

لوس أنجلوس الاجتماع المشترك بين GAC / ccNSO
الثلاثاء، 14 أكتوبر، 2014 – الساعة 11:00 إلى 12:00 بتوقيت المحيط الهادي الصيفي
ICANN - لوس أنجلوس، الولايات المتحدة الأمريكية

سنمنح مقعد GAC لحظة أخرى أو اثنين ونبدأ خلال دقيقتين أو ثلاث.

الرئيسة درايدن: صباح الخير جميعاً. فلنبدأ جلستنا المشتركة مع ccNSO. وشكراً لكم ولزملاننا من ccNSO لاجتماعهم معنا مرة أخرى.

أعتقد أن لدينا ثلاث موضوعات على جدول الأعمال اليوم. وهذا هو إطار عمل مجموعة عمل التوضيح. ومن ثم، تحديث حالة حول تلك الجهود والتقارير. وهذه فرصة لنا لطرح أي أسئلة لدينا حول تلك العملية في اللجنة الاستشارية الحكومية.

كما لدينا موضوع انتقال الإشراف على IANA ومساءلة ICANN. وفي حالة وجود موضوعات نريد تبادلها، يمكننا القيام بذلك.

بعد ذلك، لدينا موضوع رمز الدولة لانتقال الإشراف على IANA ذات الصلة بهذا الانتقال. وهكذا، لدينا كثير من الفرص للحديث عن الانتقال اليوم في مناقشتنا.

حدث تقديم ccNSO لعملية المساءلة قبل اجتماعاتنا هنا في لوس أنجلوس مباشرة وتم تعميمه على GAC. وأعتقد أن الأحداث ربما تجاوزت ذلك قليلاً. ولكننا فكرنا أنه في حالة إجراء بعض النقاش حول العملية، فربما تكون تعليقات ccNSO مهمة للجنة GAC. لذا، لعلمكم فقط أن ذلك تم تقديمه إلى GAC.

حسناً. ومع ذلك، دعني أقدم لكم بايرون هولاند الذي يرأس ccNSO وسيساعدنا في المرور على بنود جدول أعمال اليوم. والآن، إن أمكن، سأسلم الكلمة لك ويمكنك إعلامنا بكيف تودون بدء اجتماع اليوم. شكراً.

شكراً لك، هينزر.

بايرون هولاند:

وتحياتي لجميع الزملاء في GAC.

أعتقد، كبدائية، أننا نود المرور ببعض الموضوعات المرتبطة بالمساءلة. وأنا أعرف أنه فيما يتعلق بفريق AV، لديك عرض FOI. كما نود الحصول على عرض المساءلة. وبعدها، سنأخذ عمل FOI إلى نهاية الاجتماع حتى يكون لدينا وقت كافي لمناقشة بعض الموضوعات الجوهرية ذات الصلة.

لذا، أولاً، أود فقط التحقق من أن هذا آخر اجتماع لرئيسة GAC الحالية وعيد ميلادها. ويبدو أن الكعكة قد فاتتنا، ولكني رأيت الصور على تويتر. ويبدو أنه كان حدثاً رائعاً.

كما أود أن أوجه بالطبع الشكر، شكر خاص، لك يا هيدر وأسعدني العمل معك لبعض الوقت. كما أقر أيضاً بالمهمة الرائعة التي قامت بها طوال رئاستها للجنة في بعض الأمور الشائكة للغاية.

لذلك، شكرا لك، هيدر، نيابة عن ccNSO وجميع زملائي في ccNSO.

[تصفيق]

ومع ذلك، سأحول الكلمة لزيميلي ماثيو ويل، من dot FR الذي كان أيضاً الكاتب والرئيس -- رئيس المجموعة وكاتب تعليقاتنا إلى ICANN حول المساءلة. وسوف يناقش قليلاً التقديم الذي أجريناه ومتى تأتي ICANN بالفعل مقابل التعليقات الرئيسية التي قدمناها. وأنا لا أعرف ما إذا كان العرض لا يبدو موجوداً حتى الآن.

بايرون هولاند:

سأقوم بذلك فقط بدون الشرائح. أشكركم، بايرون، سيداتي سادتي، وفود GAC. شكراً جزيلاً على منحي هذه الفرصة لرواية تعليق مجلس ccNSO على مسار المساءلة. كما نركز هنا على المسار الثاني لانتقال الإشراف على IANA.

ماثيو ويل:

الشرائح موجودة. رائع.

وأنا أريد إقرار حقيقة أنه بالرغم من رئاستي لهذه المجموعة، كان العمل جماعياً بالفعل وتضمن العديد من الأعضاء في ccNSO والأمين، بارت، الذي ساعد كثيراً.

يوم الجمعة السابق، قدمت ICANN منشورًا حول كيفية أخذهم هذه التعليقات بعين الاعتبار. ومن ثم، سأقوم بالإسهاب حول ما اقترحته ccNSO وأيضًا كيفية أخذ ICANN للتعليقات بعين الاعتبار.

لذلك، أرجو أن يمكننا الانتقال للشريحة التالية. لا أدري مكان أداة التحكم. رائع.

إذن، أول شيء أصرت المجموعة عليه لم تكن ضياع الرؤية فيما يتعلق بالأهداف وما تحدثت حوله.

نحن نريد الاندفاع في العملية بسرعة كبيرة للغاية. وهذا هو الاتجاه الذي لدينا.

وهكذا، أولاً، قدمنا ارتباط واضح، أعتقد أنه عند قراءة بعضكم لخطة الإستراتيجية المقترحة لهيئة ICANN 2016-2020، يوجد بيان رؤية إستراتيجية يشير صراحة إلى ما نرى أنه أساس موضوع المساءلة وهو تمكين ICANN من الحصول على ثقة جميع أصحاب المصلحة. وبالطبع، بين أصحاب المصلحة، يوجد أعضاء في ccTLD وأيضًا حكومات وأصحاب مصلحة قد لا يكونوا حاضرين في اجتماعنا.

تتمثل العملية والموضوع الرئيسي في الثقة، الثقة الملهممة. ولاستلهاج الثقة من انتقال الإشراف على IANA إلى العملية، وللإسهاب يجب الثقة في المقترحات نفسها. وهذا هو سبب حذرنا من أن العملية محل التنفيذ لم تكن فقط ناتجة عن زوج من العقول الماهرة في مكتب سواء في لوس أنجلوس أو مكان آخر ولكن شيء ما يمكننا الاعتماد عليه في التجربة. وسوف ترون ذلك في مقترحاتنا بعد ذلك.

الأمر الثاني بالطبع هو محاولة وتحديد ما تتعلق به المساءلة.

فقد اكتشفنا أن أفضل تعريف كنقطة بداية أو يجب أن يكون تعريف NETmundial الموجود على شاشاتكم هنا، وهو ما يلي -- المساءلة هي تقديم آليات للفحوصات المستقلة والتوازنات بالإضافة إلى المراجعة والإصلاح. وهذا بالضبط ما نرى أنه يجب أن يكون في بداية مسار المساءلة وفي قلبه.

هكذا، يقال أننا سنمضي إلى الاقتراحات. وسيكون ذلك في الشريحة التالية.

ولذلك كانت توصياتنا هي الاعتماد على مجموعة عمل عبر المجتمعات قياسية. ولا يوجد شيء مماثل كمياري بمعنى الكلمة. فلم يتم توثيقه. ولكن توجد خبرة حول مجموعات العمل عبر المجتمعات. وقد رأينا أنه سيكون أفضل كثيرًا الاعتماد على هذه التجربة من ابتكار نظام جديد

بالعديد من اللجان. ولذلك، يعني جزء من ذلك أن ميثاق هذه المجموعة يجب تحديده من قبل المنظمات الداعمة في اللجان الاستشارية من قبل المجتمع.

على صعيد آخر، يجب عدم تقييد النطاق نفسه بصورة متكلف ومقدمًا، وليس أكثر فقط من تعريف المساءلة نفسه لأنه يجب أن يكون مجتمع وليس ICANN كمنظمة لتحديد ما يعتبر ذا صلة.

وقد شعرنا أنه سيكون من المفيد في حالة المساءلة تقديم مساعدة خارجية إلى المجتمع، بما في ذلك المستشارين والخبراء في بعض المجالات وربما أيضًا رئيس يكون ماهرًا للغاية في رئاسة الاجتماعات وإجراء المفاوضات أو تحقيق الإجماع. إضافة إلى ذلك، نرى أن هذه مهارة لازمة بالطبع في هذه الحالة. وربما يكون من المفيد وجود رئيس (مجهول) من خارج مجتمعنا لتوجيه المناقشات.

من حيث التوقيت، أعتقد أننا سمعنا أكثر من 100 مرة الآن أ، الإطار الزمني ضيق للغاية. ولذلك، لن أكرر ذلك الكلام. ولكننا أقررنا بأن بعض التوصيات قد لا يمكن تطبيقها من قبل -- في الإطار الزمني المتوافق مع الموعد النهائي لانتقال الإشراف على IANA. ولكن لا زال ذلك لا يعني أن هذه الأسئلة يجب إخراجها من المجموعة وأن -- ويمكن أن تقرر المجموعة بالتأكيد إنشاء مجموعات فرعية تعمل على موضوعات مختلفة بأطر زمنية مختلفة استنادًا إلى إلهام الموضوعات التي تعمل عليها. كما يتسق ذلك أيضًا مع فكرة تحديد أولوية التطبيق في - عند معرفة نتائج المجموعة بدلاً من إجراء 10 أو 12 تغييرًا -- مشروعات التغيير الرئيسية ضمن ICANN وترتيب الأولويات مع مراعاة ما يلزم IANA وكذلك ما له تأثير بنيوي وما هو موجه أكثر بالتفاصيل.

لقد طرحنا نقطة أخرى وهي دور المجلس في هذه العملية. وقد شعرنا بأهمية أن المجلس -- أن المجلس يشكل دائمًا جزءًا من مجموعة العمل ولكنه ليس له حق التصويت لأنه بالفعل مجموعة عمل تمثل المجتمع. وقد دعونا لوضوح أكبر حول الشروط التي سيعتمد المجلس عليها سواء في قبول أو رفض التوصيات على أن هذه الشروط يجب معرفتها مقدمًا. وقد شكل ذلك جزءًا بالفعل من نقاشنا مع المجلس في وقت مبكر قليلًا من هذا الصباح.

هكذا، كانت هذه توصياتنا الرئيسية، وستقدم الشريحة التالية لكم تحديثًا حول ما أخذته ICANN إلى المجلس. أرجو أن يمكننا الانتقال للشريحة التالية.

وهكذا، كان رد ICANN يوم الجمعة السابق بالفعل هو استبعاد فكرة تفاعل المجموعات الثلاث المختلفة حول المسألة وإنشاء مجموعة عمل عبر المجتمعات واحدة. وهكذا، تم الاتفاق على ذلك. ويتمثل الفرق الوحيد مع مقترحاتنا في -- أن المستشارين لا يزال سيتم اختيارهم مما يسمى مجموعة الخبراء العامة المكونة من أربعة أعضاء معينين. وبذلك يكون ذلك الفرق الوحيد بين اقتراحنا وما تبدأ ICANN فيه الآن.

من حيث التوقيت، كان يوجد بالفعل -- عدلت ICANN -- اقتراحها وأخذت بعين الاعتبار تعليقاتنا في أن بعض التوصيات لن يتم تطبيقها في نفس الإطار الزمني كما أن ICANN توجه العمل نحو أو تقترح تقسيمه إلى مجموعتين فرعيتين. يتعلق دور المجموعة الفرعية الأولى بما يلزم لانتقال دور الإشراف على IANA والمجموعة الأخرى بما لا يلزم بالضرورة ولكنه سيكون مفيد لإصلاحات ICANN في المستقبل.

فيما يتعلق بدور المجلس، كان هناك اتفاق حول أن المجلس سيوفر التواصل مع مجموعة العمل عبر المجتمعات ولكن بدون حق تصويت. نحن -- لا يزال غير واضح إلى حد ما فيما يتعلق بكيفية -- على أي معايير قد يرفض المجلس الاقتراحات إلا أنني قلت أن ذلك شيء نحاول توضيحه مع المجلس الآن.

لذلك، كملخص لما تقدم، أرى أن ICANN قد أخذت فيما يتعلق بالمجلس معظم الاقتراحات من المجتمع. وقد أكدت بالطبع على تعليقات ccNSO إلا أن بعض الأجزاء الأخرى من المجتمع قدمت تعليقات مماثلة بطرق عديدة. على أن ذلك يبدو جيداً لهيئة ICANN للوقت الحالي. وأنا لا أقوم دائماً -- من حيث أول شخص يمدح ICANN إلا أنني أعتقد أنها كانت -- كانت نقلة جيدة. فقد كان تعديلاً أخذ قليل من الشجاعة لأنه كان يغير الموجز بالإعلانات السابقة إلا أنني أرى أن الرسالة تم استلامها وأنها مشجعة. وما تبقى من التفاصيل المطلوب مناقشتها لا يمنع بدء العمل وهو ما يمثل الآن بالطبع الأولوية الأكبر على أن الوصول بهم إلى محور موضوع المسألة هو المطلوب الآن جداً.

أعتقد أن عرضي سيتوقف هنا لأن هذا بالفعل ما أردته -- ما قصدت قوله. وستسرنني الإجابة عن أي أسئلة بالطبع.

شكراً لك ماثيو. أعتقد أن الملخص أننا تشجعنا إلى حد ما بسبب التغيير في العملية والمسار الذي اتبعته ICANN وحقيقة أنهم أصغوا للمجتمع. كما أن هذا ليس مشتتاً على الإطلاق.

بابرون هولاند:

[ضحك]

مرره.

ماثيو ويل:

أقدر إجراءك تغييرات إيجابية في العبور هنا. فهل هناك أي أسئلة أو تعليقات واردة من زملاء GAC أو ccNSO؟ لقد رأي من يرفع يده هناك وواحد في المؤخرة وآخر في اليمين هنا. هل تريد الحديث هناك؟ نعم. لأنني لا أعرف جميع الأسماء، سأترك هيدر تدير قائمة الانتظار.

بايرون هولاند:

شكراً لك، بايرون. ولا يمكننا تشغيل الميكروفونات في نفس الوقت، حتى نعرف فقط أننا سننظر لمراقبة ذلك. لا بأس. حسناً. إذا فأنت على حق، لقد رأيت فرنسا وإيران وكولومبيا.

الرئيسة درايدن:

شكراً لكم على هذا العرض. ماثيو، لقد طرحت سؤالاً أمس -- خلال الجلسة حول المسألة، لقد طرحت سؤالاً حول الطريقة التي يتم اختيار الخبراء بها، وبصراحة، لم تكن الإجابة التي قدمها الفريق شاملة. هل حصلت في النهاية على إجابة شاملة أكثر لسؤالك؟

ممثل فرنسا:

شكراً لك، ديفيد. حتى يفهم كل شخص السؤال الذي طرحته في الجلسة، كانت الجلسة المفتوحة أمس بصورة رئيسية حول سبب اختيار ICANN لنظام لا يزال اختبار المستشارين الخارجيين فيه من قبل المجموعة لأربعة أشخاص ولم أشعر أنني تلقيت إجابة شاملة لسؤالتي. وأنا -- لقد تلقيته دون اتصال بعد ذلك. وما أفهمه أن هناك -- تشعر ICANN بالحاجة لتجنب فهم أن مجموعة العمل عبر المجتمعات التي تركز داخلياً على ICANN ستكون أيضاً مستشارين بالاختيار الذاتي. ويتمثل المقصد في تقديم بعض صور الاستقلال والمراجعة الخارجية في العملية. وأنا أعتقد أنه -- أنه يستحق النقاش. إضافة إلى ذلك، كان الاقتراح الذي كنت أقوم به والذي كان في عقلنا عند كتابة عرض ccNSO أن الجهة الخارجية كانت مناسبة للإعداد لاختيار المستشارين إلا أنه كان مهماً للغاية أن مجموعة العمل نفسها توافق

ماثيو ويل:

على هذا التحديد، وربما وضع قائمة مختصرة من قبل هذه اللجنة من أجل التأكد أنهم يعملون بصورة مريحة مع هذا النوع من الخبرة ثم العمل من هذه النقطة. ومن ثم، سنرى كيف تجري الأمور. كما أرى أن المناقشات ما زالت جارية حول الموضوع.

شكرًا جزيلاً. لا بأس. الكلمة الآن لممثل إيران، ليتفضل.

الرئيسة درايدن:

طاب صباحكم شكرًا جزيلاً على عروضكم التقديمية. نفهم أن ccNSO تولت المبادرة بالتصرف نيابة عن المجتمع بالكامل واقتراح إجراء وكيفية البدء في المسألة. وأنا أطلب منكم بعدها تأكيد أنكم كان لديكم تفويض المسؤولية والسلطة من كامل مجتمع الإنترنت باقتراح مسار إجراءات حول كيفية عمل المسألة.

إيران:

الآن، ثانيًا، يتمثل الموضوع الثاني في أنكم حددتم أو اقترحت بعض الاختصار بعيدًا عن الإجراءات العادية. وقد أكدت أولاً على أننا نتعامل مع المسألة بصورة عامة والتي بها مسارين. أحدهما هو الانتقال. والآخر هو المسألة الكلية. كما أطلب منكم التفضل بتأكيد ذلك.

الآن بعد قولتي أن المقترح أن لا نتبع الإجراءات العادية التي تأتي أولاً، فعلينا إنشاء المجموعة مهما تكن تسميتها، مجموعة العمل عبر المجتمعات، والتي لديها حاليًا اسم آخر لمجموعة صغير أخرى ولكن ذلك لا يهم. ويجب تأسيس هذه المجموعة بتمثيل من مختلف المجتمعات. من ناحية أخرى، لدينا حاليًا 13 مجتمعًا، وبعد ذلك، سنتناقش المجموعة المنظمات في المجموعة بالإضافة إلى صياغة ميثاق للمجموعة وإعداد طلب تقديم المشروعات حول هذه الأسئلة والمقترحات المطلوب إجرائها بجانب إعداد الإطار الزمني وكذلك إعداد الإرشادات لاتخاذ القرار. وقد تم استبعاد كل ذلك كما أخذت خطة عكسية وأسست المجموعة. ونحن لا نعرف من سيكون جزءًا من المجموعة ونسبة كل مجتمع وما هي حصة GAC المسؤولين عنها والمهتمين بها. بعد ذلك يأتي الميثاق، من يقوم بصياغة الميثاق؟ ومن يعتمد الميثاق؟ وبمجرد اعتماده، ماذا عن المشكلات الأخرى التي ذكروها واحدة تلو الأخرى والتي أخذت ملاحظات عليها؟ وبعدها فجأة وصلنا إلى أوضاع يجب أن يكون لهيئة ICANN أو المجلس الكلمة النهائية في تعليق التوصية أو تحريرها أو رفضها وهذا شيء لم ينجح بالفعل. إنه لا ينجح. سلطة أو جهة تنفيذية بالتطبيق أو عمليات التحرير أو التعليقات على أنشطتها الخاصة التي تكون مسؤولة عنها. لذلك، فنحن نضع كل شيء في يد ICANN أو المجلس لاتخاذ قرار فيما إذا، من استنتاجات المجموعة وعملها الجاد الذي نتمنى أن يتواجد، كانوا سيقولون لا،

فنحن لا نود هذا ولا نحب ذلك وعلاوة على ذلك، قد يكون لديهم بعض الخبراء الخارجيين الذين سيتم تحديدهم من قبل أربعة أشخاص ولن نعرف دور هؤلاء السبعة أو الثمانية الذين تم اختيارهم من هؤلاء الأشخاص الأربعة، وما إذا سيكون لهم صفة استشارية أو صفة اتخاذ قرار. ثم مشاركة المجلس. فقد كنا نعرف أمس أنهم سيكونون من الفريق وأيضاً من المجلس ولكنك الآن تقول أنه من المجلس فقط وليس الفريق. وهذا الموقف في هذه اللحظة ليس واضحاً للغاية. فهو خليط بالطريقة التي تضع بها العربية أمام الحصون.

تمثل المساءلة أحد أهم العناصر للجميع. لذا في هذه المرحلة، ترتبط المساءلة الفعلية بالحكومة الأمريكية. وفي حالة وجود أي شيء غير صحيح، سنذهب إلى هناك وأسأل. وعند إجراء الانتقال، لن نعرف من يجب أن نذهب إليه. إضافة إلى ذلك، لم تذكر إنشاء آلية للإشراف على هذه المساءلة، وقد توصلت إلى استنتاج أن المجلس سيكون مسؤولاً عن نفسه. هكذا، يوجد شيء لا نتحدث عنه بوضوح كما أن لدينا شكوك حول إمكانية عمل وأهداف هذه الانتقالات.

لدينا الأسبوع القادم اجتماع في مكان آخر من بين هذه الموضوعات. كما ستتم مناقشة موضوع ICANN والإنترنت وجميع هذه الأمور على أننا لا نعرف الإجابة التي يتعين عليها تقديمها على ذلك. بالنسبة لنا، فالموقف ليس واضحاً. كما نقترح أنه، على الأقل كعضو في GAC، أقترح أن علينا اتخاذ إجراءات عادية. أولاً تأسيس المجموعة استناداً إلى النسبة من كل 13 مجتمعاً ثم تكوينه، ثم يختار هؤلاء الأشخاص الرئيس ونائبه وصياغة ميثاق واعتماد الميثاق. وبمجرد اعتماد الميثاق، وضعه لتعليقات المجتمع. وبمجرد تلقي التعليقات، سيتم إنها الميثاق. بعد ذلك، استناداً إلى الميثاق، يجري الوضع بالكامل. فيما يمكن لهيئة ICANN -- للمجلس المشاركة. ويمكن للمجلس إحضار أي مستشار يريدونه ولكن بصفة استشارية فقط. أما عندما يأتي الأمر إلى القرارات، لن يكون لأي منهم سلطة اتخاذ قرار. وبمجرد إعداد التقرير النهائي، لا يتوقع تحريره من قبل المجلس. إضافة إلى ذلك، يجوز للمجلس إضافة تعليقه ثم بعد ذلك لا نعرف أين يذهب ذلك التقرير النهائي مع تعليق المجلس.

فهل يذهب إلى الحكومة الأمريكية أو إلى NTIA أو إلى جهة أخرى؟ وما هي هذه الجهة ومن هي؟

الموقف مشوش وغير واضح تماماً. شكراً جزيلاً لكم.

شكراً لك، ممثل إيران.

الرئيسة درايدن:

ماثيو، ستقدم ردًا وبعدها يكون لدينا متحدث واحد حول هذا الموضوع ثم تنتقل إلى الموضوع التالي. فلتفضل يا ماثيو.

شكرًا جزيلًا، ممثل إيران لمنحي فرصة التوضيح وعلى ما يبدو أنني لم أكن واضحًا.

ماثيو ويل:

أولاً، فيما يتعلق بالسؤال حول السلطة، ما ذكرته هنا كان تعليق مجلس ccNSO على تعليق عام من ICANN بإجراءات عادية ولم يكن لدينا طموح مهما يكن في الحصول على تفويض بسلطة مهما تكن من أي شخص بخلاف مجلس ccNSO.

ثانيًا، فيما يتعلق بالإجراءات. أرى أنك شرحت ببلاغة شديدة وأكثر بكثير مما فعلت، بالضبط ما كنا نقترح، وأنا نحترم الإجراءات العادية فيما يتعلق بتأسيس المجموعة أولاً وتحديد الميثاق والعمل خلال الإطار الزمني وطلب تقديم المشروعات ووضع إرشادات اتخاذ القرار. لذلك، أنا أؤيد بنسبة 100% ما قلته من حيث العملية وأيضًا دور المجلس. ومن ثم لدينا الكثير جدًا من التوافق وأنا أريد إعادة التأكيد أن ذلك كان، ربما لم أكن واضحًا، ولكن ذلك كان -- يمضي من خلال الإجراءات العادية بالضبط ما أوصينا ICANN بفعله على أن ذلك كان تعليقًا تلقته ICANN في المجلس ونرى أنها خطوة إيجابية جدًا.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيسة درايدن:

مندوب كولومبيا، فليفضل.

أشرك، سيادة الرئيس، وأشرك ماثيو على عرضك.

كولومبيا:

لدينا سؤالين. الأول تم طرحه بالفعل لفرنسا. بينما يتعلق الآخر بمجموعتين فرعيتين، لذا فنحن ندعم بالتأكيد وجود مجموعتين فرعيتين.

أيضاً في ضوء ما ذكره لاري ستريكلينج أمس أننا نحتاج لاعتبار المسألة التي تمثل أيضاً
أمراً شديداً الأهمية بالنسبة لكولومبيا.

وهكذا، لدينا سؤال بخصوص الإطار الزمني.

ما هي فكرتكم عند بدء المجموعة وعند تقديم أول مقترح لهم بخصوص، مثلاً، بعض توصيات
المسألة؟ نظراً لأن لدينا مجموعة عمل على انتقال IANA ولأنهم في طريقهم لتقديم مقترح،
أعتقد بنهاية يناير.

إذن، هل الأمر مجدي، ويمكن أن ينتج عنه شيء مماثل في ذلك التاريخ أو قبله بقليل؟

شكراً.

شكراً لك على هذا السؤال حول الإطار الزمني. كما قلنا سابقاً، لم يتم تحديد الإطار الزمني
نفسه، لأننا لم نقم بإنشاء المجموعة وليس دور ccNSO بالطبع القيام بذلك. ومن ثم، سنساهم
بقوة في هذه الموضوعات.

ماثيو ويل:

الإطار الزمني ضيق للغاية وبالتأكيد مسار المسألة يبدأ بعد أول مسار لانتقال الإشراف على
IANA. ولذلك، أعنى أن يناير ربما يكون موعد صعب التحقيق للغاية ولكن، بقدر، ما نصل
إليه بسرعة ولا نضيع خطوات من خلال تضييع طاقتنا على إعادة اختراع العجلة فيما يتعلق
بالعمليات، فأنا أتمنى أننا يمكننا القيام ببعض الاقتراحات المفيدة بسرعة إلى حد ما وبدء
مناقشتها مع المجتمع الذي يمثل بالفعل الهدف النهائي.

شكراً جزيلاً.

الرئيسة درايدن:

لا بأس. نريد أيضاً توجيه بعض الوقت في مناقشتنا اليوم حول إطار عمل مجموعة عمل
التوضيح. لذا، إن أمكنني العودة مرة أخرى إلى زملائنا من ccNSO. كيث ديفيدسون، هل
ستولين ذلك؟ لا بأس. شكراً.

كيث ديفيدسون:

أنا كيم ديفيس. أنا رئيس إطار عمل مجموعة عمل التوضيح.

أولاً، هل يمكنني أن أسأل يا هيزر، ما مقدار الوقت الذي فقدناه بهذه البداية المتأخرة؟ لدينا عرض يتضمن جميع توصيات مجموعة العمل الذي يمكننا المرور بها، إذا كان لدينا وقت أو يمكننا أن نقدم لكم تقريراً، إن لزم الأمر.

الرئيسة درايدن:

أعتقد أن لدينا حتى 12:15 اليوم. يمكننا تجاوز الوقت بقليل. وأعتقد أن هذا هو الموضوع الآخر الرئيسي الذي أردنا تغطيته اليوم.

كيث ديفيدسون:

رائع. شكرًا.

أعتقد أولاً، أنني أرى كثير من الوجوه في القاعة التي لم أرها من قبل، لذا، سأحاول وأمضي بعناية فيما يتعلق به الأمر برمته.

إطار التفسير خاص بتقديم تنوع وعمق للسياسات والإرشادات الحالية فيما يتعلق بتفويض نطاقات ccTLD وإعادة تفويضها.

تم تأسيس مجموعة العمل بمكون عبر المجتمعات لها بقدر تمثيل GAC و At-Large والمجموعات الأخرى في مجموعة العمل وليس فقط في مجموعة عمل ccNSO.

يتمثل المقصد الرئيسي من عمل هذه المجموعة في تقديم إطار عمل يوافق عليه كل من ccNSO و GAC، ثم يقدم كل منهما بالتضامن إطار عمل لمجلس ICANN. وستكون ميزة ccNSO في استخدام هذا المسار بسبب أن GAC تقدم ذلك إلى مجلس ICANN، فستصبح استشارة ملزمة بالنسبة إلى ICANN. وليس لدينا امتياز في ccNSO حتى يساعدنا في تجنب عملية تطوير السياسة. وحيث لم يكن ذلك لتطوير السياسة، فقد كان فقط للإسهاب حول السياسة الحالية والإرشادات، ونحن نرى ذلك كأسلوب جيد كما أننا كنا نعمل لتحقيق ذلك.

لسوء الحظ، كان صوت GAC الرئيسية فرانك مارش من نيوزيلندا وهو غير موجود للأسف. فقد كان الأكثر فائدة لأنني كزميل من نيوزيلندا، يمكنني الحديث عن الموضوعات. ولكن لسوء الحظ، تركت مغادرة فرانك من GAC فجوة صغيرة. لذلك، نحن نطلب أن يمكن للجنة GAC اختيار قائد للمساعدة الآن، وتسريع إطار العمل وأتمنى أن يكون ذلك إلى الحد الذي يمكننا من الحصول على موافقة GAC أيضاً.

من المهم، وربما مهم إلى حد ما، أن نعالج الموضوعات المطروحة في إطار عمل التوضيح على المدى القصير. ستأتي هذه الموضوعات كجزء من انتقال IANA من مجتمع ccTLD، حتى يكون مفيدًا للغاية تحقيق بعض القرارات المشتركة حول ذلك سابقًا، بخلاف ما هو في اللحظة الأخيرة للانتقال. لذا، إذا أمكننا الحصول على مبدأ للنظر أو الوقت كأمر جوهري، فسيكون ذلك مفيدًا لنا.

بعد ذلك، أعتقد أنه من المهم للغاية أيضًا الموضوعات حول إطار العمل هذا والأسئلة التي قد تسألها مع نظرك في القرارات والاستخدام المقترح للمصطلحات وما إلى ذلك، بخصوص هل يفسر إطار العمل بدقة السياسات والإرشادات القائمة وهل سيتخذ إطار العمل قرارات حول التفويض وإعادة التفويض بصورة منسقة أكثر ويمكن التنبؤ بها أكثر مع إضافة تنوع وعمق للاستخدام المناسب للمصطلحات؟ وأيضًا، هل يتجنب ذلك إنشاء سياسة جديدة؟ لأن أي سياسة جديدة كانت خارج نطاق مجموعة العمل هذه.

وهكذا -- أعتقد أنها جوانب مهمة للغاية لسؤالكم حول ذلك. وهو ليس سؤالًا حول ما إذا كنتم توافقون أو لا توافقون على السياسة نفسها. ولكن الأمر يتعلق فقط بما إذا كان التفسير يشكل عرضًا دقيقًا للسياسة الحالية.

في حالة وجود مشكلات تتعلق بالسياسات الفعلية، فربما يكون عملاً مستقبليًا نباشره بالتضامن أو بصورة فردية بغرض الإنشاء الفعلي لسياسة أفضل. ولكن الأمر لا يتعلق بإنشاء السياسة. ولكن فيما إذا كان ذلك يضيف قيمة أم لا. وبالطبع، نرغب في رؤية مجلس ICANN وفريق IANA يتخذون قرارات أكثر توقعًا واتساقًا لأن لديهم إطار عمل أفضل يعملون منه.

مع افتراض أنه كمقدمة مختصرة أكثر، سأسلم بيرني تركوت الذي تعاقدت معه ICANN لدعم مجموعة العمل، وسيأخذنا خلال العرض. إليك الكلمة يا بيرني.

شكرًا لك، كيث. صباح الخير جميعاً.

بيرني تركوت:

الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. سنمر عبر الحالة الحالية لمجموعة عمل FOI والخطوات التالية وبعض النقاط البارزة من تفسيراتنا والتوصيات الواردة في التقرير كما أن لدينا قائمة بأعضاء GAC الذين شكلوا جزءًا من مجموعة عمل FOI.

الشريحة التالية من فضلك.

عفوًا، الشريحة التالية الأخرى.

موقفنا الحالي هو أننا نشرنا تقريرًا حول الموافقة وتقريرًا حول الأطراف المعنية بصورة جوهرية وتقريرًا حول الإلغاء بالإضافة إلى مسودة التقرير النهائي.

وترى مجموعة عمل FOI عمل التفسير المنجز حتى الآن.

الشريحة التالية من فضلك.

كجزء من النقاط البارزة في التقرير النهائي، عندما نعمل مع ذلك، أصبح واضحًا بشدة أنه من المهم وضع إطار لما يمكن أن تفعله IANA مع ccTLD الذي له تأثير جوهري. وبينما نمر بالوثائق، يوجد فقط ثلاثة أمور بالفعل. يمكنها تفويض ccTLD أو نقلها أو إلغائها. ولا يوجد شيء آخر.

الشريحة التالية من فضلك.

لقد تم منحنا، وسأخصص لكم اليوم عرضًا تفصيليًا. ما قمنا به هو أننا مررنا وأنشأنا تعريفات لجميع هذه المصطلحات على أنها واردة بالورقة التي نشجعكم على الرجوع إليها. يتمثل جزء من أسباب ذلك في أنه من مجموعة العمل السابقة التي أدت إلى إنشاء مجموعة عمل FOI، كان أحد الاستنتاجات الناتج عن مجموعة عمل DRD هو أنه عبر -- عند تحليل تقارير IANA لآخر عشر سنوات، أصبح واضحًا أنه كان اتجاهًا لتغيير IANA للمصطلحات المحيطة بهذه الإجراءات التي تطلبها لنطاقات ccTLD.

أحد أمثلة ذلك هو منظمة الرعاية، إن وجدت. فقد اعتادت أن تكون المدير، ثم فجأة ومن لا شيء، ليس هناك مديري ccTLD. توجد منظمات داعمة، والتي تختلف لأنها لا تزال، أو في هذه النقطة، كان لا يزال لديها العديد من نطاقات ccTLD التي لم تكن منظمات. وقد كانوا أفراد. كان ذلك واقعيًا. إلا أنه لم يتم نصح أحد بذلك. ولا يمكن لأحد التعليق عليه. فقد ظهر فقط، وكان الأمر كذلك.

ما حدث عادة في هذه التغييرات في المصطلحات كان أولاً عدم إرفاق تعريف أو نشره معها. كانت مجرد كلمة جديدة مستخدمة لشيء ما. وعند ظهور هذه الكلمات الجديدة، كانت هناك طرق جديدة أيضًا لتفسيرها. ولم تكن ببساطة مجرد كلمات بديلة. كما أنها كانت وظائف جديدة

في بعض الأحيان. وقد ترتب على ذلك بالضرورة عدم تأكد في مجتمع CC. ويمكننا فقط رؤية هذه الكلمات بصورة مفاجئة. فلم يتوفر أي تعليق. وعادة لا يوجد إنذار مسبق. كما كان فقط، نعم، ما ندعوه الآن.

كان أحد هذه العناصر الأطراف المعنية بصورة جوهرية. وقد تغير ذلك عدم مرور السنوات. فكيف يعلق المجتمع على النقل أو التفويض؟

إذا نظرنا في RFC 1591، من الواضح جدًا وجود أطراف معنية بصورة جوهرية. وهذا أحد هذه المصطلحات. حيث يتم ترحيله إلى مجتمع الإنترنت المحلي. فهل كانت هناك أي استشارات أو نشرات أو تعريفات لهذه الأمور؟ لا، لم يحدث ذلك. وفجأة أصبح لدينا LIC بدلاً من الأطراف المعنية ذات الصلة.

لذلك، ترتب على كل هذا عدم تأكد في مجتمع CC. وأحد النقاط التي شعرنا أنها كانت مهمة كان بالفعل إنشاء معجم للمصطلحات الرسمية لاستخدامه عند التعامل مع التفويضات أو عمليات النقل أو الإلغاء والمصطلحات التي تتضمن هذه الأمور، أي المدير والمنظمات غير الداعمة والأطراف المعنية بصورة جوهرية ومجتمع الإنترنت غير المحلي، وتحديد ما تعنيه هذه العناصر حتى لا يوجد سوء تفاهم ويمكن للجميع الرجوع إلى نفس المرجع سواء في GAC أو CC أو المجلس أو IANA.

كجزء من هذه الحزمة لترتيب المصطلحات ومعناها، فأحد الاستنتاجات التي توصلنا إليها هو أننا بالفعل غير متأكدين فيما يتعلق بمن أين أنت كلمة "إعادة التفويض". وهكذا، فنحن نرى أن نرجع إلى الأساسيات. ولا يوجد شيء مثل إعادة التفويض. فهو مجرد نقل. وهذا ما حصلت عليه. على أنه لا توجد احتمالية لإعادة تفويض غير موافق عليها. وأعني، إذا كنتم تريدون القيام بشيء، فهو الإلغاء الذي يتبعه تفويض.

وأتمنى أن ذلك سيساعد في وضع إطار واضح للغاية حول ما يمكننا إجراؤه وكيف يمكن الإشارة إليه وما هي التوقعات.

الشريحة التالية من فضلك.

مرحبًا؟

شكرًا.

أحد المخاوف الرئيسية للتفسير المتغير للغاية عبر السنوات، وأنا أؤكد على ذلك "عبر السنوات"، هو عرض العمل من قبل IANA لأكثر من عقد من الزمان. ولذلك، نريد توضيح أنه لا يتعلق بما يحدث هذا العام أو السنة السابقة. وهذا عرض لمحاولة معالجة الموضوعات التي نظرنا عليها عند تفصيل قيمة 12 سنة بالفعل من عمليات التفويض وإعادة التفويض والعديد من الأمور المتعلقة بذلك.

كانت أحد النقاط الأساسية، حسناً، ماذا تعني الموافقة على عملية نقل؟

ويمكنني أن أؤكد أنه إذا كنتم تريدون رؤية التغيير، فسوف أدعوكم للرجوع إلى تقرير DRD النهائي حول ما هي الموافقات، في قسم الموافقات، التي ربما تشكل تصريح بغير الحقيقة لأنها متغيرة للغاية.

هكذا، رأيت مجموعة عمل FOI أنه من المهم للغاية وضع إطار واضح وثابت حول مفهوم الموافقة.

هذا هو ما انتهينا إليه. تفسر مجموعة عمل FOI القسم 3.6 من RFC1591 بخصوص الاتفاق على النقل على النحو الذي يتطلب أن تبين اتصالات مشغل IANA الذي يطلب موافقة الطرف بوضوح ما يتم الطلب من ذلك الطرف الموافقة عليه و(ب) الخطوات التي ستتخذها أو ينبغي أن تتخذها IANA في حالة (1) الموافقة الحاسمة، (2) الرفض الحاسم، أو الفشل في الرد على الاتصالات التي تتطلب الموافقة.

لذلك دعنا نناقش ذلك على استناداً إلى فهم رئيسي واضح. وإذا كنتم تسعون على الموافقة، فما هي الخطوط الرئيسية التي نتطلع إليها؟

الشريحة التالية من فضلك.

يجب على مشغل IANA نفسه أن يكون محايداً تماماً ولا يحاول إكراه أو تهديد أو إقناع الطرف بالموافقة على الطلب.

إذا كنت الطرف الذي يحكم فيما إذا تم تقديم المعلومات وكانت صحيحة، فلا يبدو مناسباً أن يأخذ ذلك الطرف دوراً نشطاً في دفع القرار إلى اتجاه أو آخر.

أحد النقاط الأخرى التي وضعناها في ذلك هي أن جميع العمليات والإجراءات التي ستطورها IANA فيما يتعلق بالتطبيق يجب نشرها حتى يفهم المجتمع، الجميع وبصورة خاصة نطاقات

ccTLD، بالضبط كيفية التعامل معها وكيف يتوقعون التواصل مع نطاقات ccTLD وكيف يتوقعون تواصل نطاقات ccTLD معها فيما يتعلق بمتطلبات الموافقة. وما أعنيه، أننا مررنا بكامل السلسلة الخاصة بذلك مع تحليلنا لمختلف المعاملات التي استمرت عبر العقد.

كما أنه في بعض الحالات، كما نعرفون، نظرت IANA في التقصير السابق من جانبها في الرد بالموافقة.

على أن هذا ما نحاول تجنبه.

الشريحة التالية من فضلك.

الأطراف المعنية بصورة جوهرية. مرة أخرى، نحاول العودة إلى الأساسيات. المدخلات من المجتمع، الأطراف المعنية بصورة جوهرية. وليعتبر ذلك طرفًا معنيًا ذا صلة، فإن أي طرف بخلاف المدير أو الحكومة أو السلطة الإقليمية للدولة أو المنطقة المرتبطة بنطاقات ccTLD يجب أن يوضح أن لديه مصلحة مباشرة ومادية وقانونية في تشغيل ccTLD. وأعني أنه عند تفويض ccTLD، يحق للأطراف المعنية بصورة جوهرية التعليق إذا كان الاختيار هو المدير المناسب. وهذه بيانات مهمة للغاية في عملية اتخاذ IANA لقرارها لتقديم مدير. ومن الواضح لدينا أن الحكومة موجودة. ذلك ليس سؤالاً حتى. بل هو نوع من الشكليات.

هذه هي الأطراف الأخرى التي قد يتم إدخالها في ذلك أيضًا.

على الرغم من ذلك، فالواقع هو أن علينا أن يمكننا تقديم اختبار إلى IANA لمعرفة مستوى اهتمام هذه الأطراف. وما أعنيه، هل يوجد شخصين في السرداب غير سعيدين بسبب تفكيرنا في التفويض؟ أو هل يمثل ذلك جزءًا فعليًا من المجتمع لديه مدخلات لذكر أن ذلك يجب اعتباره؟

الشريحة التالية من فضلك.

لا بأس. نعم سيدي. سأطرق إليها لأنني مدفوع لذلك.

فقط لطرح فكرة حول بعض التوضيحات التي لدينا، اتصال إدارة. وبالنسبة للمعتادين منكم على نطاقات ccTLD، يجب أن يكون هناك جهة اتصال إدارية. كما يجب أن يكون هناك جهة اتصال تقنية. وتفسر FOI متطلب وجود جهة اتصال إدارية وفنية لكل نطاق بما في ذلك نطاقات ccTLD، بجهة اتصال إدارية تسكن في الدولة، كقاعدة عامة، بأن المدير يجب أن

يؤكد كما يجب أن يكون مشغل IANA قادرًا على التحقق من صحة أن جهة الاتصال الإدارية تسكن في الدولة أو المنطقة المرتبطة بنطاقات ccTLD.

هكذا، للتوضيح، توجد بضعة فقرات هناك للتحقق من حقيقة وجود بعض نطاقات ccTLD التي تم التفويض بها قبل أن ينص RFC1591 على هذا المتطلب. وهكذا يوجد أصل رئيسي، ونحن نعرض فقرة أصل رئيسي. كما توجد أيضًا ملاحظة بوجود بعض الأماكن التي يوجد بها نطاقات ccTLD ولا يوجد سكان من البشر. إضافة إلى ذلك، سيكون من الصعب الوصول إلى مقيم في هذه الحالات. لذلك دعونا نحاول التفكير بعقلانية في ذلك. فمثلاً في حالة وجود بطريق في صخرة بها ccTLD، يمكن أن يكون من الصعب وجود ساكن. على أن ذلك جزء خفيف الظل في العرض.

الشريحة التالية من فضلك.

المؤتمّن: توجد العديد من المناقشات في مجتمعنا حول متطلب رقم 1591 يتطلب أن يكون مدير ccTLD مؤتمناً. ومن ثم طرحنا بعض الأفكار. وما ينص عليه بالفعل هو أن المدير يعمل كمؤتمّن لنطاق التفويض مع مهمة خدمة الأمة في حالة طلب رمز الدولة ومجتمع الإنترنت العالمي من المدير أن، الشريحة التالية من فضلك، يقدم آليات للمسجلين والأطراف المعنية بصورة جوهرية لتقديم مدخلات فيما يتعلق بسياسات التسجيل إلى المدير والحفاظ على أمان واستقرار ccTLD بجانب العمل مع مشغل IANA للحفاظ على استقرار وأمان DNS والإنترنت على المستوى العالمي. الشريحة التالية.

لقد قمنا بذلك بطريقة عادلة أيضاً.

الشريحة التالية.

وتتمثل التوصيات، بصورة أساسية، في أنه يجب على مشغل IANA اعتماد وتنفيذ تفسيرات RFC1591 المقدمة من إطار عمل مجموعة عمل التوضيح.

مرة أخرى، ليست هذه سياسات جديدة. وهذا مجرد فهمنا لما يجري. كما أننا ندونها حتى نبدأ في تجنب مشكلة التغيير المستمر للتفسير التي رأيناها خلال العقد السابق.

الشريحة التالية من فضلك.

توصي مجموعة عمل FOI أيضاً بأنه يجب على مجلس ccNSO نظر أسلوب للتعاون مع IANA في تطوير المحتوى والأدوات الأخرى لتعليم وإبلاغ أصحاب المصلحة فيما يتعلق بعمليات وإجراءات IANA التي تتوافق مع تفسيرات مجموعة عمل FOI. الشريحة التالية من فضلك. لقد وصلت إلى النقطة المطلوبة.

أحد الأشياء الرئيسية بالفعل هي أن مشغل IANA يجب أن يتابع نشر تقرير عام حول كل عملية نقل وإلغاء لتفويض ccTLD يقوم بها. ويجب نشر هذه التقارير بصورة مناسبة من حيث الوقت، على أن تحدد بوضوح الأطراف المعنية وتوضح عملية اتخاذ القرار والوقائع ذات الصلة بالقرار بما في ذلك المعلومات التي تتعامل مع جميع النواحي ذات الصلة لإطار عمل توصيات التفسير. وقد يبدو ذلك واضحاً للناس. اتفقنا؟

بعد اطلاعنا على تقارير IANA، نرى أن بعضها رائع. والبعض الآخر قد يكون أقل روعة.

أعنى أننا مررنا في حياتنا بفترات كانت فيها تقارير IANA لعمليات إعادة التفويض، هكذا اعتدنا تسميتها، تصدر خلال 12-18 شهراً من الواقعة. وكما تعرفون، كانت هناك فترات فعلاً مثل هذه. كما كانت هناك فترات يوجد بها الكثير من النصوص ولكن بدون معلومات على الإطلاق.

الشريحة التالية.

أعضاء GAC.

الشريحة التالية. هذه هي الارتباطات. شكراً جزيلاً لك على اهتمامك. عذراً فقد استغرق ذلك مني وقتاً طويلاً.

[تصفيق]

شكراً لك، بيرني. يمكنني رفع تقرير أنه، خلال اجتماع أعضاء ccNSO هذا الصباح، كان هناك دعم بالإجماع لمسودة التقرير النهائي. لذلك، فوقاً لمداخلات GAC النهائية، نأمل الآن أن نتمكن من الانتقال وأن يتم تناول خطواتنا التالية بينما نحن هنا حتى يمكننا العمل نحو اجتماع ICANN التالي كما نأمل أن نصل إلى موافقة نهائية أو ترحيب بمداخلات GAC. شكراً لك، هينر.

كيث ديفيدسون:

الرئيسة درايدن:

شكراً جزيلاً على ذلك العرض التقديمي. لقد عرضت علينا بالفعل ما يمثل المكونات الرئيسية للتقرير الذي كنت تعمل عليه في مجموعة العمل. وبالنسبة للجنة GAC، فهذا عمل مهم للغاية. ويوجد الكثير للنظر فيه من جانبنا. كانت لدينا فرص طوال العملية للتغذية وقد قمنا بذلك إلى الحد الذي استطعنا القيام به. كما واجهنا بعض التحديات مع تركيز جميع الوقت والطاقة لدينا على برنامج gTLD.

على الرغم من ذلك، كما سمعت من زملائي، لدينا الآن مسودة تقرير نهائي لننظر فيها. وهكذا، نحتاج بالفعل هنا توجيه عنايتنا إلى هذا التقرير ومحتوياته ومعالجة أي موضوعات نراها فيه بهدف القدرة على الاتفاق على تقرير نهائي. فهي ما زالت في مرحلة المسودة.

وكما لمحت كيث، قد يلزمنا متابعة التبادل بعد اجتماع اليوم والتواصل مع زملائنا لتحقيق وضوح أكبر وهم جرا وهكذا دواليك حول الوارد في هذا التقرير.

لدينا فرصة هنا، ربما لبضعة دقائق، في حالة وجود نقاط مبدئية يود الزملاء عرضها أو أسئلة حول التقرير وكيفية صياغته وما هي الموضوعات الرئيسية الواردة فيه؟ لذلك، دعنا نستغرق بضعة دقائق للقيام بذلك الآن. ولكن، لا تنسوا أن الإجراء الذي نحن بصدد اتخاذه الآن هو النظر في التقرير وجميع أجزائه وما إذا كانت لدينا تعليقات عليه أو أننا سنتفق على مسودة التقرير النهائي التي أمامنا الآن.

لذلك، في هذه النقطة، هل يوجد أي -- آه، ممثل النرويج، تفضل.

نعم. شكراً لك، هيدر.

ممثل النرويج:

أود توجيه الشكر إلى ccNSO ومجموعة العمل لهذا القدر المعترف من العمل الذي يعتبر مهماً للغاية لنا كحكومات فيما يتعلق بمراقبة نطاقات ccTLD لدينا.

سأختصر الكلام إلى حد ما، ولكننا، من جانبنا ومن جانب النرويج، ننوي المشاركة وإنشاء بند عمل أو ربما مجموعة عمل للنظر في مسودة التقارير النهائية والسعي للحصول على بيانات تعليقات GAC حول هذه التقارير مع قدوم الاجتماع القادم في مراكش.

لذلك، أريد التأكيد على أن هذه موضوعات مهمة للغاية لنا كحكومة للاطلاع والتحقيق والتحقق من أن التفسير في هذه التقارير يتفق مع فهمنا بخصوص RFC1591 ومبادئ GAC لنطاقات ccTLD من 2005.

لذلك اعتقد أنه من المهم أيضًا بالنسبة لنا أن نتحقق بالفعل من أن ونرى إذا كان ذلك وفقًا لما قصدناه قبلها.

كما يوجد في هذا الصدد أيضًا الكثير من القوانين القومية وما إلى ذلك.

كما قلت في بداية هذا العرض، يعمل ذلك على تغذية العناصر المهمة في عملية انتقال IANA أيضًا. ولذلك يسري هذا أيضًا ويرتبط بتلك العملية. وأنا أرى أنه من المهم بالفعل أن نحاول توفير بعض الوقت والطاقة للتحقيق الفعلي وتقديم بعض التعليقات حول ذلك في الوقت المناسب. شكرًا.

شكرًا جزيلًا لهذا العرض، ممثل النرويج، لقيادة الجهود في GAC. لقد تم عرضها بصورة جيدة للغاية. كما أنني سعيد بأنك ذكرت مبادئ GAC. والسبب بالطبع أنه عندما يتعلق الموضوع بتفسير الوثائق الحالية أو أطر عمل GAC، تستمر هذه المبادئ في كونها وثيقة مركزية نركز عليها من منظور حكومي.

الرئيسة درايدن:

مندوب الولايات المتحدة، الدور لك، تفضل.

شكرًا، سيادة الرئيس، ودعني أعيد تعبير النرويج بالتقدير لكل الحاضرين من ccNSO ولعلمكم بك ذلك وجميع الموضوعات الأخرى التي تم تقديمها بإيجاز لنا اليوم.

الولايات المتحدة:

أتوافق تمامًا مع طريقة التقدم المقترحة من قبل النرويج وسعيد بالتطوع للعمل بالتعاون مع الزملاء الآخرين حتى يمكننا الاستعداد لاجتماع مراكش لتبادل الآراء والمعلومات بصورة تفصيلية أكثر حول النظر إلى كل من المبادئ وتقرير مجموعة عمل FoI في ccNSO.

حيث أن لدي فرصة ثانية، فقد أردت استخدام هذه الفرصة للإشارة، لقد راجعنا الفصل السابق، فصل الإلغاء، ووفقًا لقراءتنا على الأقل يبدو أنه يقترح وجود عنصر واحد ينحرف عن المقدمة المقبولة عمومًا بأن مدير وظائف IANA يطبق ببساطة السياسة المطورة من قبل

أصحاب المصلحة المعنيين ذوي الصلة والذين نرى أنهم في هذه الحالة ccNSO و GAC. ويبدو النص بالنسبة لنا أنه يمنح درجة من اتخاذ القرار الموضوعي لمدير وظائف IANA في تحديد ما إذا كان مشغل ccTLD المختص الذي يقاوم أو يعارض طلب إعادة التفويض يجب أن يخضع إلى إعادة التفاوض على أساس "سوء التصرف الجوهري". لذلك، يبدو بوضوح أن ذلك يقترح أن فريق IANA هو من سيحدد بالفعل ما إذا كان هناك سوء تصرف جوهري أم لا. ولذلك، فعلي أي حال، هذا هو تفسيرنا. وأنا فقط أشير إليه اليوم. وسوف أناقشها بالتأكيد مع الزملاء في GAC حتى نبدأ في الاستعداد لاجتماع مراكش. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل الولايات المتحدة. من المفيد للغاية لنا الإشارة إلى وجود مصلحة في ذلك ووجود مشكلتنا لنا في الاستكشاف أكثر. كيث، هل تريدين تقديم رد سريع قبل الانتقال؟

الرئيسة درايدن:

رد سريع للغاية. تمت تغطية الموضوع المطروح بالطبع في RFC 1591. وتنص بيانات السياسة في 1591 أن IANA ستصدر دعوة للحكم فيما يتعلق بسوء التصرف الجوهري المذكور بعدها. ولذلك، فهذا تفسير لسياسة قائمة. وإذا كنتم لا تريدون السياسة، فهذا شيء آخر نود النظر فيه. إلا أن السؤال هو هل يشكل تفسير السياسة تفسيرًا دقيقًا للسياسة الحالية.

كيث ديفيدسون:

لا بأس. شكرًا. حسنًا. أعتقد أنها نقطة ختامية مناسبة. شكرًا لكل منكم، ماثيو على عرض مساهمة ccNSO في مسار عمل المساءلة في ICANN وهو الأمر الذي تهتم به GAC للغاية بالطبع، لذلك، فهو محل تقدير كبير للغاية وكذلك لكل من كيث وبييري أيضًا لما أتمنى أن يكون تنشيطًا لمصلحة GAC في هذه الموضوعات ومساعدتنا على تحديد ما يلزمنا القيام به لاحقًا لمتابعة هذا التقرير وتقديم أي تعليقات مع وجهة نظر التوصل لاتفاقية معكم حول التقرير النهائي بدلاً من مسودة التقرير النهائي التي لدينا الآن من مجموعة العمل و ccNSO. إضافة إلى ذلك، شكرًا جزيلًا لكل زملائنا من ccNSO على القدوم مرة أخرى للقائنا ومناقشة موضوعات المصلحة المشتركة. كما أتمنى استمرار ذلك وأن يمكننا تحقيق تقدم في كل من هذين الموضوعين، المساءلة وإطار عمل جهود التوضيح. لذا شكرًا لكم.

الرئيسة درايدن:

[تصفيق]

[نهاية النص]