

洛杉矶 – 新通用顶级域名 – 董事会对 GAC 建议的答复  
2014 年 10 月 11 日（星期六） – 14:30 - 16:00  
ICANN – 美国洛杉矶

DRYDEN 主席：

好的。

那么让我们继续议题。我们的进度有点落后了。但是我们可以在下次会议时挽回点时间。

所以，我们要看一下 gTLDs，特别是与用于我们向 IGO 以及红十字会和红新月会提供保障和保护建议的平衡计分卡相关的内容。这里有许多问题。按照 GAC 成员希望讨论和执行的内容，我们可以在需要时在本周中组织进一步讨论。那么，我们从第一个议题开始，即对 IGO 名称和缩写的保护。我可以提供一些新的相关信息。你们可能还记得 GAC，董事会新 gTLD 项目委员会，以及通用名称支持组织（GNSO）之间在关于如何找到一个机制或方式更好地满足政府间组织的需求问题上一直无法达成一致意见。

GAC 提供了一些建议。但是，如我所言，在解决方式上仍然存在分歧。

因此，随着时间的推移，出现了一些解决方案。最新的情况是从原来让新 gTLD 项目委员会在 GAC 与我们以及各 IGO 一起研究解决方案，到现在 GNSO 向 NGPC 提出了一些与 NGPC 和 GAC 研究的不完全一致的策略建议。

最重要的是在如何达成一致方面已经有了共识。然而，在许多问题上，我们明显对提供缩写保护的机制或具体方式上存在不同意见。

---

*注释：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

与名称保护相比，缩写保护的挑战更为严峻。但这正是近几个月的进展。

你们也知道有一个非正式团队已经成立，以对一些细节进行研究。这个团队包括了我们的一些新 gTLD 项目委员会的同事，GAC 的主席和副主席，以及已经在此问题上成立了联盟的 IGO 的代表。因此我们与该非正式团队进行了几次会议，尝试在 GAC 之外提出解决方案以帮助我们更有效地应对这些问题。

今天早上，我们和该团队又进行了一次会议，并从我们的同事处获得了一些关于 NGPC 的最新消息。我们还在研究的这个文档是已经发送给 GAC 的一份建议书，如果我没记错的话，该文档是 NGPC 在布宜诺斯艾利斯首次提供给我们的。现在秘书处的汤姆将该文档分发给你们。在有必要时该非正式团队还将继续努力，只不过我们现在是通过其中一个小组进行努力。该小组将提出指引，以便与 GNSO 再次进行接触。

GNSO 的确有一些规定可以允许他们回顾其已经提供给 NGPC 的策略建议，并或许能对其进行调整或者考虑一下社群中其他相关方向其提供的方式建议。

因此，该小组旨在帮助 GNSO 进行回顾并至少了解问题所在以及其它方面的想法，以便其能对灵活性进行考虑。

那么这意味着对于 GAC 来说，我认为我们应当识别出一些同事以便参与该小组。我现在不想对此进行讨论，但是我认为我们需要一些

对这些问题相当了解的人。包括在 GAC 中的来龙去脉，具体的法律，当前在该领域的实践，并了解 GNSO 介入的程序等。

我们需要有这样才能的同事，并且他们需要有时间保证参与该小组的运作。

我们好好考虑一下。但如我之前所言，我不希望我们在选人过程中投入太多。

重点是要关注这些最新信息并了解该主席和副主席仍会积极参与并有责任向 GAC 和 IGO 进行汇报，以便你们都能了解到我们的进展。

伊朗代表，请发言。

伊朗代表：

谢谢主席女士。当然，我不向该小组毛遂自荐，但我希望你们知道所有的政府都对这些问题的冗长的解决过程非常关注。从 10 月 20 日到 11 月 7 日，我们会举行 ITU 全权代表大会。ITU 的最高机构那时将进行碰头，该问题自然会在其中某个与互联网相关的决议中进行讨论。可能是 101、102、133、130 号或其它决议。

事实上，在 15 至 18 号的一个地区组织会议上，他们已经就此进行了讨论。某个国家的政府提出了该问题，获得的回答是，GAC 正在解决该问题。但是我们不相信 ICANN 内部两个小组之间仍然在进行着讨论并随后会在流程中进行讨论。我们需要得到这方面的一些积极的信号以便向该全权代表大会进行汇报，许多政府都会出席。我自己届时也会到场。我们不知道该问题未来的命运如何。这仍然掌

握在两个团队手中，他们内部仍在讨论。主席女士，我们应当设定一些时间表，提出一些具体的看法，并设定最后的解决时间。

我们不能等待几年然后再寻求另行讨论或其它策略等等。

请将这些信息合理地向人们传递，我们还需要得到 GAC 的回复以便向政府汇报。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表。

我相信您会对有同事正在为此寻求解决方案而感到高兴。

非常重要的是在寻求解决方案的过程中 IGO 名称和缩写已经储备起来，参与该 gTLD 项目的将进行保留而不会被取消。

因此我们在寻求解决方案时有些保护措施已经实施。

OECD 代表，你要跟大家说几句吗？

OECD 代表：

谢谢 Heather。

我不得不强调说我们对进展如此缓慢感到失望。从开始到现在已经过去三年。但是，我确实认为这将对发展产生积极作用。我们今天上午与一个小组讨论了一下。IGO 和 GNSO 之间通过 NGPC 越来越频繁进行交流是件好事。我认为，在支持者之间信息沟通越多越好，因为这已经证明是一件复杂的事，并且我觉得我们对 IGO 的独特地位以及国际法中已有的保护内容有所误解。

我想强调的是，今天上午开会前分发给你们的初稿确实是 NGPC 准备的文档。正如您所言，这个文档之前已经发给 GAC。我相信这就是最近在新加坡会议上或至少在新加坡会议间隙讨论的那个文档。大致在那个时间，IGO 向 NGPC 提出了许多意见，而那些意见没有包含在这个文档中。

对于 OECD 来说最重要的问题之一是，通过 TMCH 通知到潜在注册人的内容没有包含在这个文档中。而我们认为这些内容与通过 TMCH 通知到 IGO 的内容同等重要。

因此我们希望这一点应该反映在任何通过该流程最终达成的决议中。

我还认为所有这些问题都应该反映在 GAC 的公报中。因此，我希望看到这些问题在公报起草流程中得到强调。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢 OECD。也谢谢你一直参与其中。我知道你愿意为该小组出力。假如 IGO 确实仍然对该流程感兴趣。

至于本次会议的工作项目，我们会移交给该小组。我们需要做的是确认谁将参与该小组并监督该小组的工作进展。

我们无法实质性插手 GAC，我确信我们能够在此会议上进一步对机制的实质进行评论。事实上，我们已经提出建议。并且，如我所言，我们已经将发力点转移到该非正式团队并正在组建小组以便

NGPC 得以与我们配合。这是我们的下一步举措。但我确信我们认可该事项仍然是我们的优先处理事项之一。因此，我保证该事项不会被忽视。

现在，我们谈谈红十字会/红新月会的保护问题。

11 月你们收到了最新的信息，而不仅仅是知道董事会做出了回应，且该信息反映了他们正在探讨措施。

这种情况持续到我们收到 NGPC 董事会的指引，我相信我们还将收到更多指引。

谢谢，你说得有道理。

明天下午新 gTLD 项目委员会将有一次会议探讨一些 GAC 平衡计分卡问题，可能也会讨论包括红十字会/红新月会，以及一些其他 NGPC 知会我们的重要问题。因此要关注它。如果产生了决定或该会议透露了进一步的消息，我们将可以尽力向 GAC 反映并通知你们。

有请英国代表。

英国代表：

谢谢主席。我听到了你们的意见，我只想说一点，该问题的解决速度非常缓慢。我们至少在两次会议中提出了这个问题。

如您和同事们所知，该问题是关于保护 189 个国家的红十字会和 6 种联合国语言的。

对他们而言，GNSO 理事会承认 GNSO 和 GAC 之间的地位存在差异。GNSO 的建议不被 GAC 所接受，GNSO 理事会充分承认了这一点。

GNSO 理事会主席 10 月 7 日写信给 NGPC 询问他们对于应该向国家社会提供何种保护的观点。

因此我只想说这个过程实在缓慢，不可接受。我希望可以记录一下我们的忧虑并催促 NGPC 切实尽快向 GNSO 理事会反映，并随时通知 GAC。

谢谢主席。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表发表在问题进展方面的观点。那么我们期待从 NGPC 处进一步获取进展信息。

我确信这个过程已经形成了与关注 IGO 不同的方法。我所知的挑战之一是，因为我们没有要求保护国家名称，本轮运营商没有对这些名称没有进行保留或留存。

因此在执行方面是个大问题。并且这其实不是关于该问题的实质，而是表明了事实上许多顶级域名目前正在使用，并且有更多的顶级域名即将投入使用。因为没有对这些国家级域名进行保留，对我们最近提出的建议的执行就产生了障碍。

我想事实上，社群的其他部分对于我们曾提出的在这方面不应该设定一个政策制定流程非常有异议，特别是 GNSO。大家知道，GNSO

是工作的制定者。我确信他们觉得有权决定是否应该建立一个政策制定流程。

所以，让一些政府提出不能有这样一个流程，他们会觉得我们对此事干预过度。因此我们本周讨论解决之道过程中可能也会出现一些问题。

好的。有请红十字会代表。

STEPHAN HANKINS:

谢谢。我是红十字国际委员会的 Stephan Hankins。

我们感谢 GAC 以及在此问题上发表意见和坚持立场的成员，感谢他们持续关注对红十字会/红新月会的名称以及国际红十字会/红新月会运动中各组成部分和机构的名称的保护。

确实，过去两年 GAC 在这个问题上持续提出了一系列建议，我们也确实参与了评论。众所周知，这个过程非常漫长，我们希望最终能得以解决。

我要强调的或许只是再次要求对在整个国际社会签署的国际人道主义法条约中涉及的红十字会，红新月会，红水晶的名称以及相关名称进行保护。并且我认为在这方面有必要与本周 GAC 议题讨论的问题，涉及 ICANN 问责制的问题，以及 ICANN 的流程与决策过程中国际公法的地位以及对支持国际公法和红十字会/红新月会名称保护的全球公众利益的地位联系起来。



我们再一次感谢 GAC 的不懈努力。我们确实希望能够尽快做出一个令人满意的决定，而无需再次经历另一个可能非常漫长的政策制定流程，尽管我们能理解这些流程的必要性。

非常感谢你们！

DRYDEN 主席：

谢谢。

好，下一个有请瑞士代表。

瑞士代表：

谢谢主席女士。

我同意英国代表以及国际红十字会代表提到的内容。

我们知道这个问题历史悠久背景复杂，我们应该让董事会清楚我们想要一个及时的解决方案，我们随时准备好提供协助以加快进展，并降低问题复杂度。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢。

好的，我们会等等看是否明天下午的 NGPC 会议之后有新的报告。

如果我们希望进一步澄清的话，我们在与他们会面时也可以向董事会提出这个问题。请记住此事。

好的。那么，到此我们可以进入下一个议题了，即特定字符串。

我不知道是否各位同事有兴趣在这个讨论中提出特定字符串，所以现在由你们来决定是否想要提出。

请比利时代表发言。

比利时代表：

谢谢主席女士。我会尽量言简意赅，谈谈 .SPA gTLD。

比利时电信部长 7 月份发了一封电子邮件给 NGPC 阐述了关于域名的几个流程问题。

上周，我们收到 NGPC 一封长长的回复邮件。我们很高兴收到此回复。我不会说的太具体，但我想要说明一下我们保留在今后提出该问题的权力。

事实上，在他们的信中，NGPC 坚称应对 .SPA 问题的地理名称小组已经考虑了政府的态度。

《申请人指导手册》中指出，重要的是一个城市应当能够给出关于例如 .SPA 问题的观点。因此，我们想知道地理名称小组在何种程度上考虑了或能考虑不同利益方的态度。

我们确信这是非常重要的棘手的问题。

流程正在不断推进，因此我们求助于社群评价解决方案或流程，因为可以进行社群申请。

这是个不断发展的过程，我希望看到一个令人满意的解决方案。

DRYDEN 主席：

我没有看到有送来其他报告。好的。

我们接着进行下面的议题。这里我们要讨论一下儿童保护，这应该是英国提出来的，是吗？

请你介绍一下这个议题，谢谢。

英国代表：

是的，谢谢主席。

我们在许多场合都提出了这个问题。新 gTLD 建议有很多。有一些与儿童关系非常大的域名已经进入合同阶段。

因此在这些新 gTLDs 下进行儿童保护以及避免滥用误用域名是英国和欧洲国家管理层非常关心的问题，我相信这也是世界各国管理层关心的问题。我所知的目前情况是，我在伦敦提出了关于 NGO，包括欧洲儿童保护组织联盟 eNACSO 以及各专家，向 ICANN 反映的具体问题后，今天上午 ICANN 的一个咨询会透露说 ICANN 会短期内对 NGO 作出回应。

这是我了解到的振奋人心的进展，我希望到这个会议产生结论时能了解到董事会采取了什么办法打消 NGO 和这些管理层的疑虑，对于他们来说儿童保护是互联网世界的重要问题。我们希望看到 ICANN 对此进行充分考虑，与这些注册人建立的合同关系中加入了必要的保护措施，等等。

我们拭目以待。这是令人振奋的进展，我希望，如我所说，到这个会议产生结论时我们将清楚 ICANN 对这个重要问题的认可情况。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表让我们了解到这个问题的最新进展。

好的，我想我们可以接着进行后面的议题。

本次会议休息前我们还有两个议题。首先讨论落实保障措施，然后讨论新 gTLD 项目以及最近发布的包含以后 gTLDs 讨论的计划和时间表的工作计划。

这里在场有 ICANN 的代表可以解答我们提出的问题和疑虑。由于需要用到麦克风，如果我们需要向他们提问，则需要请他们坐到前面来。

我们是否可以作为 GAC 讨论一下落实保障？如果我们确实有问题要向这些代表提问，我们可以邀请他们上来。

我认为需要请他们简单介绍一下最后一个议题，特别是关于工作计划等，因为我们还没有获取到相关信息。

但我们还是先讨论一下保障。如我所言，如果我们需要向他们提问，那么我们可以请他们作出答复。

好的。

在落实保障方面，我们和 NGPC 之间在理解如何落实保障方面存在异议。所以在北京开会时，我们提出了一系列保障建议，NGPC 接受了这些建议。而后他们开始探讨如何落实。这使 GAC 产生了许多关于如何落实保障的问题。我们一直催促对落实细节进行进一步澄清。可以说在此刻，我们没能得到完全确认，对如何落实这些保障存在一些忧虑。

你们面前有 NGPC 董事会送来的关于这些细节的最新回应。我希望我们能关注这些回应，并关注一些 GAC 成员对这方面的忧虑。

所以现在我想请提出问题的人给我们介绍一下这方面的忧虑。如果我们有必要本周内就此进行更多讨论，我们可以想办法让对这方面最感兴趣的同事进行探讨。

那么请欧洲委员会代表介绍一下。

欧洲委员会代表：

是的，非常感谢。

我们仍然有许多疑虑，如您所言，在澄清方面确实有了一些进展，而您也提到了还有更多工作需要做。

我们仍然不相信 ICANN 董事会以及 NGPC 的修改后的回应提供了足够的保证。许多方面还存在不足。

例如，流程和时间表仍然非常模糊。对于如何开展工作不够具体。来自注册局运营商的识别保障风险的反馈不够清晰。对于在合理时

间内完全落实保障措施没有充分保证。如您所言，许多咨询流程的细节仍然缺失。

所以，我们认为本次会议及以后的讨论中应当对这些方面进行更充分的审视和修改。我们还认为应该将其反馈给 ICANN 董事会并与之进行讨论。我不知道您现在是否希望对我们所有的问题进行细节讨论。我不知道这时候讨论是否合适。如果您想讨论，我们可以稍后进行。

DRYDEN 主席：

谢谢欧洲委员会代表向我们介绍了你们的忧虑。如果其他成员希望向我们作介绍，可以现在进行。之后，一旦我们更好地了解到 GAC 的后续计划，或许我们可以成立一些小组更深入探讨这些问题。可能你们当中有些人对此更感兴趣。然后，我们可以将详细讨论从全体会议中独立出来继续进行。好，下面请美国和秘鲁代表发言。

美国代表：

谢谢主席女士。我乐意赞同欧洲委员会同事的观点，要指出我们对 NGPC 根据 GAC 建议作出的最新回应产生的忧虑。

我们同样产生了许多忧虑，其中很多与 WHOIS 准确性保障相关。我们认同欧洲的意见，有许多细节问题完全没有得到解决，所提供的建议不足以打消疑虑。

除 WHOIS 之外，我将提出几类问题。这些问题很多。我们还对保障审计，以及 NGPC 根据 GAC 建议作出的关于凭证生效和验证的回应，特别是受到高度管制的字符串的凭证，产生忧虑。公众利益承

诺争议解决程序也缺少许多细节，不足以让我们信服。最后，适用于这些类型的字符串的确保非歧视性注册政策被归到了类型 2 中。

在您和委员会的领导下，主席女士，我想到此为止并且或许与欧洲同事合作。我们可以对比一下文字记录并在小组中达成一致意见，并将意见向会议室中的 GAC 同事公布，看看他们是否同意我们的意见，是否可以作为 GAC 建议分享给董事会。

谢谢主席女士。

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。请秘鲁代表发言。

秘鲁代表：

我将用西班牙语发言。我同意欧盟代表和美国代表的观点。但我希望指出在北京提出的保障并不充分。毋庸置疑，我们或流程需要改进。在北京达成共识的保障不应被视为最终决定，我们还需要进一步努力。除了其它需要保障的问题之外，我们还需考虑人权。

DRYDEN 代表：

谢谢秘鲁代表。有没有其他同事想要发言？请英国代表发言。

英国代表：

谢谢主席。我同意前面就本议题的所有意见。我只是想说说我对正在进行的事项的体会。对于金融领域的一些 gTLDs，如 .bank 和 .insurance，进展情况令人满意。这些域名将由金融领域的可信的

组织进行运营，以便确保诸如 .bank 的域名不会被恶意组织利用对全球消费者进行欺诈。因此说这个领域进展喜人。在承诺，保障，验证和有效性检查方面或许有好的实践和模板，可对其他 gTLDs 和其他受管制领域应该如何运作进行指导。因此，对我来说这种进展显得比较局限。

我的另一个担忧是，我们了解到许多关于授权使用类型 1 的 gTLDs 的合同正在签订，例如在游戏领域。我们有没有确保这些合同包含了合理的保障条款？我对此并不清楚。例如，.Lotto 已经签署了合同。我想我们需要了解目前的情况。否则，当我们向部长们汇报说我们对新 gTLDs 充满信心，但是不知道其他方面的情况，部长们将会强烈质疑我们如何保障公众和消费者利益。谢谢

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。

有请德国代表。

德国代表：

谢谢。我同意前面同事的陈述，特别是英国代表。我相信，企业标识也是受到高度监管的领域。但是，在这方面已经有一些企业标识被授权，一些明显的企业标识的缩写也已经被授权。我想知道 GAC 的保障建议在这些授权字符串上的落实程度。谢谢

DRYDEN 主席：

谢谢德国代表。请瑞士代表发言。



瑞士代表： 谢谢主席女士。事实上我们也纠结于对进展情况了解不多，像英国和其他代表所说，不知道事情是否往正确方向发展。我想在此次全体会议上不会有足够的时间详细探讨所有的忧虑。但是我们或许应当意识到，并在公报中说明，由于事情变化非常快，我们作为 GAC 处境艰难。我们没能贴近实施系统。在北京会议上以及之后的时间里，我们努力尝试提出一些简要和原则性的建议。但是我们不知道这是否足够，不知道我们应该在何种程度上对建议的落实进行跟踪，也不知道如何增强信心。对此我们非常困扰。由于我们的组织结构的工作方式和资源限制，这对我们来说很难实现。但是我们应该清楚我们的需求，我们扮演的角色，以及我们的期望，这也是我们的消费者，纳税人，和行业等的期望。我们也需要为 GAC 找到合理的解释，但是解释应该是清晰明确的。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢瑞士代表。请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表： 不好意思，我以为瑞士代表会先发言。  
好的。

大家好，我们在最近另一次 GAC 会议上讨论了与社会问题相关的名称的敏感性。你们可能已经注意到，印度尼西亚有 2.5 亿人口，上百个民族，许多信仰和宗教，等等。有可能我们今天就某些具体 gTLD 名称达成了一致意见，但是未来某个时间会产生问题，对此我

们无法知晓和预测。尽管目前我们确信名称没有问题。因此我们的忧虑是如何应对这种情况。如果某个 gTLD 名称已经授予某个公司，但突然在某个时间与该名称相关的国家出现了相关社会问题，此时应该怎么办。

我相信在这样一个由众多信仰，宗教组成的国家中，这种社会问题很有可能。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢印度尼西亚代表。我可以就这一点总结一下。尽管我们知道在北京达成的 GAC 保障建议已经被接受，但是仍然存在一些问题，对保障的落实还存在担忧。因此，那些在这次会议上表达了对此感兴趣的同事，特别是欧洲委员会代表，美国代表，或许还有其他一些关心特定字符串或问题的代表，如德国，英国，澳大利亚，瑞士代表等，

你们可以考虑在会后讨论形成书面意见，以便我们考虑加入公报中。我们确实存在如瑞士代表所说的尴尬情况，尽管许多顶级域名已经签订了授权协议并投入使用，我们还是存在许多忧虑。

所以，如果我们能预先承认这个事实并在考虑向 NGPC 和董事会提供建议时将此一并考虑，则我认为有助于我们集中精力，并希望能尽可能发挥我们的影响力，并在已有的我们无法改变的限制条件下实现改进。我看许多人对此首肯。很好。

因此，这是我对探讨这些问题的小组的要求，要谨记我们在项目中的位置以及注重可以实现的内容。我们可能需要重点关注与落实相关的并有调整空间的事项。我当然希望情况如我们所愿。

感谢各位同事对此进行的努力并向我们提供信息，使我们能在 GAC 对此进行进一步考虑。

好的，请欧洲委员会代表发言。

欧洲委员会代表：

不好意思我还要再说一下。谢谢你们的建议，我们当然同意该公报。但我还想请求将其提交到 ICANN 董事会。我们会另寻时间对此进行讨论，但是我希望这不会被遗忘。谢谢。

DRYDEN 主席：

我们可以把它提交到 ICANN 董事会，也会确保将其列入议程。

休息前还有 15 分钟时间。我想请 ICANN 代表到前面的会议桌就坐，以便使用麦克风向我们介绍一下新 gTLD 项目审视和评估以及工作计划的最新进展。在他们入座准备好之前，这里有一份你们已经关联到你们最近发出的议题的文档，里面大致介绍了即将采取的与目前项目的审视和评估相关的步骤和活动，还提供了一些后续时间表，以及是否还会有另一轮的 gTLD 讨论，我知道我们 GAC 里面一些人对此非常关心。现在我们有机会了解这个文档的情况，它的目的，并回答一些关于这些活动和时间表的问题。

请你们为我们提供一些简单介绍，然后我们可以据此展开讨论。首先，请 ICANN 中负责 gTLD 运作的 Akram Atallah 发言。

**AKRAM ATALLAH:**

谢谢主席女士。我们确实有一个关于下一轮讨论的会议。我们发布这个文档以简单介绍所有我们在下一轮之前需要审视和研究的类别。我们要记住的是，GNSO 建议新 gTLD 项目需要经过几轮讨论。因此，董事会在当前这轮讨论开始前就已经确定了第二轮讨论。

基于所有这一切，我们认为在开始讨论第二轮的举行日期之前应该让每个人都了解所需经历的不同事项。开始第二轮之前我们需要进行一些审视，包括审视当前这轮关于竞争和选择的效果。

目前有两个研究正在进行。我们计划为即将到来的下一年度建立一个基线，然后在一年后重复这些测试或研究，以便从竞争和新 gTLD 项目的了解程度两方面验证效果。

这是一个方面。我们还审视自身运作。所以我们将对所有落实方式和可以改进的方面进行审视，以找到更好的落实途径。还有 GNSO 政策，根炒作和弹性方面的审视。所以有许多不同事项要完成。如果你们能参与相关主题的会议，你们可以讨论我们这些事项的发展方向，如何开展，以及期望的结果。

重要的一点是，我们还未决定在确认下一轮时间之前需要做什么。因此，第一步将是委员会需要碰头，董事会需要决定下一轮之前是否这些事情全部或者部分要完成。

一旦确定下来，我们还需要一些时间准备第二轮所需的系统。

所以我们的工作非常繁重。我们说过可能最早要到 2016 年底。据所有需要完成的事项以及剩余的事项看，我们认为可能会更晚一些。这就是对我们目前的情况的一个高度概括。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢 Akram 提供的最新信息。好的，大家有什么问题吗？请丹麦代表发言。

丹麦代表：

非常感谢主席女士。

谢谢 Akram 对流程做进一步的讲解。我的意思是我们目前对该流程和计划有些担忧。我有两个问题可能您能解答。是关于时间表以及为何你们选择在这时启动流程。我想我们有很多重要事项正在进行，比如 IANA 移交，问责制流程，WHOIS 改革等。我觉得这对于政府来说是非常重要的事项。这是一方面。另一方面，看了你们的时间表和事项，似乎首轮，即我们正在讨论的这一轮，的审视将和 GNSO 政策制定流程同时进行。我只是举个例子。那么目前我们正在讨论或执行的本轮的评估会与新政策制定同步展开。

您能否解释一下。非常感谢。

AKRAM ATALLAH：

真正促使对何时进行下一轮讨论进行审视的是，在 AoC 中要求我们在新 gTLD 项目开始后一年内进行这些任务。尽管项目何时被视为开始没有具体的解释，我们认为衡量标准应该是等到有足够的不同类型的 TLD 进行授权之后才能开始。因此我们认为，到今年年底，我

们可能能够实现这个目的。然后，一年以后按照 AoC 要求进行效果检验比较合适。这就是整个流程启动的原因。

我认为我们不应一次只着眼于的一件事，而应该着眼整个项目。因此，我们认为应该在讨论下一轮之前将所有必须完成的事项和审视任务安排好。

我同意你说的，我们事情太繁琐，ICANN 目前承担了非常多的任务。但是，如你所知，这也不是一个可以几个月或一年就完成的流程，而是需要一段相当长的时间。我认为，无论我们何时启动，总是要经历一段相当长的时间。因此，目前我们要做的是在确定下一轮之前将其启动，并按照社群指定的速度和内容推进。我希望这能解答您的疑虑。

DRYDEN:

谢谢 Akram。还有欧洲委员会，非洲联盟委员会，荷兰，瑞士，英国和德国要提问。

欧洲委员会:

好的。这个有点问题。好。

好了，现在我们能听清了。好。非常感谢！

听你说要花费很长时间，我就放心了。这是你给我们的第一个安慰。因为是否开始讨论这一问题，本身就是我们需要考虑的问题--当然了，开始讨论并没有问题，但我认为我们首先需要搞清楚正在发生什么，尤其是我们需要讨论关于--至少是 GAC 已有的问题，关于我们如何应对保护措施的实施。

同时，我认为对于欧盟来说--可能对于大家来说，这是我的问题--你们是否考虑过，例如，这一环节对于欧洲以及我们现在所处的大洲有着极大的偏见？以及你们是否切实考虑过如何使非洲等地区在下一环节中充分地代表？我认为这是我们需拷问自身的问题。我希望你们能够考虑这些问题，以及关于社群以及社群运作自身 gTLD 的权益的整个讨论中的一些现象--这里我可以讲一件趣事，我觉得非常好笑，不知道那样对不对：我从某处看到，这个同性恋社群不够“同性恋”，因而不能认作是一个同性恋社群。我的意思是，这很好笑不是么？我认为，未来我们需要认识到这一点，那就是我们需要尊重这些社群。

还有很多类似于此的问题。当然，我非常乐意继续与你讨论这些，然而，我想再次说一下，你能够花时间评估这一次的职责任已经非常令人欣慰。谢谢！

CHAIR DRYDEN:

开始吧。

AKRAM ATALLAH:

感谢你提出的问题。在这里我想澄清一下事实，因为媒体并不会准确地描述事实。ICANN 并不能决定该同性恋社群是否为一个社群。申请中所述的流程明确表示完全能够将 TLD 发给该社群。因此，申请是否妥善代表了这一同性恋社群，可以说完全是两码事。

所以说，我们需要记住申请并未出局。实际上，这一申请和其他三方仍处于竞争中，因此，我认为我们不应当断章取义，仅从标题就作出判断，这样一来正好中了其引起轰动的目的。

我同意你发表的所有意见，正因如此，我认为这整个审视环节将会花费很长时间，因为需要涉及到可提高和改进的方方面面，包括如何提高新 gTLD 项目中非洲地区以及其它代表比率较低地区的代表数量。这些都是我们需要为之努力的，而且远不止这些。谢谢大家！

**CHAIR DRYDEN:**

谢谢 Akram。目前，已经发言的有非洲联盟委员会，荷兰，瑞士，英国，德国，伊朗，巴西和阿根廷的代表，这一环节将告一段落。我们有点超时了，但是我认为还有一个问题需要讨论，讨论这一问题会非常有趣，并且会帮助我们更好地理解流程的纲要。

对于这个文件我有一个问题，那就是文件的目的是什么。我们是想要从文件中寻找评论，或是反馈吗？还是仅仅记录我们是如何进行的？我的意思是，我们如何围绕这一工作计划进行进一步地讨论？好。

下面有请非洲联盟委员会代表。

**AFRICAN UNION COMMISSION:** 谢谢主席女士。非常感谢你的精彩讲解。我同意欧盟同事和丹麦代表的意见，与他们有着相同的担忧。

我认为，从新申请及其数量上来看，我们共计有 1930 项申请，而来自非洲和拉美地区的申请总数却不超 30。我很想知道我们如何



继续，同时保证这一现象不再发生。我认为问题的关键不在于交流和延伸，因为我们完全可以说在上一回合中，交流和延伸并没有成功。实际上，交流策略并不成功。另外，这还影响了其它方面，并成为了挑战，甚至对于在我所在区域订立的约定也是如此。比如说，当我们和 **JOBURG GABON** 及其他人一起审视那些来自于执行某些严苛要求的挑战，那些仅仅处理某些要求的挑战，我们对于这些流程的截然不同的看法，以及是否需要审视这些异同以确保下一环节的进行。

同时，挑战也存在于商标问题上。全球商标资料中心是我们面临的挑战之一。如果我们当下--即我们目前这一环节--还没有应对这一挑战，接下来我们又要如何应对呢？我们没有很多非洲的商标。对于商标资料中心，我们要求非洲联盟和 **ICANN** 成员都认真考虑一下能解决这一问题的方法。或许我们可以允许当地以当地的商标注册方式注册，然后再关联到国际商标资料中心。

同时，我们还面临着其他挑战。我认为我们会想要看到这些问题和挑战得到深入分析及解决。解决之道包括，比如说，增加非洲大陆的商标注册人--这也是非洲战略之一，然而我们甚至没有从这一角度实施非洲战略。因此，我们应当首先认真考虑这些，然后再进行讨论。我的意思是，讨不讨论并不是问题，但我们应当在考虑是否进行下一环节前弄清。谢谢！

CHAIR DRYDEN:

感谢非洲联盟委员会代表提出看法，接下来有请荷兰代表。

荷兰代表:

谢谢你, Heather。也谢谢 Akram 的新意见。

我认为有两点需要说明一下, 我完全同意她作出的分析。同时, 我认为还有一点--不好意思, 我觉得这东西好像有点问题。

因此我认为有一点非常重要, 甚至可以说, 这意味着你们可能--最早到 2016 年--可能都不会有任何实际行动, 或者说, 到 2016 年, 你们都还没有开始任何实际行动。

这里有很多原因。首先, 我认为已经在前面提到过: 我们是否对这一组织要求过高? 我想说的是, 可能我们有听闻有关合同协商、保护措施等的事项, 我们--作为荷兰人民, 非常希望 ICANN 是一个稳定的组织, 继承有序, 处理事情合适恰当。而开始另一环节, 即使仅仅是给出继续另一环节的信号, 我认为也是不利于组织的形象。

第二点是关于开始新一轮新回合前所需执行的审视。我有注意到你提出的根服务器或根系统操作。我想作为 GAC, 大概--在两年前我们有提供意见, 且董事会也接受了这一意见, 我认为这一意见仍然有效。意见不是关于根系统本身, 而是关于新 TLD 对于根的作用, 对于互联网的普遍作用。因此, 我想说, 这实际上比单纯的根服务器系统要广一些。谢谢!

CHAIR DRYDEN:

谢谢荷兰代表, 下面有请瑞士代表。

瑞士代表:

谢谢主席女士。

首先我想感谢 Akram 所做的更新，这对那些因为某些原因错过上一轮的人是一次新的机会。我们应该保持前瞻性，从前期经验来考虑建立评估架构机制也是很好的尝试，评估越早进行越好。

但是目前我们看到的文件仅仅是一份工作计划草案。如果回顾一下新 gTLD 的目标，我们讨论的是要加强消费者选择、创造新的商业机会，还要为文化多元化和社群等创造更多可能性，这部分在需要分析的第一份草案中是有所缺失的。这也是我这些年一直以来的观点，如果我缺乏足够数量的社群，不管是文化类社群还是有共同生活方式的行业类型社群，尤其在那些能够争取机会的发展中国家，我们将不具备地域多样性的优势，新 gTLD 项目的重要部分将无法取得成功，最终的结果也不会令人满意，在前几次的会议中也讨论过了，我也不再赘述。我们认为评估是项目的基础，能够充分反映现状。如果不这样做，ICANN 就无法为世界各地的互联网社群提供更多机会，就无法达成 ICANN 的核心使命。

关于刚才提到的社群优先评估，我们已经和 GAC 讨论过了，也在多份公报中发阐述过观点，但我们仍然不断收到反馈和抱怨表示在申请社群顶级域名的过程中受到了不公平的待遇，要从满分 16 分中得到 14 分的要求太过严格。我们有必要好好考量，社群申请人如果不得不进行拍卖的结果，他们很可能会由于资金问题而无法进行拍卖。

在进行下一步计划之前必须严肃思考下这个问题。

此外在人权等问题上的影响还没有得到系统处理，我们也要求这些问题在后续的工作计划中得到反映。

最后我想提一些具体的建议。我从 ICANN 社群的一些成员那听说有人在考虑修正会议来解决第一轮有明显问题或不足，如来自发展中国家的申请和社群申请。也许在开始第二轮之前，我们应该开始全面思考这两个问题和其他问题才有意义。

以上就是我希望大家能够可以考虑的问题。

非常感谢你们！

DRYDEN 主席：

谢谢瑞士代表。

接下来请英国、德国、伊朗、巴西和阿根廷代表发言，然后我们会稍作休息。

英国代表，有请。

英国代表：

好的，谢谢主席。感谢 Akram 提出这个问题。正如其他同事刚才所说，越早思考这些问题对我们越有利。

我认为这个过程需要稳步推进并确保整个 ICANN 社群都能参与其中有所贡献。

从政府的角度而言，第一轮全面公开后出现了许多与公共政策相关的问题，大量工作必须由 GAC 介入。我们还记得与董事会闭会期间会议有很大工作量，出现了很多问题。我们必须积极思考尽快找到

解决方案，并尝试使用模型，修正流程，对《申请指导手册》草案进行迭代，之前有许多经验教训和问题没有考虑到。

我们需要更全面地考虑各种可能性并和其他支持组织、咨询委员会共同规划后续行动。

我们需要这么做，但我们目前没有时间。我们现在进行的是 ICANN 成立以来最重要的问责制工作。我们经历了 IANA 管理工作的过渡，要持续投入大量精力是不可能的。

因此需要慢慢推进，让我们有足够的时间和能力去实施。

谢谢主席。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。

有请德国代表。

德国代表：

谢谢主席，也感谢 Akram 的演示。

关于流程我们有一个问题，就是审核流程基于 AoC 的竞争、消费者信任和消费者选择。

我认为这是整个审核流程中非常重要的一环。如果考虑时间因素的话，这部分工作需要多少时间？

另外一个问题是关于我们已经做出的授权，或者说 ICANN 已经授权了大量的新 gTLD，我们在第一轮中获得了一些的经验。我关心的是由于存在争议或者困扰还有相当数量的授权还没有完成。这也是迄今为止很重要的问题。一小时之前我们还进行了关于保护方式的讨论，在进行下一轮开放之前还有一些遗留问题亟待解决。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢德国代表。

伊朗代表，请发言。

伊朗代表：

谢谢主席女士。我的大部分想法刚才的同事已经提到了，我由衷感谢 ICANN 和我们分享观点和这个项目，这很值得肯定。

ICANN 征求我们的意见和建议的做好很好。

但是我认为我们首先需要考虑的也许是制定计划，可以利用图表之类的工具来分析第一轮的经验教训、优缺点。

然后需要有一个时间表，我们如何解决这些问题等等。这是其一。

第二点，除非 ICANN 非常顶级乐观地认为一切问题都将妥善解决，一切过渡能都在 2015 年之前完成。事实上无法保证所有问题都会解决，在移交工作，进行问责制或者 ICANN 重组之前都很难启动任何新的进程，没人能排除这种可能性。

另外一点很重要是选区组织存在多个流程，在某些流程进行审核的时候不能开始其他相关联的流程，审核是第一位的。所以需要先完成部分审核，确定好时间再进行新的流程，这也是我在上午在 GNSO 理事会会议上作为 GAC 成员表达的个人观点。

您刚才提到 AoC，AoC 现在也在审核，这是 2014 年之前的事了，2014 年都有变化。谈到国家间的公平分配问题，我们并不是做不到，但现在最重要的事是可管理性。

您还提到 GAC 工作量的问题，从通用顶级域名这个项目一开始，我都算不清楚 GAC 投入了多少时间和经历在这个项目上。一旦有一个问题，会有越来越多的难题随之而来。

然后，在几分钟前，约半小时前，我们讨论了该如何要求、请求或重申 GAC 提供的保护信息。如果开始新一轮，需要新的保护，这在实施中会面临很多的问题和困难。

瑞士代表所提到的修正流程一方面是有好处，但另一方面缺乏根据和逻辑支撑。怎么定义要做的修正？需要做什么？（音频不清晰）我们现在在哪方面落后，我们现有的可能性，其它不存在的可能性，和那些（音频不清晰）修正措施。

因此我们需要有判断标准和流程来判断修正措施。

此外在开始新一轮之前还需根据之前的经验决定是否需要审核《申请指导书》。

可见需要做的工作很多，即使非常乐观也许也要 2016 年底才能完成，这是非常乐观的情况。但不可否认我们必须考虑这些问题，还

要同社群交流看法。这些都需要等到 ICANN 的各项工作完成之后，如过渡、问责制和其他改进。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢德国代表。

下面有请巴西代表。

巴西代表：

谢谢主席，也感谢 Akram 提供的信息。

我也想回应同事们提出的意见，作为巴西代表，我们特别关注的是 ICANN 决定或者正在考虑下一轮的通用顶级域名的情况。现在 ICANN 处于 IANA 职能转移和加强问责制的关键阶段，不仅如此，这一轮尚仍在进行，GAC 建议也仍在处理。

所以我们认为在开始新一轮新 gTLD 之前，有必要进行针对本轮策绩效评估，与所有利益相关方进行必要的接触，尤其是在发展中国家。

我还想了解 ICANN 在这个时间节点决定讨论这个问题的理由。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢巴西代表。



阿根廷代表，请发言。

阿根廷代表：

非常感谢主席女士和 Akram 所做的演示和解释。

我们完全同意其他同事的意见，我就不再重复了。我们和（音频不清晰）欧盟、非盟、瑞士、德国和巴西关注的问题类似。此外我们还关注的问题是，在本轮仍存在许多问题需要修正的情况下为什么急于考虑新一轮？另外，如果真要开始新一轮，将如何让拉美和非洲等地区真正参与进来，不论是申请数量（这一轮非常少）还是针对这些地区的社群、政府及利益相关方的具体宣传，如何使他们真正了解新一轮的新 gTLD。因为他们对这一轮完全不知情。

谢谢大家。

DRYDEN 主席：

谢谢阿根廷代表。

我们现在广泛搜集了各位关于着手新一轮之前需要完成事宜的看法以及新一轮的工作重心。这只是一个开始，我们还需要继续。

在我请 Akram 做最后发言之前，有请作为副主席的澳大利亚代表，同时也是 GAC 相关工作组的领导来介绍一下这个工作组及其相关工作。

澳大利亚代表，请发言。

澳大利亚代表：

谢谢主席。同样感谢 Akram 和所有 GAC 同事的积极参与。我认为这次会议关于保护方面的讨论特别有价值，这也是很多同事认为与随后几轮直接相关的。我们现在有很多悬而未决的问题，这点显而易见。

前面提到的优先工作，周一会有召开会议来讨论下一轮的优先工作，GAC 周二也会有工作计划讨论会，届时我们肯定会再次讨论这个问题。

而关于主席提出的具体问题，GAC 的确有工作组跟进出现的问题，我从第一轮开始就跟社群里的其他人提出后续几轮需要尤其注意这些问题，今天同事们指出了所有的问题，反复提到地名、社群申请、申请流程和申诉流程，以及对发展中国家和地区申请人的支持方式等问题。

可以明确的是，GAC 认为这三个问题是高优先级问题，当然还有其他一些问题。但这三个问题是我们现在正在处理的优先级很高的问题。

DRYDEN 主席：

谢谢澳大利亚代表。

下面请 Akram 发言。

AKRAM ATALLAH:

感谢大家！我想确认大家都清楚我们致力于完善审核流程，在着手下一轮前也要把目前的问题都解决好。

我想这是大家发言的重点，而审核流程恰恰是其中的重要一环。我坚信尽早启动审核流程能够尽快解决遗留问题，这样开始第二轮--下一轮的压力就能减小。下一轮的进程也许比我们预期的要快。

所以尽快开始可以给我们更多时间来进行完整的审核，最终得到更好的成果。

你们提到的所有问题都在我们考虑之中，这里存在很多分歧，因此我希望你们能够参与周一关于下一轮工作的会议，届时会更加详细地讨论我们目前的正在审核的主题，包括 RPM 和其他方面。

感谢大家的参与，我们也会确保和大家一起解决任何问题，包括我们正在做的事情。

不过这仅仅是对未来的一个初步讨论，其中涉及很多工作，需要很长的时间。我想我们讨论的工作不会很快开始。

谢谢大家。

DRYDEN 主席：

谢谢 Akram。

显然我们很有必要全面讨论这些问题，很高兴能得到你们的计划保证。

休息之前请允许我向大家介绍一下 Mason Cole，他到场了。

好的各位，这位是 Mason，欢迎他担任 GNSO 与 GAC 的联络工作。

很高兴你能参与这次讨论，因为第一轮通用顶级域名开放时，GAC 认为他们没有前期参与，当董事会几年前决定年前着手这个项目是，很多 GAC 成员感到很意外。在这之后，我们花了很多时间试图提供意见和帮助规划项目，并确定最终项目落实的规则。

因此如果我们换了一种方式。我认为悬而未决的问题需要重视，GAC 和 GNSO 共同工作，任何政策的制定可能会涉及到下一轮。我很高兴你在听取我们的讨论，我们希望让你更深入的参与这个新角色。

谢谢你。

好的各位，我们已经超时半小时了，接下来让我们休息半小时。随后我们将和全球利益相关方合作团队进行交流，半小时后见。

谢谢！

[茶歇]