

---

SINGAPUR – Mitigación de la colisión de nombres

Lunes, 24 de marzo de 2014 – 13:30 a 15:00

ICANN – Singapur, Singapur

FRANCISCO ARIAS:

Esta es la agenda para hoy. Debo confesar que es muy similar a lo que tuvimos en el “webinar” hace algunos días. Lo que hicimos es tratar de incorporar algunas de las preguntas que recibimos (inaudible) para que esto resuelva algunas de las preguntas que tuvimos antes.

La génesis de esto es el plan de colisión de ocurrencia de colisiones, hubo una aprobación del plan de gestión que contiene un campo, algunos puntos con la delegación para que se haga un marco de gestión de la (inaudible) de la colisión de nombres y que esto sea hecho atrás de un estudio.

Con ese marco cada gTLD va a recibir una evaluación sobre la base del marco que va a ver cuáles son las medidas de mitigación que se deben implementar sobre la colisión de nombres.

Finalmente hay dos elementos más, el plan también incluye lo que se llama un camino hacia la delegación alternativa para las cadenas de caracteres elegibles, la mayoría eran elegibles salvo 25 que no lo fueron.

Y esas cadenas de caracteres que son elegibles para la delegación pueden proceder a partir de ahora a la delegación siempre que implementen lo que se llama la lista de bloqueos de SLD que es la lista

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

de nombres que tienen que bloquear para la activación en el DNS, hasta que el marco sea aprobado y procedan a implementar las medidas.

Y el último elemento de plan es una campaña de difusión interna y externa para aquellas entidades potencialmente afectadas por la colisión de nombres.

Luego le voy pedir a mi colega Nicole que nos hable sobre la difusión externa.

NICOLE DAVENPORT:

Buenas tardes a todos, Nicole Davenport. En diciembre del 2013 lanzamos una campaña de varias facetas. La meta principal era generar consciencia sobre la colisión de nombres pero más específicamente ayudar a educar a los profesionales de IT sobre cómo establecer (inaudible) también fue crear un centro de recursos en [icann.org/namecollision](http://icann.org/namecollision) y los recursos que se encuentran ahí son una revisión del video, un blog de nuestro experto en seguridad Dave Piscitello, que explica lo que es la colisión de nombres y esto incluye un detalle del reporte que Francisco y otros armaron que se llama Guía de Mitigación para los profesionales de IT.

También tenemos, estamos libres para hacer preguntas y permitir que los usuarios de Internet informen si tuvieron incidentes de colisión de nombres que les han ocasionado problemas. Una vez que creamos todos estos recursos y los establecemos allí, nuestro paso siguiente es hacer difusión externa y que toda información llegue a las manos de las personas que van a estar más afectadas por todo esto.



---

Nuestra meta fue los medios de comunicación y las Asociaciones de Industrias. Hicimos un comunicado de prensa y desde ese momento ya tenemos 40 coberturas en 14 países en 6 idiomas, la respuesta ha sido muy buena.

También llegamos directamente a las Asociaciones de la Industria y la respuesta fue muy buena, llegamos directamente a más de 100 asociaciones que han podido publicar la información o bien recibirla directamente a través de sus miembros.

También continuamos con otro comunicado de prensa que es un punto de referencia tanto para las asociaciones como para los medios de comunicación que ha recibido una respuesta muy buena de la red de los operadores de telecomunicaciones europeos.

Luego estamos amplificando a los medios sociales. Todo lo que publicamos, los materiales educativos, nuestros comunicados de prensa, nuestros informes de Twitter tenemos más de 66.000 seguidores en Twitter y más de 10.000 en Facebook estamos haciendo también una campaña en LinkedIn.

Estamos identificando específicamente a los grupos en este espacio y tratamos de comunicarnos con ellos en el Foro, hay un Foro en la NET de CIO, el intercambio de CIO, liderazgo de CIO, CTO, CTIO, las redes del Consejo de CDO CTIO y las redes del Consejo de Liderazgo y nuestra difusión externa todavía continúa.



---

Acabamos de crear un kit de colisión de nombres especialmente con información básica que incluye otros materiales si es algo que a ustedes les interesa tener y compartir pueden contactarnos a nosotros a [GDD-comunicaciones@icann.org](mailto:GDD-comunicaciones@icann.org), y Francisco y su equipo tiene una lista de correo para que podamos hablar sobre cómo obtenemos mejores esfuerzos de difusión externa.

En la pantalla tenemos la información que pueden encontrar en ICANN.org. Le doy ahora la palabra a Jeff.

JEFF SCHMIDT:

Buenas tardes a todos. Soy Jeff Schmidt de JAS Global Advisors y no somos una empresa de consultoría pero algo cercano.

ICANN nos pidió que analicemos este problema, el alcance de nuestro estudio, lo que ICANN nos pidió que estudiemos fue el impacto de las colisiones potenciales en los usuarios finales y los (inaudible) potenciales en los usuarios finales y los dispositivos de consumo. Esta es una distinción importante que quisiera yo aclarar.

La evaluación inicial, el componente de evaluación inicial del Programa de los nuevos gTLDs incluye un componente de revisión de cadenas de caracteres de DNS para las cadenas de caracteres potenciales que impactan en la seguridad y estabilidad general de internet y del DNS.

Esto es, desde la perspectiva de nuestro estudio, era de otro modo porque miraba la colisión de nombres desde la perspectiva de los dispositivos y del software que consume al DNS global. No encontramos



---

ninguna prueba ni evidencias para indicar que la seguridad y estabilidad global del DNS global estuviese en riesgo como consecuencia de la colisión de nombres y esto fue el resultado que hoy tuvimos durante la evaluación inicial.

Los objetivos que tuvimos al principio de nuestro estudio, hubo un gran debate sobre la frecuencia de las colisiones potenciales de algunos estudios anteriores.

Todo indicaba el potencial de la colisión de nombres, incluso el SSAC dio algunas indicaciones sobre la frecuencia, pero las consecuencias o el impacto no eran conocidas en este punto.

Ahí es donde nosotros focalizamos nuestros esfuerzos, porque dijimos que entendemos que hay una probabilidad de que las colisiones ocurran pero luego qué, cuáles son los impactos potenciales o las consecuencias posibles.

Empezamos a reconocer que cada vez que hay una colisión, esto podría ser indicado por los distintos conjuntos de datos, los datos que son operados o que son utilizados muy frecuentemente o alguna otra indicación de colisiones que no indica necesariamente que la colisión ocurrió pero si la colisión ocurrió eso no necesariamente implica que hay un problema grave.

Por eso entender el impacto potencial en unos sistemas era un componente central en nuestra perspectiva. Rápidamente también tuvimos que establecer qué es una colisión, definirlo. El documento que



---

define la colisión el SSAC, el número 62, el informe número 62, también definía qué es una colisión, pero el énfasis que se ve aquí es mío.

Se focaliza básicamente en la confusión entre el dispositivo del usuario final y lo que esperaba. Eso es lo principal de lo que ocurre con una colisión. Dedicamos bastante tiempo a la interacción comunitaria en las colisiones, esto ocurrió en un orden cronológico.

VeriSign hizo un evento fantástico al final del IETF hace dos semanas en Londres, les queremos agradecer por este evento en el que se encontraron varios investigadores hablando de las colisiones.

Nuestro documento se publicó a final de febrero y luego hubo otros eventos antes de Buenos Aires, donde apareció el tema de las colisiones y nosotros tomamos parte en esto en varios roles.

Durante nuestro estudio una de las cuestiones a las que nos comprometimos era ser abierto sobre dónde estamos, qué estamos pensando y cuál es nuestro progreso, nuestro avance, era un esfuerzo de muy poco tiempo, queríamos tener un período de comentario público antes de ese período y lo hicimos al interactuar con distintas listas de correo, varios blogs, que yo creo que fueron bastante leídos.

También establecimos una comunicación bidireccional con varias personas que están experimentando las colisiones en sus sistemas operativos y pudimos identificar unas situaciones muy específicas donde estaban ocurriendo las colisiones y tratar de encontrar a esos usuarios que son responsables de esos dispositivos y hablar sobre las



---

experiencias, a veces incluso hacer experimentos con ello, en algunos casos vincularlos a los proveedores de su hardware y su software para poder hablar del asunto.

Uno de los hallazgos fundamentales fue que las colisiones no son algo nuevo, las colisiones en el espacio del DNS. Estas colisiones ocurren durante toda la jerarquía y si hay una indicación que ocurrieron en el primer nivel con todas las otras introducciones o presentaciones de los otros gTLDs, a menos desde el 2007.

Esos son los datos que tenemos disponibles y como indicación de esto, vemos esta tabla dónde los conjuntos de datos del DNS tienen delegaciones pre y post de TLD que se remiten al año 2007 para los TLDs que están en esta lista, una de las cosas que hicimos fue calcular una lista de bloqueos de SLD sobre la base de los datos que tenemos para estos TLDs.

No hay ningún requisito para que nadie bloquee nada como para tener una idea de que si hubiese una lista de bloqueos cuán buena sería y tenemos que usar esto como una indicación sobre una actividad sobre colisiones y cuestiones parecidas a las colisiones.

Básicamente estamos hablando de una unión de todos los datos disponibles y en base a las fechas de las delegaciones en estos TLDs no todos los años están disponibles, en algunos tenemos uno o dos años que están en esa lista de bloqueos y que son bastante significativos.



---

Los números aquí están diseñados para darnos una sensación de precisión que en realidad es falsa, porque en realidad se está indicando que no son cero y que no hubo una nueva ocurrencia.

En la investigación encontramos que la colisión de nombres y los fenómenos relacionados están vinculados a cuestiones que sucedieron en el 2013, en resumen hay muchas consultas que aparecen en la raíz que básicamente no tendrían que aparecer ahí por varias razones. Uno de los que más contribuyen son las consultas en los espacios no delegados y este fenómeno ha sido mencionado muy ampliamente.

Sabemos que ICANN hizo dos rondas anteriores al igual que la delegación continua de los cc y los IDNs de CC y sabemos que no hay consecuencias serias que se hayan indicado a partir de esos eventos.

Nosotros encontramos que las modalidades específicas de fallas, hay varios impulsores que vamos a hablar aquí en un par de casos pero básicamente llevan algunas modalidades de falla y esas modalidades son similares sin importar donde esté uno en el espacio de nombre, ya sea que esté en un cc muy grande, muy delegado, muy importante, ya sea el primer nivel o el segundo nivel, incluso el tercer nivel.

Las fallas o los lugares donde se presenta una colisión tienden a ser las mismas en todos los niveles, por eso nuestra conclusión de esto fue que la expansión actual del nombre en el proceso de implementación no cambia de modo fundamental ni aumenta los riesgos asociados a las colisiones porque las colisiones suceden, casi siempre han sucedido en lo que nos pueden decir los datos, suceden en todo el DNS, ciertamente





---

van a ocurrir en los archivos delegados recientemente del mismo modo que ocurren en los espacios delegados actualmente. Las modalidades y las consecuencias van a ser las mismas.

¿Por qué entonces estamos viendo tantas colisiones, actualmente e históricamente? En nuestro estudio encontramos que hay una falta de apreciación y de entendimiento del DNS a un nivel muy fundamental. Muchos de los sistemas que interactúan con el DNS en OPEC, de formas no claras que demuestran que no se conoce el sistema.

La situación más común está relacionada con las infraestructuras de los directorios corporativos como LDAP y otros directorios. Básicamente estamos hablando de un componente del DNS que no siempre queda claro para los administradores que se establecen en esos sistemas. Las búsquedas de DNS son otros factores que contribuyen a NPOC que esto sucede.

El proceso de búsqueda de DNS indica que nuestras máquinas no van a ser muy útiles y que van a causar una exploración en el espacio de nombre de los DNS por ejemplo, la máquina puede tener JSadvisors.com o alguna otra parte del espacio de nombre que le puede ayudar a encontrar las consultas. También esto ha sido el tema principal de otras investigaciones pero esto es un tema muy importante que debemos entender.

Los procesos de la lista de DNS crean varias solicitudes en el DNS en muchos de estas colisiones, en el espacio no delegado o que fracasan o



---

fallan por muchas razones, por eso es importante ver que hay dos niveles de procesamiento de lista de búsqueda.

Las operadores de búsqueda de alojamiento que han hecho algunos proceso en el DNS, pero muchas de las solicitudes especialmente los navegadores web son clientes que interactúan al nivel del OS de forma no esperadas.

Estas son causas accidentales de la colisiones en el espacio de nombre y en muchos casos hay usos no intencionales en el espacio de nombre de DNS.

Esta es una situación en la que yo intencionalmente utilizo “.cor” o utilizó punto y el nombre de una empresa o algo en esa línea, porque no sabía que no podía hacerlo o quizás sabía y me parecía que quizás estaba bien pero estoy usando intencionalmente un espacio de nombre que no controlo.

Otra causa de la colisión del espacio de nombre que nosotros encontramos fue el retiro de los nombres de alojamiento y el registro de segundo nivel, estos son servicios retirados por dispositivos que continúan consultando ese dispositivo durante todo el nombre, a veces ese nombre es reciclado a otras veces, a veces ese nombre recibe un nuevo propósito y en algunos casos es recolectado o recogido por otra parte lo cual causa una colisión por definición.

Finalmente hemos visto que los espacios de nombre de colisión pueden comprarse, muchas veces son comprados esto lleva distintos nombres,



---

algunos lo llaman “investing”, otros los llaman “domaining”, otros “drop-catching” pero son (inaudible). Si volvemos a las dos definiciones que hablan acerca de un usuario, que termina en algún lado en el que no quería terminar. Entonces una de las cosas que hicimos como parte del estudio fue analizar otros espacios de nombres importantes que cambiaron en el transcurso del tiempo.

Obviamente DNS es un espacio de nombre muy importante a nivel global, pero no es el único espacio de nombre importante que cambió. Los ejemplos que vimos giraban en torno a números de teléfonos y códigos postales.

En la década del '40 donde los números telefónicos o los teléfonos no se discaban por número. Uno llamaba al operador para establecer una conexión hasta discado con 3 números, 4, 5 en algunos hasta 6.

En Estados Unidos creo que llegamos a discar 11 números, en algunos lugares. Cada uno de esos cambios, necesitó un cambio de conducta por parte de los usuarios así como también un cambio de conducta desde el punto de vista del sistema.

Una de las preocupaciones en los espacios de nombres tiene que ver con los PBXs y otros tipos de dispositivos integrados que interactúan con el espacio de nombre de números telefónicos.

Además en Estados Unidos y en otras partes del mundo, el código de área ha cambiado en muchos lugares. Entonces tenemos expansión de espacio de nombre y en Estados Unidos también tenemos.



---

Yo nací en un lugar donde había un código de área de 6 números, pero en un código de área que era 216 que cubría la mayor parte del Oeste de Cleveland en Ohio y ese espacio de nombre se convirtió en 440.

Todos esos números que todo el mundo tenía cambió y esto ocurrió varias veces en los últimos tiempos. Los códigos postales también cambiaron, grandes edificios, ciudades en crecimiento, ciudades que se achican, todos reciben nuevos códigos postales y en algunos casos los códigos postales cambian, en otros casos se quitan.

Estos son espacios de nombres importantes que han cambiado a lo largo del tiempo. Una de las cosas que hemos visto es que cuando esto ocurre, lo que hizo que estos cambios fueran más eficaces y más transparentes son el uso de notificación.

Básicamente una campaña de marketing, si voy a cambiar su código de área o su código postal se envía una notificación, se envía una campaña avisando que van a cambiar estos números y a veces hay un período de gracia, lo que llamamos un período de notificación, reconocimiento negativo.

Es decir, si yo llamo a mi viejo número 216 en lugar de que vaya a cualquier otro lugar, la compañía telefónica me envía un mensaje diciendo "usted debe discar ahora 440" y con los códigos postales se recibe una especie de sobre que se devuelve al remitente diciendo que había un error en el código postal.



---

Es decir, una especie de confirmación de que estamos haciendo algo mal y de que es un componente muy importante de un cambio que se realiza en un espacio de nombre tan importante como éste.

Lo que hemos visto es que este período de reconocimiento negativo estaba en transición y en general era bastante corto. 30 o 90 días en general.

Y una de las otras cosas que vimos y que eran divertidas en el sistema telefónica, es que en la década del '50 el surgimiento de lo que se llamó la liga de discado anti dígito que aparentemente tenía distintos capítulos en todo los Estados Unidos y les preocupaba el cambio de los intercambios con nombres y de los intercambios numéricos.

Esto generó ciertas preocupaciones, les preocupaba que esto fuera un espacio de nombre importante y que estuviera cambiando. Intentaron convencer a las empresas telefónicas que no cambiaran el espacio de nombre.

Yo conté una historia en la IETF de Londres, les conté que mi padre probablemente había sido un miembro de la liga de discado anti dígito cuando cambiaron los teléfonos de 216 a 440.

Pero siempre hay resistencia al cambio. La historia ha demostrado que los espacios de nombres importantes pueden cambiarse y que estos períodos de transición suelen ayudar.



---

El resumen rápido de nuestros informes es que nosotros recomendamos que los mails corporativos no sean delegados en el espacio de IP. Está lo que llamamos RFC 1918, que es un espacio, estas son direcciones de IP que se han utilizado en forma local. Se supone que no deben ser (enrutadas) en internet.

No existe un equivalente de nuestro espacio 1918 del RFC en el DNS pero es obvio que especialmente (...) han sido básicamente apropiados para uso privado. El uso de estos espacios de nombre es muy amplio y está incluido en una serie de (inaudible) código de escritura, dispositivos y sería muy difícil deshacer esto.

Además la Internet ha demostrado que existe la necesidad de que haya espacio de nombres tipo 1918 RFC en el DNS por lo tanto es natural utilizarlos nuevamente.

En cuanto a los TLDs restantes recomendamos un período de transición o de reconocimiento negativo que llamamos interrupción controlada que amortiguan el uso legal y potencial del TLD, el indicador técnico que recomendamos es el uso de un “loop back” o de un “local net subnet”, 127/8.

Hay razones técnicas que indican que tiene sentido utilizar esto para este período de reconocimiento negativo o de transición para comunicarle a la gente que tiene que hacer un cambio.

Los TLDs no delegados, está bien, recomendamos por el contrario implementar la interrupción controlada utilizando un registro general,



---

básicamente para un período de 120 días, para un TLD delegado que eligió el camino alternativo, estos TLDs están en producción, tienen información de (registrar), nombres activos por todas las razones que la comunidad de la ICANN resolvió en la década del '90 no incluir, por eso recomendamos no poner una "wildcard" en el TLD de producción sino por el contrario implementar la interrupción controlada mediante registros de recursos individuales asignados a las cadenas de caracteres de segundo nivel en la lista de bloqueo.

Recomendamos para asegurar la uniformidad de la implementación y para asegurar la uniformidad de forma tal que la ICANN pueda monitorear la implementación. Una de las cosas que pensamos fue los mecanismos de respuesta.

El informe de SSAC y un par de otras comunicaciones cuando se mencionan las colisiones, hablan acerca de generación potencial de un TLD y genera problemas o un mecanismo de respuesta para asegurarse de que la ICANN esté preparada para enfrentar una realidad donde la colisión está presentando un problema real.

Y por lo tanto, nosotros pensamos bastante en estos problemas y por razones obvias, es muy complejo, el umbral nos indica que es muy problemático, básicamente como decidimos entre un par de partes.

Uno podría ser una registración de segundo nivel cumpliendo todas las reglas y haciendo todo lo que tiene que hacer y dependiendo del funcionamiento adecuado de esa registración de segundo nivel, otra parte podría verse afectada por esa registración de segundo nivel por un



---

tema de colisión o por un tema de casillas intencional o no intencional. Entonces, ¿cómo decidimos entre estos intereses cuál es el correcto?

Debido a que vamos a tener todos esos intereses, que en última instancia van a ser económicos y el alcance acá es de naturaleza global decidimos básicamente que no se puede hacer esto.

El umbral debía ser extremadamente alto para que alguien pudiera tomar alguna medida con respecto a una colisión problemática.

Por lo tanto el umbral que recomendamos es un umbral muy alto, lo admitimos pero pensamos que es el único umbral que puede implementarse a nivel global y es el siguiente; si hay una colisión y por algún motivo está generando un peligro para la vida humana, podría ser un control de sistema industrial, un dispositivo médico, algo relacionado con esto en donde la inacción no es aceptable.

En ese caso, sería adecuado tomar alguna medida.

¿Cómo es esta medida? Bueno, obviamente el primer paso sería conectarse con el registro para tratar de remover, suspender, ajustar, cancelar a la delegación de segundo nivel en cuestión. Obviamente una vez más considerando que hay una situación seria, donde se ve en juego la vida humana tiene que haber un plan de “back up”.

Un plan de “back up” en caso de que el registro no esté dispuesto a cumplir con estos requerimientos, recomendamos que en lugar de una re-delegación a nivel de raíz que es extremadamente fea, peligrosa y que puede tener consecuencias imprevistas y que no es una buena solución



---

para esto, recomendamos utilizar EBERO y hacer cambios quirúrgicos en la zona, en lugar de hacer cambios en la zona raíz.

Entonces en este caso si hubiera, si la registración de segundo nivel genera problemas y el registro no puede o no está dispuesto a hacer un cambio, ese registro podría pasarse a EBERO y EBERO luego haría un cambio quirúrgico para resolver ese problema que genera problemas para la vida humana.

Si bien, hay muchos peligros aquí, pensamos que esta solución es superior a una solución que implicaría una re-delegación a nivel de raíz que podría afectar a cientos o miles de partes de muchísimas formas diferentes.

Nosotros fuimos consumidores de los distintos conjuntos de datos. Particularmente de DITL, “Day in the life, data Sets”. Hicieron un trabajo fantástico con los conjuntos de datos de DITL, hay muchos investigadores que trabajaron en esto durante el proceso y quiero reconocer su trabajo, hicieron un muy buen trabajo enfrentando el desafío, de pronto se volvieron muy conocidos en el transcurso de este proyecto de colisión y realmente hicieron un muy buen trabajo.

También quiero reconocer a las Máquinas Sim, que fueron nuestros socios y nos ayudaron a analizar los datos.

Los datos de DITL pueden mejorarse de distintas formas, la atención a la consultas en la raíz, quién está haciendo consultas, qué consultas, por qué. Hay más trabajo que hay que hacerse al respecto.



---

Hay formas mejores de recopilar los datos para facilitarle el trabajo a los investigadores en el futuro y por lo tanto nuestro informe mencionó una serie de sugerencias para la recuperación de datos adicionales a nivel de raíz para contribuir a que la (inaudible) un poco más que ocurre a nivel de la raíz.

Un par de respuestas con respecto a preguntas y debates en lo que hemos participado desde el seminario web, yo hablé un poco acerca de los riesgos para la vida humana y me pareció que sería divertido introducir otra sigla porque la ICANN está llena de siglas por lo tanto vamos a tener una más.

La razón por la que elegimos un nivel tan alto fue asegurarnos de que pudiéramos resolver una situación de gravedad, pero obviamente creo que a nadie le parece correcto que la ICANN participé en controversias comerciales entre partes que tienen interés en una cadena de caracteres en particular u otra.

Ese es uno de los factores que nos impulso a establecer un nivel tan alto. El peligro claro y actual a la vida humana es la guía para dos grupos de personas.

Las personas que informan el problema. ICANN solamente solicitará que se tomen medidas en situaciones muy específicas, esperamos que no se informen peligros, pero en caso de que se informe un peligro este peligro tiene que ser lo suficientemente grave y va a generar mucho ruido.



---

Pero es una guía también para la ICANN para que evalúe la solicitud de tomar alguna medida potencial para que se contacte con el registro en cuestión o para que quizás invoque los mecanismos de repuestas frente a emergencias incluyendo EBERO.

Algunos comentarios acerca de 127.0.57.053 esta es una dirección bastante rara, es así a propósito, fue diseñada para que sea una indicación de que alguien está revisando los registros tratando de ver cuál es el problema, fue diseñado para que se destaque de forma tal de que alguien que está utilizando el motor de búsqueda, trate de encontrar cuál es el problema y en este caso va a aparecer esta dirección IP.

Esperamos que la información acerca de este problema y la forma de remediarlo tengan suficientes búsquedas como para que aparezca esta serie de números. Tenemos distintos mecanismos para implementar períodos de reconocimiento negativo o de transición.

Las dos (inaudible) principales, son, en lugar de utilizar un “hos” o una dirección 127/8 utilizar un RFC 1819, una dirección RFC 1819 como 0.53.53 o utilizar un sitio de Internet, es decir una dirección IP enrutable de Internet o ICANN o alguna otra tercera parte podría ofrecer información para resolver todos estos problemas.

Todas estas alternativas tienen distintas ventajas y desventajas, les pediría que lean nuestros informes donde hablamos acerca de las ventajas y desventajas de cada una de estas alternativas.



---

Lo que quiero señalar es que nosotros pensamos mucho hacer audiencia de las 127.0.53,

¿A quién queremos llegar, quién va a ver esto en un registro y qué es lo que queremos que hagan?. Por lo tanto básicamente dividimos la audiencia en categorías sofisticadas y no sofisticadas.

Los no sofisticados pensamos que no necesitamos protegerlos para no generarles ningún daño mientras estaban tratando de resolver el problema. Entonces una de las cosas que nos gusta respecto al 127/8 es que este tráfico no se transmitiría fuera de la red.

No transmitiría nada que no se estuviera transmitiendo ya, nos parecía que esta era una buena funcionalidad, podíamos quebrar el sistema para que se dieran cuenta sin exponernos a un problema de seguridad potencialmente nuevo.

Pero uno de los problemas con 127/8 es que si estamos tratando de detectar el problema, los registros van a estar localizados en máquinas específicas. Si yo tengo mil máquinas que estoy administrando, mi registro me indican que hay una falla de conexión en el espacio 127/8 en 1000 máquinas esta es una de las ventajas del espacio del siglo XVII en el “honeypots”, dónde hay una especie de registros finalizados de lo que está ocurriendo.

Pero después dijimos que teníamos a un grupo de actores sofisticados que tiene quizás forma de entender lo que está ocurriendo y que esto ocurre más allá del nivel de la red.

---

Experimentamos un par de alternativas en particular utilizando zonas de políticas de respuestas y un sistema de instrucciones para detectar a un nivel de red que estas respuestas 127/8 podrían ser identificadas si una empresa o un ISP quisiera entender a nivel macro qué es lo que está ocurriendo.

Por lo tanto los sistemas sofisticados tienen una forma de entender qué es lo que ocurre y los no sofisticados están protegidos de daños adicionales o prejuicios adicionales durante este período de reconocimiento negativo. ¿Por qué 120 días?

Bueno, esta es otra pregunta que recibimos durante un seminario web y también en las reuniones de Londres.

Este es un tema difícil. La política de adquisición de dominios vencidos es una de las cosas que tenemos en cuenta y que analizamos, exige la registración del dominio de segundo nivel que debe ser interrumpido por lo menos 8 días entonces obviamente hay una gran distancia entre 8 días y 120 días.

Hay otro “benchmark” que se utiliza y que es el período de revocación de CA que seguramente todos conozcamos y este período tiene un fin que es actuar como amortiguador entre el uso heredado potencial de un certificado y el uso potencial nuevo de un certificado en un espacio de nombre de TLD recientemente delegado, ese período es de 120 días, por lo tanto ya tenemos ese rango.



---

Tratamos de ver cómo podemos, cómo las interrupciones controladas impactan en los diferentes sistemas. Algunos sistemas tienen una respuesta muy obvia, muy abierta a esta respuesta 127/8.

Nosotros queremos tener el sello correcto del servicio postal diciéndonos “Este es el problema, resuélvanlo”, pero lamentablemente no todos los sistemas fallan de esta forma tan obvia, tan clara. Algunas son un poco más sutiles llevan más tiempo de entender. Esto entonces requiere un período de transición (inaudible) negativo más prolongado, mientras la gente trata de ver cuáles son los problemas potenciales.

Otro de los factores aquí es que el tema de las colisiones es un tema serio. Nosotros vimos que hay verdaderos problemas que pueden ocurrir cuando uno tiene una colisión en cualquier parte del espacio de nombre, delegado, no delegado, primer nivel, segundo nivel, son problemas reales que de hecho pueden ocurrir y que han ocurrido.

Trabajamos con un número de usuarios finales de proveedores que hay problemas con ellos, y esto nos habla a favor del final más largo de este espectro cuando un proveedor tiene que atender a los usuarios finales y cuando el software y el hardware se dan cuenta de esto, de lo que ocurre con el período de interrupción contra la (inaudible).

Estamos hablando de varios proveedores que están creando una nueva detección de la dirección 127.53.97.0.53.53 y por eso hay que ir a ver qué es lo que significa, quiénes son los registros, qué están diciendo que nosotros tenemos estos problemas y que tienen ustedes que ir a leer este artículo.



---

Por eso, esto parece estar al final del período de notificaciones. Nosotros queremos, preferimos, tener un enfoque más conservador y recomendar un período de 120 días.

Otro de los factores es que no todas las interacciones con las máquinas impactan a todas las máquinas del mismo modo. Puede ocurrir cada dos meses por mes, cada tres meses, especialmente en la contabilidad y en las finanzas y por eso queremos asegurarnos de que lo que ocurre cada tres meses tenga una oportunidad de ser notificado también. Eso es todo.

FRANCISCO ARIAS:

Gracias Jeff. Yo les voy a hablar ahora sobre las interacciones entre las medidas de mitigación para colisión de nombres y otras disposiciones en el contrato de ICANN.

Pero primero quisiera responder una pregunta que nos hicieron antes en cuanto a si anticipamos un impacto en las delegaciones de TLD. Por la implementación de estas medidas.

La respuesta es no, no anticipamos ningún impacto. En cuanto a la activación de los nombres en los nuevos gTLDs, hay un requisito actual que es el de no activar nombres bajo el TLD, son 120 días que se cuentan desde la contratación. Es decir el día efectivo del acuerdo.

Esto no ha cambiado. No se propone que se cambie y la propuesta va a ser agregar un segundo período de activación de nombres que van



---

desde la delegación. Estos dos períodos podría superponerse, en otras palabras no hay que esperar hasta el final de primer período de contratación para iniciar la cuenta para el segundo período.

En las sesiones anteriores mi colega Russ explicó, que si todo va bien. Para un TLD se puede ir desde la contratación hasta la delegación en aproximadamente 60 días.

Supongamos que hay un TLD que se delega de este modo, empezamos el reloj para la contratación, en 60 días llegamos a la delegación, después iniciamos el otro reloj para los 120 días y al final de la delegación vamos a tener un período efectivo de 180 días en los cuales la activación de los nombres se permita para TLD por eso no son 120 sino 140 y podrían ser menos dependiendo de cómo se procede un TLD a la delegación.

La única excepción es el NIC TLD, y esto es porque se requiere que se ofrezcan el servicio como WHOIS y tomamos una decisión consciente de permitir que este servicio ocurra porque provee todos los beneficios a la comunidad y también tenemos la alternativa de utilizar el mecanismo de colisión de nombres en caso de que haya algún problema con esto.

En cuanto a la registración y la asignación de nombres bajo este TLD, esto se va a permitir, no se va a afectar va a seguir como está hasta ahora, la registración va a ocurrir con sujeción a los RPM y a otros requisitos en el acuerdo de registradores.





---

Los nombres van a estar sujetos a los períodos de pre registro si es que el TLD está en ese proceso o a otros reclamos si están en período de reclamos.

Hubo una pregunta de si eso sería un requisito para el caso en que un registro no permite la registración de nombres. En la lista de bloqueo de SLD durante el período de “Sunrise”. Va a haber un segundo período de “Sunrise” y una vez que se libere este nombre, supongamos que pasan los 120 días en los cuales se publican estos informes en el DNS para los nombres en la lista de bloqueos de SLD y entonces, si no hay un requisito para que haya un segundo “Sunrise”, el requisito es que esos nombres estén en el período de lista, del período de reclamos.

En cuanto a los 100 nombres que están especificados en la especificación número 5 para la promoción del TLD, no se van a ver afectados por la propuesta, van a seguir siendo permitidos. El único requisito que se va a aplicar es que no se pueden activar hasta el final del período de activación y por supuesto están sujetos a otros requisitos en el acuerdo de registración.

En cuanto a la delegación. Nosotros creemos que la medida de interrupción de control es superior y que reemplaza a lo que nosotros teníamos en esta lista de bloqueos por lo tanto una vez que esta propuesta es aprobada el camino alternativo para la delegación ya no va a estar más disponible para los nuevos gTLDs que sean delegados después de que esto ocurra.



---

Como mencionó Jeff anteriormente, los TLDs que se delegan no se requerirá que introduzca un comodín en el TLD no nos parece que esa sea una buena idea y el requisito será introducir los registros para la lista de bloqueos de SLD.

También el mecanismo es algo en lo que hemos estado trabajando desde el año pasado, nos referimos a que cualquier parte puede reportar un daño significativo causado por la colisión de nombres a ICANN y luego ICANN va a solicitar acciones para los registros en cuanto a estos nombres.

Hasta ahora no hemos recibido un pedido de valor sobre las colisiones de nombres para estos mecanismos. El único efecto en esta disposición es que va a haber una clarificación en el umbral para este daño que hace que sea un peligro actual y presente en este momento y ahora vamos a pasar a la sesión de preguntas y respuestas.

¿Tenemos alguna pregunta en el chat?

ORADORA SIN IDENTIFICAR: Sí, la primera es de Mind + Machines. Durante la presentación Jeff dijo que estamos recomendando que no pongamos un comodín en el TLD producción, sino mejora los recursos en las cadenas de caracteres del segundo nivel.

No vamos a decir que estos “wildcard” siendo una elección para los TLD, porque utilizar los “wildcard” no es algo que se pueda explicar. Por eso pedimos que se dé una explicación.

Gracias.



---

INTERVENCIÓN REMOTA: No recuerdo el número de reporte de SSAC.

JEFF SCHMIDT: No sé si era el 3 o cuál, que habla sobre el tema de los comodines o Walter a nivel de registro o como quiera que sea que lo llamen. Hay mucha historia y mucha ciencia y se ha hecho mucho trabajo que básicamente dice que los “wildcards” o comodines en los TLDs de producción son una mala idea y por eso no queríamos ir en contra de eso.

Y en línea de poner nuestras recomendaciones nosotros decimos que un TLD que no contiene datos de (registratario) no está en producción y por lo tanto un “wildcards” comodín va a estar bien e incluso va a ser preferible en esas situaciones.

Una vez que un TLD contiene datos de (registratario) y está en producción, todas las razones se escriben en ese informe de SSAC, de no poner “wildcards” en esos TLDs es aplicable.

JEFF NEUMAN: Soy de NeuStar. Gracias Jeff por este informe, fue muy bien hecho. Tuvieron muy poco tiempo para hacerlo y quiero felicitarlos por el informe que hicieron y por la difusión externa también.



---

Creo que fue excelente. Creo que es la primera vez que veo un informe creado por un grupo independiente dónde se solicitaron comentarios durante la redacción del informe.

Creo que es una forma fantástica de avanzar con otros informes independientes y espero que ICANN pueda utilizar este tipo de modelo hacia delante con otros tipos de documentos que se publiquen.

Quiero hacer un comentario sobre los 120 días como dijo Francisco, necesitamos 180 días desde el momento que firmamos el contrato yo creo que ese período es demasiado largo. Sé que ustedes están buscando una cierta fecha, incluso ustedes mostraron en la pantalla que hay un período de comentarios que son períodos que van entre 30 y 90.

Nosotros necesitamos un sistema más corto que es un registro de 5 o 6 dígitos y que los operadores de Estados Unidos de gente como yo que dice "Yo voto"; hay un período de 60 días entre el momento en que un usuario halla un código y se permita registrar ese código simplemente porque no quieren que hayan esas colisiones.

Yo diría que ese es un período mucho más razonable que 120 días. Yo sé que los SA usan 120 días pero eso es desde la fecha en que se firma el contrato para enviar una notificación que no tiene nada que ver con ninguna colisión.

Por eso, había algo ahí en el sentido de que podría haber un daño a la vida humana. Cualquier sistema que pueda ser interrumpido o que deje

---

de funcionar no se le va a tomar 120 días para encontrar qué es lo que le sucedió.

Por definición si hay una amenaza a la vida, el día 1 no el día 120, por eso yo espero que ICANN tenga un movimiento para eso y lo último, es que yo estoy suponiendo que ICANN no va a cobrar sus honorarios durante el primer año para que alguien pueda ponerles en el registro.

Espero que ICANN pueda lograr esto. Se dice también, Francisco, que se creó una (inaudible) por NIC TLD para servicios como WHOIS. ¿Realmente es así esto? Si tenemos que poner nombre en el TLD por qué el WHOIS es un servicio válido o valioso, si uno quiere operar un TLD va a IANA, no va a NIC TLD.

Y lo otro Francisco que usted mencionó es que se puede hacer “Sunrise” y se puede hacer reclamos pero creo que se está ignorando la realidad comercial de lo que todos deberían hacer.

No se van a vender nombres durante el período de “Sunrise” pero si no podemos asignarlos dentro de un período razonable, yo lo aliento a que no muestren más esas diapositivas porque ignora las realidades de todos los operadores de TLDs que están en esta sala.

Algo más es, ¿existe una razón (inaudible) a las delegaciones hoy? En relación con lo que dice IANA y el NTIA, todos los TLDs en la raíz ahora en todas las interacciones van ahora al 127.0.53 no tenemos que esperar hasta que firmemos un contrato cuando sea que eso suceda en otros 180 días. Muchas gracias.



---

(Aplausos)

JEFF SCHMIDT:

Gracias por las palabras. En cuanto a los 120 días yo entiendo la preocupación, quiero decir a todos los que están acá y a todos los que están en la participación remota que nuestro informe es un borrador, es preliminar y que estamos en el período de comentario público de ICANN. Y antes de ese período, ahora eso ya está oficialmente en el período. No se lo hemos dado a ICANN en este punto, no se lo hemos pasado para que lo considere formalmente.

Por eso, en la medida en que ustedes quieran hacer comentarios sobre ideas, en cuanto a los 120 días, las justificaciones, por favor háganlo, nosotros recibimos cualquier comentario y cualquier idea que ustedes quieran hacer. Por eso, muchas gracias.

FRANCISCO ARIAS:

Jeff en cuanto a NIC TLD. Yo entiendo que esto es algo que tiene que ver con las registraciones y no es algo que a mí me interese mucho hacer. Porque veo que la gente está interesada en esto.

El contrato lo permite, pero en cuanto a la idea de delegar otros TLDs creo que es algo muy interesante. A lo mejor ustedes pueden pensarlo y publicarlo durante el período de comentario público pero primero yo veo que ICANN puede tener problemas con esa idea. Hay cosas que no se han aprobado y seguramente pedir la delegación es uno de ellos y es algo que no va a funcionar. Gracias.



---

JEFF SCHMIDT:                   ¿Cuál es el seguimiento, cuál es el peligro de delegar un TLD si no hay ningún riesgo?

FRANCISCO ARIAS:            Creo que no vamos a poder resolver esto acá.

BRET FAUSETT:                Gracias. Somos unos solicitantes de una serie de TLDs incluyendo “.home” y como operador de registro que se ocupa de colisiones de nombres, esto es muy frustrante.

Pero lo que me consuela es el hecho de que tenemos el proceso de mitigación y así capacitamos a usuarios en todo el mundo sobre el uso adecuado del DNS. Tenemos gente que utiliza el sistema de uso de dominio de forma no estándar y decimos cual es el peligro de esto y les indicamos que deben tomar medidas correctivas.

Entonces cuando ahora decimos que tres TLDs podrían reservarse en forma permanente, los alentamos a continuar con estas prácticas no estándar, entonces yo no los llamaría reservados en forma permanente.

Claramente estos son casos especiales que deben reservarse de una manera especial, pero no deberíamos llamarlos reservados permanentemente porque si lo hacemos estamos permitiendo la conducta que estamos tratando de corregir para los otros TLDs. Gracias.



JEFF SCHMIDT:

Gracias. Quisiera hacer un comentario. Este espacio RFC 1918, existe por un motivo, por una razón, existe porque las redes privadas necesitan espacios e IP privados. La necesidad de espacios DNS privados ha surgido durante este estudio, obviamente existe desde hace mucho tiempo.

Pero creo que la necesidad de no permitir el uso peligroso de DNS sino alentar el uso correcto privado y (rutarlo) al lugar correcto es lo que corresponde. Solamente quiero hacer esta diferencia, no recomendamos no hacer nada.

Lo que decimos es que obviamente está la necesidad, tenemos que canalizarla, llevarla a un par de lugares y hacer que la gente preste atención y haga las cosas correctas.

“Corp y Home”, son muy interesantes. Hay un RFC que intima a que “Corp y Home” se puede utilizar en forma segura en los espacios de nombre de DNS privado. Es confuso, entonces no quería que pensarán que nosotros simplemente estábamos dejando que las cosas simplemente sucedieran y que no estábamos haciendo nada al respecto. Simplemente creo que son especiales por una serie de razones.

JORDYN BUCHANAN:

Tengo tres preguntas. La primera tiene que ver con los 120 días. Simplemente quiero entender cuáles son los datos que generan este período, no me queda claro si son 120 días para la detección de problemas o si son 120 días para la mitigación de problemas y por eso quizás este foro de CA/B es útil porque claramente no es un problema





---

de detección, es decir quiero saber qué clase de problema estaría dentro de esos 120 días. Esa es la primera pregunta.

La segunda pregunta tiene que ver con lo que recién preguntó acerca de “Home y Corp” ¿pensó si tendría sentido reservar un nuevo espacio de nombre y utilizarlo para uso interno y luego esperar unos años y ver si quizás la gente migra a ese nuevo espacio de nombre?

En tercer lugar tiene que ver específicamente con el “.mail”, creo que el caso de “home y Corp” ustedes implican que se los utiliza como redes internas como el espacio RFC 1918.

Claramente se utilizaría en forma exclusiva con nombre de “home” en contraposición a la norma interna por lo tanto (inaudible) no entender especialmente considerando el mail sin punto y si esto podría permitirse en virtud del acuerdo.

¿Cuál era la otra pregunta? Me olvidé la segunda pregunta, eso del espacio reservado para algún otro uso.

JEFF SCHMIDT:

Los 120 días. La intención de esos 120 días es doble. Por un lado, es decir, ninguna de estas razones en el caso del espacio de DNS o de colisión de espacio de DNS es trivial. Entonces la dirección tal como dije no es algo trivial, la idea es hacer ruido para que alguien lo observe. (Inaudible) es esa fase, esa fase no va a ir rápido en algunos casos y luego la remediación tampoco va rápido.



---

Entonces, tomamos digamos un “lotus notes”, no lo vamos a poder detectar. En algunos casos va a ser muy difícil que alguien le cambie el nombre por lo tanto los 120 días están diseñados para cubrir ambos, por lo tanto es levemente diferente que el caso del CA, que como usted dijo esos 120 días tienen que hablar de (inaudible).

La parte de (inaudible) ya ocurrió pero tenemos a los dos en 120 días, pensamos en utilizar esa ruta y decirle a todo el mundo que utilice “.interno” o “.local”, pero el problema tiene que ver con ir contra la corriente. El uso de “home y Corp” en este momento es tan amplio que ir contra eso, al parece no tiene ningún sentido.

Los espacios de nombre se necesitan y por el momento no están delegados.

Entonces tenía sentido aprovechar eso “.mail” si, “Corp y home”, son temas conocidos desde el primer estudio. Quedó claro que iban más allá que la mayoría en distintas dimensiones.

Nosotros armamos una prueba múltiple internamente para ver si había que remendar un TLD para la lista reservada en nuestro informe y en esa prueba incluimos con qué frecuencia se observan colisiones, cuál es la diversidad de la cadena de caracteres de segundo nivel dentro de ese TLD, cuántos IPs fuentes había, toda esa clase de cosas.

Pero también tuvimos en cuenta la cadena de caracteres con un código duro en los sistemas incluidas en documentaciones en código de



---

escritura, en ejemplos y es ahí en donde surgió lo de mail. Mail no está en primer lugar de la lista de frecuencia está entre los primeros 10.

Pero cuando incluimos las otras dimensiones que tuvimos en cuenta, especialmente, los códigos de escritura de ejemplo y el código duro en las configuraciones. Ese tipo de cosas. En ese caso el mail realmente empieza a ser muy claro.

También nos gustó mail porque es un término genérico no está relacionado con nada en particular, nada que va a ser temporario, es un término que se utiliza hace mucho tiempo que es genérico, y por eso nos pareció que era un término lógico.

JEREMY EBBELS:

Una pregunta simple de ARI, perdón. En el caso de los solicitantes que ya fueron delegados, ¿cuándo comenzaría ese período de 120 días? ¿Y hay que implementar algo antes de ese período?

FRANCISCO ARIAS:

Eso es algo que tenemos que definir. Esto surgió en el último seminario web y mencionamos que esto puede ser algo tan simple como considerando que estamos monitoreando los TLDs delegados, los seminarios web y mencionamos que esto podría ser algo tan simple como considerando que estamos monitoreando los TLDs delegados.

Podíamos quizás utilizar esto en cuanto vemos que hay una lista de TLDs delegados, publicamos esto. En ese caso podríamos definir esto. Pero en este caso no se ha definido todavía.



DANNY MCPHERSON:

Tengo una pregunta y un par de comentarios. Creo que han hecho un muy buen trabajo y quiero agradecerles. Uno de los comentarios y observaciones que quiero hacerles es que mucho de los temas y preocupaciones que tiene la gente en relación a la colisión de nombres, en término de colisión de nombres no es necesariamente la colisión propiamente dicha.

Es un efecto de la colisión el hecho de que alguien tenga un certificado o la lista de (inaudible) no incluye que puedan surgir estos super Cookies, tenemos estos SAC 57 todavía no tenemos tampoco la lista de sufijos públicos, sabemos que ICANN está trabajando mucho en este sentido, trabajaron con los becarios de ICANN, etc.

Creo que tenemos que asegurarnos de que cuando se cierre el plazo para los nuevos gTLD delegados, vamos a tener que ver todos los (inaudible) esto es un punto más que quería plantear.

La señora que hizo la presentación al principio dijo que había una serie de organizaciones, yo no recibí el informe sobre colisiones de nombres. Pensé que iba a mejorar, entonces quisiera saber si hay un (inaudible) medible sobre todo lo contado de esto. Por ejemplo cuando nosotros hacíamos el análisis del CBA y luego analizamos la fuente original.

Vimos que había una gran caída en la cantidad de números telefónicos que no estaba bien. Eso es algo que se puede medir en forma inmediata,

---

esto significa que los estudiantes vayan de un tema a otro y que avancen mucho más rápidamente.

Yo sé que una parte de la respuesta a esto es el sistema de medición en el sistema de raíz que no tiene la capacidad de recibir esto, pero tampoco creo que estemos avanzando en este sentido y creo que no es un buen servicio para la comunidad y también creo que es necesario trabajar en este sentido.

El sistema de medición, la recopilación de datos, por ejemplo VeriSign ha estado recuperando esto desde los informes iniciales. También creo que esto es algo que debemos (inaudible) del sistema servidor raíz que estas personas quieren que avancen más rápidamente.

Por otra parte tenemos que ver cuáles son las consultas, cuál es la frecuencia, etc. Creo que 3 ó 4 ó 5 son recomendaciones que también resuelven algunos problemas de colisión de nombres, por lo tanto habría que evaluar esto y asegurarnos de que estemos capitalizando los programas que usted ha implementado para difusión externa en la comunidad.

Mi última pregunta es la siguiente, ¿cuándo vamos a ver el resto del informe y cuáles son los plazos desde ese punto en adelante?

JEFF SCHMIDT:

Gracias por sus amables palabras y por su ayuda, usted trabajando en las colisiones desde hace más tiempo que nosotros, así que gracias. Usted tiene razón.



La colisión propiamente dicha no es un problema, es lo que ocurre después lo que genera el problema. Nosotros vimos que hay algunas cosas muy específicas que son la causa raíz del problema. Por un lado tiene que ver con no poder encontrar un recurso.

Entonces, algo ocasiona un problema con DNS. Que estaba bien y hace que falle. Esto podría ser cualquier número, esto sería uno de los temas principales, por otra parte, hablamos acerca de esto en Londres, un poco.

La dependencia inadecuada de DNS como mecanismo de automatización, el hecho de que yo pida la dirección IP de Jeff “.JS advisors.com” y alguien me dé una respuesta y me diga “hablé con 1.2 .3.4” no significa que yo tenga que creerles, entonces volviendo a su otra pregunta respecto de cuando recibirán el resto del informe vamos a hablar sobre estos dos problemas en gran detalle y vamos a publicar el resto de los datos que todavía no pudimos publicar como parte del informe completo.

En ese informe explicamos en dos fases, tiene que ver con el hecho de que identificamos un problema, que no se materializó en el nuevo espacio que existía. Se materializó en un espacio existente pero era lo suficientemente serio por lo tanto estamos trabajando con un proveedor para un proceso de divulgación responsable y que nos dé tiempo antes de publicar todos los datos.

---

Usted sabe, nuestros datos una vez que se conoce la vulnerabilidad, lamentablemente ayuda a alguien a hacer cosas malas y no queremos que esto ocurra. El marco de tiempo, estimado será junio aproximadamente.

Nos estamos quedando sin tiempo voy a tener que cerrar la sesión de preguntas y respuestas, les voy a pedir por favor que los que quedan sean muy breves.

ANDREW MERRIAN:

Soy de Top Level Design, quisiera agradecerle a Francisco por haber actuado tan rápidamente, por esa interacción. Lo agradecemos. Durante ese “webinar” Francisco respondió que estos TLDs que bloquean todos los dominios, en lugar de la lista de bloqueos de APD serían claros.

Podría clarificar como podría ser mejor y como podría ser aceptable a los TLDs previamente delegados, como sería (inaudible) operando hacia de delegación.

FRANCISO ARIAS:

Creemos que la versión de controles es una mejora y es por eso que creemos, que si esta propuesta es aprobada deberíamos retirar la (inaudible) esto ya está considerado en el contrato. En el podio, más detalles y por qué la comunicación.

JEFF SCHMIDT:

Si. La intención del enfoque de la lista de bloqueo no tiene, este enfoque preserva el comportamiento de la lista existente. Tengo dos preguntas en el podio.



---

Primera. ¿Hay algún procedimiento para eliminar el código de caracteres particular? El segundo es, ¿deberíamos utilizar la interrupción de control para la cadena de caracteres que no son permitidas por las cadenas de TLD?

Gracias.

JEFF SCHMIDT:

No hay debate de nuestra parte sobre eliminar ciertas cadenas de caracteres en la lista de bloqueo de SLD.

DMITRY BELYAVSKY:

¿Qué hay de las cadenas de caracteres no permitidas? Por ejemplo, cadena de caracteres de IDN cuya política prohíbe el IDN y viceversa.

FRANCISCO ARIAS:

La intención de control para mitigar la cuestión de colisión de nombres no creo que eso aplicaría para el caso de uso que usted mencionó.

PARTICIPACION REMOTA:

Tengo varias preguntas voy a nombrarlas muy rápidamente, esta es de Rubens Kuhl.

¿Cuántas fuentes algorítmicas de SLDs para las aplicaciones, el Google Chrome 10, investigadas y otras fuentes tratan de clasificar como espacio de nombre y en la cantidad reciente de (inaudible) de SLDs a APD. Y hay dos más que podría preguntar a Francisco.





---

JEFF SCHMIDT: Si y muchos identificamos probablemente en el orden de 10 o 12 fuentes algorítmicas de consultas.

PARTICIPACION REMOTA: La siguiente es de Limei Liu con CONAC. La lista de bloqueos de SLD y TLDs chinos resulta de la duración de registro en ese caso, ¿algún SLD en la lista de bloqueo sería bloqueado y en la administración de registro esto está relacionado con el control eso no funciona para los TLDs, tendría un impacto negativo en la experiencia del usuario? ¿Podrían indicar como se manejaría esta situación?

FRANCISCO ARIAS: Cero que ya respondimos a esa pregunta antes pero brevemente, como mostró la investigación de VeriSign en la cadena de caracteres, es difícil identificar exactamente, ciertas fuentes.  
Gracias.

MIKEY O'CONNOR: Yo también participé en el estudio. Continuó después del estudio. Quisiera caracterizar algunas cosas. Hay muchas cosas que no sabemos, en el trabajo de Londres en el seminario hace unas semanas cuando escribí mis notas al final, muchos investigadores muy inteligentes, diciendo que hay muchas cosas que no sabemos todavía, entonces quisiera darles un punto más a la gente de la comunidad que no sabemos.

Yo contribuí al DNS al estudio de JS, porque es un dominio delegado que ya tiene este tipo de tráfico y tal vez podremos aprender más haciendo



---

esto. Una de las cosas que Jeff y yo hicimos fue tratar y ver cómo funcionaba.

Y algo que nos asustó fue que la primera vez que pusimos eso en el DNS, ese fue un día muy malo para mí. Lo hicimos una hora ese día y no obtuvimos ningún mail, el día siguiente lo hicimos por seis horas, fue otro día malo y no tuvimos mails, recuerden que teníamos todo este material, si es un daño para la vida humana.

Hay cosas que podemos hacer para detener esto. El siguiente día hicimos doce horas, una vez que Jeff había hecho la investigación del estudio, dejé como comodín a 127.253.253 mientras se puede estar probando vayan a cualquier lugar y van a ver qué ocurre, porque esto es lo que hay ahí ahora, fuentes de millones y trillones.

Y en las seis semanas intervinientes no obtuve ningún mail, esto contribuye al no sé, creo que esta es una idea malvada e inteligente y espero que funcione, pero le temo a la gente sobre un problema y entre mil millones y billones esperaba un contacto de alguien que mirara porque en este momento Google y los motores de búsqueda están produciendo resultados sobre esta dirección que son buenos.

En la página de ICANN estaba cerca del principio de la lista, esperaba comentarios, no estoy seguro. Esta es una cosa más, no lo sé, no estoy seguro de que este mecanismo de alerta esté funcionando realmente bien.



---

JEFF SCHMIDT:

Gracias Mikey. Gracias por toda su ayuda en este proceso. Ha sido muy generoso con el uso de “corp.com” y ha hecho mucho mejor estos productos de investigación.

Sí, una de las cosas que hicimos fue que queríamos entender la dirección de IP 125353 y diferentes sistemas. Queríamos saber qué tipo de software estaba generando la mayor parte de estas consultas. No todos y hay muchísimos para utilizar un término técnico. Pero hay un par de comentarios, de los directorios son gigantes, como fuentes.

Compramos un par de dominio en Com donde encontramos colisiones y tomamos el 12705353 antes de hacer nuestros experimentos y esta era gente que ya había tenido una relación con el sistema de colisión. Les preguntamos en algunos casos antes y en otros después, que envían cual era el cambio de comportamiento.

Una de las principales organizaciones que está haciendo consultas a Corp.com, tenemos una dirección bidireccional con ellos y les preguntamos cómo había afectado su sistema, también hablamos con un proveedor sobre qué había hecho porque estaba causando las consultas.

Entonces no sabemos todo con seguridad. Tiene toda la razón, hay algunas cosas que sabemos, no podemos escribir todos los detalles todavía, los sistemas fallan de diferentes maneras, uno de una manera más ruidosa que otras, una de las cosas que sería útil es que cuando uno de los proveedores comienzan a crear una instrumentación en su software para responder mejor, tener una respuesta mejor, en este



---

momento estamos en una falla opaca, pero los proveedores comienzan a crear alarmas cuando ven esta dirección de IP especial para que quede esto mucho más claro.

ELEEZA:

Quisiera tener una directiva clara para este caso. Supongamos que el operador de registro ha operado una zona (resoluble) única local, detectamos que hay muchas consultas de SLD que están causando colisión, como se aplica ahora a un nuevo gTLD, para el nuevo gTLD, algunas colisiones habrían sido detectadas. La nueva solicitud de gTLD ¿Sería posible que este gTLD tenga métodos de investigación alternativos?

JEFF SCHMIDT:

Como dijo Francisco, como el estudio de VeriSign especificó claramente. Es difícil cuando pensamos de dónde vienen las consultas, es difícil de estar seguro. No hay recomendaciones de otro estudio en la línea si pensamos que sabemos o somos responsables por una consulta, tenemos diferentes enfoques. Última pregunta.

JIM BASKIN:

Un comentarista anterior respondió que el reporte todavía no había sido emitido en el informe final. Quisiera recalcar que sin el informe completo para que podamos ver en realidad cómo pueden llegar a las conclusiones, es difícil para nosotros tener un período de comentario que termine para fines de este mes.

Realmente tendríamos que tener un informe completo cuando surja.



---

Cuanto más tiempo nos lleve llegar a ese informe va a tener menos valor llegar a esos comentarios y entiendo el razonamiento por el cual no han hecho su informe, hay que tener en cuenta toda la disponibilidad y una solución antes de publicar todos los datos pero igualmente necesitamos los datos y vamos a tener un informe y comentar una vez que tengamos todos los datos. Gracias.

JEFF SCHMIDT:

Gracias. Si, esperamos emitir el informe lo antes posible. Una cosa que menciono directamente es cuanto más lejos llegemos más instancias van a poder utilizar, los comodines para la interrupción de controles, y los comodines son un enfoque superior, es valioso tener esto y ser considerado por adelantado y lo antes posible. Gracias.

FRANCISCO ARIAS:

Con esto cerramos la sesión. Muchas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**

