

新加坡 — 理事会与网络普通用户
2014 年 3 月 25 日（星期二） — 08:30 至 09:30
ICANN — 新加坡新加坡市

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的。请大家就座。我们将在 30 秒后开始。

STEVE CROCKER: 各位早上好。我代表理事会向大家表示歉意。

我们有一个非同寻常的问责制机制，但并没有对外做太多的宣传。我遇到了理事会的其他成员，大家希望我们的前辈、我们的前任董事能从他们的角度告诉我们，我们是如何艰难地螺旋式向上发展的，我们是如何为今天追随的事业打下基础的，因此耽误了一些时间，我对此表示歉意。但是，很高兴我们现在能在这里，我遇到的人，也就是这些参与者，有一个广泛的共识，那就是我们在这里倾听您的观点和意见，所以，接下来我们就言归正传，将现场交给 Olivier。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Steve，各位上午好。

我们几位 ALAC 领导层的新成员加入进来，这是今年第一次开会，让我来简单介绍一下吧，我旁边这位是 Holly Raiche。然后是 Evan Leibovitch、Tijani Ben Jemaa，在桌子较远的那一端是 Dev Anand Teelucksingh。

我们还有几位 NetMission.Asia 的代表，他们将全天与我在一起，不知道他们能不能举一下手。他们是年轻的一代，几年后他们会取代我们 --

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

[笑声]

EVAN LEIBOVITCH: 从现在起几天之后。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: -- 他们是接班人。我说的是天吗？不，我说的是从现在起几年之后。不过也可能是几天之后 --

STEVE CROCKER: 哦，录音说的是“年”。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: “年”。哦，我猜 Evan 希望几天后被取代。

因此，我想我们可以立即开始回答问题了 -- ALAC 提了两个问题。两个话题。

我不知道理事会是否特别希望讨论其中任何一个话题。

STEVE CROCKER: 不。我觉得 -- 我们过去，就是某段时间以前，会尽量安排一个平衡的日程表，不针对某一个问题进行过分冗长的讨论。我认为我们关注您的想法，这要好得多。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的，谢谢，Steve。

那么，第一个话题是 PIC 问题，这个话题实际上是个公共话题 -- PIC 就是公众利益承诺，问题的开头是：“ALAC 支持通过政策咨询委员会这种模式来确保 PIC 有意义。”

但为了对此进行扩展，我将请 Alan Greenberg 为我们解答。

ALAN GREENBERG:

谢谢。对我们来说，这是个被反复提到的话题。我相信这是我们在一系列会议中第四次提到这个话题了。

大家都知道，我们会对某些事情向外征询公众意见，我也确信你们都会认真阅读相关内容，网络普通用户希望看到机构群体对公共政策咨询委员会提出的概念有什么反应，而我也希望尽量明确我们的立场。

我们未必觉得这是一种完美的模式，我们要说，到目前为止，仍有问题还没解决，虽然我们听说过要解决这个问题，但还没听到任何实际的行动，也没看到任何成文的记录。

顾名思义，PIC 在某些情况下包含注册管理机构说他们可以随时单方面更改的条款。这实际上就使它们没有很强的强制执行力。如果注册管理机构可以简单删除条款，那就没有要强制执行的条款了。

对于受监管的行业和类似的情况，我们认为需要有一种相对强大的机制。我们觉得 ICANN 不能简单强求每一个国家/地区都在私下里这样做。不管是好是坏，我们的 TLD 都是全球事务，我们至少需要有某种机制来将事情做得更好一点。

我们最近得到的答案是“太迟了”，既然我们对这个问题已经讨论了一年多，这在某种程度上是个令人沮丧的答案。

从本质上说，我们正在努力想办法确保 PIC 首先具有强制执行力。

我们现在已得知，到本次会议为止，合规性有一个您可以填写的表单，我觉得这个表单不是启动 DRP 的那个表单。也就是说，您不必出示个人的可衡量表单。我还没看过这个表单，我得实话实说。

但我不妨直说，只有一个表单放在那里，上面并没有说 ICANN 规定在什么条件下要强制执行，在什么条件下要采取行动，这实际上没有多少意义。

在此之前，我们从这些会议中得知，机构群体被大量无关紧要的投诉搞得疲惫不堪，对此很有意见。Fadi 提到了“众包”这个词，作为触发机制。但我们需要明文规定到底有哪些参数，因为不这样做的话，机构群体中就没有太多真诚的约定了。

所以，这实际上是具有两个分支的问题。一方面，PIC 本身必须有强制执行力，并且，如果没有明显的害处，还要有一种机制使它们能强制执行。也就是，政府、消费者协会之类的组织 -- 我们需要有某些说法，但到目前为止还没看到任何行动。

对于受监管的行业，我们认为还要做一些更强大的事情。PAB 是一种模式。它可能是个不好的模式。它可能有一些致命缺陷。但我们根据实际情况就事论事，尽量具体一些，不要只说它是个自由开放的市场。

我们真的不希望 ICANN 在文字上遭遇尴尬局面，甚至可能被提起诉讼，我不知道，但我们把事情摆出来，放在那里。我们非常担心这些事情会被恶意利用。

我们发布了一份报告，我不知道您看过没有，但我们很乐意给您指个方向，看看美国银行废弃的 TLD。大家可以想象，美国银行在过去几年中已经变得不复存在了，它们进行了合并，但有大量 TLD 仍在那里，有人购买了这些 TLD，其中有很多废弃的 TLD 是用于欺诈目的。

这就是我们当今世界的实际情况。

如果我们有像 .bank 这样或者与医疗相关的域名，并且我们是在同一个这样的世界中，您就会感到非常幸运，因为它只需要半个戳记就能获得批准，我知道现在晚了，我知道现在很难有所改变，但我们必须有所作为。我就讲到这儿。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Alan，我们还有 Chris Disspain。

CHRIS DISSPAIN: 好的。谢谢。谢谢 Alan。

说几件事。首先，NGPC 已讨论过这个话题，实际上理事会就在最近还讨论过这个话题，所以，您应该相信，我们已经意识到这个问题。

但是，我们已经和工作人员一起非常仔细地梳理了正在使用的方法。我们对合规性以及需要做什么事情已经谈论了很多，我认为，说“哦，有一个表单”是有些轻率的。

我的意思是，要投入大量精力来敦促合规性部门正确执行这个表单。

现在，特别是对于 PIC，这些倾向于混合在一起。

有两种类型的 PIC。有强制的 PIC 和自愿的 PIC。

强制的 PIC 是要强制执行的。有自愿的 PIC 时，可以强制执行，但它们又是自愿的。

这是因为 PIC 这个想法的出现早于强制 PIC 这个想法。最初我们说“请向我们提供您的待办事宜列表”，接下来就是 GAC 建议，并且我们创建了强制 PIC，现在这些全都是可以强制执行的。

其中有重叠的部分。因此会发生这样的情况，例如，有些人在特定申请人的申请过程中阅读了自愿 PIC，并说：“这些不应该是自愿的，应该是强制的”。这是因为，这些事情也列在了强制列表中。但没将它们从自愿列表中删除，因为没有人浏览和详细审阅过。

所以，必须记住这一点，这很重要。

这是政策，虽然出台得迟了，但您要让受这个政策影响的人以及您本人拥护这个政策。它会影响 GNSO，影响整个 GNSO 社群，如果您可以外展到那里，并实现政策目标，那自然好，但要努力将它上推到理事会，而不要让机构群体说：“是的，我们希望你去做出这种改变”，这确实是有有点勉为其难的“要求”。

不仅仅是这个，最后 -- 不好意思 -- 只是做个总结，从时间观点来看，我们已经有 200 多个新 gTLD 在那里，它们都有已经签订的合同，很难对它们强制实施某些行动，我们只能按合同规定对它们采取行动，因为合同是我们与它们之间的唯一关系。

谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢 Chris。

Fadi Chehade。

FADI CHEHADE: 谢谢。再次澄清一下，每个 PIC 都是可以强制执行的。这是合同规定的。完毕。所以我要非常清楚地说明这一点。

其次，有一些表单，让机构群体可以标出没有被遵循的 PIC，但这并不是发生的所有事情。我们还要亲自主动执行审查和审计。我刚刚批准了合规性部门在接下来三个月中的一个很大的增长，这样他们就可以开始主动检查这些 PIC。

所以我只是想把话说得非常清楚。我们不是仅仅坐等秘鲁的某个人打电话给我们，说“开罗的某个人没遵循 PIC”。我们将提出意见，我们将遵循 PIC，我们将确保它不是轻率的，它是真实的，如果是这样，它就是可以强制执行的。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢 Fadi。

我们有 Cherine Chalaby，然后是 Evan Leibovitch，然后再回到 Alan。

Cherine 请讲。

CHERINE CHALABY: 我完全支持 Chris 和 Fadi 的说法。

我还要说说您提到的 PAB。很多个人向理事会提出了关于建立公众问责制理事会的建议、想法或请求，将此作为一种监管机制。

再次重申，我们不制定政策。您必须就此为我们提供一致的建议，但要向我们发送私密的激励计划，我们不会对此作出反应。我们需要一致的政策，因为我们不制定政策。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Cherine。

那么我们 --

有请 Fadi?

FADI CHEHADE: 好的。我还记得一件事。

您提到过，申请人可以自主、自愿、单方面地说：“哦，我将不再遵循这个 PIC”。

这不是真的。一旦写入合同，就必须执行。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Cherine。

有请 Fadi。抱歉。

Evan Leibovitch。

EVAN LEIBOVITCH: 大家好。我说两点。

Fadi，这不是关于什么是可以强制执行的，什么是不可以强制执行的。我们实际上已经看到，实际上在我们发布的公众意见中有一些指向 PIC 的链接，例如，其中申请人说：“我们保留随时自行修改 PIC 甚至撤销此 PIC 部分内容的权利。”

这样，是的，它是可以强制执行，但是，如果可以强制执行的内容不存在或被撤销了（因为允许申请人这样做），那剩下的部分就没有多少是要强制执行的了。

关于得到机构群体支持这个问题，或者，如大家说的，要使车轮转动起来，这其中的一部分问题就成了一个流程。现在发布的关于这个问题的公众意见仅仅是 ALAC 自存在以来第三次按规定发布公众意见，这是因为机构群体请求理事会设定公众意见期间。

这遭到了拒绝。

因此，我们在自己的激励计划中这样做了。

您说“让我们获得一致意见，让我们获得机构群体的支持”。我们尝试设立公众意见征询期纯粹就是为了这么做而这么做的。

在理事会拒绝接受这个公众意见意愿时，我们自己启动了 this 计划。

因此您要我们尝试获得一致意见。您尝试要我们在思想上启动公共政策流程。

公众意见流程就是尝试来做这件事，ALAC 现在做这件事的唯一原因是，之前有机构群体提出这个请求但被拒绝了。我们在努力去做您所说的事情，但它必须从某个地方开始。从这个公众意见流程的某个地方开始。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢, Evan。

接下来是 Alan Greenberg, 然后回到 Chris Disspain。Alan?

ALAN GREENBERG: 谢谢。

说几点。首先, 如 Evan 所说, PIC 确实是可以强制执行的。我们不是要主张 PIC 是不可以强制执行的。但是, 如果注册管理机构在 PIC 中规定: “我可以删除它, 我可以更改条款或删除它”, 那就没有任何剩下的条款可以有效地强制执行。

是的, 您在强制执行一个空白的 PIC。

所以我们了解这个情况。

对于 PAB 是不是政策这个问题, 我们可以进行辩论。我不想今天在这个场合开始讨论什么是政策, 什么是实施。

但是, 理事会引入的 PIC 没经过相应的流程, 如果 PIC 足够强大, 对受监管的行业而言有适当的强制 PIC, 就可以忘记所有其他部分。

现在, 我们显然没有两年时间来经历 PDP, 我们也没有人对此感兴趣, 我要提出的问题是 PAB 到底是流程还是实施过程, 但我不想多说。

我对这个问题讨论得实在太多了。

是的, 我们很高兴, 大家越来越重视合规性问题。昨天我们遇到了 Maggie, 她说有这样一个流程, 如果有人提交表单, 说有人违反了 PIC, 将会对此采取行动。但我们知道, 也有人担心被过多不太重要

的事情搞得不堪重负，并且您也不希望使合规性部门成为无限大的部门。这对任何人都没有好处。

因此，我们想看到的就是发布某些信息，说明您如何计划强制执行 PIC。

如果您已经在做了，告诉我们就可以了，难得是，我们一直被要求这样做，到现在已经有一年了，这是重中之重。

它不解决受监管行业的问题，但它确实消除了我们最初对 PIC 的大部分顾虑。

谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢您，Alan。

有请 Chris Disspain。

CHRIS DISSPAIN: 谢谢。两件事。

一，我很高兴听到关于 PIC 和其他问题的讨论，这真的很重要，我自己再重复一遍，要区分自愿的 PIC 和强制的 PIC。

实际上，申请人可以自愿同意接受某些 PIC，这完全是他们自主决定的，如果他们选择将 PIC 写入合同中 -- 据我目前所知，只有一个申请人选择这样做，并且可以随时撤销这些 PIC，然后就是这样了。它们是自愿的 PIC。他们选择将 PIC 写入合同。他们没有义务这样做。它们与 GAC 建议无关。他们只是选择将 PIC 写入合同。

强制的 PIC 不能撤销。它们必须执行。就是这样。

这才是真正的关键所在。

因此，如果您要开始讨论 --

它暗示着来自 GAC 建议等方面的 PIC 可以撤销，其实并不是这样的。

最后，对于受监管的行业，我们有通过 GAC 建议商定的现成的保证措施来保护所谓的受监管行业。我们只有这些。GAC 提供了它的建议。我们与每个人合作。我们制定了这些保证措施。

因此，还是要搞清楚这种情况有什么特征，就好像受监管的行业没有某种形式的保证措施加以保护一样 -- 您可能认为这些还不够，但 GAC 似乎认为这些已经够了，因此，说受监管行业的 TLD 在那里可以自由支配实际上是不正确的，因为它们不是这样的。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢 Chris。

Fadi，您有什么要说的吗？

FADI CHEHADE: 好的。我只想向大家承诺，到 ICANN 第 50 届会议时，我们会发布一个完整的文档，说明我们将如何强制执行 PIC。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的，谢谢 Fadi。

Ray Plzak。

RAY PLZAK:

谢谢 Olivier。Alan，您说过一些话，我记得您说话的背景信息，但我认为它值得注意。

您说您不想经历 PDP，因为这是个痛苦的过程。

[笑声]

制定政策痛苦的那一天，对 ICANN 来说是非常危险的一天。就像我说的，我知道您说这句话的背景信息。所以这不是中伤您，但我觉得这是我们要记住的。有时候，最难实施的政策就是最重要的政策，最需要人们多加讨论的政策，也是需要作出最多的妥协来达成广泛一致意见的政策。因此，我们永远不该惧怕启动困难的政策制定流程来得到良好的结果。

同样，这并不是对您的个人攻击。但您这样说了。我认为这值得说几句。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

谢谢您的意见，Ray。

参加了昨夜的庆祝活动，今天早上觉得做什么都很痛苦。

有请 Evan Leibovitch。

EVAN LEIBOVITCH:

大家好。我只想对 GAC 满足于现状这种说法做个简单回应。根据我们昨天与 GAC 开会时的一番对话，我认为，我们可能不同意这种观点。因此，我们稍后将与大家一起观看与 GAC 开会的转录内容，看看事情是不是像大家想象的那样令 GAC 满意。

CHRIS DISSPAIN:

我能对 Evan 的说法发表意见吗？

Evan，关键是 -- 您可以和 GAC 讨论您想讨论的任何问题，就像我们这样。对 GAC 来说，关键是公报。他们在公报中说的事情是唯一真正重要的事情。

他们为我们提供了建议。我们作出了回应。我们告诉他们我们将如何实施他们的建议。这是在前两次开会之前的事情。

在我们上次召开的会议上，我们再次与 GAC 整理了相关意见，他们的公报非常好。

因此，尽管个别 GAC 成员可能有顾虑，或您可能有顾虑，但我还是非常高兴地接受，因为我要说明的问题是 GAC 已在其公报中对我们作出了回应，说明我们的处理方式很好。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

谢谢 Chris。我们首先有请 Bruce Tonkin，然后是 Alan Greenberg，接下来是 Cherine Chalaby。

Bruce？

BRUCE TONKIN:

好的，谢谢 Olivier。我想，我们要非常谨慎，我们应该将制定行业运营的规则与强制执行这些规则分开。我觉得，将这两件事混在一起是危险的。我们似乎感觉到，这个新 gTLD 委员会两件事情都做，它既制定政策，又强制执行政策，还进行合规性检查，显然是什么都做。

我认为，您将开始看到，新 gTLD 即将到达第一轮新 gTLD 的收尾阶段，而现在我们谈论的是我们如何管理整个行业的规则，使它向前发展。

因此，我真的要加以鼓励。确实该回过头来开始使用政策流程了，因为这是制定行业规则的起点。

实际上，ALAC 在章程中有一条规定，那就是 ALAC 可以从问题报告开始，启动政策制定流程。使用这个流程。因为这整个受监管的行业、这些类别，都是非常复杂的，政策制定流程的初衷绝对是为了解决这些问题。这才是正确的方向。

强制执行，完全同意您的观点。工作人员实际上应该清晰地说明强制执行机制是什么。那是合规性部门的工作。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 是的，谢谢 Bruce。谢谢您分享这些见解。我觉得大有裨益。

Alan Greenberg?

ALAN GREENBERG: 谢谢。两个回答。一个是答复 Ray。我从来没有尝试过仔细计算我在政策制定工作组中花了几小时、几天、几周等等，包括 ALAC 要求用于问题报告的两个 PDP，然后遵循这些流程来成功完成任务。

因此，我觉得我不怕，我们都不怕 PDP 流程。我们所说的一切就是我们很可能不想现在就做，而是延迟整个流程。当然不是想说我们不理解或不打算使用政策制定流程。

我的初衷基本上是说，如果 PAB 实际上是政策 -- 我今天不想辩论这个问题 -- 那就让我们尝试找到一种方式，能更顺利地推进这个特殊问题的解决。这才真是它的全部意义所在。

>> (话筒被关掉)。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢您，Alan。

Cherine Chalaby?

CHERINE CHALABY: 好的，实际上 Bruce 已经清楚地说明了我要说的内容。NGPC 不是强制执行主体。您必须明白这一点。我要做的另一件事是，我们曾一度针对不可强制执行的所有 PIC 废除了这个理念。如 Fadi 所说，它们是可以强制执行的，他也发布了一些情况。

对于其他的问题，我们必须始终遵循流程。我们只是不想转移这方面的注意力。因此，如果您要我们实施某件事情，我们需要有一致的政策。就是这么简单。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的，非常感谢 Cherine。

Evan Leibovitch。

EVAN LEIBOVITCH: 抱歉。对于这个问题，我唯一的回答是 PIC 是专门因 PDP 而创建的吗？我的意思是，如果这不是 PDP 创建的，您就是在说它们必须被 PDP 取代。我想，这是我觉得有点奇怪的地方。

CHERINE CHALABY: 我说的不是这个问题。我说的是 PAB。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 有请 Chris Disspain。

CHRIS DISSPAIN: 我们可以尽可能深入地剖析这个问题。我觉得二者是有所不同的。您说的是创建一个与我们对立的有权强制执行的权威机构。您说的是创建一个有权强制执行的权威机构，这是高于目前合同约定的某个额外的政策条款，合同说的是使用合同来强制执行，而您说的是使用所谓的 PIC DRP 来强制执行 PIC。所以是有差异的。

我还要强调，虽然人们可能对 PIC 感到有点难过，但我们让 GNSO 机构群体接受，这些首先是必要的说服，是自愿的，这从来都不是问题，因为它们首先是自愿的，然后再通过 GAC 建议强制执行。

因此，它们要经历一个流程。这个流程就是 GAC 建议，走出去与机构群体交谈，把意见带回来提交给理事会，由 NGPC 进行处理，然后再返回给 GAC，这就是我们建议的实施方式。这有一个流程。

它不正确 -- 是的，我的意思是它不是政策。但我认为，这并不意味着您随后可以不走政策流程就在那里插入全新的机制。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Chris。

我想我们可以进入议程的下一部分（也就是第 2 项议程）了。

下一个话题是 IANA 职能的全球化，后续步骤。大家都知道，这是本次会议到现在为止最热门的话题之一。它很有趣。最初我们将其称为“IANA 职能的国际化”。然后变成了“IANA 职能的全球化”。我认为现在是“过渡”，或“IANA 职能过渡”阶段。

我们之所以将它列为建议的话题，是因为机构群体真的关心这个问题，看看目前针对多个案例建议的不同图表和不同方法就能知道，最终用户似乎不能在整个事件中进行一定程度和一定方式的适应。

好的，那 Steve 呢？

STEVE CROCKER: 我很专注地听了关于这方面的多个问题或评论。我有些困惑。

让最终用户参与到这个过程中到底有什么确切的含义？我请求不要这样做，因为我反对让最终用户参与。运营这个网络的所有目的就是我们要为用户服务。

而 IANA 的职能是为运营发布关键的参数。这些参数是运营商、根服务器产生的 -- 我的意思是，TLD 运营商为我们提供要在根区域中发布的参数。地址支持组织，我们有已发布的地址空间。IETF 创建我们代表他们发布的协议参数。

最终用户从哪里切入呢？他们参与进来有什么实际意义呢？如我所说，我要求提供信息不是因为我原则上反对，而是我不明白动力在哪里。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的，谢谢 Steve。

首先，我看到国维举手了，还有紧跟其后的 Sandra Hoferichter，还有 Ray。

Kuo-Wei。

KUO-WEI WU: 谢谢。我想说说这个 IANA 职能，大家在谈论的全球化。我担任了两年的 IANA 委员会主席。首先，我是从机构群体的整体来考虑，我不知道在过去几年中你们有多少人从来没读过 IANA 委员会的报告。我觉得 ICANN 机构群体在这几年中将大部分精力花在了强调新 gTLD 上，但并没有多少人尝试去读读 IANA 委员会的报告。

我还要承认，我们应该使 IANA 和所有运营机构透明化，对每个人开放，这也是我的职责所在。我向大家保证，我会真正做到 -- 据我所知，我们现在就在积极采取行动。我们期望 IANA 办公室能发布常规的报告。我们也会尽量使广大公众能看懂报告，因为，说实话，过去的大部分 IANA 报告都技术性太强了。很难看懂。

我们在努力解决这个问题，让报告真的容易看懂，这样广大公众就能明白他们在做什么了。

这样做有几个原因。第一个原因是让人们真正了解 IANA 运营机构在做什么。不了解 IANA 职能，就真的很难明白 -- 我们所谈论的 IANA 全球化，我们监督它的目的是什么，我们如何进行监督，等等。

我认为，我们要做的第一项工作就是让广大公众能很方便地了解 IANA 的职能和运营。

第二，我认为我们开始在理事会中谈论，如 Steve 提到的，我们尝试谈论这有没有可能实现 -- 实际上，我们已经在探索发布常规 IANA 报告的可能性了。然后，我觉得下一步就是公开发布报告，让所有机构群体都能看懂报告。

因此，这就是让 IANA 报告公开、透明、能被看懂的第一步。接下来我们才能开始谈论全球化问题。我觉得，这是我认为我们可以做的事情。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢国维。

接下来是 Sandra Hoferichter。

SANDRA HOFERICHTER: 谢谢 Olivier。我是 Sandra Hoferichter。我们需要以多利益主体的方式组织这个过渡流程。ICANN 与其他组织不同的地方就是它在很大程度上让最终用户参与到每个关键流程中。我觉得我们应该采用这种方式，我们在这里也应该采用多利益主体的方式。

当然，最终用户或网络普通用户机构群体将不涉及 IANA 职能问题；但我可以想象，网络普通用户组织可以在问责制和透明度方面观察这个流程。此外，我们在昨天的会议上也提到，实际上可以期望在全世界开展国家或地区咨询磋商活动。我还认为，这里的网络普通用户机构群体可以相互协作，例如，与 GAC 协作来组织这种国家或地区咨询磋商活动，并告诉每个国家或地区，ICANN 在这里做什么，以及与此相关的方方面面的事情。我认为，这是除了作为监

督者参与流程制定工作外，在组织国际外展工作时要做的非常重要的事情。非常感谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Sandra。

我们已经请 Fadi、Steve 发过言了，接下来将回到我们的队列中，还有 Ray、Holly、Sebastien 和 Chris。

那么接下来有请 Fadi？

FADI CHEHADE: 谢谢 Sandra。我也来说说吧。网络普通用户和最终用户必须参与这些咨询磋商活动。实际上，我要求这样做。您必须参与。毫无疑问，您需要参与咨询磋商活动。您可以在我们公布的图中非常清楚地看到，我们不在这里 -- 我们不能在实施和运营方面陷入困境。这取决于我们与政策和规范制定者的关系。请相信我，IETF 和 IAB 的人员会非常清楚地检查我们是如何实施他们的政策的。此外，我们也会定期与他们开会，针对我们的服务水平，处理一些棘手的问题。那是他们的工作，因为那是他们的协议。

现在，我们要请您参与的是问责制流程，即使这个流程是象征性地由美国政府和 IAB 维护协议参数，或由 RIR 和 SO 维护数字等等，我们也请您在必要时帮助我们设计和加强目前的机制。您必须参与。

因此，昨天的主题是不是：网络普通用户为什么没有参与流程？是因为在谁参与流程方面，我们有非常脆弱的状况需要管理。有许多 ccTLD。那么，我们应该邀请所有 200 个 ccTLD 都参与吗？他们没

有 -- 他们中有一些在 ICANN 结构中没有话语权。因此，他们应该以某种方式进行参与。

所以，我们必须限制，在这个网络中，谁能参与组织的活动，是吧？只是为了简化工作。但是没有办法 -- 如果这个话题听上去像是我们不需要网络普通用户或最终用户，那我感到很抱歉。恰恰相反。没有你们，这种咨询磋商就不完全合法。所以请参与进来。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢 Fadi。

Steve Crocker?

STEVE CROCKER: 谢谢。因此，我完全同意网络普通用户和最终用户需要参与咨询磋商流程。想想下一步，当您参与咨询磋商流程时，它的实质是什么。参与咨询磋商流程的人员关注什么？有什么样的问题？他们将提出什么样的咨询磋商流程？

所以，我要在这里略微质疑一下。这里有多少人真正认为他们了解 IANA 流程是什么，这个流程如何运作？

哦，Ray 和 Suzanne 知道。你们都不知道。

[笑声]

你们不是网络普通用户。

我们知道你们的处境。你们没有逃离，所以你们不是网络普通用户。

不好意思，开个玩笑而已。

但我确实没看到任何非理事会成员举手。我 -- Ellen、Olivier，好的，还有 Evan。

>>

来自新西兰的 Ellen Strickland。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 还有来自新西兰的 Ellen Strickland。

STEVE CROCKER: 它是个行政管理和官僚政治职能。它有一个运营组成部分。有自己完成工作的方式。它可以包含深度睡眠。它的核心工作有点乏味，但我们有必要知道它是怎么工作的。

既然我们坐在这里，我就在想，也许我们可以早做安排的一个步骤就是有某种机制在某种深度上来告知、培训或教导人们它实际上是如何工作的，可以是现场参观，也可以是我们进行培训或其他某种形式，甚至还可以通过网络研讨会来详细介绍 IANA 流程每个组成部分的运作方式这些基本事实。这可能有助于美化或澄清任何反应。

轮到您了，Olivier。我看到有其他人举手了。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 现在有很多人举手了，有些人想要插进来发言。

那 Edmon 吧，他还没发过言。

EDMON CHUNG:

好的。我想直接回答 Steve 前面提出的问题。您问，是否，您知道 -- 似乎有一种假设，那就是 IANA 的产品或者说信息，实际上并没有被最终用户使用。

我有点不同看法，因为有 IANA WHOIS 数据库，甚至还有协议参数，并且越来越多的最终用户正变得越来越有技术领悟力，他们会访问这些数据库。

因此，最终用户确实会参考这些信息，特别是在所有这些新 gTLD 进入的情况下。在这个阶段，最终用户开始浏览数据库的信息了。特别是在我们谈论公共后缀列表问题时，这个问题现在已在不同方面取得了进展，IANA 职能在很大程度上代表了最终用户的利益。所以...

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

谢谢 Edmon。我们回到队列中来。Evan，您来吧 -- 您说过只需要 10 秒钟。

EVAN LEIBOVITCH:

好的，有一件事是网络普通用户始终参与的，那就是努力使这里的某些话题广为人知。因此，在我们真正可以让网络普通用户机构群体参与之前，必须让他们了解这个信息。我们已经做了政策简报和其他一些事情。这是我们能起的作用。我们需要得到一些帮助来做这件事。但是，大家知道，某些媒体报道中对这个问题有很多吹毛求疵的言论，所以我们可能有责任努力减少这种现象。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Evan。对此进行资本化，听到 Steve 前面建议召开网络研讨会。我觉得这真是个好主意。另一个可能的建议是制定入门者指南。我们有一些面向网络普通用户的入门者指南，指导他们如何在网络普通用户结构中参与活动，等等，我还知道，也有关于参与 ICANN 活动的入门者指南。也许关于 IANA 的入门者指南会是个好主意。我不知道谁会跟进这个问题，但也许我可以请工作人员来跟进 --

FADI CHEHADE: (关掉麦克风)。我在发送电子邮件。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 很好。很好。非常好。这个建议真的很有帮助。让我们回到队列中来。我们有 Ray Plzak、Sebastien Bachollet 和 Chris Disspain。哦，抱歉，Chris，我知道您一直在等着，但我们要按顺序来。Ray。

RAY PLZAK: 谢谢 Olivier。我实际上也想对在插队者干预下发生的事情发表一些意见。

让我说说您刚才谈到的最后一件事。在 ICANN 会议上，网络普通用户有绝好的机会与实际履行 IANA 职能的人交谈。有什么阻止您前往 ASO 从那里了解他们如何与 IANA 开展业务呢？有什么阻止您与这里的 IETF 人员谈论他们如何与 IANA 开展业务呢？我的意思是，您在与直接来源交谈，他们就在这里。众所周知，这应该是机构群体的工作。作为机构群体，我们应该一起工作，为什么我们不这么做呢。在我们耗资撰写新入门者指南或做其他什么事情之前，应该先做一点基础性的研究工作，也许可以让他们参加您的一次会议，

与您进行相关的交谈。我的意思是，他们会非常愿意这样做。此外，您可以让像 Suzanne Woolf 这样的人来实际操作这件事。我确信，Suzanne 非常愿意来做这件事。抱歉 Suzanne，我替您说了，但据我对您的了解，我觉得您不会不好意思做这件事的。所以，在耗资创建新来源之前，要充分利用您现有的资源。

我想先回到刚才 Fadi 说的事情上，然后从 Steve 说的事情开始，对 Steve 的看法进行补充。实际上，他说的远不止重复阐述 IANA 做的是行政管理运营流程这个事实这么简单。这只是非常简单化的说法。IANA 不决定将什么放到根区域中，不决定要分配什么，也不决定要做哪些协议参数。他们只是奉命行事。IETF 告诉 IANA，通过 RFC，IANA 注意事项段落，来做这些事。IANA 除了这样做之外别无选择。当 RIR 将关于 IANA 应如何将 IP 地址分配给地区注册管理机构的全球政策整合在一起时，他们没有选择。他们必须这样做。当 GNSO 通过其职能决定可接受的内容、唯一字符串、唯一标识符（例如新 gTLD）时，IANA 只是奉命行事，这是要放到根区域中的。所以 IANA 并不制定任何这样的决策。

Fadi 提到了基本上由美国政府担任的这个象征性角色。他们要做的就是象征性地批准。因此，我们真正要讨论的是，如果让美国政府，也就是这个最后的批准权威机构，退出这个流程，那我们是否真的需要一个这样的权威机构呢？实话实说，当涉及协议参数、IP 地址和自主系统编号时，答案是否定的。当涉及唯一名称标识符时，答案也应该是否定的，因为人们过去多次使用这种方法以政治手段进行尝试并获得自己的方式，因为他们无法通过自己帮助建立的流程来产生这些唯一标识符。因此，其中一件事，也是最终用户机构群体需要积极参与的，就是我们要对 IETF 用来告诉 IANA 要对

协议参数和端口号做什么的现有流程和程序充满信心，我们要对地区注册管理机构内部用于告诉 IANA 要对如何分配 IP 地址做什么的现有政策流程充满信心，我们要对标识成功 gTLD 等让 IANA 能继续操作将其放入根区域中的唯一标识符这个事实充满信心。如果我们对此充满信心，我们就有了问责制机制，它是内部的。可能我们在某个时间点上要考虑的是您是否希望同时建立一种申诉机制。但迄今为止，对此并没有真正的需求，因为这些主体内部已经有了申诉机制。所以，我希望大家都能往这个方面想一想。请记住，IANA 只是奉命行事。它从没有自主权。他们不能自己做决定。还要想一想我们要如何废除美国政府从没有执行过的申诉机制。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Ray。您肯定已经知道了我们的想法，因为 ALAC 今天下午将与 SO 开会，专门讨论 IANA 职能，这是我们与他们交换意见的良好机会。

看看整个队列，我知道我们只剩几分钟就到结束时间了，但我们还有 Sebastien Bachollet、Chris Disspain 和 Fadi Chegade。

HOLLY RAICHE: (关掉麦克风)

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 您刚刚让自己退出了队列。您回来了？

HOLLY RAICHE: 我回来了。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 您回来了。好的。Sebastien 先来，接着是 Holly，然后我们将继续。
Sebastien Bachollet。

SEBASTIEN BACHOLLET: 大家好，我打算用法语发言，我们也可以使用其他语言，不只是英语。大家都知道，ICANN 是个很小的组织，没有太多的职责。IANA 这个组织甚至还要小，几乎没有什么职责。所以，我们走吧，没有事情可做。您是最终用户，但您不需要互动。一切都已经为您做了。理事会中的亲爱的朋友们，我想，用这种方式来解释目前关于 IANA 全球化的讨论有点简短了。它很简短。首先，关于 TLD 的全部讨论，我说的是 TLD。我不谈论这个 g 或 cc。但这需要有包容性，直到授权为止。这需要用户谨慎执行。我将先举个例子。当 IANA 中的团队，经过授权负责提交报告的团队，说是与本地机构群体有联系，并且每次提到这个主题时，我都会问一个问题，这件事做了没有。一般说来，情况还算好，答案可能是肯定的，但什么也没改变，因为政府也会提要求，并且政府有最后决定权。因此，就像今天在这里一样，这是形象问题。政府与 IANA 之间以及最终用户与 IANA 之间都没有更多的合同约定。参与的人不是 ALAC。他们只是 -- 开始在利益主体之间引入平等权利是好事，然后我们才能严肃地讨论 ICANN 和 IANA 的全球化。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢 Sebastien。接下来是 Chris Disspain。

CHRIS DISSPAIN:

谢谢 Olivier。我说两点。首先，接着说 Edmon 和 Sebastien 刚刚说过的，实际上，他们所说的一切很可能都是真的。但是，它最初强调的是我们必须理清这项工作的范围。它不是关于 IANA 的运营。它不是关于 IANA 执行工作的方式。它是关于取代美国的角色。这与谈论我们可以如何改变 IANA 让它变得更好是两回事。可能需要这样做。这是一项独立的工作。

如果我们想象我们可以将这两方面合并起来，同时做成这两件事，我们将永远无法完成这项工作。我们需要让美国政府退出游戏，以任何必要且正确的机构来取代它，然后我们才能开始考虑我们还能做些什么。

关于网络普通用户的参与，我要说的第二点是，我向大家保证，对于 ccNSO 为此所做的任何工作，网络普通用户都会参与进来。我不知道 GNSO 是什么情况，但从 ccNSO 的观点来说，我可以告诉大家，在 ccNSO 内部，将会讨论 ccNSO 要求由适当机构取代美国政府的事情，网络普通用户将会参与讨论，当然，Olivier，如您所知，解读框架工作组就是说明我们如何做这些事情的经典例子。网络普通用户可以参与进来，积极发表意见，这非常有用。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

谢谢 Chris。Holly Raiche。

HOLLY RAICHE:

我确实只想接着刚才 Ray 说的话题，刚才已经说过，应该让我们知道有关信息，还需要跨机构群体进行咨询磋商。我想提醒大家，昨天我们开了三场真正有趣的会议，其中的两场被合并成了一场。它

是关于隐私代理服务和 EWG 的。因为发生的所有其他事件，我们就召开了这些会议，并将它们合并成一场会议。但我们通过 GNSO 中的不同社群进行参与，我们有许多观察员，我们有 ALAC，大家都坐在桌前，还展开了许多激烈的辩论 -- 是的，很激烈。激烈的辩论，这很可能是我见过的在多利益主体之间自下而上进行辩论的最好例子。后面一场会议，我们请到了 SSAC 的一位成员，在加利福尼亚与我们谈论工具路由（语音）的事情。因此，我们确实让自己知道了技术问题。这是一场非常有趣的会议。同样，也有来自不同社群的许多人参加了会议。

我们想多吃一些事情，但因为会议时间是同步的，我们都被安排到了一起，所以我们不得不特意说一声，我们现在将要召开对所有人开放的会议，会议主题是大家普遍感兴趣的内容。那就是我们努力在做的事情，并且已经做成功了。我只是希望人们不要因为不感兴趣或不知情或不想了解事件的进展而议论我们。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的，谢谢 Holly。等候发言的只剩一个人了，但有两位理事会成员也请求发言，所以，Steve，我不知道您是否 -- 因为我们分配的时间快用完了，所以我不知道您是否要 --

STEVE CROCKER: 我想我们最多只需要 3 分钟。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 还需要 3 分钟，这意味着我们还可以请 3 个人发言。那么还有 Fadi、Cherine 和国维。

FADI CHEHADE:

谢谢。在我看来，用户必须知情。他们应该参与。我已经发出了请求，我们会发布一个很简短的课程，介绍 IANA 是如何运作的，我们会把它放到 learn.icann 平台上。我们会立即做这件事情，我还会邀请知情的人参与，这样我们就能与大家分享相关信息了。每个人都有知情权。我们将会那样做。

第二，网络普通用户机构群体针对这些职能该如何问责而向全球机构群体提供的意见也非常重要。这不是说我们要参与讨论您将使用什么服务器技术。这是我们的业务。我们会做这件事。按照政策制定者、IETF 和其他机构为我们提供的服务水平协议 -- 我们将履行和实施这些合同。但我们需要大家都参与讨论我们将如何问责。

我要说的最后一点是，请珍惜和感谢我们昨天启动的两个轨道。一个轨道是与 IANA 相关的，主要涉及我们如何取代美国政府在 IANA 职能中的监督作用。这很重要。请参与这件事情。同样重要的是，您作为一个组织参与 ICANN 的问责制。很可能，对我们作为一个大家庭、作为机构群体成员来说，这如果说不是同等重要的，就是更重要的。这是我们大家都参与进来的时候。

最后，如某些人所说的那样，这两个轨道不能是相互独立的。绝对是这样。我不知道有些人怎么会想到这两个轨道将是独立的。它们只是必须建立的不同的咨询磋商轨道，但它们应该互通情况，它们将完全保持同步，实际上，在我们考虑这些轨道时，很可能它们会有相同的时间表。它们必须是这样，因为这两件事必须一起处理。但是，请重视一点，那就是 ICANN 的讨论，ICANN 领导的讨论，ICANN 机构群体的讨论。我不打算在 IETF 开会讨论 ICANN 问责制。但我将在 IETF 与 RIR 和 ccTLD 开会讨论我们如何过渡 IANA 管理权。

所以这是两件不同的事情。它们有相关性，它们相互通报情况，它们都同等重要，请一定要参与这两件事。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 谢谢 Fadi。我们都知道，美国政府提供的关于 IANA 职能的一项重要工作是问责制，而另一项重要工作是强制执行。网络普通用户机构群体非常清楚 -- 我猜想，这是我们为什么要开会讨论这件事的原因之一，因为我们确实必须 -- 我们确实要对这件事情发表一些观点。

我们有 Cherine 和国维，然后我们不得不结束了。Cherine Chalaby。

CHERINE CHALABY: 我的观点微不足道，但您一直在说 IANA 职能全球化的事。这是不对的。应该是 IANA 管理权的全球化。它写在屏幕上，但那是错误的。对职能使用全球化这个词会造成困扰。应该是管理权的全球化。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 是的，谢谢 Cherine 提出这个观点。如我前面提到的，名称变了很多次，现在叫 IANA 过渡。它在继续变化。也许明天我们将有另一个名称 -- 现在叫管理权了。我们继续。

STEVE CROCKER: 并非如此。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 我迟到了几小时。

STEVE CROCKER: 我们这里有老师。您没有正确地重复课程。应该是职能的管理权。不是职能与管理权之间的取代。既有 IANA 职能，又有 IANA 职能的管理权。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 好的，IANA 职能的管理权。希望它能一直保持下去，直到本周结束为止。有请国维。

KUO-WEI WU: 好的。我想，Ray 和 Chris 还有 Sebastien 都已经提过了，我真的建议网络普通用户参与到您真正感兴趣的领域中，了解什么是 IANA 运营，尝试记住一件事。IANA 办公室基本上应该像 Ray 说的那样运营，例如，根据特定的规则对 ccTLD 授权或重新授权。大家知道，它不是随机的。它是基于 GAC 和 ccNSO 的指导原则和原则。因此，我建议 -- 如果您对此有疑问，请试着阅读这个原则，看看有没有我们可以改进的地方。但始终要记住，因为授权和重新授权，如果您在考虑这个问题，如果您是 ccTLD 运营商，或者您是 gT 运营商，当您想做重新授权的工作时，请在尽可能短的时间内做这项，因为它会影响运营和类似的其他事情。

因此，我们可能需要定期研究，但当然无法逐一研究，因为您一旦延迟对运营商经理的授权或重新授权（这确实是互联网运营中的实际问题），就会影响稳定性和可用性状况。因此，我建议，如果最终用户或其他任何人想看到这种情况，请查看指导原则和原则，看看有没有我们可以改进的地方。但不要试图打断日常运营，因为有 -- 我认为我们不是在 -- 谈论互联网，-- 有快速的变化。我们不想放慢

这项工作的速度。此外，这还会使互联网运营不稳定。我想，这不是我们的目的。这就是我的建议。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢国维。我想，我们能达成完全一致的意见。到这里，我们几乎要用尽时间了，所以，非常感谢 Steve。

STEVE CROCKER: 谢谢。这些参与者绝不是反应迟钝的。这很好，因为在一周中的这个时点，如果他们很迟钝的话，我想我们最好在睡觉。但是玩笑归玩笑，还是非常感谢大家。这种讨论非常有帮助，我想，我们甚至可以在这里快速制定一个我们要实施的行动计划。

理事会成员，19 分钟后。我们将在这里。

[会议记录结束]