

新加坡 — 理事会与商业利益主体团体
2014 年 3 月 25 日 — 11:15 至 12:15
ICANN — 新加坡新加坡市

ELISA COOPER: 请大家坐下来。我们只有一小时的时间，所以只要大家坐下我们就可以按时开始了。

STEVE CROCKER: 欢迎大家。我们开始吧。

此次会议是 ICANN 理事会和商业利益主体组织交流、倾听和见面的机会，按照惯例，我们更愿意聆听大家的声音而不是我自己唱独角戏，所以现在我要把发言权交给 Elisa。

ELISA COOPER: 非常感谢，Steve。衷心感谢整个理事会。我们十分珍惜这次与你们交流思想和问题的机会，今天我们有几个特别想要着重讨论的问题。

但是，在我开始谈这些话题之前，我要说明一下，我们已经花了大量的时间在整个 NTIA 的移交上，它确实是我们十分关注、也想要参与的一个话题。但是考虑到我们已经花了这么多时间，也已经召开了一些会议，而且事实上是花了很多个小时专门讨论过它，所以现在 we 最好把重点放在其他一些可能还没有得到那么多关注的方面。

所以，特别是在今天，我们想要讨论一些关于多利益主体实践的问题，以及一些关于问责制和透明度的问题，所以接下来我们将听到

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

几位 CSG 成员的发言，表达他们的看法。他们会提出一些议题，也会有一些自己的疑问。

所以重申一下，我们的第一个话题将围绕多利益主体实践展开。

而第二个话题，我们想要稍微具体一点，深入一点，我们想要和你们探讨一些我们不断发现的关于新 gTLD 的问题。

特别是，因为我们是来自知识产权群体、ISP 和商业群体，所以这些围绕新 gTLD 的问题是我们中的很多人非常关切的问题。事实上我们花了大量的时间来处理这些问题，所以在这里我们也想向你们提出来。

以上就是我们今天的两个话题。正如我所提到的，今天我们将听取来自所有三个社群的多位成员的意见。

STEVE CROCKER:

这很好。对除了 IANA 职能管理权移交以外的一些其他问题展开讨论让人如释重负。

我也希望传达的讯息和你们在那儿所显示的话题一样，都是首要问题。

[笑声]

ELISA COOPER:

我不喜欢偏心。

所以，我要谈谈 1 个话题中的话题 1。



第一个话题，正如我所提到的，将围绕多利益主体实践展开。事实上，Steve DelBianco 将会带我们探讨一些高级议题，之后还会有一些其他成员发言。

第一个是 Peter Dernbach，他将给我们带来关于问责制的问题，接下来是 Phil Corwin 就透明度和开放性的需求发言，再接下来 Brian Winterfeldt 会带来一些围绕首席执行官和理事会的更加具体的问题。

STEVE DelBIANCO:

好。谢谢。Steve DelBianco，商业社群。我们选择将多利益主体实践作为第一个话题，在一定程度上是基于我们早已提出的一些关切。但是这个话题也和商务部和权力移交带给我们的挑战不谋而合，那就是我们要成为一个多利益主体组织的典范。

所以我们要真正实现和践行多利益主体主义的原则。

在我们接下来要探讨的三个问题，也就是 Peter、Phil 和 Brian 将要探讨的三个问题之前，我要先提出一个问题，这个问题是关于高级战略专家组的。

我们要将由指定专家组成的高级战略专家组，和自下而上、共识推动的多利益主体方法做一个区分。

二者都是多利益主体性质，可以说高级专家组成员全都来自多利益主体群体的各个部分，但它不是自下而上，也不代表共识。

所以在这个周末，我们的关切得到了证实。在我们周末举行的工作会议中，有多个级别的管理层向我们证实了，四个高级战略专家组的分析和建议实际上并没有呈交理事会进而让管理层立即执行，而

是对公众进行了发布以征求他们的意见，希望公众评价里面有没有有用的结果和建议。而收到建议之后，我不确定专家组的专家们是否会修订报告，但是报告就会在 ICANN 的某个地方发布。

我们在分析报告时，就看两样东西：报告的内容和背景。

在它们的内容中有一些描述性的语句，是对世界客观情况的评价。我们对他们的事物描述持有很多反对意见，但这些意见都不会与你们来探讨。

在建议方面，我们十分担忧其中一些建议的运作方式。

这就使我们陷入两难的境地，我们需不需要纠正记录中的描述？我们需不需要立刻登记下我们对建议的关切？而我们还有很多其他事情要忙，还有四个报告在四月底就要到期了。

但是我们要传达给理事会的最重要的讯息就是，根据我们周末从管理层那儿听到的消息，关于这四个高级专家组的背景信息就是：它们仅仅是外界丢到 ICANN 网络空间的意见，报告中的任何内容都没有特别的意义或地位。它们不能被称为 ICANN 研究结果。它们也不能被称为理事会批准的他人的建议，这些人提出他们想要依此来运作。

另一方面，如果其中有观点和分析得到群体青睐，那么我们可以把它们拿过来，放到我们自己自下而上的多利益主体流程当中，并尝试推进。

所以我们想要搞清楚的就是，根据管理层的说明，我们的理解是，这些信息就像从天而降的雪片一样，如果机构群体将它们滚成一个雪球并放入流程当中，那么它就会产生某种影响，但是如果机构群



体没有这么做，那它们就没有任何意义或地位。所以我们想向理事会确认一下，你们是否也是这么理解的。

STEVE CROCKER: 我们需要对这个问题做一点回应。

我的回答是“是”。

BRUCE TONKIN: 好的。感谢 Steve 把这个问题提出来。

昨天我参加了一场会议，会上有几位专家组成员介绍了他们的工作，特别是倾听了受众的反馈，其中有两点让我印象深刻。

一个就是 Chuck Gomes 提到的，有很多内容实际上并不是战略，而是针对如何履行 ICANN 使命的一些方法和观点。

所以如果要说到 ICANN 使命，章程中有大量关于我们要做什么的具体事项，而这些文件中有很多内容就是履行这一使命的各种途径。

在很多方面，我 — 包括后来 Dennis Jennings 在那次会议上所做的发言也提到，这些一件件的工作，是对一个个设想的举例说明，我在很大程度上也是这么认为。

他们是一群在各自领域中都有着丰富知识经验的人，并且他们的设想都非常棒。

所以回到你的问题，这些是不是经过批准的提议呢，答案是否定的。它们当然不是。理事会还没有批准它们。它们只是拿出来征求意见。

关于批准我们的战略，实际上我们有一个既定的流程，而群体实际上也会通过他们各自不同的利益主体流程来进行互动，并对战略计划提出建议。而所有这些输出成果，就交由理事会商议。我知道在上几次公开会议上举行了一些讨论会，会上不同的团体都提供了建议。

这些建议将公布出来以征求公众的意见，但我们正在考虑的是战略计划。

建议将公布以征求公众意见，而计划中的内容则是通过自下而上的流程从所有不同利益主体中间收集而来的所有材料。

所以对于计划，你们将看到计划草案，可以对战略计划发表评论，当然也可以做出修改。

至于你的问题，我想昨天也有人提出来了，就是对于来自专家组的这些文件提供意见到底有没有价值。

答案是绝对有价值，因为这些专家组将会根据收到的反馈来更新文件。

他们是真心希望得到大家的反馈。

但是我认为，我们要把这些当作建议放到我们的流程中去，放到你们的流程中去。拿 GNSO 来说，在这个团体中，他们在寻找更好地发挥你们的作用的方法。所以要使用这些文件。也就是，将你们认为有用的信息用到你们的流程中。这大概是考虑这个问题最好的方式。

所以请对它们进行评论。对，它们不是经过批准的建议。批准的战略计划将脱胎于战略计划草案，这个草案很快就会发布。

BILL GRAHAM:

第三个发言的好处就是，我没有太多东西要补充。

我认为，管理层走出去看看这些建议确实是件好事。希望你们认同我的观点 — 这次的战略计划流程受到了非常非常多的重视，而且也非常非常深入。

因此我认为，在系统中吸收一些外部观点其实是很有用的。

而且我也认为绝对有必要把这些建议纳入到计划流程中来，并且随之产生的任何决定或政策制定都要在群体内部、以适当的 ICANN 方式来进行。

我认为我们也不必对它们过分激动。当然，它们值得纠错，值得在意见征询期表达意见，但是我想我不会杞人忧天，担心理事会会一口气全部采纳它们。

我也通读了这个发布在即的战略计划草案，确实看到了其中有一些有待评论的语句是来自于那些建议。

我的观点是，被摘抄下来放到最新草案中的语句没有任何不妥，但是你们将有足够的机会来对它们发表评论。谢谢。

STEVE DeBIANCO:

我想说，这四个计划当中的“雪片”覆盖很多领域。可能只有一半是关于战略计划的。它们十分具体化，可能在 IANA 移交方面比较



有用，在我们在多利益主体所做的工作方面（音频中断）。它们的适用范围非常广，而且并不是所有内容都会导向战略计划。

STEVE CROCKER:

Fadi，对这些问题你有什么要补充的吗？没有？好的。

可能已经说得很充分了。

Ray，你想补充 —

RAY PLZAK:

是的。我只想强调几件事。

首先，关于评论意见，这些意见非常非常重要，它们要么明确，要么反驳。因为尽管对方是一组专家，但是专家也未必每时每刻、在每一件事上都是对的。他们也可能会有一些误解。所以从这个角度来说它非常重要。

你知道，从你们所认可的意义上说，它们不具有权威性，也没有获得理事会批准，它们的初衷也不是获得权威性。

所以当 Bill 指出其中有一些信息在战略计划中出现，这都是可以的，因为战略计划本来就是当中一些建议实施所针对的文件。

就拿你可能在滚或者准备扔向别人的雪球来说，其中有的可能是非常非常好的，还有一些可能没有那么好，而这些就需要通过意见来加强。

所以它应该照样使用。它是一种资源，用来帮助推动事情向前发展。

STEVE DeBIANCO:

最后回应一下 Ray。

既然你提到了“反驳”这个词，我认为我们没有必要看完所有四个报告的描述性和规范性部分，然后对我们不同意的部分一一进行反驳。因为我们反不反驳都没关系，因为它没有任何意义，理事会不会进行审批，那只是远处传来的一种声音。

RAY PLZAK:

但它是一种观点，所以也是正式讨论的一部分。那么，既然是正式讨论的一部分，即使其中有一些内容你们不同意，也应该说出来。

STEVE DeBIANCO:

理事会的其他人也是这么认为的吗？我们需不需要反驳我们不同意的内容？

STEVE CROCKER:

我理解你的观点， Steve。

我看到诸如邮件之类的里面有一大堆东西，在我看来它们大错特错。我会精挑细选一些东西进行回复。否则的话，我就会 — 你知道，干不了其他任何事，这种情况将没完没了。

所以我认为这是个判断问题。你自己选择要不要回复这些信息。

专家组 —

有的意见不仅仅适用于这些专家讨论组，还适用于我们收到的来自专家工作组的建议，比如咨询委员会。我的意思是，我们收集来自

各方建议的渠道非常广阔，而这个问题会一直出现，它们的权威性
或地位如何，以及对我们要做的事情来说决定程度如何。

而这个答案基本上是一致的，那就是收到这些建议非常好，它们没
有任何约束力，除非经过适当的流程并得到采纳。但是，不能仅仅
因为某一部分人这么说就规定我们要承担任何义务，哪怕他们认为
这是最重要的事或诸如此类的事。

既然如此，那么这些专家组，我可以告诉你，它们都是由一些非常
非常有经验的高级专业人士组成。他们的出发点很好，一般不会打
着各自的算盘，所以它们不代表社群之类。我确信他们是努力让事
情朝着正确的方向发展。

所以，如果你认为在某些事实方面他们说得不
对，那么如果你能就此向他们提供自己的想法，那可能会很有建设性，但这不是一种义务。所以我理解你对“反驳”这个词很敏感，但它不是要你去争辩什么，而是一个合作的过程。

对。

>>

（话筒被关掉。）

CHERINE CHALABY:

我同意你的观点，Steve。我认为，唯一一个将我们所有人绑到一起
的文件就是战略计划文件。其他任何信息都是针对战略计划文件的
建议。而如果你错过对其中一些建议发表意见的机会，那么你还有



机会对战略计划发表意见。严格来讲，这将是唯一一个把我们绑到一起的文件，而且还将会是设定愿景和方向的正式文件。

其他任何信息都是建议。

ELISA COOPER:

好的。我们还有几个话题需要讨论，我希望我们能够有机会涉及到它们。所以，下面我们要有请 Peter Dernbach、Phil Corwin 和 Brian Winterfeldt 分别就围绕问责制和透明度的话题进行发言。

Peter?

PETER DERNBACH:

Peter Dernbach，台湾 IPC 成员。

Steve 刚刚谈到了战略专家组的问题，Phil 和 Brian 还会谈到一些具体的事例，在这些事例中我们似乎看到问责制和透明度已经瓦解。

首先我要说，我们把问责制和透明度看成是两个互相联系的概念。它们不能真正分开。我们的理解是，首席执行官对理事会负责，而理事会的部分工作就是保证首席执行官对多利益主体自下而上的流程负责，对基于共识的决策流程负责，正是这些流程定义了 ICANN 的组织性质。理事会反过来要对机构群体负责。

在这两个方面，首席执行官是否真正对理事会负责，或理事会是否会向其问责，或者理事会是否只负责对首席执行官的行动以及自身对机构群体的责任盖章批准，他们的决策流程、会议等等是否做到了透明，最近在这些方面似乎都出现了一些严重的问题。具体情况 Phil 和 Brian 将会详细说明。

但是我们现在要呼吁大家正视这些问题，因为这些问题似乎是一个潜藏的长期问题的表现。我们想要在 ICANN 开始将专注的焦点扩展到域名系统之外的领域，也是这么多年来我们一直专注的领域的时候，解决这个问题。

所以我们 — 即使在这个焦点领域之内，我们想要确认这些系统存在，并且确实有问责制，所有的行动 — 理事会的行动、首席执行官的行动 — 是在落实我们对这个多利益主体、自下而上、由共识推动的决策流程的承诺。先确保这一点，然后我们再来扩张 ICANN 在互联网监管、IANA 职能以及其他领域的职能。

STEVE CROCKER:

我来坦白直接地说一下。

我们相信 — 这句话是为理事会说的，也是为首席执行官说的 — 我们完全忠于这些原则。在这些原则上没有任何异议。

但是很显然 — 坦白说 — 肯定有一些刺激因素，一些情况或者观察结果促使你这么说。而且我们还看到了其他一些言论，我看到了一些言论，言之凿凿地说我们以某种方式违背了原则，但又没有拿出任何事实依据。这是一种很难办的情况，因为我们认为我们是按原则办事的。如果你说我们没有，那么就要举例说明。

但是，口口声声地说我们抛弃原则，或者没有按流程办事等等，这些充斥着四周、仿佛已是既成事实的言论是一种中伤，而且我认为，从解决问题的意义上来说，也不是很有建设性。

所以我现在要屏住呼吸，等待下文，看看到底是基于何种事实导致有这种言论。



ELISA COOPER: 好的。下面我们听听关系到我们的一些具体问题。

FADI CHEHADE: 我认为任何说 ICANN 的职能在扩张的言论也应该停止。因为你提到两次我们在扩张 ICANN 的职能。ICANN 的职能并非在扩张，不管是名称、号码、协议参数，还是期限。

在美国政府刚刚交给我们一项重要责任的时候，让世界听到有人在讨论扩大职能，这是非常危险的。事实上我们没有扩大职能，我们只是在履行自己的职责，而且这是我们的工作。

第二点，我要作出回应，因为你声称我的理事会没有代表自己，理事会只是例行公事式地盖章批准，而这是一种危险的论调。你也需要用事实来说明，因为实际情况并非如此。这对我们理事会的各位成员来说不公平，我们的理事会是一个极其多元化的理事会。这么多年来，我加入过很多理事会。而这个理事会是非常多元化的。你不能认为他们是铁板一块 — 只负责为任何人盖章批准。所以请小心措辞，你所说的这些话非常危险。你说我们“扩大职能”，我们没有。你说理事会只负责盖章批准，我们也没有。

STEVE CROCKER: 请允许我再说两句，我听到了关于我们在扩张的断言，但忘了马上回应。本来我要回应这个问题。

这是一个现实的例子，当然这个例子可能并不能完全体现我想要说的这种现象，就是把某件事情说得像真的一样，而事实上它只是一种需要记录和扩散的言论。但我们没有进行权力扩张。我们不是 — 就像 Fadi 所说的，对于任何事情理事会都并非只负责盖章。对。

ELISA COOPER:

我想，你知道，这只是一种感觉。我知道，我们不是要说它实际上正在发生。这是我们的一种感觉，部分是因为很多时候我们不知道正在发生什么。我想这实际上就是 Phil Corwin 想要进一步在透明度方面深入探讨的问题，我们想要探讨某些事情的透明度方面。

Phil?

PHILIP CORWIN:

好的。谢谢，Elisa。

早上好。

我的发言有点类似于我在昨天早会所做的发言。但是，当然，昨天我是代表我自己发言，而今天我是代表整个 CSG 发言。

Fadi 最近做了一个非常正确的阐述 — 我忘了是在哪一次会面中。他说没有问责制就没有合法性。这一点完全正确。但是，由此也可以推断，没有透明度就没有问责制，对于机构群体而言，只知道决策是什么还不够。他们还需要了解决策是怎么形成的。

三年前，就在这个房间，理事会在授权新 TLD 计划之前展开了一场非常激烈的辩论。当时有一些针锋相对的观点。理事会投票出现了分歧。而机构群体能够实时见证这个场景，这种情况无论是对 ICANN 和理事会，还是对决策合法性的认可度来说，都非常有益。在公众面前表现出分歧并没有什么不妥，只要人们感觉到流程最后达到了一个合法的终点。

说到事实，去年九月有一项理事会决议，授权 Fadi 进行外展最后促成了蒙得维的亚以及其他事项，这个决议理事会甚至在后面的会议



记录中都没有披露。而且，坦白说，机构群体对此的反应就是，感觉到理事会在这方面不信任机构群体。机构群体对提供的理由并不满意。而且事实上，由于这些行动是由 NSA 推动，理事会和管理人员担心如果披露消息将损害 ICANN 的地位和多利益主体模式的未来，很多诸如此类的揣测在德班会议时已经公开表达出来。如果有人有这种感觉，那么完全可以和机构群体分享，然后接收机构群体的反馈，看看我们要如何应对才能保护这个多利益主体模式。但是你们并没有这么做。

我想 CSG 的底线就是，感觉 ICANN 在它的政策制定职能中 — 我们不是在讨论开放，你知道，不是对人事问题之类的事进行机密讨论，而是履行重大的公共政策决策职能。而且毫无疑问，在西方国家一直有一种潮流，就是通过实时网络广播或音频广播，开放决策机构让人们实时监督。这样人们就可以看到一些对公共政策有重大影响的决定是如何做出的，这些决策是如何一步步形成的，哪些因素会纳入考虑。

但我们没有看到这些，我们认为如果我们能看到 ICANN 朝更大透明度方向发展，对于 ICANN 是有利的。如果在某些情况下，进行实时的视频或音频广播不太现实，那么当然可以发布一些理事会讨论的文字记录。这样机构群体就能够了解到决策是怎样形成的，并且这也将有助于我们了解各个理事会成员的立场、决策如何形成、理事会对来自机构群体的建议作何反应、有哪些其他因素、在决策逐渐成形的过程中还考虑了哪些来自其他工作人员的建议。

所以关键在于，不仅仅要披露决策，还要披露作出决策的过程。所以 CSG 的底线就是，ICANN 的透明度承诺应该在顶层决策流程上



更好地体现出来，也就是说理事会决策的形成流程要有更大的透明度。

而且我们认为，这对于 ICANN 作为一个机构来说非常好，也非常有利于理事会增进机构群体对理事会决策的理解和接受，不管在最终决策上是否有分歧。谢谢。

STEVE CROCKER:

Phil，你提到了两三件非常具体的事情。我要回应一下，也呼吁 Fadi 和其他人稍后做具体的回应。用我的话来组织一下刚才你所说的内容 — 一个是关于理事会流程的总体问题，如何形成决策、记录决策、有多少能够看到、有多少是私下进行，等等。这个问题我将会回答。

还有一个具体问题讲到了一个特殊情况，就是去年秋天我们通过的一个决议，后来促成后蒙得维的亚决策等等活动，这个问题需要单独来讨论。

可能还有第三个问题，但是我只讲这两个。

我在理事会任职期间 — 我有幸在理事会工作十多年，最初是作为没有投票权的联络人，后来在过去三年担任主席，所以我有机会近距离地观察到理事会的运营以及 ICANN 整体的运营，包括工作人员和更大的机构群体、支持组织等等。

在这个组织里，我们的基本模式是，真正的工作不是由理事会来完成，那种认为理事会是决策机构的想法是我们努力想要压下去的，想要摆脱的。

这并不是说我们偶尔不会有一些争议性的问题，不会陷入一些引人注目的争论。稍后我会回过头来谈谈这方面。

但是，总的来说，你们所关注的争论在这里注定也会发生。在支持组织里会发生，在咨询委员会也或多或少地会发生。那么在事项提交到理事会之前，不应该还有太多尚未定案的东西。

因此，理事会所做的决策，总的来说，是完全可以预料的，也不会引起太多争议。理事会并不是行动的真正发生地。

那么这是一个总体状况。下面我具体谈谈理事会实际上如何运作的细节。我们有正式的理事会会议。我们遵循所有正式流程。我们发通知、开会，然后公布结果。其中有的会议是公开进行。周四下午还会召开例会，总结一周的工作。

而在一年中的其他时间，我们要么召开电话会议，要么在理事会集体度假时，方便地召开一个面对面的理事会会议。

提交到理事会的议题，绝大部分都颇有些例行公事的味道，进展也很顺利。

多年来我一直遵循和使用的一个工作模式就是，深夜召开起草会议，然后在理事会会议中间开展辩论。这看似是一个很好的方法，看似很高效，但实际上绝对是一个糟糕的做法，原因有很多。它导致不佳的决策，严重浪费时间，而且业余时间。

现在，我们做了一件事，让我们在处理起草和决策流程的方式上变得更加专业。我们要求理事会成员提前阅读文件。我们要求提前准备好文件。我们要求，如果理事会成员有一些表意清晰方面的问题



题，那么要提前尽量解决好，这样到我们正式召开理事会会议的时候，就不需要再考虑这方面。

这并不表示我们坚持认为每个人要有一样的观点。我们坚决认为，每一位理事会成员都要凭自己的良心投票，投出的票要代表自己的决定。

我们一贯的做法是 — 只要我在场 — 如果某个理事会成员对某件事投反对票或弃权，弃权就相当于投反对票，因为弃权是以反对票计，那么我们通常 — 每次都会问他们是否要把弃权的原因或者投反对票的原因记录下来。

一般他们都会记录，有时不会，关键在于内部流程是什么。

无论在什么情况下，我们都不会阻止任何人凭良心投票。

有时 — 这种情况很少但也会发生，会有一些争议性的问题。你所列举的三年前在这里发生的例子，是存在意见分歧的例子之一，当时对于我们是否准备好开展 gTLD 计划存在不同的意见。此外还有其他值得注意的例子。我记得当时对 XXX 的投票有很大争议，还有人做出了一些非常慷慨激昂的发言。

当这些情况发生时，有一定的播出价值，所以就成了新闻，也让你们看到了事情曝光。但是这种情况少之又少。

当然这也让我吸取了教训，如果某件事出现任何变得敏感的苗头，那么最好将它公开，而不是不公开。所以我要承认我所犯的一个错误 — 我忘记了确切的时间，可能是一年前，或者更久以前 — 我们在一个像这样的 ICANN 周的周末召开了一场正式的理事会会议，之后还有一场公开的理事会会议。我想，当时我们通过了两项事务，



两项决议，也是为了例行公事。其中一个与预算有关，另一个我想是与 .com 续约有关。

事实上任何一项决议的通过都没有任何问题，所有的工作都已经做好了。公布了这些决议并征询了意见，通过了所有公共流程。然而，我们收到的反馈是，我们本来最好应该在公共场合下做这些事情。由此我给我上了一课，也就是说，即使对于我们的流程我很想例行公事、提高效率，但是如果某件事出现任何苗头 — 或者存在任何敏感性，那么只要有可能，我们就要把它放到公众面前。

事实上，我们本周有两个理事会会议。明天下午有一个。那个是闭门会议，处理一些人事问题。而这恰好就属于你所谈到的类型，就是你刚才所提到的。

之后我们将在周四召开一场公开讨论会。在分配材料方面，有的属于这个会议，有的属于另外一个，人们强烈倾向于把事情放到公共论坛当中。所以你们将会看到有哪些可看的内容，只是没有那么多看头。

现在，我将很快结束发言让会议继续，但是我还要回到那个去年秋天我们通过的决议上来。除了人事问题之外，在我们的规定中还有一些具体的时间和合理的机制是允许我们通过决议，放到我们自己的记录当中，但不对外公布这些记录的。

这么做的原因除了你所提到的人事原因之外，还有就是有的互动也许是计划好的谈判互动或者其他敏感类互动，从这个意义上说，公布决议可能不合适。



通过这样一个决议的目的是，以一种非常正式的方式明确理事会已被告知并且支持首席执行官计划要采取的行动，并作为其后盾。这样在这些事情展开时就不会存在首席执行官是否负责、理事会是否给予关注之类的问题。

这就是我对于这个问题想要说明的。我们设定了一个非常非常清晰的路线，就是尽量让所有实质性工作在理事会之外完成 — 我不是说在理事会会议之外，而是说不是由理事会来完成。理事会所做的工作实际上是让理事会成员加快速度，了解有哪些事情摆在他们面前，然后尽可能高效地去处理这些事情。这样，到召开正式理事会会议的时候，我们就能够以一种高效的方式来处理事务，处理你们的事务，而不会因为个别人要了解某个事务而占用了其他所有人的时间，最终造成无限期的推迟。以上就是我对这个问题的回应。

ELISA COOPER:

Steve，我们只剩下 20 分钟了。我非常希望我们还能够讨论新 gTLD 问题。我们现在可以开始讨论那些问题了吗？

STEVE CROCKER:

有没有人要说 —

>>

Elisa。

STEVE CROCKER:

谢谢。Olga？

OLGA MADRUGA-FORTI: 我只想很快地插两句，我们不要混淆两个截然不同的话题。一个是受托责任，一个是透明度。在受托责任方面，所有理事会成员都要与你们分享我们是如何履责的，这非常重要。此外有一点很重要，会议记录和决议有时不是很清楚。

回顾一下过去六七个月时间里的那些对你们很重要的问题，它们引发了大量的、来来回回的沟通，包括在理事会和工作人员之间，以及理事会和我们的主席、我们的首席执行官之间。你会发现：商标信息交换机构、复议申请、封闭式通用顶级域名、NETmundial、NTIA 建议、战略专家组、GAC 建议，所有这些问题在我们行使受托责任的过程中，都引发了大量的、来来回回的沟通。

即便如此，这仍是一场仅仅关于透明度问题的非常有趣的对话，也许我们可以使用一些新的工具来使这个流程对每一个人更加开放。

ELISA COOPER: 有请 Fadi。

FADI CHEHADE: 谢谢。在这里我不是法官，但是显然这里提出了一个案例，就是有人觉得理事会对决策草草盖章批准，然后事情就这么去做了。这个案例提出来，然后告知我们，Steve 做出回应，要求提供一些确凿的证据。刚才那位先生提出的证据是，我们有一项理事会决议保密了两个月的时间。如果这就是全部的证据，那么还不足以造成人们有这种感觉。而且他用了三次“感觉”这个词，那么就是有人有这种感觉。我们需要证据。理事会非常清楚，我们要将所有的决议公开。例外情况在我的任期内发生过一次，可能还有一次是关于租约

谈判，这个你们应该可以理解，我们不能够公开。但是，看在上帝的份上，如果没有真凭实据的话，我感觉有人在为发起一场讨伐运动而要造势 — 制造这种感想和感觉。这种情况必须停止。现在还不是时候让 ICANN 迎接这场有目的但又没有事实根据的讨伐。理事会一直是顶着巨大压力开展自己的工作，实现自己的价值，做到透明、负责，我们应该公平看待这个流程。我们不应该指责。而且这些指责是公开的，是面对媒体的，并且在这里、在你们没有向我们出示证据的前提下又一次提出来了。那就是唯一的证据吗？如果有人不知道的话，那么现在你们知道了这项理事会决议必须要严格保密几个月时间，因为这是一个极为敏感的议题，和美国政府的决策有关，所以我们处理时不得不非常谨慎。就这一点而言，我认为你们应该站在理事会这一边。

所以，请让我们把注意力放在我们自己的事务上。让我们把注意力放在新 gTLD 以及我们需要为每一个人解决的问题上，这才是我们应该做的。

ELISA COOPER:

我同意，我是说，我同意我们应该讨论新 gTLD 问题。我想，如果你要找其他证据的话，我们也可以找到，我们可以提供 — 我要重申，这是一种感觉。并且我希望 — 请注意，我希望 ICANN 取得成功，我希望你们取得成功，我希望我们所有人都取得成功。如果存在什么讨伐运动，那就让我们一起努力结束这些讨伐。

FADI CHEHADE:

是的，这也是我希望的 —



ELISA COOPER: 并且如果我们可以为此做些什么，那么我想我会要求我们看看我们能做些什么，来确保这种感觉不存在。

FADI CHEHADE: 如果有的话，请给我打电话。我对 GNSO 委员会负责，我将召集一个面向群体中所有人的会议，在 ICANN 会议期间召开。而且，第一届会议很快就会安排，叫做自下而上会议。任何人都可以来这个会议上，告诉大家自己有证据证明我们做事没有遵循自下而上的原则。然后把证据摆到桌面上，之后让我们作为一个群体展开辩论。除此之外我不知道还能怎么做，但是现在我们需要把注意力放到我们的工作上来，停止空洞的讨伐。我们不需要这些，我们有很多工作要做。

ELISA COOPER: 这一点我同意。接下来，我希望我们开始讨论一些开放的新 gTLD 问题，特别是知识产权群体、ISP 和商业群体所面临的问题。这些问题我将要有请 Kristina 来着重说明。之后我们将听到 Tony Holmes 谈域名冲突，Kiran Malancharuvil 谈预注册问题以及一些我们看到的与日出期通知有关的问题，再接下来是由 Claudio DiGangi 谈一些注册实践方面的问题，因为我们看到，有的实践在允许谁注册方面被认为存在歧视。

KRISTINA ROSETTE: 谢谢。三年前我们通过决议之后在这里 Steve 谈了新 gTLD 计划的执行。而现在我们正处于这个执行过程当中。不幸的是，这个执行暴露了几个问题，而这些问题在商业利益主体群体看来，是 ICANN 的



弱点所在。这些问题制造了弱点。既然这些问题已经摆在 ICANN 面前，那么在接下来的六个月到一年时间里，我们认为必须解决它们。

举一个合规方面的具体例子。在一月份的合规报告中有一个简短的段落，“在一月份，合同合规团队通过非正式决议流程与 2012 年之后的 gTLD 注册管理执行机构合作，共同解决以下问题：寄存数据托管失败、提交月度报告失败、拒绝区域文件访问、宣称与注册服务商或分销商有交叉所有权的注册管理执行机构无法提供行为准则的合规证明以及内部审核中的相关结果，以及无法阻止与二级域名相关的域名冲突。”情况就是这样。截至 1 月 31 日，有一个 TLD 处于一般注册中，74 个处于日出期，而它们仅仅涉及 14 个注册管理执行机构。看看这些数字，以及合规团队自己已经报告的合规问题，还有我们将要看到的 TLD 的数量和将要运营这些 TLD 的注册管理执行机构数量之间的不成比例，就会发现我们有一个显著的问题。而合规就是 IPC 和 CSG 始终强烈感觉到的一个问题。我们只想提出这一点。再次说明，我们认为这是一个弱点。我们敦促你们采取纠正措施。我就讲到这里，下面请 Tony 为我们介绍域名冲突。

STEVE CROCKER:

你希望我们即时回应还是到最后来回应？

>>

最后。

STEVE CROCKER:

好的。显然这是一个针对管理的问题，而不是针对理事会。

TONY HOLMES:

好的。谢谢。我尽量对这个问题长话短说。域名冲突的问题我们以前就提出来过，我很高兴在这方面事情取得了很大的进展。当然，作为商业领域的 ISP，我们要与一些 ICANN 工作人员协调工作以解决这个问题，而且我们也有 JAS 报告。但是人们似乎有一种感觉，就是认为这个问题已经解决。而我在这里想要说明的是，当你还不知道一个问题究竟有多大的时候，想要解决它非常非常难。我们现在就处于这种情况。它可能完全不重要，如果真是这样就最好。但是，问题还有可能已经升级，一些域名冲突的结果实际上甚至可能会危及生命。我们不知道真实的情况究竟如何。即使有现成的衡量指标，也很难评估它们的有效性。所以下面我要有请 Mikey O'Connor 来谈一谈，他可能比我们很多人都更加了解这个问题。因为他真正参与到了这类活动当中，请他为我们着重介绍并指出一些已经提出来的指标，这些指标即使在现阶段，似乎也没有给出我们需要且希望的结果。有请 Mikey。

MIKEY O'CONNOR:

谢谢，Tony。我注意到现在时间紧迫，而且我刚刚看了一下理事会议程事项，上面包括了域名冲突。如果在这个问题上将会和机构群体展开某种开放对话，那么我可以到那时再发言。我希望在这里能节省大家一点时间。有没有人知道这个议题会作何安排？

STEVE CROCKER:

我知道，但不一定是最新的安排。

MIKEY O'CONNOR:

好吧，那让我来很快地介绍一下，因为我知道我们确实没时间了。Tony 所指的是，JAS 报告里面有一些高明的想法，非常积极正面，我们对工作人员在这方面所做的工作真的非常赞赏。这是一项了不起的工作。这里存在一个和新 gTLD 问题毫无关系的安全问题，在这个安全问题解决之前，JAS 不能发布它们得出结论所依据的数据。我要重申这个问题和 gTLD 毫无关系，但是必须解决，因为这是一个重大的安全问题。而这里的问题就在于，JAS 报告的意见征询期在几周内就要结束。但这个安全问题可能无法在六月之前解决，因此我请求一直开放意见征询期，直到数据出示。我想说，我还有很多真正有趣的“米奇”故事想要分享，但现在我们真的没时间了。所以这其实是我们即将面对的一个问题。

STEVE CROCKER:

非常好。

ELISA COOPER:

Karen?

KIRAN MALANCHARUVIL:

Kiran Malancharuvil，来自 MarkMonitor 和 IPC。我在这里。我想很快地指出一些 CSG 非常忧虑的新 gTLD 合规问题。其中包括日出版通知的问题，30 天的通知没有遵守，没有以向我们承诺的方式对外公布。还有预注册的问题，在注册管理机构和注册服务商层面都存在这些问题。注册管理机构层面的预注册问题在于，绕过了注册服务商和注册人之间的关系，我们需要透过这层关系来问责。由于存在围绕商标声明通知的合规问题，注册服务商层面的预注册机制极

度令人担忧。最后一点特别令人担忧，因为在 IPC 我们对制定商标声明通知的要求非常具体，它要产生一种合同关系或上升到注册人方面的注册行为。而注册服务商发过来的预注册通知不符合相同的法律要求。我们没有看到 ICANN 合规部门妥善解决了这些问题，我认为这个部门负担过重。而且，随着更多计划的启动和更多预注册的引入，我们需要非常清楚合规部将如何认识到这些，以及他们将如何解决。这个问题需要解决，越早越好。谢谢。

ELISA COOPER:

Claudio。

CLAUDIO DiGANGI:

谢谢。Claudio DiGangi, IPC。下面我要谈谈我们所说的歧视性做法，我们认为这些问题会不公平地将潜在注册人置于不利地位。我们看到的两个主要方面都是在保留名称流程当中。根据注册管理机构协议规范 5 的第 3.3 款，注册管理机构协议允许注册管理机构在日出期之前保留不限数量的名称，并允许注册管理机构在日出期之后分配这些名称。针对这些名称要出一个所有权声明通知，但是再次申明，它们不能放到日出期内。一些注册管理执行机构对此的理解，在我们看来，完全违背了日出期流程的目的和精神。因为如果商标所有者想要在日出期中注册一个名称，他们将得到一个返回消息，说这个名称已经被注册管理执行机构所保留。之后这个名称就可以放到公开市场上出售。

第二个方面 — 我们近期也评论过（听不清）指定了一个工作人员联系人。ICANN 公布了一项合格的启动计划，我们认为它基本上是好的。它允许注册管理机构将最多 100 个名称用于 TLD 的推广。我们



认为这些因素非常好，只是我们觉得它的好处可能会被其他不符之处完全抵消。

另外一个问题是关于我们所说的“优质名称”。我认为那不在合同中。但它们是特殊的二级域名，对它们有差别化的定价。其中有很多都对应著名的商标。这些名称在日出期内以高昂的价格出售。我们还看到其他日出期内出售的价格也极高，我要再次重申，我们担心这种情况完全违背了日出期的精神和目的。以上就是这两个方面。

我们在意见中给出了针对其中一些问题的解决方案，我相信它们将会呈交给理事会。我们讨论过，在保留名称方面，协议允许 ICANN 要求公布这些保留名称。后来我们还建议了，如果注册管理机构要保留名称，那么他们可以保留那些诸如不在商标信息交换机构中的名称。所以 — 你知道，这看起来是一种方法。或者他们可以要求一个日出期，如果他们确实要保留的话，然后在日出期之后分配这些名称，你知道，六个月之后 — 让商标所有者有一个日出期的机会，而不仅仅是所有权声明通知，那仅仅是一个通告，说明已经有其他人获得了这个名称。谢谢。

ELISA COOPER:

我想有几个人想要回应。

STEVE CROCKER:

对。所有这些问题从根本上说都属于管理层面，所以我想可以结合 Fadi 和 Akram 的回应。



FADI CHEHADE:

从一个高的层面来讲，这是很好的议题，这才是我们应该讨论的东西。我非常高兴。请允许我在此建议 Akram，能不能让 Maguy、你和我以及你想从工作人员中邀请的任何人，在本周内抽出时间与在场的参会人员再开一次会，重审他们的更多建议。因为我想现在，Elisa，我们没有时间来充分回复这些问题。并且我还要保证，我们不仅会倾听、参与、理解你们的关切，而且只要是不超出我们的管理职权范围，只要不是明显的政策变动，我们都非常愿意听取并且考虑这些意见。所以，我们将在本周末做出一些安排。如果不行的话，我们将尽快安排一次电话会议。

>>

谢谢。

ELISA COOPER:

那么 —

MIKE SILBER:

Steve，抱歉。我想很快地插两句。因为我认为 Fadi 在大部分问题上是完全正确的，而且我非常高兴最后一位发言者对一些建议做出了评论，而不仅仅是提出问题。因为如果要自下而上的话，给出一些实用的建议比一味的抱怨更有用。

我想稍微回过头来谈一谈域名冲突的问题。Tony 说这个问题可能会带来生命损失，我真的很想知道这种说法是从何而来，因为我有好几次听到有人这么说。根据截止到目前为止的调查研究表明，域名冲突早就存在，并且至少在过去 15 年一直都存在。每当引入了一个新 TLD 都会有不少冲突。不管是基于退休的新 ccTLD，还是首轮

新 TLD，域名冲突早已存在。而且，由于以前那些 TLD 的引入产生域名冲突，进而导致生命损失，这种案例我一个都不知道。我不认为安全问题有 Mikey 说的那么严重，说它是一个危机，是数据为何没有披露的原因。不过这个问题确实需要谨慎，因为你不能放过任何一个不安全的问题，直到它们得到纠正。

所以，我真的觉得我们要给域名冲突问题降降温。它不是危机，不会有人因此而丧命。但我们确实需要采取适当、谨慎的措施，在新 gTLD 计划的背景下由 NGPC 来处理这个问题，在更广阔的域名冲突背景下，一般是在风险委员会一级处理这个问题。所以我建议单独开辟一次对话，把风险团队也纳入进来。因为我确实认为，这个问题被有意地、没有任何事实根据地放大了。

STEVE CROCKER:

我要插一句，我完全同意你的话，Mike。但这不是 Mikey 的错。这种论调的根源来自于我们在高度技术化领域倍受尊重的同事们，对于这些我也感到万般无奈，但这是另外一个问题了。所以我不知道这方面会不会有什么解决方法，看看 Mikey 想说什么。

MIKEY O'CONNOR:

我想把这个问题放到一个历史背景下来看。确实有一个很好的参照物。虽然不完美。在千年虫讨论中，我们分成了两派。我们有“小鸡派”，昨天我的好朋友 Silber 先生就是这么叫我的，他们也叫乐观派 — 还有一个悲观派，也就是乐观派的对立面。千年虫争论的问题就在于 — 因为我后来成为明尼苏达州和上中西部在这个问题上的政策研究员，所以我记得非常清楚 — 当时的问题就是，双方都没有任何数据来支撑他们的观点。现在，类似的情况又出现了。我不知



道这会不会有任何问题。事实上，我是一个域名的注册人，我用那个域名推动了大部分这方面的测试。我可以告诉你们，我们对那个域名采用了 JAS 建议的解决方案，效果似乎还不错。但问题是我们没有足够的数据库，所以这是为最坏的情况做准备 — 抱最好的期望，做最坏的打算。这是风险管理，需要用数据来推动。那么，我在这里想要表达的就是以中立的态度表达这个问题，既不盲目乐观也不过分悲观。我们只是需要更多的数据。

最后我用一句话做个总结。在这个问题上召开过多次研讨会，一些世界顶尖的研究员、博士、调查人员，他们比我要聪明得多，但在这个问题上他们得出的结论和我的一样。但我们却不知道。

MIKE SILBER:

我同意 Mikey 说的。有一些初步数据，但是你完全正确，我们要开放或保持开放公众意见征询，或者一旦有数据出来而且这个数据有意义，就开放一个新的意见征询。我们可以聊一聊，但是也要给这个讨论降降温。

ELISA COOPER:

我 —

STEVE CROCKER:

吴国维一直想要发言。

吴国维:

我只想提一个问题。你知道，我们不需要在这里踊跃讨论，但是特别是对于商业社群，我真的希望你们注意这个问题。在新 gTLD 问题



中还有一个问题开始出现，就是 IDN 变体。好。那么就我所知，现在只有注册管理机构团体在讨论 IDN 变体，但是它真正的影响是注册人，是你们。但是，因为你们大部分人也许不关心 — 嗯，我不应该这么说，因为你们是一个全球性公司，你们有注册人在中国大陆、台湾、日本等等的一些地区。你们有用他们的语言文字表达的公司名，所以请注意这方面将会产生问题。而我只想提出这个问题请大家注意。或早或晚，这个问题将会出现。

ELISA COOPER:

谢谢。

MIKEY O'CONNOR:

我很快，还是 Mikey。我们在 ISP 社群其实参与到了这方面的讨论，我们手里还有这方面的培训资料，我们和 Chris Wright 也就是 — Shabaka 注册管理机构的首席技术官面谈过多次。我完全同意，IDN 变体、普遍接受度，这方面有一系列的技术问题需要全球外展且有大量工作要做。

STEVE CROCKER:

这些话题都很好。但我不准备继续，我们在这方面还有其他事情要做。

ELISA COOPER:

好的，我想我们的时间到了。我要感谢理事会，还有你们所有人、所有社群来参加本次会议。感谢大家抽出时间来考虑这些问题。我想我们都会尽一切努力来确保 ICANN 取得成功，我们会支持多利益主体模式的价值观，并且还会继续参与其中。感谢大家开诚布公的讨论。谢谢。

STEVE CROCKER:

非常感谢。特别要感谢你们带来的一些具体的问题，让我们能够深入探讨和交流。我认为这次会议很有成效。谢谢大家。

[会议记录结束]

