

سنغافورة - اجتماع ICG وجهًا لوجه في سنغافورة  
الجمعة، 6 مارس 2015 - من الساعة 09:00 إلى الساعة 17:00 بالتوقيت الصيفي للباسيفيكي  
ICANN - سنغافورة، بسنغافورة

باتريك فالتستروم: لذلك، مرحبًا بكم جميعًا. هذا الاجتماع يمثل اجتماع ICG وجهًا لوجه مفتوح حول انتقال الإشراف على IANA.

هل يمكن أن تفضلوا بالجلوس حيث سنبداً الاجتماع في غضون بضعة دقائق.

فلنحاول أن نبدأ هذا الاجتماع.

أود أن أبدأ بالترحيب بالجميع، جميع أعضاء ICG والأمانة التي تساعدنا لأول مرة، الأمانة الجديدة.

كما نشكر أيضاً أليس وإرجيز من ICANN الذين كانا يمثلان الأمانة القديمة. شكرًا جزيلاً.

[ تصفيق ]

لحسن حظنا، لن يذهب أي من أليس وإرجيز. فهم سيبقيان جهة الاتصال للدعم الذي نتلقاه من ICANN.

كما أود أن أعبر بوضوح أننا لسوء الحظ، لن يكون معنا ديمي ولين وأليسا لأسباب متعددة. كما سنفتقد جان جاك أيضاً.

سيحاول هؤلاء الأشخاص بقدر الإمكان المشاركة عن بُعد وبعضهم سيخطر بالإلغاء لسوء الحظ وفقاً لمدة إخطار قصيرة ودعنا نتمنى أنه بعد مختلف الأسباب لعدم حضورهم، أن كل شيء تحت السيطرة وسينتهي بصورة إيجابية.

كما يوجد أيضًا بضعة أشخاص لم يصلوا بعد إلى القاعة إلا أننا سوف -- سنضطر  
للبدء على أي حال لأن لدينا يومين طويلين وكثير من المشكلات المهمة التي علينا  
الحديث حولها.

بعض المشكلات اللوجيستية.

أنا سعيد لرؤية أشخاص -- أعضاء ICG يجلسون حول الطاولة بالقرب من بعضهم.  
ذلك مريح، أليس كذلك.

نحن بالفعل نتطلع بالنسبة للغد أن نحاول تمديد ذلك قليلاً حتى يتمكن الناس من أن  
يكون لديهم نسخ على الكمبيوتر وأوراق.

بعد ذلك، ستحتاجون لسوء الحظ للجلوس قليلاً بعيداً عن بعضهم البعض إلا أننا نتمنى  
أن ذلك سيكون أفضل.

سنحاول على الأقل ضمان أننا سنحصل على مساحة أكبر للاجتماع وجهًا لوجه القادم،  
إذا لم تتمكنوا من التعديل حتى الغد. وسنرى كيف تجري الأمور.

من ناحية أخرى، سيكون لدينا بعض الاستراحات للقهوة وكذلك للغداء. وسيتم تقديم  
وجبة غداء داخل القاعة أو خارجها.

كما أن لدينا القدرة -- لدينا قهوة والدعم الآخر في الركن الأيسر الخلفي في القاعة، ومن  
ثم يمكننا الذهاب هناك واحتساء القهوة والشاي أو أي شيء تريده متى ترغب في ذلك.

ربما سأذهب شخصياً مرات عديدة إلى هناك اليوم.

إذاً، أعتقد أن هذا كل شيء حول الأمور اللوجيستية.

نعم، هناك أمر واحد أخير.

خلال الاستراحات، ستحصلون على بطاقات الأسماء لاجتماع ICANN. ولدينا  
البطاقات هنا في -- الأمانة، لذا، ليس عليكم التحرك لمحاولة الحصول عليها. بل سيتم  
توزيعها عليكم.

أعتقد أن هذا كل شيء للآن، وسأحاول ترتيب بقية الامور عندما نمضي في الاجتماع.

فلنتنقل في جدول الأعمال.

فيما يتعلق بجدول الأعمال، كان هناك جدول أعمال واحد مقترح على القائمة البريدية. بعد ذلك بفترة قصيرة، أرسلت أليسا -- استناداً إلى المناقشات التي دارت بيننا، التغييرات المقترحة على جدول الأعمال.

بسبب الاختلاف بيني أنا ومحمد وأليسا، عندما سألتنا الأمانة عما إذا كان جدول الأعمال القديم تم نشره أم نسخة محدثة منه، فقد اعتمدنا جدول الأعمال بدون التغييرات المقترحة من أليسا.

لذا، كان جدول الأعمال المرسل هو أول ترتيب للنسخة القديمة يكون لأعضاء ICG، ممثلين في أليسا، مشكلات معه.

كان هذا السبب الرئيسي بالنسبة لي، عندما وصلت أمس، في اقتراح جدول أعمال جديد، على أن التغييرات التي طرحتها فقط كانت تطبيق الاقتراحات التي أرسلتها أليسا بالفعل إلى القائمة البريدية قبل إرسال النسخة القديمة من جدول الأعمال.

كان هناك سؤال من السيد كافوس عن سبب تقصير الفترة الزمنية للمساءلة، وأنا أقدر الحاجة للحديث أكثر عن المساءلة وبالطبع ذلك مهم للغاية بالنسبة لنا، ومن ثم، إذا كان المشكلة التي سمعتها حتى الآن هي أن وقت المساءلة قصير للغاية وأن هناك شيء ما بالتحديد علينا الحديث حوله، إلا أنني يسعدني تلقي نوع آخر من التعقيبات حول جدول الأعمال أيضاً.

كافوس.

صباح الخير لكم جميعاً. ويسعدني للغاية رؤيتكم جميعاً هنا. ولا يهم إذا كنتم قريبين مادياً أم لا، من المشاعر التي تجمعنا جميعاً دائماً.

كافوس أراستيه:

قبل البدء، باتريك، أريد أن أطلب منك إرسال رسالة إلى أليسا تعبر فيها عن أظيب أمانينا لها أن تحصل على أي خطة لديها بأبسط طريقة وأكثر طريقة متفق عليها. لذا، يوجد قدر قليل من البروتوكول الذي أستخدمه دائماً. عذراً. كشخصية دولية، أضع دائماً هذا البروتوكول.

الآن، لنمض إلى النقطة التي ذكرتها، كافوس أراستي، لبعضنا، وربما لنا جميعاً، أهم شيء من بين الأشياء الأخرى هو المساءلة. وهكذا، في هذه المرحلة، نعتقد أنه من غير المناسب أننا ذكرنا بالتحديد تقليل المساءلة وما إلى ذلك. ونحن نحاول بذل قصارى جهدنا لتناول جميع المشكلات. ولا شك أن الأمر في يد الرئيس والطريقة التي يدير بها الأمور، إلا أننا على الأقل، أو بنفسني، ارتبط بمشكلة مهمة وحرجة وأساسية للغاية وهي المساءلة على أننا نحتاج لعدم تقليل الوقت عندما يكون لدينا عناصر أخرى مهمة.

لذا، إذا كان لدينا بعض المخاوف لتقليل المناقشات حول المساءلة لأنني سأنتقل إلى نقطة التقرير حول مجموعة الأرقام وأرى أن هناك الكثير من المشكلات ذات الصلة بالمساءلة والتي لم يتم تناولها. شكرًا.

دانيال.

باتريك فالتستروم:

دانيال كارينبيرج. طاب صباحكم.

دانيال كارينبيرج:

أعتقد عند وضع جدول الأعمال، من المهم معرفة ما هو مهم لنا لتحقيق تقدم مع إظهار الاحترام للمجموعات الأخرى التي قدمت تعقيبات لنا. وأعتقد أن الأكثر أهمية بالنسبة لنا في الوقت الراهن هو تلقي ومناقشة والاستجابة إلى الردود التي تلقيناها من أرقام ومعلمات البروتوكول. وقد عملوا وفقاً لجدولنا الزمني واستضافونا وقدموا تعقيبات لنا. كما أعتقد أن ذلك سيمثل إشارة سيئة للغاية إذا كنا لن نضعها ضمن أولوياتنا للنقاش الكامل والرد على التعقيبات.

إذا لم نقم بذلك، فسيُتسبب ذلك في أضرار لتقدم علاقتنا معهم.

لذلك، أنا في جانب منح ذلك الأولوية المطلقة في هذا الاجتماع.

ثانيًا، أرسل لنا مجتمع الأسماء جدول زمني جديد من وجهة نظرهم. وأعتقد أنه من المهم أن نكيف خططنا مع ذلك الإطار. وهذه هي الأولوية الثانية لدينا. كما أعتقد أننا ينبغي أن نقوم بذلك قبل القيام بأي شيء آخر.

وبعد ذلك، إذا كنا نريد القيام بذلك -- نريد مناقشة أمور أخرى، فيمكننا ذلك، إلا أنني أعتقد أن هذه يجب أن تكون أولوياتنا.

جوزيف؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا. ربما -- أنا جوزيف الهادف.

جوزيف الهادف:

ربما توجد فرصة للجمع بين تعليقات كافوس ودانيال، ومن ثم، أعتقد أن المسألة موضوع بالغ الأهمية، إلا أنها لا تتضمن قدرًا كبيرًا يمكن مناقشته من حيث جهة الاتصال الرسمية إلا أن هناك قدر قليل إلى حد ما لمناقشته ضمن سياق المقترحات التي تلقيناها.

لذا، ربما نناقش ما يلزم من حيث الترتيبات الرسمية بين المجموعات وندكر الحفاظ على الوقت الذي وفرناه للتعامل مع هذه المشكلة عند ظهورها في الاقتراحات لأن ذلك ربما يكون قلب بعض هذه المشكلات المهمة لنا في الوقت الحالي.

لذا، ربما تكون هذه طريقة لتناول كلا المشكلتين، أن نمح المقترحات الوقت اللازم لها إلا أننا ننظر إلى المسألة كمسألة مهمة مع فهم أن الترتيبات الرسمية بين المنظمات قد تكون أقل تقدمًا في المناقشة من كيفية معاملة المسألة ضمن المقترحات الفعلية وعلاقتها بالمسألة المحتملة في ICANN.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً.

هل ما أسمعه هو طلب بتغيير ترتيب بنود جدول الأعمال للبدء بالمقترحين الذين تلقيناها، الأرقام ومعلمات البروتوكول، وتوفير ساعتين لكل منهما، ثم الحديث بعد ذلك عن الأسماء والجدول الزمني وأخيرًا المساءلة؟

هل هذا الترتيب الذي أسمع ضمن المقترحات المقدمة بخصوص الأمور التي يجب مناقشتها؟

دعني أدون ذلك مرة أخرى.

الأرقام، البروتوكول، الأسماء، الجدول الزمني، المساءلة.

ولدينا وقت طوال اليوم غدًا إن لزم الأمر.

حسنًا. تلقيت سؤالاً من بول على اليسار والذي لم يستخدم المايكروفون.

لماذا غيرت ترتيب الأسماء والبروتوكولات.

عذرًا. الأرقام ومعلمات البروتوكول.

سبب أي غيرت الترتيب هو أن ياري، الذي يحضر من معلمات البروتوكول، أخبرني أنه سيكون لديه مشكلات في الحديث حول معلمات البروتوكول قبل الساعة 11 تقريبًا لأنه يحتاج لإجراء تغيير استنادًا إلى التعقيبات قبل أن يعرض ما سيعرضه.

لذلك، كان هذا سببًا عمليًا بحنًا.

إذا كان لديك مشكلات مماثلة أو نفس المشكلات، ففي هذه الحالة، دعنا نتحدث عنها.

بول ويلسون:

حسنًا، لا أود الحديث عن الأرقام قبل الغداء --

[ ضحك ]

-- بصوة عامة.

باتريك فالتستروم: إذا بول، دعني أكون واضحًا حول ذلك. وبصورة عامة، هل من المناسب لك تغيير الترتيب؟

بول ويلسون: ليس إذا كان هذا يعني الحديث عن الأرقام قبل الغداء.

باتريك فالتستروم: حسنًا. شكرًا جزيلاً.

بول ويلسون: أجل.

باتريك فالتستروم: كافوس.

كافوس أراستيه: شكرًا لك باتريك وشكرًا لك جوزيف. وأنت أيضًا يا دانيال.

لم تكن الصعوبة التي أواجهها في ترتيب الأولويات. بل تتمثل فيك أنت مع رسالة بريد إلكتروني تقول دعنا نخصص وقت قليل أو وقت أقل للمساءلة. وهذا ليس شيئًا أقدره.

ولكن لا أواجه صعوبة في ترتيب الأولويات، إذا اتفق الجميع على ترتيب الأولويات طالما لا نذكر دعنا نخصص وقت أقل للمساءلة. ولا نرغب في شرط مماثل. شكرًا.

باتريك فالتستروم: دعني فقط أشرح السبب وراء تغيير الترتيب المقترح. فهو يتمثل في أن نتمكن من توسعة الوقت للمساءلة بعدما كان كل منا يتحدث عن مشكلات الأخر.

كما ذكرت صراحة أنني لن أوفر وقتًا أكثر لكل من مقترحات المجتمعات التشغيلية وبصورة أساسية إجراء نقاش المساءلة. كما يجب علينا أن نخصص وقتًا لكل منها. وإذا لم يكن هناك شيء آخر، فعلينا إجبار أنفسنا على التوصل إلى نتيجة.

ليس علينا أن نوقف النقاش حول المقترح قبل الأوان. بل علينا استخدام الوقت الذي خصصناه لكل بند حتى نجبر أنفسنا على الوصول إلى إجماع.

دانيال؟

أعتقد -- أسمع -- كل ذلك، سيكون جدول الأعمال المقترح مناسبًا بدون أي تغيير وهذا جيد لقابلية التوقع.

دانيال كارينبيرج:

أليسا؟

باتريك فالتستروم:

مرحبًا. هل تسمعونني جيدًا؟

أليسا كوبر:

نعم.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. شكرًا.

أليسا كوبر:

أولاً، أود فقط شكر كافوس على كلماته الجيدة. إننا ممتنون لهذا.

وفيما يتعلق بجدول الأعمال، فكل ما أردت قوله كان سؤالي، بالفعل، حول فترة المساءلة والتي كانت ما قصدنا مناقشته بالتحديد. ولأنها بالأساس كان جدولها الزمني لمدة ساعة، وأنا اتفق بوضوح مع الجميع في أن المساءلة مهمة للغاية، إلا أنه لم يكن



واضحًا لي ما هي الموضوعات الخاصة التي علينا مناقشتها وكذلك كيفية الإعداد لمناقشة هذه الموضوعات.

أعتقد بالنسبة لجميع البنود الأخرى، أن لدينا الكثير من المواد، ونعرف ما كان المفترض القيام به مقدمًا للإعداد للمناقشة.

إذا كان شخص ما سيوضح ذلك، فسيكون ذلك مفيدًا لي.

وإذا كانت هناك أمور يجب علينا إعدادها لهذه المناقشة، فربما سيساعد نقلها لأسفل في ترتيب جدول الأعمال.

ليس لدي أي اعتراض على استغراق قدر أكبر من الوقت على ذلك من الوقت المخصص في الوقت الحالي وهو 15 دقيقة، إلا أنني أسأل فقط حول خصائص ما يجب أن تكون جلسة العمل حوله.

بخلاف ذلك، لدي رأي فيما يتعلق بالترتيب.

شكرًا.

شكرًا لك، أليسا.

باتريك فالتستروم:

بينما الناس -- ليس لدي أي أحد آخر في القاعة يشير إلي.

بينما يفكر الناس فيما علينا فعله، دعني أشرح أمر آخر بالنسبة للبروتوكول للقاعة نفسها وكيفية إجراء النقاش. وهناك شيء أنسى الحديث عنه مع الأمانة وهو كيفية تناول المشاركة عن بُعد. وتتمثل الطريق التي يمكن للمشاركين عن بُعد الدخول ضمن قائمة الانتظار في رفع أيديهم أو التواصل بخلاف ذلك في غرفة Adobe Connect لإظهار رغبتهم في الحديث وسوف تشير الأمانة لي أنهم يريدون أن يتم وضعهم على قائمة الانتظار. لذا، هكذا كيف نتعامل مع الأمر.

لذا، كان تغيير ترتيب المساءلة والتقارير من المجتمعات التشغيلية شيئًا اقترحتَه فقط لأنه سيكون أسهل معرفة ما لم تتم مناقشته ضمن مناقشات المساءلة و/أو، ربما تكون الحالة التي تتسبب بموجبها بعض المناقشات حول الموضوع من أحد المجتمعات التشغيلية في مصلحة لمناقشة مشكلات المساءلة هذه بمصطلحات عامة أكثر.

هذا ما قيل، ويبدو أن الحال يتمثل في أن لدينا بعض المشكلات تنقل نقاش مقترحات المجتمعات التشغيلية إلى وقت سابق في اليوم مما هو مجدول لها حاليًا، ومن ثم قد تكون الحال أننا لا يزال يجب أن نحافظ على جدول الأعمال كما هو، بالرغم من أن محمد الذي كان سيدير الساءلة -- الفترة القصيرة للمساءلة لم يصل بعد، وهكذا، سيطرتب على ذلك أيضًا إنشاء قدر قليل من المشكلات اللوجيستية.

لكن دانيال، أعتقد اقتراحك كان الحفاظ على جدول الأعمال كما هو لدينا، ولكن علينا العودة إلى المساءلة غدًا، صحيح؟ في هذه الحالة؟ هل هذا هو اقتراحك؟  
دعني فقط أوضح ذلك، أحصل على توضيح. شكرًا.

حسنًا، كان هذا هو المقترح، مع تحذير أننا يجب أن نهدف إلى إنهاء المهام عالية الأولوية قبل الانتقال إلى منخفضة الأولوية. ومرة أخرى، دعني أكرر، تتمثل الأولوية المرتفعة في الاستجابة إلى المجتمعات التي ردت علينا والجدول الزمني.

دانيال كارينبيرج:

لذا، فإن الاقتراح هو الحفاظ على جدول الأعمال كما هو ونقل المناقشات الإضافية للمساءلة والجدول الزمني، في حالة زيادة التدفق، إلى الغد بعد مناقشتنا بصورة خاصة للمقترحات من الأرقام ومعلومات البروتوكول. هل يعترض أي منكم على هذا المقترح؟  
حسنًا. في هذا الحالة، دعونا نترك جدول الأعمال كما هو. شكرًا جزيلًا.

باتريك فالتستروم:

البند التالي، المحاضر من 28 يناير. ودعوني أسأل بسرعة أعضاء ICG عما إذا كان أي منكم لديه أي شيء يود مناقشته من هذه المحاضر؟ كما كانت هناك بعض

التغييرات المقترحة على القائمة البريدية. وقد تمت مراعاة ذلك. ومن ثم، فما نناقشه بالفعل هو المحاضر المنقحة. هل يوجد لدى أي شخص اعتراض على هذا المحاضر؟  
إدًا، فأنا أعلن اعتمادها. شكرًا جزيلاً.

لذا، فالأمر التالي فيما يتعلق بالأمانة والأمور اللوجيستية والمؤتمرات الهاتفية، فسوف أعود إلى المؤتمرات الهاتفية والاجتماعات وجهًا لوجه غدًا. وكذلك الحديث عن وقت معرفتنا قدر أكبر قليلاً من المعلومات حول ما نفعله بعد هذين الاجتماعين.

مع ما تقدم، دعني أقدم تحديثًا حول موقعنا فيما يتعلق بالأمانة. فكما تعرفون، لدينا أمانة جديدة تولت عددًا كبيرًا من الأمور من الأمانة التي كانت تديرها ICANN. كما أن هناك بعض الأمور التي يعمل عليها أليس وإرجيز ووثيقة تحدد تقسيم العمالة بين الطرفين.

أود مرة أخرى أن أكرر الشكر الذي يقدمه جميعنا إلى الأفراد، وأعضاء ICG الذين ساعدوا في الحصول على أمانة مستقلة. وأعتقد أننا الآن في مرحلة الانتقال حيث نتوقع الانتقال إلى القوائم البريدية وموقع الويب والحصول على تفويض والمشكلات العملية الأخرى الجارية.

بالنسبة للموقع الذي نحن فيه في الوقت الراهن، فهو أننا سوف نستخدم اسم النطاق الجديد. وسيتضمن ذلك تداعيات على موقع الويب وكذلك على القائمة البريدية. كما سنوفر المعلومات عند قيامنا بالتغيير من القديم إلى الجديد.

ليس لدينا نسخة أولى من موقع الويب تعمل والتي نظرنا إليها نحن رئيس ICG ونواب الرئيس بها. ونحن -- قمنا بالفعل بجولة واحدة من التعليقات حول موقع الويب الجديد. لذا، أعتقد أننا سنراه يعمل قريبًا جدًا. ومن ثم، فهذا موقعنا بصورة أساسية، وسنشهد تغييرات تشغيلية في القريب العاجل.

جان جاك، تفضل رجاءً.

جان جاك سوبرانت:

شكرًا لك، باتريك. هذا جان جاك يتحدث. لدي ملاحظتين أو ثلاث ملاحظات.

أولاً، حيث أن عديئيل ترك ICG وهو الآن نائب رئيس موظفي ICANN، فأريد كعضو في المجموعة الفرعية التي تولت مهام توظيف أمانة. أود أن أشكره وأقول أنني أسعدني العمل معه وكذلك الأعضاء الآخرين في هذه المجموعة.

الأمر الثاني هو أنني أود تهنئة الفائزين، وهم قسم ISOC سنغافورة، كأمين.

أما الأمر الثالث فهو تعليق أكثر عمومية. فقد تم حظرنا من اختيار الأمين لفترة طويلة للغاية. وأود تقديم بيان هنا أن ذلك لم يكن بالفعل خطأ الأعضاء في مجموعة التوظيف والتي أنتمي إليها وكان يرأسها عديئيل.

لقد كان بالفعل أمرًا ناتجًا عن الصعوبات الشخصية من جانب البعض وكان ذلك مرتبطًا بموظفي ICANN. ومن ثم، أود هنا تسجيل اعترافي بالطبع بإمكانية وجود مشكلات شخصية ولكن ذلك يتعلق بصورة خاصة بمنظمة مثل ICANN، يحث يجب أن دائمًا أن ترغب في تولي مهمة في حالة عدم قدرة الشخص المحدد للمهمة لأي سبب في إنجازها في الوقت المحدد. وفي انتظار عودته، يجب على المنظمة تحديد الشخص الذي سيملاً هذا الشغور على الفور. شكرًا.

باتريك فالنستروم:

شكرًا جزيلاً.

إذاً، مع عدم وصول محمد، دعني، حسناً. دعنا نتوقف عند هذا الحد.

فيما يتعلق بالأمانة والأمور اللوجيستية، هل لدينا أي أسئلة؟ شكرًا.

وفي هذه الحالة، دعنا ننتقل إلى النقطة التالية في جدول الأعمال. لم يصل محمد بعد، لذا أود الانتظار مع فيما يتعلق بمناقشة المساءلة والبدء في جدول ICG الزمني ومناقشة المساءلة قبل الاستراحة مباشرة. ميلتون؟

ميلتون مولر: سؤال سريع فقط. هل من الممكن تعديل جدول الأعمال حتى ننظر إليه -- كما تعرفون، لديكم الجدول القديم وقد تم تعديله. وسيكون من اللطيف الحصول على النسخة الصحيحة.

أعتقد أننا أجلنا المساءلة والجدول الزمني إلى الغد.

باتريك فالتستروم: لا، لقد قررنا -- كان هذا مقترحي، وقد تم رفضه. ومن ثم، فلم نقم بنقل هذه الموضوعات.

ميلتون مولر: حسنًا.

باتريك فالتستروم: ما قررناه -- إذا ما قررناه -- ما كان مقترحي. حسنًا. لا يزال يمكننا تغيير ذلك لأننا نحتاج لإنجاز الأمور هنا. لذلك إذا كنتم تريدون تغيير جدول الأعمال أثناء الانتقال، فلا أعترض على ذلك.

لذا، لدينا بعض المشكلات عند نقل مناقشة معلمات البروتوكول ومقترح الأعداد إلى وقت سابق في اليوم حيث أتلقى تعليقات من ياري وبول.

ميلتون مولر: كنت أعتقد أن بول كان يمزح.

[ ضحك ]

متحدث غير محدد: إنه لا يمزح أبدًا.

باتريك فالتستروم: إنه من أستراليا وأنا لا أعرف بالفعل كم الوقت هناك بالفعل، هل هو الفجر أو بالقرب من الفجر مقارنة بالسويد، هل تعرف؟ فنحن لا نعرف ذلك بالنسبة للشمال.

لذا، كان من الصعب نقل ذلك إلى وقت سابق على أي حال. نعم، أرى أنك تشير لي. ما زلت أحاول شرح ما أعتقد. دعنا أعيد ما كنت أعتقد أنه الاستنتاج، ثم دعنا نناقش ما إذا كان لا يزال علينا القيام بذلك.

سنقوم بالحفاظ على نقاش الأرقام والبروتوكولات كما هو في جدول الأعمال، حسنًا؟ حتى معلمات البروتوكول، سنبدأ النقاش حول المسألة والجدول الزمني.

مع مراعاة أن ذلك الوقت غير كافٍ للتعليقات التي لدي، فسنستمر في النقاش حول هذين البندين غدًا. هذا هو المقترح.

ياري؟

ياري أركو: أجل. أود الاعتذار عن التسبب في مشكلات لكم فيما يتعلق بوضع الجدول الزمني. لذا أعتقد أنني بالفعل لا أعارض على الترتيب الأصلي. فلا يوجد قلق بهذا الشأن.

كافوس.

باتريك فالتستروم:

نعم، أنا كافوس. إذا كان عليك أن تقدم مقترح البروتوكول في جدول الأعمال بسبب الظروف، فقم بذلك. وسوف نناقش المسألة والجدول الزمني بعد ذلك. وبعدها، لدي نقطة أخرى في أنكم تشيرون إلى أن محمد سيبلغ عن ذلك. ولكني أعتقد أن ICG لديها جهتي اتصال في CCWG. وهاتين الجهتين في موضع مناسب يسمح لهن بتقديم تقرير حول المسألة بقدر ما يخص CCWG. ولكن ليس الآن، في الوقت الذي تقدمون فيه الاقتراح. شكرًا.

كافوس أراستيه:

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. تقترح الآن أن الوقت الذي لدينا في جدول الأعمال فيما يتعلق بالمساءلة يجب أن يتم الإبلاغ به من جهتي الاتصال. وهذا مثال جيد للغاية على ما يمكننا استخدامه وقت جدول الأعمال فيه. وأود -- أعتقد أن هذا النوع من المقترحات للمحتوى في مختلف بنود جدول الأعمال هو شيء أقدره بالفعل كنائب رئيس. لذا، شكرًا جزيلاً على هذا.

هل يوجد أي شخص يود قول شيء ما؟ حسناً.

إدًا، مع مراعاة ذلك، دعنا نبدأ التعليقات. هل هناك أي تعليقات من المساءلة في ICANN؟ كافوس.

كافوس أراسنيه:

شكرًا لك، باتريك. توجد جهتي اتصال في ICG حول المساءلة. أحدهما هو أنا. والآخر كان درازيك. أي من الاثنين قد يفعل ذلك. وإذا كنت ستسمح لي، أود أن أقول أن مجموعة العمل عبر المجتمعات للمساءلة لديها صورة جيدة للغاية. كما أن لديها مساري عمل. يركز مسار العمل الأول، المساءلة التي يجب أن تكون موضوعة أو ملتزم بها قبل حدوث الانتقال. المساءلة بعد ذلك على المدى الطويل للتشغيل المناسب للنظام الذي يستمر بعد الانتقال، هذا هو.

وقد أنشأول أربعة نطاقات عمل. أحدها يتعلق بالمساءلة القائمة. بينما يتعلق الآخر بالتعليقات التي تم استلامها خلال مناقشة المساءلة -- الفترة السابقة فيما يتعلق بمجموعة CWG. كما يجب تنفيذ المساءلة حول التسمية والنطاقات الأربعة للعمل كحالات طارئة وكذلك الفحوص.

هذه صورة جيدة. فلدينا بالفعل اثنين أو ثلاث من الرؤساء الجيدين. قد تمت مراعاة هذه المشكلة بصورة إيجابية وفعالة للغاية.

كما تم إنشاء مجموعتي عمل مؤخرًا. الأولى تتعامل مع المراجعة والتصحيح. والأخرى تتعامل مع كيف يمكن تمكين المجتمع من اتخاذ القرارات المناسبة.

لدي واحدة أخيرة مع أحدث المعلومات، فقد بدأوا العمل. ولدينا الرئيس الجديد أو اثنين من اللجان الأخرى لذلك. وقد توفرت الوثيقة الأولى أمس أو اليوم. وقد تم إجراء العمل بصورة جيدة.

ما أربد الإعلام به من فهمي هو أن رئيس ICG أخطر بصورة كاملة نواب الرئيس في CCWG بأن ICG لا تتوقع أي نتائج من CCWG فيما يتعلق بالمعاملات. وهذه مشكلة لا أتفق معها لأن مسار العمل 1، وفقاً لميثاق المساءلة هو أي مساءلة مطلوب تفعيلها أو الالتزام بها قبل حدوث الانتقال.

كيف يمكن أن تطالب ICG أو تؤكد أنها لا تتوقع أي نتائج من CCWG فيما يتعلق بالمساءلة. وهكذا، لا يذكر مسار العمل 1 هذه النقطة بوضوح.

وكيف تم تقديم هذا البيان قبل مناقشته في ICG إذا لم تتوقع ICG أي شيء من CCWG حول المساءلة -- وهو ما لا أتفق معه -- أنه يجب أن يكون قرار ICG ولكن ليس قرار الرئيس. وهكذا، أود مناقشة ذلك غداً أو مهما يكن الوقت الذي تريده، أننا نحتاج للمضي وفقاً لميثاق CCWG. وهذا يعني أننا نحتاج إلى المساءلة التي يجب أن تكون موضوعة أو ملتزم بها قبل حدوث الانتقال. وليست هذه المساءلة فقط للتسمية. كما يتضمن الترقيم والبروتوكولات أيضاً بعض عناصر المساءلة، ونحتاج أن يكون لدينا مساءلة واحدة لكل شيء قبل حدوث الانتقال. شكراً جزيلاً على هذا.

شكراً جزيلاً لك يا كافوس. وأنا أفهم أنكم -- دعوني أوضح هنا. لقد قدمتم تقرير كجهة اتصال ثم بعض التعقيبات على الأمور أيضاً. ولذا، فقد كنا نقدم بياناً فعالاً هناك من خلال الحديث عن كلا الأمرين.

باتريك فالتستروم:

كيث، دعيني أقدم لك الميكروفون كجهة الاتصال الأخرى بمجموعة المساءلة.



كيث درازك:

شكرًا جزيلاً باتريك.

كيث درازك من النصوص المترجمة. أرغب أولاً في توجيه الشكر إلى زميلي كافوس ووجهة الاتصال المشاركة في CCWG - المساءلة.

أُتفق مع كل شيء في ملخص التقارير الرائع الذي قدمه. وأعتقد أن CCWG - المساءلة تحقق تقدمًا ملحوظًا. كما أرى أن هناك عمل رائع يتم إنجازه. ومن ثم، فأنا متحمس للغاية بسبب العمل المنجز بما في ذلك الجدول الزمني للأعمال.

شاركت أنا وكافوس في جلسة وجهًا لوجه لمجموعة CCWG للمساءلة في فرانكفورت في آخر أسبوعين. ومرة أخرى، كنت متحمسًا للغاية بسبب التقدم. ولن أعيد ما قاله كافوس. إلا أنني اتفق تمامًا أن العمل كان بناءً للغاية ويتقدم بصورة جيدة.

يوجد تنسيق جيد بين نواب الرئيس في CCWG للمساءلة و CWG للانتقال. ومن ثم، فإن هناك مشاركة جارية وحوار متواصل وعمل مستمر بين المجموعتين لتحديد مجالات المخاوف، وفرص التواصل ومحاولة تحديد التبعيات بين المجموعتين وهو الأمر المهم للغاية. وأعتقد أن ذلك يمضي إلى ما طرحة كافوس.

فلنتقل إلى النقطة الثانية التي طرحتها كافوس -- وأعتقد أن ذلك مهم بالفعل. ومن المهم في عدد من المستويات، أنه إذا كنت تنظر إلى أنظمة جميع المستويات المتعددة وجميع الأجزاء المتنقلة، بما في ذلك النظام الخاص بنا، فإننا في ICG لدينا مهام تنسيق المقترحات من المجتمعات التشغيلية الثلاثة.

والواقع أن هناك مجموعة CCWG للمساءلة في مسار منفصل تحتفظ بالخطوة الأصلية من قبل ICANN للحفاظ على مسارين منفصلين ولكنهما متوازيين.

يتمثل التحدي لكامل المجمع في وجود قدر كبير من المناقشات حول المساءلة خاصة مسار العمل 1، كما وضع كافوس لتوه، مع وجود تأثيرات محتملة على التوصيات التي تأتي من المجتمعات التشغيلية حول الانتقال. وبدون الاستفادة من العمل القادم من CCWG للمساءلة، سيوجد فراغ إلى حد ما لديهم مع عدم وجود معلومات كافية حول عملية المساءلة.

لذلك، فإن إحساسي أننا سنحتاج عند نقطة معينة أن نحقق التوافق بين الأنشطة المتعددة لهذه المجموعات.

يتمثل التحدي الذي أراه في أن ICG تولت بالفعل مهام الانتقال وليس مسار المساءلة. ومن المفترض أن تقدم المجتمعات التشغيلية مقترحاتها إلينا ومن المفترض أن نقوم بالتقييم والدمج وبعدها توجيه مقترح واحد إلى مجلس إدارة ICANN وإلى NTIA.

ولم يقصد من مجموعة المساءلة أبداً تقديم أي شيء مباشرة إلينا. بل من المفترض أن يقدموا ذلك مباشرة إلى المجلس.

الآن، أدرك أن هذا، كما تعرفون، مربك ويمثل تحدياً وربما لا يكون الطريقة الأكثر فعالية أو الأكثر فائدة للتقدم، إلا أن ذلك نوع من الهيكل الذي لدينا اليوم.

إذاً أعتقد أن كافوس طرح سؤالاً مهماً للغاية، وهو كما تعرفون، كيف يمكننا ضمان أن جميع الأجزاء المتنقلة تجتمع في نهاية هذه العملية لتكون قادرة على التقدم مع توصية فردية.

إذن سأتوقف عند هذه النقطة. شكرًا.

شكرًا جزيلاً. أليساً؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك، باتريك.

أليساً كوبر:

أود الحديث عن نقطتين. وأتمنى أيضاً أن نتمكن من الحصول على مخطط التدفق من CWG في نقطة مفطة مقترحة لأنني أعتقد أن ذلك سيساعد قليلاً، إلا أنني يمكنني الحديث قبل القيام بذلك.

إذا فيما يتعلق بالنقطتين.

فالأولى، هي كرد على كافوس، كما تعرف فهذه رسالة خاصة أرسلتها إلى رئيس CW -- رؤساء CCWG والتي كانت ردًا على رسالة أرسلوها لي وإلى باتريك ومحمد والتي ناقشناها قبل ذلك فيما يتعلق بسؤالهم ما إذا كنا نتوقع ردًا على RFP الذي قدموه قبل 15 يناير.

كان ردي "لا، لا نتوقع ردًا على RFP الذي قدموه قبل 15 يناير." لأننا لم نكن نتوقع ذلك. وكنا نتوقع شيء من CWG للأسماء، والآن نعرف بالطبع أنه سيكون متأخرًا إلى حد ما إلا أنني أعتقد أننا ما زلنا نتوقع ردًا على RFP من CWG للأسماء.

لذلك، فجميع خصائص الأمور التي قلتها حول ما كنا في ICG نتوقعه أو لا نتوقعه، كانت صحيحة إلى حد ما.

وما قلته له هو أننا لم نكن نتوقع رد على RFP قبل 15 يناير.

لذا أعتقد على الأقل أنني يمكنني رؤية مخطط التدفق وأتمنى أن يتمكن كل شخص آخر أيضًا كما أتمنى أن يكون الأشخاص قد رأوا ذلك من قبل لأنه كان بعيدًا لفترة ما.

أعتقد أن النقطة البارزة، وللأسف، إلى ما قالته كيث، هو أن ارتباطنا بمجتمع الأسماء من CWG. وهكذا، يمكنكم أن تروا في مخطط التدفق، فإن CCWG حول المسألة يمثل جزءًا مهمًا للغاية من اللغز الكامل، وكما قالت كيث، يحتاج أن يتم تنسيقه في أعماله مع CWG، إلا أن الجهة التي نتوقع أن ترد على RFP هي CWG وليس CCWG.

الآن، لا يعني ذلك أي شيء حول مقدار التبعية التي قد تكون بين نتائج المجموعتين أو مدى قرب عملهم معًا. وأعرف أنهم يعملون معًا عن قرب وأن نتائج أي منهما قد تكون معتمدة بصورة كبيرة على الأخرى. وهذا يعني فقط أنه من حيث من نتوقع أن يأتي منه مقترحًا كاملاً بالنسبة لوظائف الأسماء، فأنا أرى اتفاقنا التام على أننا نتوقع ذلك من CWG.

ثم إلى النقطة الأخيرة، فيما يتعلق بسؤال ما إذا كان يقصد من CCWG شرح نظام المسألة الجديد للأرقام ومعلومات البروتوكول، أنا لا أتفق مع ذلك. ولا أعتقد أن هذا ما تنسم به المجموعة.

لا أتوقع منها إصدار آليات المساءلة للأرقام أو معلومات البروتوكول إذا لم تقم بذلك بالتنسيق مع هذه المجتمعات وأرى بالفعل أن هذه المجتمعات حددت بالكامل توقعاتها بقدر ما تعلق المساءلة بهم في الردود على RFP التي تم استلامها بالفعل. لذلك، أعتقد أن وجود ميثاق CCWG محدد أكثر مما تم التعبير عنه. شكرًا.

جوزيف؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا. جوزيف الهادف.

جوزيف الهادف:

أردت ربما التعقيب على مداخلة كيث. أعتقد أنه وضع بالضبط ما كنا نتوقعه وما هو متوقع منا، إلا أننا كما نعرفون بدأنا قراءة المقترحات التي وردت بطريقة ما فنحن نستبدل بعض الالتزامات الحالية بالتزامات تعاقدية جديدة، وذلك جيد، إلا أنه بطريقة ما عندما ينتهي دور NTIA، قد تكون بعض جوانب المساءلة نقطة دعم لمصادقية هذه الالتزامات التعاقدية، ويوجد ربط بمشكلة المساءلة وبعملنا.

ليس هذا تقريرًا مباشرًا، كما أن بعض إجراءات المساءلة قد تؤثر على القدرة على تنفيذ بعض هذه المقترحات أو بعض الطرق التي تعتبر منفذة بمصادقية مع مرور الوقت.

إذا، كما نعرفون، ربما أحد الأمور التي نفعها بينما نضع مقترحات المجموعة معًا هي إبراز المناطق التي، دون المساس بوظيفة المساءلة، تقترح أن جزءًا من الإشراف على NTIA يحتاج للاستبدال ببعض جوانب وظيفة المساءلة. ولا يعود الأمر لنا فيما يتعلق بتحديد هذه الوظيفة، بل يعود إلى مجموعة العمل الأخرى لتحديد هذه الوظيفة. ولكن ما سيرجع لنا هو اقتراح، ربما، أن بعض المناطق تتطلب قيودًا من نوع ما على المساءلة من أجل ضمان الامتثال مع مرور الوقت.

باتريك فالتستروم: إزاء، أود تشجيع الأشخاص على التفضل بإدلاء بيانات قصيرة لأننا لن ننتهي اليوم إذا تحدثنا -- قمنا بمداخلات طويلة، لذا الرجاء الاختصار.

الدور على ميلتون ثم دانيال وبعدها سننتقل إلى النقطة التالية على جدول الأعمال مع جدولة باقي مناقشات المساءلة يوم غد.

ميلتون.

أجل. سيكون هذا مختصرًا.

ميلتون مولر:

لذا، هذا السبب في أن أردت نقل بند جدول الأعمال هذا إلى الغد، لأننا نتحدث حول شيء ما لا يمكننا أن نفعل أي شيء حياله.

مهما يكن ما تعتقدون حول الاعتماد المتبادل بين هذه الأمور، فعلى CWG أن تضع مقترح لنا قبل أن نتمكن من مناقشة الاعتماد المتبادل لذلك مع CCWG. وهذا مجرد واقع.

لذا، حتى يكون لدينا مقترح من CWG، فهذا محض نقاش وأقترح أننا لا ينبغي أن نتناوله الآن.

دانيال؟

باتريك فالتستروم:

اتفق مع ملتون كما أنني أتفق تمامًا مع ما قالته أليسا.

دانيال كارينبيرج:

حيث أنني سمعت كافوس -- وهذا ربما ما سمعته -- في بيان كافوس أن أليسا تصرفت بصورة غير مناسبة في بيانها فيما يتعلق بأننا لم نتوقع أي تعقيبات من CCWG، فأود أن أقول أنني أدمع تمامًا بيان أليسا وقد كان ذلك مناسبًا للقيام به نيابة عنا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً.

دعنا نجدول بقية المناقشة إلى الغد وننتقل إلى المناقشات حول الجدول الزمني.

كما لاحظتم، تلقينا تعقيبات من CWG الأسماء مع معلومات حلة الجدول الزمني الذي يتصورونه.

هذا بالطبع شيء ما يترتب عليه وجود مشكلات لنا، مع مراعاة الجدول الزمني الذي لدينا في عملنا، وأن هذا شيء نحتاج للحديث حوله بصورة جادة لأن له تأثير كبير ليس فقط على أعمالنا ولكن أيضاً بالطبع على كامل عملية انتقال IANA.

هل يوجد -- دعوني أسأل الناس، أعضاء ICG، عما إذا كانوا، قبل أي شيء، يودون طرح بعض التعقيبات حول حالة CWG للأسماء وشرح البيانات التي أرسلتها CWG للأسماء لنا.

ميلتون، أفهم أنك رفعت يدك. هل هذا ما تود شرحه أم --

حسناً، حسناً. عذراً.

إذاً، هل هناك أي شخص من -- يود أن يعقب من CWG للأسماء حول خلفية -- من مشكلات التوقيت التي حصلنا عليها منهم؟

حسناً. كافوس.

كافوس أراسنيه:

شكرًا لك، باتريك.

أنا لست جهة اتصال ICG في CWG لكنني أعتقد أن لدينا أربع جهات اتصال هناك، وربما أحدها يمكنه الرد. ولكنني أعتقد أن المشكلة واضحة إلى حد ما. وأثناء عرض المشكلة المعقدة للغاية التي يواجهونها، لا يكونون في موضع يسمح لهم بتلبية الموعد النهائي الموضوعي -- الحد الزمني الموضوعي. وليس ذلك 15 يناير ولا 31 يناير.

بعد ذلك، سأناهم، استنادًا إلى المؤتمر الهاتفي، عن الوقت الذي يرون أنه قابل للتحقيق، ومن ثم تم توفير بعض الوقت لهم والآن علينا مباشرة ذلك. هكذا، هذا هو نقاش اليوم. من يعرف ما سيحدث خلال الثلاثة أو الأربعة شهور التالية؟ كما قد يتم تمديد الجدول الزمني الذي يتم منحه لهم، ومن ثم، فعلينا أن نكون واضحين للغاية حول ذلك وعلينا أيضًا التفكير في البيان الذي قدمه لاري من NTIA بعدم وجود موعد نهائي صعب وسريع لهذا الانتقال. على أن علينا القيام بذلك بصورة مناسبة ودقيقة. شكرًا.

نعم، كافوس. أعتقد أن هذا بالضبط ما نراه وهذا أحد أسباب أنني أردت بدء هذا النقاش من خلال بعض التعقيبات الإضافية من جهات الاتصال إلى ICG من الأسماء.

ومع مراعاة أننا لا نتعرض لذلك بوضوح، فهل يرغب أي شخص في الحديث حول هذا الموضوع؟

دانيال؟

أنا دانيال.

أود أولاً شكر أليسا على مراجعة -- تقديم مقترح بجدول زمني معدل حتى يكون لدينا شيء ملموس للحديث حوله.

أعتقد أنه من المهم في هذا الاجتماع، وليس في هذه الجولة من المناقشات ولكن في نهاية هذا الاجتماع، أن نصل إلى اتفاق حول الجدول الزمني المتصور الآن.

ما يمكنني مراعاته هو التعقيبات التي تلقيناها من المجموعات الأخرى، وبصورة خاصة CWG بالطبع وحكمنا الخاص.

باتريك فالتستروم:

دانيال كارينبيرج:

مع ذلك، أعتقد أننا يجب أن نقوم ببيان بصورة محددة في نهاية هذا الاجتماع مثل،  
"هذه هي الصورة التي نرى بها الأمور الآن."

الآن، لدي تعليق واحد حول المقترح قامت به أليسا وحقيقة أنها اختبرت أن تضع فترة  
تعليق عام واحدة فقط حول المقترح المجمع في النهاية، وليس لدي موقف محدد حول  
هذا إلا أنني قلق قليلاً من أننا نتعامل بأنفسنا بقدر كبير للغاية من الطموح.

لذا، أعتقد في الوقت الراهن أننا يجب ربما أن نتيح لنفسنا بعض الوقت الإضافي وربما  
جولة ثانية من التعليقات العامة أو على الأقل بعض الوقت، لأنني لا أزال قلقاً كما  
ذكرت في اجتماعنا في اسطنبول، من أننا مع استمرار تجاوز المواعيد النهائية التي  
نفرضها على أنفسنا، فإن مصداقية العملية والمجموعة ستتأثر بالسلب.

لذا مرة أخرى، أعتقد أن علينا في هذا الاجتماع، في نهاية الاجتماع، أن نقدم بياناً حول  
الجدول الزمني الجديد المتوقع لنا ويجب علينا وضع وقت كاف حتى لا نتجاوز الموعد  
النهائي في النهاية مرة أخرى ونفقد المصداقية.

وولف أولريتش.

باتريك فالتستروم:

شكراً. أنا وولف أولريتش نوبين من GNSO.

وولف-أولريتش نوبين:

أود أن أعود إلى بداية النقاش حول الجدول الزمني الذي بدأناه في لندن ثم في اسطنبول  
وبعد ذلك، متى نبدأ العمل بالفعل. وكذلك عبر الأسابيع الأخيرة.

كان التصور في المجموعات الأخرى أن ICG تدفع نحو موعد نهائي من خلال تحديد  
15 سبتمبر من هذا العام.

أود أن أقول أن ICG لا تقوم بذلك. لذا، لم ندفع نحو موعد نهائي أبداً كما تعرفون.



كان الشيء الوحيد الذي نقوم به وما كنا نناقشه نوع من الجدول الزمني كما أن لدينا تاريخ مستهدف حيث يجب أن تكون المقترحات جاهزة، مع مراعاة أن النقاش يستمر وقد توجد بعض المرونة اللازمة في هذا الجدول الزمني.

لذا، هذا هو الموقف الذي لدينا، وهو معقول للغاية، لذا من هذا النقاش من CWG وبالتوافق مع CCWG، ما هو مقترح الجدول الزمني الحالي من وجهة نظري.

لذا، يجب علينا فقط التفكير في علينا كأولوية النقاش حول ما يعنيه أيضًا فيما يتعلق بما علينا فعله نحو NTIA، لأن مهمتنا هي وضع المقترح المجمع أمام مجلس الإدارة.

ما أحتاج لسؤاله هو كيف يمكننا التفاعل فيما يتعلق بوضع مقترح؟

ليس لدي أي مشكلة مع ما وضعته أليس فيما يتعلق بالجدول الزمني هنا. كما أعتقد أيضًا ربما بالنسبة لفترة التعليقات العامة، يجب أن يكون -- أعتقد أن هناك عدم تأكد حول ذلك، وكيف يجب التعامل معه، إلا أنني أرى من وجهة نظري للوقت الراهن أن الجدول الزمني معقول. شكرًا.

أليس؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا باتريك.

أليس كوبير:

لذا، أردت فقط ربما الرد على دانيال وولف أولريتش والإشارة إلى بضعة بنود طرحتها في رسالة البريد الإلكتروني عندما أرسلت هذه النسخة، لأنني أعرف أن الجميع كان مشغولاً للغاية وأنهم ركزوا على أمور أخرى.

من وجهة نظري، يوجد بضعة أسباب معقولة لنا على الأقل لبدء نقاش حول مراجعة الجدول الزمني. وكما تعرفون، أنا غير متأكد مما إذا كان سيتم نشره أم لا. قد توجد بعض المشكلات الشائكة في ذلك.

إلا أن هناك بضعة أسباب لإجراء النقاش.

أحدها يتمثل كما تعرفون في أن مجتمعات الأرقام ومعلومات البروتوكول، أعني، جميع المجتمعات كانت تعمل بجد شديد إلا أن هذين الاثنين قدما مقترحاتهما إلينا عند طلبها والمدهش أن مجتمع الأسماء قدم لنا بالفعل قدر مناسب من الوقت لمحاولة ومعالجة هذه المجتمعات والعودة إلى تلك المجتمعات في الوقت المناسب استنادًا إلى جميع الأعمال التي وضعوها كما أنني أعتقد أننا ندين لهم قليلاً خاصة جميع الأشخاص الذين أضعوا جزءاً كبيراً من عطلتهم في إنجاز ذلك.

أعتقد أن هذه خطة جيدة للتعبير عن توقعاتنا مرة أخرى بالنسبة لهذه المجتمعات قريباً، ومن ثم فهم يفهمون أننا نقدر عملهم ويعرفون ما نتوقعه منهم فيما بعد.

كان هذا سبب أنني اعتقدت أننا يجب أن نقوم بذلك.

الأمر الآخر بالطبع هو أن هناك بعض الجلسات عند إنجاز هذا العمل وكما تعرفون، فإن ما يحدث مع العقد نفسه، ومن ثم يكون لدينا إخطار أكبر، كما أعتقد، بتاريخ إنجاز العملية بالكامل وربما يكون أفضل من وجود فترة إخطار أقل. لذا، فلدينا سبب آخر وجيه للتفكير في هذا الآن.

بعد ذلك، يتمثل الأمر الآخر الذي أود قوله والذي وضحت القليل عنه في رسالة البريد الإلكتروني، أنني حاولت في هذا الجدول الزمني مراعاة جدول اجتماع ICANN وأعتقد أننا عندما التقينا لأول مرة، كما تعرفون، في الصيف السابق، فقد كنت شخصياً أحد الأشخاص الذين قالوا أنهم لا يقيسون بالضرورة كل شيء مقابل جدول اجتماع ICANN. ويمكننا أيضاً اللقاء في أوقات أخرى وما إلى ذلك. إلا أنه من المفيد للغاية بوضوح لمجموعة المجتمعات المهمة بهذا الانتقال وجود اجتماعات ICANN ك نقاط لوضع الحدود. وهكذا، إذا كنتم تريدون إجراء نقاش حول الإضافة مرة أخرى في فترة التعليق العام الثانية، أو منح أنفسكم فترة أخرى، كما كان يتحدث دانيال، فأعتقد أن هذا جيد، إلا أنني أعتقد أننا نحتاج دائماً أن نراعي جدول اجتماع ICANN قليلاً. وبصورة خاصة، إذا كنا -- إذا كان النصف الثاني من العملية يركز على الأسماء.

لذا، يجب فقط مراعاة أنه إذا استغرقنا وقتًا أطول في الإنشاء، فمن المحتمل أن نحتاج وقت دورة اجتماع أخرى على الأقل. ومن الصعب أن يتم الإنشاء فقط شهور إضافية، في بعض هذه الحالات كما أعتقد.

لذا فهذه بضعة أمور يتعين على الجميع مراعاتها عند النظر في هذا الموضوع.

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

لدي في قائمة الانتظار ميلتون وجوزيف وكافوس ثم منال.

ميلتون، تفضل.

أجل. مرة أخرى، أنا منزعج من أننا نناقش ذلك مرة أخرى بعد أن قمنا بأعمالنا مع التقييمات، ويمكن أن نقوم بحوار لطيف حول الجدول الزمني وحول تداعياته وأنا سيكون لدينا فكرة أفضل، على سبيل المثال، ما هي الأسئلة، إن وجدت، التي سنطرحها على المجتمعات التي قدمت بالفعل مقترحاتها وبما دخلت في نقاشنا حول الجدول الزمني. وأود فقط -- بالنسبة لذلك كتمهيد، أود أن أقول أنني لا أعتقد أن مصداقية هذه المجموعة في خطر مع ICANN -- مع الجدول الزمني لأننا لسنا من تتجاوز المواعيد النهائية. بل أشخاص آخرين.

ميلتون مولر:

الأمر الآخر الذي أنساه دائماً، ربما يكون نوع من الكبح الفرويدي للذاكرة، هل تدخل الكونجرس الأمريكي وجعل من المستحيل لنا أن ننتهي في الموعد النهائي المحدد له 30 سبتمبر. ولا يمكننا أن نقدم أي شيء إلى NTIA -- فلا يمكنهم أن يقوموا بأي شيء حيال ذلك حتى بعد 30 سبتمبر. ومن ثم، لا يوجد سبب بالطبع للابتعاد عن الضغوط. فنحن نحتاج -- الضغط جيد. وبصورة خاصة لمجتمع الأسماء، المعروف بالرؤية الشاملة الموسعة للوقت.

لذا مرة أخرى، أود أن أجري هذا النقاش بتفاصيل أكبر، إلا أنني أعتقد أننا سنقوم به غداً أو عندما ننجز الأمور الأخرى الأكثر إلحاحاً.

جوزيف؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا. جوزيف الهادف.

جوزيف الهادف:

سأنتفق مع دانيال في أن هناك مخاطر على المصادقية في حالة الاستمرار في إرسال الأطر الزمنية ثم تعديلها بصورة مستمرة. وأعتقد أننا نحتاج للتأكد من مراعاتنا للأطر الزمنية.

كما سأنتفق أيضًا مع وود مخاوف حول وجود فترة تعليق عامة واحدة فقط عقب المقترح لأنه في حالة وجود تغييرات جوهرية في التعليقات، فربما يلزم نظرة أخرى.

الأمر الآخر الذي ينبغي أن يكون مدخلًا موثوقًا بالنسبة لأي جدول زمني هو أنه بعض التقديم الأول، علينا أن نكون جاهزين لاحتمالية إعادة العملية، لأن التقديم الأول ليس مقبولًا بالضرورة.

يمكن أن ترد NTIA وتقول أننا نعتقد أن هذه هي التغييرات، وفي هذه الحالة، لسنا نحن فقط من عليه النظر في المقترح، بل ربما المجتمعات الأساسية التي عليها النظر في المقترح أيضًا. ومن ثم، فذلك يمكن أن يمثل مهلة زمنية كبيرة. ربما يتمثل أحد الطرق في التعامل مع المصادقية وأيضًا في التعامل مع النقاط السارية التي طرحها ميلتون في الحدث حول الجدول الزمني المتصور لأنني أعتقد أنه لا توجد ضغوط يمكن أن تعني أن العملية ستستمر طالما كان الاستمرار ممكنًا. ومن ثم، فإن مفهوم الموعد النهائي يمثل أحد العوامل المحركة المهمة. وربما يمكننا أن نحدد الموعد النهائي الذي يعتبر أكثر مرونة مع إدراج الحالات الطارئة ضمن الجدول الزمني حتى يراعي هذه العوامل.

شكرًا. كافوس.

باتريك فالتستروم:

كافوس أراستيه:

نعم، شكرًا. كافوس يتحدث إليكم. أتابع وأوافق على كل ما قيل. أود أن أضيف أنه بعد أول مسودة صدرت عن CWG، كانت هناك شكوى حول أن وقت التعليقات قصير للغاية وكيف أن الأشخاص، تقريبًا، اشتكوا من ذلك. ولذلك، فإن أي جدول زمني بصورة خاصة لنشاط ICG، يتطلب أن يكون لديكم أمرين: أكثر من فترة تعليقات واحدة وثانيًا، وقت كافٍ للتعليقات وليس قصيرًا للغاية. وسيكون ذلك صعبًا للغاية.

أعتقد أن لدينا فترة صغيرة للغاية وهو ما يشتكي منه الناس. وهذا هو نظامنا. فلدينا فقط سبعة أيام. إلا أنها لم تكن كافية. لذا، علينا أن نكون حريصين هذه المرة فيما يتعلق بتوفير وقت كافٍ.

الأمر الآخر الذي ذكره وولف والذي قرأته أيضًا هو أن ICG تعرضت لانتقادات فيما يتعلق بدفع المجتمع بالكامل لوقت محدد على أن علينا أن نكون واضحين في أننا لم نقدم أي جدول زمني من جانبنا في الوقت الحالي استنادًا إلى موعد 15 سبتمبر من NTIA وعلينا العمل مرة أخرى وتحديد يوم 15 يناير.

لذا، ينبغي أن نفهم أن ICG لا تفرض أي جدول زمني محدد للمجتمع. بل يتيح النظام لنا أو يدفعنا إلى بعض الأطر الزمنية.

الآن، سننتقل إلى مقترح دانيال في نهاية الاجتماع، وقد كان لدينا بعض الأخطاء حول الجدول الزمني. وينبغي علينا أن نكون حذرين للغاية. فحتى بعد ما قاله ميلتون، علينا أن نتعامل مع الجدول الزمني بصورة واضحة. كما ينبغي طرحه على نحو شديد الحذر وبطريقة توضح أنه لا يزال هدفنا. وليس المواعيد النهائية. وقد يعتمد على بعض الأمور، وعلينا أن نذكر أن ذلك بغض النظر وبصورة مستقلة عن قرار NTIA، مهما يكن مقدار وفترة تمديد العقد سواء سنة واحدة أو ستة شهور أو سنتين وما إلى ذلك.

يجب أن يكون هذا الجدول الزمني موضوعًا بحرص شديد في نهاية هذا الاجتماع إذا كنتم تريدون التوصل إلى شيء. إلا أنه لا يزال لا يلبي الأهداف لأسباب خارج صلاحياتنا أو خارج سيطرتنا في CWG محددة.

تعمل CWG بصورة فعالة للغاية بالمناسبة. ولديهم في بعض الأحيان اجتماعات يومية، كل يوم. ومن ثم يجب علينا الاعتراف والإشادة بالعمل الذي قامت به CWG. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً.

منال.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، باتريك. لذا، بينما أتفق مع ما قاله ميلتون، فليس خطأنا تجاوز هذا الموعد النهائي، أتفق أيضًا مع ما قاله دانيال وجو، في أننا إذا تابعنا وضع المواعيد النهائية وتجاوزها وتأجيلها فإن ذلك سيؤثر بالتأكيد على مصداقيتنا.

لذا، مع مراعاة ما قاله كافوس فيما يتعلق بالمجتمع، أود أن أقول أننا يجب أن نعمل في هذا الجدول الزمني عن كثب مع جميع من يشارك في المجتمعات التشغيلية ومع المجتمع الأوسع كما نسعى للحصول على تعليقات حول هذا الجدول الزمني. ففي أول جدول زمني، كما نتوجه حسب التاريخ المستهدف. إلا أننا هذه المرة نتوجه حسب العملية. ومن ثم ينبغي أن نتأكد من احتساب ذلك بصورة أكثر دقة ونلتزم بموعد نهائي يكون عمليًا وقابلًا للتحقيق. لذا، فقط للتوضيح قبل الإعلان عن موعد نهائي جديد، نحتاج لاستشارة المجتمعات التشغيلية والمجتمع الأوسع. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا أليسا.

أليسا كوبر:

شكرًا. كنت سأوضح فقط أنه عندما نشرنا الجدول الزمني لأول مرة، كان لدينا مخطط مثل ذلك كما كان لدينا تفسير مسرود. وهكذا، فهناك شيء آخر أريد أن يفكر فيه الناس، وهو ما إذا كنا نحتاج لتفسير مسرود معدل للتوافق مع هذا الخطط الذي يمثل شيئًا ما غير موجود بعد. وأعني أن لدينا النسخة القديمة إلا أننا لم نستغرق الوقت اللازم لكتابة كلمات جديدة والاستمرار معها. ولذا، فهناك أمر آخر سيكون علينا القيام به إذا أردنا نشر ذلك، إذا اعتقد الناس أن شيء ما علينا فعله وأردوا فقط توضيح ذلك.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. دانيال.

دانيال كارينبيرج:

باختصار شديد، لتشجيع ما أرى أنه فكرة جيدة في أننا قدمنا بيانًا محددًا حول موقعنا على الجدول الزمني بنهاية هذا الاجتماع، فدفاعي هو ذلك. فهناك أسبوع ICANN قادم والسؤال الذي سيتم طرحه في الرواق هو: أين تمضي هذه العملية الآن بعد أن تجاوزنا التاريخ الأصلي المستهدف؟ وأعتقد أننا جميعًا يمكننا القيام بشيء لنؤكد للمجتمع الأوسع أننا لا نزال نعمل وأن لدينا خطة لما ينبغي فعله وأعتقد أن الخطة الزمنية عنصر أساسي.

أعتقد أنه سيكون من السيء للغاية أن نقول في نهاية هذا الاجتماع أننا لا نعرف بعد. فعلينا أولاً استشارة المجتمعات التشغيلية. وأعتقد أن لدينا جميع التعقيبات من المجتمعات التشغيلية التي أردنا الحصول عليها من الثلاثة مجتمعات.

لذا، أعتقد أن علينا وضع بيان محدد بقدر ما يمكن من أجل الحفاظ على الزخم في العملية والحفاظ على المجتمعات على أن علينا هذه المرة أن نكون موجّهين بالعملية وليس بتاريخ الانتهاء وينبغي أن نمح أنفسنا أقصى مساحة ممكنة. ولكني أعتقد أن علينا تقديم بيان. فبخلاف ذلك، نعرض أنفسنا للضرر.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. مايكل.

مايكل نايبيل:

شكرًا. أود تهنئة هذه المجتمعات التي تقدم نتائجها والتي يجب أن نأخذها على محمل الجد ونتطلع إليها. وأيضًا كما قال ميلتون، في النقاش حول المقترحات، سنجد بعض المشكلات والأسئلة التي سيتم التعليق عليها في الحلقة.

هل أخذتها من القاعة، أعتقد أن هناك أمرين مختلفين. أحدها يتجاوز الهدف مما يعني أنه في نهاية اليوم أو اليومين، هل سنقول أننا لن نلبي الموعد النهائي المستهدف مما سيتيح لنا الانتقال بعد سبتمبر؟

في هذا السياق، كان بيان ميلتون حول الكونجرس رائعًا، ولكن ربما يمكننا مناقشة ذلك غدًا. هذا بيان واحد. أما البيان الثاني فهو إذا وافق كل شخص في القاعة على ذلك، فما هو الجدول الزمني الواقعي الجديد؟

مرة أخرى، أود أن أقول أن هذا الجدول الزمني كان موجّهًا بالهدف. ولم يكن من اختراع ICG. كما أن الأمر لا يتعلق بالمصادقية من عدمها. ولكن، بالطبع، إذا وافقت على أن سبتمبر ليس تاريخ واقعي، فما هو الجدول الزمني الواقعي مع مراعاة المناقشات التي سنقوم بها خلال اليومين؟

شكرًا. وولف أولريبتش، هل -- نعم تفضل.

باتريك فالتستروم:

شكرا. دعوني أوضح أن تجاوز الموعد المستهدف ليس حادثًا، لأنه من الطبيعي في عمليات الإدارة -- في العديد من عمليات الإدارة التي لدينا. ونحن نتعامل هنا مع عملية إدارة.

وولف-أولريبتش نوبين:

لذا، ففي النقاش المطروح، قمنا بوضع جدول زمني وعقب الآخرون قائلين، نعم، لقد وضعنا إطارنا الزمني، ووضعنا جدولنا الزمني لأنكم وضعت الجدول الزمني.

لذا، نعود الآن ونقول، حسناً، لقد أرسلتم لنا جدولاً زمنياً ولذلك فنحن نضع جدول زمني بتلك الطريقة. لذلك، هذا هو النقاش الذي نجريه حالياً.

يتمثل الأمر الوحيد في الاتصالات والمنطق خلف ذلك. وهذا ما أتفق معه، لذا فعلينا الاكتشاف والإرسال بالطريقة الصحيحة إلى المجتمع فيما يتعلق بالأمرين.



يتمثل الأمر الأول في المرونة والجدول الزمني الأولي ليس نهاية العملية. أما النهاية الأخرى، فعلينا وضع منطق جيد لذلك، لما نفعله. ولذلك، ينبغي أن نعمل على ذلك. كما أتفق مع دانيال حول البيان الأخير. وعلينا أن نرسله المجتمع. شكرًا.

شكرًا. كيث.

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك، باتريك. كيث درازك.

كيث درازك:

باختصار، لقد كتبت هذا في دردشة Adobe إلا أنني أعتقد أنه يستحق قوله مرة أخرى، هل CWG للانتقال في من أرسل إلينا وإلى المجتمع جدول زمني مقترح بعد التعديل يتيح في أفضل سيناريو الاجتماع في 30 سبتمبر 2015 كتاريخ مستهدف. وأعتقد أن علينا في ICG أن نعمل نحو هذا التواصل أو استنادًا إليه، حيث لا يزال هناك أمل واحتمال أو إمكانية للاجتماع في تاريخ 15 سبتمبر إذا لم نسمع خلاف ذلك.

نحتاج بوضوح للعمل في عمليتنا للتأكد من وجود وقت كاف لنا للقيام بأعمالنا. إلا أنني أعتقد أن علينا التركيز بوضوح شديد على مراسلات CWG فيما يتعلق بالجدول الزمني الذي تتبنى تلييته ثم الانطلاق من هذه النقطة. لذا، بالنسبة لنقطة الاتصالات في نهاية الأسبوع أو الاتصالات من ICG، فأنا أعتقد ببساطة أننا يمكننا في هذه المرحلة أن نقول أن المجتمعات التشغيلية قد قدمت لنا مقترحاتها أو إطارًا زمنيًا لتقديم مقترحاتها على أننا نتطلع لتلقيها وسنستمر جميعًا كمجتمع في العمل بجد لتلبية هذا التاريخ المستهدف 15 سبتمبر 2015، إن أمكن. وإذا بدا في وقت ما في المستقبل أنه أقل احتمالية أو غير محتمل، فسوف نقوم بتعديله.

شكرًا.

باتريك فالتستروم: شكرًا جزيلاً. لدي على قائمة الانتظار كل من منال وناريلي وروس وأليسا. بعد ذلك، أعتقد أنه وقت استراحة القهوة.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً. أولاً، أنا أؤيد ما قالته كيث وكذلك باختصار كرد على تعليق دانيال، لم قصد أن يجب ألا ننظر إلى ذلك. إلا أن اقتراح أي شيء ثابت مقبول ولكنه مرة أخرى يجب وضعه للتعليق العام أو شيء ما من هذا القبيل حتى يمكننا التأكد من أن الجميع ملتزم بنفس الجدول الزمني. لذا، أرجو فقط أن تكون وجهة نظري واضحة. شكرًا.

باتريك فالتستروم: شكرًا. ناريل.

ناريل كلارك: شكرًا لك، باتريك. ناريل كلارك القائمة بالتسجيل.

أعتقد أنني سمعت سابقًا في اقتراح أنه يجب أن تكون هناك فترة تعليقات إضافية بعد الجولة التالية للمقترحات. وهذا أمر ثابت سمعته. وأعتقد أنه سيكون أمرًا جيدًا إذا حاولنا مع ذلك بالرغم من أنه قصير نسبيًا.

أود أن أعلق على مفهوم المواعيد النهائية هن. حيث يلزم بالفعل أن يكونوا هنا. ويجب أن تكون المواعيد واقعية ولكنها ثابتة أيضًا، على أساس أن نوع العمل هذا يبذلوا مثل الأعمال المنزلية بالنسبة لي. فهو يملأ الوقت المتوفر.

لذا، إذا ضيقنا الوقت المتوفر، فيجب أن نتأكد من الوصول إلى ما أتمنى أن يمثل حلاً مثاليًا.

كما قال دانيال، أعتقد في أحد الاجتماعات السابقة، كان المثالي عدو للجيد، وذلك شيء أو من به دائمًا وأعتقد أننا نحتاج لتطبيقه.

لذلك ... السؤال هو ما مدى واقعية كل ذلك.

أعني، قالت كيث للتو أن CWG قدمت لنا جدول زمني محدد يرون أنهم يمكنهم العمل وفقًا له والذي يربطه بموعد 30 سبتمبر، لذا، أنا مرتبك قليلاً. ومن ثم فربما إذا أمكننا أن نوضح ذلك، سيسعدني ذلك أكثر. شكرًا.

روس؟

باتريك فالتستروم:

روس موندي للتسجيل.

روس موندي:

كنت أود تأييد تعليق دانيال في وقت سابق أنه ربما الجزء الأهم هنا خلال هذا الاجتماع هو الوصول إلى بيان عام يمكننا تقديمه حول الجدول الزمني.

سيكون من الجيد إن تمكنا من التوصل لاتفاق من أجل نشر الجدول الزمني بالفعل بنهاية الاجتماع. ولا أعرف أننا يمكننا القيام بذلك. وأعتقد أن الأهم للمجتمع الأوسع هو أن نقول شيء ما حول ما لدينا وما نراه في المستقبل من مجرد الانتهاء بالفعل من الجدول الزمني كما يمكننا تغطية تفاصيل ذلك غدًا.

كما أود أيضاً الإشارة إلى ما حددته إليز في القائمة البريدية من حيث إذا ما كان تاريخ 30 سبتمبر لا يمكن تليينه من منظور تعاقدية، فهذه ليست مشكلة. فالعقد ينص بوضوح على إمكانية تجديد العقد. لذلك، فإن البيانات المؤخرة التي قدمها مختلف الزملاء التي يهم أكثر أن تقدم بصورة مناسبة من تقديمها على الفور، تتوافق بصورة جيدة مع محتويات العقد ومتطلباته.

مع ذلك، أعتقد أن علينا تحقيق توازن جيد من خلال إنجاز الأمور بأسرع ما يمكننا، مع القيام بها بأقصى قدر ممكن من الفعالية ضمن القيود الزمنية.

شكرًا جزيلاً. أليساً؟

باتريك فالتستروم:

أليس كوبر:

نعم. لقد أردت أن أرد قليلاً على الفكرة التي طرحتها كيث وكررها آخرون في أن نتابع التقدم بافتراض أننا سنلبي المواعيد النهائية الأساسية المستهدفة وأردت فقط توضيح أن هناك تعارض جوهري. يبدو أن هناك نوع من الأحزاب في القاعة. لأننا سمعنا، من ناحية، أعتقد في وقت سابق من دانيال وآخرين أننا، كما تعرفون، نريد التأكد أننا يمكننا إنشاء جدول زمني يمكن تنفيذه على أنه يضر بمصادقية العملية لإجراء افتراضات غير معقولة.

على الجانب الآخر، فكرة أننا سنحصل على عرض كامل إلى NTIA حول الجدول الزمني الأصلي حتى بالرغم من أن مقترح الأسماء لن يأتي إلينا حتى ستة شهور بعد أن خططنا بالأساس لذلك -- فقط سألنا عنه في يناير وسيظهر في أفضل حالة في يونيو -- ويتضمن ذلك أننا سنحقق كل شيء قلنا أننا نحتاج للقيام به، بما في ذلك التقييم الفردي لمقترح الأسماء والعودة المحتملة إلى مجتمع الأسماء مع إجراء تقييم لجميع المكونات الثلاثة معاً، وربما العودة مرة أخرى إلى جميع الثلاثة -- أو واحد أو أكثر، كما تعرفون، من المجتمعات بعد ذلك الجزء، ثم إجراء فترتي تعليق عام محتملتين لتلقي هذه التعليقات حول المقترح ثم التقديم إلى NTIA في يوليو وأغسطس وسبتمبر.

وسأشير فقط إلى الناس أننا استغرقنا، كما تعرفون، شهراً واحداً حتى الآن لبدء التقييمات الفردية للمكونين الآخرين، ولذا إذا كنتم تحاولون التفكير في كيف يمكننا إنجاز جميع ذلك وإنجازه ضمن عملية عادلة تقدم إلى جميع هذه المجتمعات وقتاً كافياً لتقييم الأمور وتقدم لنا وقتاً كافياً لتقييم الأمور، فعلي القول أن ذلك يبدو بالنسبة لي مثل توقع نهائي غير معقول وأنه سيضع مزيد من الضغط على جميع المشاركين في هذه العملية من أي شيء تم تدوينه على الجدول الزمني حتى الآن.

إذاً، كما تعرفون، أردت فقط أن أوضح للناس أن هذه وجهة نظر من جانب ثم كانت هناك وجهة نظر كما أعتقد في الجانب الآخر، والتي كانت، كما تعرفون، مهم يكن ما يلزم -- كما تعرفون، يجب أن تكون معقولة تماماً وألا تتجاوز الأطر الزمنية وأعتقد أننا نحتاج للعثور على طريقة ما لتجميع وجهتي النظر لأنهم (غير مسموع) كل منهما من الأخرى.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً.

لدي باول وكيث وكافوس ودانيال في قائمة الانتظار ولدينا أربع دقائق.

وسأترك الأربعة أشخاص يتحدثون ثم سنأخذ استراحة، وسنتوقف هنا. إذن بول أولاً.

بول ويلسون:

أجل. مرحبًا بكم جميعًا.

أتمنى أن نحافظ على أمل الاجتماع في الموعد النهائي وهو 15 سبتمبر 2015.

إذا كنا سنسقط هذا في هذه المرحلة، كما نعرفون، لشهور بعد الموعد النهائي، فأعتقد أن هناك قدر كبير من الإحباط وخيبة الأمل بين المجتمعات التي قامت بالعمل حتى الآن.

إن السؤال المطروح بوضوح هو إذا كان ذلك لا يحدث في هذا الوقت، فما هي المخاطر على العمل الذي يتم إنجازه بالفعل، وما هي الآثار وهل تبقى وهل ما تم إنجازه يبقى أم يعتبر أنه لا شيء لأن الأساس بالكامل ربما يتحول بطريقة ما. وأعتقد أن ذلك يحتاج إلى -- هناك حاجة لآلية ما أو بيان ما، في عالم عدم بقاء الموعد النهائي، لتقديم بعض التأكيدات على أن العمل الذي أنجزته مجتمعات الأرقام والبروتوكولات ليس مقابل لا شيء، بحيث إذا كان سيستغرق وقتًا أطول من -- إذا كانت العملية بالكامل ستستغرق وقتًا أطول فلن يترتب عليها وجود مشكلة لهؤلاء الذي أنجزوا العمل بالفعل.

أتمنى أن يكون المقصد وراء فكرة مقترح IETF بجانب RIR التي وضعتها أليسا حول الجدول الزمني، لأنه إن لم يكن، فسيكون هناك تصور أن البعض رهين آراء الآخرين في هذه العملية بصورة ما.

أعتقد أنه بالنسبة لسجلات RIR، إذا كنا سنحافظ -- إذا طلب منا أن نحافظ على الآليات التي تم تفعيلها لفترة أطول أو تصور لفترة زمنية غير محددة، أو لإعادة ترتيب هذه الآليات فيما بعد، فإن ذلك سيكون شديد الصعوبة. وستكون هذه مشكلة فعلية، كما قلت مع خيبة الأمل وربما المشاركة أيضًا. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً. كيث؟

حسناً. سحب كيث نفسه من قائمة الانتظار.

كافوس وبعد ذلك دانيال ثم سنذهب لاستراحة القهوة.

كافوس أراستيه:

شكرًا. كافوس يتحدث إليكم.

باتريك، أعتقد أننا نسمح أمور كثيرة جدًا بالكامل من كل منا للآخر. وقد استند 15 سبتمبر إلى أننا تلقينا جميع المقترحات قبل 15 يناير. ولم نستلم من مجتمع واحد، وإذا كنت أفهم جيدًا، فسيكون يونيو. ولذلك، لا يمكن الوفاء بذلك.

لا يمكن أن أتفق مع المقترح الذي يقول أن قيام المجتمعين بعملهما يعني أن عليهم إرسال شيء ما إلى NTIA بصورة جزئية.

لا تهتم NTIA بأي ترتيب جزئي. فهم يريدون مجموعة مكتملة.

كما ورد أنه قبل التقييم -- تنفيذ الانتقال، يجب التوصل إلى كل ذلك، وتطبيقه في اللوائح وفي عقد التأسيس.

لا أرى أي وجهة نظر في قول أن المجتمعان أنجزا أعمالهما، ومن ثم، فقد تم الوفاء بموعد 15 سبتمبر. وهذا ليس هو الوضع هنا. فالأمر بالكامل يجب إنجازه. ولا يمكننا تحقيق موعد 15 سبتمبر حيث علينا تجنب الدفع نحو ذلك. لا أفهم -- (غير مسموع) قال أن هناك (غير مسموع) يمكن الوفاء بموعد 15 سبتمبر. لا يمكن الوفاء به. ول يتم الوفاء بموعد 15 سبتمبر. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً. دانيال؟

لقد انسحب دانيال من قائمة الانتظار.

لكن دعوني فقط أخص لكم إلى أين وصلنا.

أسمع عددًا من المناقشات المختلفة التي تجري في نفس الوقت هنا، كثير جدًا ومماثلة لما قاله كافوس، كما أعتقد.

أود التركيز على نقاشنا حول الجدول الزمني -- أو أود فصل المناقشات حول الجدول الزمني عن الوقت الذي تحتاجه ICG للقيام بعملنا بصورة مناسبة، وما العملية التي نحتاجها للقيام بعملنا بصورة مناسبة فيما يتعلق بعدد فترات التعليق العام وطولها وما إلى ذلك.

يعتمد توقيت القيام بذلك على ما تسلمه المجتمعات التشغيلية، والأحداث الخارجية الأخرى المتعددة كما نحتاج لمناقشة كيفية القيام بذلك، ونوع التواصل أيضًا، بالطبع، إلا أنني أعتقد أنه من المهم أن نقرر حول ما مقدار الوقت الذي نراه لازمًا لمختلف الأمور حتى نتمكن من إنجاز أعمالنا بما يتفق مع الميثاق بطريقة مناسبة.

لذلك، افصلوا قليلاً -- في المناقشة، سنستمر غدًا، في فصل أعمالنا وجزء الجدول الزمني عما نرى أنه يتعلق بالآخرين.

بعد ذلك، علينا بالطبع أن نجمع جميع ذلك ونرى ما إذا كنا سنقدم بيان وما إذا كان البيان سيستمر في هذه الحالة [غير واضح].

دعني أقترح نوعًا من التقسيم للنقاش حول الجدول الزمني في هذه الأجزاء الثلاثة والجدول للغد، وبهذا، سنذهب لاستراحة للقهوة على أن يعود الاجتماع للانعقاد الساعة 11:00. شكرًا.

[ استراحة ]

باتريك فالتستروم:

لدي بضعة أمور عملية، لدينا جميع بطاقات الأسماء جاهزة الآن لكم ومن ثم يمكنكم الحصول عليها هنا في الخلف إذا لم تكونوا حصلتم عليها بالفعل. ويمكنكم الحصول عليها على الغداء أو شيء ما أو عندما تذهبون لاحتساء القهوة.

علينا أيضًا اتخاذ قرار في وقت الغداء حول ما علينا فعله في جلسة المساء المحتملة اليوم. كما أن لدينا القدرة -- للأشخاص للقيام بذلك -- على إجراء بعض اجتماعات بما في ذلك العمل في هذه القاعة لإتاحة المشاركة عن بُعد. وإذا كان الحال كذلك، فنحن نشعر أنه لازم، ثم علينا اتخاذ قرار حول ما ينبغي أن نتحدث عنه هذه المجموعات.

لدى البعض منا، بما في ذلك أنا، التزامات أخرى. على سبيل المثال، لا يمكنني الحضور الليلة. إلا أننا ينبغي أن نتمكن من إجراء جلسات غير رسمية.

لقد سمعت البعض يتحدثون عن الاهتمام بمحاولة الاجتماع لتناول عشاء غير رسمي معًا. وهذا بالطبع شيء أشجعه حتى لتحقيق الألفة بينهم. وإذا كان معنا شخص ما مهتم بحمل تذكارات أو محاولة ترتيب عشاء، فالرجاء أن توضحوا ذلك لأعضاء ICG الآخرين، ويمكننا محاولة معرفة ما يمكننا القيام به فيما يتعلق بترتيب ذلك.

لذا، دعنا نرجع للحديث حول ذلك عند الاجتماع بعد الغداء. ويمكننا اتخاذ قرار حول كيفية التعامل مع الجلسة المسائية.

وبذلك، لننتقل إلى البند التالي في جدول الأعمال، مقترح معلومات البروتوكول.

لذا، ياري، دعنا نبدأ معك بطرح وجهة نظرك حول الموقف الحالي. شكرًا.

شكرًا. بينما لدينا في جدول الأعمال ساعتان فقط، فسأتحدث فقط لمدة ساعة ونصف --

ياري أركو:

[ ضحك ]

لا بالفعل، لدي كلمة مختصرة للغاية، أعتقد، أنني فقط سأقدم ملخصًا وتقييمًا ونظرة عامة على بضعة أمور. ثم يمكننا فتحها للنقاش. أو أعتقد أن من المهم بالطبع أنه إذا



كانت ICG تريد السؤال أو قول شيء ما إلى IETF أو إذا كنا مرتاحين مع المضي على النحو المخطط.

لذا، أعتقد أن معظمكم رأى ذلك، ولكن فقط لتلخيص عملية IETF التي مررنا بها. وقد استخدمنا العمليات العادية حيث أنشأنا مجموعة عمل BOF. كما كان لدينا مقترح مررنا به خلال مرحلة الاعتماد، ونقاش داخل مجموعة العمل. إضافة إلى أننا أجرينا آخر دعوة لمجموعة العمل. وكذلك آخر دعوة إلى IETF. وأخيرًا، اعتمدت IESG الوثيقة كما فعلنا مع جميع الأمور الأخرى في IETF.

مضت العملية بالفعل. وبالنسبة لمعظم الأجزاء، كان هناك اتفاق كبير للغاية أو حتى إجماع في الآراء.

من بضعة جوانب، كان هناك نقاش أكبر وإجماع قوي. وكانت النقاط التي أجرينا النقاش حولها -- وأعتقد أن هذه كانت على سبيل المثال -- ما إذا كان علينا تحديد لغة للعقد في المقترح أو ترك ذلك فقط -- وتوفير الإرشاد ثم ترك ذلك للجهات المتفاوضة، ودور iana.org وما إذا كان لدينا بيانات كافية لإبداء الأسباب من رؤساء مجموعة العمل. وقد تم طرح جميع هذه الأمور عدة مرات. وعندما ترون بعض التعليقات واردة إلى ICG أو المنتديات، فقط مع مراعاة أننا رأيناها عدة مرات خلال النقاش. وفي الواقع، تمت مراعاة ذلك أيضًا من قبل IESG عند اعتمادنا الوثائق.

في النهاية، كان هناك اتفاق أو قرار من IESG أن لدينا إجماع حول هذا الموضوع ويمكننا المضي قدمًا. وهذه تقريبًا الرواية عالية المستوى.

نحن نعمل على التقييمات، ميلتون وأنا وجان جاك. والآن، يوجد بالفعل أربعة إصدارات مستقلة من التقييم في مستودع الوثائق لأنني أرسلت لتوي تحديثًا منذ لحظات قليلة مع شعور بذلك بعد ما قاله ميلتون، وشعرت أننا نحتاج -- أو أنني أحتاج لتحديث الإصدار الذي لدي على الأقل.

كان لدينا بعض النقاش حول ما إذا كان هناك تقييم واحد أو تقييمات متعددة، وأعتقد أن الإجابة التي سمعناها من القائمة البريدية كانت أن لدينا تقييمات متعددة -- بالرغم من

أني أتمنى أن نتمكن بالفعل من الوصول إلى اتفاق بين ميلتون وجيه جيه حول التحديث خلال هذين اليومين. وأنا أرحب بالتأكيد في العمل لذلك. وأتمنى أن يكون التقييم الذي قدمته أقرب قليلاً لذلك.

لكن، مرة أخرى، السؤال المهم هو ما إذا كانت ICG ستطلب من أو ستوجه IETF بالقيام بشيء ما. فالرجاء توضيح ذلك أو شيء ما خلال هذه السطور.

وبالنسبة لذلك، أعتقد أن التقييم ليس بالفعل -- أعني، انها أساسية ولكن لا يزال القرار هو قرار ICG فيما يتعلق بتحديد ما إذا كنا راضين عنه كما هو أو أن نطلب المزيد.

كنت أريد المضي في المشكلات التي ناقشناها في التقييمات وكذلك خلال العملية. المشكلة الأولى هي الشمول أو الانفتاح. ولا أريد أن أعمق كثيرًا في ذلك. فقط سأوضح أننا تحدثنا حول ذلك في القائمة، وعلينا أن نكون حريصين إلى حد ما فيما يتعلق بوضع أي توقعات حول الانفتاح والشمولية. وأحد المبادئ التي نعمل عليها على الأقل في IETF هو أن علينا أن نكون بشكل ما عادلين وننظر إلى رأي المجتمع الشامل بخلاف طرح أي جوانب خاصة في ذلك.

لكني أعتقد أننا أجرينا ذلك النقاش على القائمة. وإذا كنتم تعتقدون أننا نحتاج لتتبع ذلك بصورة إضافية، فاطرحوه هنا، وأدخلوا تعليقًا لاحقًا.

الأمر الآخر الذي أردت الحديث حوله هو العقود والتفاوض لأن ذلك كان أحد بنود النقاش خلال عملية IETF، فكيف يمكننا القيام بذلك. وقد توصلنا إلى نتيجة. ومنذ ذلك الحين، كان هناك بعض الأسئلة في ICG وفي أي مكان آخر.

ومن ثم، كان المقترح الذي أرسلته لنا IETF يتضمن بعض البنود التي رأت مجموعة العمل ضرورة التفاوض حولها، بصورة أساسية كانت بيانات نظام IANA ينبغي أن تكون في النطاق العام وكذلك يلزم وجود انتقال سلس في حالة تغيير المشغل وقد يضع ذلك بعض المتطلبات للمشغل الحالي -- في أي وقت محدد، يجب أن يكون المشغل الحالي قادرًا على التعهد بهذا النوع من الخدمات والتعاقد على توفيرها أيضًا.

كما قد توجد أمور إضافية. حيث أعتقد أن الجهات المسؤولة عن أنواع التفاوض هذه في IETF تراجع العقود كل سنة وتطرح مناقصات حولها. كما أننا نتلقى تعليقات حول -- أعني، ليس فقط حول أفكارنا الخاصة ولكن أيضاً بعض التعليقات الإضافية في كل مكان آخر حول أمر يلزم حلها. إلا أن مجموعة العمل رأيت أن هذين الموضوعين يمثلان الموضوعات اللازم يجب تجنبها في العقود المستقبلية. وكان رأي مجموعة العمل أنه بالنسبة لهذين الموضوعين، فإن المفاوضات المحددة واللغات المفصلة تكون في اللجنة الإدارية في IETF وفي نطاق المستشار القانوني لدينا. وبالطبع عندما نتحدث عن الاتفاقيات، منذ الآن، لا يمكننا إجراء اتفاقيات من جانبنا مع الأشخاص الآخرين. ويتعين على هؤلاء الأشخاص الاتفاق أيضاً على الأفضل والأسوأ، ومن ثم، وفقاً للاتفاق عند التفاوض مع الأطراف الأخرى.

إذن عند هذه النقطة، لدينا إرشادات من مجموعة العمل. ولدينا العديد من التعليقات الإضافية من ميلتون وآخرين. وقد أخذت IAOC، اللجنة الإدارية، هذه التعليقات وتعمل على هذا الموضوع. وبالنسبة لبعض جوانب ذلك، يمكننا بالفعل البدء الآن ونحن نقوم بذلك ضمن سياق أعمالنا العادية في هذا الوقت من العام. ونحن نقوم بتحديث SLA الخاصة بنا مع ICANN لخدمات IANA ونقوم بذلك في الوقت الحالي.

بالنسبة لبعض الجوانب، قد لا يكون الأمر سهلاً للغاية. فعلى سبيل المثال، قد تكون الحكومة الأمريكية قادرة على قول بعض الأمور في هذه النقطة، وبعض الأمور التي لن تتمكن من قولها حتى اتخاذ قرار في نظام الانتقال بالكامل.

لا أعرف مقدار ما تعرفون حول IAOC، أريد فقط أن أطرح باختصار ما هي IAOC. إنها لجنة في IETF، مثل IESG، والتي تمثل المجموعة التوجيهية التي تتخذ قرارات حول اعتماد الوثائق، أو IAB. وهي غالباً لجنة ترشيح مختارة من أفراد من IETF. كما يوجد بها أيضاً رئيس IETF ورئيس IAB كأعضاء بحكم مناصبهم. كما أنني وروس أعضاء في تلك اللجنة.

إضافة إلى ذلك، يوجد أعضاء مرشحين من IESG و IAB ومجلس إدارة ISOC كممثلين. وهو مجلس إدارة مجتمع مع وجود بضعة أعضاء إضافيين.

إنهم يعملون مع المستشار القانوني في IETF ومختلف الأشخاص الآخرين والجهات الأخرى على النحو اللازم على أساس كل حالة على حدة.

هذا تقريبًا ما كان علي أن أقوله. لذا، فقد كان البندين هما الشمولية والانفتاح والأمر المهم أمامنا هو ربما عدم تفريغ جميع المناقشات التي كانت لدينا بالفعل في IETF ولكن مع اتخاذ قرار حول كيف سنقدم، ICG، في هذا الموضوع وبالطبع الموضوعات الأخرى مع المجتمعات الأخرى.

لا أعرف، روس، هل تريد قول شيء إضافي؟ هل نسيت أي شيء؟

لا، أعتقد أنك قد غطيت هذا الموضوع.

روس هاوسلي:

وأعتقد أنني سأكتفي بهذا القدر، وأطرحه --

ياري أركو:

ولكنك لم تتحدث لساعة ونص بعد.

روس هاوسلي:

عذرًا. يمكنني الحديث عن شيء آخر ربما. التزلج؟

ياري أركو:

إدًا، جان جاك.

باتريك فالتستروم:

جان جاك سوبرانت:

شكرًا لك، باتريك. أنا جان جاك. هل بإمكانكم سماعي؟

باتريك فالتستروم:

نعم.

جان جاك سوبرانت:

جيد. لدي تعليق وسؤال. التعليق هو أنني أود أن أشكر ياري على بدء هذه المسودة وميلتون على الإضافات الموضوعية للغاية. كما أن مشاركتي كانت صغيرة للغاية.

لكن سؤالي هو كما يلي. بالنظر إلى النتيجة، التي كانت شاملة للغاية، وتفصيلية للغاية، فأنا أتساءل ما هو الانطباع حول ذلك لدى المجتمعات التي نمثلها لأنها معروفة بالتفصيل. وافهم أن ذلك يمكن أن يكون من العادي الإشارة بدون أي غموض مع العناية التي نقدمها للتأكد من إجراء الاستشارات المناسبة وما إلى ذلك.

لكني نعمة ذلك، الآن أنا أنظر إلى ذلك مرة أخرى، هو مبرر ذاتي للغاية ودفاعي تقريبًا. وكما تعرفون، لقد مضينا في ذلك وقمنا بجميع الأمور المناسبة في IETF و IAB. ولا أتوقع عندما بدأنا أن ذلك سيكون تفصيليًا وغالبًا مبرر ذاتيًا.

وسؤالي هو: هل أنا لوحدي فيما يتعلق بهذا الانطباع، أو هل يشارك الأشخاص -- هل يشاركوني أي أحد في هذه المخاوف حول الوجود؟ شكرًا.

باتريك فالتستروم:

هل تريدني أن أرد على ذلك على الفور؟

ياري أركو:

حسناً، ربما يمكنني. أعتقد، أفترض أنني -- وأنا فقط أتحدث الآن -- أشعر ربما مثلكم إلى حد ما. أعتقد أن المهمة الأكبر لدى ICG هي كما تعرفون أننا نظرنا في عملياتكم وما تتطلبه ونحن الآن ننتقل أكثر من التعمق، مثلاً، في إعادة الاحتساب التفصيلية للحجج التي كانت موجودة سابقًا.

بمعنى آخر، قد يكون الرد الأقصر أكثر فائدة. وبالرغم من أنني أفهم الحاجة لنا ربما لإظهار أننا قمنا بعملنا في ICG ونظرنا في جميع الموضوعات المختلفة ولم نقم فقط بختم موافقة.

شكرًا. لدي مايكل وكافوس وآليسا ثم دانيال.

باتريك فالتستروم:

تفضل مايكل.

شكرًا لك، أنا مايكل نايبيل. شكرًا لك ياري على هذا التوضيح. وأعتقد أن التفاصيل ليست ضارة هنا.

مايكل نايبيل:

تتعلق تعليقاتي بالأسئلة تحت 3 موضوعات، المنصب المقترح، والإضارف وترتيبات المساءلة. الأولى هي فقط للتوضيح لكن لديكم بالفعل علاقات مع ICANN بصورة رسمية. ولكن فقط -- لأن ذلك تمت مناقشته في سياقات أخرى وستتم مناقشته في سياقات أخرى، والتي تتمثل في الشخصية القانونية التي ستقوم بهذه العلاقات التعاقدية؟ وهذا فقط للتسجيل.

الأمر الأخرى الذي أردت ذكره هو عندما تقول، مع ذلك، في عدم وجود عقد مع NTIA، يمكن أن تلزم بضعة ترتيبات جديدة، الآن، وربما هو الشيء الذي أسأل عنه. هل أنتم غير مقتنعين بأنك ترون ذلك أو أن "ربما" مهمة؟

العنصر الثالث والأخير هو عندما تقول، عندما يكون المفضل لمجتمع IETF أنه كجزء من انتقال NTIA، تقرر ICANN أنها ستنفذ الالتزامات الموضوعية -- وما إلى ذلك، في عقد وظائف IANA الحالي بين ICANN و NTIA لتحقيق انتقال سلس للمشغلين اللاحقين، الآن، فهل لدى IETF اقتناع أن هذا الإقرار كاف من الناحية القانونية؟ كان هذا كل شيء.

باتريك فالتستروم:

ياري؟

ياري أركو:

حسنًا. لذا، سأحاول الإجابة على أول اثنين ثم سيجيب روس على الثالث.

لذا، الكيان القانوني، بصورة أكبر، في أي من أمور IETF التي نتعاقد فيها على مساحة اجتماع أو مهما يكن هو ISOC. بالرغم من ذلك بالطبع، نريد أيضًا -- التحقق بصورة رسمية من أن IAB و IAOC، على سبيل المثال، في الأمور من نوع IANA متأخرة عن -- أو IETF متأخرة عن الاتفاقية أيضًا.

فيما يتعلق بموضوع "ربما" -- وكان هناك قدر من النقاش حول ذلك في مجموعة العمل هذا ما أردنا وضعه، كما يمكن أن توجد كلمة مختلفة أيضًا بصورة واضحة. وبالنسبة للعديد من الأمور الأخرى، يمكن أن تكون مختلفة إلى حد ما. إلا أن هذا ما شعرنا أنه مستوى مناسب من المتطلبات.

بعد ذلك، روس؟

روس هاوسلي:

إدًا، فيما يتعلق -- النقطة الثالثة ترتبط بالفعل بالنقطة الأولى. الانتقال الذي أردنا إلزام ICANN به بأنهم سيساعدون في عملية انتقال إذا كان هناك في نقطة ما قرار بالانتقال إلى مشغل مختلف لسجلات معلمات البروتوكول.

الوثيقة التي أمامنا الآن هي مذكرة تفاهم تم توقيعها منذ أكثر من 15 سنة كما أن لدينا اتفاقية مستوى خدمة يتم توقيعها سنويًا. ومن ثم بدا أن هذا هو المكان -- لم نرغب في فتح الوثيقة القديمة، ومن ثم أردنا وضعه في SLA.

ويتم توقيعها كل سنة من قبل ICANN والمدير الإداري في IETF.

مع مراعاة أن IETF ليس كيانًا قانونيًا في المقام الأول، بدا أن ذلك حل جيد حيث يمكننا التدخل في هذه المشكلة.

كافوس؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً. عذرًا. سؤالي بالطريقة التي أرى أنه يجب طرحه به.

كافوس أراستيه:

أريد توضيح ذلك: هل تمارس NTIA أي نوع من الإشراف أو الرقابة فيما يتعلق بأنشطة IETF؟

إذا كانت الإجابة هي "نعم"، فما هي وما سيحدث بعد الانتقال؟

لدي ثلاثة أسئلة. سأخذها واحدًا تلو الآخر حيث قد يكون من الصعب تذكر جميع الأسئلة.

هل من الممكن الإجابة على هذا السؤال؟

شكرًا. ولدي سؤالين آخرين. شكرًا.

أشكرك على مراعاة ذاكرتي قصيرة المدة المحدودة.

ياري أركو:

[ ضحك ]

أرى أن الإشراف والرقابة التي لدى NTIA بالنسبة لنا في هذه الحالة كانت غالبًا حول قدرتهم على التراجع وإتاحة الفرصة للمجتمعات للنمو والقدرة على تطوير الآليات اللازمة للتعامل مع جميع المهام الضرورية بنفسهم وأن ذلك بالفعل ما حدث، لذا، فيما يتعلق بذلك، أشكر NTIA على مهارتهم في السماح بحدوث ذلك.

لا توجد مهام اليوم يقومون بأدائها لنا.

نظرًا، ربما يمكنهم، ولكن كل شيء يجري اليوم تتم معالجته من قبل IETF و ICANN كجزء من أعمالنا العادية، وهكذا فإن الإشراف اليوم بالكامل هو بالفعل -- في جانبنا.



كافوس؟

باتريك فالتستروم:

نعم. الإجابة هي ما وضحته لي قبل ذلك، أنه حاليًا لا يوجد إشراف مطلوب من NTIA القيام به. وفي حالة وجود هذا النوع من الإشراف والمساءلة، فهو داخل IETF و IAB. هذا ما فهمته وقد أكدت ذلك. فلا يوجد إشراف مطلوب، وبعد الانتقال، لن يحدث شيء ولا يطلب أي إجراء آخر.

كافوس أراستيه:

الآن، يتمثل السؤال في أنه من أجل التأكد من أن كل شيء تم إنجازه بصورة مثالية، هل لديكم أي إجراءات بخصوص -- أي مراجعة وتصحيح، في الوقت الراهن؟ وإذا كانت الإجابة "نعم"، فكيف تعمل.

بعد ذلك، يتمثل السؤال في أنه بعد التصحيح -- المراجعة والتصحيح، ما القرار الذي سيتم اتخاذه، وهل سيكون هذا القرار إلزامي أم اختياري.

إذا كان هناك أي طلب للتصحيح، هل سيكون إلزامي أم سيكون اختياري؟ شكرًا.

لسنا متأكدين تمامًا من أننا نفهم السؤال بالكامل، ولكن هناك تتبع ثابت لعملياتنا الجارية بين IANA/ICANN و IETF. فهي في الواقع في كلا الاتجاهين. حيث يقدمون مراجعة للأموال التي نطلب منهم مراجعتها ويشيرون إلى المشكلات في هذه الطلبات، إن وجدت؛ ونحن من جانب IETF ننتبع سلوك وأداء IANA ونقوم بذلك، كما نعرفون، على مستوى مفصل للغاية، سواء على مستوى الطلب أو على مستوى الإحصائيات الكلية، كما أننا سعداء للغاية، كما نعرفون، بالأداء في السنوات الأخيرة.

ياري أركو:

لكن الإجابة هي أن هناك مراجعة وكذلك مراجعة للموقف الكلي بصورة دورية مع IAOC مثل تحديث اتفاقيات SLA وكذلك IAB.

هل كان الرد وافيًا على سؤالك؟

كافوس أراستيه:

نعم، لقد أجبت على أسئلتني، ولكنني فقط أطرح سؤالاً أخيراً: هل ترى أي نوع من تمكين المجتمع من الحصول على ترتيبات مباشرة أكثر من أجل عكس أو تعديل أو تجاوز القرار الذي اتخذه؟ هل -- هل توقعتم أي تمكين للمجتمع في المستقبل بعد هذا الانتقال؟

لأننا لا يزال لدينا NTIA التي ستتدخل عند اللزوم، ولكن عندما لا تكون NTIA موجودة، هل المجتمع -- هل من المتوقع أن يوجد أي نوع من التمكين للمشاركة واتخاذ الإجراءات، عند اللزوم؟ شكرًا.

هذا سؤال وجيه.

ياري أركو:

يتولى مجتمع IETF مهام اتخاذ قرارات حول ماهية السياسات، ومن ثم فإننا -- فإن مجتمعنا يتخذ القرارات فيما يتعلق بالمخصصات التي يتم تنفيذها بالفعل، بينما تنفذ IETF هذه القرارات. وهذه هي حقيقة الأمر -- حقيقة ما يحدث.

لذا، فقد تم تمكين المجتمع بالفعل من القيام بهذا الدور من الموضوع.

إضافة إلى ما تقدم، يوجد بالطبع سؤال حول ما إذا كان الترتيب الكلي يلزم أن يتطور بطريقة ما في المستقبل، وما إذا كانت IETF في وضع، كما أرى، يتيح لها تقديم اقتراحات وقرارات فيما يتعلق بكيفية ينبغي أن يتطور ذلك في -- يتقدم للأمام، وكما تعرفون، وصولاً إلى وبما في ذلك تغيير المشغل، إذا كان ذلك لازماً في أي وقت. كما أن الخدمة التي وفرتها لنا IANA كانت متميزة للغاية لدرجة أنني لا أعتقد أن ذلك كان يمكن تصوره في هذه المرحلة. ومع ذلك -- لكن كل شيء بالأساس في يد المجتمع و IETF فيما يتعلق باتخاذ القرار.

وأعتقد أن التمكين موجود.

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

لدي دانيال ثم ميلتون وبعدها وضعت نفسي في قائمة الانتظار.

دانيال كارينبيرج:

حسنًا. ربما قبل أن أقدم تعليقي الخاص، قد أبدأ في محاولة أن تكون معي -- كافوس ثم تتقل ذلك بصورة أفضل قليلاً.

أعتقد أن ما سمعت كافوس يسأل عنه هو ما هي آليات تصحيح الموقف الذي لا يقوم فيه مشغل وظائف IANA بما تريده IETF.

هل هذا ما -- بصورة جوهرية؟ أجل. إذا، هل يمكنكم إجابة ذلك السؤال؟

ياري أركو:

صحيح. لذا -- لدينا هذا، كما تعرفون، التفاعل التشغيلي اليومي -- أو شبه اليومي حيث يمكننا تناول المشكلة وكما تعرفون أحيانًا توجد مشكلات ونحن نتعامل مع ذلك.

وإذا -- إذا لم يكن ذلك كافيًا، فيمكننا تصعيد الموضوع، كما تعرفون، وصولاً إلى مجالس الإدارة المختصة -- مجلس إدارة ICANN في هذه الحالة، أو -- في حالة وجود نزاعات بين IAB/IESG ومجلس إدارة ICANN، والتعامل مع المشكلة على هذا المستوى.

تضع مذكرة التفاهم بالفعل IAB كالسلطة المطلقة في حالة وجود نزاع، ومن ثم، إذا لم تتفق IETF و ICANN، يتخذ IAB القرار.

حتى عندما نمضي أبعد من ذلك، إذا لم يكن ذلك كافيًا، فإن كلا الجانبين يمكنهم أن يرفضوا العقد والمضي بعيدًا من خلال إخطار بمدة ستة شهور.

بناءً على ما تقدم، فهذه هي الآليات.

تكون الأدوات الأقل حسماً بالفعل كما تعرفون، أدوات باردة بالفعل ستستخدم فقط في حالات الطوارئ ولا أرى حاجة لها في المستقبل القريب إلا أننا نقوم بهذا الأمر يوميًا في جميع الأوقات.

دانيال كارينبيرج:

إدًا، حان الآن وقت طرح تعليقي. وهو رد بصورة جزئية على ما كان جان جاك يقوله.

كنت في الماضي أشارك في IETF. كما شاركت في مجتمع الإنترنت، الذي يمثل الجهة القانونية وراء IETF. لذلك، لدي -- بعض المعرفة حول كيفية عملها. فالمقترح الذي تلقيناه من IETF والعلمية التي أدت إليه، في رأيي، تتوافق تمامًا مع ثقافة IETF ومع إجراءات الحوكمة الشاملة بها، وأعتقد أن كلاً من المحتوى والعملية مقبولة بالكامل.

أعتقد -- أقترح أن نوجه، في ICG، الشكر إلى IETF على مقترحهم والتوصل إلى إجماع أنه يلبي جميع المعايير وأنها سنراعيه ضمن العملية التي نقوم بها بمجرد استلامنا له وأنها لا نريد طرح أي أسئلة إضافية حول ذلك.

ميلتون؟

باتريك فالتستروم:

سنطرح أسئلة حوله يا دانيال. عذرًا. فهذا لن يختفي.

ميلتون مولر:

ليس الأمر أن هناك شيء ما غير صحيح فعلاً في هذا المقترح، إلا أن ذلك -- أنا -- هذا ليس مجرد ما يمكننا فعله، فلا يمكن أن نوافق بدون تفكير كأننا لا نهتم حتى بكيف تجري الأمور سواء كانت متسقة مع المقترحات الأخرى أم لا.

لدي احترام كبير للغاية لكل من IETF وثقافتها وعملياتها، لكنني أعتقد أن الاختلاف الفلسفي الجوهرية هو أن هذه إحدى عمليات ICG. فهو RFP الذي قدمناه. وعلينا تقديم المقترح إلى NTIA.

إذا كنا نريد مفاوضات ثنائية بين IETF و NTIA، فهذا سيكون سؤالاً مختلفاً.

لذلك، دعونا -- كما تعرفون، ليس علينا أن نكون مندفعين أو استباقيين في نظرنا إلى ذلك لأنها ليست مشكلة أساسية في مقترح IETF. فهو مجرد بعض الأسئلة البسيطة

حول الاكتمال وما يعنيه وكيفية تحويله إلى عملية شاملة نقوم بها. أحتاج -نحتاج فقط للمشاركة مع هؤلاء وليس محاولة إنهاء النقاش حول ذلك.

نحن فقط -- كما تعرفون، يمكننا حل هذه المشكلات. وهي ليست مشكلات كبيرة.

لذا، دعوني أقدم التعليقات التي سوف أطرحها. وأنا هنا أرد نوعًا ما على دانيال.

أولاً، ياري، من حيث ردك على سؤال كافوس، أعتقد أنك يجب أن تكون أوضح قليلاً في أن NTIA لم يكن لديها أبدًا أي سلطة على IETF ولا تتراجع عن استخدام هذه السلطة. وبقدر ما أعرف، لم يكن لديها أبدًا أي سلطة على IETF. إلا أنها كان لديها سلطة على ICANN. ولأنكم مترابطون مع ICANN، كانت هناك فترة عجيبة في 2000 تقريبًا عندما تعاملت IETF مع NTIA وقالت، "انتظروا دقيقة يا أصدقائنا، لقد أنشأنا هذا الهيكل وعليكم بالفعل اكتشاف كيف نتعلق به."

وعند هذه النقطة، كان لدينا RFC 2826.

الآن، روس قال -- خذ الوقت الذي تريده. ستكون هذه الكثير من الأمور للرد عليها.

قال روس أن IETF لم ترد أن تفتح 2826، وأعتقد أن أحد المشكلات في هذه الإجراءات بالكامل كانت أنها تبدو كما لو أن مجموعة قررت مقدمًا أنها لا تريد فتح 2826 وكانت هناك مجموعة أخرى لا يمكنها فهم السبب.

لذا لزم التفسير فيما يتعلق بلماذا لا تريدون فتح هذا الأمر ولماذا لن يكون من المستحسن القيام بذلك ببساطة بصورة أكثر قانونية، على أن هذه مشكلة تواجهونها الآن.

على سبيل المثال، على أن أتفق تمامًا مع السيد نايبيل. إن الكلمة "ربما" مزعجة للغاية.

كما تعرفون، نحن نقوم بإنشاء مقترح هنا. فإما أنكم ستقومون بشيء ما أو لا. ونود أن تعرفوا أنكم ستقومون بشيء ما. لماذا عليكم وضع كلمة مثل ترتيبات "جديدة" ربما تكون لازمة؟ ما هي الشروط التي ستكون لازمة بموجبها أو لن تكون لازمة؟

مرة أخرى، هذه التعديلات الصغيرة على المقترح، ولكنني فقط -- أنا -- بعضنا لديه مشكلات في فهم سبب أنكم لا تجيبون على ذلك.  
وأيضًا، الاختصاص القضائي --

يارى أركو: ميلتون، هل يمكنني الرد على بعض ذلك قبل أن أنسى ما سألت عنه؟

ميلتون مولر: حسنًا. لا بأس. تفضل.

يارى أركو: إذن، هيئة NTIA، فقط للتسجيل، لم تعترف أي وثيقة في IETF بأن NTIA لها أي دور محدد. وإذا كان ذلك سيساعد الناس في فهم الموقف، فأتمنى أن تكون إجابة جيدة.

بعد ذلك، جزء "ربما"، أفهم أنها كانت أحد الأمور التي تسببت في إجراء مجموعة العمل للنقاش، إلا أن ذلك ما قرره المجتمع، صحيح؟

لذا، هذا هو حيث كان المجتمع، ويمكننا الاعتراض على ذلك، سواء كنا محقين أو مخطئين، إلا أننا هنا، كما أعتقد، للتحقق من دور المجتمعات في ذلك أيضًا، ولا أعتقد أنني -- أنكم أو ICG يمكنه بالفعل تجاوز ما يفعله المجتمع.

ما أعنيه هو أن هذا سيكون نفس الوضع مع المجتمعات الأخرى أيضًا. وربما لن نتفق دائماً بصورة شخصية مع ما يقولونه، إلا أن هذه هي كيفية إجراء عمليات المجتمع.

باتريك فالتستروم: عودة إليك يا ميلتون.

ميلتون مولر: نعم. لذا مرة أخرى، ليس الأمر أننا نحاول تغيير أو الطعن على قرار المجتمع، أقصد المجتمع التشغيلي في هذه الحالة.

ما نحاول فعله هو قول أن المقترح يجب أن يكون مترابطًا ومكتملاً بينما لدى الناس مشكلة في فهم اكتمال مقترح يقول "ربما" بدلاً من "سوف"، ولا يخبرنا بما هو الاختصاص القضائي لمذكرة التفاهم هذه، ولا يوضح كيف تتغير هذه الأمور في حالة النزاع. وليس واضحًا بالكامل، كما تعرفون، كيف تم وضع هذه الإقرارات في المقترح، وأيها جيد ومتى ستحدث.

هذا هو نوع الأمور الذي نهتم به --

باري أركو: دعنا نرى إذا ما كان يمكنني الرد بسرعة على ذلك أيضًا.

الشيء الرئيسي -- وأنا أتحدث عن نفسي كواحد من أعضاء IAOC يحصل الآن على هذا التعليق من مجموعة العمل والعديد من الأشخاص الآخرين حول ما يجب فعله.

أعتقد من موقعي، على الأقل، أن ذلك سيكون جيدًا للفعل إذا وضعنا هذين المخصصين في الوثيقة. وأعتقد أننا يمكننا التعايش حتى بدونهما في وضع الطوارئ، وأن ذلك جزء من سببي، على الأقل، في دعم لغة "ربما".

مع ذلك، فأنا، كما تعرفون، أمضي في طريقي مع نية بالتفاوض حول هذه الأمور، وليس تركها.

كما تعرفون، يمكنكم جميعًا التفكير في بعض السيناريوهات التي ربما لن يكون لدينا فرصة تنفيذ جميع الاتفاقيات التي نرغب فيها. وأعتقد أن IETF في موقع حاليًا يمكننا، كما تعرفون، من المطالبة بصورة معقولة بأن نجري جميعًا عملية انتقال. كما توجد بعض الأمور الإضافية التي سنود القيام بها، إلا أننا هناك بالفعل. ولا أريد الانتقال من ذلك الموقع.

باتريك فالتستروم: ميلتون؟

ميلتون مولر: حسناً، هذا يطرح احتمالية غير قياسية، بمعنى أنه إذا اتفقنا على أن NTIA حالياً ليس لها أي سلطة فعلية أو إشراف على IETF، هل يمكن أن تكون IETF جزءاً من تقدم الانتقال إلى جدول زمني مستقل مختلف؟

لماذا نريد بالفعل تصريح NTIA لتفعيل هذه الترتيبات الجديدة؟

أعتقد أن روس لم يجب أبداً على سؤالي فيما يتعلق بلماذا لا نريد فتح 2860.

روس هاوسلي: أولاً، سبب أننا لا نريد فتح 2860 هو أننا لا يمكننا تخيل تفاوض سيقدم لنا موقع أقوى من الموجود في 2860. ويمكننا فقط التفكير في انتهاء IETF في موقع أقل قوة.

يمكنني أن أؤكد أن السبب هو أن الميثاق تم دفعه بالفعل خارج الحدود.

فيما يتعلق بالبيان الآخر من جانبكم، كتب IAB إلى NTIA منذ عدة سنوات وطلبت عدم إدراج معلمات البروتوكول في أي نسخة مستقبلية من العقد. وهكذا بالفعل، فإن الطرف الوحيد الذي لديه مخاوف هو ICANN.

باتريك فالتستروم: لدي أنا وروس ماندي وكافوس وأليسا ثم منال على قائمة الانتظار.

إدا فلنبدأ بي، وأنا -- دعني أسأل --

لدي سؤالان.

أسمع، ومع مراعاة مشاركتي في IETF فيما سبق، فأنا أعتقد أن لدي معلومات جيدة فيما يتعلق بكيفية إجراء عمليات IETF، وأعتقد أنني أفهم المقترح الموضوع من قبل مجتمع عمليات معلمات البروتوكول إلا أنني لا يزال لدي سؤال فيما يتعلق بالإجراءات الفعلية التي تتخذها IANA فيما يتعلق ببعض أنواع الطلبات لمعلمات البروتوكول.



توجد في الوقت الحالي في العقد بين ICANN ووزارة التجارة، العديد من الإستراتيجيات والخطوات التي تتولاها وظيفة IANA بصورة تفصيلية للغاية، استنادًا إلى نوع المعامل، سواء كانت مهمة خبير معين أم لا وسواء كانت عملية طعن ومختلف أنواع الأمور.

هذه الإستراتيجيات التفصيلية هي أمور، بقدر ما أتذكر، ليست مدرجة في مذكرة التفاهم هذه وليست أيضًا في المقترح من مجتمع معلمات البروتوكول. لذا، فهذا يعني أن ذلك نوع من التعهدات من ICANN أو مشغل وظائف IANA للقيام بالفعل بأمور بطريقة محددة قد يبتعد بالفعل. فهل هذا شيء تمت مناقشته، سواء كان شيئًا ترون أنه يجب أن يبقى موجودًا في مكان ما أو هل هو شيء ترونه مريبًا فقط مع عملية التدقيق الحالية، وهل هو شيء مستقر بما يكفي؟ شكرًا.

أعتقد أن الوثائق التي لدينا ثابتة بما يكفي حتى يعمل النظام كما كان يعمل. وأريد أيضًا أن أعرف عن بعض الأمور في العقد بين ICANN و NTIA التي نتحدث حول ما يمكن أن تقوم به NTIA في طلبات معلمات البروتوكول مثل مراجعتها. كما أريد أن أوضح أن IETF ليست جزءًا في هذه الاتفاقية ونحن لا نرى من المناسب أن تشارك NTIA في أنشطة مماثلة كاتخاذ قرار فيما إذا كانت بعض معلمات البروتوكول يجب تخصيصها أم لا. فهذا قرار IETF.

مع ذلك، فبعض الأجزاء في ذلك العقد تسقطه بكل بساطة.

إليز، نعم.

باتريك فالتستروم:

أود فقط أن أقول بواقعية أن هذه العمليات التي تجري كرد على العقد هي عمليات تم وضعها ضمن IETF وهي تتوافق مع إرشاداتهم الموجهة لنا. كما أنهم مشاركين في

إليز جيريتش:

هذا العقد لأن هناك طلب في العقد بتوثيق ما هي العمليات والإجراءات لدينا. ولم يتم وضع هذه العمليات والإجراءات من قبل إدارة IANA بصورة مستقلة أو ICANN بصورة مستقلة. كما أنهم كانوا بالتوافق مع IETF وكانت دائماً بموجب مذكرة تفاهم والاتفاقية التكميلية السنوية التي كانت سارية. لذا، فليس الأمر موجهًا بواسطة NTIA. بل كانت مجموعة من الإجراءات موجهة بواسطة IETF/IAB استنادًا إلى سياساتهم ومع اعتبارات IANA في طلبات RFC.

أشكرك على التوضيح. سؤالي الثاني أو الأمر الثاني الذي أود أن أطرحه هو ما سمعته ما دانيال، لقد اقترحت أننا يجب أن نشكر هذا المجتمع التشغيلي على المقترح الذي أرسلوه، كما سمعت من ميلتون أن لدينا بعض الأسئلة لطرحها.

باتريك فالتستروم:

أعتقد، دون الحديث ككنايب رئيس ICG ولكن فقط كعضو فيها، أنه إذا بدا الأمر كما لو أننا سنشكر المجتمعات أو نرسل إليها بعض الأسئلة، فنحن نحتاج إلى تذكير أنفسنا بأنه في حالة مراجعة اكتمال المقترحات لجميع المقترحات الثلاثة معًا، أو هذا التوقيت، فنحن في ICG قد نكتشف بعض الفجوات التي تعني أننا قد نضطر في هذه النقطة إلى الرجوع إلى هذه المجتمعات.

لذا، فشكرنا لهم فقط على المقترح الذي يرسلونه الآن، لا يعني أننا قد لا نعود إليهم لاحقًا. هذا ما أعتقد على الأقل.

أريد أن أرد بسرعة بأننا بالطبع لسنا سلبيين بأي صورة فيما يتعلق بالنقاش حول ما هي الخطوات التالية والأسئلة. وسيسعدنا للغاية الإجابة على الأسئلة في أي وقت. كما أنه من الواضح للغاية أن هناك خطوات تالية سواء من حيث كيفية البدء فقط من وجهة نظرنا الخاصة وكذلك كيف تتوافق القطع المختلفة معًا وتغطي الفجوات. إضافة إلى ذلك، يسعدنا للغاية المراجعة والإضافة والتغيير، عند اللزوم، وأتمنى ألا يتجاوز ذلك إجماع المجتمع.

ياري أركو:

باتريك فالتستروم:

أنا روس موندي.

روس موندي:

شكرًا لك، باتريك. روس موندي للتسجيل.

أحد الأمور التي أود تذكير الزملاء بها هي أن هناك بضعة منشورات متعلقة من SSAC بهذا النقاش والتي عملت SSAC بكد من أجل تجميعها ونشرها. وهي بالفعل ثلاثة منشورات: SSAC67 و SSAC68 و SSAC69. وتتعلق المنشورات أرقام 68 و 69 بصورة خاصة بهذا النقاش، كما أعتقد، لأنها تطرح على الأقل وجهة نظر حول، أولاً في 68، ما هي العلاقة التعاقدية بين NTIA و IETF. ومن ثم لا تعتبر هذه النتيجة خاصة بنا بالضرورة. كما توجد خطوات ومعلومات والكثير من التفاصيل ضمن رد ICANN الذي يشكل جزءاً من عقد NTIA.

كما أشارت إليز لتوها، تم وضع هذه بالاشتراك بين أنشطة وظائف IANA و IETF. ولكن بالرغم من أن هذا وارد في العقد، إلا أنه لا شيء يربط ذلك مع IETF بأي شكل.

لقد كان لدينا علاقة غير عادية تمامًا، كما أعتقد. فنظرًا لأنني الكاتب الرئيسي لهذه الوثيقة 68، فقد قضيت وقتًا معقولاً في محاولة اكتشاف كيفية البدء بالمعلومات الواردة في العقد. وكما أشار الكاتب الآخر روس، لقد طلب منه الظهور في المستقبل.

حسنًا، على أن أقول بصدق أنني لم أكن قادرًا على العثور على أي معلومات متاحة للجمهور توضح لماذا كانت هناك في المقام الأول. ولقد حصلت على بعض المعلومات الخاصة، إلا أن ذلك بالفعل -- لا يمكنني مشاركة ذلك. ولكن ذلك واقع إلى حد ما أنه موجود في العقد إلا أنه ليس ملزمًا بالفعل لفريق IETF وكيفية عمله.

الآن، أعتقد أن ميلتون سأل فيما سبق عن سبب أننا نهتم بذلك. حسنًا، لأن ذلك كان في خطاب NTIA الذي ظهر، وأنت تقول أن عليك إشراك IETF في هذه المراجعة. لذا، أعتقد أن هذا تفسير بسيط لذلك السؤال.

لذا، إذا كان أي منكم يريد توضيحات أو تفاصيل إضافية مباشرة فيما يتعلق بوثائق SSAC، فيسعدني توفيرها لكم. وكذلك باتريك.

باتريك فالتستروم:

شكرًا.

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، باتريك. كافوس يتحدث إليكم.

أولاً، لا توجد مشكلة في أن نوجه الشكر شفهيًا. ولكن الشكر لا يعني أننا موافقون. فالشكر مجرد شكر. هذا كل ما في الأمر. شكرًا جزيلًا على العمل الذي قمتم به. ونحن نفحص ذلك. هذا كل ما في الأمر.

ثانيًا، ومرة أخرى، علينا عدم الاندفاع والموافقة بدون تفكير على أننا سعداء ثم ننتهي من الحوار ونمضي.

الآن، سأنتقل إلى النقطة الرئيسية. باتريك، كرئيس بالمشاركة في ICG أو نائب الرئيس، يبدوا من المناقشات التي تجري أن هناك فجوة قانونية بين العمل الذي نقوم به. فمن جانب، ذكر الميثاق أن الانتقال يتطلب مراعاة أنشطة المجتمعات الثلاثة. والآن ننتقل إلى نقطة أن أحد المجتمعات ليس لديها أي شيء تقوم به على الإطلاق في موضوع الانتقال. إذًا، لماذا هو موجود في الميثاق؟ إن الميثاق الذي لدينا خاطئ. فماذا نطلب منهم القيم بشيء إذا لم يكن لديهم ما يفعلوه فيما يتعلق بهذا الانتقال؟ إذًا، فقط علينا التوصل إلى حل لهذا الموقف.

ثانيًا، توجد بعض الأمور التي لا نعرفها في هذا العقد والتي لم يتم تطبيقها. وربما يتطلب استبعادها. هذه هي الفجوات. كما لا يوجد شيء حول المجتمع لتمكينه من إجراء أي تعديل أو اتخاذ أي قرارات. والمجتمع هي الكلمات الجمعية. فهناك كيان قانوني. إلا أنه ليس كيانًا ماديًا. ونحن لا نعرف كيف ستعمل. فلا يوجد لدينا نموذج لذلك.

لذلك، توجد مشكلات قانونية وإجرائية ومشكلات أرى بما في ذلك المساءلة التي ليس واضحة فيما يتعلق بنشاط IETF. ونحن لا نفضل ذلك كما أننا لا يمكننا الموافقة بدون تفكير على ذلك قائلين أنه تم إنجازه. شكرًا.

ياري أركو:

نعم، حسناً، مرة أخرى، نعود إلى سؤال بم نبدأ على هذا الطاولة. وهكذا، يمكنكم عرض ذلك بطريقتين. الأولى هي أن IETF بعيد إلى حد ما بالفعل، وليس لدينا الكثير لنقوم به وهذا لا يعني أننا لا نهتم ببقيتكم ونحن نريد أن نكون في نفس القارب. كما أن لدينا أمور نود تحقيقها أكثر مما لدينا اليوم، أليس كذلك؟ لذا، لدينا دافع للقيام بالمزيد ونريد أن نشكل جزءاً من الانتقال. وهذا هو المنطق الذي نراه.

بالنسبة للجزء الثاني من السؤال، لست متأكدًا تمامًا كيف أرد على ذلك. ولكن، بالطبع، عندما نتحدث حول منظمات المجتمع، فهذا لا يعني، أن أعضاء المجتمع الأفراد فقط لديهم قدر كبير من الآراء المختلفة.

فهذا عادة يرجع بقدر ما إلى الهيكل. وهذا هو الحال في IETF، فلدينا مجموعة توجيهية تقرر بصورة نهائية وضعنا فيما يتعلق بأي مشكلة موثقة محددة.

كما أن لدينا جهات محددة أو مجالس إدارة محددة للتعامل مع مشكلات محددة. فلدينا مجلس إدارة بنية الإنترنت الذي يتولى بعض المهام ويوجد لديه ميثاق. وكذلك لدينا IAOC الذي ناقشناه. كما أن لدينا نموذج قانوني، يمثل فيه ISOC الكيان القانوني النهائي لدينا.

لذا، لا أعتقد أنه من المناسب قول أنه لا يوجد مجتمع. وبالطبع ينبغي تفسير رأي المجتمع وهذه هي كيفية عمل منظمات المجتمع. وفي النهاية، سيتعين على شخص ما اتخاذ قرار بأن هذا ما قاله المجتمع ويجري تطبيقه.

أليسا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. لقد أردت الحديث عن بضعة نقاط تم طرحها. الأولى تتمثل بفكرة الموافقة دون تفكير. فلا أعتقد بالفعل أن أي شخص كان يقترح الموافقة بدون تفكير بصورة خاصة لأن هنا العديد من الأشخاص الذين استغرقوا الكثير من الوقت لمراجعة العملية وتحديد ما يرونه.

أليسا كوبر:

وأعتقد أنه من المقنع أن تقدم هذه المجتمعات ما طلبناه في RFP. و فقط لأننا لا نرجع إليهم بالأسئلة لا يعني أننا نوافق بدون تفكير على ما فعلوه، وهو أيضًا ليس حجة تتضمن أننا لا يجب أن نطرح عليهم أسئلة إذا أردنا ذلك. ولكني فقط أقول أننا يجب أن نكون منفتحين نحو هذا الاحتمال، الذي، كما تعرفون، ربما لا يكون في هذه الحالة إلا أنه ربما يكون للمجتمعات الأخرى أو ربما في IETF بأن يلبوا جميع المتطلبات من المحاولة الأولى. ونحن نؤدي أعمالنا بالعناية الواجبة. كما أننا نجري عملية مراجعة. ومن ثم، فعدم طرح أسئلة لا يعني أننا نوافق دون تفكير على ما قالوه.

أما النقطة الثانية، فتتمثل في كيف نراجع عرض حول معلمات البروتوكول ككل، وأود القول، كما تعرفون أنه إذا كانت NTIA تود استبعاد معلمات البروتوكول من العقد في الوقت الحالي، ثم يمكننا التوقف. ومع ذلك، وكما هو الوضع، توجد أحكام في العقد تتعلق بمعلمات البروتوكول كما طرحت روس لتوها. ومع مراعاة أن العقد يقصد أن يتم استبعاده، فأنا أعتقد أننا لذلك -- أن هذا هو سبب أننا في هذا الموقف، لأن ذلك جزء من عقد NTIA وليس لأنه أي شيء متعلقة بـ 2860.

بعد ذلك، أخيرًا، كنت أتساءل ما إذا -- على الأقل من وجهة نظري، سيكون مفيدًا إذا كان يمكن أن يوضح ميلتون أو أي شخص آخر بعض الأسئلة الخاصة التي تعتقدون أنها يجب طرحها مرة أخرى على المجتمع. وأعرف أننا تحدثنا نوعًا ما حولها من جانب المفهوم، كما أن هناك بعض النصوص في التقييم حولها. إلا أنها لم تتم صياغتها بعد بصورة محددة فيما يتعلق بماذا سيكون السؤال.

أعتقد بالنسبة لي أنه سيكون من المفيد فهم ما هو السؤال المحدد الذي تريد طرحه مرة أخرى لأننا حينها يمكن أن يكون لدينا قدر أكبر قليلاً من النقاش المركز حول ما إذا كنا نحتاج لطرح هذه الأسئلة أم لا.

سأقول فقط -- أقدم فقط مثلاً لماذا أعتقد أن إجراء هذه المناقشة سيكون مفيدًا. فقد أجريت أنا وميلتون حوارًا متبادلًا في غرفة Adobe حول السؤال الخاص بالاختصاصات القضائية لمذكرة التفاهم. وقد سألت: ما هو الاختصاص القضائي؟ وقد

أجبت بنص من المقترح بالألا تتضمن الاتفاقية تحديد الاختصاص القضائي. بعد ذلك، عاد سؤاله لي فيما إذا كان يمكننا ملء هذه الفجوة.

يتمثل سبب أنني أعتقد -- إذا كان هذا هو السؤال الذي أردت طرحه على المجتمع أو فهم ما هو السؤال الذي أريد طرحه على المجتمع ذو أهمية هنا لأنه في المجتمع، في IETF، فقد تمت مناقشة سؤال الاختصاص القضائي بقدر ما من الإسهاب، أليس كذلك؟ وكذلك في RFP، لم نحدد ما هي آليات المساءلة اللازمة لوجود اختصاص قضائي محدد. وقد كنت أتوقع بالضرورة أنه إذا كنا لن نحصل على ثلاثة مقترحات تقول أن الاختصاص القضائي هو سويسرا أو الصين أو عالمي أو الولايات المتحدة، فإننا لن يكون لدينا خيارات محددة نتطلع إليها بالضرورة.

لذا، لفهم ما إذا كان أي سؤال مطروح على المجتمع هو سؤال محدد للغاية قد تم التعامل معه بالفعل داخل المجتمع وقد قدموا إجابة بالإجماع إلينا حول ذلك، وسيفيد فهم ما هو السؤال.

بالنسبة لسؤال الاختصاص بصورة خاصة، لا أعتقد أننا سنحصل على إجابة مختلفة إذا طرحنا نفس السؤال مرة أخرى. لذا، فهذا هو سبب أنني أرى أنه من المفيد الاهتمام فيما يتعلق بما هي الأسباب الخاصة. شكرًا.

منال.

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك، باتريك.

منال إسماعيل:

سأطرح بالفعل سؤال محدد حول مقترحات البروتوكول في حد ذاتها ولكن على مستوى أكثر شمولاً وسأوجه سؤال لنا كمجموعة عمل ICG، كيف نرى العنصر المسلم النهائي. وأعني، هل سيكون مثلاً ثلاثة مقترحات مستقلة أم مقترح واحد موحد؟

و فقط لأن ذلك سيؤثر على تقييمي الشخصي لمهما يكن ما يجري اقتراحه. ودعني استخدم الاختصاص القضائي كمثال. وإذا كان هناك اختصاص محدد لأحد المقترحات بينما يوجد اثنين آخرين أو واحد آخر ليس لديه، فكيف سينعكس ذلك في المقترح النهائي؟ كذلك، هل سنضع اختصاص قضائي واحد للجميع ونفرضه على الجميع أم ثلاثة مقترحات مستقلة؟ هل تمكنت من توضيح وجهة نظري؟ أم ...

نعم أفهم سؤالك. دعوني -- أنا مستعد لسماع ما يقوله الآخرون بعد أن دارت الكلمة في القاعة. فما سمعته حتى الآن أن الرئيس بالمشاركة هنا في المجموعة هو أن لدينا كلمة متعارضة أو ردود مختلفة من مختلف المجتمعات وسنقوم بتشجيع المجتمعات على الحديث فيما بينهم وحل المشكلات والعودة إلينا.

لذلك، من وجهة نظري، فقد كانت هذه أحد القضايا التي علينا طرحها ضمن أسئلة المجتمعات أو تشجيعهم على مناقشتها.

منال؟

عذرًا. باختصار شديد، أعتقد أنه بالرغم من أننا لم نتلق مقترح الأسماء حتى الآن، إلا أنني أعتقد أنهم يدخلون في تفاصيل محددة للغاية. لذا، على الأقل من الواضح الآن أن هناك تمييز بين مستوى التفاصيل ضمن مقترح الأسماء والمقترحين الآخرين.

لذا، مرة أخرى، هل هناك شيء يمكننا البدء في القيام به في هذا الصدد خلال هذه الفترة بالنسبة إلى ICG؟ مثلاً، إعلامهم بالحديث معًا أو مهما يكن؟ شكرًا.

ياري.

باتريك فالتستروم:

منال إسماعيل:

باتريك فالتستروم:



ياري أركو:

نعم، أعتقد أننا ناقشنا ذلك فيما سبق. والموضوع الرئيسي هو أين الاختلافات. فليس كل شيء كما هو. لذا، يجب وجود المزامنة عند الحاجة إليها. مثلاً، إذا لم يتفق IETF ومجتمع الأسماء حول هذه العناوين لأغراض خاصة، فهذه مشكلة كبيرة. وإذا تعاملت المجتمعات المختلفة مع بعض الأمور الأخرى بصورة مختلفة، فقد لا تكون هذه مشكلة. وربما أقوم بتصنيف الاختصاص والمساءلة وفقاً لذلك. إضافة إلى ما تقدم، طالما يتم تحقيق هذا بطريقة مرضية، فأعتقد أننا لن يكون لدينا مشكلة.

سأطرح عليكم مثلاً بسيطاً، فنحن نوافق عمليات السياسات بين منظمات مختلفة، بالرغم من أنني أود بلافعل فرض قدر كبير من النقود لأرقام المنافذ كما يفعل بعض الأشخاص في نطاقات TLD.

منال.

باتريك فالتستروم:

شكراً لك، ياري.

منال إسماعيل:

هكذا، أسعى فقط لتوضيح لفهم كيف ستتقدم الأمور. وهكذا، إذا كان مجتمع الأسماء باختصاص محدد على سبيل المثال، فهل يعني ذلك أنكم ستعتمدون هذا عادةً أو ستعلمون بصورة مختلفة؟

ياري أركو:

أعتقد في هذه الحالة أننا سنعمل بصورة مختلفة وكما تعرفون على مستوى تقني للغاية أو مستوى عملي، إذا كنتم تنظرون إلى المقترحات، فأعتقد أننا -- كما تعرفون، أنهم ينبغي توضيحهم، كما تعرفون، مثلاً في قسم مختلف. وسيكون هناك بعض التداخل، بعض نقاط التفاعل التي ربما سيكون علينا إبرازها من جانبنا في المقترح الذي سيرسل بالفعل إلى NTIA، إلا أننا ليس علينا موافقة أي قطعة فردية أخرى.

باتريك فالتستروم: شكرًا. لدي دانيال وجوزيف ثم وولف أورلنتش وكافوس وروس وموندي وأخيرًا ميلتون.

تفضل يا دانيال.

دانيال كارينبيرج: أود أن أدم قليلًا المقترح الرسمي السابق لي بشكر مجتمع معلمات البروتوكول على تعقيباتهم إلينا وعدم طرح أي أسئلة أخرى.

وهذا بالضبط \_\_ دافعي كان بالضبط نفس الدافع الذي قدمته إليسا من دورتين فقط. فعلينا التركيز على الاتصالات الرسمية التي نريد نحن، ICG، أن تكون لدينا مع مجتمع معلمات الإنترنت في هذه المرحلة. وهذا لا يمنع من أننا قد لا تكون لدينا أسئلة تقليدية في مرحلة لاحقة عندما نتلقى مقترح الأسماء.

الشيء المهم في الوقت الراهن هو التركيز على ما نحتاج لمعرفته للقيام بأعمالنا في هذه المرحلة.

وأنا أدم للغاية اقتراح أليسا بالتركيز على ذلك بالضبط.

لذا، إذا كان الناس الذين يأخذون دورهم بعدي سيركزون على "دعونا نسأل هذا السؤال المحدد"، فسيساعدنا ذلك كثيرًا.

باتريك فالتستروم: جوزيف؟

جوزيف الهادف: شكرًا. جوزيف الهادف.

أردت فقط توضيح أن كان هناك سؤال في تلك النقطة حول أنه إذا تم استبعاد معلمات البروتوكول من عقد، فلن نحتاج لإجراء هذه المناقشة على الإطلاق. وأعتقد أن الحوار

بين ياري ومنال يوضح أننا لا نزال نحتاج إلى هذه المناقشة لأن ما نتطلع إليه هو منظومة التزامات وبعضها يذهب مباشرة إلى NTIA ولكن بعضا يتعامل مع أوجه ترابط المجتمعات التشغيلية.

بينما أخذ بقيمة اسمية بالكامل أن NTIA ليست مشكلة معلمات البروتوكول، فإن التفاعل مع الآخرين وكيفية عمل ذلك قد يكون شيئاً ما علينا مراعاته في المقترح النهائي. أعتقد أن هناك مساحة لذلك.

بالنسبة لنقطة دانيال، ليس لدينا سؤال محدد في الوقت الحالي، إلا أننا نعتقد أن ذلك التفاعل بين المجتمعات التشغيلية الثلاثة مهم عندما نأتي إلى تجميع المقترح النهائي.

وولف أولريتش.

باتريك فالتستروم:

شكراً. أود أن أطرح تعليقين.

وولف-أولريتش نوبين:

السؤال الذي طرحته يا منال جيد للغاية، وعلينا الحديث حول ذلك.

كما أفكر أيضاً في سبب أننا نتعامل مع معلمات البروتوكول الآن عندما يبدو أنها تتحول إلى أنها قد تكون مستقلة عن المجتمعات الأخرى فيما يتعلق بعلاقات IANA.

الأمر الذي أتصوره من خلال المناقشات، وفي القائمة البريدية أيضاً، ومن المقترح، هو أن مجتمع IETF مقتنع بصورة أساسية بالوضع الراهن. لذا، هذا ما ينتج عن ذلك.

السؤال الآن هو لماذا علينا تغيير أو تحت أي ظرف يتم إطلاقها، أو يمكن إطلاقها، لتغيير ذلك وحتى للوصول إلى فكرة فصل الجزء الخاص بهم عن الوضع القائم ضمن -- الذي يشكل نوعاً من الموقف المجمع لخدمات IANA.

هذا هو ما أود السؤال عنه.

من ثم، سيكون السؤال الأول هو: ما يمكن أن يكون دافعًا لكم لقول، "حسنًا، نحن نبتعد عن ذلك من هذا الأسلوب المجمع نحو حل مجمع للانتقال"؟

إذن هذا هو سؤالي الأول.

ولدي سؤال آخر أو أحد المخاوف، وأود أن أجمعها في السؤال المتاح فيما يتعلق بالاختصاص. وهكذا، أسأل نفسي إذا كنت سأبدا بمذكرة تفاهم، ماذا يعني ذلك فيما يتعلق بالاختصاص؟

حسنًا، إضافة إلى ما تقدم، أود أن أقول أيضًا، أو أنضم إلى أن علينا شكر IETF، إلا أن علينا أيضًا، بالإضافة إلى ذلك، إرسال رسالة ما تحفزهم. وليس فقط رسالة شكر -- "حسنًا، شكرًا لكم، لقد تلقينا مقترحكم ونشكركم على ذلك" -- ولكن مع إشارة، وعلينا التفكير في ذلك، توضح لهم أننا نأخذ الأمر على محمل الجد وتوضح لهم وتمنحهم فكرة لما يجب عمله في ذلك في المستقبل القريب.

شكرًا.

شكرًا. كافوس؟

باتريك فالتستروم:

عذرًا. ياري. أولاً جاري.

أجل. للإجابة فقط على سؤال البدء، أعتقد -- أعني، فقط لتوضيح موقفنا، فإن IETF، كما تعرفون، مشارك في هذا النظام للتغييرات التي سنمر بها، أو عملية الانتقال هذه، وندرك أن ترابطنا مع الأطراف الأخرى، ونريد التأكد من أن -- كما تعرفون، كل شيء محدد بصورة مناسبة وأنها نعرف بالفعل أي فجوات إذا رأيناها. لذا، فهذا هو سبب أننا هنا.

ياري أركو:

أعتقد أن IETF لا تريد -- أن المجتمع لا يريد إجراء تغييرات كبيرة. وما أعنيه، أن التغييرات صغيرة للغاية بالفعل. إذا كنتم تطرون إلى الصور الكاملة، فلا أعتقد أننا يجب أن نحاول المشاركة معهم، كما تعرفون، "الرجاء إجراء تغيير أكبر لأننا نحتاج تغيير أكبر." وما أعنيه، أنها إذا كانت صالحة، فلم التلخص منها.

كافوس؟

باتريك فالتستروم:

نعم. شكرًا. كافوس يتحدث إليك.

كافوس أراسنيه:

نعم، جاري، لقد ذكرت أنه لا يوجد دور عملي لهيئة NTIA. وقد يكون الأمر كذلك. لست متأكدًا. ومع ذلك، حيث -- و IETF لبروتوكول المعلمات يعمل مع الاثنين الآخرين، فلا توجد علاقة. ولذلك، أنا أقف بقوة في جانب معاملة كل مقترح بصورة مستقلة. وعلينا أن يكون لدينا صورة عامة لكل شيء عندما نرسل تقرير ICG أو خلاصة أو نتائج ICG إلى NTIA. كما سيكون مناسبًا قول أننا ليس لدينا مشكلة في ذلك لأن لدينا مشكلة مع الآخرين.

هذا هو الموضوع رقم 1.

أما الموضوع الثاني، فيوجد لدينا مشكلات قانونية وأخرى متعلقة بالاختصاص القضائي. ومذكرة التفاهم هي مذكرة تفاهم فحسب. فليس لها وضع قانوني. وهي مثل الإقرارات. ويكون لدى بعض الإقرارات، إذا كانت شاملة، في بعض الأحيان قانون عرفي، إلا أنها لا يكون لها قانون رسمي. فهي ليس اتفاقية. وليس لخطاب النوايا أي قيمة، من الناحية القانونية، ومن ثم فعلينا رؤية الجانب القانوني في ذلك.

بعيدًا عن ذلك، توجد درجة مساءلة. وحتى إذا لم يتم اكتشاف أو تصحيح ذلك من قبل IETF، فتوجد درجة مساءلة يجب أن يتم إدراجها ووضعها في المساءلة الكلية للنظام بالكامل، ولم يتم تناول هذا بعد.

كما أن مجلس المراجعة والتصحيح والطعن الذي يسري على جميع المجتمعات التشغيلية الثلاثة يمثل مشكلة أيضًا تجب مناقشتها. ولذلك، يمكننا أن نأخذ المقترح، وندرسه أكثر، ثم نتوصل إلى نتيجة، إلا أننا لن نناقشها بصورة منفصلة ونرسلها إلى NTIA وأعتقد أن هذه المنطقة التي لن يكون لدينا فيها مشكلة. فينبغي أن يكون لدينا مشكلة، أو لا يكون، أو تعليق أو لا يكون على الجانب الكلي للموضوعات الثلاثة. شكرًا.

ياري أركو:

أجل. أنا أحاول فقط الرد على بعض الأجزاء على الأقل.

بالنسبة للقيمة القانونية لمذكرات التفاهم وما شابه، أعتقد أنه من المهم ألا نشارك في مهام المحاماة في هذه القاعة، أو في أي مكان آخر.

أعتقد أن علينا أن ننظر إلى هذه الأمور، إلا أنها ليست بالضرورة تافهة كما نرى.

عادةً، عند تشغيل شركة أو أي نوع من المنظمات، لا تريد سؤال المحامين عن رأيهم، إلا أنك لا تريد بالتأكيد أن تتركهم يتصدرون المشهد أيضًا. وعليك تقييم المخاطر والمواقف.

في هذه الحالة المحددة، فهذا موقف صعب للغاية للحصول، كما تعرفون، على ضمانة مطلقة بأي شيء، سواء كانت في اختصاص قضائي في فنلندا أو في أي مكان آخر ومهما تكن صيغة العقد القانوني، لأن لدينا موقف تكون فيه الأطراف المعنية مشاركة في، كما تعرفون، قررت أن تعمل معًا وأن هؤلاء الشركاء يمكنهم أن يقولوا "لا، كما تعرفون، لا نريد العمل معك بعد ذلك".

لا يمكنك أن تجعل الناس يقومون بأكثر من ذلك.

أعتقد أن هذا أحد الجوانب.

أما الجانب الآخر، فيتمثل في أننا في IETF نرى أن قيمتنا في النظام لا تأتي من خلال العقود أو المحاكم التي تجبر شخص ما على تطبيق أي شيء بصورة محددة. بل تأتي

من قيمة القائمين بالتطبيق والأشخاص الآخرين في العالم الذين يعترفون بفريق IETF كجهة تعرف معلومات عن أمور مثل أرقام المنافذ ومن يقرر في هذه الأمور.

لذا، أعتقد أن الحماية المطلقة التي لدينا لأي أمر مستقبلي، وإذا فقدنا هذه الثقة للعالم، فإننا كما نعرف ليس لنا دور، إلا أنني أعتقد أنها حماية أفضل من العقود في هذه الحالة.

لذا، أعني أن هذا هو منطق سبب أن مجموعة العمل رأيت ما رأته. أو مجتمع IETF.

بعد ذلك، موضوع المساءلة، أعتقد أن هذا تم توضيحه بصورة واضحة للغاية في الوثيقة، بالفعل بصورة تفصيلية للغاية، وهذا هو النظام القائم. ولدينا رمز التشغيل الخاص بذلك، لذا، أعتقد أنه أكثر بكثير مما يمكنه قوله عن بعض الأنظمة الأخرى.

روس ماندي؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك، باتريك.

روس موندي:

لدينا كما أعتقد عدد من الأسئلة التي لا نعرف إجابتها ولا يمكنها معرفتها حتى تقدم جميع المجتمعات التشغيلية الثلاثة معلوماتها.

رأيي الشخصي حول مشكلة الاختصاص القضائي، وهو ما تم طرحه عدم مرات اليوم، هو أنه لا يوجد سبب لأن مشكلة الاختصاص القضائي ستكون كما هي للمجتمعات التشغيلية الثلاثة.

ما طلب منا تقديمه إلى NTIA هو مقترح متكامل. وإذا لم يكن هناك تعارض وفجوات وكانت جميع الاختصاصات القضائية الثلاثة مستقلة بوضوح، لكنها جميعًا تعطي انطباعًا لمجتمعاتها، فليكن الأمر كذلك. وهذه هي وجهة نظر روس موندي في هذه النقطة.

أعتقد أنه قد تكون هناك العديد من الأسئلة حول هذه الطبيعة.

لكن، إذا لم يكن هناك أمور نراها في الوقت الراهن بالمقترحين أمامنا، فأنا أقف بشدة مع البيانين الذين قدمهما دانيال -- ربما ليس إلى الحد الذي طرحه، إلا أنه مشابه للغاية -- وقريب من ذلك، وقد يكون ذلك بسبب أنني تعاملت مع هذه المجتمعات لعدة سنوات ومن ثم، فربما أكون مرتاحًا أكثر لما قيل عن الأشخاص الآخرين.

لكن، مرة أخرى، أريد حث الناس على النظر في SAC69 هذه المرة، والتي يوجد بها عدد من الأسئلة، وأتمنى أنها تكون أسئلة معقولة وينبغي على الناس التفكير فيها عند قيامهم بالمراجعة، وقد تشجع على مناقشة أكثر تركيزًا كما أتمنى. شكرًا.

ميلتون؟

باتريك فالتستروم:

أجل. لذلك فهذا أمر طيب. فقد للمتابعة على الفور مع ما قاله روس، أريد روابط إلى 68 و69، إذا أمكن توفيرها. لقد كنت أبحث عنها ولم أنجح في العثور عليها باستخدام محركات البحث، لذا، سأكون ممتنًا لكم إذا أمكن إرسال رابط إلى هذه القوائم بالبريد الإلكتروني -- إلى هذه التقارير --

ميلتون مولر:

أنا سعيد بوضع ثلاثتها في موقع Dropbox الخاص بنا.

روس موندي:

حسنًا. هذا جيد أيضًا. حسنًا. وأعتقد أن هذا نوع من التفاصيل التي أتطلع إليها.

ميلتون مولر:

وما أريد القيام به الآن هو توضيح ما هذه بالضبط بالنسبة لنا، ومن يوجه أسئلة حول التقييم -- أو المقترح، وما نسعى إليه. اتفقنا؟ ونظرًا لأنني أرى أن هناك ميل ربما إلى جزء دانيال أو -- للاعتقاد بأن ذلك نوعًا من التحدي للحكم الذاتي في IETF في اتخاذ قرار، وذلك ليس ما يتعلق به الأمر بالفعل.



ما نهتم به هو استقرار وقوة التغيير على أساس كلي.

هذا أمر فريد إلى حد ما. فقد أكملت الحكومة الأمريكية هذه الوظائف التنسيقية منذ بدءها، ونحن نحاول حلها.

إلا أن ذلك محل جدل كبير في الولايات المتحدة.

عندما تذكر -- كما تعرفون، نقول هنا "مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالمي"، فنحن جميعًا نعرف ما يعنيه ذلك. ونحن سعداء جميعًا بذلك.

إذا قلت ذلك أمام عضو مجلس شيوخ جمهوري أو حتى ديمقراطي، فستبدوا كما لو أنك شخص متعصب دينيًا يتحدث بنوع من الهراء. حسنًا؟

لذا فنحن نطرح عليكم أسئلة حول كيف تفعلون الاختصاص القضائي، وما يحدث عند حدوث النزاع، وكيف تعرفون أن الحكومة الأمريكية خارج ذلك بالفعل، لأن ذلك يجب أن يكون -- علينا أن نكون واثقين فيما يتعلق بالمقترح النهائي. حسنًا؟

لذا، فليس من المناسب الرد بقول "نحن نحب IETF. فليدهم عملية كبيرة. وسنقبلها فقط."

نريد أن نعرف أن المقترح النهائي الذي ينتج عن ذلك هو شيء سيعمل بصورة مؤسسية.

يتعلق الأمر بتأسيس إطار عمل مؤسسي طويل الأجل مستدام لحوكمة وظائف IANA. وكما أقول، نحن ندور حول نهاية المقترح النهائي الخاص بنا، تبقى فقط هذه الأجزاء الصغيرة منه غير الواضحة لبعض منا، وأعتقد أن ذلك كيف نريد التعامل مع ذلك. ونحن نريد فقط التأكد بصورة نهائية من أن ذلك قابل للعمل في الواقع.

شكرًا جزيلاً. هل من تعليقات على ذلك؟

باتريك فالستروم:

أجل. دانيال.

دانيال كارينبيرج:

حيث تم ذكر اسمي --

[ ضحك ]

لم أقل شيئًا مما قاله ميلتون لتوه على لساني.

الشيء الوحيد الذي قلته هو دعنا نركز على الأسئلة التي تريد ICG طرحها حول مجتمع معلمات البروتوكول. وهذا كل ما قلته. فأنا لم أقل أي شيء عن الاستقلال الذاتي، أو عن الحب أو عن الشرعية أو مهما يكن. وهذا كل ما قلته. وقد قلت أنني شخصيًا ليس لدي أسئلة. فأعتقد أن المقترح جيد. وأعتقد أن العملية تم اتباعها. وقد أحببت بصورة محددة على جان جاك، "نعم، قد يبدو غريبًا لبعض منا، ولكن بالنسبة لهؤلاء المعتادين على IETF، هذا واضح تمامًا وليس غريبًا." وهذا هو موقعي.

لم أسمع أي أحد حتى الآن يقترح سؤال محدد على IETF. هل يمكننا رجاءً مناقشة ذلك؟

باتريك فالتستروم:

لذا، فنحن بالفعل -- في الواقع، حدث أننا كنا بالفعل في وقت ينبغي علينا فيه الانتقال إلى ذلك الجزء من الجلسة لأنني -- لأننا الآن -- ليس لدي أي شخص على القائمة بعد ذلك، لذا، أعتقد أننا مررنا بالطاولة بالكامل.

حسنًا. ناريل؟

ناريل كلارك:

فقط كرد -- عذرًا. ناريل كلارك للسجل.

فقط كرد على تعليق دانيال، لقد سمعت بالفعل سؤالاً واضحاً يجب أن يعود إلى IETF وهو: ما هو الاختصاص القضائي التي تعتقد أن مذكرة التفاهم تتبعه؟

أنا شخصيًا أعتقد أن هذا السؤال تمت إجابته ضمن سياق عرض IETF إلى ICG. وهي إجابة غير مباشرة إلى حد ما، لأنها تشير إلى مجموعة من الوثائق الأخرى، وأعتقد أن ذلك كان التعليق الذي قدمته عندما -- تلقينا المقترح كمسودة منذ شهر ونصف تقريبًا.

لذا، سأترك الأمر لكم.

باتريك فالتستروم:

ياري ثم كافوس.

ياري؟

ياري أركو:

أجل. لذا الأسئلة -- أعتقد أنه من المهم أن نحاول إلى حد ما الانفصال كما لو كان هناك أي خلاف حول، كما تعرفون، ما هو الرد، مقابل التوصل إلى سؤال فعلي أو طلب مزيد من المعلومات.

أعتقد أن ذلك طبيعي إلى حد ما أن نطلب مزيد من المعلومات -- لأنني -- لأنني حاولت أن أقول عدة مرات أن هناك خطوات إضافية هنا في القاعة ومرة أخرى في IETF. كما تعرفون، بعض هذه الأمور التي تعهدت بأن نعمل عليها، ونحن نعمل عليها بالفعل، أحدها كان إبداء تفسير معقول بصورة عامة لكيفية تقدم العملية، كما تعرفون، وسبب القرارات التي تم اتخاذها -- وما حدث. وأعتقد أن ذلك سيكون مفيداً أن نستخدمه للتقدم للامام.

لقد وضحت عملية IAOC. وأتمنى أن تجدوا ذلك مفيداً.

أعتقد، مثل نارالي، أننا قدمنا إجابة لموضوع الاختصاص القضائي. وكما تعرفون، قد يكون الحال أن الإجابة لن تكون محل إعجاب الجميع، إلا أن هذه عبارة مختلفة عن عدم وجود إجابة.

أعتقد أننا لا نزال ننتظر -- الأمور الأخرى، إلا أن النقطة هي أن هناك هذه العمليات الجارية، لذا نعم، سنوضح بصورة أكبر في المستقبل ما سيكون عليه العقد بالفعل. وسنقدم توضيحاً أكبر يكون بصورة عامة مفيداً خارج هذه القاعة. وأنتم جميع خبراء بالموضوع، ولكن ليس جميع من هم في الخارج كذلك.

سيسعدني تقديم قدر أكبر من المعلومات حول الأمور الأخرى أيضاً. ولا أريد الدخول في عملية حيث لا تتفق ICG مع شيء ما قمنا به في المجتمع لأن ذلك سيكون ترتيباً من الصعب الوصول إليه.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس يتحدث إليكم.

أريد أن أكون واضحًا، ربما لم أكن واضحًا. أنا أطرح ثلاثة أسئلة واضحة. وتتمثل المشكلة في أن IETF ترى أن المجتمع هو مجتمع IETF. ومن وجهة نظري، المجتمع هو المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين وليس مجتمع IETF فقط. ومن ثم، فنحن نحتاج لمعرفة كيف سيتيح المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين التمكين عند اللزوم. فهذا كيان قانوني في الوقت الحالي. ويجب أن يأتي إلى نوع ما من العملية والتنشغيلية. وهذا يعني وضعها في صورة شكلية. هذا غير واضح. كما تمت مناقشته في نقاط أخرى وليس في IETF. هذا السؤال الأول.

أما الثاني، فهو بالنسبة للمساءلة والمراجعة والتصحيح، فأنا أطرح السؤال أنه بالرغم من أن IETF تعمل مع الأمرين الآخرين، فإنها تحتاج لوجود هذه المساءلة وهذا العنوان. لذا، فنحن نعمل معًا بصورة متكاملة مع الآخرين، وليس الحال أن IETF تعمل بصورة مستقلة بالكامل. كما أنها تعمل فيما يتعلق باحتياجات الاثنين الآخرين فيما يتعلق بحاجة IETF. فهم يعملون معًا. فهذا ليس انفصلاً. فهذه ثلاثة أسئلة لا يزال تجب الإجابة عليها.

أليسا:

باتريك فالتستروم:

شكرًا. أنا أتفق بالكامل مع الانتقال إلى طرح أسئلة محددة، حتى فقط في آخر ما قاله كافوس. وأنا غير متأكد من أنني أعرف ما هو السؤال الذي نود إعادته إلى IETF. لذا، ربما تساعد صياغتها كأسئلة.

أليسا كوبر:

أود أن أقول مرة أخرى -- وهذا مثل ما قاله ناريل، أننا نحتاج لتقييم الأسئلة الفعلية لأنني أعتقد أنه من المهم للغاية ألا نطرح نفس السؤال الذي طرحناه بالفعل في RFP.

فقط لطرح أمثلة حول الاختصاص القضائي، نحتاج لطرح سؤال مختلف مما طرحناه بالفعل إذا كنا نتوقع الحصول على إجابة مختلفة. وقد يكون سؤالاً منقحاً بصورة أفضل، مهما يكن. ولكن إذا طرحنا نفس السؤال مرة أخرى، فأتوقع أننا سنحصل على نفس الإجابة.

كما أردت الرد أيضًا على بضعة نقاط أخرى تم طرحها قبل ذلك. كان ميلتون يتحدث عن قوة المقترح، وأنا غير متأكد من أنني سمعت كل شيء بالكامل قاله أو فهمته. ولكني أعتقد -- لا أعتقد أن النقابة تم وضعها حتى -- يتمثل هدف ICG في التوافق مع آراء كل عضو إلى حد ما في الكونجرس قد يكون مهتمًا بالموضوع. وأعتقد أن لدينا المعايير التي يحتاجها المقترح لتلبية هذه المعايير من NTIA. وهذا هو الهدف والموضوع. وهذا ما علينا فعله. علينا تسليم المقترح الذي يلي هذه المعايير.

أعتقد أننا نحتاج لسؤال أنفسنا بينما نمضي في هذه العملية إذا ما كنا نلبي ذلك المعيار أم لا، وليس بعض المعايير الأخرى التي لم يتم ذكرها أ، التي قد يكون شخص ما قادرًا على الحلم بها أو التي قد توجد في عقل صانع سياسات في مكان ما. وأعتقد أن لدينا المعايير وتعرف ما هي.

أخيرًا، أريد فقط التأكيد على شيء ما قاله ياري، وأني أعتقد أن المعتادين على مجتمع IETF من بيننا سيحاولون التعبير عنه. ولكننا استغرقنا وقتًا طويلًا في مناقشة عملية IETF نفسها والتي تعد أصل سلطة معلمات البروتوكول. وأعتقد أن السبب في أكم ترون الرد كما هو، وأنه من الصعب قليلاً أن تفهموا الأمر إذا لم يكن لديكم عقد مبرم بالكامل مع اختصاص قضائي بولاية أمريكية محددة للغاية وتوقيعات 15 محامياً عليها، لسبب أن مجتمع IETF والأشخاص المشاركين في العملية لا يزال عندهم شعور بالثقة في المقترح، فقط يكون من الصعب فهم ذلك إذا لم يكن سياق بنية بروتوكول الإنترنت ليست اختصاصك والسياق الذي أنت معتاد عليه.

مع ذلك، فمن المهم بالفعل من منظور هندسي أن يتم التحقق من أن سلطة معلمات البروتوكول تأتي من قرار مطبقي تكنولوجيا الإنترنت وبروتوكولات الإنترنت المتعلقة بها. هذا هو المكان الذي تأتي منه السلطة. وهي لا تأتي من عقد أو مذكرة تفاهم أو قاعدة بيانات يتم نشرها على موقع ويب. ولهذا أعتقد أن هناك قدر قليل من سوء توافق المعوقات عند حديثنا عن هذه الأمور لأنه من منظور هندسي، هذا بالفعل جذر السلطة. وجميع وسائل الحماية الأخرى جيدة للغاية ومفيدة، ويسعدنا أنها موجودة لدينا. إلا أن جذر السلطة يأتي من قرار الناس باستخدام معلمات البروتوكول واستخدام معلمة محددة. وفي حالة اتخاذ قرار باستخدام أحد المعلمات المختلفة التي لم تحدها IANA

ومضي الكتلة الحرجة بعيدًا لهذه الدرجة، فإن السلطة ستكون في هذا المكان. هذه هي النقاط الثلاث التي أردت طرحها. شكرًا.

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالنستروم:

أرى تعليقات على -- في غرفة الدردشة هنا من ميلتون بخصوص الأسئلة، يقترح أننا ليس علينا صياغة الأسئلة هنا بنظرة خاطفة، حتى يمكننا أن نفحص الموجودة على القائمة، إذا كنت أفهم الأمور بصورة صحيحة.

وبالرغم من ذلك، فما أراه مهمًا هو أننا في ICG نعمل بفعالية وأننا لا نطول لبعض الوقت الآن عندما تأتي المجتمع التشغيلي، عندما تأتي معلمات البروتوكول بشيء ما إلينا ينبغي علينا أيضًا الرد على الفور. وطالما لا يتم تمديد الوقت المستغرق بالنسبة لنا للرد، فأعتقد أن ذلك اقتراح جيد. وبالطبع نظرًا لأنه من المهم للغاية أيضًا أن نطرح الأسئلة المناسبة ونتفق عليها.

إذًا، ليس لدي أي شخص آخر على القائمة.

حسنًا. نعم، مايكل، تقضل.

لست متأكدًا إلى حد ما -- مايكل نايبيل -- عما إذا كان هناك سؤال. إلا أنني أريد أن أكرر وأتلقى تأكيدًا على ما أقول. وبالرغم من أننا نناقش الآن عدم وجود اتصال بين IETF و NTIA. وفي مشاركتك، قلت أنك -- أنت قمت بالاتصال بنفسك في هذا العقد. وهو سؤال الانتقال إذا أردتم التغيير من ICANN إلى أي جهة أخرى.

مايكل نايبيل:

أردت فقط أن أعرف ما إذا كان انطباعي صحيحًا، أن الصيغة -- أن المفضل لمجتمع IETF أنه كجزء من انتقال NTIA، تقر ICANN أنها ستنفذ الالتزامات الموضوعية بموجب C7-3 و 161، في عقد وظائف IANA الحالي بين ICANN و NTIA لتحقيق انتقال سلس للمشغلين اللاحقين، الآن عند اللزوم.

وسؤالي هو: هل هناك تأكيد مرة أخرى؟ لقد قلتم أننا لا نريد التغيير. وهذا الالتزام ليس جزءًا من مذكرة التفاهم الحالية. ولذلك، فهي شيء سريع. وعندما تقول أن المفضل في مجتمع IETF، أريد أن أعرف ما إذا كنت مقتنعًا أن هذا الإقرار السريع يكفي لتلبية الحاجة للاستقرار والاستمرار.

هل يمكنني أن أخبركم أن IAOC اتخذت أفضلية من المجتمع ووضعت بعض مسودة اللغة، وأرسلتها إلى ICANN. وهي حاليًا قيد المراجعة القانونية مع ICANN لترى ما إذا كانت ستتم إضافتها إلى SLA التي سيتم توقيعها في الأسابيع القليلة القادمة.

روس هاوسلي:

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالنستروم:

دعني أقترح أنه مع عدم وجود أي أشخاص أكثر على قائمة التحدث، أن نسأل كل شخص أن يفكر في أسئلة لطرحها. ونحاول العمل على القائمة وعلى الإنترنت كما نتحدث كل منا مع الآخر، ونعود إلى الموضوع غدًا ونرى ما الحالة فيما يتعلق بالأسئلة ونأخذ استراحة مبكرة للغداء لأن الغداء في القاعة بالفعل. لذا، سننتقل إلى الغداء الآن 12:30 وأمامنا ساعة للانتهاء من الغداء. ومع ذلك، دعنا نعود في 1:30.

شكرًا.

[ استراحة الغداء ]

باتريك فالتستروم:

أود من ICG الجلوس حتى يمكننا إعادة عقد الجلسة.

ويسعدني للغاية رؤية جميع أعضاء ICG هنا. كما توجد بضعة أمور أفقدها لأنها قد يكون لها أمور أخرى للقيام بها لأن ذلك يعني أن الناس ستكون بالفعل مصغية عندما نغلق للغداء وأعود وفقًا لما اتفقنا عليه وليس وفقًا لما كان على جدول الأعمال.

أود توضيح بضعة أمور. أولاً، أود تذكير الجميع بذكر اسمهم قبل الحديث. أنا عن نفسي سيء جداً في ذلك. ولكن من حسن حظي أنني أترأس الاجتماع اليوم ومن ثم فهم يقولون بصورة افتراضية -- الكتابة يقولون فقط، ربما كان باتريك من كان يتحدث.

والأمر الآخر الذذي أود قوله هو أنني أود الترحيب بالآن.

[ تصفيق ]

والذي انضم الآن ليحل محل أديل. هل تريد تقديم نفسك وقول بضعة كلمات؟ لست مضطراً لهذا. ولماذا لا نقول فقط أننا يمكننا سماع نغمة صوتك.

آلان باريت:

لا بأس. مرحباً. أنا آلان باريت. لقد تم تعييني في ICG من قبل NRO وسأكون محل أديل أكبولوجان الذي غادرنا. أنا أعيش في جنوب إفريقيا. وقد شاركت في مجتمع الإنترنت في جنوب أفريقيا منذ حوالي 1990.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً.

وبذلك، دعنا ننتقل إلى البند التالي على جدول الأعمال لمناقشة المقترح من مجتمع تشغيل الأعداد. وسأعطي المايكروفون إلى بول ويلسون. وهدفنا هو تشغيل هذه الجلسة تقريباً مثل السابقة، في أن نبدأ دورة حول الطاولة.

عذراً. يبدأ بول بوصف المقترح ثم نذهب في دورة في الطاولة ونعرف الأسئلة التي قد تكون لدى الناس. إذاً، سأنتقل إليك بول.



بول ويلسون:

شكرًا باتريك. لا أعرف كيف يفترض أن أذكر اسمي قبل البدء في الحديث. ولكن أنا بول.

[ ضحك ]

لدي تمثيل هنا، وهو تحديث حول CRISP -- عمل فريق CRISP التي أعتقد كما يعرف الجميع أنه فريق مقترح الإشراف على انتقال IANA لسجلات RIR. ومن ثم يقول هذا المقترح -- يقول هذا العرض قليل حول -- من أين يأتي فريق CRISP، وكيف يهتم بالمقترحات الخمسة من سجلات RIR خمسة مختلفة لإنشاء مقترح CRISP وبعض المشكلات حول الجدول الزمني والعملية. لذا أتمنى أن يكون مفيدًا لي أن أتقدم في ذلك. ولا أمانع إذا كان لدى الناس أسئلة للتوضيح. ولكن قد يكون من الأفضل إذا مررت فقط بالشرائح قبل أن نبدأ في النقاش اللاحق.

وقد تم اقتراح فريق CRISP في منتصف أكتوبر من السنة السابقة ومسودة مقترح، وضعت NRO، سجلات الإنترنت الإقليمية، مقترح العملية وقد كان متاحًا لفترة التعليق قبل أن يتم اعتماده بالفعل.

لكن في اعتماد مقترح CRISP، ما كان مقصودًا هو أن الفريق -- فريق CRISP سيتم تجميعه من 15 عضوًا، ثلاثة من كل من سجلات RIR.

ومن ثم، مضى كل من سجلات RIR من خلال عملية من اختياره لتعيين هذه الأعضاء الذين من المتوقع قدامهم، اثنين منهم من كل مجتمع وواحد من موظفي RIR. ومن ثم، فهذه التعيينات تم الإعلان عنها، مما قدم لنا فريق CRISP المكون من 15 عضوًا والذي بدأ في أول ديسمبر مع أول مؤتمر هاتفي له ثم بدأ بعدها في 13 أكثر -- لتصبح 14 مؤتمرًا هاتفيًا في المجمل حتى 15 يناير عندما قدمت مقترح CRISP بما يتوافق مع الموعد النهائي في ICG.

طوال الطريق أيضًا، وضعت أول مسودة مقترح في 19 ديسمبر، والثانية في يناير. أما الثالثة، فكانت بعد ذلك وهي التي تم تقديمها.

ما كان فريق CRISP يعمل عليه بعد ذلك بالفعل، وما كانوا يمثلون، هل هو عمل سجلات RIR الخمسة المختلفة. كما يمكنك أن تعتقد أن فريق CRISP -- هذا النوع من الأسئلة حول طبيعة فريق CRISP قد ظهرت في النقاش. ولكن يمكنك أن تعتقد أن فريق CRISP كما هو الحال في ICG في أنه يتكون من ممثلين لمختلف المجتمعات التي يكون دورها هو تمثيل الأنشطة، وعمليات كل من هذه المجتمعات المختصة وتجميع العمليات لتشكيل بعضها -- لتشكيل ناتج مشترك مثلما تفعل ICG.

وما حدث خلال سياق آخر سنة بعد بدء عملية انتقال IANA -- وهذا يسبق CRISP في الواقع كان هذا أن سجلات RIR كان لديها الجولة المعتادة من الاجتماعات التي تحدث في النصف الثاني من السنة، وخمسة اجتماعات متعاقبة تتضمن المجتمعات ذات الصلة التي تم طرح هذه المشكلة ومناقشتها فيها. وهذه هي المشكلة التي تتمثل في صياغة خطة -- خطة مجتمع الأرقام لانتقال IANA.

لذا، من أجل الاجتماعات التي عقدت، كانت العملية في كل مجتمع ممتدة تتضمن الأنشطة وجهًا لوجه وعبر الإنترنت. ولكن الفرصة الرئيسية للمناقشات الموضوعية كانت، كما قلت، في المؤتمر خلال النصف الثاني من السنة.

لذا، من أجل، في الترتيب الزمني، لدى سجلات RIR الخمسة خمسة اجتماعات تبدأ من APNIC التي وضعت مقترحًا تضمن إنشاء اتفاقية مستوى خدمة في IANA وتأكيد التزامات على التوالي والتي تغطي مختلف جوانب العلاقات بين سجلات RIR وICANN.

وكان المفترض أن يتبع هذه المسودة الأولية، مقترح مجرد بصورة معقولة، نظر كل من اجتماعات RIR الأربعة اللاحقة. لذا، في حالة LACNIC، عندما يأتي النقاش إلى اجتماعهم، فقد دعموا بنية SLA بالإضافة إلى AoC كما وضعوا إضافة إلى ذلك فكرة مجلس أصحاب المصلحة المتعددين للإشراف على الأرقام، MONC، الذي تم ذكره بالتفصيل في اقتراحهم كوسيلة خارجية لتوفير المساءلة والإشراف على عملياتهم.

كانت نظرة مجتمع RIPE أبسط في التركيز على -- أو اقتراح أن احتياجاتهم هي اتفاقية واحدة فقط، SLA. وقد مالت ARIN نحو SLA بجانب AoC. بينما مالت

AfriNIC نحو SLA فقط. لذا، سيكون عليكم إلقاء نظرة على تفاصيل كل من هذه المقترحات الخمسة والمناقشات في كل من المناطق من أجل الرؤية الفعلية لما تتحدث عنه المجتمعات، وما تضعه على رأس أولوياتها والتفاصيل المحددة، على سبيل المثال، ما سيكون في SLA وAoC وضمن مسؤولية MONC في حالة LACNIC.

مع ما تقدم، كانت وظيفة فريق CRISP وفريق الاقتراح المجتمع للإشراف على IANA من RIR أن يجمع مقترحًا واحدًا فقط لأن مهمة ICG هي القيام بذلك.

لذا، كان ما قررناه هناك أنه عندما ننظر إلى تنوع الآراء المختلفة حول SLA and AoC، فإن هذه الآراء يمكن أن تشملها، أعتقد، ببساطة أن توضع جميعها في شروط تم اقتراحها لهاتين الاتفاقيتين ضمن اتفاقية واحدة. وكان ذلك نوعًا من الإجماع، أو العرض المجمع هنا.

بعد ذلك، كانت هناك أيضًا فكرة لجنة المراجعة المعينة التي بصورة ما تأخذ مهام الأداء التي اقترحتها مجتمع LACNIC في فريق MONC لديها.

لذا، كان الهدف من هذا المقترح هو أن تستمر ICANN كمشغل لوظائف IANA. وكان هذا أحد المكونات الرئيسية ضمن جميع مشاورات RIR، أن يكون هناك اتفاقية واحدة أو اتفاقيتين. وكما قلت خلال مشاورات RIR، كانت هناك وجهات نظر مختلفة حول ذلك. ولكن، في واقع الأمر، سيكون هناك في النهاية اتفاقية مستوى خدمة واحدة لوظائف IANA التي سيتشكك اتفاقًا بين سجلات RIR وICANN.

ستعمل سجلات RIR مجتمعة أيضًا على تأسيس لجنة المراجعة هذه التي ستراجع الأداء بموجب اتفاقية مستوى الخدمة في ICANN. وسيتم إخطار سجلات RIR في المجتمع بهذا الأداء. كما سيكون بها أعضاء محددون من كل منطقة مثل CRISP.

رابعًا، تضمن المقترح النهائي أيضًا أحكام تنص على أن حقوق الملكية الفكرية حول IANA يجب أن تبقى لدى المجتمع. وهذا أمر طرح في النسخة الثانية من مقترح CRISP كرد على تعليقات المجتمع.

أعتقد أن الجميع يعرف أن اتفاقية مستوى الخدمة ليست تفصيلية مثل الاتفاقية النهائية أو الوثيقة النهائية إلا أن هناك 11 من المبادئ التي تم سردها في مقترح CRISP والتي تم توضيحها جميعاً، ومدرجة هنا في هذه الشريحة: لذا، فإن فصل وضع السياسات والأدوار التشغيلية، وصف ضمن الاتفاقية بوضوح للخدمات المقدمة إلى سجلات RIR بموجب اتفاقية مستوى الخدمة، التزام بإصدار التقارير حول الشفافية والمساءلة، ومتطلبات الأمن والأداء والتدقيق، وعملية لمرجعة عمليات IANA، وشروط تغطية التقصير في الأداء، والمدة والفسخ، واستمرار العمليات، وحقوق الملكية الفكرية، وحل النزاعات، والرسوم.

لتلخيص موضوع الجدول الزمني والعمليات، أعتقد أنك رأيت ذلك. وقد كانت هناك ثلاث مسودات صدرت قبل المسودة النهائية التي تم إرسالها إلى ICG يوم 15.

لدينا بعض الملاحظات هنا حول الشفافية. وأعتقد أن فريق CRISP و NRO وسجلات RIR عملت جميعها بأقصى قدر من الشفافية يمكنها تحقيقه طوال العملية بالكامل. وبالنسبة إلى NRO، التي تمثل نقطة التجمع، إذا كنت تريد ذلك، وبالنسبة لأنشطة RIR بصورة عامة إلا أنها مقترحة بالتأكيد -- تخدم بالتأكيد هذا الغرض في حالة عملية التخطيط للانتقال. وقد اقترحت NRO بنية فريق CRISP في منتصف أكتوبر من السنة السابقة تقريباً وطرحنا ذلك للتعليق العام قبل أن يتم إنشاء الفريق بالفعل في النهاية ويجتمع لأول مرة في أول ديسمبر. لذلك، كانت هناك فترة زمنية معقولة بين منتصف أكتوبر وأول ديسمبر، بصورة نسبية، لتعليقات المجتمع حول طبيعة فريق CRISP وبنيتهم وقابلية عمل هذه البنية.

لدى NRO مجموعة شاملة من المعلومات على موقع ويب NRO الذي يقدم هذا النوع من نقطة التجمع المركزية لجميع هذه المعلومات. ويتضمن ذلك فريق CRISP بنفسه، والذي كان يعمل أيضاً بشفافية مع أرشفة اثنين من القوائم البريدية المختلطة المتوفرة بالكامل. وقد كانت الاجتماعات الأربعة عشر التي تم عقدها متاحة للمشاركة من قبل أعضاء المجتمع. ومن ثم، فقد كانت متاحة مباشرة على بث الويب. كما أن جميع المعلومات متوفرة على موقع الويب.

بعد ذلك، كما قلت، كان العمل الذي قام به فريق CRISP هو تجميع خمس عمليات إقليمية منفصلة. وكل من هذه العمليات في كل من سجلات RIR الخمسة كانت أيضًا موثقة بصورة جيدة للغاية، وشاملة للغاية مع استضافة كل من سجلات RIR لصفحة ويب خاصة تتضمن التفاصيل الكاملة لمختلف عمليات التخطيط.

أعتقد أن ما حدث في كل حالة كان أن العملية التي تم إجراؤها مستندة إلى عمليات وضع السياسات المقررة التي يراقب بموجبها كل من سجلات RIR ويدير جزء من عمليات وضع السياسات الموجهة بالمجتمع. لذلك، فهذه العمليات نفسها كانت معروفة بأنها شفافة وقابلة للوصول بالنسبة لأي شخص يكون مهتمًا بالمشاركة.

لذا، بقدر ما يجري التقييم، فأنا ومعني وولف وأولريتش وكذلك ميلتون كما أعتقد أكملنا نماذج التقييم المقترح الأرقام. ليس مليون؟ عذرًا، كان باتريك هو العضو الثالث.

لذا، بموجب القسمين "أ1" و "أ2" حول المخاوف المطروحة في الردود، فقد قمنا بتوثيق وجود مخاوف بسيطة تلقيناها من فردين وتم نشر الرد على هذه المخاوف بالفعل من قبل رئيس فريق CRISP في آخر بضعة أيام. ومن ثم، فقد كان الرابع من فبراير هو موعد تناول هذه المخاوف الأخيرة من قبل فريق CRISP.

بالنسبة للسؤال حول قياس الإجماع، فهذا شيء معتاد بالنسبة لسجلات RIR حسب عمليات وضع السياسات المعتمدة المعتادة لديهم. ولكن كما قبل، فقد وثق فريق CRISP بالفعل كيف سيتم الوصول إلى إجماع، وكيف سيتم قياسه وتقييمه والوصول إليه. وأعتقد أنه من الصحيح أن نقول أنه كما فعلنا في -- كما فعلت في تقييمي، كانت هناك مخاوف لم يتم تناولها متبقية حول مقترح فريق CRISP. وكان الأمر أن تقول بعدم وجود معارضة لأنه يبدو أن واحدًا أو اثنين من الأفراد الذي علقوا لم يذكروا رضاهم عن الردود التي تلقوها. ولكن ذلك صحيح -- من الصحيح القول أن هذه المخاوف المتأخرة والمخاوف التي حدثت خلال مناقشة فعالة للغاية طوال العملية تم تناولها بصورة تم إنجازها من قبل فريق CRISP. لذا، فهذه المخاوف تم التحقق منها جميعًا، والاعتراف بها والرد عليها.

أعتقد أن اكتمال ووضوح المقترح ظهر في الدعم بالإجماع. إلا أننا يمكننا الانتقال إلى تفاصيل ذلك إذا أرد أي منكم ذلك.

يتعلق الجزء الثاني من عملية التقييم بمتطلبات NTIA. وأعتقد أن كل من المتطلبات الخمسة هناك تلقت إجابة مباشرة إلى حد ما. كما أن دعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي عرضه إدارة الإنترنت الإقليمية الشاملة -- نظام إدارة عناوين الإنترنت، هو أمر مدعوم بالتأكيد ومستمر خلال هذه العملية. وإذا كنا نتطلع إلى تحسينات على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين من خلال عملية الانتقال هذه، فأعتقد أنه من الواضح أن لجنة المراجعة هي بنية جديدة لم تكن سارية لدينا ضمن سجلات RIR في الماضي. كما أن هناك بالتأكيد شفافية إضافية بجانب الوضوح فيما يتعلق بالأدوار التي تمت إضافتها إلى العملية بالكامل من خطة الانتقال الجديدة هذه.

بالنسبة لاستقرار DNS، لا يوجد تأثير على DNS نفسه بسبب هذه المقترح إلا أنه لسبب ما قد توجد تحسينات في الدعم والتحسين لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين عبر المنظومة الأوسع.

تمثل تلبية احتياجات العملاء والشركاء وتوقعاتهم، حسنًا عملاء IANA بصورة مباشرة أو غير مباشرة هم سجلات RIR، بصورة مباشرة أو غير مباشرة، مزودي ISP ومشغلي الشبكات الذين يستخدمون المساحة التي يمثلونها بصورة جيدة كمشاركين وشركاء في سجلات RIR بنفسها.

كما أعتقد مرة أخرى أن انفتاح الإنترنت هو أمر لا أود أن أقول أن يتأثر بصورة جوهرية من قبل هذا المقترح وهو بالتأكيد لا يطرح أي حل حكومي.

إذا الخطوات التالية. أعتقد أن جميع ذلك يرجع إلى -- سنتم مناقشته بنهاية هذا الاجتماع، للقيام بما -- بما هو الموعد النهائي وما إلى ذلك، إلا أن المجتمع يتوقع -- مجتمعات RIR، كما أعتقد، تتوقع مراجعة إضافية خلال النصف الأول من هذه السنة، وتتوقع أن يستمر فريق CRISP في أن يكون متاحًا لمراقبة والتعليق على عملية المراجعة قبل أن ننتهي بشيء ما كما أتمنى من ICG في منتصف العام.

لكني كما قلت، فإنهم -- ذلك الجدول الزمني هو -- نعرف جميعًا أنه يبدو كموضوع يتطلب بعض إعادة النظر في الوقت الحالي.

لذا فكل ذلك من الأمور في هذا العرض.

بالإضافة لي، هناك الآن باريت الذي كان عضوًا في فريق CRISP أيضًا وكما تعرفون جميعًا أنه أخذ منصب أديل في ICG، ومن ثم ألا، إذا كان لديك أي شيء لتضيفه، تفضل، وأنا متأكد من أنك ستساعدني في الإجابة على الأسئلة التي قد يتم توجيهها إلينا بعد ذلك.

صحيح. لا، ليس لدي بالفعل أي شيء أضيفه، وأعتقد أن ذلك كان ملخصًا جيدًا من بول، وأفضل ألا أشارك كثيرًا في مناقشات نتائج فريق CRISP منذ كنت عضوًا في هذه اللجنة.

آلان باريت:

مايكل نايبيل.

باتريك فالتستروم:

أنا مايكل نايبيل.

مايكل نايبيل:

أشكرك يا بول على هذا العرض، وبصورة خاصة على وصف البداية، والمجموعات المختلفة، وMONC ومهما يكن، لأن ذلك يشرح قليلاً المشكلات التي عثرت عليها في الورقة.

لدي نقطتان.

السؤال الأول هو: من ستكون الجهة أو الجهات التي ستبرم علاقة تعاقدية مع ICANN؟

أما السؤال الثاني فهو: بقراءة النص، لم تكن الرؤية واضحة بالنسبة لي فيما إذا كان هناك عقد واحد واتفاقية مستوى خدمة واحدة أو فقط أحدهما، لأن الوصف ضمن البند 3(أ)(1) يقول عقد وضمن البند 3(أ)(3) يقول اتفاقية مستوى خدمة بالإضافة إلى ذلك، أليس كذلك؟ بعد ذلك، إذا قرأتم بالفعل المتطلبات ومبادئ الاتفاقية، يمكنك فهم أنه كما وصفتم، فهي شيء واحد، ولاحظت أنكم وضعت الوثائق في عرضكم بالضبط كما فعلتم في النص لأنكم تركتم "من خلال العقد مع سجلات RIR" في الوثيقة الأولى، حتى يتم التوضيح.

لذلك، بقدر ما يتعلق الأمر بالوضوح، فقد كان هذا أوضح كثيرًا من النص.

هاتان هما النقطتان. شكرًا.

بول ويلسون: حسنًا. شكرًا. أنا متأكد أن فريق CRISP سيديون مشكلات مثل تلك المتعلقة بالوضوح.

هذه بالتأكيد اتفاقية واحدة وكذلك، هذه الاتفاقية سيتوقع كتابتها بين سجلات RIR منفردين أو مجتمعين، أو أي ما تكون البنية القانونية المناسبة هناك، وICANN.

ونحن نستخدم المصطلح "NRO" للتعبير عن سجلات RIR مجتمعين، إلا أن هذه ليست جهة مؤسسة بصورة رسمية.

لذلك، فإن سجلات RIR ستكون سواء منفردين أو مجتمعين الطرف الآخر في الاتفاقية مع ICANN.

كافوس؟ حسنًا.

باتريك فالتستروم:

وألان.

بول ويلسون:



باتريك فالتستروم:

حسنًا. عذرًا. لقد فاتني ذلك، كافوس.

تفضل الآن.

ألان باريت:

أجل. أعتقد أن فريق CRISP تصور أن ذلك سيكون عقدًا واحدًا مع ICANN كطرف كمشغل خدمات الأرقام ومع خمسة سجلات RIR كطرف ثاني.

لذلك، فهو عقد فردي ولكن مع خمسة موقعين من سجلات RIR الخمسة.

مع ما تقدم، فإن التفاصيل حول كيف سيتم إجراء ذلك بالضبط ليست محددة حتى الآن. وأعتقد -- ونتوقع أن تقوم الفرق القانونية في سجلات RIR بتوضيح التفاصيل فيما بعد.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. شكرًا. كافوس يتحدث إليكم.

باتريك، إذا كنت تتفق معي، فأنا أقترح أن نأخذ ذلك على الأقل حسب القسم، وليس أن نتلقى جميع الأسئلة.

لدي بعض الأسئلة فيما يتعلق بالقسم 2، وكما سمعت الآن، توجد خمسة عقود مستقلة بين ICANN وسجلات RIR الخمسة.

بعد ذلك، عندما نأتي إلى المسألة، لا أعرف كيف ستكون المسألة عندما يكون لدينا هذه العقود الخمسة المستقلة.

بعدها، على الجانب الآخر، في هذه الورقة، فهي تشرح السياسات الإقليمية والعالمية، ومن ثم، فكيف تعمل من جانب عندما يكون لدينا سياسات إقليمية، وعملية السياسات الإقليمية ووضعها ومراجعة ذلك، ومن الجانب الآخر، لدينا السياسات العالمية. وكيفية عملها.

مع ذلك، فإن سؤالي المهم هو إقرار أعضاء الكونجرس الأمريكي، فقد ذكروا أنه لضمان وجود صيغة للإشراف والمساءلة تستند إلى الفصل بين وظيفة صنع السياسات وتطبيقها.

ومن يضع السياسات ومن يطبقها؟ وهل هم نفس الأشخاص؟ وهل تضعها وتطبقها؟ بعد ذلك، السياسات الإقليمية والسياسات العالمية ومراجعة السياسات وبدائل السياسات ومن سيتولى ذلك؟

وفي النهاية ينتهي جميع ذلك عند المساءلة. بالنسبة للمساءلة، هل هي مساءلة لكل منطقة أو مساءلة شاملة؟ وكيف [فصل] سيتولى ذلك.

كما أشرت في نفس القسم إلى المجتمع. من هو المجتمع من وجهة النظر للجوانب المادية في المستقبل؟ شكرًا.

بول؟

باتريك فالتستروم:

إذن - شكرًا. هذا بالفعل -- شكرًا جزيلاً ولكن هذه قائمة طويلة من الأسئلة الجيدة.

بول ويلسون:

لذا، سأبدأ، ولكن الرجاء إخباري إذا كان هناك شيء ما لم تتم تغطيته.

أولاً، إنه عقد واحد وليس خمسة. فهناك عقد واحد مع خمسة موقعين عن أحد الطرفين وموقع واحد عن الآخر. وهي سجلات RIR من جانب و ICANN من الجانب الآخر.

الآن، أنا لست محامياً ولكن هذه صيغة قانونية رائعة، كما أعرف، لذا، فنحن نتحدث عن عقد واحد وليس خمسة، وتوجد آليات قانونية لمعرفة من يتحمل المسؤولية سواء لوحده أو بالتضامن بموجب هذه الاتفاقيات.

لذا، أعتقد أننا لن -- أتمنى أننا لن نحتاج للدخول في هذا.

تمثل سجلات RIR بصورة فردية كل منظمة مستقلة مؤسسة غير هادفة للربح من بين الأعضاء. وتمثل مساءلة سجلات RIR أمام أعضائها وأمام المجتمع الأوسع أمرًا يتم تحديده من قبل هذه الهياكل الخمسة، والتي تكون متماثلة وليست مختلفة.

لقد أدرك ذلك بالفعل. وفي الواقع، حيث تم الإعلان عن انتقال IANA وإلقاء الضوء على مساءلة ICANN بالتوافق مع الانتقال، أدرجت سجلات RIR أن مشكلة المساءلة هي أمر ما يلزم علينا مواجهته أيضًا.

لقد كنا مباشرين طواعية في عملية ترتيب ونشر مصفوفة مقارنة من جميع الأبعاد المختلفة للمساءلة في منظماتنا.

الآن، هناك شيء ما متوفر على موقع ويب NRO الآن، ومن ثم يمكنكم الاطلاع على هذه المصفوفة والعثور على التفاصيل وروابط الويب والتفاصيل الإضافية عبر الهيكل التنظيمي وسلطات مجلس الإدارة وحل النزاعات وعملية وضع السياسات والعديد من العوامل المختلفة.

لذلك، فقد نشرنا مصفوفة المساءلة بدقة حتى يمكن مراجعتها وحي يمكنكم السماع أكثر من مجتمعاتنا بصورة منظمة وحالية حول ما يمكن أن تكون التوقعات، إذا كانت هناك توقعات بالتغييرات أو التوضيحات في المساءلة.

تتمثل المشكلة المطروحة -- السؤال المطروح حول السياسات الإقليمية مقابل العالمية في أمر ليس مباشرًا للإجابة عليه.

وهي مجموعات مختلفة ومتميزة من السياسات وعمليات وضع السياسات على المستوى الإقليمي والعالمي.

لذا، على المستوى الإقليمي، تتوافق السياسات التي تمثل إليها سجلات RIR من أجل تنفيذ خدماتنا والسياسات التي يلتزم أعضاؤنا والمجتمع بالامتثال إليها في تلقي أي خدمات وهذه هي السياسات الإقليمية وقد تم تحديدها من قبل المجتمعات في اجتماعات وضع السياسات الإقليمية المنتظمة التي تحدث مرتين سنويًا لكل من سجلات RIR الخمسة.

لذا، بصورة ما، لدى سجلات RIR خمس مجموعات مستقلة من السياسات الإقليمية لإدارة العناوين. ويتم الاحتفاظ بهذه السياسات بالتزامن مع كل منها الآخر ببساطة من خلال التشغيل المتبادل لهذه المجتمعات مع كل منها الآخر ويلزم ألا تكون هذه السياسات مختلفة، ولكنها تكون مستقلة.

عندما يتعلق الأمر بالسياسة العالمية، فإن السياسة العالمية هي تلك التي يتعين على IANA تطبيقها، مقارنة بسياسة يتعين على RIR تطبيقها -- ولوضع هذه السياسة، يلزم بالفعل أن تمر بخمسة -- كمقترح، يلزم أن تمر بخمس عمليات إقليمية.

لذلك، فستنتهي السياسة فقط كسياسة عالمية وسارية على IANA بعد اعتمادها بنفس الصورة من قبل العمليات الإقليمية المختلفة.

لذلك، فهذه هي العمليات محددة بصورة جيدة، سواء على مستوى وضع السياسات الإقليمية ثم وضع السياسات العالمية مما يترتب عليه سياسة عالمية. فقد تم تحديدها بصورة جيدة، وأعتقد أنك ستكتشف أن عمليات المساءلة ضمن هذه العمليات محددة بصورة جيدة في عمليات وضع السياسات التي يتم توثيقها.

والآن، لننتهي من الأسئلة التي يمكنني تذكر أنكم سألتوها، لذا كيف يمكنني توضيح هذا لكم؟

كافوس؟ تابع، من فضلك.

باتريك فالتستروم:

نعم. تابع ما أعتقد أنك قلت أن المساءلة تم نشرها. ومن وجهة نظري أن هذه المساءلة المنشورة يجب إرسالها إلى CCWG ليتم التعامل معها بموجب مسار -- مسار العمل 1، المساءلة المطلوب تفعيلها أو الالتزام بها قبل حدوث الانتقال.

كافوس أراستيه:

في CCWG التي أشارك فيها وموجود فيها كجهة اتصال أيضًا، نعمل بجد شديد على هذه المشكلة وأعتقد أنه أمر يجب مناقشته. ولا أعتقد أنكم يجب أن يكون لديكم ثلاثة أنواع مختلفة من المساءلة كما يجب ألا يكون لدينا أي صورة عالمية لما ستكون المساءلة قبل الانتقال وبعده.

لذا، فهذه مشكلة مهمة، يجب أن تكون هناك والمجتمع كما ذكرتم، سيلزم مناقشتها لمعرفة ما إذا كانت هناك حاجة لوجود عضو مادي أو عضوية أو ممثلين أو شيء ما يهتم بذلك المجتمع، لأن "المجتمع" مرة أخرى هو اسم مجتمع ويجب أن يكون ألف واحد كما أن لديهم آلية وطريقة لكيفية التطبيق لمعرفة ما إذا كان هناك أي طلب أو مراجعة في حالة انتهاء المراجعة بشيء ما، سواء قمنا بالتصحيح، ومن سيطبق هذا التصحيح.

ولا يزال سؤالي لم يطرح بعد، من سيطبق السياسات ومن سيضعها. وإذا كانت نفس المجموعة، فمن الصعب فهم ذلك.

دانيال، كان لديك تعليق على ذلك.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. دعني -- كشخص لديه -- كما تعرفون، إفصاح كامل. فأنا أعمل لدى أحد سجلات RIR. وقد قلت ذلك من قبل. وهذا ما أقوله الآن.

دانيال كارينبيرج:

لقد شاركت عن قرب في وضع عمليات صنع السياسات وعمليات تطبيق السياسات في منطقة الأرقام، إلا أنني لا أتحدث عن سجلات RIR هنا. فأنا هنا -- لذا دعني أقوم ببعض التعليقات الشخصية.

أولاً، للإجابة على السؤال حول من يضع السياسات ومن يطبقها، فإن السياسات بقدر ما يتعلق توزيع الأرقام يتم وضعها من قبل خمس عمليات وضع سياسات إقليمية تسبق ICANN. فهي مؤسسة بصورة جيدة وهي تعمل بصورة جيدة كما أقول.

يتم تطبيق السياسات الإقليمية من قبل سجلات RIR، التي كما قال بول، اتحادات مزودي خدمات الإنترنت بصورة عامة، ولديها الصيغة القانونية للاتحادات وذلك يعتمد على كل منطقة، وما هي التفاصيل، إلا أنها الاتحادات عادة يكون بها عضوية، وتنتخب العضوية مجلس إدارة، ثم يقوم المجلس بتشغيل المنظمة.

لكن ذلك يختلف عن منتديات وضع السياسات، التي تكون عمليات مفتوحة، وأصحاب المصلحة المتعددين وشاملة وقابلة للوصول للغاية ومتاحة وشفافة كما يتم وصفها في المصروفة التي أشار إليها بول.

أما فيما يتعلق بتطبيق -- وضع السياسات العالمية وتطبيقها وأن هذا هو الطاقم الوحيد المثير لنا هنا لأن ذلك الطاقم الوحيد الذي يؤثر على IANA -- لوضع سياسات نفس العمليات المستخدمة. وهكذا، فإن الفرق بين السياسات الإقليمية والعالمية هي أن هذه الخمسة يجب أن تتفق على نفس السياسة.

كما أن تطبيق السياسات العالمية يتم إجراؤه بعد ذلك من قبل مشغل وظائف IANA بموجب -- حسناً، دعونا نتوقف هنا.

هناك اختلاف بين صنع السياسات وتطبيق السياسات.

وحتى الآن، الجزء التفسيري.

الآن، اعتقد -- أنا أعارض تماماً ولا أعتقد أننا نعمل لصالح أنفسنا عندما نطرح هذه العمليات المؤسسة والتي تعمل بصورة جيدة والشاملة في عمل CCWG أو مهما يكن. وأود أن أفهم ما هو الغرض الذي سيكون وكيف سيساعدنا وضع مقترح سيكون مقبولاً إلى جميع المجتمعات وNTIA.

هل نريد إعادة تصميم هيكل وضع السياسات والمساءلة لمجتمع الأرقام؟ هل نريد تدقيق ذلك؟ نعم؟

لذا، ما سيكون الغرض من ذلك؟

باتريك فالتستروم:

ناريل؟

ناريل كلارك:

أنا ناريل كلارك. لدي سؤال سريع فقط لكافوس.

هل يمكنني التأكيد على تعليق دانيال؟ هل تقترحون أننا نشير إلى هذه الوثائق التي لدى سجلات RIR إلى CWG حتى يمكنهم استخدامها كمرجع؟ هل هو ترتيب بسيط، "مرحبًا، هذه وثيقة مفيدة قد تجدونها مهمة في مداولاتكم؟ أو هل هناك نوع آخر من الأمور التي قد يتم تفسيرها كتوجيهات؟

لن أحب أن تتم رؤية ذلك كتوجيهات منا. إذا تمت الإشارة ببساطة إلى ذلك كمرجع مفيد، فأنا سعيد بالقيام بذلك.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

كافوس أراسنيه:

نعم. شكرًا. كافوس يتحدث إليك.

ليست مشكلة أن يعلق أي منا في أي وقت، ولكن من المضل أن يرد الأشخاص الذين كتبوا الوثيقة وقدموها على السؤال، وليس أي عضو في ICG متطوع بالحديث نيابة عن ذلك. هذه نقطة.

وأنا لا أقترح أن نرسل هذه الوثيقة إلى CCWG. وما أقوله هو أن مشكلة المساءلة في مسار العمل 1 من CCWG تتعامل مع المساءلة المطلوب تفعيلها أو الالتزام بها قبل حدوث الانتقال.

لذا، يجب أن يعرفوا نوع المساءلة. كما يتعامل جزء من هذه الوثيقة مع المساءلة، ويلزم أن طرحه على CCWG. هذا كل ما في الأمر. شكرًا.

باتريك فالتستروم: لدي قائمة هنا تتضمن وولف أولريتش وجوزيف وميلتون وباري وليمان وناريل.

لذا، كافوس -- وولف أولريتش.

أجل. شكرًا لك، باتريك. وولف-أولريتش يتحدث.

وولف-أولريتش نوبين:

كأحد المقيمين المشاركين من باول لتقييم هذا المقترح، حسنًا، يمكنني اتباع تقييمه وحكمه.

أولاً، حسنًا، المقترح هو -- حسنا -- بصورة عامة، إنه مقترح جيد، لذا أود التوصية به. لذا، هذا ما سيتم قوله بصورة إجمالية.

ومع ذلك، لدي سؤالين هنا.

الأول يتعلق بمخاوف العملية، التي تم طرحها في قائمة منتدى ICG. وبصورة خاصة فيما يتعلق -- كان هذا أحد المخاوف فيما يتعلق بتكوين فريق CRISP واختياره وذلك يتعلق بسؤال حول شمولية هذه العملية.

لذا، أود فهم ذلك وكيف تم إجراؤه بالتفصيل.

باول، لقد شرحت أنواع مختلفة من -- كيف تم إجراء ذلك ضمن سجلات RIR، إلا أنه يبدو لي أن هذه المخاوف تعكس قدر قليل من احتمالية غياب -- لإدراج الناس من، دعني أقول، خارج المشاركين الحاليين في RIR، ربما. أنا -- هذا سؤال لي فقط.

لذا، إذا أمكنكم الإجابة على ذلك، سيكون ذلك لطيفًا.

الأمر الآخر هو السؤال فيما يتعلق -- بالبيان في المقترح فيما يتعلق بعقد NTIA وأنه يذكر بوضوح أن NTIA تعمل فيما يتعلق بالأرقام خارج نطاق عقد NTIA.



ولذا، فإن السؤال المذكور في المقترح هنا -- أو في الفصل الأول، لذا، فسؤال هو: هل هذا نفس التصور الذي تمت مناقشته هذا الصباح فيما يتعلق بمقترح IETF وعمل IETF بأن تكون أعمال الأرقام مستقلة عن العقد ويمكن أن تعتمد على القرار المتخذ من قبل مجتمع الأرقام كما يمكن أن تؤخذ من خارج بيئة IANA الحالية؟ شكرًا.

بول؟

باتريك فالتستروم:

بالنسبة لتكوين فريق CRISP، أعتقد أنه يساوي النظر في كيف يتم ترتيب القيام بتكوين الفريق، وهو أخذ نتائج العمليات الإقليمية الخمس المتاحة بشفافية وبصورة علنية وتحديدها وفهمها بصورة جيدة من أجل وضعها في صورة واحدة مترابطة. وهذا كما قلت سابقًا أي أود -- إنه متوافق جدًا مع ICG. لذا، قد تقترحون أن الأشخاص المشاركين في فريق CRISP يظهرون كمشاركين بنفس الطريقة التي قد يظهر بها الأشخاص في هذه القاعة ليكونوا مشاركين في مجتمعنا. لكن النقطة الآن هي أن المجتمعات نفسها من تعرض بصدق، كما أتمنى، إلا أنها يتم عرضها بشفافية شديدة. لذا، فإن الصدق أو خلال ذلك يمكن أن تتم مراجعته دائمًا كما هو.

بول ويلسون:

ليست العملية متعلقة بالابتكار ولكن بالتجميع بصورة مترابطة، وفي حالة سجلات RIR، فهي المناقشات الإقليمية الخمس المختلفة التي حدثت.

سأذكر مرة أخرى أن الصيغة المقترحة وتكوين فريق CRISP ودور الفريق تم نشرها بشفافية. وقد كان متاحًا للمراجعة لفترة ستة أسابيع أو على الأقل قبل نشر فريق CRISP. لذا، مرة أخرى، أعتقد أننا لا يمكننا توقع أكثر من الشفافية في هذه العمليات وأتمنى أنه عندما تكون لديكم اعتراضات، أن تطرحوها.

بالنسبة للسؤال الثاني، ولست متأكدًا حول من أين تأيت الإشارة إلى NTIA، لأن وظيفة الأرقام بالطبع هي -- توجد وظائف أرقام مختلفة تشكل جزءًا من عقد IANA وهي الوظائف التي نتوقع أن يتم إصدارها من العقد.

ويتمثل الفرق بين الأرقام من الحالة مع الأسماء، بالطبع، في أن NTIA أو الحكومة الأمريكية لم تشارك في المعاملات الفردية. وبينما يطلب من الحكومة الأمريكية الموافقة على تغييرات المنطقة الزمنية على الاسم الموقع، فلا يوجد تداخل تشغيلي مقابل أو مشاركة حصلت عليها الحكومة الأمريكية. ولم تشارك الحكومة الأمريكية في معاملات التخصيص الفردي من أي نوع أو إدارة القياسات أو معاملات السجل من أي نوع ولا عملية السياسات. ومن ثم، فهذا هو الفرق.

ولكي بقدر فهمي فإن ما نتحدث عنه هنا هو حقيقة أن وظائف الأرقام تقع ضمن عقد الحكومة الأمريكية وهذا ما نتطلع لإصداره. شكرًا.

وولف أولريتش.

باتريك فالتستروم:

نعم. فقط -- أنا أسف ولكنني أسأت تفسير هذا الموضوع. سؤالي كان يتعلق فقط بحقيقة أنه بالنسبة لسجل محدد، ARPA. كان هذا سؤالي فيما يتعلق بذلك.

وولف-أولريتش نوبين:

هل يمكن الحديث عبر الميكروفون، رجاءً، حتى يمكننا سماع ما تقوله. فلم نسمع ما قلته.

باتريك فالتستروم:

رأيت أن العمل فيما يتعلق بمنطقة DNS لسجل ARPA. --

وولف-أولريتش نوبين:

في-addr.arpa وIPv6 arpa dot. وهو نطاق من المستوى الثاني.

إليز جيريتش:

هذا أمر خاص جدًا. فقد أسأت الفهم من جانبي.

وولف-أولريتش نوبين:

باتريك فالتستروم:

حسنًا. جوزيف.

جوزيف الهادف:

شكرًا. كما أردت أيضًا أن أشكر القائمين بصياغة هذا المقترح لأنهم أتاحوا الوصول إلى الموضوع بصورة غير تقنية. لذا شكرًا على ذلك.

أعتقد بالنسبة لي أن أكبر شيء يمكن طرحه كسؤال هو في بند 3(أ)3، حيث يمكنك الحديث حول العقد الجديد بصورة تعكس بشكل مباشر أكثر وتطبق مساءلة مشغلي خدمات الأرقام في IANA نحو مجتمع أرقام الإنترنت، وذلك غرض العقد. وأود أن أعتقد أنه سيكون من الرائع أن نعرف ما قد يكون الجدول الزمني للحصول على تفاصيل العقد لأنني أعتقد أن بعض هذه سيكون شيئًا ما قد يريد الأشخاص الاطلاع عليه.

إلا أن السؤال الآخر يفترض أن مشغل خدمات الأرقام سيكون له علاقة مع ICANN، وسيكون السؤال إلى أي درجة سيكون ناتج أعمال المساءلة لازمًا أن يتم الإخطار به لفهم كيف يمكن تطبيق العقد أو بعض من علاقات الإشراف في العقد لأن ذلك يبدو أنه المكان الوحيد الذي يمكن أن توجد فيه تبعية تتأثر بخروج NTIA من المعادلة. وكنت أحاول معرفة -- لأن هناك زوج من الأماكن التي يتم فيها ذكر دور NTIA في المقترح، وقد كنت أحاول فقط اكتشاف إلى أي درجة ترون التبعية بين بعض أعمال المساءلة، التي هي عمليات يمكن أن تحل محل دور NTIA مع تشغيل العقد.

وسأفق أيضًا مع البيانات السابقة حول الدور المحدد للمساءلة ضمن المجتمعات مختلف عن السؤال الذي أطرحه. وأعتقد أنكم قمتم بتوثيق ذلك بصورة جيدة فيما يتعلق بكيفية إجراء المساءلة. مع ذلك، سيكون السؤال حول كيف قد تقومون بالمساءلة وما إذا كان ذلك سيتأثر بالتغيير.

بول؟

باتريك فالتستروم:

بول ويلسون:

بول هنا. هذا سؤال عميق إلى حد ما، ولن أحاول الإجابة عليه، بأي طريقة، أو أحاول عرض ما قد تفكر فيه سجلات RIR ومجتمعات RIR. لكن، وجهة نظري كانت أننا في مجتمعات RIR لم تكن تقريبًا فيما يتعلق بسؤال المساءلة -- مع مساءلة ICANN كالمجتمعات الأخرى لأسباب وجيهة للغاية. وهذا ما لاحظناه منذ البداية المبكرة في ICANN ومضينا فيه مع هيكل المنظمات الداعمة. وفي حالة ASO، منظمة دعم العناوين، فيعود تطبيقه إلى عام 2000 أو في حالة مصدر السياسات فيما يتعلق بالعناوين في ICANN.

لذلك، يتم تحديد الواجهة بين سجلات RIR و ICANN بصورة جيدة ومباشرة. كما يتم توجيه السياسات التي تلتزم IANA وتسري عليها إلى ICANN من خارج ICANN من خلال ASO ومن خلال عملية وضع السياسات العالمية التي وصفها قبل ذلك.

تم تلقي هذه السياسات من قبل مجلس إدارة ICANN وحصل المجلس على دور لتحديد مشكلة العملية، على سبيل المثال، مع إنتاج السياسات أو مشكلة أخرى، كما أفترض، قد تكون ضمن نطاق مسؤولية المجلس عن المنظمة نفسها. ولكن المجلس لن يكون لديه خيار بتعديل المقترح. كما يمكن إرسال مقترح سياسة أو يمكن تمريره إلى IANA لتطبيقه.

وهكذا، تكون المساءلة في هذه الحالة مباشرة للغاية. ما أعنيه أن السياسة التي استلموها عامة ويعرفها الجميع. وما يفترض أن تقوم به IANA في ملاحظة أن السياسة عامة ويعرفها الجميع. وفي حالة عدم وجود مشكلة، فيمكنهم حل النزاعات المتوفرة لنا.

ومن ثم، كانت هذه إجاباتي على أسئلة المساءلة. ولكن كما قلت، يوجد عمق للمساءلة تبدأ في أن تبدو مثل السلاحف طوال الطريق لأسفل، إذا كنتم تعرفون هذا الأمر. إلا أنني لن أحال الوصول إلى هذه الأعماق.

باتريك فالتستروم:

آلان، أردت التعليق أيضًا.

آلان باريت:

حسنًا، شكرًا مرة أخرى. أعتقد أننا اعتقدنا أن إضافة عقد رسمي مع ICANN ولجنة المراجعة التي سنتنظر في أداء ICANN فيما يتعلق باتفاقيات SLA ستكون آلية مساءلة كافية بالإضافة إلى ماذا هناك بالفعل لأن NTIA ليس لديها عمليًا أي شيء تقوله في وضع السياسات فيما يتعلق بالأرقام أو في تطبيق السياسات.

وكذلك، ضمن فريق CRISP، فكرنا أن أي تغييرات على عملية وضع السياسات كانت خارج النطاق. لذا، قد يكون من المفيد النظر في الطريقة التي يتم بها اعتماد السياسات العالمية من قبل مجلس إدارة ICANN. ولكننا اعتقدنا أن ذلك كان خارج نطاق ما كان يقوم به فريق CRISP.

دانيال، أردت التعليق أيضًا؟

باتريك فالتستروم:

أجل. أولاً، أود إعادة ذكر أن -- وليس فريق CRISP فقط. كما أن وضع السياسات خارج نطاق نقاشنا. نحن نتحدث عن IANA، وهو ما يمثل تطبيق السياسات. لذا، فهناك فرصة جيدة لخلط الأمور إذا كنا سنفتح أيضًا وضع السياسات. لذا، أعتقد أن ذلك كنا مناسبًا إلى حد ما، ومن ثم، فعندما تمت مناقشته داخل عمليات RIR، وافقنا وهذا هو الأمر الوحيد المتعلق بالتطبيق. وضع السياسات يعمل ولم يتم تعديله.

دانيال كارينبيرج:

الأمر الثاني، أردت أن أضع ذلك قليلاً في وجهة نظر لأن المناقشة تمضي بالطبع بسرعة شديدة. إلا أن السياسات العالمية التي نتحدث عنها، الرقم ثلاثة. وكل منها حول البند 1(أ)4. يتعلق الأمر بثلاثة سجلات صغيرة للغاية وعمليات بسيطة جدًا جدًا. وهذا غير معقد. فليست مشكلة كبيرة حول أي شيء هناك بالفعل. ولا يوجد تعقيد كبير. فالأمر بالفعل مهمة إدارية بسيطة للغاية.

ولن ينقطع الإنترنت إذا لم يتم إنجاز هذه المهمة الإدارية لسنة، سأقول ذلك بصورة شخصية. لن تكون سجلات RIR بالطبع وسنسعى على الفور بموجب كل من

الاتفاقيات الحالية والمستقبلية إلى تصحيح لذلك. ولكن ذلك ليس بأي طريقة مهمًا بمعنى منع الناس من الإنترنت.

لذلك، دعونا نضع هذا في وجهة نظر.

ميلتون.

باتريك فالنستروم:

ميلتون مولر. لدي أربعة أسئلة. ربما يمكن الإجابة على معظمها بسرعة. لذا، هل يمكننا التعامل مع ذلك مثل فحص شامل؟

ميلتون مولر:

لكني أعتقد أننا يجب أن نأخذ سؤال واحد كل مرة. أعتقد أن ذلك الأسهل.

باتريك فالنستروم:

إذًا، أعتقد أنني أحب حقيقة أن سجلات RIR الخمسة وقعت على هذا العقد بصورة فردية وليس من خلال NRO. ولكن السؤال الوضح هو: ماذا يحدث إذا قررت RIPE و APNIC مثلًا أنها تريد مشغل مختلف في IANA عن هذه الثلاثة؟ والمفترض، هل سيعملون على ذلك أم ماذا؟

ميلتون مولر:

هذا هو حل النزاعات كما أفترض. يتعلق الأمر بطبيعة العقد فيما يتعلق بالمسئولية الفردية أو التضامنية. وأنا لست محاميًا يا ميلتون. لذا، فأنا لا أعرف الإجابة القانونية على هذا الموضوع.

بول ويلسون:

ميلتون مولر: ليس ذلك بالفعل سؤالاً قانونياً. فهو يتعلق أكثر بما تفكر فيه سياساتكم من حيث القيام به بأي طريقة مقارنة بالمرور بمنظمة NRO مركزية؟

بول ويلسون: لا أعتقد أن ذلك سيشكل فارقاً بصورة خاصة في أنه إذا كان هناك عدم اتفاق في موضع بين اثنين منهم، فعليهم حل ذلك سواء كان ذلك مخفياً وراء NRO أم لا.

باتريك فالتستروم: هل لديك سؤال ثاني؟

ميلتون مولر: يوجد جزء من المقترح لم أفهمه. وله علاقة بالمعلومات. فأنتم تقولون أن جميع حقوق المعلومات غير العامة فيما يتعلق بسجلات موارد الأرقام من IANA والخدمات المقابلة يجب نقلها إلى سجلات RIR. وكان لدي فقط فكرة فيما كنتم تتحدثون حوله هناك.

باتريك فالتستروم: آلان.

آلان باريت: لقد فكرنا أنه قد يكون هناك بعض المعلومات غير العامة المرتبطة بتسجيلات الأرقام. على سبيل المثال، إذا تم تخصيص مجموعة عناوين I.P لمنظمة ما، فإن اسم المنظمة يمكن أن يكون عاماً لكن عنوان بريدهم الإلكتروني أو رقم الهاتف أو شيء ما قد لا يكون كذلك. لذا، نتوقع احتمالية أن ذلك قد يكون بعض المعلومات غير العامة، وأعتقد أن تلك المعلومات يجب أن تكون ملكية لسجلات RIR أكثر من مشغل خدمات الأرقام أو ICANN.

ميلتون مولر: لذا، هل ستقومون بإنشاء ملكية حيث لم تكن فيها أي أمر سابق أو هل ستكون هناك فقط، تفضل.

آلان باريت: لا، أعتقد أن توضيح ما نعتقده هو بالفعل الموقف الحالي، أن IANA تحتفظ بسجل يتم فيه تخصيص مجموعات عناوين I.P بأي طريقة. كما أن هناك وظيفة DNS مرتبطة بذلك بالإضافة إلى ما يمكن أن يكون مستوى أدق من التفاصيل من مجموعات العناوين فقط بسبب طريقة وضع الحدود الثمانية. لذا، فليهم المعلومات حول من يمتلك أي عناوين I.P. ولا أعتقد أن أي ملكية يجري إنشاؤها. أردنا فقط توضيح أنه إذا كان المشغل سيتغير في المستقبل -- فنحن نقترح خلال فترة قصيرة أن تستمر ICANN كمشغل خدمات أرقام. ولكن من الممكن في المستقبل أننا قد نقوم بتغيير فكرتنا ونريد الانتقال إلى مكان آخر، ونريد أن نوضح أنه إذا حدث ذلك، فإن الملكية الفكرية، بما في ذلك أي قواعد بيانات سواء عامة أم لا، يجب أن تنتقل مع وظيفة لمشغل جديد.

ميلتون مولر: in-addr.arpa، هل يعتبر ذلك جزءًا من العقد الكلي؟ أو سيكون جزءًا قابلاً للفصل تتعاقدون فيه مع ICANN حاليًا أو طرف آخر؟

آلان باريت: مرة أخرى، أنا آلان باريت. لا أعتقد أننا نظرنا في قابلية فصله. ولكنكم الآن تطرحون السؤال، أنا أفترض أنه من الممكن أن يكون لدينا مشغل مختلف لخدمات DNS في in-addr.arpa يكون مستقلًا عن مشغل تخصيص الأرقام. وقد نصحت بخلاف ذلك.

ميلتون مولر: لدي فضول فيما يتعلق بقصدكم.

(عدد من المتكلمين).

فقد كان المقصد أن تكون جميعها مجموعة.

آلان باريت: نقصد أنها يجب أن يتم جمعها معًا.



ميلتون مولر: حسناً. أخيراً، بالنسبة للأشخاص المشاركين في الطعن على العملية، هل شاركوا في العملية ويطرحون أسئلة خلال فترة التعليق العام، وعملية CRISP في أكتوبر؟ أو نوفمبر.

آلان باريت: مرة أخرى، أنا آلان باريت. أحد الأشخاص شارك والآخر لم يشارك. وأعتقد أن الردود التي أرسلها إرومي، رئيس فريق CRISP، تناقش هذا السؤال ببعض التفصيل، حول مدى المشاركة التي كانت في ذلك من الأشخاص الذين يطرحون السؤال. وليس لدي إجابات أمامي الآن.

ميلتون مولر: لذا السؤال -- الطعن حتى تم طرح عملية الاختيار. وكان هناك أي دعم لذلك أو أي --

آلان باريت: عذراً. لم أفهم سؤالك بصورة صحيحة. لا، لم يتم طرح الطعن على عملية الاختيار خلال هذه العملية. وأول ما سمعنا عنه كان عندما رأينا رسالة إلى منتدى ICG.

ميلتون مولر: إذاً، فطبيعة ردكم على الطعن على العملية ليست بالضرورة أنه لم يكن في الوقت المحدد. فلم يتم طرحه في الوقت المناسب حيث يمكنكم القيام بأي شيء بخصوصه. هل هذا صحيح؟

آلان باريت: نعم، أعتقد أن هذا هو جوهر الموضوع.

ميلتون مولر: هذه إجابة جيدة، إذا كان هذا ردكم. ولكن ربما --

باتريك فالتستروم:

نعم. دانيال.

دانيال كارينبيرج:

لا أعتقد -- أنكم بحاجة لقراءة الرد من إزمي مرة أخرى. إلا أنني أعتقد أنه ليس السبب الوحيد، الرد الوحيد. وجزء من هذا الرد، نعم، أنه لم يكن في الوقت المحدد. أما الآخر فكان أنه غير موضوعي.

لكن على أي حال، أي جزء محدد من الطعن تشيرون إليه؟

ميلتون مولر:

أعتقد أن ذلك يبدو سيئًا للغاية أن نقول أنكم كان لديكم عملية تشكل نوعًا من الأرقام الكبيرة للمشاركين من مجموعة الصياغة الفعلية، إلا أن ذلك لا يبدو سيئًا للغاية إذا لم يطرح أي شخص هذا السؤال في الوقت الذي تسألون فيه حول العملية. هذا هو ما أقوله.

دانيال كارينبيرج:

لم يتم طرحه -- كما قال ألان، لم يتم طرحه في الوقت المحدد. ولم يكن حصرًا أيضًا.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. دعنا -- نرتب.

تم تقديم الرد الفعلي من قبل إيزومي مؤخرًا جدًا، ولم أعرف حتى ما إذا كان جميع أعضاء ICG قد قرأوا بالفعل --

دانيال كارينبيرج:

عذرًا. لقد وضعنا موعدًا نهائيًا للتعليقات وتم استلامها ضمن الموعد النهائي، لذا، بينما قد لا نكون قرأناه في الواقع، أعتقد أن من غير المناسب أن نقول أننا لا يمكننا مراعاة ذلك بسبب --

باتريك فالتستروم: لا، فأنا لم أنهى جملتي.

دانيال كارينبيرج: حسنًا.

باتريك فالتستروم: حسنًا؟

ما أردت سؤال أعضاء ICG عنه هو أنه بسبب أنه يبدو أن الحالة هي أن الأشخاص يطرحون أسئلة حول رد تم إرساله ضمن الجدول الزمني الذي سألنا عنه -- حسنًا؟ -- إذا كان الحال أن أعضاء ICG يعتقدون أنه فقط لأن إزومي كانت في الغرفة، فهذا يعني أن ترد على السؤال. هذا ما كنت سأسأل عنه.

هل ذلك مناسب؟

إزومي، هل أنت --

دانيال كارينبيرج: أنا دانيال. أعتقد بصورة رسمية، أن هذا ليس مناسبًا -- فقط أن تضع شخص ما في الصورة لأنه في الغرفة، ولكن إزومي ستود الرد بالفعل.

فدينا رد مكتوب، لذا، أعتقد أن الإجراء المناسب سيكون قراءتنا للرد.

وأعتقد أن هذه سابقة سيئة. فإذا ناقشنا موضوع الأسماء، فقد يتم تسمية هذه سابقة أن نسمع أشخاص لم يكونوا في ICG وقد ننتهي في هرج.

باتريك فالتستروم: أجل. هذا منصف. ميلتون.

ميلتون مولر: أجل. أتفق مع دانيال بصورة موضوعية أنه ليس من اللازم أن نتحدث إيزومي. فقد قرأت ردها.

سؤال كان بالضبط، ماذا كان سؤالي. لقد تمت إجابته.

لذا، أعتقد أن دانيال صار عصبيًا هنا وأنا لسنا --

[ ضحك ]

-- لا نحتاج بالفعل لنتبع ذلك.

حسنًا. لذلك دعونا نمضي قدما.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. لذلك، لقد انتهيت من أسئلتكم الأربعة، كما أعتقد؟

كان لدي سؤال آخر صغير قائم أنكم تتوقعون مراجعة أخرى. فماذا تتوقعون بالضبط ومن أين تأتي هذه المراجعة؟ لأنها ليست منا، صحيح؟

ميلتون مولر:

لست -- لم يكن أنا، أليس كذلك؟ حسنًا، هذا بول. هل كنت أشير إلى فرصة مراجعة خطة ICG المقترحة؟

بول ويلسون:

لم يبدو الأمر كذلك. بدا كما لو أنك كنت تقول أن عمليتك ستمضي عبر مرحلة مراجعة أخرى. إلا أنه إذا كان هذا ما تشيرون إليه جميعًا، فأنا أفهم وهذا جيد.

ميلتون مولر:

بول ويلسون: أجل. في هذا النصف الأول من السنة، توجد فرصة لجولة أخرى من اجتماعات RIR. ICG -- فريق CRISP، عذراً، سيكون متاحاً لمراجعة ما يصدر عن ICG والتشاور مع المجتمعات وهكذا.

باتريك فالتستروم: حسناً. دعونا ننتقل إلى الشخص التالي، رجاءً.

ياري؟

ياري أركو: شكراً. أنا ياري أركو. لذا، لدي بضعة تعليقات حول النقاش السابق واقترح يتم طرحه.

لذا، فإن التعليقات حول النقاش السابق كان أننا تحدثنا حول المساءلة وتوجيه الأمور إلى CCWG. أعتقد أنه من المناسب التوجيه للعلم، إلا أنني أصر بشدة على أننا يجب ألا نربط الأمور ببعضها إذا لم يكن هذا الربط لازماً.

لذا، لأسباب وجيهة، لدينا، كما تعرفون، آليات منفصلة ومساحات مشكلات منفصلة وفي بعض الحالات، حلول منفصلة، وهذا جيد. ومن ثم، بصورة أساسية، لا تطرح إدارة المشروعات 101 تبعيات عند وجودها.

أما السؤال الثاني فهو مماثل في طبيعته إلى حد ما. لقد تحدثنا عن السياسات قليلاً. وأعتقد أنه من المهم أن نحافظ على وضوح النطاق. كما أننا لسنا هنا لإعادة تصميم عمليات وضع السياسات، ومرة أخرى، هذا فقط، كما تعرفون، خارج النطاق كما أنها ستكون إدارة مشروعات سيئة إذا فعلنا ذلك.

لذا، فذلك يدعم الآراء التي طرحت سابقاً حول هذين الأمرين.

ومن ثم فإن المقترح هو -- وهذا هو، بالمناسبة أنني أتحدث فقط. وليس رأياً رسمياً من IETF أو شيئاً من هذا القبيل. إنه رأيي الشخصي فقط، أخذ دفتر من أو صفحة من كتاب دانيال، الذي يقترح أن ذلك، كما تعرفون، عمل تم إجراؤه بصورة جيدة من قبل

فريق CRISP وسجلات RIR، وأعتقد -- أنني على الأقل ليس لدي أي أسئلة جوهرية حول ذلك.

هذا يعمل بوضوح، مرة أخرى، أماننا أو أمامكم، سواء من حيث ما تقومون به، أو تخططونه في عقود تفصيلية وهكذا، أيضًا بينما نجمع في ICG القطع معًا.

ولكني أعتقد أننا في مرحلة جيدة في هذه النقطة، ولن أقترح فقط أن نجاهل سجلات RIR على العمل المنجز ثم نمضي للأمام.

ليمان؟

باتريك فالتستروم:

أنا لارس ليمان.

لارس جوان ليمان:

لدي بضعة تعليقات.

أنا أوافق أيضًا على أن هذا مقترح مكتوب بصورة جيدة وكنت سعيدًا بقراءة ذلك.

وأود التعليق على بضعة أمور حول النقاش السابق هنا، وأحدها كان أننا ذكر أننا نقوم بإنشاء مستقبل يحافظ على استقرار وأمن الإنترنت. تتمثل طريقة نموذجية في إجراء الانتقال في الحفاظ على الأمن والاستقرار لإجراء الحد الأدنى من التغيير.

لدينا اليوم نظام به خمس آليات مساءلة مختلفة تعمل بالفعل. فهو يعمل لأكثر من 15 سنة. وأنا لم أسمع أي شكاوى حوله أبدًا كما أعتقد. كما أنه يعمل بصورة جيدة بصورة متزايدة حيث تم وضع العمليات، مع وضع العلاقات مع المنظمات الأخرى، لذا، أعتقد أننا يجب ألا نقاطع ما يحدث.

لدي تعليق آخر، هو أنه بالنسبة لي، تعتبر كلمة "مجتمع" واسعة وفضفاضة للغاية -- فهي ليست كلمة محددة بصورة مناسبة.

وأرى نفسي عضوًا في المجتمع الهندسي. مع أنني ليس لدي بطاقة عضوية لذلك المجتمع. كما أنني أرى نفسي عضوًا في مجتمع مستخدمي الإنترنت. إلا أنني لا يوجد لدي بطاقة عضوية مستخدم إنترنت.

لذا، فالمجتمع بالنسبة لي هي مجموعة محددة بصورة فضفاضة حيث يمكن أن يكون لديك أفراد ومجموعات فرعية تتحدث بآراء مختلفة وتطرح مقترحات وما إلى ذلك، وأعتقد أننا ينبغي أن نتعامل معه بهذه الطريقة.

كما أنني لا أريد بالتأكيد أن أصبح عضوًا في مجتمع محدد، المجتمع الهندسي، لأكون قادرًا على عرض مقترحاتي بصورة ما. وأنا سعيد إلى حد ما بالتواجد في اجتماع APNIC واستقبالي بصورة جيدة عند طرحي لأي مقترح مناسب.

كما أن هناك دعوة لفصل السياسات وإجراءات التطبيق، وهو ما أعتقد أنه فكرة جيدة للغاية.

عندما يتعلق الأمر بالأشخاص المشاركين في هذين النشاطين، لا أعتقد أننا يجب أن ندعو للفصل الكامل، بسبب أن وضع سياسة بدون مشاركة الأشخاص الذي سيطبقها ربما لن يمضي بصورة مناسبة. وهذه تجربتي الشخصية على الأقل.

عليك أن تمرروا بتجربة الأشخاص الذين طبقوا هذا النوع من السياسات في إجراءات وضعها أو ربما ستصدرون منتج ورقي لا يعمل على أرض الواقع.

ومع ما قبل، لا يجب أن يكون هناك تداخل بنسبة 100%، ولكن ينبغي أن يكون هناك بعض الخليط بين الاثنين.

بالنسبة لتعريفات أصحاب المصلحة المتعددين، أعتقد أن مجتمع الأرقام لديه رؤية منفتحة للغاية حول ذلك، وأعتقد أن ذلك يعمل بصورة جيدة أيضًا. وبقدر ما أعرف، فكل شخص مرحب به للمشاركة في عملية التطوير، وهل يمكنك الحصول على عدد أكبر من أصحاب المصلحة المتعددين من ذلك؟ شكرًا.

باتريك فالتستروم: ناريل؟

بعد ذلك، لدينا دانيال.

دانيال كارينبيرج: لقد أخرجت نفسي من القائمة.

باتريك فالتستروم: حسناً. وبهذا تكتمل قائمتنا. هل هناك أي أحد آخر يود أن --

نعم. كيث.

كيث درازك: حسناً. شكرًا لك، باتريك. كيث درازك.

أود فقط أن أعقب على التعليقات من لارس يوهان حول الخليط المتعدد، وأعتقد أن هذا مفهوم أو ملاحظة مهمة للغاية.

فأنا أعتقد أن هناك مخاوف معقولة عند وضع السياسات وتطبيقها وإنفاذها وكما نعرفون، تقوم الجهة المعنية بهذه الأمور تحت مظلة واحدة أو يتم تشكيلها جميعًا في جهة واحدة.

إلا أنني أعتقد في مجتمع الأسماء اليوم، أن هناك جهد لسنوات طويلة يجري عند طرح سؤال محدد حول السياسات وتطبيقها وأين يتم رسم هذا الخط، وكيف يمكنك التأكد من أن المعنيين بتطبيق السياسة يقومون بذلك بصورة بارعة ومتأنية.

لذا، أعتقد أنه من المهم بالفعل ملاحظة أنه يجب ألا يكون ذلك بالضرورة، كما نعرفون، خطأ أسود، ولكن، كما نعرفون، أعتقد أنه عندما يكون لديكم جميع هذه المكونات في جهة واحدة، فهناك حاجة لأن تكون الشيكات والأرصدة موضوعات بحيث يتم إجراء كل شيء بصورة مناسبة. شكرًا.



باتريك فالتستروم:

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا. كافوس يتحدث إليكم.

لا أريد التعليق على جميع هذه -- المجتمع المفتوح والشيء المفتوح وصاحب المصلحة المتاح. فكل شيء متاح حتى لا يلزم القيام بأي شيء، لذا لا أتبع هذا الجزء.

في الجزء ب (2)، ورد أنه بموجب تأثير مصادر السياسات المحددة في 2(أ)، تحديد من يتأثر بذلك. وينص على أن ذلك لن يؤثر بوضوح على عنصر الإشراف، إلا أنه من الجانب الآخر، فهو ينص، "بالرغم من ذلك، سيتم استبعاد عنصر مهم للإشراف من النظام الحالي."

وفي حالة استبعاد الإشراف الجوهري، ما سيحل محله؟ هذا ما ورد في البند الفرعي 2(ب) في النهاية. "بالرغم من ذلك، سيتم استبعاد عنصر مهم للإشراف." وكيف سيتم تعيبتها. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

ما رأيك يا ألان؟

ألان باريت: أعتقد أن عنصر الإشراف الذي توفره NTIA هو أن لديهم حرية إلغاء عقد IANA أو اختيار عدم تجديده، وهذا العنصر ضمن المقترح سيتم نقله إلى سجلات RIR. وسيكون لدى سجلات RIR القدرة على إلغاء أو اختيار عدم تجديد العقد. لا توجد مشاركات من NTIA في وضع السياسات، لذا، أعتقد أنه قد يوجد لبس إلى حد ما فيما يتعلق بالفرق بين وضع السياسات والإشراف.

وقد لا يكون هناك تغيير في وضع السياسات، إلا أنه سيكون موجودًا في الإشراف.

باتريك فالتستروم:

كافوس، هل تريد التعليق على ذلك؟

كافوس أراسنيه:

لم تكن هذه إجابة على سؤالي.

فقد كان السؤال هل تم ذكر أنه يتضمن عملية إشراف جوهري، مع ذلك. وفي حالة وجود الإشراف، فمن سيقوم به. ولا أعتقد أن سؤالي تمت الإجابة عليه على الإطلاق. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

ما رأيك يا آلان؟

أنا آلان باريت مرة أخرى. حاولت الرد على ذلك. سيتم تولي الإشراف من قبل سجلات RIR ولجنة المراجعة الجديدة المقترح إنشائها.

لذا، فستتظر لجنة المراجعة في أداء المشغل وتوجه سجلات RIR حول، كما تعرفون، ما إذا كانوا يرون أن المشغل يقوم بالعمل بصورة مناسبة أم لا.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

عذرًا. ربما علينا عدم طرح أسئلة لأنكم تقومون بإنشاء لجنة مراجعة، لجنة مراجعة مجموعة أسماء، ولجنة المراجعة الأخرى. فما عدد لجان المراجعة التي لدينا، وكيف تعمل معًا، وماذا ستكون المسؤولية لضمان المساءلة. وجميع لجان المراجعة هذه، سواء كانت بها آلية طعن أم لا، وسواء كان بها تصحيح أم لا. لذا فهذا تعقيد بالكامل. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

دانيال؟

دانيال كارينبيرج:

دعني أحاول مرة أخرى الإجابة على سؤال كافوس.

أي إشراف؟ إنها الإشراف على تحديد مشغل وظائف IANA وتلقي تقاريرهم حول أداء مهامهم، والتغيير المحتمل للمشغل. ومن ثم، إبرام اتفاقية جديدة مع المشغل. وفسخ الاتفاقية.

وهذا ما قاله الآن. ولم أخترع ذلك فقط. وقد قلت ذلك بطريقة مختلفة.

ويكمن هذا الإشراف في الوقت الحالي، وتحديد المشغل واستلام تقارير الأداء وما إلى ذلك مع NTIA لوظائف الأرقام.

يتعلق المقترح باستبدال NTIA في هذه الحالة بخمسة سجلات إقليمية وسيكون لدى السجلات الإقليمية الخمسة إجراءات تشغيلية موضوعة بصورة مناسبة لإبرام الاتفاقيات وفسخها ومراجعة أدائها.

يتم إجراء ذلك في مجتمعنا على المستوى التنفيذي. وشعر المجتمع أن المستوى التنفيذي سيستفيد من الاستشارة المنظمة في هذا الصدد، وللحصول على هذه الاستشارة، ستكون هذه لجنة مراجعة. وهذا بالفعل أمر طبيعي للغاية في بنية الأرقام من أجل الأمور المتعلقة بالبنية والعديد من المناطق التي تشملها المعاملات. كما أن لدينا مجلس العناوين وجميع هذه الأنواع من المجموعات وهو بالفعل أمر بسيط للغاية.

ولكن السلطة التنفيذية أو -- تنفيذ الإشراف ليست أيضًا معقدة للغاية. فهي تتمثل في الموظفين التنفيذيين في السجلات الإقليمية وهذا هو أسلوب العمل الذي كما قبل من قبل كان يعمل لعقود من الزمان. فلا مجال هنا للتعقيد. الأمر برمته سهل للغاية. ولا تبحثوا عن التعقيد حيث لا يوجد.

ميلتون؟

باتريك فالتستروم:

ميلتون مولر:

فقط بالنسبة للسؤال حول تطبيق السياسات، أعتقد أننا سنعود إلى ما قالته كيث، وأعتقد أنه هناك تمييز بين تطبيق IANA ونوع تطبيق السياسات الذي تقوم به ICANN عند صياغة العقود، كما أن هناك مشكلة لدى ICANN فيما يتعلق بمجتمع الأسماء وعملية التطبيق التي أصبحت عملية وضع سياسات وليس فقط --

لحسن الحظ، لدينا مشكلة أبسط في التعامل مع ذلك، وهي التمييز بين التغييرات في سجلات المستوى الأعلى والسياسات التي توجه بهذه التغييرات.

ومرة أخرى، للرد على كافوس، أعتقد أن ما تقترحه سجلات RIR هنا واضح للغاية وبسيط للغاية، أنهم يريدون تمييز واضح بين التطبيق وهذا أسهل بالفعل في هذه الحالة من حالة الأسماء لأن جهات وضع السياسات، وسجلات RIR منفصلة في بنيتها عن سجل IANA. وأتمنى أن يمكن أن يتوصل مجتمع الأسماء إلى حالة مناسبة إلا أن ذلك سؤال مختلف.

لذا، لدي سؤال آخر لك يا باتريك.

لقد قمتم بإجراء تقييم للأرقام، ويبدو أنه اختفى من Dropbox، إلا أنني أردت سماع وجهة نظركم حول بعض العلاقات بين هذا المقترح ومعلومات البروتوكول.

شكرًا. نعم.

باتريك فالتستروم:

علينا أن نشكر على الإشارة إلى أنه قد يكون اختفى. علينا العمل معاً على التفاصيل التقنية.

لذا، ما فعلته كان المضي عبر المقترحات من معلومات البروتوكول ودعنا نرى إذا كان هنا و -- و -- من مجتمع الأرقام. وقد تحققت مما إذا -- كان كل منهما يشير إلى نفس مصدر المسؤوليات للمجتمعين، لأن ما أردت معرفته هو ما إذا كان هناك أي فجوة. لذا، فهذا يعني أن هناك بعض -- هذا يعني أن أحد السجلات التسعة المختلفة التي تم إدراجها في العقد لم تتم تغطيتها من قبل أي من الاثنين أو أن أي من هذه التسعة تمت تغطيتها من كليهما.

الآن، لحسن الحظ، أو ربما من خلال التنسيق، فإن كليهما يشير إلى RFC 7020 الذي يتضمن جدولاً يحدد من يعتني بماذا فيما يتعلق بتخصيص عناوين IP، والأمر الآخر الذي علينا أن نتذكره هو أنه عند الحديث حول سياسات تخصيص عناوين IP، فإن معظم السياسات تكون إقليمية فقط.

لذا، فكما أشار دانيال، فإن السياسة التي تتبعها IANA لهذه الإجراءات هي بالفعل مجرد تخصيص عناوين IP وأرقام AS لكل من سجلات RIR، وليس داخل أي من هذه السجلات، لذا فهذا شيء ما علينا تذكره.

لكن على الجانب الآخر، فهذا أيضًا يجعل الأمور مهمة إلى حد ما لأن هناك مساحة عنوان IP خصصها IETF كمساحة عنوان خاصة والتي لم يتم تخصيصها، والإرسال المتعدد والاستخدام الخاص وجميع الأمور المماثلة، وقد أردت التحقق من أن جميع حالات الاستخدام الخاص هذه تمت تغطيتها بالفعل ضمن أي من الاثنين، وهي كما تشير إلى RFC 7020. كانت هذه هي النقطة الأولى.

أما الثانية، فتتمثل في أنني أعتقد أن ما يمثل مرجعًا جيدًا إلى RFC 7020، هو أن قسم القوى العاملة، إذا استخدمت هذا المصطلح، بين معلمات البروتوكول ومجتمع الأرقام يمكن أن يتغير في المستقبل بصورة مستقلة عن -- حتى لا يمكنهم أن تشير إلى أي شكل من العقود المرتبطة بهيئة NTIA أو أي شيء يقوم بإجراء تغييرات. يمكن أن تحدث هذه التغييرات في العلاقة بين المجتمعات الجديدة بدون استخدام أي منظمة حكومية أو نوع آخر من المنظمات. لذا، لا يتواجد فقط الاتفاق اليوم على التعاون بين المجتمعين، بل هناك أيضًا عملية لكيفية تغيير هذا الترتيب وهي من خلال استخدام عملية IETF.

ليمان.

أنا لارس ليمان. أردت فقط أن أقترح طريقة لعرض الأمور. فامتلاك آليات محاسبة مختلفة للأرقام والبروتوكولات والأسماء قد تتم مقارنته بالفعل بمحاولة جمعها معًا في نظام واحد لأنه قد يكون واضحًا للغاية أي مسار تسلكه ويمكنك اتباع آليات المساءلة المجمعة مع ذلك المسار. شكرًا.

لارس-يوهان ليمان:

باتريك فالتستروم:

كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس أراستيه. ما نفهمه من المناقشات هو أنهم يقترحون أن تكون آلية الإشراف الفردية القائمة التي تقوم بها NTIA غير متكاملة وغير مشكّلة، وتشكل نوعًا من الآلية أو الرقابة أو الإشراف للأرقام مما يقدم لهم خمسة أنظمة أرقام إقليمية لسجلات RIR.

فيما يتعلق بموقف IETF، فالأمر غير واضح. فمن جانب، هو غير موجود، ومن الجانب الآخر، هو موجود في مذكرة التفاهم وفي موضع قد يتم استبعاده. أما بخصوص الأسماء، فتوجد مشكلة أخرى.

الآن سمعت أخيرًا عن المسألة أيضًا، ونحن نفصل المسألة بالنسبة للأرقام عن التسمية وعن ASO. نحن نحطم كل شيء بالكامل ولا يمكن أن يفهم المستخدمون أو المجتمع إلى أين تمضي الأمور. ونحن نعرف في الوقت الحالي جهة واحدة وهي NTIA. كما أن لدينا العديد من المجموعات. ونحن لا نعرف مع من يجب أن نمضي. فهذا مجرد اقتراح. عليكم جدولته وإرساله إلى NTIA كمقترح: فعدم تكامل المسألة في ثلاثة مجالات مختلفة، عدم تكامل الإشراف في مختلف المجالات، في الأرقام خمسة مختلفة. والعلاقة معها ليست واضحة. لذا، يجب وضعها بصورة مناسبة وجدولتها ثم نرى إذا ما كان يمكننا الاتفاق على ذلك أم لا. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

ياري.

ياري أركو:

لقد أردت فقط أن أقدم تعليقًا سريعًا. أنا اسمي ياري أركو. وكما قلت حول عملية التوزيع أو الحل، أردت فقط الإشارة إلى أن عملية الحل بدأت بالفعل من سنوات طويلة عندما بدأ المجتمع القيام بهذه الأمور وضمن عملياته الخاصة. وهذا ليس شيئًا جديدًا.

إذا كان لديكم مشكلة مع بعض جوانب السياسات في عمليتنا، فعلينا المضي ضمن نظام IETF للتعامل مع ذلك كمثال.

لذا، أعتقد أن هذه طريقة طبيعية للنظر إلى الأمور. ولسوء الحظ، فإن الطريقة الطبيعية للنظر إلى الأمور لا تعني بالضرورة أن لديكم شيء واحد وأن مخططكم بسيط. إلا إنها هي الصورة التي عليها الأمور، وهذه أسهل طريقة بالفعل والطريقة المناسبة أيضاً لأنك بعدها ستمر عبر الأشخاص الذين تأثروا بالفعل بشيء ما.

دانيال.

باتريك فالتستروم:

نقاط لا تنتهي حول ما قاله كافوس. لقد فهمت الأمر تماماً. وأنا معارض تماماً لاستخدام كلمة "حل" فيما يتعلق بأي شيء.

دانيال كارينبيرج:

[ ضحك ]

فما نشأ هو فقط وصف الوضع الراهن كما قال ياري، وهو يعمل بصورة جيدة في ذلك الوقت. والواقع الوحيد، إذا أردتم، هو أن هناك عقد واحد لخدمة محددة.

ونعم، إذا كنت قد قرأت المقترحات من مجتمعات الأرقام ومعلومات البروتوكول بصورة صحيحة، فإنها تنص على أننا سنود الخروج من هذا العقد الفردي ووضع تنفيذ وظائف IANA ضمن ترتيب يجري بالتوافق مع وضع السياسات الحالية وتطبيقها في مختلف المجتمعات. ولا أعتقد أن ثمة خطب بذلك.

أنا روس موندي.

باتريك فالتستروم:

روس موندي: أردت الإشارة إلى الزملاء الذين وضعتهم الآن في ثلاثة وثائق SSAC على Dropbox. لذا، يمكن الوصول إليها أكثر من قبل هؤلاء الزملاء. إلا أن هذا كان مجرد ما سأله الزملاء.

والنقطة الأساسية التي أردت طرحها هي أنه عندما ننظر بحرص في محتوى عقد NTIA الحالي، فمن الواضح أنه يشير إلى -- حسناً، يجب ألا أقول ذلك بوضوح. يجب أن يقرأ ذلك بوضوح لمحاولة اكتشاف ما يقوله نظراً لعدم وجود شيء واضح بالفعل في ذلك بخلاف المجموعة التفصيلية للخطوات التي تقوم بها وظيفة IANA. وهذه أمور واضحة للغاية.

هكذا، تشير العلاقات والسياسات المقررة المدرجة في العقد إلى الاتفاقيات القائمة في حالة IETF. فهي تشير بصورة أساسية إلى مذكرة التفاهم ويقول أنه هذا ما سيتم استخدامه بالفعل لإجراء العملية. وعندما تشير إلى عالم الأرقام، فهي تشير إلى اتفاقية مع -- أرى أنها كانت NRO من وقعت عليها. وسيكون على النظر ومعرفة الأمر بالضبط. فقد كانت إما NRO أو سجلات RIR الخمسة. لا أعرف بالتحديد.

متحدث غير محدد: (ميكروفون منطفئ).

روس موندي: هل هي سجلات RIR الخمسة؟

إليز جيريتش: (ميكروفون منطفئ).

روس موندي: شكراً إليز.



لذا، في الواقع، ليس لدينا بالفعل مقترحات تغيير أمور فيما يتعلق بهاتين المنظمتين المحدتين لأنها تعمل بهذه الطريقة اليوم وهذا بالفعل ما ينص عليه العقد. وبالرغم من أنه من الصعب العثور على ذلك هنا، فقد كان ما ينص عليه.

لذا، فالساعة الآن الثالثة وهو وقت استراحة القهوة حسب الجدول الزمني. لذا، دعوني أقترح أن نأخذ استراحة لمدة 30 دقيقة لاحتساء القهوة.

باتريك فالتستروم:

[ استراحة ]

هل يمكننا رجاءً استئناف الاجتماع؟

باتريك فالتستروم:

نحن أسرع قليلاً في جدول الأعمال مما خططنا هذا الصباح. لذا، فنحن بالفعل عند حالة مقترح الأسماء. من ناحية أخرى، يوجد بضعة أمور وضعناها على الجدول ليوم غد. ونحتاج للحديث حول احتمالية -- هل يمكننا وضع جدول الأعمال مرة أخرى على الشاشة من فضلكم؟

سنعرض الجدول المحدث.

متحدث غير محدد:

هناك بضعة أمور وضعناها على جدول الغد. علينا الحديث عن الجدول الزمني وأسمع بعض النقاشات الجانبية حول هذه الموضوعات. ودعوني أذكركم باقتراحي هذا الصباح بأن نفصل النقاش -- النقاش حول الوقت اللازم لنا في ICG لإنهاء أعمالنا

باتريك فالتستروم:

عن النقاش حول التعليقات من CWG للأسماء بخصوص الوقت الإضافي الذي نحتاجه. تتمثل أحد طرق النظر إلى الجدول الزمني الجديد بالطبع في استغراق الوقت اللازم بالفعل للبدء في إطارنا الزمني الأصل وقول أننا نحتاج هذا القدر من الوقت وأننا فقط نضيفه إلى ما تقول مجتمعات الأسماء أنهم يحتاجونه، وسيكون ذلك الجدول الزمني المحدث الجديد.

والسبب في أنني أقترح هذا القسم هو أنني أعتقد أننا نحتاجه، فنحن نسأل أو نتحدث أو نتفاعل مع مجتمع الأسماء والمجتمع التشغيلي فيما يتعلق بالقدرة على مقارنة قدراتهم على ضغط الجدول الزمني، وأعتقد أنها يجب فصلها عن نقاشنا حول ما إذا كان يمكننا ضغط الجدول الزمني لأن لدينا مسؤولية نحو التأكد من أننا نقوم بعملياتنا بصورة صحيحة. كما أن المجتمعات التشغيلية تتحمل بالطبع مسؤولية نحو عملية أصحاب المصلحة المتعددين الشاملة التي يستخدمونها في أي وقت لتلبية المتطلبات اللازمة لتنفيذ العملية وفقًا لأي مستوى بالطريقة التي قرروا بها تنفيذ عملياتهم. إذن، هذا أحد الأمور التي أجلناها ليوم غد.

أما الأمر الآخر الذي نحتاج للحديث عنه غدًا فهو هذان المقترحان الذان استلماهما من مجتمعات الأرقام ومعلومات البروتوكول. ونحتاج للانتهاء من ذلك والعودة إليها غدًا والحديث حول ما إذا كنا سنرسل أي أسئلة أو أي نوع من الرد لأن هذا وفقًا للجدول الزمني، شيء يلزم اتخاذ قرار فيه.

وأنا أشجع كل شخص يفكر بجد حول ما إذا كان لدينا أي أسئلة علينا الرد عليها أو توضيحات أو أي نوع من التفاعل. لذا، يمكننا الحديث حول ذلك غدًا، وأتمنى أن تنتهي من ذلك أو على الأقل نقرب من إنهائه.

ومع هذه الخلفية، دعنا نبدأ بأول بند كان من المفترض أن نتحدث حوله غدًا، وهو حالة مقترح الأسماء. لقد سردت بالفعل الأشخاص الذين كانوا لدينا كجهات اتصال بهذه العملية: ميلتون ومارتن وزايدونج. فهل يريد أي منكم أن يتحدث ويشرح كيف تتقدم العملية، وما إلى ذلك؟ أي أحد؟ هل يوجد أي من المشاركين في CWG للأسماء يود الحديث حول ما يجري؟

ميلتون، تفضل.

ميلتون مولر:

نعم. تعرض مجتمع الأسماء لنوع من العجز عن التقدم في بعض النقاشات القانونية لمختلف الهيكل وتداعياتها. وأعتقد أن مارتن سيتمكن أكثر من تقديم وجهة نظر أخرى حول ذلك بعد أن أنتهي.

وقد اعتقد أنه يمكنه فقط الجلوس هناك ببراءة. حسناً.

لذا، يتعلق النقاش الكبير هنا بالخطة الأولية المقترحة من CWG والتي مرت بفترة التعليق العام، واقترحت بالضرورة سلطة تعاقد خارجية لتحل محل NTIA. وقد تطلب ذلك إنشاء جهتين جديدتين. أحدهما كان فريق أصحاب المصلحة المتعددين للمراجعة. والأخرى اللجنة الدائمة للعملاء. بعد ذلك، سيكون هناك جهة تعاقد ستأخذ التعليمات من MRT.

حصل هذا بالفعل على حوالي 2/3 من التعليقات في فترة التعليق العام في الأول من ديسمبر، ومما قيل أنها مثل الفكرة العامة إلا أن المقترح كان معقدًا للغاية. بعد ذلك، كان هناك جزء جوهري من المجتمع لم تعجبه الفكرة على الإطلاق واعتقد أن عليك محاولة الحفاظ على وظائف IANA ضمن ICANN والاعتماد على عملية CCWG للمساءلة لتهدئة أي مخاوف حول المساءلة بخلاف عملية التعاقد.

وتتبع هاتان العمليتان بالضرورة مسارين مختلفين.

ولكني أعتقد أن المشكلة الأكبر التي تواجه CWG في هذه النقطة هي المجموعة الطويلة من الأسئلة حول الإجراءات القانونية لكلا الخيارين التي تم إعدادها. وسوف يسعون إلى الحصول على مساعدة مستشار قانوني متخصص. ومن ثم، فإن رأي -- وهذا مجرد رأي أن الآخرين يمكن أن يختلفوا، وليس بالخطورة التي يمكن أن يحدث بها لعملية CWG حتى يتلقوا تعليقات قانونية لأن كلا الخيارين به أسئلة مهمة حول كيف يمكن تحويله إلى هيكل قانوني في حالة الرأي الخارجي. وهناك أسئلة قانونية جادة تتعلق بما إذا كان الخيار الداخلي حتى يعمل من الجانب القانوني بموجب القانون الساري في كاليفورنيا ومع قدر من الغرابة في وجود جهة داخلية مستقلة بصورة ما عن المؤسسة.

لذلك، بمجرد أن ترد التعليقات القانونية، أعتقد أن هاتين المجموعتين ستقدم بعض الأساس كما أتمنى لمزيد من التطوير لاقتراح بالإجماع. ولكن الآن، فهذه بالفعل مسارات مستقلة.

مارتن؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلًا. مارتن بويل.

مارتن بويل:

نعم، أعتقد أن ميلتون تلقى نظرة عامة جيدة إلى حد ما على حالة العمل. ويبدو بالتأكيد أن المفهوم الكلي الآن يأتي من سلسلة، ولكن مجموعة صغيرة إلى حد ما، من الخيارات المحتملة للتقدم.

أعتقد أن ما نتج بالفعل من المشاورات كان أنه حيث كان هناك شعور معقول بزيادة الإجماع ضمن CWG، فقد أظهرت المشاورات بالفعل أن الأمر لم يكن واضحًا ككل فيما يتعلق ببعض الأسئلة اللازم تناولها ربما بدرجة من الأفق الواسع.

لذا، فقد تلقينا مقترحات في الوقت الحالي تنتظر في احتمالية طرح لائحة ذهبية أو أمانة داخلية وعلى الجانب الآخر أمانة خارجية أو شركة عقد مقترحة بالأساس.

وأعتقد أنه لا يزال هناك الكثير من العمل يجب إنجازه في الأربعة بالكامل وذلك ليس واضحًا بالنسبة لي بالرغم من كفي ستعمل المجموعة على محاولة تجميع أفكار هؤلاء الأربعة، لأن هناك، كما قال ميلتون، مساران منفصلان بالضرورة في موضع بدون تواصل بينها، وكيف سنصل إلى مرحلة النظر في الخيارات وتقييم المزايا ذات الصلة والمشكلات بالنسبة لذلك -- مع هذه الخيارات التي سنتيح لنا الحصول على نقطة لإنشاء إجماع حول نموذج واحد.

كان هناك قدر كبير من العمل ي والكثير هذا الأسبوع. وربما في نهاية هذا الأسبوع، سيكون لدينا فكرة أوضح للتقدم.

باتريك فالتستروم:

جيمس؟

جيمس بلاديل:

شكرًا، مارتن. شكرًا لك، ميلتون. فقط سؤال، كشخص ما عمل كثيرًا كمراقب في CWG. فما هي خارطة الطريق، لبعض الأجزاء اللاحقة هنا، مارتن. وما هي خارطة الطريق لجمع الجانبين أو مهما يكن معًا وسد فجوة الخلاف؟ وهل تتوقعون أنه سيكون هناك شيء ما في هذا التحليل القانوني سيترتب عليه إنشاء أحد هذين الخيارين بصورة واضحة كخيار أوضح من الآخر؟ أو هل هناك احتمالية أن ذلك سيعكس فقط الأمور أكثر مما هي؟

مارتن بويل:

مارتن بويل. لا أعرف ما إذا كانت هناك خارطة طريق في الوقت الراهن. ويتم تنفيذ العمل كما أشار ميلتون من خلال إضافة تفاصيل إلى المقترح المشترك في العقد، المقترح الأصلي. وهناك العديد من الأفكار التي ربما لا تزال تحتاج للعمل عليها في النماذج الثلاثة الأخرى. كما أن هناك عدد من الأسئلة غير المحسومة فيما يتعلق الحاجة إلى الاستشارة القانونية والرأي القانون وقوة المقترحات المحددة.

لذا، أعتقد أن الحماسة للنماذج المختلفة خلال سياق هذا الأسبوع ستكون لتوضيح كيف يمكنكم تكوين تكل الصورة وليس فقط هنا حيث نحصل على أربعة نماذج ولكن بالفعل محاولة ما لإجراء مقارنة بين هذه النماذج الأربعة.

وبينما تكون في مسارات منفصلة، فهذا لن يحدث. لذا، أعتقد بالفعل أن هذه خطوة مهمة لنا للوصول إليها.

باتريك فالتستروم:

ميلتون، هل تود التعليق؟

ميلتون مولر:

بالتأكيد. بخلاف مارتن، لا أرى المشكلة في أنهم على مسارات مختلفة لأنني أعتقد أن أفضل شيء يحدث الآن بالنسبة لكل مسار أن يتم تطوير مقترح مستقل ثم يمكنك القول، نعم، كما تعرف، هذا المقترح ليس قانونيًا بوضوح. على سبيل المثال، قد تقول الاستشارة القانونية أن ما تريد القيام به غير ممكن. أو ربما تقول، حسناً، كلاهما غير ممكن، ولكن إذا كنت تريد القيام بذلك بصورة صحيحة، فعليك القيام به. بعد ذلك، يمكن أن تكون لدينا مقارنة معقولة وعرض للاختلافات بين الخيارين. لذا، أعتقد أنه بمجرد أن يكون لديكم خياران محددان على الطاولة، فيمكن أن يكون لديكم -- ونعرف كلانا أنها صالحة من الناحية القانونية أو ما سنتطلبه ترجمتها بالفعل إلى واقع، فإن هذين الجانبين يمكن أن يجري نقاش حول أيهما أفضل.

حيث أن الأمر كان سهلاً في المرحلة الأولى، على سبيل المثال، أن تقول أن المقترح الأصلي القادم من فرانكفورت كان معقدًا للغاية. ولذا، كان التحدي هو تصميم شيء ما يوفر نفس المساءلة غير المعقدة. وإذا لم تتمكن من القيام بذلك، فإن ذلك قد يكون بإبعاد السبب المعقد أو تسهيله.

أعتقد أن المشكلة الرئيسية التي يجتمع الأشخاص حولها بالفعل هي قابلية الفصل. لذا، فإن نموذج فرانكفورت الأساسي أراد عرض تعاقدي دوري لقابلية الفصل المماثلة لعقد .NTIA

والأشخاص الذين يقاومون ذلك أرادوا أكثر من نوع قابلية الفصل -- في البداية لم يريدوا أي قابلية فصل، إلا أنهم عرضوا تنازلاً بأننا لا يجب أن يكون لدينا قابلية فصل. لذا، فالآن، نحن نتحدث حول نوع من قابلية الفصل مماثلة أكثر لما لدى الأشخاص في IETF ومجتمع الأرقام، وهو كما تعرفون، يبقى هناك حتى يريد الأشخاص الانتقال.

لذا مرة أخرى، إذا أمكنكم العثور على -- الأشخاص الذين لا يرغبون في الحل الداخلي لا يعتقدون أنها ستسلم بالفعل قابلية الفصل والأشخاص الذين لا يرغبون في الحل الخارجي يخافون من أنواع المخاطر المختلفة ذات الصلة بإنشاء هذا الكيان غير المعروف.

لذا مرة أخرى، بمجرد أن يكون لديك خطط خاصة أخرى، أعتقد أن هذه المخاطر والمشكلات يمكن أن يتم نقاشها بصورة أكثر معقولة، ولن يكون سهلاً تجميع الناس معاً، إلا أنني أعتقد أنه يمكن أن يحدث.

جيمس؟

لذا، فقط كتعقيب. وشكراً لكم جميعاً. كان ذلك جيداً للغاية. ولكن هذه أفكار حصرية متبادلة، أليس كذلك؟ وسيكون من الصعب للغاية -- أعني، لا أرى أسلوب مختلط بين هذين الاثنين. أعني، هناك نوع تقريباً من المقترحات الثنائية، اليس كذلك؟

جيمس بلاديل:

حسناً دعنا نضعه بهذه الطريقة: إذا بدأ أن هذه الطريقة لبعضنا، وأنا أعتقد أنكم إذا توصلتم إلى -- ما يشبه حل داخلي قدم بالفعل توقع معقول للمساءلة وقابلية الفصل، سيؤدي على الأقل إلى قبوله أكثر للطرف الآخر، ولكن المشكلة هي أنهم لا يصدقون أن ذلك ممكن من الناحية القانونية أو الهيكلية أو السياسية.

ميلتون مولر:

لذا، إذا أمكنكم التوصل إلى خطة تحل هذه المشكلة، فما قد يكون ممكناً للحد من الاختلاف.

يتمثل الاحتمال الآخر في استخدامكم لهذه الأمانة حتى نيشر بعضنا فكرة أن الأمانة كما تعرفون تستخدم بعض المنظمات القائمة وليس الجديدة التي سيتم تصورها كمؤتمن، وربما ستحل تلك الفكرة المشكلة أو لا.

ولكني أعتقد أنه طالما نتفق على مبادئ قابلية الفصل والمساءلة، فأعتقد أن هناك احتمال معقول بالتقارب.

شياودونج؟

باتريك فالتستروم:

شياودونج لي:

أوافق جزئيًا على التعليق الذي قدمه ميلتون ومارتن، إلا أنني أرى أن هناك أيضًا بعض المخاوف الكبيرة من المجتمع. الآن، تعمل CW بجد شديد على تطوير مقترح جيد للغاية، ولكن كيف يمكننا التأكد أن المقترح يمكن تطويره ونشره في المستقبل وكيف يمكن التأكد من أن الكيان القانوني الجديد محايد. وحتى مع إنشاء ICANN منذ 16 سنة، فإن المجتمع لديه مخاوف كبيرة حول كيفية التأكد من شفافية ICANN وقابليتها للمساءلة، ولكن كيفية التأكد من أ، الجهات القانونية المستقبلية شفافة وقابلة للمساءلة.

أعتقد أن لديهم مخاوف حول المقترح الجديد، فمن الصعب تطبيقها في المستقبل وكيفي التأكد من عدم تأخيرها للانتقال.

لذلك، أسمع بعض الأصوات، نعم، بالطبع يوجد الآن (غير مسموع) يوجد الكثير من النقاش. وليس كل عضو بالمجتمع يوافق على ذلك. أجل. هذه هي رؤيتي.

دانيال؟

باتريك فالتستروم:

لدي سؤال. لقد تلقينا اتصالات من CWG حول العرض الحالي للجدول الزمني الذي سيرسلون خلاله المقترح إلينا، وأدرك أن ذلك سؤال غير عادل إلى حد ما، إلا أن الأشخاص الذين يمثلون جهات الاتصال المشاركة في هذا الموضوع، لدي سؤالين لهم.

دانيال كارينبيرج:

الأول، هل هي مستندة إلى مداوات مفتوحة داخل المجموعة؟ وأيضا ما مقدار الدعم الذي تحصل عليه؟ وهل يتحدث الرؤساء فقط أم تتم مناقشته؟ وكيف يتم استنتاجها؟

بعد ذلك، يوجد بالطبع سؤال حول الحكم، هل هو واقعي.

ويمكنكم أن تؤولوا الثاني ولكني أود أن أفهم الأول. كيف توصلوا إلى ذلك؟



ميلتون مولر:

أعتقد أنه كان تقريبًا الرؤساء فقط. وأعتقد أنه لم يكن شيئًا تم وضعه على القائمة. أعتقد أنه كانت هناك مشاورات وتم نشرها على القائمة، إلا أن هناك كما تعرفون، اعتقد أن مجموعة العمل، كما يجب أن تكون، ركزت في الغالب على وضع مقترح والأفكار للحل أكثر من الجدول الزمني وأن وضع الجدول الزمني كان مقترحًا طرحه الرؤساء. هل تتفق مع ذلك وولف-أولريتش؟ هل قمت...

باتريك فالتستروم:

ولف أولريتش.

ولف-أولريتش نوبين:

نعم. كنت متحمسًا أيضًا -- كنت أنظر إلى القائمة لأنني على قائمة CWG والمرة الأولى التي رأيت فيها أن هناك إعلان عن ذلك، وما كانت نتيجة النقاش بين رئيسي CWG وCCWG، وربما لم أعرف إذا ما كانت أليسا -- أيضًا في الدائرة، وليس في المناقشة، إلا أنها كانت تبدأ النقاش كما تعرفون من خلال طرح أسئلة. ولكن النتيجة التي أعتقد أنها انعكست في الإجابة أيضًا فيما يتعلق بالسؤال الثاني، دانيال. لا زلت طموحًا، بالنسبة للخطة، فهو جدول زمني لخطة أفضل الجهود، ويعتمد على بعض الظروف. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

كافوس أراسنيه:

شكرًا لك، باتريك. كافوس أراسنيه. بقدر ما أعرف -- يمكن أن تصحح كيث ذلك -- لم تقم CCWG بوضوح أي مبادرات للمقترح فيما يتعلق بعمليات إنشاء لجنة العقود. فقد لاحظوا أن هذا شيء لم يطرح في CWG.

إذن لم تكن CCWG. ولا مناقشات الرؤساء بالمشاركة في CCWG. فهم لم يقترحوا أي شيء. وقد لاحظوا فقط أن CWG، مسار التفكير الوحيد هو لجنة العقود.

المشكلة أنه في CCWG، لحسن الحظ، يوجد الآن سبعة مستشارين قانونيين ظهروا في مرحلة لاحقة وناقشوا وقدموا رؤية قانونية لأي حل في CCWG. وما إذا كان لدى CWG استشارة قانونية أم لا، أنا لا أعرف، لكن من تعليقات المجتمع، يبدو أن هناك أغلبية منذ الأول من ديسمبر ضد عمليات الإنشاء المذكورة للجنة العقود. وهم لا يعجبهم ذلك. شكرًا.

ميلتون؟

باتريك فالتستروم:

لا، ليس هذا صحيحًا، كافوس. فهذا يتعلق بتقسيم بالتساوي، اعتمادًا على كيفية قيامك بالعد. وإذا كنت تنتظر إلى الرد الأصلي على طلب التعليقات، فهناك أغلبية مع مفهوم لجنة العقود ولكن توجد الكثير من المخاوف حول التفاصيل. بعد ذلك، في وقت لاحق، يوجد استطلاع شمل 32 شخصًا فقط أظهروا، كما تعرفون، ردودًا مزدوجة على أي أسئلة رئيسية حول لجنة العقود التي يتم تقسيمها بالتساوي.

ميلتون مولر:

لذا، لا، إذا كانت الأغلبية ضد ذلك، فسيتم استبعاد الفكرة. أو ليس فقط أغلبية، بل جزء كبير، كما تعرفون، يميل بأي طريقة، ستكون هذه مشكلة. هذا كل شيء.

مارتن؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا سيادة الرئيس. مارتن بويل.

مارتن بويل:

نعم، كما تعرفون، أعتقد أن صورة ميلتون للمناقشة جيدة إلى حد ما. وأعتقد أنني سأضيف ملخصًا لما صدر عن المشاورات ثم كان هناك في الاستبيان بوضوح أكبر عدم وجود إجماع حول لجنة العقود وبالطبع كان هذا جميع ما عملنا عليه في ذلك الوقت.

لكني أود أن اختار بعض النقاط التي طرحها كافوس حول الاستشارة القانونية وأن CWG، إن لم تكن بالفعل، في نقطة طلب استشارة قانونية مقابل مختصر، وأن ذلك سيتم استخدامه بعد ذلك من قبل CWG لتحديد جدوى المقترحات المختلفة المطروحة على الطاولة.

الآن، هذا بوضوح شيء يجري بالتوازي مع عمل مجموعة العمل عبر المجتمعات وبصورة مستقلة عنه، وأعتقد أننا مع تقدمنا، يمكن أن توجد بعض المشكلات التي ستتطلب تغيير المساءلة أو إجراءات محددة للمساءلة ضمن هيكل ICANN، وفي هذه الحالة، سيكون في هذه المرحلة أن يكون على المجموعتين الأخرتين من مجموعة العمل عبر المجتمعات على الأقل القيام ببعض التفكير لمشارك أن ذلك سيكون فهمًا مشتركًا لما بالضبط ستحتاج أية آلية لتفعيله، وقد تم مراعاة ذلك في الجدول الزمني الذي رأيته بالرغم من عدم وجود فكرة حول كيفية الوصول إلى هناك، إلا أن ذلك يوضح أن أفضل تقدير لنا قد يكون في بعض الأحيان في مايو أو يونيو للحصول على المقترح المعدل. شكرًا.

إدًا، رفعت أليسا ريدها، ولكن كيث أفهم أنك تحتاج للمغادرة، لذا سأعطيك الكلمة حتى يمكنك المغادرة.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. شكرًا لك، باتريك. كيث درازك.

كيث درازك:

لذا، فقط للتعقيب على نقطة كافوس السابقة وأيضًا على التعليقات من مارتن وميلتون، للتوضيح فقط، فإن الخبراء الذين تم تحديدهم لدعم مساءلة CCWG وهم سبعة، أحدهما خبير في القانون الدولي، كما يوجد ستة آخرون في مختلف مجالات الاهتمام أو الخبرة.

ومع ذلك، أعتقد أن كل من CWG و CCWG حدد الحاجة لخبرة قانونية أو استشارة قانونية، والخبير المختص في القانون الساري في كاليفورنيا وقانون الأعمال غير

الهادفة للربح في كاليفورنيا. حددت كلا المجموعتين أن هذه حاجة لم يتم تلبيتها بعد. وربما يكون هناك بعض التداخل بين احتياجات المجموعتين في هذا الصدد، لكن قد تكون هناك أيضًا اختلافات.

لذا، أعتقد أن أحد الأسئلة التي تبقى قائمة، كما تعرفون، كيف نبذل قصارى جهدنا كمجتمع في المجموعتين المختلفين، لتأمين إثبات أننا نحتاج في قانون الأعمال غير الهادفة للربح في كاليفورنيا حتى نتمكن من اتخاذ القرارات المدروسة التي أشار إليها ميلتون.

وأعتقد أن هذا سؤال لكلا المجموعتين وقد يكون أحد العوامل الأساسية أو عمود الخيمة، إذا كنتم سوف، تتمكنون من التقدم بنشاط.

شكرًا.

أليساً؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا. أردت فقط الإخطار قليلاً بالنقاش حول الجدول الزمني في CWG. ولا أعتقد أن ذلك تم ذكره. أعرف أنه لم يتم وضعه على القائمة، كما قال ميلتون، إلا أنه تمت مناقشته في مكالمة هاتفية شاركت فيها، على الأقل، أردت الناس أن يعرفونها. ولم يكن مثلما أنه لم تتم مناقشته مهما يكن. فقد تم عرضه في مكالمة هاتفية ثم مشاركته مع قائمة CWG وكان هناك بعض التعليقات على القائمة قبل أن يتم إرساله لنا. شكرًا.

أليساً كوبر:

وولف أولريتش.

باتريك فالتستروم:

أجل. شكرًا. أريد العودة إلى مناقشة الجدول الزمني.

وولف-أولريتش نوبين:

فمن الصحيح كما تعرفون عدم وجود نقاش بين CWG و CCWG حول محتوى المقترحات. وقد وصلت CWG إلى المناقشة فيما يتعلق بالجدول الزمني والترابط بين المجموعتين فيما يتعلق ببند المساءلة ومن هنا، كانت هناك نتيجة، وهي ذلك الجدول الزمني المقترح الآن من CWG.

لن أقترح اتخاذ حكم في الوقت الحالي حول المقترحات التي أمامنا أو التي تعدها CWG للجهات الأخرى. وقد قاموا أيضًا -- أعتقد أنه كان استطلاعًا داخليًا أو على مستوى المجتمع حول المعايير المختلفة وأساليب المقترحات المختلف، وسيتم تقييم ذلك كما توجد اجتماعات مختلفة حول ذلك.

ولكن، ما فهمته أن هناك مناقشة كانت تجري ضمن CWG تراعي أنهم في النهاية توصلوا إلى شيء ما. لذلك ... والسؤال هو كيف يمكن الوصول إلى إجماع حول ذلك. وسيكون هناك نقاش أو أنه يبدأ بصورة موسعة فيما يتعلق ببناء الإجماع حول هذا الأمر. كما توجد آراء مطروحة حول الدفع -- أو نوع الأمور، التي تمضي في اتجاه التصويت حول ذلك.

لكن هذا الأمر مفتوح. ويوجد نقاش قائم، كما فهمت.

هذه عملية جارية، ومن هنا، أفهم أن جميع ذلك تمت مراعاته من خلال الإسهاب في الجدول الزمني وتوضيح وكذلك تقديم الشروط التي يمكن تحقيق الجدول الزمني من خلالها. شكرًا.

جوزيف؟

باتريك فالستروم:

شكرًا. كان هذا مجرد سؤال لهؤلاء المشاركين، وقد يصل وولف أولريتش إلى بعض هذه المشكلة، ولكن عندما ذكرت كيث أن هناك حاجة لخبرة في قانون المؤسسات غير الهادفة للربح في كاليفورنيا، ولم يتم السعي إلى ذلك حتى الآن --

جوزيف الهادف:

بلى. حسنًا. لقد أسأت الفهم، إذن، لأنني كنت --

باتريك فالتستروم:

هل يمكنك التحدث في الميكروفون، من فضلك؟

جوزيف الهادف:

أجل. كنت أحاول فقط توضيح أنه إذا كان هناك أي من هذه العوامل غير المحتسبة المحتملة التي قد تؤثر على الجدول الزمني غير المحلل إلى عوامل في الجدول الزمني، فعلينا إلى حد ما أن نكون حريصين فيما نقبله كما في التاريخ الذي يمكن فيه إنهاء العملية.

بوضوح، يمكن أن تعمل العديد من الأمور على خروج العملية عن مسارها.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس يتحدث إليكم.

في آخر اجتماع CCWG منذ يومين، تم ذكر أن الاجتماع التالي ربما، سيقدم فيه واحد أو أكثر من المستشارين القانونيين توضيحًا حول تقييد التحديد بالقانون في كاليفورنيا فيما يتعلق بأي نتائج من CCWG و CWG وسيوفرون هذه المعلومات. وهذه هي النقطة الأولى.

أما النقطة الثانية، فستجتمع CCWG يوم الاثنين هنا، ويمكن أن ينظر الأشخاص المهتمين في هذا الاجتماع.

أما النقطة الثالثة، فيوجد تعاون عن قرب بين CCWG و CWG فيما يتعلق بمشكلة الأسماء والمساءة وفي الواقع، تتعامل أحد مناطق عمل CCWG، منطقة العمل 3 مع نشاط CWG.

لذا، توجد أنشطة جيدة وتفاعل وتعاون لتجنب أي تداخل وأي عمليات مراقبة متبادلة. شكرًا. تم نظره. عذرًا.

باتريك فالتستروم: لذا كان هذا كل من على قائمة التحدث. هل من أحد آخر --

(تسجيل مفقود بسبب اتصال الإنترنت)

باتريك فالتستروم: واحد، اثنان، ثلاثة، واحد، اثنان، ثلاثة.

للعودة إلى حيث كنا --

متحدث غير محدد: لم تكن هذه الطريقة التي وضعها بها.

[ ضحك ]

باتريك فالتستروم: نأمل أن ينجح ذلك.

لذا فالسؤال الذي طرحته، دعني أكرر ذلك حتى يمكننا التوصل إلى النصوص، كان --  
أو في النص هو ما إذا كانت هناك مصلحة للعمل اليوم في مجموعات أصغر، واحدة  
أو أكثر من المجموعات في أي منها تنتظر في الأسئلة إلى المجتمعات التشغيلية حول  
الجدول الزمني أو ما إلى ذلك.

لدينا أول تعليق من ياري. وأود أن أكرر ذلك، ثم أليسا رفعت يدها ثم كافوس.

ياري أركو: يعيد ياري أركو ما قاله سابقاً. لقد كنت أنا وميلتون احتمالية تحديث وثيقة  
تقييمات IETF والعمل معاً على ذلك. وبعدها، إذا كنتم تريدون طرح بعد الأسئلة من  
IETF أو من مجتمع الأرقام، فذلك ربما يعني بعض التفكير والعمل معاً. لذا،  
يبدو أن هذين الأمرين على الأقل مهمين من وجهة نظري.

باتريك فالتستروم:

أليسا.

أليسا كوبر:

شكرًا. أمل أن بوسعكم سماعي. فالصوت يتقطع في هذا المكان البعيد على الأقل.

فقط كرد على ياري، كنت سأقول أنني أعتقد شخصيًا مع الوقت المحدود لدينا، أنني سأقترح التركيز على الأسئلة إلى المجتمعات مقابل نص التقييم. وأعتقد أنه من الأكثر أهمية لنا أن نعود غدًا مع قائمة محددة من الأسئلة التي يمكننا وضعها ومحاولة التوصل لإجماع حولها في هذا الوقت القصير.

باتريك فالتستروم:

كافوس.

كافوس أراستيه:

كافوس يتحدث إليكم. عندي اقتراح وعندي سؤال. والسؤال هو: هل انتهيت من مناقشة المسألة؟ وإذا كان الأمر كذلك، فالرجاء تقديم ملخص لذلك. أو إذا لم تنتهي، فقد تم ذكرها في الصباح أننا سنناقشها غدًا. وإذا ناقشناها بصورة جزئية، فينبغي الاستمرار في المناقشة. وإذا تم الانتهاء منها، فالرجاء إعداد ملخص لذلك أو تقديمه لنا.

الأمر الثاني هو اقتراح، حيث أقترح حتى بصورة غير رسمية أننا يمكننا متابعة هذا النقاش بصورة محددة فيما يتعلق بالمقترح من مجتمع الأرقام لبقية الأسئلة التي لم تتم مناقشتها. وسيسهل ذلك عمل يوم غد إذا كان الناس يريدون ذلك. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً. فيما يتعلق بالمسألة، ما ترون على يمين الشاشة هو جدول الأعمال المحدث. إلا أن المسألة تجب إضافتها حتى يمكننا الحديث حول المسألة بطريقة أو بأخرى، بالضبط كما اقترحت.



والسبب في أنني لا أريد بالفعل أن أقول -- أنني غير قادر الآن على أن أقول بالضبط ما يجب فعله خلال الجلسة لأنني أحتاج للحديث مع محمد، الذي يعمل أيضًا مع -- الذي يحتاج للتشاور فيما كنا نتحدث حوله ومن المحتمل أن يتحدث مع جهات الاتصال حول مجموعة عمل المساءلة أيضًا. لذا، سأؤجل ذلك له من جانب وسأنتقل إلى المقترح حول ما يجب فعله بالضبط خلال تلك الجلسة غدًا صباحًا. ولكننا سجب أن نناقش المساءلة غدًا، نعم.

بعيدًا عن المساءلة، يوجد اقتراح أن نستغرق ساعة واحدة حول مقترح معلمات البروتوكول لمناقشة وإنهاء الأسئلة لذلك المجتمع، إن وجدت. وقد أخذنا استراحة لمدة ساعة، ثم نقوم بنفس الشيء في مقترح الأرقام. وهذا هو سبب أنني بالفعل أريد أن يفكر الناس بالفعل بصورة فردية أو مع الآخرين حتى الغد ويحاولوا أن يكونوا محددين قدر الإمكان.

بعد ذلك، سنستغرق الوقت بين 11:30 و 13:00 في الجدول الزمني في ICG ويتضمن ذلك وفقًا لما قيل في وقت سابق اليوم، ثلاثة موضوعات فرعية مختلفة على الأقل: الأول هو ICG، إطارنا الزمني الذي لدينا بالفعل. هل تم ضغط ذلك؟ وهل يجب ضغطه؟ سيستهلك هذا قدرًا من الوقت.

أما السؤال الثاني فهو تقدير الوقت الذي لدينا من CWG للأسماء والذي يمثل تمديد للجدول الزمني الكلي الأصلي الذي يعود به المجتمع ككل. هل ينبغي علينا التعليق على ذلك، أم أن نقبله؟ كيف يمكننا القيام بذلك؟ وبالطبع الجدول الزمني بالكامل، الأول بالإضافة إلى الثاني. ومع ما تقدم، فهذا هو الجدول الزمني الكلي الذي توصلنا إليه، والسؤال هو ما إذا كان علينا إجراء أي بيان يقدم تقديرات الوقت الجديدة أم لا. وهذا هو الأمر الثالث الذي أعتقد أننا نحتاج لمناقشته.

وهذا هو سبب أنني أعتقد بصورة شخصية أننا سنحتاج بالفعل لوقت قدره ساعة ونصف. وبعدها سنتناول الغداء. بعد ذلك، سنتحدث حول تناول تعليقات المجتمع التي تعمل عليه منال والأر الآخر الذي علينا القيام به في عملية الإنهاء. نحتاج للحديث حول المؤتمرات الهاتفية المستقبلية وجدول الاجتماع وجهًا لوجه، والمساءلة ثم سترون الوقت يجري. لذا، فنحن سنضيف المساءلة هناك أيضًا.

ومن ثم، فهذا هو جدول الأعمال المقترح للغد.

لدينا كافوس وبعد ذلك منال.

كافوس أراستيه:

شكرًا. كافوس يتحدث إليكم. ليس لدي صعوبة في أن مجموعة ICG تريد التعليق. إلا أنني أعتقد أننا طلبنا منهم طرح أسئلة بصورة خاصة، وهذا ما يمثل الجدول الزمني الذي سيمكنكم تقديم تقريركم أو الرد على ICG وإخبارهم بأن الجدول الزمني هو شهر س أو ص، فما هو تعليقكم؟ هل يمكننا أن نقول ذلك، لا، لا يمكننا الاتفاق مع ذلك؟ بعد ذلك، سيتم إخبارنا أن ICG وضعت ضغطًا علينا ولم يسمح لنا بإنجاز أعمالنا، أو أن علينا قبول ما طرحناه. وقد طلبنا بوضوح، لارجاء تقديم الجدول الزمني الذي سيمكنكم إنهاء العمل خلاله قبل يوم 31 يناير، وقد قاموا بذلك. فما هو تعليق ICG على هذا الجدول الزمني؟ شكرًا.

باتريك فالنستروم:

هذا بالضبط ما أعتقد أننا نحتاج للحديث حوله غدًا. وهذا جزء من جدول الأعمال غدًا.

منال؟

منال إسماعيل:

فقط لدعم أن لدينا بعض المناقشات الرسمية هذا المساء التي ستساعدنا أيضًا في الإعداد لجدول أعمال الغد. لذا، أعتقد أن نسترشد بجدول أعمال الغد وبالأسئلة طرحتموها وحصلتم على بعض المواد التحضيرية التي قد تجعل اجتماعنا غدًا مثمرًا.

وبعد قول ذلك، لدي اجتماع لساعة واحدة. وسأقدر معرفة أين ستحدث المناقشات غير الرسمية، سواء كانت ستحدث في هذه الغرفة أو في مكان آخر. شكرًا.

باتريك فالتستروم: طالما لدينا مجموعة واحدة فقط، فسيكون ذلك نقاشًا غير رسمي، ويمكن أن يكون في هذا القاعة، وهذا ربما يتيح ذلك أيضًا. والآن أتذكر أنني لا أعرف بالفعل.

حسنًا. لذا على الأقل يمكن أن تلتقي أول مجموعة هنا. وإذا كان هناك أكثر من مجموعة، ربما يمكنكم الجلوس في ركن مختلف أو بالخارج. لكن، دعوني -- يتمثل اقتراحي للعمل غير الرسمي بالنسبة لليوم في أن نقوم على الفور بعد إغلاق الاجتماع الرسمي اليوم والانتقال إلى الجلسة غير الرسمية، كما أن الناس الذين لديهم القدرة والمصلحة قد يبقون في هذه القاعة والموافقة على ما تطرحوه، حسنًا؟

لذا، لا تبتعدون وعودوا مرة أخرى. ابق هنا. ومرة أخرى، أود إعادة التأكيد على أن العمل غير الرسمي المنجز اليوم هو لتسهيل أعمال الغد. وبالطبع يجب طرح كل شيء ينجز الليلة في اجتماع الغد.

نعم، تفضل. جون.

جون نيفيت: شكرًا لك، باتريك. جون نيفيت من السجلات. بالنظر إلى جدول GAC الزمني غدًا، يبدو أن هناك بدايات وتبدوا بداية مفتوحة عند الساعة 14:00. كما أن GNSO في اجتماعات طوال اليوم. كما كان هناك قدر كبير من الحركة في قائمة ICG يوم السبت تقريبًا.

بالحديث عن ضغط الجداول الزمنية، هل علينا أن نحاول ضغط الغد ونضعه في الصورة التي نسعى لإنجازها عند الساعة 14:00، ويمكن أن يذهب أعضاء GAC إلى نطاق GAC؟ ومن منا يود الحضور يمكنه أن يحضر ذلك بجانب الزملاء من GNSO؟

لذا، هل نحتاج لاستراحة لنصف ساعة عن 10:00 بعد عمل لفترة ساعة فقط؟ هل يمكننا ضغط بعض هذه الأوقات الأخرى حتى نخطط للانتهاء عند الساعة 2:00 أو 14:00 مقابل الجدول الزمني الذي يستمر حتى 17:00؟

باتريك فالتستروم:

أجل. أعتقد أن هذا مقترح جيد. سأحاول ضغط الأمور. وعلينا -- سأعمل مع الأمانة وأحاول التوصل إلى جدول أعمال مضغوط بصورة أكبر. كما لاحظت أنني لدي بندين هما -- عذرًا، دعوني أبدأ من جديد.

يسري جدول الأعمال على النحو المقترح حتى الساعة 15:00. أما البقية فتعتبر زيادة. إلا أن لدينا بندين تم طلبهما. الأول، وأعتقد أننا سنحتاج لمناقشة جدول الأعمال في باية اليوم، قبل أي شيء. وربما يحتاج ذلك لمدة 15 دقيقة على الأقل.

ومن ثم، فعلينا أيضًا أن يكون لدينا فترة للمساءلة. مع ذلك، حتى بالرغم من أننا نضيف هذين الأمرين، فسنحاول رؤية أن لدينا جدول أعمال مقترح يسري حتى 14:00. قد يكون جدول الأعمال متفانلاً لأن بعض هذه المشكلات التي نتحدث عنها نحتاج بالفعل لإنهائها غدًا وهو ما يعني أننا قد نضطر للتأخر بعض الشيء.

إلا أنني سعيد بالعمل مع الأمانة وأحاول التوصل إلى جدول أعمال ينتهي عند الساعة 14:00.

جوزيف؟

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف. فقط أود طرح مفهوم أنه إذا كنا نقوم بشيء ما مرة أخرى مثل سيناريو وجبة الغداء أو مهما يكن، فيمكننا النظر في غداء عمل أو حتى البدء مبكرًا بنصف ساعة، لأنني أعتقد أن هذه فكرة جيدة لإجراء الاجتماع، إن أمكن.

باتريك فالتستروم:

جوزيف، مجرد نقطة للتوضيح فقط. أعتقد أنك قلت أن نبدأ قبل 9:00. ولكن فقط بسبب المترجمين والأمور الأخرى المماثلة، أعتقد أننا لا يمكننا تغيير وقت البداية. لذا فنحن سنبدأ الساعة 9:00. وبدلاً من ذلك، أشجع الأشخاص على استخدام الوقت بين نهاية الاجتماع اليوم والساعة 9:00 صباح الغد في الحديث المتبادل بينكم حتى يكون الوقت الذي نقضيه في الاجتماع بأقصى قدر ممكن من الفعالية، إلا أننا لا يمكننا تغيير وقت البدء.

أليساً؟ أو هل هذه نفس اليد التي أفتقدتها منذ زمن طويل للغاية؟

أليسا كوبر: نعم، يدي ليست مرفوعة. سأقول فقط أنه إذا كانت هناك مجموعة سنتلقي في القاعة التي أنتم فيها الآن وتستخدم الميكروفونات، فالرجاء إخطار الأشخاص المشاركين عن بعد بالبقاء من عدمه.

باتريك فالتستروم: دعيني أتحدث مع الفريق التقني من توفر المشاركة عن بُعد. لذا، تمكن المشاركة عن بعد ولكن يود الأشخاص هنا أن يعرفوا المدة التي عليهم البقاء فيها لأنهم بشر مثلنا. ونحتاج أيضًا لإعلام المشاركين عن بعد بما يجري هنا. لذا، بالنسبة للأشخاص الذين يجرون هذه الجلسة، لا يمكنني المشاركة بنفسني. فهل يمكنني الحصول على تقدير للوقت من فضلكم؟ ياري؟

ياري أركو: حسناً، أعتقد (غير مسموع) من IETF هو أمر بسيط. ولذا أعتقد أننا سنقوم بذلك قريباً جداً. أو إذا لم يكن الأمر كذلك، ربما وقت قليل إضافي. لا أدري. أعتقد أن ساعتين هي أقصى فترة زمنية. وسأحاول أن أنتهي خلال ساعة.

باتريك فالتستروم: إذاً، ما أسمع هو 17:00 إلى 19:00. كافوس؟

كافوس أراسنيه: نعم. كما أدمع ضغط الوقت، حتى نترك وقت العصر للجنة GAC والأنشطة الأخرى. وإذا كان الناس يريدون مناقشة جدول ICG الزمني، فربما يمكنهم إجراء بعض المناقشات غير الرسمية. لذلك، لا نحتاج لوقت من 11:30 إلى 13:00، ساعة ونصف لذلك. ويمكننا تقصير المناقشة إذا كان لدينا أمور غير رسمية للآخرين. لذا، فضغط الوقت في الصباح ومحاولة الانتهاء قبل 13:30 أو شيء من هذا القبيل من أجل التمكن من حضور GAC وGNSO والأنشطة الأخرى. شكراً.

باتريك فالتستروم: حسنًا. بهذا، سنعمل على -- سوف نعمل على جدول الأعمال. ونحن حاليًا نتحقق من النصوص التي بأننا سنأخذ 30 دقيقة استراحة ونعمل بين 17:00 و19:00. ونحن فقط نتحقق من أن ذلك ممكن.

لذا دعني أقوم بذلك الآن. أغلق بموجبه جلسة اليوم، وشكرًا جزيلاً لكم على العمل الجاد، شكرًا جزيلاً. والآن عند الانتهاء من ذلك، ننتظر قدر من المعلومات حول الاجتماع غير الرسمي. فهم يتحققون من الكتاب والتقنيين هنا.

وما نعرفه هو أنه لا بأس باستخدام المشاركة عن بعد وجميع المرافق التقنية في الغرفة حتى 19:00. ولكن، لن توجد ترجمة فورية. ونحن بانتظار تأكيد من أن الكتاب متوفرون حتى 19:00.

حسنًا. لذا سيتم تدوين الجلسة غير الرسمية حتى 19:00 أيضًا، تم تأكيد ذلك.

لذا، فالناس الذي يريدون جلسة غير رسمية يمكنهم البدء على الفور بالفعل. وليس هناك حاجة فعلية لاستراحة. فالناس مثلي الذين لا يمكنهم الاستمرار، يمكنهم مغادرة القاعة. ويمكنكم المتابعة حتى الساعة 19:00 بحد أقصى. لذا شكرًا جزيلاً، وأراكم غدًا الساعة التاسعة.

[ تصفيق ]

[نهاية النص]