
SINGAPUR – Revisiones organizacionales y sobre la AoC: apoyo a la responsabilidad de la ICANN

Lunes, 9 de febrero de 2015 – 15:30 a 16:30

ICANN – Singapur, Singapur

ORADOR DESCONOCIDO: Damas y caballeros, por favor, tomen sus lugares. Vamos a comenzar con nuestra sesión.

Damas y caballeros, permítanme presentar al miembro de la Junta Directiva, Bruce Tonkin.

BRUCE TONKIN: Bienvenidos a esta sesión que es las revisiones Organizacional y de Afirmación de Compromiso. Y también, hay una serie de revisiones que se están llevando a cabo dentro de la organización o de partes de la organización, como por ejemplo de la GNSO.

Vamos a ocupar lo mejor, o a provechar de la mejor manera el tiempo de las presentaciones, así que les sugiero a los oradores que mencionen los puntos más principales o más importantes de su presentación, y luego vamos a ir a la sesión de preguntas y respuestas.

Hay presentaciones disponibles que estarán en el sitio web para cada una de estas revisiones.

Vamos a comenzar entonces, con las presentaciones de nuestros invitados. La primera es de Denise Michel, que va a hablar de una de las revisiones.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

DENISE MICHEL:

Bueno. Una vez más, vean las presentaciones que están en la página web. Hay mucha información contenida allí. Y vamos a avanzar muy rápidamente aquí.

Me gustaría ahora pasar, darle la palabra o presentar a David Conrad y Margie Milam y Larisa Gurnick, que les van a dar una breve actualización sobre esta cuestión de la implementación de las revisiones actuales.

David, adelante, por favor.

DAVID CONRAD:

Yo soy David Conrad y estoy trabajando dentro del equipo encargado de la implementación de algunas de las revisiones y en el equipo revisor del SSAC y la implementación de las recomendaciones. Se han completado 19 de las recomendaciones. Son más de 20 en total, 28 en total. Y estamos en el proceso de evaluar las 9 restantes para que todas las recomendaciones estén completas desde la perspectiva del personal y para que avancemos en la dirección correcta.

Esto ha dado como resultado cierto trabajo adicional para comprender cuáles son las necesidades adicionales que se requieren. No obstante, estamos avanzando con nuestras actividades de manera bastante rápida, más de lo esperado.

Habiendo dicho esto, entonces, le doy la palabra a mi colega.



BRUCE TONKIN: Antes de continuar con las recomendaciones, ¿hay algo en particular que quieran tener o decir respecto de la implementación?

DAVID CONRAD: Vamos a tener o vamos a pedir aportes de la comunidad adicional. Por ejemplo, una de las recomendaciones tiene que ver con el trabajar con varias comunidades que tienen relación con la seguridad. En el establecimiento también, de mejores prácticas. Y en realidad, aquí necesitamos aportes de la comunidad para poder comprender cuáles son las comunidades que van a interactuar porque algunas de estas comunidades tienden a ser sensibles en cuanto a la información que comparten. Por ejemplo, en algunos casos, hablamos de las agencias de cumplimiento de la ley, que tienen ciertas limitaciones en cuanto a la seguridad y a la estabilidad. Algunas veces, las entidades no quieren divulgar mucha información o interactuar demasiado con nosotros. Y también, hay otras recomendaciones que vamos a remitir a la comunidad para recibir aclaraciones y para que nos den aportes adicionales. Y eso lo vamos a hacer en las próximas semanas.

BRUCE TONKIN: Muchas gracias, David. Margie, adelante, por favor.

MARGIE MILAM: Una de las cuestiones o una de las áreas en la que nos focalizamos es en la implementación de WHOIS y en las actividades relacionadas. Yo me voy a referir a esto para darles una idea de dónde estamos.



Hace unos años, hace 3 años, comenzamos con un equipo de revisión y las recomendaciones se adoptaron. Y todavía. Tenemos 9 que ya han sido completadas. Y todavía hay algunas que están en proceso.

Hay varios aspectos que necesitan desarrollo de política y esto verán que está en proceso. Esto tiene que ver con la política o las cuestiones de política de los servicio de proxy y privacidad, también cuestiones relacionadas con la traducción y la transliteración de los datos de contacto.

Aquí tenemos recomendaciones del equipo de trabajo, y quizás haya casos en los que el próximo equipo de revisión va a comenzar a hacer la implementación de estas recomendaciones.

Así que, básicamente, es un proceso a largo plazo.

Hay otro proceso y otro tipo de trabajo que no está relacionado directamente con la comunidad que tiene que ver con las recomendaciones en relación a la información y la exactitud, o el sistema de informe y su exactitud, para emitir informes exactos. Entonces, la implementación de estas mejoras está en curso y estamos trabajando para finalizarlo.

Esto en lo que tiene que ver en cuanto al WHOIS.

BRUCE TONKIN:

Muchas gracias. Excelente. Larisa, ¿alguna actualización sobre la transparencia, la Afirmación de Compromiso y la transparencia y la responsabilidad? Sabemos que se implementaron una serie de medidas.



LARISA GURNICK:

La implementación de las recomendaciones del ATRT depende también de la Junta Directiva, de la acción de la Junta Directiva. Comenzaron con ella en junio de 2014. Hay una metodología de mejoras y de implementación para estas mejoras sobre la base de estándares globales. Hay objetivos que tienen que ver con lograr la excelencia profesional. Esto se ha logrado a través de varios recursos y monitoreo. Si todo esto es exitoso se va a implementar en los próximos proyectos de implementación.

Ahora, el equipo de implementación ha finalizado su planificación y ha avanzado en cuanto a la implementación de las mejoras y verán varias dispositivas para rever el proceso en detalle.

Hay también 51 componentes de las recomendaciones que comprenden las 12 recomendaciones del ATRT2 y que dan un marco de tiempo a esta implementación y que van a depender de la complejidad de estas recomendaciones. Por ejemplo, sincronizar y alinear diferentes vías de trabajo en relación o para mejorar la responsabilidad y la transparencia.

También hay varios proyectos de implementación. La comunidad puede rastrear y puede tener una actualización de esta información en la página wiki del programa de la ATRT.

BRUCE TONKIN:

Gracias, Larisa. Ahora, tiene la palabra Ray Plzak, que va a hablar de las revisiones organizacionales requeridas por los Estatutos, en particular, las de At-Large.

Perdón, me salteé a Margie.

MARGIE MILAM:

Bueno, estamos planificando, entonces, una revisión y para medir el impacto de los programas de los nuevos gTLD y la elección del consumidor, la competencia, la confianza y la innovación. Esta revisión está pensada para comenzar en el tercer trimestre de este año. En preparación para todo esto, el personal de la ICANN ha comenzado a desarrollar métricas. Por lo tanto, hay mucha información para el equipo de revisión. Estos datos están basados en la implementación de las recomendaciones del equipo asesor y se implementarán en la GNSO y en el ALAC, donde se han recomendado básicamente y aproximadamente unas 70 métricas diferentes que toman en cuenta diferentes aspectos de la competencia del consumidor, la elección y la confianza.

También, hubo y se han adoptado recomendaciones interinas y hay otras que tienen que ver con estudios del consumidor y económicos que actualmente se encuentran en curso.

Creo que ésta sería la agenda con estos temas para esta semana. Una vez que todo esto se apruebe, y cuando tengamos las recomendaciones del equipo asesor de implementación, se implementarán y toda esa información se va a recabar para las próximas revisiones.



Para darles más detalles sobre las encuestas que se encuentran en curso, estamos ahora considerando una encuesta global general para obtener la percepción en relación a la confianza del consumidor y la elección del consumidor. Actualmente, estamos llevando a cabo una encuesta para tener una idea de cuál es el sentimiento de los consumidores al respecto. La idea es que esto nos sirva como un punto de referencia para tomar en cuenta ahora y en el futuro para otro tipo de análisis para determinar también si ha habido algún cambio o mejora en la forma en que los consumidores nos ven y en relación a la confianza del consumidor y a la elección del consumidor en relación al programa de los nuevos gTLD.

Esta diapositiva indica algunos de los hitos o puntos más importantes futuros. Como mencioné, esta encuesta se va a llevar a cabo en el segundo trimestre de este año.

Como dije anteriormente, la Junta Directiva adoptó el año pasado cuestiones relacionadas a un estudio de economía y, teniendo en cuenta la etapa de contratación, probablemente, esto se pueda implementar rápidamente. Esperamos comenzar nuestras actividades rápidamente y el mismo enfoque vamos a llevar a cabo, hemos creado un punto de referencia y vamos a tener una encuesta dentro de un año para poder ver si la idea y la competencia han cambiado.

Los datos van a provenir directamente de los registros y los registradores, y también hay cierto lenguaje contractual dentro de los acuerdos de los nuevos gTLD donde se le pide a los registros información adicional para ayudarnos a apoyar este estudio. Toda



esta información será recolectada de manera anónima y no proviene de la ICANN.

También se concluirá un estudio en relación o para determinar el precio y la competencia y cómo esto se va a llevar a cabo de aquí a un año. También esperamos que el borrador esté disponible en el segundo trimestre de este año.

Siguiente diapositiva.

BRUCE TONKIN:

Muchas gracias, Margie. Hoy vamos a hablar, o Denise, en realidad, va a hablar de las revisiones.

DENISE MICHEL:

Bueno. Yo realmente aprecio el aporte que nos puedan dar sobre estas revisiones. La Afirmación de Compromisos obviamente requiere que la ICANN revise la organización y sus compromisos clave cada 3 años.

Esto es cada 3 años y el último equipo revisor se reunió hace un tiempo para poder implementar ciertas recomendaciones. Ya han completado 4 de las AoC y que han dado mucha información valiosa y muchas lecciones que nos permiten tener una revisión mucho más productiva, eficiente y efectiva. Hubo muchas, o estamos implementando muchas mejoras en los procesos que Larisa mencionará en breve.



Y en particular, el siguiente paso tiene que ver con la revisión o la segunda revisión de la seguridad de la estabilidad y también la segunda revisión tiene que ver con la segunda revisión de políticas del WHOIS.

Estamos aquí utilizando un cronograma de 3 años y aquí se le va a pedir al personal que implemente las recomendaciones de la primera revisión del SSAC y del WHOIS.

Así es como se va a comenzar con las dos revisiones del SSR2 y WHOIS2. Al final del año calendario se están proponiendo cuestiones y también se está proponiendo llamar a voluntarios en junio y julio de 2015 para poder comenzar con los trabajos. Durante este periodo, creemos que nos va a ayudar a resumir y a llevar a cabo la implementación de las recomendaciones de la primera revisión para los proyectos actuales y también le permitirá a la comunidad tener más tiempo para recomendar voluntarios para estas revisiones y también para llevar a cabo los trabajos preparativos necesarios durante este año calendario.

Algo que quiero mencionarles, si están en la página de la sesión en Internet, tenemos la diapositiva número 21. Y además de la confianza y competencia, hay una serie de organizaciones o de revisiones organizacionales que se están llevando a cabo. Se están revisando las estructuras de la ICANN y esto se hace cada 5 años. Entonces, si seguimos el cronograma establecido, veremos que hay unas 8 revisiones que se llevarán a cabo en el próximo año fiscal. Esto es algo que quiero que tengan en cuenta y que me gustaría que hagan sus aportes al respecto. Si les parece bien este cronograma, si



consideran que hay que detener alguna de las revisiones. Pero en particular, me gustaría o nos gustaría escuchar sus aportes u opiniones sobre este cronograma propuesto para lanzar las próximas series de revisiones del SSR2 y del WHOIS2.

Creo que Bruce también moderará la sesión de preguntas y respuestas una vez que termine esta presentación, para que puedan brindar sus aportes. Y los invito a que consulten las diapositivas porque tienen mucha información al respecto.

LARISA GURNICK:

En cuanto a la respuesta a la recomendación 11 del ATRT2 para mejorar el proceso, bueno aquí se ha establecido un trabajo, y el trabajo se sigue llevando a cabo. Y mucho trabajo por parte de los voluntarios que esto también estar disponible en la llamada para los voluntarios.

Hay actualizaciones sobre el proceso que ya se han bridado y esto también va a ser incluido en el ciclo de revisión. Entonces, para cuando el equipo de revisión comience con su trabajo, estas actualizaciones van a estar disponibles.

También se va a brindar información presupuestaria al comienzo de cada revisión para mejorar la planificación y maximizar los recursos disponibles.



BRUCE TONKIN:

Bueno, bien. Esto es todo lo que han dicho. Y le voy a dar ahora la palabra a Ray para que continúe hablando sobre las revisiones organizacionales.

RAY PLZAK:

Gracias, Bruce. Una de las cosas que quiero decir es que muchas de las cosas mencionadas por Larisa son cuestiones que ya hemos comenzado a implementar y, en primer lugar, desde el punto de vista de la organización no voy a leer todas las diapositivas. Simplemente, quiero mencionar una cosa en particular que tiene que ver con los grupos de trabajo.

En la última ronda de revisiones había un examinador independiente y luego, la Junta designaba a un grupo revisor, y luego había un informe que tenía que ser redactado por este examinador. Pero para que la comunidad pudiera participar, esto no funcionaba del todo, no era del todo bueno. Entonces, hemos trabajado y con este grupo de trabajo para que haya una participación más activa sobre la gestión de los procesos actuales y el proceso de revisión. Entonces, lo nuevo que hemos implementado es una evaluación de 360° de la cual voy a hablar en breve.

Los criterios de revisión ahora no provienen del revisor independiente sino que le son dados a este examinador independiente porque queremos asegurarnos de que sea objetivo y que continúe con la evaluación.

Éste es un ciclo de 5 años. Desafortunadamente, el triángulo que ven es una porción que generalmente, o que nunca todavía se ha llevado



a cabo. Si ustedes consideran el ciclo de revisión, verán que la primera parte lleva 3 años. Y esto tiene que ver con la planificación de la revisión y llevar a cabo esta revisión.

Pero hay 2 años, en realidad, donde se opera teniendo en cuenta, donde la Organización opera teniendo en cuenta esa revisión. Así que aquí se monitorea la efectividad para poder implementar la siguiente revisión.

La idea, entonces, es hacer todo dentro de estos 3 años y luego operar según lo resuelto. Esto es algo que sería nuevo para nosotros.

Acá tenemos el proceso de revisión. Está la revisión del informe y el plan de implementación. No voy a ir en detalle sobre lo que dice acá, pero la revisión, obviamente, es bastante directa, se usan una serie de criterios, se trata de minimizar el tiempo de la comunidad utilizando estas revisiones de 360° y hacer las evaluaciones con algunas entrevistas de seguimiento.

La parte de informe, bueno. Y acá hay una diferencia, porque hay un examinador independiente que prepara el informe y después hay un área de trabajo o un subgrupo de trabajo de revisión que puede analizar ese informe y después dar aclaraciones. Entonces, cuando surge el informe final ya tiene aportes realizados, incluso el periodo de comentarios del público, que obviamente en el informe final se eleva a la Junta Directiva.

En cuanto al plan de implementación, tenemos entonces un subgrupo de revisión que participa en esta parte y ve cómo la



organización puede llevar a cabo, junto con el personal de la ICANN, cómo se pueden llevar a cabo estas recomendaciones.

En cuanto a roles y responsabilidades, quiero señalar que lo que ven a la izquierda es el Comité de Mejoras Estructurales. Ahora, cuando hablamos del informe preliminar, como dice acá, no les puedo decir cómo es porque todavía no nos fue presentado. El tema es que si vamos a contar con los recursos necesarios para hacer la supervisión, para hacer la revisión, y cuando se presente el informe, en definitiva, se va a aceptar ese informe y el plan se va presentar, se va a aprobar. La Junta no va a participar en la redacción del informe ni tampoco en la redacción de los planes.

Otra forma de ver esto es a la parte, al subgrupo que hace el trabajo de revisión. La organización que está siendo revisada es la que va a tener que hacer el trabajo, la comunidad y ellos van a tener que generar un aporte viable al proceso.

Y ahora, le voy a pasar la palabra a Jen Wolfe.

JEN WOLFE:

Sí, yo voy a presentar en nombre del subgrupo de trabajo de la GNSO lo que nosotros hemos hecho y lo que anticipamos hacer.

Quiero dejar en claro qué hace este subgrupo de trabajo de la GNSO. Porque lo que hace, en realidad, es realizar un enlace entre Westlake, que es la compañía profesional que tiene que hacer la revisión, porque nosotros no lo hacemos, ellos lo que reciben son los aportes de la comunidad. Nosotros actuamos como coordinador de enlace



con la SIC y los proveedores profesionales que son Westlake. Y encontramos qué es lo que están buscando, qué es lo que nos dice la comunidad que están buscando. Y hay tres partes, entonces, dentro de la revisión que fue realizada por Westlake. En las entrevistas de revisión de 360°.

NANCY:

Perdón. Podría disminuir un poco la velocidad porque es difícil para los transcriutores y los intérpretes seguirla.

JEN WOLFE:

Sí. En esta evaluación de 360° se hace una encuesta que la idea es ver qué es lo que esperan todos dentro de la revisión de la GNSO. Esto nos llevó mucho tiempo para tratar de debatir cuáles son los temas en cuestión, cómo podemos asegurarnos de cubrir todas las preguntas que se nos formularon y cómo dar nuestros comentarios en cuanto a cantidad y calidad de las preguntas, también.

Pasamos mucho tiempo hablando de la longitud de la encuesta para recibir la mayor cantidad de participación posible, y también después dar los comentarios necesarios para hacer la revisión de esta encuesta y hacerla más larga o más corta.

Hubo un 60 % de personas que respondieron a la encuesta de las 300 iniciadas. Hubo 35 entrevistas en forma personal, uno a uno, para tratar de juntar la mayor cantidad de personas posibles, sobre todo los líderes.



También vamos a trabajar en lo que son la transcripción de documentos, procedimientos, también nos va a dar comentarios sobre el informe marco. Tuvimos 13 subgrupos participantes de la GNSO, hubo varios seminarios web realizados, hubo dos blogs, dos videos y 3.000 folletos para promover la difusión externa.

En cuanto a la participación, tuvimos 1709 visitas de los anuncios y cerramos 300 blogs y 446 visitas a la página wiki. Esta semana nos vamos a reunir el miércoles hasta al mediodía, y va a ser la posibilidad que tenemos, como subgrupo de trabajo, de escuchar cuál es el informe preliminar de Westlake. Le vamos a poder dar nuestros comentarios a ese informe y entender inicialmente cuáles fueron las conclusiones. Entre ahora y marzo vamos a tener la posibilidad de trabajar en el texto con mayores detalles y darles algunos comentarios.

El 20 de marzo el equipo de Westlake nos va a dar los comentarios consolidados y nosotros también les vamos a dar. Perdón, nosotros les vamos a dar los comentarios consolidados. Entonces, entre el 3 y el 20 de marzo vamos a preparar los comentarios consolidados junto con nuestro equipo de revisión y vamos a hacer una actualización en abril. Y entre ese momento y el 4 de junio se va a abrir el comentario de periodo público para toda la comunidad para que de esta manera se puedan brindar los comentarios. Y después va a haber una actualización el 19 de junio.

La ICANN número 53 es desde el 23 al 26 de junio. Del 21 al 26 de junio, perdón. Vamos a tratar de cumplir con este periodo y vamos a emitir el informe final entonces, en julio, el 14.



RAY PLZAK:

Sobre la base de lo que ocurrió, de lo que ustedes escucharon y de los que está sucediendo, nosotros hemos comenzado con la primera fase de lo que es la revisión del plan que se va a realizar este año, durante este año, durante el primer semestre. La revisión va a ser realizada va a ser realizada en el primer trimestre del año próximo y después entre 6 y 9 meses van a ser utilizados para la implementación. Van a realizarse toda la implementación de las mejoras. O sea, que entre el 17 de julio y el 19 de agosto vamos a tener un periodo de 2 años para la operación y entonces, entre septiembre y diciembre de 2019 vamos a poder evaluar la eficacia de todo este proceso implementado.

Les voy a dejar tiempo para que lean la transparencia, pero acá en comparación con el ciclo de 5 años que se presentó anteriormente, no dice más o menos cómo vamos a ir armando este cronograma. Denise estuvo hablando de esto, que ven en esta otra transparencia, que realmente es bastante ambiciosa. Va a haber serios debates al respecto. Necesitamos saber exactamente qué es lo que vamos a hacer.

El problema que tenemos es que hay un ciclo de revisiones de 3 años y hay otro que va con 5 años. Y, además, tenemos el trabajo que tienen que hacer los evaluadores de revisión. Queremos ver cuál es la sinergia para ver entonces qué trabajo puede ayudar al otro o incorporarse al otro. Hay diferentes opciones que estamos evaluando, pero tenemos que hacerlo porque tenemos que cambiar



esta carga de trabajo que aparece acá. Larisa después va a dar más detalles y creo que ahora te toca a vos.

Bueno, lo que pueden hacer es analizar esta transparencia, esta imagen y a ver si alguien tiene forma de hacerlo. Yo dije que hay varias opciones que no necesariamente son las reales y las que se van a llevar a cabo, sino que son las que se están analizando.

BRUCE TONKIN:

Bueno, yo creo que hay mucho material, realmente, y hay una revisión que hay que hacer en algún momento, y también mucha implementación que va a tener lugar después de la revisión.

El tema es el panel está acá para contestar cualquier pregunta que tenga que ver con las revisiones o las implementaciones de las revisiones, o algún comentario que nos ayude para las próximas revisiones. Así que agradecemos cualquier pregunta que pueda haber o comentarios que quieran formular.

CARLOS:

Soy Carlos [inaudible], consejero de GNSO. No está en el cronograma, pero cuando se marcan puntos en el tiempo, hay dos que me parece que son sumamente ambiciosos. No sé si van a analizar la competencia en dos momentos que están a un año de distancia entre sí, sabiendo que la fundación económica de esta propuesta tiene mucho que ver con esto.



BRUCE TONKIN: No sé, dicen que la propuesta acá es que, entre la primera y la segunda muestra hay poco tiempo.

MARGIE MILAM: Sí, creo que todo depende de cuándo se empiece, ¿no? En términos ideales, podríamos haber empezado con el proceso de *benchmarking*, pero teníamos mucho que recibíamos de la comunidad para ver cuáles eran las matrices que podíamos utilizar.

Y sí, es verdad que la ventana es muy breve, pero bueno, tenemos ahí en un año algo que podemos ver qué es lo que pasó con los gTLD y también verificar cómo es la competencia.

BRUCE TONKIN: Creo que el desafío es que uno puede medir cuántos nombres se pudieron registrar en la comunidad, pero a veces también no se puede medir el impacto en los usuarios finales, porque eso puede llevar muchos años en realidad. Por ejemplo, con el tema de .biz, que fue presentado hace 15 años. Entonces, cómo puede cambiar a nivel de usuario lleva más tiempo. Creo que lo que vamos a ver en las primeras revisiones es del lado de la oferta, qué es lo que sucede.

En cuanto al UDP, por ejemplo, hay. Son cosas que quizás no han sido identificadas, pero bueno, estoy de acuerdo. Algunos impactos creo que van a necesitar un plazo más largo.

MARGIE MILAM: ¿Es un comentario esa pregunta?



JONATHAN ZUCK:

Del ACT. Me parece que parte de lo que tiene que ver es que una de las cosas importantes tiene que ver con el precio. Hay algo que no sé si tiene que examinar el equipo de revisión. Pero sí podemos ver cuál fue el precio en ese periodo. Entonces, me parece que tiene que ver menos con aceptar las conclusiones del estudio que con que este estudio sirva como vehículo para poner algo en manos del equipo de revisión. Es desafortunado que haya empezado de esta manera, pero, bueno, me parece que no va a haber mucha diferencia.

Mi preocupación es que no va a haber mucho de la revisión que quede cuando se hace el segundo estudio porque hay poco tiempo entre uno y otro. Y eso es lo que me preocupa. Porque este estudio va a terminar hacia el final de este periodo de revisión. Y cuando surjan los resultados finales. Bueno, no sé. A mí me parece que nos va a significar demasiada presión y demasiado trabajo. No vamos a ver el impacto. Vamos a recibir datos y no vamos a poder dar comentarios públicos. Me parece que ese es el peor de los desafíos.

FIONA ASONGA:

Soy Fiona Asonga. Querría proponer que quizás analicemos ampliar las revisiones de 3 años para que coincidan con las de 5 años. Porque cuando uno mira las revisiones de las Afirmaciones de Compromisos, uno tiene que mirar a las otras revisiones cuando habla de la responsabilidad. Entonces, no me parece que sea práctico ver una revisión que todavía no terminó, porque se están haciendo revisiones en 3 años y la siguiente revisión cumple un ciclo de 5 años.



Entonces, yo ya propuse anteriormente, y voy a seguir pidiendo, que nosotros miremos las revisiones de Afirmaciones de Compromisos en un periodo extendido. Incluso para que la institución pueda implementar lo que se propone y para que nosotros obtengamos resultados para que la próxima revisión analice los temas que tienen que ver con la implementación. Porque si no, somos una institución en un círculo vicioso. Tratamos de revisar en un punto en el tiempo cosas que no han sido revisadas porque todo es trabajo en proceso. Entonces, si algo no está terminado, no lo podemos revisar. Tenemos que ver la cantidad de tiempo que le damos a esto.

Las revisiones de 5 años y después tenemos las revisiones de Afirmación de Compromisos que van a pasar en el sexto... o que pasamos de una revisión a otra revisión. Entonces, si el ciclo es más corto significa que vamos a analizar las revisiones previas dos veces dentro del ciclo. Mientras que tendríamos que verlas una vez y darle un tiempo lógico para ver la revisión y ver la implementación. Y entonces, abordar los desafíos y después volver a revisar. Porque, ¿qué es lo que estamos revisando si no? Porque en términos realistas esto no tiene sentido. Debemos extender el periodo de la revisión de las AoC.

BRUCE TONKIN:

Bueno, en cuanto hablamos de las revisión dentro del próximo año, y creo que hay una sesión después de esta sesión que va a hablar de esto y sobre los voluntarios. Entonces, me parece que también los panelistas deberían comentar, creo que también se habló en la sesión



anterior. Y no sé si Jen, ¿te parece que hay mucho aporte para estas revisiones o que va a ser realmente un pequeño grupo?

JEN WOLFE:

Yo creo que estamos realizando muchos aportes en la medida que podemos. Hay muchos aspectos de los voluntarios dentro de la ICANN, hay mucha gente que quiere participar del grupo, hay muchos que realmente se involucraron y me parece que estamos complacidos con los términos generales de cuál es la respuesta que hemos obtenido a las encuestas. Pero tenemos que hacer la difusión externa, tenemos que buscar los periodos como para que cada vez participe más gente.

BRUCE TONKIN:

Bien. ¿Hay algún comentario sobre el nivel de participación?

RAY PLZAK:

Sí, querría señalar el hecho de que en la GNSO se sugirió que en la revisión de 360°, y estaban todos de la ICANN, los miembros de la Junta y gente de otras SO lo hicieron así como sé que algunos lo hacen. Y hay una transparencia, una imagen en el sitio web de la ICANN que muestra cómo fue la participación en cada lugar. Me parece que hicimos lo máximo que pudimos en toda la organización. Es más fácil empezar por una de las encuestas. Pero como dijo Jen, hay otras que fueron más cortas, no solo fueron encuestas largas. Entonces, uno puede elegir cuál hacer.

Es un desafío que la gente realice ese trabajo. Pero es mucho más eficiente hacerlo de esa forma y después hacer un seguimiento con entrevistas uno a uno. Y en lugar de hacerlo como lo hicimos la primera vez, donde teníamos dos o tres reuniones con gente que paraba a otros y empezaba a hablar. Entonces, me parece que es mejor y sí, hay formas de mejorar la participación. Pero me parece que esta vez fue mejor que la anterior.

BRUCE TONKIN:

Otro de los desafíos que tenemos.

Creo que la implementación de esas revisiones ha sido realizada adecuadamente. Y una de las cosas es que los equipos de participación realmente participen durante más tiempo. La Junta mira las recomendaciones, habla con la comunidad, hay recomendaciones para la implementación que se hacen al personal. Entonces, creo que como esto sucede cada 2 o 3 años y se junta otro equipo para revisar los resultados finales, estos pueden ser diferentes de los equipos de revisión anterior.

No sé si alguien del personal tiene algún comentario que hacer sobre esto. Y si no, yo puedo llamarlos, por ejemplo. En el WHOIS, ¿qué opinan de esto?

DENISE MICHEL:

Sí, la revisión de las Afirmación de Compromisos son revisiones manejadas por la comunidad y de esta manera la comunidad genera voluntarios para ser parte de estos servicios. En ATRT2 empezó; la



primera acción que se realizó fue tener una llamada en conferencia con el primer equipo de ATRT para que ellos nos dieran la visión que tenían sobre la eficacia y la eficiencia de las recomendaciones y la implementación. Entonces, nosotros esperamos que en la siguiente revisión del SSR, así como la siguiente revisión de WHOIS, también tenga este primer paso, que es un debate con el equipo de revisión anterior.

Periódicamente, también hablamos sobre el estado de la implementación de todas las recomendaciones y mantenemos a los miembros iniciales del equipo de revisión actualizados sobre qué es lo que parte en la implementación. Esto es parte de lo que llevamos a cabo con nuestro trabajo.

BRUCE TONKIN:

Hablando desde el lado de vista de la Junta, realmente nosotros queremos recibir los comentarios de los miembros de ese equipo de revisión. Y me gustaría saber cuáles son algunas de las preocupaciones, también.

JONATHAN ZUCK:

Bueno. Con respecto al tiempo, ¿cuándo esperamos o cuándo se espera que la nueva ronda de los gTLD empiece? ¿Y cómo se relaciona esto con las líneas de tiempo si hay recomendaciones específicas sobre la base de los CCT? Por ejemplo hay cosas que están relacionadas entre sí.



BRUCE TONKIN: ¿Alguien quiere responder? ¿Margie?

MARGIE MILAM: Bueno, yo entiendo que la revisión de la elección del consumidor es algo crítico para el programa de los nuevos gTLD. No sé cómo impactará, pero tenemos un equipo de revisión que trabaja, que toma los comentarios y que va a ver de qué manera esto afecta.

JONATHAN ZUCK: A ver, no quiero causar o no quiero decir que sea... o causar más problemas. Simplemente, creo que tenemos que reconocer que esto es algo crítico y tenemos que ver cómo vamos a abordar esta vía crítica. ¿Es o no es una vía crítica?

Por ejemplo, hay muchas cosas que están surgiendo en el contexto de las prácticas en particular que tienen los registros, que cobran o cómo abordan los reclamos y si están o no violando las reglas que están en los manuales. Bueno, como resultado de una revisión se puede decir: “Este tipo de cuestiones de manejan dentro de, por ejemplo, el periodo de preregistro”, pero de qué manera esto afecta, de qué manera estas recomendaciones son críticas para el periodo anterior a la nueva ronda. Es decir, me pregunto si estamos o no en un camino crítico.

MARGIE MILAM: Bueno, a ver, yo voy a hacer llegar esa consulta al equipo de GDD porque no estoy muy familiarizada con el cronograma que tiene. ¿Bruce quiere decir algo?



BRUCE TONKIN: Creo que mi expectativa es la misma que la suya, Jonathan. Yo no creo que la Junta tenga alguna intención de lanzar una ronda antes de finalizar las cuestiones que están pendientes.

¿Hay alguna otra pregunta?

DENISE MICHEL: Bueno, una vez más los invito a que lean las diapositivas que se encuentran publicadas en la página web. Tienen mucha información detallada y si tienen alguna duda, también van a tener la posibilidad de participar en la unidad constitutiva y también en las reuniones de esta unidad constitutiva y de las AC. Así que cualquier comentario que quieran hacer sobre las próximas revisiones es más que bienvenido. Tenemos que tomar una decisión, nos encontramos en ese punto donde tenemos que decidir sobre el cronograma para la próxima revisión de resiliencia, estabilidad y seguridad y también para la revisión del WHOIS. Así que los instamos a que participen, a que nos brinden sus aportes para poder recabar todo el material posible para poder después publicar los cronogramas para las próximas revisiones.

BRUCE TONKIN: Teniendo en cuenta lo que usted dijo, Jonathan, creo que uno de los desafíos en esta cuestión de las revisiones es tener o identificar algunas de las mejoras de la implementación. Entonces, quizás se necesita mejor información, o brindar mejor información a la



comunidad, sobre, por ejemplo, el lanzamiento de los programas en diferentes formatos. Pero también creo que tenemos que tener en cuenta cuáles son los cambios de la política porque tenemos que tener en cuenta o saber que no estamos hablando únicamente de políticas de hace 10 años. La Junta siempre se ocupa de diferentes cuestiones. Como por ejemplo, de la Coalición de Nombres. Hay desarrollo de política que se está haciendo, se está llevando a cabo al respecto. Como se dijo, puede haber actividades paralelas en el programa de implementación, pero también entre las mejoras de la implementación y cómo cambian las políticas actualmente, como usted señaló, Jonathan.

Bueno, excelente. Gracias a todos por participar.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

