
СИНГАПУР - Послеобеденные Сессии GAC
Вторник, 10 февраля 2015 - с 14:00 до 18:00
ICANN - Сингапур, Сингапур

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо всем, что вернулись. Я надеюсь, что у вас был хороший обеденный перерыв.

Как вы знаете, у нас разговор о возможном участии GAC в NomCom, и я рад, что нынешний председатель Номинационного комитета здесь со мной, его зовут Стефан Ван Гельдер, и я остановлюсь на этом и дам слово Стефану, чтобы сказать несколько слов для нас.

Добро пожаловать, Стефан.

STEPHANE VAN GELDER: Большое спасибо, Томас. Приятно быть здесь, и было приложено много усилий, на самом деле, просто чтобы быть здесь. Поэтому я хочу поблагодарить и Томаса, и Ольгу, Гему и других, которые работали с нами, чтобы гарантировать, что мы можем участвовать, говорить, и, возможно, задать несколько вопросов друг другу так, чтобы мы понимали друг друга лучше.

У меня есть презентация для вас, но у нас есть несколько, скажем, открытых вопросов, которые мы хотели бы поставить и убедиться, что мы можем по крайней мере, получить некоторые разъяснения относительно того как GAC видит Номинационный комитет и как он может участвовать в Номинационном комитете.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Так что, возможно, я могу просто очень быстро напомнить - если можно поставить первый слайд презентации. Просто очень быстро напомнить вам всем, что мы делаем в этом году. Мы ищем - чтобы заполнить три места в Правлении. Мы ищем кандидатов, чтобы заполнить три места в Консультативном комитете At-Large, два места в Правление GNSO и одно место в Правление ccNSO. И если вы - следующий слайд, пожалуйста. Если вы посмотрите на текущий состав Правления, вы увидите, что в Asia PAC, мы уже превысили предложение, а это означает, что у нас есть ограничение по уставу, которое мешает нам быть в состоянии выбрать кого-то из Asia PAC в этом году для Правления, но в других регионах нам все еще можно выбрать.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это наш график. Очень быстро только, чтобы сказать вам, что наш нынешний период заявок заканчивается в середине марта, и мы затем будем выбирать и ожидаем закончить это в Буэнос-Айресе, а затем мы будем готовы объявить новый список кандидатов на ежегодном общем собрании в этом году.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вот только, чтобы дать вам краткую информацию о том, что происходит прямо сейчас. Это имеет место сейчас, так как мы сейчас принимаем заявки. Таким образом, это количество заявок, которые мы получили до сих пор.

Это на самом деле большое количество на этой стадии процесса, так как вы можете знать или нет, NomCom проводит намного



больше информирования в последнее время. Мы увеличили прозрачность нашего процесса, и мы гарантируем то, что люди знают о том, что Номинационный комитет делает и как подать заявку.

Я подчеркну, что данные кандидата являются и всегда оставались конфиденциальными. Но мы говорим о процессе намного больше, и это помогло нам, я думаю, провести разъяснительную работу и привлечь людей. Итак, у нас есть 43 человека, которые уже подали заявку на позицию в Правлении в качестве первого выбора, 11 - в GNSO в качестве первого выбора, 15 - в ALAC в качестве первого выбора, и 8 - в ccNSO в качестве первого выбора.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вот только несколько ссылок. Это конец презентации. Я хотел сделать это очень быстро.

Если я могу просто затронуть тему о том, кто - по взаимодействию NomCom с GAC или взаимодействию GAC с NomCom.

Некоторые из вопросов, которые мы имеем сейчас и которые у нас есть к вам, и, возможно, мы можем начать разговор, чтобы просто понять немного больше, наши вопросы - и мы проинформировали, если текущая позиция в Номинационном комитете, которая открыта может быть заполнена GAC, с предположениями, что для вас трудно занять эту позицию, потому что у вас есть несколько сложностей, как у представителей правительств. Вы здесь представляете ваши правительства. Легко ли для вас принимать участие или участвовать в работе такого комитета как NomCom как



отдельное лицо? Есть ли вопросы конфиденциальности, которые могут вас беспокоить? И если да, то можем ли мы помочь, по крайней мере решить эти вопросы или ответить на некоторые из вопросов, которые у вас, возможно, есть?

Есть ли потенциальный конфликт в выборе людей из этого пространства, чтобы представить GAC и все членство GAC в NomCom, как один человек, представляющий членство GAC? Это проблема для GAC?

Так что это вопросы, которые мы задаем себе, и которые мы надеемся, это обсуждение поможет - может помочь разрешить.

И я закончу с парой вещей. Во-первых, как я уверен, вы все знаете, идет процесс, есть рабочая группа Правления по улучшениям в NomCom, которая предложила набор рекомендаций, которые в настоящее время обсуждаются в сообществе. Эти рекомендации предполагают изменения в структуре Номинационного комитета, и это воздействует во многом на GAC. Так что это мы также можем обсудить в какой-то момент. На самом деле вот-вот начнется проверка NomCom, которая является отдельным процессом. Как вы знаете, большинство групп ICANN периодически проходят проверку, но это отдельно от рекомендацией рабочей группы Правления.

Так что много всего происходит, и много всего происходит как в NomCom, так и в GAC.

И в заключение, я хотел бы признать, что у вас в этом зале есть большое количество людей, у которых надеты красные ремешки, как у меня. Они все члены комитета. Поэтому большинство из них



я вижу сидят там, и мы используем красные ремешки, чтобы обозначить себя, помочь кандидатам или потенциальным кандидатам подойти и поговорить с нами, если это необходимо. Это также верно и для других членов сообщества. Так что, если ваши вопросы - или, если у вас есть вопросы, которые вы не хотите задать теперь, пожалуйста, приходите к нам позже, и мы будем рады вам помочь.

И я бы тоже хотел признать моих коллег-лидеров, которые находятся за столом здесь со мной. В дальнем конце, Шерил Лэнгдон-Орр, которая является заместителем председателя в этом году. Она была председателем в прошлом году. И вы видите в этом отличное, я думаю, планирование преемственности руководства, которое существует в NomCom. Это распространяется и на человека, сидящего рядом со мной здесь, Рона Эндратфа, который был выбран Правлением, чтобы быть избранным председателем в этом году. Так что предположение, что, если он не сделает что-то очень плохое, он будет председателем в следующем году.

Так вот у меня все. И, Томас, к Вам, если есть какие либо вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Для вашей информации, Стефан и его команда будут с нами в течение всей сессии, поэтому мы сможем ответить на их вопросы, и они будут здесь для разъяснений. Так из-за этого, я буду - я не дам



слово для вопросов сейчас. Я немедленно дам слово Ольге, которая представит работу рабочей группы GAC по NomCom.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Председатель.

Спасибо большое NomCom за приход. Много друзей в NomCom. Это очень хорошо.

Я очень кратко представлю работу, которая была проделана рабочей группой, которую мы начали на заседании в Лос-Анджелесе.

Если мы можем перейти к следующему слайду.

После встречи в Лос-Анджелесе мы начали обзор возможностей активного или нет, участия GAC в NomCom. Почему это произошло? Потому что мы прослушали презентацию с новой предлагаемой структурой NomCom, которая была размещена для комментариев общественности до некоторого времени назад, и это, как очень хорошо сказал - было сказано Стефаном, это влияет на участие. Это влияет на GAC, потому что эта структура предлагает активное участие, голосование со стороны GAC.

Таким образом, мы провели некоторый обмен идеями по списку рассылки. Мы провели один конференц-звонок. Существует справочный документ, который я послала вам, в список GAC, я думаю, неделю назад. И у меня есть некоторые идеи из этого обмена, о которых я сейчас расскажу.



Так почему же мы начали этот обмен идеями?

Можем ли мы перейти на следующий слайд, пожалуйста.

Тут у вас есть два состава Номинационного комитета. Настоящий состав с 15 членами с правом голоса, где GAC имеет неголосующее место, которое он в настоящее время не использует, не участвует с неголосующим местом. И, наконец, новое предложение расширить членство NomCom от 15 до 23 или 25, где GAC имеет предложение об участии трех членов с правом голоса.

Просто для информации, некоторые страны подготовили документ с выражением интереса, и одна из них - Аргентина, выражая свою заинтересованность иметь равноправие в количестве голосующих членов, как ALAC, GN и ccNSO в представлении пяти регионов.

Конечно, это не документ, одобренный всем GAC, но некоторыми правительствами, которые представлены в GAC.

Можем ли мы пойти к следующему?

Итак, какие были проблемы и идеи, которыми мы обменялись в этой рабочей группе? И мы обменивались в Лос-Анджелесе, по этому новому предлагаемому составу GAC - в Номинационном комитете.

Некоторые считали, что равное участие правительств во всех пространствах ICANN и процессах и рабочих группах было основной частью процесса с участием многих заинтересованных сторон, и это также мандат от документов ВВУИО и всей концепции управления



Интернетом на равной основе участия, где правительства являются одной из заинтересованных сторон, как другие.

Таким образом, также, некоторые из нас, возможно, многие из нас, думали, что правительственный подход в выборе руководящих ролей ICANN было важным, а не только точки зрения бизнеса или гражданского общества, но и некоторый правительственный подход в этом выборе.

Были некоторые ограничения, выраженные некоторыми членами, определенные требования конфиденциальности в отношении представления GAC в NomCom. После консультаций с нашими - с нашими администрациями - мы не лица, участвующие в GAC. Мы представители - представители нашего правительства, так что было - там было ограничение.

Кроме того, некоторые страны выразили обеспокоенность, почему член правительства не может быть назначен в качестве члена Правления директоров. Это другое обсуждение, но оно также упоминалось в обмене идеями. И мы думаем, что все это связано с более широкой дискуссией, которая связана с подотчетностью и сбалансированным участием правительств во всем процессе ICANN на равных условиях.

Можем ли мы перейти к следующему, пожалуйста.

Итак, в результате этих обсуждений, мы подготовили некоторые вопросы для вас. Я думаю, что они - они приносят новые идеи к тому, что Стефан представил несколько минут назад.



Был определенный консенсус среди членов рабочей группы по разработке некоторых критериев, которые GAC мог бы подготовить для отбора некоторых руководящих должностей, которые могли бы быть приняты на рассмотрение членами Номинационного комитета. Так что это будет как-то согласовано. Мы хотели бы получить некоторые комментарии от вас, если вы думаете, что это хорошая идея, чтобы рабочая группа могла начать работать над этим. И, кстати, в проекте документа, который мы вам послали, есть некоторые предложения первого проекта тех - этих критериев, которые были подготовлены Гемой. Спасибо Вам большое, Гема, за это.

Кроме того, мы попросили ALAC их собственные критерии для работы Номинационного комитета, которую они ведут, и они любезно их нам прислали. Таким образом, в документе, который мы вам послали, есть часть, которая имеет отношение к нашей работе.

О конфиденциальности, и это вопрос к нашим друзьям из NomCom. Если бы мы, возможно, могли получить более подробную информацию о том, что это значит и что это означает в работе Номинационного комитета и в работе участвующих в голосовании членов или просто членов - наблюдателей в Номинационном комитете.

Можем ли мы думать о новаторских решениях и как решить эту проблему?

Можем ли мы использовать другие примеры, где правительства участвуют в отборе или в процессе, в котором есть некоторая



репрезентативность правительств в работе? Я помню MAG. Я была членом MAG в течение многих лет, и мы были отдельными лицами, но некоторые из нас представляли правительство. Это не то же самое. У нас не было конфиденциальности, но это всего лишь пример. Можем ли мы подумать о других примерах, и как эти проблемы были решены или нет?

Другие проблемы, стоящие за участием GAC в NomCom. Это не только вопрос конфиденциальности. Это страх, что пространство будет захвачено правительствами или пространство, захваченное некоторыми другими участниками или некоторыми другими заинтересованными сторонами. Существуют ли другие опасения, что у нас есть или проблемы, которые мы можем найти, другие, чем те, которые мы могли бы определить?

И каковы могут быть преимущества и недостатки участия GAC в NomCom?

Одна вещь, о которой мы думали, начиная работать в рабочей группе, это готовиться в GAC в течение следующего месяца, возможно, чтобы показать вам, в ходе встречи в Буэнос-Айресе различные варианты, каковы были бы сценарии для участия GAC от как просто наблюдателя до позиции с правом голосования и посмотреть может быть ли это быть сделано GAC или нет.

Так что я думаю, я здесь остановлюсь. Есть еще что-то?

Другой слайд?

О, это краткое изложение идей по руководящим принципам, которые подготовила Гема, которые были бы требованиями для



избранного участника в NomCom, имеющего правительственный подход, проработавшего в течение длительного периода времени в национальном правительстве или в межправительственной организации. Самоотверженная работа и достижения в продвижении общественных интересов в областях, которые имеют отношение к ICANN. Иметь опыт в установлении партнерских отношений или соглашений между различными сторонами. И географическое, гендерное и языковое разнообразие, если число выбранных членов GAC выше, чем один.

И я думаю, что это последний - последний слайд. Можем ли мы? Да. Хорошо.

Так что мы ожидаем от вас, дайте нам свои комментарии об этом. Работа не будет останавливаться на этом. Она начинается здесь и далее до следующего заседания.

Давайте поможем нам определить дальнейшие шаги и любые другие идеи. И на этом мы завершим.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Ольга, за эту презентацию. Так что теперь вам слово. Прокомментируйте, пожалуйста, делайте замечания, задавайте вопросы.

Большое спасибо.

Кто хотел бы начать?



Соединенные Штаты.

США:

Спасибо, Председатель. И спасибо Стэфану и членам Номинационного комитета, что присоединились к нам сегодня. Это полезная возможность для нас, узнать, я полагаю, о природе вашей работы и о требованиях конфиденциальности, в частности.

Я поставлю себе дату моим следующим замечанием и Шерил посмеется из-за этого. Участвуя здесь и делая это в течение - это стыдно сказать, около 11 лет, вопрос NomCom, вопрос об участии GAC на самом деле старый. Он не новый, как таковой. И я помню, когда я была довольно новым членом GAC и даже не знала, что был представитель GAC в NomCom, что вызвало некоторые интересные обсуждения в рамках GAC, я думаю, что это было в 2006-2007 годах, чтобы понять, что именно это означало.

И чем больше мы узнавали, тем больше, я думаю, у некоторых из нас возникали вопросы.

И я думаю, Стефан, Вы очень хорошо это отметили с самого начала. Правительства весьма отличаются от других членов сообщества ICANN. И есть - мы стеснены, если хотите. Я знаю, я, конечно, стеснена. Я здесь не в личном качестве. Я здесь исключительно для представления правительства США, и я путешествую по поручению и под руководством, и так далее, и так далее, и я предполагаю, что большинство, если не все мои коллеги в таком же положении.



Так что есть некоторые ограничения в том, что мы на самом деле не уполномочены распространить никакую ответственность, которую мы призваны удерживать для нашего суверенного интереса, на другое лицо или организацию, а тем более на другое правительство.

Поэтому, когда мы говорим о NomCom и наше понимание, выступая исключительно от имени Соединенных Штатов, поэтому я приветствую, что вы здесь, потому что, возможно, вы можете исправить любые недоразумения, которые могли бы быть у нас, у GAC, в свете рекомендации рабочей группы Правления о том, чтобы увеличить текущую позицию GAC до той, которой у нас не было в течение многих, многих лет, до трех, это поднимает те же самые вопросы, которые, по сути, GAC рассмотрел много лет назад, и включил в главу в июне 2011 года совместной рабочей группы GAC-Правление по многим из этих вопросов, которые вышли из ATRT1, я считаю. И мы указали на сложности в то время.

Так что потерпите, поскольку я пытаюсь объяснить мое понимание.

Подавляющее большинство работы Номинационного комитета, и вы можете сказать мне, какой это процент, по сути, крайне конфиденциально и должно быть, потому что вы имеете дело с именами и квалификацией отдельных лиц, людей. Таким образом, проблема для нас, как для правительства при рассмотрении, можно ли расширить возможности своего коллеги из GAC, чтобы дать представление GAC, в том, что нам кажется почти невозможным дать представление GAC, потому что не может быть обсуждений в GAC как в комитете относительно этих лиц и их квалификаций.



И чем больше мы думали об этом в Соединенных Штатах, это отчасти даже идет на один шаг дальше. Это даже не столько, что мы предоставим другим правительствам право судить от нашего имени. Мы предоставим это право человеку, лицу, которое работает в правительстве. И это является еще более сложной задачей.

Так что просто своего рода чтобы сказать это очень прозаически, я мучилась над тем, как написать брифинг министру торговли или кому-либо еще в руководстве относительно того, как это было, что я решила уступить определенные полномочия по принятию решений отдельному лицу, чтобы говорить от моего имени. Мы еще не выяснили, как это объяснить, что и как объяснить NomCom, потому что вы не получите мнение GAC. Вы даже не получите мнение индивидуального правительства, нам кажется, потому что человек не сможет проконсультироваться со своим собственным правительством. Есть некоторые ограничения.

Таким образом, вы можете уточнить если я не совсем понимаю эти ограничения. Но мы постарались обдумать это с разных точек зрения.

Мы думаем, и мы хотели бы думать, что вы найдете это полезным, мы считаем, что это возможно для GAC, вероятно, достичь консенсуса по некоторым критериям, которые мы думаем будут полезны принять во внимание, никоим образом не пытаюсь направить вашу работу. Потому что, очевидно, вы все знаете, что именно вы - какова ваша задача и вы отобрали свои собственные методы работы и, как вы продолжите. Но мы считаем, если вы



думаете, что это было бы полезно, что может быть GAC, безусловно, может над этим поработать и достичь консенсуса относительно критериев, в отличие от прямого представительства.

Так что я просто остановлюсь на этом пункте и посмотрю, если это имеет отклик. Кажется, что да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое. Соединенные Штаты.

Прежде, чем мы дадим слово Стефану и другим от Номинационного комитета, я хотел бы попросить еще несколько замечаний, если это возможно, от GAC. И тогда мы сможем, может быть, ответить на них все вместе. Еще мнения, комментарии, вопросы от - Испании? А потом Швейцария.

ИСПАНИЯ: Спасибо, Председатель.

По вопросу о критериях, я думаю, было бы оправдано так и сделать и разработать критерии, которые NomCom бы принял во внимание, когда они делают свой выбор. Но мне интересно, насколько эти критерии удовлетворялись бы, если они должны принимать во внимание также критерии ALAC или свои собственные критерии для выбора кандидатур в различные советы и органы. Мы можем оказаться в ситуации, в которой члены Правления, выбранные NomCom, не соответствует ни одному из критериев GAC. И они, - мы не смогли бы требовать ничего против этого решения, потому что это критерии, которые у них есть, и они могут решить, стоит ли



их применять и как их применять. Так вот почему мы думаем, что может быть стоит сказать, что определенное количество членов Правления директоров, может быть всего один, должны удовлетворять определенным критериям, изложенным GAC. Таким образом, мы гарантируем, что правительственное мнение доводится до Правления директоров или, может быть, других советов, где NomCom выбирает членов. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания. Швейцария, а затем Китай.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Господин Председатель, что мы просим - это Швейцария говорит. То, что мы просим, чтобы другие члены GAC приняли во внимание при принятии решений, так чтобы мы могли сказать, что мы готовы сказать. Итак, мы видим, что другие члены Номинационного комитета - Номинационный комитет будет принимать определенные решения, следуя конфиденциальным процессам. Поэтому возникают много вопросов. Прежде всего, мы должны были бы выбрать этих трех человек, трех представителей - я думаю, что это установленное число - мы хотели бы знать, каковы будут критерии для выбора этих трех представителей? И, как только они избраны, я не знаю, если вы можете дать мне другое объяснение. Но, если мы находимся в конфиденциальном процессе, мы даем этим трем людям возможность делать то, что им нравится в отношении членов Номинационного комитета. Эти три представители не смогут прийти сюда и рассказать нам, кто



является кандидатами в Правление, потому что это конфиденциальная процедура.

Так что я думаю, что есть много вопросов, которые, по крайней мере мне нелегко понять.

С другой стороны, и в отношении этих трех представителей, как мы можем предсказать, как они будут голосовать? Потому что это другой вопрос. Так как они являются представителями правительства, я думаю, что прежде чем двигаться вперед, мы должны найти решение этих проблем. И я четко понимаю вопросы, которые поставила моя коллега из Соединенных Штатов. Это не легко.

Возможно, мы не в таком же положении, как другие представители GNSO, ccNSO, или ALAC. У нас есть представительство, которое было дано нам. И мы не говорим от нашего собственного имени, но по поручению наших правительств, нашей администрации. Это то, что я хотел сказать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Сейчас Китай берет слово.

КИТАЙ: Во-первых, мы полностью поддерживаем, что GAC должен иметь более активное участие в работе Номинационного комитета, что означает, что мы думаем, что с точки зрения увеличения числа мест из - мест или представителей из GAC. А также мы считаем, что очень важно для GAC иметь место с правом голосования в NomCom.



И мы думаем, что это в соответствии с - нашей целью усиления роли GAC в рамках - в рамках ICANN и, в частности, чтобы GAC принимал более активное участие в выборе или в руководстве ICANN.

И, что касается процедуры или критериев для выбора представителей GAC, а также о том, как справиться с проблемой конфиденциальности, мы думаем, что может быть полезно для нас обратиться к практике других консультативных комитетов или поддерживающих организаций, которые мы выбираем - их представитель. И хотя мы - для решения вопроса о конфиденциальности.

Касательно обеспокоенности представителя Соединенных Штатов, мы считаем, что, когда у нас будет представитель от GAC, это - в NomCom, он отвечает за весь GAC, а не отвечает за свое - его правительство. И я думаю, что он должен преследовать интересы или правительственное мнение, а не интересы своей страны или территории. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Китай. Прежде, чем мы дадим слово другим членам GAC, я думаю, было бы хорошо получить ответ на то, что мы слышали в виде комментариев и вопросов от людей, от Номинационного комитета. Так вам слово.

STEPHANE VAN GELDER: Спасибо большое, Томас. И спасибо всем вам за ваши вопросы. Я начну отвечать на французском на вопрос от Швейцарии, так как



они говорили по-французски, а затем переключусь обратно на английский.

Таким образом, для Швейцарии, в отношении конфиденциальности, я бы осмелился сказать, что наша сегодняшняя работа в NomCom, большая часть проводимой работы не является конфиденциальной, потому что мы рассматриваем все административные аспекты нашей работы в открытой и прозрачной манере.

Единственное, что является конфиденциальным, - и я надеюсь, что эта концепция даст вам понять, как двигаться в ваших дискуссиях - единственный конфиденциальный аспект нашей работы - это информация о личности кандидатов в NomCom.

Это не будет упоминаться в сообщениях от NomCom. И я говорю о внешних коммуникациях. Вы никогда не увидите информацию о кандидатах в отношении их личности по причинам, которые ясны.

- которые были подняты. И я хочу подчеркнуть, что для нас это первый или первоначальный шаг в разговоре, который я надеюсь, мы будем вести в течение длительного времени в будущем на протяжении многих лет. Есть, очевидно, много проблем, которые вы все упомянули - или проблемы, которые вы все упомянули и я не уверен, что NomCom может их решить или даже что у нас есть какие-либо способности их решить, кроме как попытаться помочь, чтобы вы поняли, как мы работаем и как GAC может участвовать в этой работе. Так что вопрос представителей правительства говорящих от других правительств, и так далее, я думаю, это



немного трудно для нас. Но я хотел бы сказать, что то, что мы сделали в этом году - это взглянуть на текущую структуру.

У меня было, как у входящего председателя, мало информации о том, почему - возвращаясь к замечанию Сюзанны о том, почему прошлые NomCom не имели представителей из GAC. Так, вместо того, чтобы основывать мою работу на, вы знаете, ограниченной информации и слухах, я обратился к вашему руководству, чтобы попытаться начать обсуждение. И вот где мы и находимся на этой стадии, я думаю.

Количество мест - было замечание по поводу количества мест в Номинационном комитете от GAC - числа представителей GAC, которые могут быть отправлены в NomCom. Это тоже вопрос, который, я думаю, выходит из наших рук.

То, на что мы смотрим сейчас, является структурой, которая имеет одно место для GAC. Если это изменится в будущем, то, очевидно, мы будем смотреть на то, какие были внесены изменения. Но сейчас вопрос в следующем: возможно ли иметь представительство GAC посредством одного места? Я скажу, что предложение от Соединенных Штатов, чтобы вы отправили нам критерии или вещи - давайте просто называть это вещами, на которые вы хотите, чтобы мы посмотрели, когда мы делаем наш выбор, я думаю, очень, очень полезное предложение. Мы связываемся со всеми группами, которые - которые составляют это сообщество и просим сказать какие навыки, идеи, что они ищут, что полезно. Очевидно, что наш выбор влияет на все сообщество. Так что получить это от GAC будет



отличная вещь. И это может быть первым шагом в процессе - по пути этого процесса. Я не уверен.

Другое, что я действительно хотел объяснить вам, что нынешний состав, остальные, не члены GAC в Номинационном комитете, у них есть правило, что, например, - у вас есть люди, избранные из сообщества GNSO в NomCom. Но, как только они в зале NomCom, они оставляют позади свою принадлежность.

И они действительно действуют как физические лица в интересах сообщества. Таким образом, мы не ожидаем только по этому примеру. Мы не ожидаем, что представители GNSO в Номинационном комитете будут действовать только в интересах GNSO. Возможно, это полезно для ваших обсуждений и дебатов также.

Я просто завершу сказав, что я понимаю, вопросы и проблемы с представлением GAC в любом месте. Некоторые из вас, возможно, знают, что я был председателем GNSO ранее. И это было проблемой, что было очень очевидно, когда я председательствовал в GNSO, как получить участие GAC в работе GNSO или деятельности по политике.

Так что я понимаю, что с тех пор был достигнут определенный прогресс с посредником по взаимодействию из GNSO в GAC. И, возможно, есть способы нахождения решений с ситуацией Номинационного комитета, которые могут быть схожие с теми, что вы нашли в другом месте. Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да. Рон, пожалуйста.

RON ANDRUFF: Спасибо, Председатель. Просто сноска к тому, что Стефан объяснил о критериях. Извините. Для стенографов - это Рон Эндрафф, а не Рам Мохан. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Рон Эндрафф, не Рам Мохан.

RON ANDRUFF: Обращаясь к Испании, был вопрос о критериях. Станем ли мы принимать ваши критерии, умаляя другие критерии? Я думаю, что очень важно для каждого в этом зале понять, что мы принимаем все критерии, которые нам даны от всех различных органов в рамках ICANN. И затем мы пытаемся как можно лучше их согласовать по мере того, как мы все это рассматриваем. И затем мы несем это в комитет, мы, как руководство доводим это до комитета сказав, что вот эти вещи, которые мы ищем в этом году.

И я бы связал это с динамикой, что с каждым годом динамика в ICANN изменяется. Так, например, мы раньше имели дело с новыми gTLD. А теперь мы имеем дело с передачей функций.

По мере того, как мы движемся к переходному периоду, мы можем искать членов Правления директоров, которые имеют другие качества, чем те, которые мы искали для gTLD, например. Так что это очень - это динамика, меняющаяся из года в год. И все - мы проводим информирование каждый год и спрашиваем у различных



частей ICAN: пожалуйста, сообщите нам свои критерии, так, чтобы мы действительно могли попытаться выполнить то, что сообщество просит. И мы, конечно, видим GAC как часть сообщества. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Как время бежит, я понимаю, что Шерил хотела бы кратко выступить. И затем я вернусь к правительствам. У меня есть Кувейт, а затем Аргентина.

CHERYL LANGDON-ORR: Спасибо большое. Шерил Лэнгдон-Орр для записи стенограммы. Это будет кратким.

Вопрос о конфиденциальности и голосование - это вещи, которые я хотела бы быстро рассмотреть. И я действительно приветствую предложение дать нам некоторые критерии. Это будет очень важно и очень, очень ценно.

Но я думаю, что мы также должны понимать, как мы сейчас обнаруживаем то, что раньше было очень скрытной и секретной средой - обнаруживаем слои, мы хотим помочь вам понять. Мы голосуем - смотрите на мою руку - вот сколько раз. Это голосование для проформы, один раз, что принимает окончательный список, как это обсуждалось и разрабатывалось.

И, возможно, этот тип информации поможет вам в ваших обсуждениях также. Некоторые из наших административных процессов, когда мы их выкладываем, не поняты. Таким образом, любой вопрос, который у вас есть, и что может помочь в вашей



работе я думаю, что мы все готовы помочь вам. Но есть одно голосование в NomCom в самом конце. И это формальность для проформы, чтобы принять окончательный список. Это вещь, которая я думаю, может быть полезной по мере того, как мы проводим этот разговор. Я остановлюсь на этом. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Шерил. Кувейт, пожалуйста.

КУВЕЙТ: Спасибо, Томас. Из критериев, которые я являюсь лицом, действующим в Номинационном комитете, и делающим мой выбор на благо сообщества, мы, как представители правительств, мы не избраны или выбраны, как и другие члены Номинационного комитета. Мы здесь представляем наши правительства, и мы здесь часть GAC.

Так что я буду либо представлять мое правительство или я буду представителем GAC.

И это - представитель GAC. Это означает, что я поделюсь информацией о кандидате либо с моим правительством или даже с членами GAC. Так вопрос о конфиденциальности - в соответствии с характером моей роли и моего участия в организации не может быть принят как личность. Я здесь не действую от собственного имени. Я - только если GAC скажет, что вы можете действовать как личность, в чем я очень сомневаюсь.

Это во-первых.



Наша роль - и я поставлю под сомнение фундаментальную роль. Это наша роль как правительств выбирать членов организации поддержки или, скажем, Правления директоров ICANN? Мы здесь, как GAC и характер нашей роли, мы выражаем мнение почти по всей (неразборчиво) вопросам, относящимся к деятельности ICANN.

Так было бы это нашей ролью участвовать в отборе лиц для организаций поддержки или Правления? Другой вопрос. Есть определенные позиции в ICANN, которые запрашивают, чтобы кандидаты не были связаны с правительствами. Тем не менее, если GAC будет там, то есть заинтересованность правительства или правительственных организаций при выборе кандидата, который должен быть несвязанным с правительством лицом.

Существует противоречие, и я не вижу, как его разглядеть. Но, может быть, роль GAC будет лучше в создании процесса или в выражении некоторых (неразборчиво) критериев в отношении квалификации кандидата или прозрачности самого процесса или, может быть, избрание членом NomCom или что означает, что кто-то там является лицом, действующим на благо сообщества, в том числе меня, как одного сообщества, части многих сообществ в ICANN.

Спасибо, господин Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кувейт. Аргентина.



АРГЕНТИНА:

Спасибо, Председатель. Вопрос к NomCom и некоторые комментарии, в качестве реакции на комментарии нашего коллеги из Кувейта.

Есть разные роли в NomCom. Некоторые - наблюдатели, а некоторые - голосующие члены. Это часть обсуждения, что мы должны провести внутри.

Одна из вещей, которые мы хотели бы сделать с рабочей группой сейчас - это подготовить различные сценарии неучастия, участия в роли наблюдателя; участия с правом одного голоса или более одного голоса. Так что это мы должны разработать в рабочей группе и представить GAC, и вы можете присоединиться к рабочей группе.

Один вопрос к NomCom. Вы раскрываете среди своих членов - может быть, вы не можете ответить на этот вопрос. Вы раскрываете имя кандидатов с начала процесса или вы делаете это в конце, когда вам нужно сделать интервью?

Почему я спрашиваю это, я просмотрела документы, например, в университете, и иногда вы получаете документы, у вас нет имени людей, которые пишут, но вы должны - так что вы полностью объективны в том, как вы рассматриваете содержимое. И в конце концов, иногда вы получаете имя.

Если вы можете ответить на этот вопрос.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Очень быстро, пожалуйста. Далее мы следуем по списку выступающих.

STEPHANE VAN GELDER: Ответ прост: да. Как только заканчивается период заявок, личности всех кандидатов доступны для всех членов NomCom.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня Португалия, Дания и Нидерланды.
Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ: Большое спасибо, и я хотел бы поблагодарить вас, рабочую группу за эту удивительную работу, что вы делаете. И я думаю, что хорошо, что мы тут обсуждаем, это очень хорошо, потому что я никогда не обсуждал такие вещи с 2009 года, что я являюсь членом. Так что спасибо большое, потому что я думаю, что мы на правильном пути.

Мое второе замечание в том, что ICANN очень гордится своей моделью с участием многих заинтересованных сторон. Но правительства участвуют не на равных на этой модели с участием многих заинтересованных сторон. Так что я думаю, что мы должны найти подходящее место для правительств, чтобы иметь здесь свою роль.

Почему? Потому что государственная политика не является частью - в наших интересах или компании (неразборчиво) и интересов других людей.



Так что я думаю, что нам не хватает здесь то, что очень важно для потребителя, для гражданина, для всех, кто включен в государственную политику.

Так что я думаю, что у нас есть эти две вещи, поэтому правительства находятся не на равных в этой модели с участием многих заинтересованных сторон. Иногда - ну, я должен сказать, что я думаю, что я должен извиниться. К сожалению, я здесь от правительства, извините, так что я не думаю, что это правильное чувство, потому что мы являемся частью сообщества, но я понимаю, что этот вопрос является очень сложным.

Таким образом, чтобы подвести итог, продолжайте делать очень хорошую работу, потому что я думаю, что мы можем чего-то добиться.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Португалия.

У нас Дания.

ДАНИЯ:

Благодарю Вас, господин Председатель, и благодарю рабочую группу и членов NomCom, что пришли сюда сегодня и объяснили.

Я думаю, что со стороны Дании, мы разделяем большую часть беспокойств, поднятых сегодня об участии правительств здесь или участии физических лиц, идущих от правительства, мы понимаем



проблемы и темы, поднятые США. И мы тоже, расширяем - разделяем эти проблемы.

Я слышал идею о критериях, и я слышал от вас, что это путь вперед. И с нашей точки зрения, на наш взгляд, с точки зрения правительств, мы можем достичь того же, имея критерии. Мы не должны присутствовать в каждом случае, а потом не иметь возможность поделиться с другими коллегами.

Кроме того, с другой - с нашей точки зрения, мы не думаем, что это противоречит участию на равных. У нас есть возможность иногда от правительства сказать «спасибо за приглашение». Мы не пойдем. Это также наша возможность.

Поэтому мы хотели бы взглянуть на возможность критериев, а также, если есть другие идеи, как мы можем иметь посредников по взаимодействию или работать вместе, то, я думаю, что, мы можем двигать вопрос вперед.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Дания.

Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ: Да. Спасибо, Томас.

Я согласен с Данией и другими. Мы, скажем, цель NomCom и, скажем, влияние, которое мы хотим иметь как правительства в



процессе Номинационного комитета, это иметь людей с высоким сродством с государственной политикой в Правлении. И на наш взгляд, это не может быть сделано путем голосования или, скажем так - правительство ИКС сказало, что этот парень должен быть там, или эта женщина должна голосовать. Это не реально. Это не возможно. Это то, к чему мы также не должны стремиться.

Так что я думаю по - наш опыт в Нидерландах гораздо более наряду с предложенными Гемой критериями.

Я думаю, что если мы установим критерии, например, что определенное количество лиц из членов Правления или других должны иметь по крайней мере сродство с государственной политикой, проводящейся администрациями. Мы можем их записать. Я думаю, что это гораздо более реально и лучше подходит нашей роли в качестве правительств.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды.

У меня Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо.

Я вижу, что у нас есть некоторые комментарии в пользу разработки критериев и со стороны Номинационного комитета. Нас поощряют продолжать в этом духе.



Я хотела бы ответить очень быстро на вопрос, поставленный представителем Кувейта о том, должны ли правительства избирать членов Правления, может быть, это было предложение, сделанное рабочей группой Номинационного комитета и Совместной рабочей группой по NomCom. Это не было задано GAC. У нас есть роль в ICANN, а именно представлять рекомендации, но сообщество чувствовало, что чего-то не хватает в выборе членов Правления и это что-то и есть правительственная перспектива.

Так что я думаю, что мы должны подумать, как мы можем помочь им в достижении этой правительственной перспективы для Правления и других организаций поддержки и консультативных комитетов. И в этом плане мы не должны забыть, что Номинационный комитет также выбирает членов для организаций поддержки и консультативных комитетов, а мы не даем рекомендации GNSO, ccNSO, ALAC, и так далее. Мы только даем рекомендации Правлению.

Поэтому, возможно, это хорошая идея, иметь некоторых правительственных чиновников или людей, обладающих средством с интересами общественной политики в этих организациях поддержки, которые являются теми, кто начинает политику.

И только быстрый вопрос о поведении людей в NomCom. Вы говорите, что они действуют как личности в интересах сообщества, но я читала в документе, что вы предложили, чтобы люди голосовали по делегациям. Если они голосуют как делегации, может быть, они не действуют как физические лица на благо всего



сообщества, но принимают во внимание индивидуальные интересы своего сообщества.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое. Глядя на часы, у нас осталась одна минута. В случае, если никто не настаивает на выступлении- я вижу США. Я хотел бы призвать Вас быть краткой, а затем мы дадим несколько последних секунд NomCom.

Хорошо. Соединенные Штаты.

США: Спасибо, Председатель. И спасибо, что позволили мне выступить. Я буду краткой.

Я просто хотела попросить какие-то разъяснения от Гемы, из Испании.

Я понимаю, что - как Стефан пояснил, вы в настоящее время ожидаете единственную позицию, которая была вакантной в течение многих, многих лет по уважительным причинам, мы думаем. Они были изложены в отчете совместной рабочей группы Правления и GAC, схожие мнения в 2011 году.

Теперь мы на стадии, мы пересматриваем это, не потому что я думаю сообщество просило об этом, Гема. Насколько я понимаю, это рабочая группа Правления, которая предложила ряд рекомендаций, которые, опять же, мое очень неформальное



понимание, они не полностью положительно восприняты в остальной части сообщества, если так можно сказать.

Так что я не совсем уверена, сколько веса мы должны этому придать. Это не обязательно направляет нас или руководит нами в том или ином направлении.

И только небольшой комментарий в ответ на комментарий Финна о GAC и его концепции равного участия. Я полностью разделяю его точку зрения, но я бы просто поделилась с вами, я думаю, что мы, конечно, чувствуем себя таким образом, и я бы поставила на это деньги, что много людей в этой организации думают, что GAC на самом деле является первым среди равных, если вы посмотрите в уставе ICANN и роль, которую мы имеем в плане предоставления рекомендаций в области общественной политики.

Так что я просто хотела бы это уточнить.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, США. Быстрая поправка от Стэфана, а затем мы должны закрыть сессию. Спасибо.

STEPHANE VAN GELDER: Спасибо. Спасибо всем.

Просто быстро отвечу на то, что было сказано. Это абсолютно правильно, что мы работаем на основе того же предположения, как



Вы только что упомянули, что мы рассматриваем текущую структуру и больше ничего.

Рекомендации Рабочей группы Правления - они приходят из Правления. Была рекомендация голосовать делегациями. Это может или не может быть предложено членам Правления в полном составе, а затем может или нет быть передано в сообщество. Это мое неофициальное понимание, что рекомендации рабочей группы Правления в настоящее время рассматриваются в свете комментариев сообщества, которые, впрочем, не всегда были положительными, и что появятся новые рекомендации в ближайшем будущем.

Так что для нас, конечно, придя на встречу к вам сегодня, мы не приходим к вам, чтобы рассмотреть что-либо сверх того, что мы имеем сегодня. Нынешняя структура: есть место. Это пустое место, и наш вопрос: хотите ли вы его заполнить или нет? И мы слышали от вас сегодня, что может быть это будет трудно или нет.

Есть много вопросов для вас в этом зале, но по крайней мере теперь у вас есть лицо за словом "Номинационный комитет", или лица, к которым вы можете обратиться, и мы можем поговорить об этом и это, вероятно, поможет.

Так что просто мне остается еще раз поблагодарить вас за эту возможность. Это действительно было ценным для нас. Я надеюсь, что это было ценным для вас также. И я очень надеюсь, что этот разговор будет продолжен. Справа от меня - ожидаемый Председатель на следующий год, и я знаю, что он также стремится продолжать разговор. Так что пожалуйста, давайте так и сделаем.



Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Рон, и всем. И я хотел бы также сказать, что это было очень полезно.

Прежде чем мы пойдем на перерыв на кофе, который запланирован, это не относится к вам, но к членам GAC, мы хотели бы занять пять минут перерыва на кофе, чтобы проинформировать вас о сессии, которая состоялась сегодня утром, консультационная сессия. Ах, извините, время проходит быстро. Это уже сегодня завтра, так что извините за это. На самом деле, это было вчера в 8:00, и не все проснулись в GAC, но некоторые проснулись и приняли участие в сессии, чтобы дать некоторые комментарии по спецификации 11. Вы помните, нас попросили - не тот. Ах, общественная безопасность. Хорошо. Я предоставляю слово тем, кто участвовал в этой сессии.

Большое спасибо.

PETER NETTLEFOLD: Спасибо, Томас. Вчера утром прошло заседание с рядом коллег из правоохранительных органов и членов GAC, чтобы обсудить предложение о создании рабочей группы в рамках GAC, чтобы рассмотреть ряд вопросов, связанных с правоохранительной деятельностью, защитой прав потребителей и обеспечением общественной безопасности.



Определенное количество членов GAC, в том числе, я думаю, три из - четыре заместителя Председателя присутствовали, и мы говорили о ряде вопросов, в основном о процедурных вопросах, как такое учреждение могло бы работать, если это возможно; как может быть построена система членов, и так далее.

Целью этого является привлечь некоторых из наших экспертов в работу GAC и дать им возможность говорить друг с другом, не обязательно через своих представителей GAC. Так что это будут представители правоохранительных органов из нескольких стран, эксперты по защите прав потребителей из разных стран мира, потенциально говорящие- ну, они будут говорить непосредственно пытаюсь решить некоторые сложные вопросы, с которыми мы сталкиваемся, которые часто связаны с WHOIS, с механизмами защиты, балансом между потребностями правоохранительных органов и законом о конфиденциальности и так далее.

С процедурной точки зрения, я думаю, что это относительно просто, так как мы знаем, как создать рабочие группы. Председатель может это предложить, мы это устанавливаем и это относительно быстро.

Мое понимание или мое чтение принципов работы, что, кажется, нет проблем, чтобы представители GAC назначили, что называется "советников" в принципах работы для участия в рабочей группе, так что мы могли бы принять участие - мы могли бы назначить членов наших правоохранительных органов, наших агентств по конфиденциальности, и так далее, чтобы участвовать в такой рабочей группе.



И предложение создать, или, по крайней мере, договориться о создании этой рабочей группы здесь, в Сингапуре, и затем они начнут работу по созданию круга полномочий или устава или каким бы термином мы это ни назвали, и повестки дня, а затем начнут отчитываться перед GAC на следующем заседании.

Насколько я понимаю, это будет включать WHOIS, что сложно. GAC всегда стремится найти правильный баланс в такого рода вопросах. И недавно мы получили сообщение от Правления, где потенциально они могли бы помочь нам разобраться и помочь нам выяснить, каковы будут ключевые вопросы или следующие шаги для GAC.

Я не уверен, что мне нужно добавить что-то еще, Томас.

Вот, что мы обсуждали вчера. И я думаю, что нам здесь нужно - это добиться соглашения с GAC создать рабочую группу для изучения этих вопросов. Можем ли мы сделать это прямо сейчас или еще подумаем, а затем обсудим это в четверг, когда мы начнем смотреть на процедурные вопросы для следующего заседания, и так далее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Питер.

А на самом деле, был еще один. Были две ранних утренних встречи. Была еще одна сегодня утром о спецификации 11 по безопасности. И Олоф уже направил письмо по списку GAC с информацией об этом. Так что жизнь очень сложна, иногда, так что извините за создание путаницы.



Пожалуйста, имейте в виду, что это может на самом деле быть связано между собой, так как мы говорим о WHOIS и правоохранительных органах, о соблюдении законности и защите данных. Это также может иметь отношение к сессии, которая пройдет после перерыва на кофе, и мы можем подумать - связаны ли эти вещи. Но это все новое, так что давайте переварим это за чашкой кофе, включим это в следующую сессию, а затем мы также можем продолжить обсуждение оперативных мероприятий как создание рабочих групп, и так далее, с кем и без кого в четверг.

Большое спасибо. Сейчас перерыв на кофе.

Или у кого-нибудь есть идея, которая задержит нас от перерыва на кофе немного дольше?

[Перерыв на кофе]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Пожалуйста, вернитесь. Займите свои места.

Хорошо. Спасибо. Добро пожаловать вновь. Наша следующая сессия - я жду, когда откроется моя повестка дня - относительно международного права и прав человека.

Мы обсудили - мы начали обсуждение этих вопросов уже на предыдущих совещаниях. И это продолжение.



Я хотел бы предоставить слово делегату из Перу, который предоставит нам обновленную информацию о том, что произошло. И, Перу, пожалуйста. Вам слово.

ПЕРУ: Минутку. Технические проблемы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Презентация на экране, в случае, если Вы - все в порядке.

ПЕРУ: Я хотел бы прежде всего поблагодарить секретариат GAC за итоговый документ, помещенный на нашем веб-сайте о нашей текущей дискуссии о правах человека, международного права, и ICANN. В целом, резюме охватывает большую часть проблем по этим двум вопросам. Не менее важны и другие документы, также размещенные на веб-сайте, в которых - и которые мы уже, - которые уже были предметом обсуждения в GAC.

В самом деле, они привели к параграфам, которые затем были включены в окончательные коммюнике Пекина, Лондона и Лос-Анджелеса, а именно те, которые мы видим на слайде.

Мы стремимся закончить эту встречу с тем, чтобы в нашем итоговом коммюнике были отражены три основные идеи. Можем ли мы перейти к следующему слайду, пожалуйста.

Интерес GAC к этим вопросам через пункт, в котором мы четко обозначаем наши роли в качестве представителей правительств и



гарантируем - который гарантирует и обеспечивает преобладание ряда основополагающих принципов, которые мы знаем как международное право и права человека. Набор понятий, который широко признан на международном уровне и поддерживается бесконечными дебатами, тематическими исследованиями, договорами, обычаями и доктринами.

Мы также стремимся договориться об участии GAC в дискуссии, которая уже находится в процессе в рамках ряда групп, связанных с ICANN.

Наконец, мы хотели бы предложить создание рабочей группы по правам человека и международному праву.

В этот момент я хотел бы задать вопрос. Реально ли утверждать, что ICANN может продолжать работать на полях международно-правовой базы? Очевидно, что нет. На самом деле, только в последние дни некоторые члены GAC отметили необходимость создания группы независимых экспертов в области международного права и прав человека.

Эта специфическая проблема также может быть проанализирована в рамках предлагаемой рабочей группы. Что касается этого предложения, некоторые из вас скажут, что ни международное право, ни международное гуманитарное право или права человека не всегда представляют и не отражают международный консенсус.

Другие, возможно, также утверждают, что как международное право так и права человека выходят за рамки ICANN. В документе,



представленном Перу, мы цитировали - следующий слайд, пожалуйста.

Подождите, подождите, подождите.

В документе, представленном Перу, мы уже упоминали о том, что с самого начала, устав ICANN признал необходимость сосуществовать с нормами международного права. Кроме того, хотя с течением времени были внесены изменения, устав, как правило, принял это понятие при описании одной из обязанностей Правительственного консультативного комитета, что вы видите в первом абзаце на слайде.

Кроме того, в предложении Перу, мы цитировали американского делегата в официальном документе 1998 года по созданию ICANN, в котором, кстати, он заявил, что не было никакого намерения вытеснять другие правовые режимы такие как международное право, законодательство о защите конкуренции, налоговое право, принципы международного налогообложения, права интеллектуальной собственности, и так далее, что, возможно, уже применяются.

После стольких лет, кажется, что международное право подразумевается, но явно не вкладывается в устав, поэтому на него ссылаются.

Наконец, давайте вспомним, что в статье 4 устава ICANN, существует явная ссылка на соответствие с международным правом.

Сейчас, позвольте мне представить еще один вопрос. Правила и устав ICANN - отражают ли или представляют ли они собой мнение



большинства международного сообщества? В любом случае, есть, несомненно, добросовестность. И мы ориентируем нашу работу и усилия на основе более высокого принципа, а именно, на общее благо.

Нам нужно добавить - следующий слайд, пожалуйста.

Нам нужно добавить в список ключевых вопросов, указанных в резюме ACIG фразу «общее благо».

Общее благо понимается как основной принцип, который связывает правопорядок с этическим порядком. Концепция, которая объясняет социальный аспект физических лиц. Как-то практика модели с участием многих заинтересованных сторон вобрала в себя принцип общего блага, когда это относится к сообществу. Это происходит каждый день в ICANN, когда процесс с участием многих заинтересованных сторон пытается обеспечить баланс между индивидуальными правами и правами всего сообщества. Цель не обязательно - поступить с инициативой, но примирить, находя приемлемое решение для всех, даже если это означает уступать требованиям сообщества.

Намерение ICANN заключается в применении понятия общего блага на основе решений, которые являются результатом процесса с участием многих заинтересованных сторон, который стремится избежать привилегий и способствует применению того же диапазона ценностей.



В этом контексте, мы также обсуждали подотчетность и прозрачность. Общее благо, по сути, является краеугольным камнем международного и национального права.

Опять же, три вопроса, мы хотели бы передать при этой возможности, следующие: интерес GAC в этих вопросах через пункт, в котором в итоговом коммюнике - в котором мы четко обозначаем наши роли в качестве представителей правительств, которые гарантируют и обеспечивают преобладание ряда основополагающих принципов, которые мы знаем как международное право и права человека, набор понятий, широко признанных на международном уровне и при поддержке бесконечных дебатов, тематических исследований, договоров, обычаев и доктрины.

Следующий слайд, пожалуйста.

Мы также стремимся договориться об участии GAC в дискуссии, которая уже находится в процессе в рамках ряда групп, связанных с ICANN. И, наконец, мы хотели бы предложить создание рабочей группы по правам человека и международному праву. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Перу, за это введение.

Как вы, возможно, знаете, есть - был и до сих пор ведется целый ряд дискуссий в сообществе. Люди встречаются в течение достаточно долгого времени, чтобы обсудить международное право и права человека, так как это имеет отношение к мандату ICANN. И я хотел бы сейчас предоставить слово Ли Хиббарду из



Совета Европы. Я вижу, что он принимает активное участие в этих обсуждениях сообщества, чтобы дать нам новую информацию о том, как обсуждаются эти вопросы за пределами GAC. Большое спасибо.

LEE HIBBARD:

Спасибо, господин Председатель. Как Вы сказали, есть довольно много интереса со стороны сообщества к этому вопросу. И было довольно много подготовки к этой встрече, в частности, завтра. Завтра будет встреча по этому вопросу с 10:30 до 12:00 в зале София.

Так что я просто хочу резюмировать, что есть несколько сообществ, которые включают этот предмет в свою повестку дня для обсуждения. В прошлый раз в Лос-Анджелесе и в настоящее время в Сингапуре. NCUC, NCSG, ALAC, например, в Лос-Анджелесе. Там уже идут довольно много дискуссий. Я понимаю, что NCSG говорил об этом с Правлением в прошлый раз. И я знаю, что это было связано с общественным интересом и теперь в Сингапуре. Я также понимаю, что NCUC обсуждает общественный интерес и права человека сегодня для вашего сведения. И встреча завтра -это сквозная встреча сообщества для обсуждения корпоративной ответственности ICANN, чтобы защищать права человека. Это частично основано на мышлении от резолюции ООН от 2011 года по предпринимательской деятельности и правам человека, на что ссылаются как на принципы Ругги. Некоторые могут подумать, что ICANN может рассматриваться в качестве "другой бизнес-структуры", подпадающей под эту резолюцию. Так что это



рассматривается, обсуждается, обсуждается вопрос об ответственности. Статья 19 и международная неправительственная организация подготовила справочный документ. И сообщество информировало многие ОП и КК в течение последних дней, и в последние недели, чтобы они приняли участие. Так что можно ожидать довольно полный зал.

И они собираются говорить о, опять же, последствиях для прав человека политик и процедур ICANN, о стратегиях, чтобы помочь сотрудникам понять влияние, вопросы соблюдения норм международного права, и, возможно, о разработке показателей для оценки эффективности защиты прав человека.

Так это то, что будет затронуто завтра. Интерес сообщества консолидируется, я бы сказал. А завтра будет время, чтобы оценить и определить, есть ли желаемый акт, чтобы идти дальше. Это может - если есть достаточный уровень согласия - привести к желанию - на ICANN 53 создать сквозную рабочую группу сообщества или иное образование, чтобы посмотреть, как подключить вопросы международного закона и прав человека и соображения и вопросы комплексной проверки в процедуры и политики ICANN. Это действительно зависит от того, как сообщество думает. Мы определенно еще не добрались до результатов.

Так что я бы на самом деле настоял, чтобы члены GAC приняли участие. И так два процесса, к которым вы намерены приступить, могут быть взаимодействием и взаимодополняемостью. Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Совет Европы.

В настоящее время приглашаются вопросы и комментарии. Я вижу Бразилию и - подождите. Хочу отметить Бразилию, Великобританию -хорошо. И США. Давайте начнем с Бразилии. И Франция.

БРАЗИЛИЯ:

Хорошо. Прежде всего, правительство Бразилии хотело бы поблагодарить перуанского представителя и нашего коллегу из Совета Европы за усилия, что мы считаем отличным началом для еще большего усилия по продвижению прав человека и международного права в ICANN и ее руководящих правилах.

По мере того как ICANN постепенно движется в сторону преобразования в действительно глобальную организацию, это имеет принципиальное значение, что такие универсальные ценности, как права человека, укрепляются в самой структуре корпорации и в рабочих процедурах.

В - ну, надеюсь, не столь отдаленном будущем, в котором мы увидим как ICANN действует вне юрисдикции одной страны, и, следовательно, в соответствии со своим мандатом действия в интересах мировой общественности, важно, чтобы компания соблюдала основные и наиболее фундаментальные принципы международного права. Благодаря инициативе Совета Европы и последующей деятельности Перу здесь в GAC, мы достигли интересного момента, в котором мы можем вызвать постоянный



процесс обсуждения этой темы на регулярной основе и сделать официальное предложение о внесении поправок в устав ICANN.

В связи с этим, Бразилия будет полностью поддерживать создание сквозной рабочей группы сообщества, посвященной этому вопросу. По мнению Бразилии, рабочая группа должна принять целостный подход и определить пути и средства, с помощью которых все различные аспекты прав человека, например, право на неприкосновенность частной жизни, свободу выражения мнений, свободу ассоциации, доступ к информации, - могут быть более очевидными в правилах ICANN и ежедневных операциях. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия.

У меня Великобритания. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. И спасибо, Перу, за ведение этой важной дискуссии.

И я согласен. Это дискуссия, что мы должны продолжать. Мы обсуждали это в предыдущих случаях, в контексте, в частности раунда новых gTLD, где возникли вопросы о правах и свободе выражения. Вы, наверное, помните, мы затронули права ребенка в контексте gTLD, ориентированных на детей. Устав - права ребенка ООН.

Так что я думаю, что этот вопрос твердо в нашей компетенции, действительно, в плане того, как мы будем взаимодействовать с



ICANN и с другими заинтересованными сторонами сообществ по вопросам, которые иногда очень очевидно имеют последствия с точки зрения прав. Может быть, по другим вопросам это не так очевидно.

Так что я согласен с намерением здесь, действительно, постараться и получить более четкое понимание того, где права и международные законы, касающиеся прав и свободы выражения мнений и так далее, пересекаются с нашей работой и с важной работой, которую мы ведем в предоставлении рекомендаций Правлению.

Так что я согласен с тем смыслом, что мы должны продолжать и, возможно, структурировать наши дискуссии более эффективно, возможно, через коллег GAC добровольно участвующих в группе, которая смотрит на эти вопросы. Для обследования, что происходит, как это было отмечено ранее, есть много вклада теперь со стороны других частей этого сообщества и сторонних наблюдателей, о значимости прав в работе ICANN. Статья 19 Устава приходит на ум, в частности. У нас было наше собственное рассмотрение документа, предоставленного экспертами из Совета Европы. Совет Европы имеет постоянный процесс для рассмотрения этой проблемы.

Так что - и я также помню об изменении нашей работы в отношении ранней вовлеченности в разработку политики. Может быть быстрая стадия, когда нас уведомили о теме, которая, потенциально, начнет разработку политики, где, вы знаете, нам, возможно, потребуется рассмотреть есть ли здесь элемент права? В прошлом мы были



довольно реактивными. Здесь мы можем - если мы более ориентированы, более осведомлены об этом в нашей компетенции, мы можем ответить и рекомендовать другим частям сообщества, непосредственно ведущим разработку политики, каковы правовые последствия? Так что я согласен, что мы должны продолжать эту работу и что можно сформировать группу по этому вопросу.

Вопрос о внесении поправок в Устав, ну, это, вероятно, что-то немного дальше по мере продвижения вперед, когда мы более уверены, как именно мы можем формализовать это конституционно, если хотите, в рамках модели ICANN. Вы знаете, будет обзор устава в контексте передачи функций IANA. И - ** совпадение

Будет проведен обзор устава в контексте передачи функций IANA, и, возможно, это как раз время, чтобы двигаться в этом направлении. Но давайте проведем больше исследовательской работы и дальнейшие обсуждения и будем продвигаться вперед синхронно с тем, что происходит в других сообществах и в общественном обсуждении, о котором нам сегодня сообщил Совет Европы.

Надеюсь, что это полезно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания

У меня США, Франция, а затем Швейцария, Испания.



Хорошо. Мы начинаем с ними. Вы держите свои руки вверх. Я постараюсь отметить. США. Спасибо.

США:

Спасибо, Председатель. Благодарю коллег, особенно Перу за начало обсуждения этой темы, и Бразилию и Великобританию, я надеюсь, что я не пропустила никого, кто выступил.

Я хотела бы продолжить то, что предложила Великобритания, и подчеркнуть, я думаю, что мы очень схожи во мнениях. Это правда, что мы, как и правительства в GAC, вероятно, являемся самыми прямыми ответственными сторонами в том, чтобы все обязательства ООН и международного права были обязательными для правительств государств. Они на самом деле не являются обязательными для негосударственных субъектов. Так что я думаю, у нас очень полезная роль в оказании помощи сообщить все, что сквозная рабочая группа сообщества делает или вы знаете, расширяется, чтобы включить представителей всех слоев общества ICANN.

Я думаю, что для нас очень полезно пролить свет на то, как мы по отдельности, а затем мы, как GAC на самом деле соблюдаем свои обязательства по Конвенции ООН по правам человека и наши обязательства по международному праву.

GAC здесь предоставляет рекомендации Правлению, как Марк указал, и мы это сделали, и эти рекомендации имеют последствия для многих из положений Конвенции ООН, будь то по свободе слова или по праву на неприкосновенность частной жизни. Есть



большое количество вещей, по которым мы фактически предоставили рекомендации. И одна вещь, которую мы должны рассмотреть, это немного лучше объяснить, как мы приняли во внимание обязательства в соответствии с Конвенцией по мере разработки рекомендаций GAC.

Я думаю, что я согласна с мнением Великобритании о том, что в настоящее время может быть преждевременно рассматривать внесения поправок в Устав по этой теме, потому что мы не - лично, нам не очень ясно то, что будут означать эти поправки и на чем они будут основаны.

Итак, еще раз, отметив, что эти обязательства не являются обязательными для негосударственных субъектов, мы думаем, что полезно для GAC привлечь внимание по мере того, как мы рассматриваем то, как мы участвуем в этих усилиях сообщества, обратить внимание на то, что сама ООН выдала руководящие принципы по предпринимательской деятельности и правам человека. И с этой целью мы решительно их поддерживаем, эти руководящие принципы ООН. Мы сами запустили национальный план действий в США по ответственному ведению предпринимательской деятельности. Таким образом, наша инициатива на очень ранней стадии, и мы проводим открытые консультации по всей стране, и мы рады поделиться результатами по мере продвижения, если кто-то заинтересован.

Мы знаем, что многие другие страны в этом зале занимаются очень похожими национальными планами действий, назовем ли мы это корпоративной социальной ответственностью или осуществлением



руководящих принципов ООН для предпринимательской деятельности. Потому что опять же, я просто хочу подчеркнуть, что есть некоторые вопросы здесь. Мы считаем, что информационный документ ACIG, на самом деле, представляет некоторые очень полезные вопросы для нашего рассмотрения. И, конечно, я, кажется, вспоминаю был вопрос о том, получим ли мы юридическую консультацию заранее до того, как будут рассматриваться любые изменения в уставе.

Так что я хочу сказать, что есть работа впереди; что я думаю, правительства, поскольку мы подписали эти договоры, конечно, имеют много информации, которой мы можем поделиться с сообществом.

Что касается существующей или зарождающейся сквозной рабочей группы сообщества, я думаю, что очень полезно для нас продолжить эти обсуждения, чтобы увидеть, можем ли мы разработать консенсус GAC, так чтобы GAC мог участвовать в качестве GAC. Нам кажется, что на данный момент, мы можем рассмотреть участие в отдельности, как отдельные члены GAC. Конечно, есть - есть огромное количество консенсуса между правительствами, очевидно, по соответствующим вопросам прав человека. Мы могли бы, конечно, подтвердить эти существующие - существовавшие ранее документы, включая Всеобщую декларацию, и тому подобное. Но с точки зрения того, что может, то, что устав этой сквозной рабочей группы сообщества - и я признаю, я не сделала свою домашнюю работу, не прочитала, что в уставе говорится, на данный момент мы думаем, что до тех пор, пока у нас нет позиций, основанных на общем консенсусе GAC о том, что мы



привносим в эту рабочую группу, возможно, мы могли бы рассмотреть возможность участвовать в качестве индивидуальных членов до тех пор, пока это не дойдет до стадии создания устава, а затем это даст нам над чем дальше работать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, США, за эти замечания. И только для уточнения, если я правильно понимаю, эта рабочая группа - на стадии подготовки. Еще нет устава, а может быть, - так нет устава еще. Таким образом, мы в полной мере согласованы. Как сказала Великобритания, это находится в процессе становления, в основном, и мы будем получать информацию, я предполагаю, от тех, кто участвует в этой работе.

Затем у меня Франция, Швейцария, Испания, Нидерланды, Европейская комиссия, Канада. Кого еще я пропустил, кто поднял руки? Индонезия. Давайте остановимся на этом и посмотрим, где мы находимся.

Далее идет Франция, пожалуйста.

ФРАНЦИЯ: Благодарю Вас, Председатель. Я буду говорить по-французски.

Я хотел бы представить некоторые соображения об опыте, что мы имели во Франции о правах - праве, правах человека, в связи с доменными именами. И в частности, рамки, в которых мы можем работать. И это была вполне приятная правовая база и у нее были



некоторые положения, касающиеся делегирования и переделегирования французской системы национальных доменов.

Концепция была слишком проста, и там было слишком много пробелов. Таким образом, в официальном порядке мы смогли использовать эту концепцию для того, чтобы придумать элементы, которые позволили бы нам ограничить регистрацию доменных имен; в частности, для списков с доменами точка .FR, и блокировать некоторые зоны доменных имен, как - и делегирование некоторых французских доменных имен с NF для Сен-Мартен.

Так высшая власть во Франции была вовлечена, и именно они имеют дело с законами, касающимися нашей конституции.

Наша конституция датируется 1789 годом и решение Конституционного Совета было лишить эту правовую базу, которая была создана до этого момента, потому что это не гарантировало принципы прав человека, связанные со свободой выражения мнений и свободой объединений. Таким образом, миссия регистратуры была в том, что регистрации доменных имен должны были соблюдать эти два принципа, эти две свободы.

Так законодателей попросили четко объяснить в законе, что эти два принципа должны быть защищены.

Конституционный совет упрекнул законодателей за то, что они не дали надлежащую базу для AFNIC в то время, и мы должны были внедрить новую правовую основу, чтобы гарантировать эти две свободы.



Это была - это означало тяжелую работу. Это было довольно сложно, но абсолютно необходимо пройти через собрание, и эти изменения правовой базы означали, что регистратуры должны были соблюдать принципы свободы выражения мнений и свободы объединений.

AFNIC растет с доменными именами точка .FR. Это одна из наиболее динамичных в Европе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Далее идет Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель.

Я буду очень краток, так много было сказано предыдущими ораторами, и я хотел бы поблагодарить Перу за введение.

Я думаю, наше чувство, что многие из этих вопросов заслуживают дальнейшего обсуждения и дальнейшего рассмотрения различными слоями сообщества. И, наверное, в обсуждениях, которые будут проводиться завтра, два прагматичных вопроса могут быть, с одной стороны, новый процесс оценки gTLD, который, как сказал коллега из Великобритании, имеет влияние на вопросы прав человека и международного права. Было бы интересно встроить в этот процесс оценку, которая сейчас стартует в этом году, эту перспективу. А с другой стороны, мы также видим и в других частях сообщества, как в последнее время только что был назначен советник по международному праву в Сквозную рабочую группу



сообщества, и как с этим аспектом международного права и прав человека, вероятно, будет очень интересно рассмотреть различные варианты совершенствования механизмов подотчетности.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария.

У меня Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо, Председатель. Я буду говорить по-испански.

Прежде всего, я хотела бы поблагодарить своих коллег из Совета Европы и Перу за это введение и за прекрасную работу, которую они провели. Я действительно ценю это.

В Испании, мы понимаем, что это фундаментально рассмотреть последствия для прав человека и последствия международного права для всех видов деятельности ICANN. Особенно, и это было описано другими коллегами, мы видим, что дискуссии по правам человека и международному праву происходят все чаще в деятельности ICANN, и это также должно быть отражено в деятельности ICANN, которая имеет место сейчас. В основном, в оценке новых gTLD и процессе подотчетности.

В обоих случаях мы считаем, что это фундаментально учесть эти аспекты в работе ICANN.



В связи с этим мы предлагаем, чтобы GAC порекомендовал, чтобы ICANN и сообщество приняли во внимание права человека и международное право во всей своей деятельности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо, Томас. Я буду очень краток. Я признаю ту работу, которая была - делается, и я полностью или мы полностью, скажем, поддерживаем и разделяем эту инициативу.

Я бы, однако, добавил одну дополнительную вещь - две дополнительных вещи. Одна из них, во-первых, это то, что - скажем, то, какова реальная цель этого упражнения. И я бы сказал, что цель этого упражнения - также ввести фундаментальные ценности по правам человека гораздо больше в процедуры или также в PDP, в подготовку политики ICANN. Так что для меня, это все дело не только получить знания в области международного права, но и получить своего рода, скажем, изменения в менталитете, иметь более широкую перспективу при подготовке политики.

Второй момент, который я хотел бы добавить, что мы имеем на NETmundial в Сан-Паулу, мы создали набор общих принципов и общих ценностей между многими странами и организациями, которые являются специфическими для управления Интернетом. Но я также хотел бы попросить рабочую группу, и людей, которые там, также рассмотреть этот вопрос. Это не - может быть, это не



квалифицированно, но все же, это главные принципы, которые особенно, скажем, нацелены добавить управление Интернетом, а также работу ICANN к модели с участием многих заинтересованных сторон.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Далее идет Европейская комиссия.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Большое спасибо, господин Председатель. Я не хочу повторять то, что уже было сказано всеми остальными, но много очень полезных и интересных выступлений уже были сделаны. И в дополнение многими из стран-членов ЕС, конечно.

Таким образом, мы их повторяем, конечно. Поздравляем всех тех, кто так много над этим работал. Вы знаете, я думаю, что мы придаем большое значение правильному применению и использованию международного права и, в частности, элементам прав человека в рамках работы ICANN и гарантированию того, что ICANN выполняет свою миссию и пересматривает последствия своих действий, принимая это во внимание.

И только добавить к тому, что уже было сказано - я не собираюсь повторять все, что уже было сказано. И поэтому мы поддерживаем продолжение работы, конечно.

Я думаю, еще одна область, где рабочая группа могла бы внести полезный вклад и помочь работе ICANN в контексте программ



социальной ответственности, которые в настоящее время осуществляются, которые сейчас пытаются рассмотреть, также, как работа ICANN может вестись с общественным интересом в сердце.

Таким образом, вся работа этих групп также поможет внести вклад в это. И я думаю, что это очень хорошая инициатива.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Далее идет Канада.

КАНАДА: Благодарю, господин Председатель. И спасибо нашему коллеге из Перу за начало этого обсуждения в GAC.

Рассматривать вопросы прав человека в связи с работой ICANN является предметом значительного интереса в GAC, я думаю, как мы видели, и всего сообщества ICANN. И мы думаем, что важно, чтобы любое обсуждение в GAC шло нога в ногу с теми, которые уже ведутся, например, разговор по всему сообществу, который уже был упомянут.

По мере продвижения наших обсуждений мы должны оставаться открытыми для рассмотрения ряда вариантов, как лучше поступить до принятия решения о конкретном курсе действий. И, как уже было упомянуто, это может быть лучше всего проведено через процесс всего сообщества или сотрудничества между GAC и другими организациями поддержки или консультативными комитетами.



Таким образом, мы должны согласиться с коллегами из Великобритании и США, что решение о внесении изменений в устав преждевременно на этой стадии.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Канада.

Далее идет Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Благодарю, господин Председатель. Том только что упомянул перед этими сессиями относительно деятельности правоохранительных органов укрепляют закон о защите конфиденциальной информации, что также является частью прав человека.

Сейчас в киберпространстве это будет иметь более важное значение, потому что может существовать киберпреступность без границ между странами.

Чтобы дать пример, чтобы увидеть, как легко это может случиться и почему нам нужно это расширить - это особое исследование, которое проводится МСЭ Юго-Восточной Азии, где мы сделали пародию на суд два года назад, посмотрите на Индонезию, где мы сделали пародию на суд, где в частности дама в стране А сделала конкретный запрос к веб-сайту в стране Б, если я не ошибаюсь. То есть тест (неразборчиво). Я могу ошибаться, этот определенный тест.



Проблема, что в стране А, этот тест является законным, в то время как в стране Б, в стране Б - это незаконно. Знаете, что случилось? В этой пародии на суд, пародии на суд МСЭ, компании в стране Б это не нравится, и она подала иск в местную полицию в стране Б. К сожалению, дама из страны А поехала в страну Б для отдыха, и она была - в этой стране Б она затем была арестована, пошла в суд и была признана виновной.

Теперь эта пародия на суд осуществляется МСЭ Юго-Восточной Азии. И из-за этой пародии на суд, дальнейшее изучение было сделано группой Юго-Восточной Азии МСЭ, а также частью правовой группы МСЭ в Женеве. Теперь это будет частью дискуссии в рамках МСЭ позже о том, как страны должны заботиться о подобной проблеме, чтобы не было никаких проблем между странами.

И, Том, это и является причиной, почему сегодня утром я упомянул, что это важно, по крайней мере, для меня и, возможно, для многих из членов GAC, потому что мы также работаем в Совете МСЭ и обсуждаем этот вопрос тоже. Так что по этой причине мы хотели бы знать, каков статус обсуждения между МСЭ и ICANN? Вы - ICANN и МСЭ также решают ту же проблему, или мы видим разные - проблему с другой позиции, по-разному, с разными правовыми системами? Как мы можем справиться с этим?

Если это будет рассмотрено группой МСЭ, какой тип международного права мы будем использовать. И если это будет рассмотрено группой ICANN, правоохрнительными органами в рамках ICANN, как мы можем справиться с этим.



Так что я думаю, что связь между этим может быть - может быть обсуждена. И потому, что большинство - те же люди, вы знаете, сидят здесь и сидят в Женеве, так что это будет полезно для нас, если мы должны обсудить подобную проблему.

Спасибо, Том.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Индонезия, за этот интересный пример и соответствующий вопрос. Другие комментарии, вопросы?

МАРОККО:

Спасибо большое. Я буду говорить по-французски.

Прежде всего, я хотел бы оценить работу Совета Европы и Перу, потому что они выдвинули этот важный аспект управления Интернетом, права человека и международное право.

Итак, прежде всего, я хотел бы сделать комментарий, затем вспомнить некоторые принципы, касающиеся законодательства и политики. Правительства, которые мы здесь представляем, как мне напомнила представитель США, несут основную ответственность и юридическую ответственность за гарантирование и обеспечение охраны и защиты прав человека.

Правительства подписали международные договора в силе в настоящее время, которые связаны с несколькими аспектами, касающимися прав детей, женщин, прав человека, свободы выражения мнений. Таким образом, трудно принять, с нашей точки зрения, что некоторые другие участники, некоторые другие



заинтересованные стороны, которые не являются государствами, не имеют ответственность за реализацию этих договоров, будут это делать.

Во-вторых, роль рабочей группы должна быть определена нами, чтобы знать мандат группы, цель этой группы, и результаты этой группы, имея в виду, что в Совете по правам человека и в ООН в Нью-Йорке в настоящее время ведется дискуссия о свободе в Интернете и свободе выражения мнений.

Третий момент, который я хотел бы отметить, что мы не должны ограничивать работу этой рабочей группы определенными конкретными аспектами, такими, как свобода слова, неприкосновенность частной жизни. Существует ряд других аспектов, которые также имеют основополагающее значение, и поэтому мы не должны ограничивать мандат этими двумя аспектами.

Мы можем включить защиту уязвимых групп населения; право на доступ в Интернет. Эти права также должны быть включены в темы, которые будут обсуждаться в рабочей группе. Но мой вопрос заключается в следующем. Каков будет мандат этой группы? Есть ли у нас какое-либо четкое представление о том, каков мандат у этой рабочей группы, каков будет результат работы этой рабочей группы?

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое за эти вопросы, и эти замечания.



Другой человек хочет взять слово? Другой представитель?

Следующий вопрос в том, как двигаться дальше. Очевидно есть единодушное ощущение, что мы должны продолжать работать над этим.

Насколько я понимаю, есть два различных - два разных аспекта. Одним из них является то, как двигать это в GAC, и создать или нет рабочую группу в GAC, чтобы рассмотреть обязанности правительств, в какой степени они применяются в сфере, где идет работа ICANN, какова роль правительства или GAC. И другой путь - обсуждение в сообществе и потенциальное участие членов GAC или GAC в такой структуре сообщества, которая вот-вот - что находится в процессе становления.

Для обеих этих групп нет - насколько я понимаю, не существует - еще нет устава для сквозной рабочей группы сообщества. В случае, если будет консенсус, чтобы создать рабочую группу в GAC, конечно, мы должны должны будем разработать круг полномочий для этой группы, что это такое и что нет также. Так что - как нам двигаться вперед? Какие выводы мы делаем из этой дискуссии? Спасибо. Европейская комиссия.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Благодарю, господин Председатель. Просто предложение и вопрос, на самом деле, для GAC и для Вас. Мне кажется, что, поскольку международное право и права человека являются на самом деле - не совсем эксклюзивным, но, в первую очередь, компетенцией органов государственной власти, правительств и так далее, не было



бы полезно - но, конечно, с соответствующими последствиями на бизнес и потребителей и граждан, и так далее - не было бы полезно иметь рабочую группу GAC, которая состоит или которая выделяет членов в сквозную рабочую группу сообщества, так чтобы потом не было двух пересекающихся групп. Они все работают вместе. Затем вы можете провести более подробные обсуждения связанной с GAC государственной политики в пределах рабочей группы GAC. Но это также включается в работу сквозной рабочей группы сообщества. Мне кажется, эти два весьма полезны. Но без создания слишком много структур и функций, возможно, это решение, просто идея.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Европейская комиссия, за это предложение. Другие это поддерживают, чтобы мы попытались не создавать слишком много структур? Я вижу некоторые кивают. Комментарии? Итак, это означает, что мы будем работать над созданием рабочей группы посредством разработки круга полномочий, которые затем должен будет принять GAC, я полагаю? Это вывод? Соединенные Штаты?

США: Спасибо, Председатель. И спасибо Комиссии ЕС. Я думаю, что это интересная идея, чтобы двигаться вперед. Просто вопрос для разъяснения. Очевидно, что все рабочие группы открыты для всех членов GAC. Мы все это знаем. Но, по-видимому, в той степени, что есть план работы, это на самом деле для обмена информацией друг другу о соответствующих методах реализации наших договорных обязательств? Мы на самом деле в этот момент, я



могу сказать, выступая от себя или своего рода обмениваясь информацией о том, как мы руководствуемся нашими договорными обязательствами, и как мы поощряем применение принципов ООН по предпринимательской деятельности. Потому что, опять же, мы не можем связать руки негосударственным субъектам. Так что это своего рода для обмена информацией друг с другом, что затем может быть полезным для сквозной рабочей группы сообщества? Просто маленькое замечание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, США. Касательно Вашего первого пункта, я не знаю ни одну рабочую группу, у которой есть ограниченное членство в том смысле, что тот, кто заинтересован, не может участвовать. Как правило, это наоборот. Мы стараемся усвоить и управлять ресурсами таким образом, что - да, все эти рабочие группы каким-то образом подпитывались.

Что касается Вашего второго вопроса, это в руках GAC определить - те, кто заинтересован, сформировать круг полномочий. Я бы сказал, в конце должен быть консенсус по кругу полномочий. Вот как я вижу процедуру, если вы согласитесь. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, я думаю, что это немного открыто, круг полномочий. Но я вижу его шире, чем то, что было описано США. Я имею в виду, я думаю, ценной целью для GAC является своего рода формализовать его обработку этого вопроса во взаимодействии с другими частями

сообщества, и, действительно, во взаимодействии с Правлением на стадии подачи рекомендаций по этим вопросам.

Итак, давайте пригласим добровольцев внести свой вклад в рабочую группу в период между сейчас и Буэнос-Айресом. А также, чтобы они предоставляли идеи с точки зрения целей, которые будут захвачены в круг полномочий, а затем доложим полному Комитету и перед Буэнос-Айресом. И затем мы примем решение по составу, официальному составу рабочей группы, если хотите, с председателем и так далее.

В то же время, продолжать отслеживать дискуссии, которые происходят в других частях сообщества. Так отчет по обсуждению сквозной рабочей группы сообщества завтра будет очень ценным, я думаю. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания. Я вижу Австралию и Европейскую комиссию.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. И спасибо всем, кто выступил раньше. Кажется, мы достигаем очень полезный этап в этой дискуссии и начинаем говорить о том, как продвинуть эту работу вперед полезным и скоординированным образом.

Одна вещь, я думаю, что я мог бы добавить к обсуждению, как раз перед перерывом мы говорили о формировании другой рабочей



группы, для рассмотрения вопросов общественной безопасности и правоохранительных органов.

И мне кажется, все равно, что там, скорее всего, будет некоторое совпадение между этими двумя потенциальными группами, если мы думаем о, скажем, вопросе WHOIS. И уже было упомянуто, что одной из подтем, которые могут быть рассмотрены в рамках повестки дня в области прав человека, является сохранение данных. Это также обсуждение, что происходит с WHOIS. Поэтому мне интересно, если формировать - если мы пойдем по пути формирования двух групп, и они пойдут и выработают некоторый круг полномочий, то мы либо сведем эти две группы, чтобы скоординировать, а затем рассмотреть, есть ли частичное совпадение, как лучше управлять этими двумя группами с частично совпадающими заданиями, я думаю. Так просто хотел бы добавить это к дискуссии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Европейская комиссия.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо большое. Не повторять то, что сказала Великобритания, но я повторю, я бы подумал, что обмен информацией между правительствами чрезвычайно полезен, конечно, в том, как они применяют права человека и международное право в этом контексте. Но я бы подумал, что вы хотите пойти гораздо дальше, чтобы обеспечить руководство и определить принципы для самой ICANN по применению некоторых из этих принципов в ее

деятельности, и где есть нежелательные последствия, которые могут иметь последствия. Так что я хотел бы добавить это в качестве предложения для круга полномочий, чтобы не забыть остальные.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Мы принимаем к сведению эти предложения. У нас нет времени на разработку круга полномочий теперь. И в связи с - упомянутым Австралией, у нас не было достаточно времени, чтобы обсудить возможность создания рабочей группы по общественной безопасности и / или правоохранительным органам. Но то, что мы можем - проставить это на наше обсуждение процедурных вопросов в четверг. И потом, просто мысли вслух, можем также подумать о круге полномочий такой группы, а затем посмотреть на оба круга полномочий, двух проектов. И, если они значительно пересекаются, мы можем рассмотреть вопрос об их объединении. Если они окажутся существенно отличающимися, мы можем их не объединять и принимать решения, основанные на проектах, что мы получаем. Вот мое первоначальное предложение. Но просто как первая реакция на новое развитие. Но мы можем продолжать работать над этим в четверг. А потом - если вы согласны, это - если нет больше запросов выступить по этому вопросу, мы можем перейти к следующему пункту, а именно WHOIS, на который мы выделили 30 минут.

Я хотел бы дать слово нашим коллегам из ACIG, которые проинформирует нас о том, что происходит и что может быть необходимо в плане работы или комментариев от GAC.



И, в случае, если мы успеем - в случае, если нам не нужны все полчаса, то мы могли бы рассмотреть приглашение GAC на участие в сквозной рабочей группе сообщества по вопросам управления Интернетом. Но это только потому, что у нас не было возможности для этого, потому что этот запрос пришел поздно. В случае если останется некоторое время, мы могли бы его использовать.

Но давайте начнем с WHOIS и Тома, пожалуйста. Начинайте.

TOM DALE:

Спасибо, Томас. 23 января, когда вы все готовились к своей поездке в Сингапур, по списку GAC было разослано письмо от Правления председателю GAC, которое содержало подробный ответ на Лос-Анджелесское коммюнике GAC. При нем было вложение в отношении WHOIS. Вы помните, что GAC в Лос-Анджелесском коммюнике попросил дорожной карты, как это было названо, полного спектра деятельности WHOIS и их планов по разворачиванию. И Правление ответило в письме, которое было распространено вам путем присоединения подробного резюме мероприятий WHOIS, запланированных по всей ICANN на 2015 год. Так что это и была дорожная карта.

Ряд вопросов, в которых GAC ранее выразил особую заинтересованность или беспокойство, описаны довольно подробно в этом документе, включая следующие шаги относительно системы отчетности по достоверности записи в WHOIS, продолжение нашей работы по группе, занимающейся конфликтами WHOIS с национальными законами о защите конфиденциальной информации. И я знаю, что некоторые члены



GAC, в том числе Европейская комиссия, принимают участие в этой группе.

Существует информация относительно Рабочей группы экспертов по справочной службе gTLD. Это будущее WHOIS и других услуг, что, по-видимому, движется к процессу разработки политики в конце этого года или, как ожидается.

Так что есть большой объем информации в рамках дорожной карты. Похоже, - на основе брифинга, что ACIG сделал ранее, по-видимому, она рассматривает все вопросы по WHOIS, по которым GAC ранее выразил некоторые опасения.

В заключение я хотел бы обратить ваше внимание на только один конкретный пункт. Это дорожная карта включает в себя краткую информацию о состоянии дел PDP GNSO по переводу и транслитерации контактной информации, которая является особенно важной группой для многих членов. Таиланд, через Уанауит, принял участие в работе, приведшей к публикации первоначального отчета в конце прошлого года. Общественные комментарии сейчас закрыты. Но ожидается итоговый отчет в мае, возможно, с окончательным одобрением GNSO в июле. Существует еще возможность для членов GAC и GAC внести свой вклад в этот конкретный процесс по переводу и транслитерации контактных данных.

И я хотел бы обратить ваше внимание на это в частности. Вот краткий обзор последнего ответа от ICANN по WHOIS. Спасибо, Председатель.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Том, за эту обновленную информацию по тому, что имеет место в связи с WHOIS. Комментарии или вопросы? В частности, я думаю, что мы должны посмотреть, есть ли какие-то действия, требуемые от GAC в качестве реакции на то, что происходит или пока нет, так чтобы мы видели что произойдет в случае, если что-то произойдет. Комментарии и вопросы, пожалуйста. Австралия.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. Никаких особых замечаний по обновленной информации. Спасибо Вам большое, Том.

Учитывая мое предыдущее выступление, я думаю, что может быть полезно потенциально рассмотреть включение некоторых вопросов по WHOIS в круг полномочий обеих этих рабочих групп потенциально рано в их повестке дня. Так что я думаю, что есть много синергии и перекрещивания с вопросами наших последних нескольких сессий.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за этот комментарий. Другие комментарии или вопросы? Если нет комментариев, вопросов или нет указания на необходимые действия в ближайшем будущем, то я думаю, мы можем оставить эту тему в отношении WHOIS в настоящее время и оставаться бдительными относительно того, что может произойти, где - в будущем.



При этом у нас есть немного времени, чтобы, если хотите, обсудить приглашение принять участие в сквозной рабочей группе сообщества по вопросам управления Интернетом. Из того, что я знаю, это инициатива, которая началась в ALAC по мере того, как они пытались взглянуть на более широкую картину управления Интернетом, а также повысить осведомленность о других форумах и других вопросах, включая IGF и так далее, и так далее, релевантных в отношении подхода с участием многих заинтересованных сторон.

У кого-нибудь есть более подробные сведения? И я думаю, что это превратилось в то, что в настоящее время известно как сквозная рабочая группа сообщества. И мы пока что не являемся членом этой рабочей группы. У кого-нибудь есть более подробные сведения об этой рабочей группе? Потому что нам, возможно, потребуется немного больше информации, чтобы решить, стоит ли и как принять участие. Да, Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Ну, Вы попали в - Благодарю Вас, Председатель. Вы попали в точку с этой темой. Я имею в виду, у меня нет никакого знания о масштабах этой сквозной рабочей группы сообщества. Мы должны быть там. Мы ведем столько критических переговоров в рамках системы ООН по вопросам управления Интернетом в контексте обзора ВВУИО + 10. Есть коллеги здесь вроде меня, которые активно участвуют в этих переговорах. Но мы работаем здесь, в GAC. Мы пропускаем обсуждения в этой сквозной рабочей группе



сообщества, где мы можем сделать очень полезный вклад, я уверен, на основе знаний о процессах ООН и так далее.

Так что я думаю, если от нас может выйти сообщение, что мы должны разработать стратегию планирования, которая позволит нам непосредственно участвовать с этой сквозной рабочей группе сообщества, я думаю, что это очень важно.

Я бы просто пометил один другой вопрос. Как я понял из нашей повестки дня, генеральный директор ICANN собирается рассказать нам об инициативе NETMundial. На нашей встрече - во время нашей встречи с Правлением. Это правильно? Это является еще одним важным событием в экосистеме управления Интернетом, в котором многие из нас либо непосредственно заняты или ведут тщательное наблюдение, чтобы консультировать министров и так далее. Так что я просто отмечаю это, как один из элементов здесь, о котором мы должны быть очень осведомлены, учитывая, что ICANN играет роль партнера в инициативе NETMundial. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо также за то, что упомянули этот аспект. Я думаю, что мы попросили Правление нас проинформировать. Мы предложили спросить Правление проинформировать нас о NETmundial во время нашей встречи завтра утром. Тринидад и Тобаго, Треиси, у Вас может быть некоторая дополнительная информация.



ТРИНИДАД И ТОБАГО: Да. Сквозная рабочая группа сообщества по управлению Интернетом я понимаю, будет создавать устав. Это тема сейчас. Она существует в специальной форме. Ранее Хезер Драйден, председатель, принимала участие в этой группе в своей специальной способности. На самом деле, я был тенью роли Хезер в этой группе. И я принял участие в нескольких конференц-звонках. Я помню, на самом деле, что я дал обновленную информацию GAC несколько встреч назад до NETMundial. Основным результатом работы группы на тот момент было заявление от сообщества ICANN на NETMundial, которое было представлено на NETMundial в материалах, представленных в то время.

С тех пор, они провели несколько конференц-звонков. Есть список рассылки. И, в основном, обсуждение устава. Я думаю, что это версия ИКС, версия 5 - я думаю, что они на версии номер 5 в настоящее время. А также, вопросы логистики и любые вопросы, которые, возможно, возникают по управлению Интернетом.

Так - то, что я представляю, произошло сейчас -это они пытаются формализовать группу из специальной свободной группы людей в официально установленную организацию. Таким образом, учитывая, что GAC действительно - или был приглашен для участия в специальной способности, может быть полезно рассмотреть вопрос о поддержке данной группы, поддержке устава. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Трейси, за эту ценную информацию.



У меня Египет.

ЕГИПЕТ:

Да, спасибо, Председатель. Просто согласиться с Великобританией о том, что мы - я бы хотела, чтобы мы присоединились к Сквозной рабочей группе сообщества по вопросам управления Интернетом.

Я имела в виду письмо, отправленное Олофом, и у них есть цель и масштаб деятельности, и они обеспокоены всеми вопросами, процессами и дискуссиями, касающимися - они упомянули, что все относительно передачи функций и подотчетности выходит за рамки полномочий. Они обсуждают более общие вопросы управления Интернетом, как упоминалось ранее, NETmundial и другие вопросы.

Я думаю, что мы должны быть там. Я должна предупредить всех, что они немного активны. У них есть свои собственные конференц-звонки. Я присоединилась к одному по ошибке (смеется), так что мы должны рассмотреть нашу нагрузку.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Может быть, мы можем обратиться к нашему Секретариату для участия в конференц-звонке, и дать нам брифинг. Как бы придумать некоторые инновационные методы работы, чтобы как-то справиться с этим.

Мы учтем это для наших методов работы в четверг и примем это во внимание.



Я думаю, Олоф просто хотел сообщить нам об этом письме, что он послал с информацией.

Спасибо.

OLOF NORDLING:

Да, действительно. Просто добавить немного. Это Олоф Нордлинг, как Трейси уже упомянул, это заняло много времени, чтобы создать устав, но теперь есть окончательный устав. Таким образом, версия 5 - окончательная и текущая версия, которую подписали некоторые организации поддержки и консультативные комитеты.

Так что это в самом разгаре. И у них даже был - они встретились в Лос-Анджелесе, и они провели встречу и здесь, мне кажется, или она сегодня.

Ну, считайте ее установленной и с действующим уставом. Так, хорошо, вот это текущее состояние, по крайней мере, хотя у них заняло почти год, чтобы завершить устав.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Спасибо за это. Мы получаем все больше и больше информации, поэтому картина становится все более и более ясной, и это хорошо.

США, пожалуйста.

США:

Спасибо, Председатель. И спасибо всем за то это обновление.



У меня есть скорее административная просьба перед обсуждением в четверг. Если бы мы могли иметь матрицу, которая описывает, как много сквозных рабочих групп сообщества в настоящее время ведутся, и сколько рабочих групп GAC в настоящее время мы имеем, потому что мы недавно договорились создать несколько новых. И я думаю, что это может быть полезным инструментом для нас, или же страшно шокирующий тревожный звонок, просто увидеть объем работы и текущую деятельность. И как, пожалуй, вторичный шаг, мы также должны, как мне кажется, признать, что многие из этих других рабочих групп, сквозных рабочих групп сообщества, встречаются в то же время, как идут встречи GAC. И это вызывает для нас огромные трудности.

Теперь, весь график встреч является чрезвычайно сложной задачей для каждой части сообщества ICANN, но я думаю, что мы должны руководствоваться тем, чтобы, если хотите, мы не ставили ожидания немного выше, чем надо, если мы не в состоянии фактически присутствовать на этих заседаниях. Так что это административный запрос и предложение.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, США, и я думаю, что нет никаких возражений против того, что Вы говорите, ниоткуда. Просто для информации, я не знаю, кто из вас участвовал в так называемой сессии по горячим темам ОП/КК, которая прошла вчера, где мы обсуждали приоритеты рабочей нагрузки, управление информацией, улучшение доступа к информации, в том числе веб-сайт, потому что на веб-сайте ICANN



нет легко доступного списка CCWG или как вы их называете. То же самое касается списка рабочих групп на нашей странице GAC, но мы собираемся обновить веб-страницу. Так что это очень, очень ценное замечание, чтобы рассмотреть это в целом и, в частности, для GAC в четверг, я бы сказал.

Египет, Вы хотели бы что-то добавить к этому? Спасибо.

ЕГИПЕТ:

Да. Спасибо, и снова, я хотела бы согласиться с тем, что сказала Сюзанна. И только с административной стороны, опять же, если я могу предложить, чтобы у нас был какой-то календарь для нашей работы, подчеркивающий различные крайние сроки и, таким образом, может быть, мы можем иметь перед собой сведения, какие крайние сроки у нас есть. Потому что мы получаем электронные письма о периодах общественного обсуждения с определенными сроками, которые мы должны соблюдать. Так что, если бы у нас был такой календарь, я думаю, было бы полезно для нашей работы.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это на самом деле напоминает мне о том, что у нас был опрос и мы были приглашены сделать комментарии по обновлению веб-сайта и элементам, которые было бы полезно рассмотреть при этом. И я думаю, что мы хотели бы использовать для этого веб-сайт, и мы все согласны с тем, чтобы использовать веб-сайт. И я вижу, Мишель кивает головой, так что она слушает.



А в случае - потому что многие из нас могут, из-за других нагрузок, возможно, не иметь времени, чтобы прокомментировать ее предложения с веб-сайта. Если у вас легкие идеи, которые вы можете просто послать по электронной почте и отправить их в GAC или Мишель, я думаю, она будет счастлива принять это к сведению, потому что это может быть мелкие предметы, но если их сложить, в итоге, они могут сделать нашу работу гораздо более эффективной, и я думаю, мы все рады, если мы можем помочь друг другу сделать нашу работу эффективной.

Великобритания. Я вижу, Великобритания хочет взять слово.

Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо, Председатель. Извините, что вновь беру слово. Я постараюсь быть кратким.

Я просто думаю, что мы наткнулись на что-то вроде проблемы здесь с этим комитетом с точки зрения планирования встреч и так далее, как это подчеркнули США. Мы занимаемся многими вопросами, и мы формируем подгруппы и так далее, и затем мы пытаемся сотрудничать с другими группами в сообществе, которые одинаково важны. Они могут нуждаться в нас там, или мы действительно хотим быть там, чтобы взаимодействовать. И у меня просто есть проблема с каждой встречей ICANN, ладно, у нас выходной в понедельник, и мы можем идти взаимодействовать и смотреть то, что происходит, ходить на совещания, но вещи



происходят на протяжении всей встречи ICANN каждый день, и мы пропускаем многое, вы знаете.

И если мы можем подумать о том, как мы можем быть немного более гибкими, вы знаете, чтобы принять во внимание то, что происходит в других местах, где правительства должны присутствовать и так мы создаем время в своем расписании, чтобы это произошло, а затем возвращаемся к нашей работе.

Но я с готовностью признаю, что у нас есть много работы, которую мы должны выполнить, так что это создает сильное давление и ограничивает нашу способность быть гибкими в плане участия в сообществе.

Но я думаю, что это проблема. И, может быть, немного свободного мышления о том, как мы разберемся с этой проблемой теперь своевременно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Спасибо. И опять же, я думаю, что это абсолютно фундаментально, что Вы говорите. Просто еще одна порция информации.

У нас снова будет брифинг о структуре встречи - стратегии структуры встречи - встреча - что угодно. Мы узнаем, как, со следующего года, будут внесены изменения в заседания - способ проведения заседаний. В частности, средняя встреча, та, что проходит примерно в июне, будет короче, и это будет иметь эффект, снова - или, выражаясь по-другому. Мы будем рассматривать это в



дополнение к тому, когда мы еще раз обсудим и переработаем наши методы работы. Но я на самом деле уверен, что есть еще возможности для улучшения структурирования нашей работы, лучшего обмена информацией и разработки сроков таким образом, чтобы мы были лучше информированы о сроках, чтобы мы лучше знали, над чем и когда сосредоточиться, как распределить сроки. И если мы знаем эти вещи заранее, мы можем также найти способы, чтобы разделить наше растущее членство таким образом, чтобы некоторые люди могли пойти куда-нибудь, и в то же время были представлены в обсуждениях в другом месте.

Так что это там, где мы должны быть инновационными, может быть. Но есть некоторые элементы, которые мы можем также использовать из опыта в других областях.

Но это проблема, и мы должны будем ее решить. Я надеюсь, что у нас будет немного - по крайней мере достаточно времени в четверг для согласования последующих шагов в этом мышлении, потому что это срочное дело. Так что спасибо Вам за постановку этого вопроса.

Египет.

ЕГИПЕТ:

Просто пицца для размышлений. И, да, я думаю, что мы должны обсудить это в свете новой стратегии для встреч.

И я думаю, что нам даже нужно обсудить это, может быть, в более широком контексте в рамках общего планирования ICANN, потому что, например, если у нас есть короткая встреча для, например, для



обсуждения Сквозной рабочей группы сообщества только по одной или двум темам, которые мы согласовали, это может концентрироваться на взаимодействии по всему сообществу.

Но, опять же, мы не можем обсудить это в одиночку здесь в GAC, так что, возможно это должно обсуждаться в более широком контексте.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это хорошее замечание. Мы также должны знать, как другие хотят организовать эту среднюю встречу, и это будет иметь влияние на наши методы работы.

Мы немного отошли от первоначального вопроса о Сквозной рабочей группе сообщества по управлению Интернетом.

Каков путь вперед по этому вопросу? Мы - одно предложение рассмотреть устав, который, похоже, уже завершен, и в настоящее время, отдельные члены GAC могут участвовать, те, кто хочет и у кого есть время, мы думаем об официальном принятии устава на следующем заседании. Это то, что мне приходит в голову, прислушиваясь к этой дискуссии.

Разве что - Да, СТУ.

СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ КАРИБСКОГО БАССЕЙНА: Спасибо, Председатель. Я слышал, Вы сказали, что устав завершен.



У меня была возможность на самом деле присутствовать на заседании этой сквозной рабочей группы сообщества по управлению Интернетом вчера, и я слышал, как там говорилось, что они намеревались сделать по крайней мере уточнения к уставу в отношении членства и числа представителей от различных организаций поддержки и комитетов. Так что я думаю, что мы могли бы ожидать некоторые - дополнительное небольшое изменение. Возможно - вероятно, уже на этом заседании.

А также хочу упомянуть, что есть общественное собрание по этому вопросу в четверг, что запланировано в повестке дня, члены также могут - если у них есть возможность, найдите время, чтобы его посетить.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это опять же добавляет информацию к нашей картине с точки зрения информации, которую мы собираем относительно того, на каком этапе эта рабочая группа находится.

Я думаю, что это принципиально не влияет на наш график. Мы просто подождем, пока у нас будет подтвержденный окончательный, окончательный устав. Мы распространим его среди членов GAC, чтобы дать каждому время его рассмотреть, в то же время, любой волен присутствовать на совещании, о котором нам рассказали, в четверг и участвовать в любой другой деятельности этой группы, будь то по списку рассылки или в телефонном разговоре или что-то еще может быть. И мы



постараемся и еще раз взглянем на это с точки зрения формального членства на следующем заседании.

Хорошо. Я не вижу никаких дополнительных запросов.

Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Просто маленькая вещь, Том. Я вчера участвовал на встрече CCWG, и я пошел туда, потому что мне сказали, что они будут обсуждать управление Интернетом. Это включает в себя также подготовку к следующему IGF, ВВУИО, а также часть обсуждения МСЭ с ICANN. Хотя это просто - это просто дает общую информацию, общую информацию, а не подробности, хотя мне нужна больше на самом деле подробная информация относительно того, что CCWG обсуждает с командой ВВУИО и командой IGF или командой MAG и так далее.

Почему я это делаю? Потому что мне, а также, я думаю, многим из моих коллег здесь также нужно подготовить что-то для ВВУИО, для MAG, IGF, к следующей встрече Совета МСЭ, вы знаете. Все управление Интернетом восходит к одной и той же должности. Если я или мой друг, который сидит по соседству со мной должен написать выступление министра, вы знаете. (Смеется). Извините, что говорю это, но это - большинство из нас здесь государственные служащие, которые должны это делать.

Теперь, я обнаружил, что это важно, но я лично думаю, что способ, которым мы ведем деятельность GAC, где мы приглашаем группу за



группой, чтобы обсудить с нами, я нахожу это очень интересным. И это будет больше - более полезным, если на веб-сайте GAC мы можем получить предупреждения по любому событию в своей группе.

Мне показалось, что электронная почта Олафа Нордлинга к нам очень полезна, чтобы показать - это была краткая информация о многих отчетах. Это будет также полезно, если - более полезно, если ICANN спросит что-нибудь у секретариата, а затем получит ответ непосредственно. Например, о, я должен идти на MAG. Есть ли дискуссия между ICANN и командой MAG, которая может дать мне информацию об этих конкретных вещах? И это будет полезно для членов GAC, полезно, когда я должен провести координацию в стране с другими заинтересованными сторонами и подготовить всю эту подготовку для многих встреч по управлению Интернетом. И, как вы отметили, есть очень много интернет-групп в мире. У нас есть много встреч почти каждый месяц я думаю, и я нашел также, что собрание членов GAC, даже в этом зале очень полезно. Я говорю со многими другими членами GAC для приготовления к многим международным встречам, и я нахожу это полезным.

Так что, если вы можете добиться того, что на следующем заседании, которое вы говорите, будет короче, вы можете добиться того, чтобы все было более эффективно, где мы могли бы встретиться и обсудить со всеми группами, связанными с нашей работой, как GAC, это будет очень полезно для нас.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое.

Я думаю, что мы можем остановиться на этом на данный момент, и меня проинформировали, что мы на самом деле надеялись занять несколько минут дополнительно на быстрые комментарии по обсуждению спецификации 11 по концепции безопасности не сегодня, а вчера утром. И Уанауит, из Таиланда, Вы могли бы дать нам немного информации о том, что было обсуждено и каковы могут быть последующие шаги.

Спасибо.

ТАИЛАНД:

Спасибо Олофу, который рассылает письма. Я хотел бы отметить важное обновление по концепции безопасности 11. Есть много рабочих групп, не относящаяся к рекомендациям GAC. Что я имею в виду концепция безопасности имеет важное значение для GAC в целом, потому что это отражается от коммюнике из Пекина, где мы четко сказали, что это механизм защиты, который применим к каждому gTLD. И тема в приложении указывает на проверки безопасности. Вы можете это прочитать, но я набросаю два или три аспекта, относительно которых GAC должен быть в курсе.

Во-первых, мы четко передаем сообщение о проверке договоров. Во-вторых, мы говорим о (неразборчиво), как часто он должен проводить проверки безопасности.

Последнее, но не менее важное, мы заявляем, совершенно ясно о том, когда инцидент безопасности - я попытался упростить слова, но если случается угроза безопасности, регистратура, когда они знают,



как они будут информировать регистраторов, и каковы немедленные действия, которые должны быть приняты.

Вот основные идеи о том, о чем мы говорили в коммюнике GAC в Китае. Опять же, я хотел бы подчеркнуть, что они должны применяться ко всем новым gTLD. Вопрос из отчета - они установили концепции от NGPC. Это дает пять концепций. Это, насколько мне известно, на самом деле не дает ответ на коммюнике GAC.

Благодарю за комментарии, которые мы получили из Швеции, из Испании и США по концепции безопасности. Но это по-прежнему базируется на механизмах безопасности. Я вижу главное - мы поднимаем обеспокоенность в рабочих группах, что мы должны найти ответ на процедуры между регистратурой и регистратором, когда произошел инцидент в вопросе обеспечения безопасности, как они будут решены. Мы не хотим видеть показатели безопасности, какой механизм используется, какие технологии используются, обсудить - они называют это спецификацией, которая прилагается к спецификации 3B PIC и только указывает базовую безопасность, как фишинг, бот-сети, вредоносные программы. И мы не собираемся вступать в эти подробности. Это их роль справиться с этим.

Но то, что меня беспокоит, как они решают вопросы и все еще надо посмотреть - я думаю, что мы даем ответ, выходящий из передового опыта, что, опять же, зависит от GAC. Потому что мы четко указали, что должен быть надзор над контрактами. Так что как это отражается в договоре между регистратурой и



регистратором между ICANN и каков надзор, по-прежнему большие вопросительные знаки из того, что я вижу в рабочих группах по концепции безопасности. И я думаю, что мы должны дать им больше ответов и указать то, что четко сказано в коммюнике из Пекина. А что - Олоф, у Вас есть что-нибудь добавить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Есть вопросы или комментарии? Олоф, да.

OLOF NORDLING: Просто добавлю несколько пунктов. От сотрудников ICANN они выразили или пригласили GAC прокомментировать на пять вопросов. Ну, до сих пор до настоящего времени, были три отчета, письменные материалы, которые были предоставлены сотрудникам ICANN. И они были очень благодарны за это. Они получили сообщения от Швейцарии, Испании и США. Но - и там был первоначальный крайний срок для первых трех вопросов, 30 января. И они с радостью получают дополнительные комментарии и замечания по этим трем вопросам и, конечно, по двум, вопросам 4 и 5, а также любые дополнительные комментарии могут быть сделаны, как Таиланд только что упомянул.

Таким образом, в то время как я только поощряю больше комментариев в этот процесс, и я был бы счастлив передать его немедленно авторам проекта, который - с целью для персонала ICANN, которому я предоставил и подготовить это для встречи в Буэнос-Айресе, будет, конечно, тоже период общественного обсуждения. Таким образом, я имею в виду, в этом отношении,



есть - появятся дополнительные способы предоставить комментарии и замечания. Но это для создания первого проекта. Так что, чтобы иметь представление о сроках. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Олоф. Итак, у нас есть еще один крайний срок для второго набора вопросов, которые мы получили. Но я просто хочу отметить - и мы можем тоже как-то сообщить об этом снова после этой встречи, что все приглашены, - несмотря на то, что крайний срок истек несколько дней назад - те, кто может, посмотрите на эти вопросы, поговорите с вашим соответствующими подразделениями и учреждениями, и представьте некоторые комментарии. Потому что, опять же, здесь именно GAC попросил, чтобы мы были, - что с нами должны быть проведены консультации. И мы действительно должны также помнить о рабочей нагрузке. Но мы должны попытаться это прокомментировать, потому что это повышает вероятность того, что будет найдено решение, которое подходит для всех заинтересованных сторон.

Так что те, у кого есть время, пожалуйста, посмотрите на эти вопросы и отправьте свои комментарии - можете отправить их в список GAC. И Олоф их перенаправит, или отправляйте их непосредственно Олофу. Но я думаю, было бы, собственно, и интересно, чтобы весь GAC знал какие комментарии вы послали.

Есть вопросы по этому поводу? Да, Великобритания.



ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Извините. Какой был крайний срок? Извините. Я пропустил его, если - извините. Я пропустил был ли представлен крайний срок. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я думаю, что второй крайний срок где-то в марте. Начало - У меня нет его передо мной. Олоф, скажите Вы.

OLOF NORDLING: Ну, первый крайний срок 30 января - это был мягкий крайний срок. Но и второй крайний срок - 20 марта, и это довольно строгий. Так, хорошо, хотя комментарии, несомненно, будут приветствоваться даже после этого. Но было бы очень полезно до этой даты.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И вы можете быть уверены, что кто-то отправит электронную почту по поручению руководства, вы будете уведомлены и так далее, и так далее. Таким образом, мы позаботимся об этом. Большое спасибо.

Итак, если нет никаких больше вопросов по этому поводу, я хотел бы перейти к последнему пункту повестки дня на сегодня, а именно к подготовке к встрече с Правлением завтра. Я не буду вдаваться в подробности об истории, почему эта встреча с Правлением утром. Вы знаете, что Правление попросило другое время, чем во вторник вечером, как это проходило до недавнего времени, потому что это было в конце трудного дня для всех. И считалось, что это было бы лучше для атмосферы обсуждения, если бы это не



проходило в самом конце дня, когда все уже устали. Так что это одна из главных причин, почему мы проводим это сейчас в среду утром. Это также дает нам некоторое время для обсуждения, что мы собираемся - или планируем обсудить с Правлением сейчас и на самом деле подготовиться, когда сама дискуссия будет проходить.

Правление уже попросило нас дать им некоторые указания о темах, которые мы хотели бы затронуть. И они были отправлены Томом. Если бы я мог попросить Тома быстро повторить то, что мы до сих пор указали как черновой вариант вопросов, направленных Правлению. Спасибо, пожалуйста.

TOM DALE:

Да, спасибо, Томас. Вы помните, мы обратились за комментариями по предложениям, чтобы дать Правлению заблаговременное сообщение по вопросам, которые GAC, возможно, пожелает поднять с ними на заседании завтра утром.

Список, который был отправлен Правлению, отражающей предложения GAC, был следующим: механизмы защиты по новым gTLD. В частности, последующая информация по итогам телеконференции, которая состоялась между GAC и NGPC 14 января. Проверки и оценки программы новых gTLD. Использование двухбуквенных меток на втором уровне. Подотчетность ICANN и передача координирующей роли в осуществлении функций IANA. Проблемы безопасности в Интернете. И, наконец, обновленная информация об участии генерального директора ICANN в недавней встрече Всемирного экономического форума в Давосе в отношении инициативы



NETMundial. И Правлению, я понимаю, известно, что этот список может измениться ближе ко времени встречи, потому что у нас есть эта сессия, намеченная сейчас, чтобы получить еще несколько предложений. Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Итак, у нас есть ряд вопросов. Комментарии по этому списку? Да, Комиссия Африканского союза. И Непад.

НЕПАД: Мы хотели бы поднять вопрос о задержании делегирования домена точка .Africa (Африка) с Правлением.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Я думаю, что мы можем это сделать. Так что это будет добавлено и сообщено Правлению также.

Другие предложения? Я вижу Китай.

КИТАЙ: Спасибо, Председатель. Мы также хотели бы поднять - попросить Правление может быть, дать некоторую информацию о прогрессе в ATRT, реализации ATRT2 и когда Правление рассматривает возможность инициировать ATRT3. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Китай.



У меня здесь есть вопрос, потому что - мы - мы провели сессию о выполнении ATRT2. Но Вы имели в виду всю концепцию в целом? Хорошо. Отметим это.

Другие мнения или комментарии? Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Также последняя информация для обсуждения в рамках ICANN и МСЭ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Да, спасибо. Мы можем добавить это.

Я просто проверяю как долго длится это встреча, чтобы увидеть, сколько пунктов - один час. С 8:30 до 9:30. Таким образом, у нас не будет времени - равного времени для всех вопросов. Таким образом, нам, возможно, придется установить приоритеты, может быть, - можно поместить список так, чтобы он был у нас перед глазами - или - по крайней мере, старую версию списка, который был послан по электронной почте? Может быть, между тем, я могу дать вам информацию, которую вы можете найти полезной в связи с первым пунктом - в этом проекте повестки дня, а именно механизмы защиты новых gTLD. Нам достаточно спонтанно - или мне достаточно спонтанно сообщили, что NGPC вчера провел совещание со всеми заинтересованными сторонами, чтобы обсудить механизмы защиты и спецификации PIC - спецификации и PIC DRP.



И, эта встреча состоялась вчера вечером, начиная с 21:00. Предположительно должна была продлиться 90 минут. В конце концов, она продлилась 150 минут. Но это было очень интересно. Я спросил, могу ли я привести еще несколько человек. И я связался с ведущими GAC по механизмам защиты, то есть с США и Европейской комиссией, чтобы участвовать со мной в этой встрече. И у нас были люди из ALAC, от Группы интересов коммерческих пользователей, и значительное количество людей из Группы заинтересованных сторон-регистратур с NGPC. И, в принципе, с тем чтобы попытаться выяснить то, где мы находимся и, возможно, как - кто и как должен идти вперед.

И мы провели довольно много времени, объясняя свои позиции, свои идеи, почему мы требовали что-то - или почему другие думали, что это было преувеличено или не надо. И это - по крайней мере, эта часть была очень полезной, потому что все лучше узнали, почему другой занял свою позицию.

Что касается продвижения вперед - это была неформальная встреча, так что это было на самом деле попыткой увеличить неформальное общение с NGPC, которую все приветствовали. Так что это - не было принято решение. Это была действительно попытка собрать людей и попытаться лучше понять, где может быть решение или путь вперед.

Было решено, - и поправьте меня, - что будет еще одна встреча, чтобы использовать в качестве основы понимание друг друга, лучше понять, что мы достигли и некоторые идеи о возможных



изменениях механизмов или отчетности и так далее, которые были предложены на этой встрече.

И, если я прав, идея была провести очередную встречу в ближайшие три недели. В идеале здесь. Но это может быть сложно. Если нет, то будет телефонный звонок в течение ближайших трех недель. Мы не вдавались в детали, поскольку это было очень поздно, о том, как много людей смогут участвовать и так далее, и так далее, потому что люди считали, что если это становится слишком большим - это может стать слишком формальным. И поэтому сохранить небольшое количество людей на этом этапе может на самом деле быть продуктивным для поиска инновационных решений. И это только для вашего сведения ради прозрачности. Это не имеет никакого эффекта. Как я уже сказал, никаких решений не было принято. Так что это был просто встреча в неформальной обстановке, чтобы найти путь для продвижения вперед.

Есть ли вопросы по - или комментарии по механизмам защиты нашего взаимодействия с Правлением?

Я не вижу - никаких вопросов или замечаний о существующих - у нас уже сейчас на экране? Это 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. И еще три, которые добавляются в то время как мы говорим.

Итак, Кувейт, пожалуйста.

КУВЕЙТ:

Спасибо, господин Председатель. Существует сквозная рабочая группа сообщества по управлению Интернетом. И мы вчера



приняли участие в этом совещании. И, очевидно, роль группы, как мы поняли, в информировании других организаций, связанных с управлением Интернетом. И мы заметили, что GAC отсутствует в этой рабочей группе. Так мы можем поднять эту тему с Правлением завтра?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Вопрос в том, в какой степени это имеет отношение к нашей дискуссии с Правлением, учитывая, что это на добровольных началах. Нам, возможно, потребуется установить приоритеты. Поэтому, возможно, я хотел бы пригласить других членов - Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо.

Ну, мы уже обсуждали эту сквозную рабочую группу сообщества по вопросам управления Интернетом прежде чем перейти к этой теме. Я думаю, для - время с Правлением дорого. Мы - это наша возможность заниматься вопросами, где мы добиваемся какого-то движения, где у нас есть проблемы. Я имею в виду, это наш приоритет. Так что я действительно против идеи, чтобы мы просто искали информацию у Правления. Это не - я думаю, что это разбазаривание возможности, вы знаете? Мы можем получить информацию от Правления, например, если оно находится в связи с отношениями ICANN с МСЭ, возможно, другим способом, я ссылаюсь на индонезийское предложение.



Я не уверен, какой именно вопрос на самом деле мы задаем Правлению об отношениях ICANN к МСЭ. Может быть, я пропустил это или не совсем понял. Но я вернусь к делу. Наше время с Правлением на самом деле для того, чтобы взаимодействовать по ключевым вопросам политики и направления, где у нас есть четкие цели. Это на самом деле не просто возможность получить загрузку информации. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я вижу люди кивают, поэтому мы должны попытаться установить приоритетность вопросов.

Мне сообщили, что у нас есть удаленный участник, который хотел бы выступить. Я думаю, что это Джакомо Маццоне из EBC, Европейского вещательного союза. Так мы можем включить его онлайн в нашей аудио системе?

ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕЩАТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ : Могу я говорить? Вы меня слышите сейчас?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Привет. Да, мы Вас слышим.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ РАДИОВЕЩАНИЯ: О, прекрасно.

Так что спасибо, и привет всем. Извините, что не могу быть с вами.



У меня есть предложение к встрече с Правлением, потому что мы испытали очень кошмарную ситуацию с брендами сообщества и TLD на основе сообществ.

Я не видел, что это было (неразборчиво) в качестве одного из пунктов, которые будут обсуждаться, прежде чем перейти к очередному раунду новых доменов верхнего уровня, и я хотел бы, чтобы этот момент был подчеркнут.

Я подготовил записку, в которой я сообщаю вам, если вы не знаете, что 90% запросов, поступающих от сообществ, были отклонены в процессе CPE. И я думаю, что это не работает в этой области и должно быть тщательно изучено GAC с Правлением.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, EBC. В самом деле, в первую очередь, мы получили ряд писем, которые каким-то образом связаны с проблемами или, по крайней мере, вопросами, связанными с процедурами TLD от сообществ и различные мнения о том, как применять или как обжаловать эти процедуры. И мы уже в прошлом выразили нашу обеспокоенность тем, что это проблематично.

Мы можем, если другие здесь, в зале, и удаленные участники согласны, поставить это на самом деле под пункт проверки и оценки программы новых gTLD и ссылку на то, что GAC, а также отдельные члены GAC часто контактируются людьми относительно обсуждений заявок от сообщества в последние месяцы, и что это должно быть очень серьезно рассмотрено при проверке.



Это было бы то, что - , да, ЕВС, пожалуйста, поделитесь документом с нами. Отправьте его по списку рассылки, в идеале до завтрашнего утра, так чтобы каждый мог принять во внимание ваш случай или ваш опыт.

Я вижу Великобританию.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо, Председатель. На эту тему, я, как и другие, я думаю, тут получили представления, и мне предоставили обновленную информацию о состоянии дел с некоторыми заявками, которые, с точки зрения Великобритании, мы охарактеризовали как демонстрирующие очевидную поддержку сообщества, но которые не были успешными в процессах ICANN. Таким образом, это фундаментальные проблемы здесь с процессом и оценкой.

Теперь, что - я не думаю, что комитет готов, на самом деле, ответить на это снова. Мы подняли этот вопрос, на самом деле, и в предыдущих случаях. Я знаю, что отдельные заявки были проблематичными, поэтому это не будет сюрпризом. Но то, о чем мы договорились в пределах нашего европейского обсуждения было то, что мы могли бы сделать некоторый анализ того, что произошло с некоторыми из этих заявок, а затем мы вернемся к этому вопросу в более поздний срок.

Таким образом, вместо того, чтобы поднимать этот вопрос в настоящее время с Правлением, мы ждем, пока мы не будем в состоянии основываться на каком-то анализе и сравнении того, как отдельные заявки, которые попали в беду, которые явно заявки от



сообществ, есть ли общие проблемы, общие недостатки процесса и так далее, что мы затем довели до сведения Правления или довели до сведения сообщества, возможно, с Правлением в более поздний срок.

Так что вот, к какому мы пришли выводу из наших текущих дискуссий в рамках сообщества, в рамках Европейской группы, если хотите.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания, за эту информацию.

Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да, я разделяю мнение Великобритании. У нас нет никакого, скажем, существенного материала, скажем, чтобы поддержать наш призыв для, скажем, оценки -того, где заявки от сообществ ошиблись или имели, скажем, недостатки.

И второе замечание, Вы спросили о приоритетах. Я думаю, Вы совершенно правы, в это короткое время, что у нас есть с Правлением, и я бы сказал, что, может быть, это открытая дверь, но я думаю, что мы должны начать с передачи функций IANA, а затем с подотчетности IANA, а затем перейти к последующим другим пунктам.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое. Но может быть полезно, просто при обсуждении проверки и оценки программы, я думаю, мы также спросим Правление, так как они представили нам проект плана работы на второй раунд, кстати, на последнем заседании, и я лично не видел никакой новую версию этого, мы могли бы спросить их, на каком они этапе относительно того как развивать и структурировать оценку в плане сроков, но и с точки зрения охвата. Если вы хотите, если вы хотите, вы можете сообщить им, что вы работаете также над оценкой общественных - или историю и опыт TLD от сообществ и просто информировать Правление, что вы будете включать это - вы готовы включать это в оценку, если они пожелают принять это во внимание.

Что касается приоритетов, так как у нас осталось немного времени, я думаю, передача функций IANA и подотчетность, безусловно, будут иметь высокий приоритет. Мы не должны тратить время на это.

Как мы должны действовать? Можно ли добавить предложения, которые мы слышали сейчас к этому списку, а затем решить, в каком порядке мы их поставим или которые мы бы не оставим для обсуждения с Правлением? Это может помочь нам структурировать встречу.

Япония, и я на самом деле забыл Австралию. Хорошо.

Япония, спасибо.



ЯПОНИЯ:

Спасибо, Председатель.

Так в отношении инициативы NETmundial, связанной с деятельностью CWG по вопросам управления Интернетом, мы также хотели бы спросить членов Правления, какую ICANN играет роль и каков ее вклад в инициативу конкретным образом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Спасибо. Это - Это отмечено.

Итак, какие еще приоритетные элементы списка вопросов, которые мы имеем? А что еще вы думаете - или то, что вы думаете, не является приоритетным вопросом?

Может быть, вопрос секретариату. Можно ли что-нибудь добавить к тому, что мы видим и изменить порядок или это не возможно, потому что это зафиксировано?

Так мы дадим вам несколько минут, чтобы добавить пункты? И это даст нам некоторое время, чтобы подумать о приоритетах или порядке тех пунктов, которые мы уже видим сейчас.

ТОМ DALE:

Я просто прочитаю дополнительные элементы, чтобы Джулия могла добавить их в список.

Первый из них - задержка делегирования. домена точка .AFRICA (АФРИКА). Прогресс ATRT2 и планы на следующий ATRT. И ATRT3, возможно. Извините. Измените это на это.



А под - в проверке и оценке программы новых gTLD наверху там, включите вопросы оценки приоритета сообщества.

Хорошо. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я не знаю, может быть, разъяснение. Это читается задержка в делегировании домена точка .AFRICA (АФРИКА)? Что Вы имели в виду? Вместо задержка и делегирование. Да. Комиссия Африканского союза.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Это на самом деле задержка делегирования и процесса IRP, и мы хотели бы связать это с более широким процессом подотчетности.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так, Вы не могли бы вы повторить это, так чтобы мы

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Это задержка в процессе независимой проверки. Процесс независимой проверки и задержка в делегировании домена точка .AFRICA (АФРИКА).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так что это процесс независимой проверки и задержка в делегировании домена точка .AFRICA (АФРИКА).



КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Они оба связаны между собой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за разъяснение.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. И затем я - может быть, можно ATRTЗ, но, на самом деле, они обязаны иметь ATRTЗ, так что это мелочи.

Хорошо. Теперь у нас есть все на одном листе. Мы слышали, что подотчетность и передача функций являются приоритетными темами.

Другой приоритет? Это не значит, что другие не имеют большого значения, но, возможно, в это время, где мы сейчас находимся, где мы должны провести большую часть времени на - Да, Кувейт.

КУВЕЙТ: Проблемы безопасности в Интернете, я просил бы поставить это третьим пунктом повестки дня. И я согласен с Африканским союзом что домен точка .AFRICA (Африка) также приоритет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да. Я думаю, что Великобритания, Вы хотите взять слово?



ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, пожалуйста.

Механизмы защиты новых gTLD я думаю, это важно. У нас нет встречи с NGPC во время сессии в Сингапуре. Мы действительно должны продолжать оказывать давление.

Так что я бы - я хотел бы начать с подотчетности ICANN, а затем перейти к механизмам защиты, а затем к вызовам безопасности. Может быть, такова последовательность.

Теперь, использование двухбуквенных меток, я не знаю, действительно, что мы ожидаем от Правления. Я имею в виду, мы собираемся включить это в коммюнике. Достаточно ли этого, чтобы - я просто думаю, у нас уже есть длинный список, а это риск уменьшить время, что у нас есть, чтобы действительно рассмотреть некоторые из этих важных вопросов. Так, может быть, вещи, которые мы включаем в коммюнике, в некоторых деталях, мы автоматически не ставим в повестку дня заседания лицом к лицу с Правлением.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания. На самом деле, это хорошо, что Вы упомянули вопросы двухбуквенных меток.

Со мной связался Шерин и от имени NGPC, и им немного непонятно, и они попросили у нас уточнения о том, как реагировать на то письмо, которое я послал. Так, в какой-то степени это



рекомендация или не рекомендация. И с такого рода информацией и коммуникацией. И они просят разъяснений, как NGPC. Мы могли бы на самом деле использовать немного времени сейчас, если у нас оно есть, чтобы получить смысл - здравый смысл, в идеале, о том, что мы скажем Правлению завтра. Но они на самом деле ждут разъяснений о том, как иметь дело с чем-то. И я думаю, что мы должны отнестись к этому серьезно, чтобы избежать дальнейших неверных истолкований. Таким образом, мы, возможно, на самом деле займем несколько минут для этого, потому что я думаю, что не только Правление, но другие будут ждать некоторых объяснений или обоснований или - также об ожиданиях принятия мер или не ожидания или действия.

Таким образом, мы, возможно, - можем использовать немного нашего времени в ближайшие 25 минут для этого.

И, поскольку мы провели обсуждение по этому в GAC, мы также можем просто передать некоторые мнения по вопросам существа. Но это не просто существенный вопрос. Это вопрос о процедурах в том смысле, чтобы дать четко понять Правлению, что мы ожидаем от них и что мы не ожидаем от них.

Комментарии к этому, если вы хотите? Или другие комментарии о том, что является приоритетом и что менее приоритетным?

По крайней мере, то, что мы можем сообщить, что мы приняли к сведению вопросы, и мы будем - если это слишком скоро, чтобы получить ответ, что мы займем время на предоставление ответа по этому вопросу. Я вижу, Великобритания хочет что-то сказать. Спасибо.



ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо. По этой турбулентности - это нужное слово? - относительно двух символов, которая, кажется, происходит. Я имею в виду, у нас было это обсуждение в открытом заседании. И сообщество будет знать, что это идет через коммюнике в плане рекомендаций.

Вы сказали, что мы должны ответить сейчас? И, возможно, заседание Правления является возможностью, так как на нем будет NGPC, очевидно, в качестве членов Правления, потому что там есть какая-то срочная необходимость для ответа? Это та проблема, которую Вы пытаетесь выделить?

Потому что я - я действительно не вижу это как - как я уже сказал, я думаю, мы должны - мы имели диалог. И у нас есть разработка коммюнике, чтобы сообщить сообществу, в том числе Правлению, NGPC, что мы делаем вслед за обменом письмами. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания, я думаю, что эта турбулентность имеет несколько слоев, если можно так сказать. Первое, что, по-видимому, наша рекомендация в Лос-Анджелесе была либо не четко сформулирована нами или не была достаточно ясной - или не тщательно прочитана другими. Но это было истолковано по-разному или - некоторыми регистратурами.

И реализация этой рекомендации была сделана ICANN без консультации. И это на самом деле может связать нас с вопросом о политике и ее реализации, что общение не только нужно в



разработке политики, но и на этапе реализации, что мы должны быть бдительными и активными в общении с ICANN и с тем, кто реализует политику, чтобы гарантировать, что она реализуется в правильном понимании.

То, что произошло - это ICANN внедрила механизм, который для нескольких членов GAC, как мы слышали, был действительно не эффективным для них, и, следовательно, на самом деле не реализуемый или не в соответствии с рекомендациями, которые мы дали. Это не черный и белый или да или нет. Но это, как "гмм". И затем, следовательно, стремление сообщить это ICANN, что это не - и с некоторыми предложениями о том, как внести изменения в реализацию этих рекомендаций таким образом, чтобы члены GAC думали, что это будет работать лучше для них.

И, по крайней мере, насколько я понимаю, проблема в том, что затем сотрудники ICANN отреагировали на это письмо, опять же, на самом деле не проконсультировавшись. И, но и Правление не было уверено в том, что мы точно от них ожидали, будь это рекомендация в классической форме или это просто сообщение, нуждается ли оно в решении Правления или нет.

Это - в дополнение к основным беспокойствам, это процедурный или он стал процедурным вопросом о том, кто кому говорит, что делать и у кого нужно проконсультироваться и так далее, и так далее, что, возможно, мы хотим, чтобы - не было - я не думаю, что есть плохие намерения от любой из сторон. Мы просто пытались общаться.



Но, видимо, это было не - не было достаточно ясно для всех. Так что я думаю, что это некоторые из слоев данного конкретного случая.

Хочет ли кто-нибудь что-нибудь добавить к этому? И мы можем поднять этот вопрос с Правлением на этот раз. Мы также можем найти другой канал, чтобы обсудить это с NGPC только потому, что - так мы не должны. Это зависит от приоритетов. Но это было бы возможно.

Европейская комиссия.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо Вам большое за предоставленное мне слово.

Я думаю, что важно поднять этот вопрос с Правлением, не только потому, что Правление и NGPC приблизительно те же самые люди, но и потому, что это вопрос, который имеет место уже на протяжении довольно долгого времени. И это существенный вопрос в отношении того, как была реализована вся программа gTLD.

Я думаю, что это - это для нас, по крайней мере, высокий приоритет поднять этот вопрос завтра и послушать также мысли, о которых мы говорили поздно ночью на вчерашней встрече. И Вы рассказали немного о ее результатах.

Теперь, может быть, мы идем к чему-то, что является более глубоким пониманием между Правлением или NGPC и нами. И я думаю, что было бы очень полезно и интересно послушать



Правление. Так что я был бы очень признателен, если бы мы могли поставить эту тему относительно высоко на повестке дня. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Европейская комиссия.

Я ищу другие мнения или такие же мнения. Австралия.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель.

И я думаю, что я, наверное, догоню по мере движения. Но я думаю, что мне все равно, будут ли механизмы защиты выше или ниже в повестке дня, что я думаю, мы обсуждаем. Но, не присутствовав на заседании вчера вечером, мне не совсем ясно, будет ли - где GAC стоит, что мы будем спрашивать у Правления.

Прошлой ночью у членов GAC, которые там были - я так понимаю США, Комиссия и Вы сами - была ли там конвергенция? Мол, - мне просто интересно, как с этой сессией мы собираемся слушать отдельных членов GAC общаться с Правлением? Или у нас на самом деле уже есть позиция GAC, что мне действительно не ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Вы оба хотите говорить. Поэтому, пожалуйста, давайте. Дамы первые.



США:

Благодарю вас, господа. Прекрасно работать с такими джентльменами. Мое чувство было, как Томас представил свой обзор, что не было окончательного вывода. И это не было структурировано таким образом. Это было скорее построено так, чтобы свести разного рода сообщества, которые непреднамеренно не общаются друг с другом, но, просто, знаете, так как мы все работаем в наших бункерах и не имеем шансов действительно своего рода посмотреть через стол и сказать: вот почему мы думаем то-то и то-то и получить ответ.

Я согласна с Томасом, с оценкой нашего председателя - я думаю, что это была очень позитивная инициатива. Было хорошо провести такого рода взаимообмен мыслями. И это было очень неформальным и очень коллегиальным.

Мы смогли - все четыре из нас. Это были Камино, Ларс Эрик, Томас, и я. Мы смогли подтвердить, вы знаете, что все наши рекомендации с Пекина были очень твердыми и полностью основанными на консенсусе рекомендациями.

Я думаю, что мы указали, что по состоянию на вчера, мы еще не достигли консенсусной позиции GAC в целях внесения в коммюнике Сингапура 52.

Я распространила, господин Председатель, так что вы знаете, что я на своей - на работе. Я распространила проект текста моим коллегам из ЕС для их первоначального рассмотрения. И это очень согласуется с тем, что мы уже говорили в прошлом с некоторыми незначительными различиями, - это моя попытка признать, где мы находимся. Это февраль 2015 года.



И я думаю, что было чувство вчера вечером в какой-то момент. Мы должны решить, как идти вперед. Должны ли мы вновь заявить то же самое? Или мы - вы знаете, послать сообщение, что, хотя мы сожалеем о том-то и том-то, тем не менее, мы шлем сообщение, что мы заинтересованы услышать, что нам скажет Правление. Потому что я думаю, это остается невыясненным. Существует - Правление, думаю, послало сообщение прошлой ночью, что они ждут коммюнике. Это было мое впечатление. Я надеюсь, что мы не совершенно различаемся в понимании.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, нет, не различаемся. Европейская комиссия, Вы хотите дополнить?

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: В любом случае, нет, точно. Нет, я просто - я бы - я думаю, что мы бы просто задали вопрос сейчас, как - как они - вы знаете, как Правление реально видит ситуацию сейчас? И увидеть, если они - если они видят - вы знаете, если они могут просветить всех нас, а не только трех членов, о том, как они видят ситуацию. Каковы возможности идти вперед? Что - как мы можем удовлетворить рекомендации на основе консенсуса, которые мы имеем в наличии прямо сейчас? Потом, конечно, я прочитаю многократно предложение Сюзанны для этой встречи. Но было бы интересно услышать от них. И я думаю, что все хотели бы это услышать. Потому что не только Европейская комиссия и Соединенные Штаты имели проблемы с тем, как - как ICANN



внедрила наши рекомендации GAC. Я имею в виду, это происходит уже довольно долгое время. И мы неоднократно приходили с вопросами и проблемами, которые у нас есть.

В связи с этим здесь, это проверка и подтверждение квалифицирующих документов в очень ограниченной группе, которая - это не займет длительное время. И я бы ожидал, что мы должны быть в состоянии услышать от - вы знаете, не занимать много времени, драгоценного времени, как вы говорите, что у нас есть с Правлением. Но я все же думаю, что это стоит отметить, а также услышать от них и позволить им выразить всем здесь то, что они думают сейчас по этому вопросу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое. Еще дополнительная информация, которая может иметь важное значение. Встреча, которая прошла вчера вечером, состоялась в рамках правил Чатем-Хаус. Так что никто не скажет точно, кто что говорил. Но возможно - потому что мы действительно пытались заставить людей быть откровенными и открытыми и придумать идеи не боясь, что это каким-то образом создаст преимущество и так далее.

Только по одному вопросу, который был поднят, у нас могут быть разные взгляды или неясности. В случае, если мы будем продолжать считать, что рекомендации не были реализованы, мы также можем попробовать и уточнить, это зависит от нас сказать, что мы рассматриваем рекомендации как не реализованные? Или это зависит от Правления, чтобы сказать нам, что они реализовали или нет - реализовали их или нет? Так, в случае, если мы пойдём на



официальные встречи, на это нужно будет дать ответ. В случае, если мы будем действовать на неофициальных встречах, это может быть нерелевантным и другие вещи могут быть более важными. Но только сообщу вам о том, что есть, кажется, некоторые неясности на формальном уровне, мы на самом деле ожидали бы, кто будет определять, что принято или нет.

Великобритания, а затем Австралия.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, Председатель. И спасибо - спасибо и США и Европейской комиссии за рассказ о том, что произошло на этой встрече, состоявшейся в рамках правил Чатем-Хаус. Я, конечно, ценю время, которое вы все вложили в данную встречу в столь поздний час и так далее. Но мне становится не очень удобно, что есть такой способ действий у этого комитета. Я имею в виду, мы не провели встречу с NGPC в полном составе GAC. И, возможно, это - то, что произошло вчера вечером служит примером почему мы всегда должны убедиться, что у нас есть встреча с NGPC, когда у нас есть серьезные проблемы, связанные с gTLD. Так что я просто это отмечу.

Как я уже говорил, я ценю то, что все вы, ребята, сделали, и так далее, но я думаю, в качестве способа для взаимодействия, это не идеал. И, может быть, коллеги здесь могут чувствовать, что их своего рода оставили на стороне, как - как способ работы, как методика.

И мы говорим сейчас здесь, думаю, о консенсусе по механизмам защиты, связанных с высоко регулируемыми секторами, и так



далее. Но когда мы поднимаем тему двух символов, мы должны иметь в виду, что позиции варьируются по GAC. У Великобритании в принципе нет проблем с использованием двухсимвольных кодов стран на втором уровне, и я думаю, что это мнение разделяет США и другие.

Так что, если этот вопрос будет поднят завтра с Правлением директоров, это должно быть сделано тщательно, чтобы гарантировать, что это - что природа этого вопроса, что состояние вопроса не то же самое, что и в отношении механизмов защиты для регулируемых секторов.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Если я могу быстро ответить. Я думаю, что, очевидно, - и это понятно, в связи с двухсимвольными кодами, оставить это или нет и в какой степени без - есть - каждая страна вправе решать или есть разные мнения, но мы согласны, что это зависит от каждой страны, чтобы решить. По крайней мере, это то, что я понял из обсуждения.

Что касается этого типа заседания, на самом деле роль NGPC была ролью организатора, чтобы собрать заинтересованные стороны вместе, которые обменивались письмами с Правлением, говорили через Правление, и все же нет, - и я думаю, это и имела в виду моя коллега из США. Мы не говорили вместе непосредственно, регистратуры и GAC и ALAC. И это на самом деле - это было на самом деле построено на основе предложения, которое пришло из



ALAC, которое было обнародовано, что мы должны собраться. И NGPC в основном взял на себя ответственность действовать в качестве организатора, чтобы собрать нас, все заинтересованные стороны, вместе. Это не было о NGPC. Это была попытка собрать тех, кто обеспокоен, несколько обеспокоен, чтобы поговорить друг с другом. Это было что-то совершенно другим как методика, по сравнению с обычной встречей.

Так что - но вы думаете, мы все равно должны оставить эти два пункта? Вот, что я пытаюсь понять. Мы должны сохранить эти два пункта в списке, как коды стран на втором уровне и вопрос имен, а также вопрос о механизмах защиты. Верно. Но, зная, что они разные и имеют разные истории, и так далее.

Франция.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, господин Председатель. Я буду говорить по-французски.

Конечно, мы должны оставить эти два вопроса в списке на очень высоком месте. В частности, для первого вопроса, я бы отложил обсуждение, которое, возможно, было проведено вчера или разговор, что вы, возможно, провели, но обобщенная позиция на основе консенсуса в отношении текста, который мы готовим, мы будем говорить о вариантах, которые у нас есть, чтобы механизмы защиты, наконец, были внедрены, в том числе конкретный вопрос, вполне законная обеспокоенность многих наших членов, и узнать, если корректирующие меры, которые могут быть реализованы, будут осуществляться на паритетных началах, так чтобы ICANN



могла прибегнуть к верным мерам в процессе делегирования. Таким образом, таковы вопросы.

У нас есть вариант, кроме того, из сквозной рабочей группы, предложенный ALAC, есть еще один вариант, есть вариант, предложенный Марком, потому что этот вариант включал, чтобы мы должны были оценить ситуацию о реализации этих заявок, и узнать, какие корректирующие меры, которые ICANN может внедрить, если после нашей оценки мы решим, что эти механизмы защиты не были выполнены. Я думал, что это и есть консенсус, которого мы достигли, и это был вопрос, который был размещен. Это правильно?

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, друзья. Я думаю, что у нас нет времени, чтобы вдаваться в подробности, но, конечно, разговор, что мы провели в субботу после обеда, - это только базовый уровень для этого другого разговора с Правлением, если это был Ваш вопрос.

Что касается списка, который перед нами, список для включения в повестку завтра утром, если нет больше комментариев относительно списка, я предлагаю, чтобы мы могли уточнить эти приоритеты и понять, что этот список - предварительная повестка дня. Это все.



КУВЕЙТ:

Что касается моего первоначального запроса о CWG по вопросам управления Интернетом, я - просто уточнить. Мое замечание было - не обратиться за информацией или обновлением. Это попросить, чтобы GAC был там в этой группе CWG. IG CWG. Итак, мы хотим только попросить, чтобы GAC был представлен в этой сквозной группе сообщества, но не с целью получения информации или превращая это в тему обсуждения. Так вот именно то, что мы хотим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кувейт.

Я думаю, что мы должны помнить, что Сквозная рабочая группа сообщества - это не то, что Правление, если я правильно понимаю, поправьте меня, если я ошибаюсь, что Правление создает. Это на самом деле, если члены сообществ понимают, что не только они, но и другие, заинтересованы, то они начинают это создавать, кроме тех, по подотчетности и IANA, это другое.

Но если вы хотите, так как у нас есть - это краткая информация о NETmundial и инициативе, мы в свою очередь можем проинформировать об этом Правление одним предложением, что мы рассматриваем устав, как только он завершен, и рассмотрим возможность участия в этом. И на самом деле отдельные члены уже принимают участие в этой группе, просто как сведение в одну минуту. Я думаю, что мы можем это сделать. Это не является проблемой. Хорошо. Если это принято.



Дополнительные замечания по повестке дня? И если нет, то это все на сегодня, по крайней мере, официальная часть. Там могут быть некоторые другие вещи, продолжающиеся вечером.

Я знаю, что что-то есть. Это социальное событие. Это фуршет Правления и GAC. Соберитесь в 7:00 в комнате Бен Кулен. Это один из этих залов снаружи. Конечно, вопрос в том, какой именно. Как это пишется?

TOM DALE:

Это Ben Coolen, B-E-N C-O-O-L-E-N. Я думаю, что это зона регистрации рядом с одним из главных переходов. Это хорошо видно. Вы, возможно, видели как люди там завтракают и веселятся. Это тот, Бен Кулен, с Правлением в 7:00 вечера сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Это наполовину открытое пространство? Таким образом, вы увидите его. Вам даже не нужно знать название. Это единственное, что вы видите снаружи.

Хорошо. Так надеюсь увидеть вас в 7:00, а потом мы снова встретимся в 8:30 ровно завтра.

Хорошего вечера.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]

