

新加坡 – CCWG 问责制小组工作会议
2015 年 2 月 9 日（星期一）– 16:45 - 19:45
ICANN – 新加坡，新加坡市

CHERYL LANGDON-ORR: 女士们先生们，大家请就座。

LEON SANCHEZ: 大家好。本会议是针对跨群体工作组的问责制召开的工作会议，旨在加强 ICANN 问责制。这是我们的第 11 次工作会议。我想提醒各位助理和与会人员的是，此次关于加强 ICANN 问责制的跨社群工作组工作会议，当然是对所有人开放的，但跨社群工作组的问责制小组成员和参与者拥有优先发言权。如果对被认定为成员和参与者的人员有任何疑问，可以始终转到 Wiki 页面，看看那里是否有你的姓名。

我还想提醒大家的是，请在发言时自报一下姓名，因为我们有译员。我们有记录。我们会记录所有姓名，以便减轻大家的工作量。

我们的议程很紧凑。我们本周还有很多工作要做。这是我们的首次会议。我们本周还有一些其他会议。如果有一些不在 AC 会议室，通过音频桥参会的远程参与者，请自报一下姓名，我们可以将你添加到点名册中。

主办方的建议就这些，下面让 Thomas 主持会议。

THOMAS RICKERT: 非常感谢你，Leon。欢迎大家出席会议。我是 Thomas Rickert。我是由 GNSO 任命到该小组的联合主席。该议程第二点是与 CWG 互动

交流，工作组成员需要知道这一点，但我想社群意识到 CWG 和 CCWG 密切合作并对此认可是很重要的。

Jonathan Robinson 和我作为该合作方的成员，过去几年一直忙于 GNSO 理事会的工作。我们是好朋友，并且一直在寻找机会实现更多合作。我们过去成功合作过。现在，我们每周都会通话，讨论如何实现尽可能最有效的互动交流。

大家知道，这两个跨社群工作组的工作均基于章程制定机构制定的章程。我们虽有补充规定，但致力于实现相同的目标。我想，最重要的是重申我们所从事的工作都是相互依存、相互关联的工作，并且我们将尽力实现这种工作关系。

大家记得，本小组前几周已发布高层声明，表示欢迎 CWG 考虑是否要将其工作内容嵌入我们可能建立的问责制结构。

此工作正在继续，我们自此之后保持来回通信。我想，我们将有望很快提出统一的措施。

在措施、目标方面，我们是统一的。虽然如此，工作领域是互补的，现在我们希望利用大多数人都齐聚一堂的会议机会让 Jonathan 和 Lise 发言，说说他们的领域，以便讨论协作和交流的领域，然后我们会礼尚往来，访问其小组。

接着，我想让 Lise Fuhr 和 Jonathan Robinson 发言。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Thomas。感谢大家对我们的欢迎。大家知道，我们不久前会面时在三位联合主席之间做出承诺，我本人和 Lise，我们承诺我们将



尽可能参与彼此的会议，这是我们对密切合作的部分承诺。同时，感谢你们提供的友爱的开场白。我想，是否能在两个小组的工作中维持友谊是对友谊的考验，至于我们之间的发展情况，请让我们拭目以待吧。

你们请求过 CWG 更新。我想，就算在场的各位厌倦了我的建议和目前的 CWG 材料，也不足为奇，不过我们要提醒大家的是，实际有两套材料可用于本会议。第一套材料是 CWG 提供的全面的幻灯片，介绍了背景材料、CWG 目前的工作以及当前讨论的关键领域。

从某种意义上说，讨论文档通过不同方式呈现了该材料，我们借此文档使社群了解我们的工作情况。最后，不是在讨论文档结尾，准备新的或更新的提案草案，我们觉得我们现在不能止步于此，因为以讨论文档形式创建更新文档来激发相关社群意见以及与我们小组的互动交流更有意义。

这些材料就是大家看到和使用的两种材料，我建议不要使用这些材料提供更新的文档。Lise 和我在此会议之前讨论过这个问题。

我想，略令人失望的是，我们所完成的工作只是：尝试处理自己的工作，并在此会议中介绍工作内容，以此呈现我们小组工作具有挑战的地方。这样，我们通过定义强调了这些挑战，并使社群重点关注这些挑战。但我们所完成的不如我们本该完成的有效，或者至少在强调这些挑战时，我们没有积聚起所完成工作的领域的信用。

我只是利用与大家一起讨论的机会，提醒我们自己以及侦听和跟踪此会议的任何人，我们已完成某些细节工作 – 如 RFP 1、RFP 2 等所述的小组工作 – 就像我们对不同提案请求、ICG 提案请求子项的回复一样。这就是对当前社群根据 RFP 1 使用 IANA 职能的介绍。



根据 RFP 2，现有的移交前安排，我们已详细完成该工作，并研读相关政策，现有合同的监督和详细分类。

对于该内容，均未曾详细报告，实际也没有吸收，因此务必强调该内容。我们主要关注的是，RFP 3 工作存在重大挑战和问题的地方，即拟定移交工作。

具体来说，我们主要关注关键模型和正在进行的工作，我们最终需要提供其中一个模型。我们认识到，需要略加注意 CCWG，我们不能因为要处理我们的外部工作、内部工作、外部两部分的工作、内部两部分的工作而提供四种不同的方针。

我认为，保持联络很重要，但需要继续完善我们的约定工作，以使约定趋于成熟，足以成为有用的推动因素。在我看来，在我们看来，这是非常重要的内容。大家认识到这一点很有益，此约定会对大家的工作产生一定的影响，但不能促使大家的工作达到成熟的程序，不能促使大家的工作达到相关效果。

尽管如此，我们工作中有一些重要的共同部分 – 工作中的共同部分 – 即存在客户服务委员会、多利益相关方审核小组和独立申诉小组。我们会继续详细说明该内容。

我想，需要确保我们小组主要关注的一点是，确保我们考虑潜在动机和目的，及其推动因素。

对于明确指定的要求，不仅有助于我们的工作，还可帮助我们关联我们的工作和你们的工作，如果适用，在你们的工作元素提供符合这些要求的解决方案时，将有助于我们将所有元素传递给你们。



这实际强调了我们以某种方式工作的需求，以及我们在继续协调我们的工作是与你们合作的需求。你们确实是在 1 月 28 日的回复中向我们咨询过某些细节，CWG 尚未正式审核该回复，但如果你们想我们对此发表意见，Lise 或我本人可以讲几句。

我不想独占你们的会议时间。我深知这是你们的会议。我之前说的是一些开场白，但如果有帮助，我们可能会多说一点该电子邮件的细节。

THOMAS RICKERT:

请继续。这就是我们邀请你的部分原因。

JONATHAN ROBINSON:

让我提炼一下要点，以便组织内容，确保我能够清楚地说明问题。稍等，让我先串一下内容。在 1 月 28 日，Thomas Rickert、Matthew 和 Leon 联合向我和 Lise 发送了一封信件。

信件显示：“主题是，CWG 管理工作问责制的相关性。”信中略微谈到某些要点，实质是一部分交流对话。

第一点是有关预算、问责制和透明度的问题。我认为，其中明确了，为让我们小组适当监视进展情况，我们需要提供某种程度的预算透明度。

目前，你们不能预见请求我们可能需要的细目，但那样做可能是你们的工作。这是其中一点，随着工作的推进，你们需要指定你们的预算、问责制和透明度要求，这些要求可促使透明度和细目满足我们的需求，这可能是我们可以提出的要求。



THOMAS RICKERT:

我想，这是其中一点，我们两个小组在此需要慎之又慎，不能超越界限，也许我们对此想得太远了。我们在法兰克福讨论过此问题，我们不希望越界，以及为你们定义你们的预算细目要求。当然，我们支持预算透明度，我觉得这的确是一个我们可以轻松协调预算的领域，从而发现你们一直在寻找的参数，并使其成为我们请求的或我们推荐的一部分内容。

顺便提一下，此问题不应在联合主席之间讨论。遗憾的是，会议室不是到处都有麦克风，但这里有立式麦克风，桌上有多个麦克风。如果大家想要发言，请给我一个信号，我很乐意将你加入发言队列。有请 Izumi？

IZUMI OKUTANI:

谢谢你的分享。我是代表地址支持组织的 Izumi Okutani。感谢你分享 CWG 的状况。我们提到过预算问责制这一领域。我很想知道，从互联网号码分配机构角度，你们关注的是哪种问责制？你希望 CCWG 明确的是哪个领域？

JONATHAN ROBINSON:

我认为，这主要和支出透明度有关，需要了解各职能组成部分的支出细目和花费情况详细信息，我们双方都可以了解资源部署情况，对于我们不能获取所需服务的问题，我们可能要了解是否是预算问题。因此需要围绕这些思路考虑。

同样，我认为，这与我前面所说的一点有关，其中，我们特定于这些要求，特别是这些要求的动机，也许随着时间的推移，就像你们



指定预算、问责制和透明度的预期级别或 CCWG 指定问责制和透明度的预期级别一样，可能重要的是，只需满足我们的需求，但至少我们已指定我们的要求，并保留你们的工作不包含的那些内容。

Thomas 说得对。我们需要不过分围绕彼此忙碌。我们需要表明自己需要的内容。对于你们 [满足] 的要求，我们可能不需要。对于你们不需要的要求，我们会坚持。我想，这就是在特定示例中要考虑两面性，更广泛一点说，这就是我们的工作方向。谢谢。

THOMAS RICKERT:

有请 Steve DelBianco?

STEVE DELBIANCO:

谢谢。我是商业利益相关方团体 (CCWG) 的 Steve DelBianco。CCWG 的所有成员知道，当我们召开工作会议时，我们肯定要了解工作进度。这一点很有用 – 完全正确 – 对于我们对你们的五个问题提供的五个答案，我们希望听到你们的意见。我在 Wiki 上找不到你们的意见。我希望我们 CCWG 的其余成员知道在何处找到该内容。

Thomas 在 2 月 3 日向我们全体成员发送了一封电子邮件，其中引用了他对 Lise 和 Jonathan 的回复。这就是大家想要了解的内容。

我们实际要做的是了解，你们了解我们的回答吗？对于你们而言，我们的某些回答包含进一步问题。请了解一下我们在极其漫长的两天结束时草拟的这些内容。我们想要获得响应，但我们并不贪婪，只是试图赢得新的义务而已。我们想要确保我们了解 [音频不清晰]。



我猜需要 15 或 20 分钟，即可解决潜在帮助的领导问题，最重要的是，如果有独立申诉小组或你们设计的我们可以在 CCWG 中采纳的机制，则可简化某些人担心的过度复杂的 CCWG 流程。

记住该目标后，我们应该能够轻松回答这五个问题，依次讨论每个问题，在半小时后即可提出比我们刚走进此会议室时提出的计划更简单的计划。谢谢。

THOMAS RICKERT:

谢谢，Steve，谢谢你的观点。我听到了这些日子以来的一个重要意见。实际上，大家知道，我们部分人曾为关于该问题的一次会议献计献策。

是的。这是一个有用的方法 [音频不清晰]。我们没有系统地评论你们的回复。这些评论是我的和 Lise 的回答。如果你喜欢，可将其视为主席的回答。我有合理的理由相信，我与小组是一致的，但任何人都知道，对于在这种环境下工作的人，这种自信也会相对迅速地消失。

是的。我们欢迎大家提出有关我们工作方式的原则。希望我们已在此特定会议中敲定预算、问责制问题，除非有人想进一步挖掘相关内容。如果没有，我将接着讨论下一部分。

身份未知的发言者:

我想补充一点，如果可以，我会作为待办事项取走数据，以便返回一组按透明度放入预算中的特定数据。自我们建议请求预算审批以来，我们可确保将你们的要求加入我们的建议中。我认为这就是实施方式。



我们已在此列表上对该问题做好标记。我建议等待你们的反馈，然后接着讨论下一个问题。有请 Jonathan？

STEVE DELBIANCO:

对预算问题做一个简单补充。我认为从 CWG 了解支持透明度目标所必需的详细程度非常棒。堪称完美。但在询问我们透明度之前，他们询问了问责制。大家知道，我们根据社群授权努力工作，以确保我们在预算结果出来时可以否决 – 不是更改，而是否决 – 一年一次的预算。

如果 CWG 看到这种情况，作为良好的社群力量，我们实际需要的是很快在某个时间点收到你们的书面回复，因为这是 ICANN 法律顾问认为我们不能完成的任务之一。如果我们开始赢得更多权利，我猜 CWG 的支持唾手可得，这是使用社群力量的方式获得的特定权利。谢谢。

THOMAS RICKERT:

好的。谢谢 Steve。如果没有进一步介入，我们接着讨论下一个问题。即针对授权和重新授权的问责制。Jonathan，你愿意谈谈这个问题吗？抱歉，我疏忽了。有请 Bruce？

BRUCE TONKIN:

谢谢 Thomas。作为理事会联络人，我只想回复跨社群工作组。我知道，我们的 CWG 实际没有理事会联络人。但对于任何财务请求，我都乐意充当理事会的关键联系人，以便传达与 IANA 预算相关的所有请求。



我在星期六与 Xavier 讨论过有关一起获取某些信息的问题，并且至少在本周末提供他能够提供的信息，我们可以进一步深入分析该问题。

对于倾向于财务的问题，请尽管告诉我，至少我可以解释财务系统的限制以及可用信息。

THOMAS RICKERT:

说得太好了。我们已获得本次会议的第二个实质性成果，这是个好兆头。Jonathan，现在可以讨论下一个问题了吧？

JONATHAN ROBINSON:

毫无疑问，说说重新授权。下面有一个措词审慎的回应，其中包括“如果理事会可以对此领域做决定，则 CCWG 打算推荐支持的相关问责制机制。我们期望向理事会推荐复议流程的优势以及管理人员和员工决定。”

身份未知的发言者:

Jonathan，打扰一下。我可以打断一下吗？我认为，Wiki 上的内容并非是最最终发送给你们的版本。在我们的联合主席电话会议中，我们讨论过我们感觉不够清楚的语言，并设法对 ccTLD 运营商请求做出界定。

请看看 2 月 3 日的电子邮件。这是递交给联合主席的第 28 个草案，我们觉得这一点有点冗长。



我只是要告诉大家，在语言方面，我们小组在法兰克福展开过广泛的讨论，并得出结论：ccTLD 的授权和重新授权与运营 ccTLD 的主权国家相关，并且在这些问题上理事会没有任何实质性决策权。

不过，可能存在流程问题，理事会在这个问题上确实有发言权，这些权利仅限于审查和补救，并且是在我们小组的移交事物范围内。

因此我们表达的是，“如果”理事会有需要说明的要求。Steve 可能想要就此问题进行补充，但我们想要澄清的是，我们完全尊重和重视微妙的 ccTLD 运营商需求，并且我们在最终措辞方面考虑得有点远，遗憾的是，我没有这样。有人找出了 2 月 3 日的电子邮件。也许我们可以读出来。

STEVE DELBIANCO:

“尽管有上述规定，如果理事会可以对此领域做出进一步决定，则 CCWG 打算推荐相关的问责制机制。无论如何，我们期望向理事会推荐复议流程的优势以及管理人员和员工决定。”这就是你们补充的内容。

Thomas，不只是理事会。还有管理人员。因为如果回想一下，Eberhard 曾以其独特的方式告诉我们有关 ccTLD 重新授权的方式。我对此受益匪浅。Eberhard 说，员工 – 不是理事会，而是员工 – 对勾选相关方框以表明遵守 ccTLD 重新授权流程有某种责任。

如果管理人员表示遵守流程，但某些命名社群客户表示，“不，不能这样。”，则 CCWG 想要表达的是，我们想要针对管理行为提供问责制，但这不只是理事会决定。我们认为我们会尽量帮助这两方面。



THOMAS RICKERT: 谢谢 Steve，更新了我对实际措辞的看法，这是我最先无法记住的问题。但我想主题是清楚的，我认为我们应很明确地强调，我们小组不会设法 [音频不清晰]。

我认为，在此基础上，如果界定是清楚的，则为此提出可靠的机制可能会更轻松。我认为我们希望收到 CWG 对这个问题提出的计划的回复，对于考虑和制定这种统一的机制，我们可能有共识，但应清楚界定决策权。

LISE FUHR: Jonathan 和我，我们还没有和小组成员讨论过此问题，但我们认为这种说法不错。[音频不清晰] 以及你们不插手政策问题 – 或者我们不必处理政策问题，比如我们小组的 FOI，因为此问题不在我们的 [音频不清晰]。我们将与 CC 讨论此问题，因为这在 CC 内部是一个很敏感的问题，我们需要先处理此问题，然后再将此问题的处理结果完全传达给大家。谢谢。

THOMAS RICKERT: 好的。我们暂时保留此问题，等待你们召开 [员工] 磋商会议。同样，在这一个问题上，我认为我们很乐意讨论协作领域，但决策权限需要明确。我认为双方都能理解这一点。

身份未知的发言者：表面上，似乎能够满足需求，处理相关敏感问题。这是我们对此阶段的印象。这似乎很好。



THOMAS RICKERT: Jonathan 或者 Lise，你们谁愿意谈谈下一个问题：独立审查理事会行为？

STEVE DELBIANCO: 在此之前，我们可以先将此问题放在一旁吗，Thomas？

THOMAS RICKERT: 好的，请讲。

STEVE DELBIANCO: 谢谢。我知道你们要求 CWG 提供回复。在法兰克福讨论会议期间，我们发现，假设我们能够提出某种机制，在此机制下永久性跨社群工作组或社群 [音频不清晰] 会面临挑战，因为管理人员勾选了 ccTLD 重新授权的方框。

我们承认，我们不一定有 GNSO 那么多的专业知识，并且我们可能没有 ALAC 那么多的专业知识。社群中有不是很了解该流程的部门。因此，让我们睁开双眼去了解一下吧，跨社群组 – 工作组、成员、组织、授权、你们要为其提供的一切称呼 – 不一定是补救影响一个国家/地区和该国家/地区的注册人和用户的特定流程的适当对象。我们可能不是最了解该流程的。

团结起来。在必要的情况下，社群可以团结起来，但这与我们经验丰富无关。



THOMAS RICKERT: 谢谢 Steve。现在可以讨论下一个问题了吧？

JONATHAN ROBINSON: Thomas 和同事们，我不确定我能提供更多信息。对我而言，此规定似乎符合要求。我认为，我没有任何内容特定于 [音频不清晰]，讨论引入补救绑定机制，以便独立审查理事会的某些决定。正如你们所说，你们非常支持我们的方法。好像是这样。我不确定我还有要补充的。

LISE FUHR: 我想补充的是，另一个范畴的问题，其中，我们必须明确的是，ccTLD 和通用顶级域名之间存在差别，这个问题需要进一步讨论。我知道，这是将在 ccNSO 会议期间讨论的问题之一。我们希望将此信息传达给大家。

THOMAS RICKERT: 很好。本来不是要为难你或从你那儿打探需要与你们小组进一步磋商的信息，但我想已取得进展，毕竟提出了一些意见。我建议，我们不继续单独发表意见，但大家肯定需要进一步提出想要提出的意见。

我认为我们应该总结一下此次议程项目，或者讨论最后一部分，具体做法是 [音频不清晰] 与我们分享一些可激励深入讨论的想法。

[MATTHEW VEY]: 谢谢 Thomas。大家晚上好。我是 ccNSO 联合主席 [Matthew Vey]。我想，Lise 和 Jonathan 在来到新加坡之前就与其小组一起为分享讨



论文档做出了巨大努力，这是一个极其有用的文档，为我们必须通过两种方式完成的信息流提供了支持。

难为你们解读信件，并尽力为我们提供你们需要的要求。但我想，我会启动另一个流程，我想所有联合主席都会接受在你们的会议中那样做，如果你们觉得合适，可决定大约何时了解不同的模型和不同的讨论，我们在此可看到，我们当前组织的各种工作相关方的要求存在联系，因为我认为我们需要让内容具体一点。

很明显，你们对独立申诉小组问题的处理以及对审查和补救问题的处理之间存在联系，必须对此详细说明。我认为，对此问题，我们需要深入调查以便了解我们将处理的 IP，为了调查，当然 – 我要向 Becky [说明]，因为她是本小组的记录员。Becky，我只是强调一下我看到有联系的项目，我会将内容传给你。

申诉小组问题算一个。在某些模型中，我发现有联系的项目是社群权力范畴。金科玉律模型明显与我们看到的社群应批准某些规章制度更改的要求有大量联系。

我 [音频不清晰] 内部信任模型，还有许多事务与我们讨论的社群权利要求产生共鸣，这是一个我们应该调查的范畴。对两种模型、两种类别，即内部和外部，我还认为，我们要使用定义文档工作，我认为此文档肯定能够帮助我们确保我们是在讨论同样的问题，如果我们分享这些定义，则可确保我们协调一致。

下面是我看到的联系项目 – IP、金科玉律、内部信任和定义。我认为，现在小组中的其他人或许该插入和确定其他方式来深入调查我们的工作相关联的情况。Becky，要说几句吗？



BECKY BURR:

是的。我只是想补充一点。虽然我认为我们要提供某些用于赞同情况的独立审查机制，在这个意义上 – 知道 CWG 预期行为标准对我们是有帮助的，但同样具有挑战。

当你们讨论独立小组时，会说“我一直在接受挑战，因为不能与流程保持一致”，或者“这侵犯了我的产权”等一切可能的意见。对我们而言，收到 CWG 的任何相关讨论的回复很有用，这些内容是你们想要加入到申诉流程的内容。

身份未知的发言者:

我现在想向大家详述一下，我赞同此意见。这个观点不错。在一个更高的层面上，我们期望非常具体地包含到我们的要求中。依我看，此工作方式是具体详细的工作方式，即我们继续依赖我们自己对独立申诉小组的要求或有点像我们之前讨论的预算问题一样，你们的工作是接纳这些要求或发挥保护作用承担这些要求，在此情况下，我们可以放弃需求以承担该工作。

我认为，这是机械的工作方式，没有为你们提供这些要求的细节。

身份未知的发言者:

有人要补充吗？Steve？

STEVE DELBIANCO:

Becky，我不熟悉 – 我不是律师，因此我不熟悉这些类型标准的概念。但是 CWG 只专注于命名、数字和协议，了解一些这类决策的示例对我有一定帮助，这些决策是命名、数字和协议职能部门希望



进行独立审核的。只是举一些例子。如果现在不是时候，您可稍后提供给我们。

但是在我们实际对自己的机制进行验证时，如果实际使用这些例子，可能会想“我们真的为此进行了设计吗？”谢谢。

身份未知的发言者：

谢谢 Steve。很不错的想法。您是现在还是稍后对此发表看法？

BECKY BURR：

我们可以试一试。大多数情况将是假设没有履行 SLA。如果 [音频不清晰] 已经就此咨询了 IANA，但是仍然不遵守 SLA，这可能是一个例子。

相应的办法是将它保留给流程，只是流程。我们将来必须进一步对此进行讨论，并且我很乐意提供更多例子。但是首要的例子将是未遵守 SLA 的情况。

STEVE DELBIANCO：

谢谢。对此我想要补充的一点是，CCWG 一直致力于将这些社群权力定位为最后的措施，很少使用，一般在没有其他措施可用时才会采用。因此我了解该例子的特别之处，但是如果没有达到 SLA 要求，大概只有良好的旧式流程事项可用来应对它。

如果在有些时候可以明确一次又一次未达到 SLAA 要求，并且 ICANN 没有采取正确措施，无论是董事会还是管理层，那么我想进行独立的审核可能会有较大作用，或采取其他措施，例如重新考虑？可能



是这个方式，也可能不是。它可能只是否决 ICANN 决策的社群，从而就不必求助于外部或独立专家组。谢谢。

THOMAS RICKERT:

谢谢。Jonathan，您想要对此说点什么吗？

JONATHAN ROBINSON:

Steve，在我看来，似乎我们可能将升级与 [IAP] 问题合并了。最后，客户依靠 IANA 职能来履行一组职责或服务。就这些服务没有得到充分履行而言，我想我在今天早晨的会议曾说过，对此可通过客户服务委员会直接进行自然求援，比如说“看，这没有用。抱歉。这没有弄对。我们将把它解决好。”在纯运营级别，有一系列升级。

我们有责任详细指明这些 SLA 是什么，以及我们如何预计它们是否会遭到破坏以及何时发生。

很明显，最终会涉及到有一点，即何时这些会反复被违背，并且这是一条路线。这是升级路径。在某些人看来，这最终会导致潜在的合同分割性或分离性。

除此之外，还有尚未要求或采取的措施，有所冲突或者没有指示，这些是我实际期望的两个方面。这在实质上不同于指示的是什么或者未遵守指示。这对我是重点，对于所提出的这点，我们指明 X 和 X 未完成。在没有进行补救之处，这对我是 [IAP] 路线。

我认为他们是迥异的问题，并且希望这有助于澄清差异。谢谢。



THOMAS RICKERT:

非常感谢，Jonathan。我认为这很有用。我们必须立刻对会议的该部分进行总结，但是请容许我说说另一点，在该处我看到了协作领域。如果看看我们小组当前讨论的实施模型 - 成员、代表、跨社群工作组、临时工作组 - 所有这些都具有共性，即它们都由社群代表组成。

如果您看看 CWG 正在考虑 MRT，其由社群代表组成。如果我们没有方法来结合这些方面我会感到惊讶，当然也应当完全理解它们各自的角色应当是什么，但是我想该领域明确地提出了一个问题，即为什么我们不将这些更紧密地关联起来。

在 Adobe 里面有人举手。Siva，请讲。

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: 我不理解为什么在问责制的背景下讨论 SLA。这主要涉及合同以及投诉流程。问责制的范围要比绩效指标以及是否达到绩效标准范围广得多。

我认为我们应当拥有 SLA，但是 SLA 以及 SLA 的 [音频不清晰] 不适合结合问责制讨论。这是我的观点。

THOMAS RICKERT:

谢谢您，Siva。有人要补充吗？好的，请讲。我忘记了问 Siva 和其他人，我曾被提醒，希望讲话的人自报姓名以及所属组织以便进行笔录。



身份未知的发言者： 没问题。我是 GAC 的 [音频不清晰]，来自瑞士。我认为 Becky Burr 提出的问题很有趣，因为这涉及到定义什么标准供该审核机制使用。如果您谈论标准，您还必须论及由谁制定标准，以及如何制定标准。

最后，就 SLA 的例子而言，我认为该是服务水平协议。如果这涉及 IANA 职能，会有大量 IANA 职能部的客户没有该协议，因此这超出了 SLA 范畴。

也许我们只需更加详细的具体化我们真正讨论的内容。谢谢。

THOMAS RICKERT： 非常感谢你。对此我想总结一下。对于这种座谈会，我希望在谈到 CWG 时，我们可以提出相当的问题，这是对我们在此提供信息的提议，也许我们可以从您的小组获得一些信息。

我希望接下来由您进行最终评述，如果可以的话。

LISE FUHR： 这不是关于 [IAP] 的最终评述，Steve DelBianco，您曾提到命名、数字和协议，我认为更多涉及到这些。该协议仅涉及命名，这对我们进行强调非常重要，因为人们有一些误解，认为我们所做的提案涵盖一切，但实际仅涉及命名。谢谢。

THOMAS RICKERT： 您是否想进行一些结束陈词？



JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Thomas。只是想说，我们很感谢能有机会和您交流，加入您的工作。很明显这是正在进行的工作，并且是您要持续开展的。因此，感谢您，我们期望能保持工作持续发展。

THOMAS RICKERT: 非常感谢你们两位。下面有请 Leon 发言。

LEON SANCHEZ: 好。非常感谢，Thomas。我们日程中接下来的安排是处理法律建议更新的问题。是否能麻烦您在屏幕上播放幻灯片？

在我们会议的该部分，我希望邀请 Greg Shatan 加入讨论。我们的幻灯片已播放出来。对于该通道，我们的议程项目是在我们于法兰克福举行的面对面会议中提出的问题。我们将看看在该会议上我们做了什么，然后我们会在 1 月 27 号的电话会议上进行讨论。

我们想提醒尚未阅读文档的人，这已在名单上的人中传阅，附有 [音频不清晰] 建议以及 ICANN 对这些最初问题的法律回应。我们还拥有 CWG [音频不清晰] 文档，其将由 Greg Shatan 提供，并且对于 CCWG 提出的问题，我希望采取行动进一步 [音频不清晰] 更多问题给 Jones Day 文档问题、CWG 文档问题，当然还需要构建我们自己的问题以开始制定我们随后将提交给 ICANN 接洽的外部法律建议顾问的文档。对于工作组我想说，

我也希望谈谈时间安排。可以跳到下个幻灯片吗？关于我们之前提出的问题。



因此除了我们在法兰克福面对面会议中提出的问题，还有我们应当立即响应以继续工作的法律建议问题。请切换到下一张幻灯片好吗？

这种立即提供的建议的获得涉及为社群提供支持的机制，让他们能就 ICANN 董事会作为或不作为采取各种措施。

仅仅是针对我们的法兰克福会议强调一下，在该会议上我们谈到了社群如何批准组织 [音频不清晰] 预算以及战略观点，该问题已经由 Jones Day 在昨天传阅的文档中答复。社群如何对章程和企业设立章程 [音频不清晰] 提出建议并实施更改？

然后能够批准对于章程的更改并重新开始或者要求重新考虑和章程 [相悖] 的董事会决策。

对于董事会的措施或通过社群共识提出的问题，要求董事会采取措施，并要求防止 ICANN 在其使命之外发挥作用的方式，并要求解雇董事的一个或所有成员。

这是我们法兰克福的面对面会议中提出问题之处。这些内容变成了问题。它们变成了提交给 ICANN 法律团队的问题，并且在此我想要强调，这些问题由身为主席的我们发送给 ICANN 法律团队，并且我们强调了需要快速进行回应。

因此昨天传阅的内容是我们对 ICANN 法律团队施压以后的结果，从而尽快得到了该回复，因此这些回复可用于整个工作组的工作，还可用于自我们法兰克福面对面会议开始就发挥作用的法律子团队。

就像我说过的那样，该文档 - 可以跳到接下来的两个幻灯片吗？



对于源自 Jones Day 答复最初提出的问题的文档，我们将看到，这在昨天的会议上我们曾多次讨论 - 这只是另外的意见，构成了 ICANN 的建议，涉及到稍后将提交给外部法律建议顾问的问题。

但这只是供我们考虑的另一个意见。这并非我们期待的建议。不应当将此视为跨社群工作组作为依据的法律建议。这只是对于我们在法兰克福会议中提出的初始问题的快速答复，该会议我将在 1 月 27 日的电话会议上探讨。

当然，我们稍后在该会议中将要进行的活动正如我所说，是向 [音频不清晰] 文档提供更多问题，该文档我们将提交给外部法律建议顾问。

接下来我想请 Greg 发言。Greg，是否能麻烦您让我们通览一下 CWG 文档，还有同样交给法律子团队进行考虑的 CWG 草稿，以提供我们讨论所需的材料。有请 Greg。

GREG SHATAN:

谢谢 Leon。后面还有幻灯片吗？正如刚才所说，对于你们这是对于 CWG 法律子团队的另一个建议。这是一个范围文档，旨在明确我们需要提供给法律顾问的问题类型，还用于明确法律顾问类型以及对我们最为重要的法律专门知识类型，同时认识到有数种法律问题要在我们的提案中处理，例如涉及公司管制的问题，涉及信任的问题，涉及非营利性法律的问题，尤其在加利福尼亚，要处理和公司结构相关的问题等等，但是最终要确定我们所需要的核心是公司管制。



我们拥有的文档总共有八页，我不认为让您们看完整个文档有什么特别用处。这可能会占用会议剩下的大部分时间。

但是我认为，有关于此的首要一点是能够提供背景，了解我们保留的任何法律顾问现在已经在联系我们联系他们之前跟进 IANA 过渡问题，并基本制定出问题，我们需要将它们纳入其中的一般主题，然后以合理的细致程度审查，说明四个提案。

由于我们具有四个具体提案，尽管有些高度概括，我们实际需要来自法律顾问的建议，帮助我们将特定问题、风险和有关每个提案的问题梳理清楚。

幸运的是，我想你们在自己的流程中并未走到这步，我说这很幸运的原因在于，我们通常在很晚的时候才会让律师加入，而不会很早，并且在特定程度上，我们很晚才让他们加入是因为我们已经完成了大量一般人希望律师参与的工作，但是我们没有借助独立的法律顾问就自行完成了它们，尽管委员会内有 [音频不清晰] 律师以及和律师协作的人员，但这不同于独立的法律顾问适合就这些问题类型提供建议的特定用途。

然后文档的其余部分包含了所有问题，这些问题都是各个利益相关人、成员和参与者实际提出的问题。实际上，难题在于每个提案的质量，或者说有关个人如何实际完成特定提案特定方面的每个问题的质量。因此这些问题都相当具体。

将这些问题集中到一起的最终目的不是从法律顾问那里得到相同数量的答复，因为这样的工作量太大，并且没什么用，成本也较高。真正的目的只是最终告知法律顾问，我们所考虑的问题类型，以及我们看到的问题类型。



最终是要我们在更基本的层面上为法律顾问提供他们所需的基本信息。我们将把自己尝试解决的问题告诉他们。他们将已经明白我们尝试解决问题所采用的方式，并且可能会提供一些我们确实需要考虑的建议，您可知道该做什么不该做什么，而不是盲目地尝试。显然有些事情是我们小组中的人员所不了解的，因为我们不具备律师们所有拥有的专业知识。

这就是制定该文档的原因。当然您可自行阅读文档，我想你们当中很多人肯定都读了，但是我希望引导您理清思路，即文档到底是什么，并且让您明白什么应当是您该准备的文档，什么是您不用准备的文档。

希望我说的这些有用，Leon。

LEON SANCHEZ:

是的，这很有用。非常感谢您，Greg。我们期望拥有的另一个 [音频不清晰] 当然是工作方 1 和工作方 2 将作为子团队向我们提供问题，让我们可以将它们加入我们要提供给外部法律顾问的 [音频不清晰] 文档。

看看时间轴，我们后面的时间很紧。如果您看看这里的时间轴，会发现我们在一月已经制定了初始问题，然后提交给了 ICANN 法律部门。在二月份我们将审核收到的不同意见，这些意见显然就是 Greg 刚才解释的 CWG 文档，还有我们得自 ICANN 法律部门的 Jones Day 文档。

将工作方 1 和工作方 2 所提出的问题也加入该文档对我们很重要，因此我们在二月末就可得到完整的文档。



同时，在并行的轨道上，CWG 也将参与或检查可提供该独立和外部法律建议的候选公司。我相信 Greg 已 [谈到这点] 而我们想要做的是 - 我们不希望重头再来，我们很希望和 CWG 接洽的任何公司一起开展工作。我们认为能和同样的公司共事很有用，因为他们肯定能答复来自 CWG 的许多问题，并且仅需答复来自 CCWG 的另一些问题。

由此，我们将不用接洽两个不同的公司，因为，请相信我，如果和两个或三个律师接洽，我们得到的答复也会因为律师的增多而翻倍。我想只和 CWG 接洽的同一公司接触更为便利。

这将在二月末试验性进行。我们希望在二月末让该法律公司参与。是这样吗，Greg？

GREG SHATAN:

没错。这就是我们当前的最佳时间安排。

LEON SANCHEZ:

谢谢您，Greg。这将能让我们在那天之前读到自己的范围文档。一旦我们和外部法律公司接洽，我们就可将该文档提供给他们处理，然后等待他们在大约三月末之前就我们的问题进行回复和响应。

这只是预计的时间。我们相信，或者说我们希望，要为我们提供意见的公司会在三月末之前完成该工作，因为他们正在同部分法律子团队成员讨论，例如 [音频不清晰]，如果您联系法律顾问，则只需要说，“我需要在下周末之前使用该回复”，无论您是否得到聘用。因此我们将尝试给外部法律顾问施压。



这样就可以根据我们的大致时间安排得到我们要起草的提案。我们将针对不同的 [备选方案] 对此进行考虑，这些备选方案将由我们在闭会期间确定。

然后，我们当然将根据法律建议的又一次复议行事。在我们起草该提案时，它肯定会接受公众评议，然后我们会将这些公众意见加入我们的提案，并需要和外部法律顾问一起进行该复议工作，确保我们所提议的内容合法。

接下来我想让工作组的成员发言，有请。好的，David，您可以自报一下姓名吗？

DAVID MCAULEY:

谢谢 Leon。我是 David McAuley，法律子团队的成员。我想感谢您和 Greg 所做的工作，我只要求在咱们选择法律顾问时让子团队知晓相应情况，从而我们可以在决策时考虑到该情况。

LEON SANCHEZ:

谢谢你，David。我们肯定会牢记这点。Thomas，您想说点什么吗？

THOMAS RICKERT:

我可以再等等。

LEON SANCHEZ:

哦，好的。有其他人想说什么吗？如果没有就请 Thomas 说说吧。



THOMAS RICKERT:

好的，谢谢。您可能记得我们达成一致的一种工作方是不要在单次会议中做出决定。我们进行了讨论，内容非常丰富的讨论，涉及到我们如何获得我们之前一次电话会议期间的法律建议。在该电话会议中，我们验证了工作组使用和 CWG 一样的公司是否适宜。

我只是想进行立见分晓的检验，以此为基础进行工作是否有任何异议，因为这是特别敏感的问题，并且我希望确保得到该小组完全达成一致的意见，继而得到法律子团队在认可我们的工作后得出的范围文档，然后提供给 CWG 将会选择的公司。因此，除非存在任何异议，我希望在备注中将其特别记录下来，从而无需再就这点深入讨论。谢谢。

LEON SANCHEZ:

好。我没看到有人举手。那么我将进行该部分的最终评述 – 抱歉？

身份未知的发言者:

对于该记录，我们检查了在线聊天内容，没有发现异议。谢谢。

LEON SANCHEZ:

作为对我们今日安排中该部分的最终评述，我想提醒工作方 1 和工作方 2 的成员，为我们提供问题。

这些问题的重点应当在于我们需要什么，而不是我们如何需要它。由于我们所需的内容将提交给外部法律顾问，而外部法律顾问继而将把如何开展我们想要进行的工作的方法反馈给我们。

好的，Steve 有请。



STEVE DELBIANCO:

就这些问题的措辞方式而言，在读到 Jones Day 的回复时，关于终止董事会的问题（问题六），我想您的措辞非常简单。该内容为：“是否可拥有一种机制，让社群有权利解雇董事会的一个或所有成员？”

我想这个会议室的所有人都明白我们的意思。我们的意思是让社群由这六种不同结构的任一种代表，或者完全没有结构。这正是我们真正的意思。

而他们的答复以“是的”开头，然后建议单独分组的部分，我们假设是 GNSO，其中有三两个董事，是否可以撤销这些董事？因此他们的答复完全以此为基础，有些忽略了所引述的我就社群谈论的内容，即应当联合在一起的主体。

因此我们由此得到的经验是，当我们为自己的法律公司确定问题时，我们所说的社群是指和结构所代表的一样大的社群，小型的结构和大型的结构，这些结构包括成员、代表、永久性跨社群工作组。

LEON SANCHEZ:

好的，Steve，谢谢。Thomas，您对此有什么看法吗？

THOMAS RICKERT:

是的。谢谢 Leon。我想试着把这些内容归纳一下。我们刚才听 Greg 谈到了理想的情况，CWG 将在本月末和某个公司签约，从而我们就可即时得到来自法律领域人员的反馈，我觉得可以这么说。



由于在讨论中提出了我们何时讨论 Jones Day 的答复的问题，我认为具体讨论各个答复没有什么用。我们感兴趣的是讨论问题并由此可能解决某些问题，可能会由此确定一些备选方案，也可能是简短的列表，并确定有用的首选备选方案。因此这是为了促进我们的讨论。

我们将建议根据社群授权问题探讨这些问题，这些授权问题也基本上包含在该 Jones Day 文档中，这将是我们要和 Jordan 讨论的内容的一部分。我们可以讨论问题的实例，而且当然会欢迎在这个会议室内的 Kevin 就此发表意见，并希望由此能促使我们得出可以在此交给外部律师的解决方案。

我接下来想将此交给 Leon 来进行最终评述。

LEON SANCHEZ:

有两个人等着发言。他们是 Greg Shatan 和 Alan Greenberg。Greg，有请。

GREG SHATAN:

谢谢。我想答复一下 Steve 刚才讨论的问题，并想更多地谈谈得到理想建议的方法，我想我们当中和律师交涉的人可能认为相应方法是理所当然的，而没有和律师接洽的人，首先你们可能处于更好的状态。其次，这显然不是我们所谈论的获取法律建议以解决问题的简略方法，这种简略的方法和法律的陈述截然相反，后者是复议性和详细度实际上比你们所想高得多的做法。



这并非是您在某处提出一系列问题并等待一段时间然后得到一系列答复。这可能不是真正有用。对此有很多看法。显然，在最开始应当清晰明确地措辞。您提供给顾问的信息越多、越明确越好。

获得可交付的内容，其将基本错误或误解归结为最终文档，这完全不是最好的做法。

可能只让法律团队看到的初稿会包含这类内容，但是这些类型的沟通错误将一般性利用那些术语在客户和律师之间的复议过程中解决。

我认为要认识到这是一种咨询性并且联系非常密切的过程，律师将了解我们在此所知的大量信息，而不只是看看问题列表，并尝试根据法律尽力地答复他们，这很重要。谢谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢你。现在 Alan Greenberg 在等候发言，然后是 Avri Doria。Alan，有请。

ALAN GREENBERG:

非常感谢你。我就曾处于律师及其客户之间的这种密切联系关系中。Greg 所说的情况的确会在您尝试得到答复时发生，并且对此存在一些误解。但是我认为对 Steve 所说的问题，我们已经证明有一种明显和容易出现的误解。让我们确保至少解决该问题，从而就不会进行不需要的复议。谢谢。



THOMAS RICKERT: 在下个人发言之前，我希望大家都浏览和了解一下问题。我们不需要逐字详细分析答复。但是我们要抓住实质进行讨论，Kevin 可以为我们进行一些说明。

我们在这里不是要分析答复。而是要找到问题的解决方案。我想这是我们讨论中稍微有些偏差的地方。

LEON SANCHEZ: 非常感谢 Alan。非常感谢，Thomas。接下来是 Avri。有请 Avri。

AVRI DORIA: 谢谢。想就澄清 Greg 所说的内容提一个简短的问题。对于和律师的密切关系，我了解我们有这样的小团队，但是我认为只有他们可看到草拟答复，我希望这只是我的误解。谢谢。

THOMAS RICKERT: 远程的与会者看不到我们在摇头。因此，我可以确认这并非只是子团队可以看到。

AVRI DORIA: 谢谢。

LEON SANCHEZ: 我看到 Robin Gross 举手了。有请，Robin。



ROBIN GROSS: 谢谢。我的问题和我们希望获得的外部独立建议有关。ICANN 是否同意为此支付费用，如果同意，那么预算是多少？

LEON SANCHEZ: 对此我们没有答案。我不知道 Sam Eisner 是否在此。Sam，您是否可就此说明一下？

SAM EISNER: 没问题。我是来自 ICANN 法律部门的 Sam Eisner。我也是 CCWG 的成员。ICANN 致力于为 CCWG 提供支持。这包括我们准备为聘请法律顾问而支付费用。对此我们实际上没有外部预算限制。这是不对的。

我们需要确保 CCWG 得到其所需的支持。我们需要确保 CWG 得到其所需的支持。我们已经和法律子团队进行了简单探讨，涉及到确保以最具成本效益和最有效的方式完成法律事务的方式，同时得到所需的建议。

鉴于此，我们没有预先确定预算限制，但并不表示这是可以随意填数字的空白支票。这更多是我之前想要说的那样。我们决定根据需
要和 CCWG 合作，但是也期望我们以非常有成本效益的方式管理合作事宜。

GREG SHATAN: 我想要补充一下，我认为两个小组，或者说每个小组，都应当管理好自身和外部法律顾问的关系，就像我们在花费自己的经费一样，并致力于为他们提供尽可能多的支持，这样他们就不会闲而无事



了，确保他们做好准备，并确保我们做好响应。该复议过程不应当过于反复，就像 Steve 和 Alan 所说那样。在我们开展工作时，需要让事情更靠近正确方向。

大多数法律工作以小时计算，因此让他们保持高效对所有人都是最好的。我们需要确保不浪费他们的时间，不要盲目而没有方向。但与此同时，我们要真正得到我们确实需要的答复。

LEON SANCHEZ: 谢谢。最后一个问题就留给 Siva 来提，之后我们就该结束这部分议程了。Siva 请讲。

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: ICANN 有一半的参与者都是律师。我们为什么不能就日常社群惯例提供一些无偿建议呢？我们为什么非得聘用律师来回答问题？

LEON SANCHEZ: 谢谢您，Siva。虽然我们社群中有很多律师，但我想他们并非全都是或者他们中没有人是加利福尼亚州非盈利性相关法律方面的专家，而且提建议需要承担相应的责任，我不知道是否有人愿意承担这种责任。因此，我们必须从外部寻求建议。

STEVE DELBIANCO: 我想补充一下，其实 ICANN 中的律师人数要比您想象得少，实际上我是唯一一位有在参与 CWG 活动的外部美国执业律师。

第二，必须要由在机构管理问题方面拥有特定专业知识的人员来提供独立的法律咨询，这一非常重要。即使是在机构实践中，真正具备机构管理专业知识的机构律师人数也是非常有限的，虽然在被问到能否提供咨询时，他们都会说能。但是，他们并不是我们需要的那种律师。我们需要顶尖的律师。因为我们的一举一动都会受到严格审视。如果有人向我们提出了有欠考虑的建议...

总之，必须建立“律师-客户”关系，才能得到真正具有法律效力的建议。当然，除非真得能建立这样的关系，否则一切都是空谈。谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。Sebastian，我看到您举手了。

[SEBASTIEN BACHOLLET]: 好的。我并不这么认为，说到这个工作组所谈及的任何一个主题，我们都是专家。可是，我们的确需要聘请外部人员，因为虽然我们内部已经有专家了，但我们还需要一个全新的独立视角。我们必须谨慎地 [音频不清晰] 技术人员、工程师、开发人员以及在场的其他人员。谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢 Sebastien。现在，我们该结束这部分议程了。我们需要继续讨论下一个议题了。下面将由 1 号和 2 号工作团队进行最新工作情况介绍。我想把发言权交给各个工作团队的 [音频不清晰]，请他们介绍一下最新的工作情况。下面我想请 Jordan 发言。另外，非常感谢 Greg Shatan 和我们一同参与讨论。



JORDAN CARTER:

我本来想上去坐在讲桌旁，但在这里能够更加清楚地看到各位是否有问题要提，这样回答起问题来更加方便。谢谢。我会简单介绍一下我们最新的工作情况，期间各位可以随意提问。

约一周前，经过社群授权，我们刚刚确认为 1 号工作团队。我们已经传阅过整张 CCWG 列表，其中列有各项能力和机制的相应范围。我想描述一下，和 2 号工作团队相比，我们的工作职责范围有何不同。我们将此整理成了一个文档。这基于我们在法兰克福所创建的树状图。

我们所说的“能力”是指社群应该能做的事。例如，[增补] 理事会成员。又例如，否决或批准预算的能力。

之前在进行清单罗列工作时所编写的文稿已经列明了社群所拥有的各项能力。

该文档仍在整理中，而且我们也还没找到机会召开第一次电话会议，所以我认为，最好将这些观点视为根据人们先前所做的评论而整理出来的观点。这张列表并不完整，欢迎大家提出其他建议。另外，在编写这张列表时，我们曾假设所有建议都将由我们 CCWG 来提出，所以说从这个角度来讲，这张列表也是不完整的。关于这张列表，我想我们必须得说它还有待改进。以上所说的是能力部分。

该文档的第三部分所讨论的是机制或结构，即我们针对这些能力的展现方式所提出的一些初步观点。我们需要注意并认识到的一点是，不同的能力可能会采用不同的机制，稍后相应的工作团队会向各位提供详细的实施信息。



以上就是我们目前已经完成的所有工作。第一稿文档已在 5 日发出，编写该文稿时，Steve DelBianco 帮了我们很大的忙。周日 - 周六？ - 反正是这里的行程快要结束时的某一天，我们团队中的五六名热心队员聚在一起，对这个文档进行了改进、澄清和改写，最终得到了我们所传阅的这个文档。

下周我们会召开第一次小组电话会议。我们会针对自己的工作方式进行内部讨论。我想我们必须 [音频不清晰] 向法律团队提问。我们会好好检查自己已准备的文档，好好看看现有的问题列表。其中势必存在一些漏洞，我们会在整个过程中不断地添加问题。

另外，我们还需要考虑一下三月底公布成果时要采用何种形式。期间，我会和 2 号工作团队的通讯员 Becky Burr 保持密切联系。一方的补救和审查（无论采用什么标题）与社群授权之间存在细微的人为差别。

我们应确保自己能在需要时在不同小组间交替开展工作讨论。我们还应确保能在最后提供一致的结果，以便让这些措施和方案都能得到统一落实。

最后，我要感谢一下所有的相关参与人员。将这个社群的智慧集合起来并加以发挥，是一项非常有趣的挑战。我非常享受这份工作，真的很感谢各位。

LEON SANCHEZ:

非常感谢您的最新工作情况介绍，Jordan。Thomas？抱歉，Matthew？



[MATTHEW]:

我们可以互换。这只是一个建议。在准备交付项的过程中，虽然我们可能会对 [中期] 工作成果进行多次反复处理，但我认为，我们最好能在最后按照所需的质量级别准时地提交交付项。

我觉得，如果可以，最好对特定成果灵活地进行反复处理，就像快速获得成果时那样。

BECKY BURR:

2 号工作团队还没碰过头。我希望我们能在这里碰次头，我们将在下周召开电话会议。Alice，您能同步播放一下幻灯片吗？

正如 Jordan 所说，我们也认为必须互相合作，以确保两个工作团队的工作内容不会重复。

我还觉得，我们需要对 Mike Silber 问题略作回复，但不用详尽地回答。即对哪个人的哪些行为负责？

我已经试着编写文档，来记录我们在 CCWG 就 ICANN 的责任所展开的讨论。

如果要显示幻灯片，您会发现它会紧跟在 ICANN 章程、使命声明、核心价值以及我认为能够反映这些对话的某些更改内容之后。如果我没有记录某人的观点，那是因为这些观点引人深思，或是因为读起来比较通顺。请转到下一张幻灯片。

使命声明部分并不难，但应符合用于协调全球互联网唯一标识符和根服务器系统的章程。对于要输入的 IP 地址、编号和参数，将用占位符代替。



我添加了与实施共识性政策相关的内容，这是面对面讨论中的一部分内容，这些政策能确保互联网唯一名称系统稳定安全地运作，还能解答为促进 DNS 的开放性、互操作性、安全性或稳定性需要适当地采取哪项统一或协调方案。

它以一般声明更具体。它会反映出我知道非注册局成员不想听到的部分主要构成内容。但它旨在清楚地介绍 ICANN 的可执行使命。请转到下一张幻灯片。

与核心价值相关的内容共有几页。这几页内容将介绍 ICANN 履行其使命的方式。关于将活动限制在使命声明中那些需要全球协调的事件，我们已经进行了大量讨论。

我还试着添加了《义务确认书》中的部分内容，虽然没有完整添加。运营时应考虑公众利益并遵循多利益相关方模型；维护运营稳定性、可靠性、安全性和全球互用性、互操作性和开放性；尊重 SO、AC 和外部专家实体所扮演的角色；支持策略开发以反映互联网功能、地域和文化的多样性。请转到下一张幻灯片。

我已经把这部分内容给工作团队传阅。请尽可能地采用各种市场机制；持续、客观、中立并公平地落实已成文的政策；通过实施符合以下条件的机制，做到尽职尽责：已章程中定义并有适当考虑政府 [音频不清晰] 符合章程的公共政策建议。

ICANN 核心价值已涵盖大部分内容，但还有一些旨在反映讨论内容的新增内容。请转到最后一张幻灯片。

我们还讨论了一些我们需要考虑的其他规定，因为这些规定非常重要且属于章程的一部分，还因为我们就财务责任以及避免被捕和被



牵连之类的事项进行压力测试。以上就是我们需要考虑的事情，我们还要讨论将其加入文档的必要性。

这里的概念只适用于审查和补救，它会指出要了解 ICANN 行为的评估标准，我们不希望他们做的事，在某些情况下可能可行的方案；但在进行独立审查时，您当然会希望能有明确的 ICANN 行为评估标准。

这是我第一次尝试整理这些内容并社群进行相关讨论。我认为这也很有用处，因为从某些角度来说，这是一张路线图，记录了我们最终可能需要执行的章程变更，还记录了两个小组间肯定重叠的工作内容。

除此之外，我还会根据 Jordan 在周三针对 1 号工作团队所开展的讨论来编写文档草稿。显然，我们还需要考虑定期审查问题。关于我们双方都会开展的工作，ATRA 类审查就是其中一个例子。

此外，我们还有特定于事故的审查，如果某个标准、某个行为未能得到满足，我们就可以使用某个问责机制，而且必须将这些标准和行为与现有的问责机制进行匹配。

我想这是在讨论一开始就已确立的。我们还将对此进行深入探讨。要做的工作非常明确，但我们会为带头发言的人提供文档。

LEON SANCHEZ:

Sam，您之前就举过手，还是刚刚才举手？请讲。



SAM EISNER:

Becky，我刚刚曾要求对文档进行详细说明，好让有一个深入的了解。我不确定是否有提议的潜在方法，可用于查看并修改章程中的使命和核心价值在；也不确定除了使命和核心价值之外是否还有可供查看的事项以作为额外的标准，以便我们在某些场合下将其创建用于测试审查或补救时间的标准。

BECKY BURR:

我还要考虑一下，不是针对社群，而是在社群中。我想我们还讨论了可能需要绝大多数成员更改或需要社群加以更改的某些黄金章程规定。

我个人已将其视为章程中的扩展使命和核心价值声明，落实这些内容时要更加灵活，并需要社群更加积极的参与更改工作。这无法确切地解答您的问题，但它真地 - 实际上它已经非常接近现有章程内容。

LEON SANCHEZ:

非常感谢你。我们已经确定了发言顺序。我们将依次有请 Silber、[Matthew] 和 Malcom 发言。然后，我们休息个五分钟，好让大家伸展一下筋骨。

MIKE SILBER:

谢谢 Thomas。谢谢 Becky。对我而言，这些内容已经十分清晰。为了便于遵循，我认为记录下这些原则是个不错的主意。如能提供这些原则的相关协议，那更好。之后，您可以确定如何准确地记录和捕获这些原则，确定这些原则适用的场合，确保这些原则有得到遵



循。谢谢。我认为，在今明两天内开始实施是个不错的主意。非常感谢。

我只有一点要说，作为感兴趣的观察员以及仍不了解两个工作团队间的确切区别的某人，可以为这两个工作流确定象限，告诉我们这个社群各项工作的现状及其所属象限，从本质上说共有三四项。也可能不是象限。

但我认为这非常有帮助，因为我也还没搞清楚各项工作的现状、处理人员和时间安排。

BECKY BURR:

关于这一点，Jordan 和我都有谈论过。这种区别是非常人为性的，两个团队的工作内容可能会有重复。今天早上，我们刚开始考虑要让审查和修补小组来修订现有机制，并让授权工作组来处理新机制，如 [解散] 理事会和诸如此类的事情。这是一种非常粗略的速记，但我认为这也许可行。

LEON SANCHEZ:

谢谢。Jordan，您有话要回应吧。请简短些。

JORDAN CARTER:

好的。谢谢 Mike。这个观点不错。我想在法兰克福，如果没记错，我们都已确认我们不能 - 为了顺利过滤 1 号工作团队必须要完成的工作。之后，2 号工作团队可以继续执行。

我们说过我们必须了解所有的权力或 [问责制提案]，因为我们不必了解哪些必须要由哪个工作团队来履行。



关于工作流 1 和 2，这两个工作团队可能会查看整个时间段内的所有机制。所以，我们要确保顺序正确无误，以便能在移交前处理所有的工作流 2 移交后相关性。

Becky 刚才有提到，1 号和 2 号工作团队之间的区别在于一个是修订机制、一个是制定新机制。也可以换一种说法，即 Becky 将重点关注机制，而社群授权小组将重点关注新权力。

但是目前，我们没有足够的时间来彻底探讨这种分类法，以便进行明确的区分。所以，请将您的问题当作我们必须切实弄清的 [音频不清晰]，因为除非我们弄得很清楚，否则和别人讨论这一问题会是一场噩梦。我将此视为一项我们必须尽快完成的重要工作。

LEON SANCHEZ:

非常感谢 Jordan。[Matthew]?

[MATTHEW]:

谢谢 Thomas。也谢谢 Becky 为我们提供了这么重要的 [音频不清晰]，这关乎该项事务的 [音频不清晰] 的实际审查标准。我认为这可能是一个突破性的方案。

关于 2 号工作团队的其他方面，我想简单地问 Becky 一个问题。我们知道，关于独立性、价格合理性以及对于这些决策的反对权，还有一些需要考虑的其他事项。

我想问一下，您打算如何在我们和 2 号工作团队之间进行协调，以便让整个小组清楚了解相关的后续步骤。



BECKY BURR:

这些问题确实需要解决。在某些情况下，这取决于我们所谈论的是独立审查，还是由社群或社群实体执行的审查。我知道，社群已经讨论过这一机制，实际上这是一个新机制。所以，我想我的新旧理论并不适用。

我认为，我们必须指明类别，这样在遇到事情时我们就能说“有人可以处理这一情况... 如果某个决策会对您产生重大影响，那么您可以按照这样的顺序来实施各个机制。”社群要 [解散] 理事会是有原因的、是毫无原因的、是因为预算问题，理事会有没有成立的必要？这些问题全都既复杂又重要，我们必须在本次会议中解决，坦白地说我们之前忘了这回事。

LEON SANCHEZ:

谢谢 Becky。Steve 和 Julia 也想发言，看来在座的某些人并不想要五分钟的休息时间。有请 Malcom 先发言。要不等休息完了再发言？好的。但是，我已经答应 Malcom 让他在休息之前发言。

MALCOLM HUTTY:

非常感谢你。非常感谢 Becky 做出的重要发言。我认为我们在法兰克福 [音频不清晰] 的重要事项之一就是 we 达成了一项共识，即在就某一行动或政策进行补救或投诉时，那些受此类决策严重影响的人应该不但能就程序问题还能就实质性基本错误对该决策提出质疑。

与此同时，如果某项政策已在社群内达成共识并已由员工通过某种方式实施，那么我们不能让受到该政策影响的个人仅因为您的喜好而不断地发起挑战。



所以，我们需要就能够涉及问题本质的某些独立客观的合理标准达成共识，这样当我们的行为存在本质性错误时，我们就能制定合理的决策，以免进入投诉、上诉和抗诉这样一个持续不断的循环中。

所以，我们需要制定某类标准。这个文档是该小组完成的第一项工作，它向我们提供并展示了一种我们可以采用的方式。因而，我认为，对我们而言，这是一个非常重要的起点。我希望我们能够出色地完成这一文档。

至于该文档最终的用途，我肯定它将被编进章程或具有类似效用的内容中，以便充当某类独立评判员的标准 [音频不清晰]。但确定具体用途还为时尚早。

根据此处提及或遗漏的某项特定事务决定您是否喜欢它也还太早。但作为起点，我认为它有助于工作的顺利开展，我希望小组能将其为基础性工作。

LEON SANCHEZ:

谢谢 Malcolm。我想提醒整个小组，请不要忘记各位已在法兰克福或多或少地达成共识的某些内容。我们说过我们需要按照不同的升级路径来升级不同的主题。没有适用于所有主题的路径。不是所有人都会站出来投诉所有内容。这很好理解，这一点已经由 Becky 确认并提出。

我认为，这周我们必须要做的是就问题处理方式整体架构达成共识，然后再从一般架构 [具体] 推进到细节。

Julia，休息之前不能再发言了。开个玩笑，请讲。



[JUILA]: 非常感谢你。谢谢您提供的这些文档。看过之后，我有一个 [音频不清晰] 问题需要您澄清一下。这个问题与思维导图、需求以及在法兰克福提出的将 IANA 职能移交给思维导图上的其他实体有关。

我在文档中没有找到相关内容，但对于我们在法兰克福时就此做出的决策，我完全不了解。如果这些信息应该由 CWG 来提供，那么我会假设 CWG 的这一工作没有做到位，我们会向 CCWG 提出这一问题。谢谢。

LEON SANCHEZ: 谢谢 Julia。我们手头没有思维导图，我建议我们还是找一下，如果可以，等休息回来后我们再来讨论这个问题。谢谢各位。我们先休息五分钟，然后再继续讨论。谢谢。

身份未知的发言者: 请休息五分钟。

LEON SANCHEZ: 请各位再次就座。请各位就座。我们要继续开会了。

身份未知的发言者: 我们要继续开会了。请就座。是时候该来达成共识了。没人回来。



LEON SANCHEZ: 如果还有人在会场外，请在听到这一广播后回到会场。我们马上就要继续开会了。Steve，轮到您发言了。您不在这里。问题被驳回。Larry，最后美国政府代表会来参会吗？我能邀请他们进入会场吗？

身份未知的发言者： 您需要改变。您需要改变气候。CCWG 就是气候变化工作组。我们现在就需要考虑这一问题。

LEON SANCHEZ: 通常我会直接开始，但我认为，说明一下现在所讨论的问题有助于各位了解我们所探讨的问题，所以我会花点时间来介绍一下。

身份未知的发言者： 我们稍后在来解决 Steve 的问题，我们需要 Becky 来回答一下问题。好的，我们开始吧。我们将在特定的议程项中对本次会议的合作情况稍作更新，因为我们希望理事会的所有成员都能参与并理解。我们要继续开始讨论了。

为了继续开展实质性探讨，我想提醒所有小组/同事我们将在 10:30 召开合作会议。我们将设置远程参会中心，开通远程参与，当然还会在会场内配备麦克风。

我们将使用大型会议室。但我不知道是哪一个。我不记得是哪一个了。我们会使用这样的大桌子，此次会议的设计需要我们尽可能地多听多参与。



我们会请三位联合主席依次发言，我们希望工作团队的通讯员和我们一起坐在桌子旁边，以便回答与其主题相关的所有问题。三位联合主席将依次主持提问环节，并就各个主题逐一进行回答。

这是另一种合作。关于移交和问责制，我们已经开了很多会。我们已经和理事会碰了面。GAC 也开了一次会。各位还在各自的社群中开展了很多外展活动。

请确保准备好反馈，我们会在周四的工作会议上抽时间收集这些反馈，并确保在本周内尽可能多地就社群针对我们的进展所提供的反馈达成共识。这需要全体成员和与会者的参与。请在您的社群中召开会议，无论是 SO/AC 正式会议还是其他形式的设置；并请准备好在周四进行反馈分享。

这些都有助于社群合作。

LEON SANCHEZ:

[音频不清晰] Julia 的问题？ [音频不清晰]。

身份未知的发言者:

我不知道欧洲委员会 [音频不清晰] 有没有向丹麦代表传达这一点，所以希望 Julia 能在场，但她不在。休息真不是个好主意。周四，各位没得休息啦。这一点毋庸置疑。有时，各位必须准时出席，如果不准时，就是受到惩罚。

好了，有人要提问吗？请讲。



身份未知的发言者： 我是丹麦代表，如果您有话想让我转达给 Julia，我希望您能解答一下这个问题，稍后我会将您的回答转告诉她。

身份未知的发言者： 非常感谢你。如果我没弄错，[音频不清晰] 您是不是想要？我想问的是，我们小组有没有处理思维导图上带有红色标记的问题，也就是将 IANA 职能移交给其他实体。

我们记得，感觉 - Julia 在这。Julia，我们正试着解答您的问题。

在法兰克福我们有讨论过这个问题，并最终决定为其标上红色标记，因为我们认为这属于 CWG 的职责范围，不应由 CCWG 来解决。显然，这在某种程度上存在一定的联系。如果我们支持 CWG 制定相应的机制，如果他们愿意接受处理这一问题，那我们显然要给予相当的支持并与他们取得联系，我想我们需要就此进行协调。

但最好不要插入 workflow 1，因为这只是一部分内容，是 CWG 现在需要处理的核心问题之一。我们不想重复处理这个问题。这有没有解答您的疑问，Julia？

[JULIA]: 还有一个问题。如果 CWG 不愿意处理，是不是意味着我们又回到原点了？



LEON SANCHEZ:

如果 CWG 提出需要制定特定的问责机制，那么，是的，这个问题可能必须要由我们来解决。但只有当 CWG 明确提出要由我们来实施时，我们才会实施。这样回答够清楚吗？

身份未知的发言者:

我想，这个问题和相关的交流会引出一个涉及面更广的问题，今天早上开会时我有提到这个问题，即这属于 ICANN 的问责制工作范围，还是属于 CWG 的 IANA 移交工作范围，请记住与 IANA 职能问责制相关的提案应由 CWG 负责。

只有当我们双方都完成后，我们中的任一方才能完成，这意味着双方都要通知，这就是联合主席的工作。这还意味着双方的工作时间表一定要配合好；还要解决时间问题，以便帮助 ICG 做好准备进行签字认可。

因为只有当理事会暂时批准我们的工作后，CWG 才会知道自己不符合 IANA 问责制；而且，只有当 CW 完成其 IANA 问责制提案后，我们才能知道自己是不是要多开展一些基于理事会的工作。这是我们必须要经历的可怕环节。

LEON SANCHEZ:

我们会积极参与，以便试着 [解除] 这一情况。我和 Lise 交流过，我们会在 CWG 会议上探讨我们所扮演的角色，还会探讨怎样才能让他们的工作相互联系起来，希望能和本次会议一样，确定更多实质性细节，而不是讨论协调过程。

Steve 还要提一个问题，之后将由 Thomas 接管开展实质性讨论。



STEVE DELBIANCO:

我说完了。这是 Jordan 和 Becky 的问题。Mike Silber 的问题很好，因为如果工作团队 1 和工作团队 2 都涉及 workflow 1 和 workflow 2，而且 workflow 1 和 2 都非常重要，都是实质性的，那么他们真的很困惑。工作团队 1 和 2 的区分比较武断，工作的分配也是在这个基础上进行的...这样的工作分配往往会高度相互交织在一起。

在休息之前，我发现 Becky 的区分着眼于现有机制，例如监察官、独立审核、董事会重审。我想是这三个方面。它们肯定可以享受一些改善措施，使自己更强大，更容易从社群获益。

如今个人也可以利用这三个机制。对于受到伤害的个人，如果他们请得起律师，能进行重审，那么他们可以去求助于监察官以及独立审核小组。但是社群没有常任工作组，社群的主题大都涉及到我们的 CCWG，如果您真的能让绝大多数 AC、SO 和 SG 相信我们想对所做的决定提出质疑，重新制定预算等，那么应该有常任工作组。事实上社群需要常任工作组来进行独立的审核，Becky 是正确的。独立审查机构需要有特定的标准。我们建立常任工作组之后，确实有受到伤害的个人或社群求助于独立审查机构。同时也会设定社群的结构，让我们知道什么是社群。社群是临时还是永久的跨社群工作组，或者是由成员和代表组成的机构？我还不知道。

但是我们的同事感觉到，区分表明我们可以消除一些困惑。有很多要求都需要简化，再简化。这个过程可能过于复杂，我会想到工作团队 1 和工作团队 2 的目标是在这个会议上合并工作，消除工作团队 1 和工作团队 2 的困惑，从而使我们可以更容易向前发展。



LEON SANCHEZ:

谢谢 Steve。这是我们最期待的问题，因为这正是我们计划在会议中引入的问题，即我们如何以长远观点审视所有这一切，以及采取什么样的保护措施。

Thomas，你能不能谈一谈你对这个问题的看法？然后我们就开始 [音频不清晰]？

THOMAS RICKERT:

是的。我认为我们现在正处于一个转折点。我们已经奠定了基础。而且我们已经形成社群力量。我们还提出我们需要审查和补救。但实际上，我们需要的一些社群力量需要通过 [补救] 过程来形成。

我们会遇到突发事件，问责制应该以相同方式体现对这些事件的应对措施，来防止这些突发事件。

对我们来说，现在最大的问题是如何将所有这些未了结的事情一起处理？我认为 Becky 抛出核心价值的做法是开了个好头。如果看看这些，也许我们可以再次将它们提出来，甚至是在屏幕上看到的授权。大家会看到财务责任。

我们已将突发事件定义为破产、金融危机，以及没有来自域名行业的收入。所以当你有财务责任，而且将其作为 ICANN 需要确保财务可行性的章程中的主题和任务时，如果你在困难时期没有遵循正当程序或没有保证有足够资金来履行 IANA 职能，那么你有些事情需要对董事会负责。或者当我们谈论 [CAPTCHA] 时，同样可以在这里反映。



我认为需要针对一些提出的主题来修改章程，而且这一过程需要持续进行，例如章程中的 AOC 要求。但问题是谁可以提出这些主题，而且如果董事会实际上并不认可，该怎么办？

所以我们要求一个独立机构，实际上可以处理这些事情。例如，如果董事会选择不继续 ATRT 审核。我们该做什么？有人需要常任工作组。回到 Steve 的观点，号召有人呼吁董事会采取行动，并且确保进行这些审核。

同样的，也批准预算。我想说的是，ICANN 作为一个组织，这些主题都是它的基本利益。但后来我们也提出了其他主题，涵盖了个人利益。公司没有达到自己的目的。

那么我们可以通过不同的升级路径和不同的程序来达到目的。最终，我们需要另一个机构。也许是同样的机构。

所以我认为，我们需要考虑这个终极监督机构是什么样子？根据你的观点，Steve，我认为并非一定要使社群常任工作组实际上成为涉及所有这些程序的常任工作组，常任工作组的问题需要在 Becky 的小组讨论。

但有些方面需要明确。在我看来，我们可能需要一些独立司法团体，如果 ICANN 违反其基本任务，如果它不履行章程的要求，如果它没有提供 ATRT，那么可以让这些团体来解决。

我看到 Steve 的手指已经放在麦克风按钮上，那么为什么不打开它呢？下面有请 Sebastien。



STEVE DELBIANCO:

谢谢 Thomas。我不会混淆财务危机中的压力测试和财务责任，因为一个实体在一个家庭可以在财务上负责，但是导致域名行业危机之类的这种压力测试的原因不是 ICANN 做了一些不负责任的事情。

不过你仍然需要运行关于财务压力的压力测试，无论是否存在财务责任。因此，尽管你什么都说了，我还是不会考虑这两件事情。

另一个观点是，两个工作团队之间有如此多的重叠，我希望我们可以迅速简化常任工作组的问题，以及独立审核、监察官和重审的审查标准，Becky 的工作团队的专业知识应该对此有所帮助。然而，这些内容已经包含在 Jordan 布的文档中的社群职能之内。

所以可以合并各个工作团队的工作，但是仍然有 Becky 正在进行的标准工作，以及常任工作组针对与文档吻合的三个现有机制进行的工作。因为它们已经在那里了。Jordan 文档已经包含社群审核和挑战，以及独立审核、重审，还有所有的《义务确认书》项目。

LEON SANCHEZ:

我将公开该建议，以便以某种方式进行调整。让我们听听 ...谁有 [音频不清晰]? 抱歉，Sebastien。

[SEBASTIEN BACHOLLET]:

谢谢。因为有译员在房间里。我知道大家可能对耳机不放心，但是我们只有这些工具。我知道你们有自己的耳机。

有些人说如果没有人带上自己的耳机，那么没有必要提供译员，所以我认为最好是使用我们提供的工具，因为这让我更容易讲法语。



如果内部活动没有遵循一定的流程，那么在董事会没有正确履行职责的情况下，每次我们都需要返回查看我们是否可以添加一些内容，是否在外部 [世界] 有人能回答问题，是否有人可以进行 [音频不清晰] 监督或干预，这让我很难理解。

我想将这个作为《义务确认书》的例子。这是 ICANN 和美国政府商务部的协议。Julie 说我们尝试解决问题，或将它转换成其他内容。

也许我们可以将它转换成其他内容，而不是将其忽略。我建议试着找到 ICANN 的其他利益相关方及其工作，这些利益相关方实际上可能是反对该协议的组织。

如今 ICANN 和注册局有协议。ICANN 和供应商之间也有协议。ICANN 与某些 ccTLD 签署了一些不同的协议，那么我们为什么不能向这些协议或这些文档添加内容，例如任何需要的名字，任何我被迫这样做的原因，以及其他必须做的事情？

这样就为我们提供了一个框架，那就是如果没有遵守本协议，或者存在违规行为，那么会有一个已经与 ICANN 签署协议的 ccTLD 指出我们需要审核，如果不这么做，该 ccTLD 将会诉诸法律。没必要在为此建立一个新的团队。

我举出的例子中的组织如今与 ICANN 有协议，但是还有其他情况。这是区域组织，用户协会的代表，他们有已经与 ICANN 签署的谅解备忘录。所以我们为何不将这个谅解备忘录转换为别的内容？我们可以添加一些新规定，说明这些组织的用户可以执行的操作，而且我就是 ICANN，我能怎么做。并且现在有协议，如果我不遵守协议，可以通过法律结构来要求我们纠正这种情况。谢谢。



身份未知的发言者： 谢谢，Sebastien。谢谢，Sebastien。接下来的一小段时间我将用法语发言。我认为可以通过在法兰克福确定的合同来增强社群的力量。因此重要的是，在工作团队 1 和 2 中，我们可以保持这个组成部分，同时充分利用这一优势，直到我们可以判定怎么做是合法的，以及怎么做是最有效的。

LEON SANCHEZ: John Curran 通过远程提出的问题至今尚未解决，但是我还是不得不先把这个问题放一下。因为我们正在讨论如何构建工作以及工作团队 1 和 2 之间的关系，我认为这个问题与这一讨论密切相关。

John 询问是否可以根据压力测试的列表构建工作。特别的，开发全面的压力测试列表（我们有），然后 [工作] 至少需要确定将哪些机制用于每种情况，无论是 CWG、CWG 项还是移交前后。

我想这个建议值得考虑一下。大家有没有问题？Becky？

BECKY BURR: 我认为破产和偿付能力问题除外，其实我看了压力测试，确保他们基本上在核心价值之内。我不得不说，财务责任与偿付能力不一样。我难以准确指出什么是最适合的内容，但是我认为压力测试的目的是找出大家需要什么，确保它们存在。我很确定我们需要采取这种做法。

LEON SANCHEZ: 所以我们的行动之一就是尝试找出涉及强调的价值观和授权的突发事件，以确保我们包含一切内容。



我认为组织具有连续且稳定的财务状况非常关键，因为这也是 ICANN 的 [基础]。我相信我们可以做到。

我想 Steve 有话要说，哦，先请 Malcolm 发言。抱歉，Malcolm。接下来请 Steve 发言。

MALCOLM HUTTY:

谢谢。我有点困惑，为什么这些内容现在被分开了，因为阅读文档中对于两个工作团队的差异的书面描述时，看起来划分它们的依据为是否有针对个人或社群的补救措施。

我刚刚听说还有其他的描述，涉及现有的或新的补救措施。

这使我明白了我们需要处理多种不同的情况。其中之一是谁能寻求补救措施，这似乎是受到影响的个人或社群。然后开始打破社群界限。这是否意味着是识别整个社群，还是识别社群的一部分？如果是这样，那么应该识别哪个部分？

然后是看哪些机制可用。我们已经有很多关于这些内容的讨论，这些讨论都尚未完成，我们还有很长的路要走。

接下来的问题是，根据什么标准做出决定？Becky，我早就说过，我们的开局很好。

然后我们还能做很多事情。如果存在问责投诉，这个机制会造成什么结果？



我认为你可能有区别哪些事情是绑定且可行的，哪些事情从本质上来说可能导致 [音频不清晰] 或返工。以及那些可能导致更细微差别的事情，例如设立审核小组之类的事情。

现在，如果我们根据可用性进行划分，或者根据我们是否已有处理流程进行划分但是想进行改变，或我们是否想要全新的内容进行划分，那么我怀疑我们将会同时开工，而且这些工作可能会发生冲突。

所以我支持早期的意见，其实这两个工作团队没有明确划分，应该重新组合在一起。

如果需要将它们分开，我建议根据期待的结果进行选择，这是一个可行的机制，例如返工 [音频不清晰] 等等。这可能产生需要审核小组之类的事情，或者一些更微妙的事情，可能导致需要在这里需要进行一些积极的行动，但是我们不知道是什么行动。这样需要发起相关流程去实现自己的目的，而不是期待特定的结果。

是的，总之我支持将这些内容合并在一起，可以使用不同的方式将它们分开，或者完全不分开它们。

LEON SANCHEZ:

谢谢，Malcolm。下面有请 Steve。

STEVE DELBIANCO:

我只是想完全同意 Malcolm。我们希望整合和简化。John Curran，请继续关注。在几分钟内，我们将转向压力测试，大家会看到运用



压力测试的时间，这是一次评估所有机制的方法，看看能得到什么响应。这不是非常有用的划分方法。

LEON SANCHEZ: 谢谢 Steve。Jordan 先说，接下来是 David，然后我们将关闭该项目。Jordan？

JORDAN CARTER: 谢谢。我发现这谈话有点令人沮丧，因为我们的工作团队上周刚成立。Becky 和我好好地在这里聊了一下这些令人困惑的问题。我们有一些其他的建议。我明天真的想花一些时间思考一下这些问题，再与联合主席还有 Becky 进行共同讨论，并且尝试在星期四的会议上提出我们从那个时间到现在为止得出的明智建议，然后我们 [音频不清晰] 会与你们进行核实，我们可能把建议放在列表中，这样我们就可以解决这个组织的工作问题。

因为如果你想记住我们来自何方，请记住这个树形图。我们进行一些分割，然后将其加入工作团队。

集中思考，让这个尚未完成的目标尽可能有效。我就恳求 CCWG 全情投入，给我们完成这个目标的机会，以便在这周星期四再将成果返回给你们。

LEON SANCHEZ: 谢谢，Jordan。David？



[DAVID]:

谢谢。我本来想支持 Steve 的观点，但是听了 Jordan 的发言之后，我认为这听起来像是一个好主意，我会向 Becky 说，如果你愿意和我们交流，那么我会以法律、审核和补救子团队的成员来与你交流。因为在星期四可以取得一些成果，能够消除工作团队 1 和 2 的困惑。

BECKY BURR:

我完全同意。有一点很清楚，我们必须紧密合作。所以让我们..我说完了。

身份未知的发言者:

谢谢。我认为，公平地说，我们需要在组织的框架下审核这一点。对于如何处理来自各位发言人的意见，我们已提出实质性的建议，所以很明确的是，我将选择 Jordan 的看法，然后收集信息，如果需要划分工作，那么我会在星期四的团队会议上提出能够有效划分工作的方法。但是我至少需要以一种更简单的方法来组织相关信息，以便解读这个房间里的每个人，甚至是房间外面的人员的看法。

压力测试尚未确定，我们都有些失去耐心了，但是有两个剩余的项目我想先提一提。首先，存在讨论 Jones Day 文档的某些方面的意向，而且根据此讨论，如果有任何紧急的未决问题，我们当然可以安排一些时间来确保将其解决。

第二点是一条建议，这与该讨论相关，那就是 Bruce 提出应该稍微更新与审核小组相关的董事会治理委员会讨论，审核更改正在进行，只是为了确保我们在适当的时间完成更改。



首先，迫切需要澄清有关的文档中提供的一些内容，这些内容是在这次会议上仓促提出的。这样只是为了确保我们继续向前，如果现在还没有澄清。但是我只是不想撇开任何紧迫的内容。不，还没有，好吧。

Bruce，你能不能快速更新董事会治理委员会提出的内容？这些更新是否符合我们的组织工作？

[BRUCE TONKIN]:

谢谢，**Matthew**。我认为其他人已经注意到常任专家小组在章程中设想的跨社群工作组并不到位，但是章程允许这种情况发生。我们使用了针对专家小组的国际争议解决中心，目前有 12 个关于 IRP 专家小组的第一步的案例，这需要共同协作，有 7 个案例实际上已经并入完整的 IRP 专家小组流程。大约有 19 个需要考虑的问题。

对于形成常任专家小组而言，员工困难重重。其中之一是他们的提供商，也就是国际争议解决中心，没有针对常任专家小组的机制的概念，所以他们需要来回跑动。

然后他们一直与 **Jones Day** 合作，通过创建 RFP 来寻求该专家小组的成员。真的，董事会治理委员会，首先你们应该道歉，我们还没有开始跟踪这个专家小组的组建过程。如果我们在实施这一过程时遇到困难，那么我们应该更早地回归社群，表明这里存在实施方面的问题，在 RFP 中得到某些信息，等等。

但是董事会治理委员会只是想知道这个小组是否设想对 IRP 流程做出重大改变，特别是使用专家小组，或者他们是否觉得还值得继续当前的道路，这实际上是在组建该专家小组。



我今天不是寻找一个答案，只是想作为一个主题提出 [音频不清晰] 董事会正在寻求从这个小组获得指导，你们是否希望我们继续组建该专家小组，还是等到 CCWG 有机会审核整个独立审核机制。

[MATTHEW]:

好的，谢谢。所以你要求指导，很明显我们不会在这次会议上提供指导，但是可能有一些关于这次讨论的意见，我开始认为 Becky 的意见是完全合适的。Becky，你有什么看法？

BECKY BURR:

我不是为这个小组说话，我是为自己说话。我不会再前进了，因为我认为我们可以一起前进，我认为这更有意义，而不是把所有内容放在一起修改、调整、改变，等等。我们已经等待了很长时间。让我们找到合适的方法。

[MATTHEW]:

谢谢 Becky。David？

[DAVID]:

谢谢。我的回答和 Becky 的接近。这不是完全一样的。我认为回答 Bruce 的问题需要对小组进行审核和纠正。现在我不会将其作为停止常任专家小组的所有工作的消息。

值得注意的是，在特定情况下，[音频不清晰] 缺乏常任专家小组的非洲实际上受到这种情况的影响。我并不认为这值得建议董事会立即停止他们正在进行的所有工作去组建常任专家小组。谢谢。



[MATTHEW]:

谢谢。我注意到，我们的章程绝对是建议董事会正式去做任何事情，除了接受我们的提议。然而，如果董事会委员会要求获取关于如何继续我们的工作的信息，我想我们肯定会这样做。但是对于不在我们的职责范围内的任何形式的意见或建议，我不会让小组接受。我意识到可能不会得到和预期完全一致的答案，但我认为我们可以给 [音频不清晰]，是的，可能我们会处理此项工作，但是会由董事会来决定是否继续前进。不过大家会在社群中讨论这个话题。

我真的接受 David 的建议，我认为通过电子邮件与工作团队 2 共享信息是很适当的，这样他们就可以为我们准备一些可以解答问题的内容。这样可以吗？

[BRUCE TONKIN]:

我说完了。我认为你已经总结得很好，Matthew。这终究是董事会的责任，如果它没有完成，我们会不高兴。同样，我欢迎 Becky 的意见，基本上我们乐意与任何想要与我们合作的社群成员合作。

[MATTHEW]:

谢谢，Bruce。我已经参与 Robin 提出的内容，我认为这是第一主题，不是吗？这就是为什么我没有去你那里，直到我们与 Bruce 讨论完相关的内容。Robin，如果你要澄清相关问题，请继续。

ROBIN GROSS:

我只是有一个问题向请教 Jones Day 律师，如果这就是你要问的。

[MATTHEW]:

我认为他在房间里。请澄清问题。如果需要，由主席来传达问题。



ROBIN GROSS:

好的，谢谢。我的问题是关于对《加州公司法》第 5210 部分的理解。第 5210 部分处理如何管理公益组织，这是 ICANN 目前的运营方式。这是一个公益组织。

抱歉，请给我一点时间。我会一字不差地阅读《加州公司法》第 5210 部分，实际上这部分很短，是“每个公司都应该设立董事会，根据这部分的规定，以及文章或章程中的任何其他限制，行动需要由所有成员或大多数成员批准，应当在董事会的指导下进行各种活动和事务，以及行使所有公司权力。董事会/理事会可以将公司活动的管理权委派给任何个人/多个人、管理机构/公司或以任何方式成立的委员会，这仅包括管理公司活动和事务的权力及行使所有公司权力，而最终指示权在董事会/理事会。”

这是我们现在的生存法则。公司法部分讨论如何管理这些组织。

我的问题是关于这部分的，这里开头说“根据这部分的规定，以及文章或章程中的限制，行动需要由所有成员或大多数成员批准”。

你怎么理解“根据这部分的规定，以及文章或章程中的限制”？这意味着什么？

身份未知的发言者:

我对这部分的理解，以及我的阅读方法，是 [音频不清晰] Jones Day。



身份未知的发言者： 阅读这部分之后，我认为基本“法律”或规则是，公司的活动在董事会的职权范围内，除非法律条文中指出成员有权投票表决。然后，董事会的决定不是特定事件的最终决定，因为成员有权投票表决批准。

[MATTHEW]: 好的，谢谢。我认为我们不应该反复进行法律分析，这样可能会导致我们的一部分成员无法参与会谈。我看到会议室里有人点头赞同了。

但是我们这里强调的是，主题的讨论需要更多的法律专业知识，以团队的方式进行讨论可能有用，也可能没有。但是我们可以在工作团队或电子邮件清单中突出显示出我们在这里认为存在问题的内容，以要求第三方审核。这是团队讨论的典型特征，我们在如何解释方面可能存在分歧。这是完全可以接受的，尤其是涉及到 [音频不清晰] 时，因为作为一名工程师，我知道 [音频不清晰] 需要很多解释。这个比核心的科学问题要好得多，我已经受过教育。它是这样的。

我认为这有助于我们发现这些项目以进行进一步的调查。Leon，你想要做补充吗？

LEON SANCHEZ: 是的，谢谢 Matthew。我想请求法律子团队为我们找到一个在今天或明天的某个时刻向 Jones Day 律师咨询这些问题的机会，这样可以在我们的工作范围中进一步扩展文档。Robin，你能做到吗？



[MATTHEW]:

根据我的观察，今天能取得的成果相当有限。我不知道。也许你会在太平洋时间发言。否则我很快就能说完。是的，请在 [这] 时间，而且我认为这将是有益的。

Thomas，你想评论此项目吗？然后我们就去做你等待的事情，也就是压力测试。

THOMAS RICKERT:

是的。让我说，在休息之后刚开始这个讨论时，我就已经宣布我们想讨论如何实施，如何避免再次在讨论过程中陷入僵局，还有我们如何最好地组织工作结构。所以我们会在星期四给出答案，但是我希望我们会对如何可以真正实施进行实质性的讨论。因此，这对法律子团队和 Kevin 的交谈非常有价值。也许这将帮助促进我们的讨论，从而确定可以在某些事情上对董事会提出建议或 [音频不清晰] 董事会的机制，这样我们会对此进行充分了解。

可能社群类型请求还需要另一个机制，但是我认为作为一个发起者，最好是了解可通过哪些委员会或其他法律实体对董事会提出某些事情，这样我们可以把这些事情摆上桌面，从而进一步讨论实施的事情。

接下来，我想把它交还给你，以及大家一直在等待的压力测试。我想你现在肯定对预期结果不满。

[MATTHEW]:

我感谢 Becky 和 Jordan 的辛勤工作，以及他们在工作结构上的灵活安排，我们将在未来几天根据他们的安排工作。



我想 Steve 和 Cheryl 将会加入我们。马上提醒一下，我们已经将 25 种突发事件分为五个类别，在上次会议中，我们在最后同意由压力测试工作团队为我们提供关于什么是压力测试的示例，他们再次提供了合理的时间和极高的质量。

这个讨论的目标当然是可以讨论我们是否认为对该团队的评估是准确的，还有这是不是我们希望看到的关于 25 种突发事件的结果？

Cheryl，您希望...？

CHERYL LANGDON-ORR:

非常感谢。我们刚才已经提出来了，对吗？好，准备开始。

首先，我知道你们提到的在很短时间内完成的大量工作，但是我想将在此公开对 48 小时内完成的这些工作表示感激，因为 48 小时之前，该文档只是进行了一些示例初览，了解了压力测试。工作方以非常繁忙的会议模式设法让文档成为这种更接近最终形态的形式，无可否认这仍然只是示例性演练，还有很多工作要做，但我真的很想感谢，并代表 Steve 感谢你们所做的编辑工作，以及为今天这份文档做出贡献的人们。

我想说明的是，这个工作还在进行中，今天和你们在一起是想就我们如何前进、继续开展工作的出发点以及需要利用这些例子进行什么过程修正收集一些意见和反馈。

下面，我想请 Steve 做相关说明。



STEVE DELBIANCO:

谢谢 Cheryl。您在上周的电话会议上进行了公布，你们可能都记得这个网页，它是 Cheryl 和我之前给大家传阅的说明中的第一个链接。在该网页中重复说明了有关意外事件或压力测试的章程，还有我们在法兰克福提出的五个合并的类别。

在该内容的下面，我们准备了一个表格，指明了合并为五个的根本压力测试。

但是你们当中许多人可能没有注意到，Cheryl 和我在末尾收集了 34 个不同的董事会风险委员会风险。Bruce，我想您在上周电话会议上对完成该工作提供了帮助。可能是在两周以前的电话会议上，您问到了该工作方，主席问到了该工作方，确保将董事会的风险委员会压力测试加入我们的内容。这里有其中的 34 个。可能需要我们注意的内容我们以红色进行了标注，因为其余的已经涵盖。

有些红色的内容不适用。其他提议内容我们以问号进行了标注，将它们加入我们已有的内容，我们指出的其中一个迄今为止超出了 ICANN 的范围，难以相信它会在其中。它说到了这是个压力测试；如果 ICANN 未能根据 NETmundial 原则实施全球多利益相关方 Internet 分散治理生态系统，我认为这可能属于排印错误。

因此现在我们不必详细讨论这 34 个风险。我刚才指出了工作方尝试进行主席要求我们所做的工作。谢谢。Alice，可否麻烦您调出 Cheryl 谈到的文档。

Cheryl 提到了参与 24 小时修改工作的人员。我想我可以说出他们的名字：James Bladel、Samantha Eisner、Malcolm、Greg Shatan 和 Tony Holmes，都在繁忙的周末就此进行了快速修改工作。



再说下压力测试，这是 Cheryl 和我大约一小时前分发的 PDF，如果你们找不到，我在这里提供给你们。

我曾提到看看章程让我们做什么，另外主席也让我们就威胁是否直接和过渡相关予以肯定/否定回复。

Cheryl 和我希望做的是让你们详细查看少数示例，从而可了解我们如何将压力测试应用至我们已提议的机制。但是正如你们之前所说，这都是提议的机制。你们将此视为增强的问责制的整体以及 CWG 提出的新结构，并且表示，“这个新结构如何应对压力测试？”

我们选取的首批当中的一个相对容易的。它属于第五领域，问责制对于外部利益相关方失效，并且压力测试的内容为，“假设 ICANN 或 NTIA 选择终止认定。”后果是 ICANN 将不再承担它。有些特定的承诺未在章程中。正如 Sebastien 之前所说，其中加入了《义务确认书》，而这是已不再需要的。

你们有一个三列表格。第一列是该压力测试，第二列是，嗯，让我们看看现有问责制的补救措施并看看它们是否能说明自身是否充分，然后我们将看看提议的内容。

在现有内容下方，我们指出了任一方均可终止“认定”。仍然有人没有通过 120 天通告知晓这个。我们说明了我认为相对明显的地方，只要 NTIA 管制 IANA 合同，ICANN 就会在维护 AOC 上感到压力。换句话讲，在了解可能危害他们在下次合同提出时获得合同的能力的情况下，他们很可能不会单方面终止“认定”。



因此我们看看提议内容列。先是机制，其中说到，“如果 ICANN 准备终止它，会发生什么？”

我们提议的机制之一是社群可能怀疑董事会决策。Robin，您将此称为董事会否决。它可能是独立的审核，可能是重审，或者社群可能将该成员或代表结构结合到一起，并否决董事会决议，取消“认定”。这是机制可答复的内容的示例。

另一个提议的措施是更加主动地将《义务确认书》规定加入章程，并附带社群提议内容。如果我们进行了该工作，则 ICANN 和美国政府之间的该小型双边协议会失效。它将不会被另一个反对方取代，我认为 Sebastien 之前曾提到，但是它直接隐含在 ICANN 章程中。它成为 DNA 的一部分。

并且它并非只是四次定期审核。它还是承诺，在“认定”的段落 3、4、7 和 8 中。你们可自行了解它。

那么如果 ICANN 的董事会之后尝试从章程中提取它们会怎样？对此存在另一个机制，因为社群可否决对章程提议的更改。

我将在此放慢速度并解答这方面的问题。我不希望这个太复杂。我们选出了相对简单的示例。这是当前机制并不够用的示例，因为 ICANN 可绕过“认定”，而这是提议的措施够用的示例。

而对于主席的问题，“这是否直接和 IANA 管理权的移交相关？”答案是肯定相关。

我很乐意为大家解答相关问题。



身份未知的发言者： 我有一些问题。这些问题和 [主旨] 或输出结果相关。我想对于我们所说的结果类型我们有很好的示例，并且我们现在需要了解我们是否认为这是我们可以转换为 25 个测试的内容，并在某些点表示为我们工作的结果。Malcolm？

MALCOLM HUTTY: 让我们看看这些源自何方。这 25 个测试源自我们以前在社群中确定的研究 — 我们的社群成员为了判断结果而自行采用的压力测试。这五个概括了这些见解。

这很有用，因为这避免了在人们没有提出但是已经 [完成的] 缺失内容中过于具体 - 如果他们曾想到这个。这对我们致力于整理好自己的工作很有用。

在这层意义上，我将支持已经完成的工作。我认为这很有用，并且将对我们有所帮助。

但是，要提醒一下，概括地讲，你们缺失了从中提取内容的基本工作的一些细节。这些基本的 25 点将会适用，因为它们源自社群。..

身份未知的发言者： 但是这不属于基本的五个当中的一个。这属于 25 个中的一个。他们正在进行所有 25 个测试。这不正是你们所需要的？

MALCOLM HUTTY: 好的，是的。抱歉。我了解你们正在合并压力测试，你们曾在 —



身份未知的发言者： 这不属于基本的五个当中的一个。这是 25 个中的一个，他们计划为 25 个进行该工作。

MALCOLM HUTTY： 好的。请原谅。在那种情况下，很好。

身份未知的发言者： 说得太好了。

[MATTHEW]： 告诉你们，发生了奇迹。还有其他问题吗？我个人的感觉是，这确实是我们在该阶段需要的东西，并且对我们特别有用。

我想提出的一个建议是，我们需要看看复杂的部分，至少看看其中一个。我想说，其中一个已经在昨天晚上的会议和今天的开幕会上强调，它是针对 ICANN 的法律措施。

我们都听 [音频不清晰] 提到成立 ICANN 前针对管理 Internet 标识符的组织法律措施数目，其为出错进行该移交时的关键点，我认为这是测试我们体系的不错备选方案，对我们的压力测试系统进行压力测试，因为这将会较为复杂，并且我们可从中学到许多。Steve 或 Cheryl 你们怎么想？

STEVE DELBIANCO： 我只想说，为这三个主席工作，让你的配偶或上司看上去像天使。我们在 24 小时内修改了所有这些压力测试。Matthew 指出了我们尚未完成的一个。好的，您说的对。我今天确实听到了 [音频不清晰]



介绍。好的，先生，我们将立即进行该工作。我确实想了解一些东西 —

[MATTHEW]:

只是想提醒，我们可能不幸地得到可能让我们在某个点得到更多意见的意见或建议。我们 [不能] 弃之不理，我们需要做好准备。

要以可持续的方式完成该工作同时确保至少几个小时的睡眠，你们需要什么支持和帮助？

STEVE DELBIANCO:

我想我们可以在周四之前完成这个。好的。但是我想指出，将其中一个作为示例详细了解的做法十分具有解释性，就像是说“噢，这正是我们进行压力测试的原因。”在最开始，它们有助于告诉你们最好进行设计的事项，但是真正的价值和利益在于设计完原型并提出问题“它将如何作用？它的作用比现状好多少，我们需要如何调整它，使其变得更好？”之后应用它们。

要完成压力测试，你们必须具备自己的原型，即你们正在评估的东西。并且我相信你们理解，根据今天过去两个小时的会议，我们尚未得到原型。它在部署中。这方面的工作还在进行中。我们尚未确定所有要加入的选项。我们甚至不知道其中的结构。

因此 Cheryl 和我在该草稿中所做的工作，我曾说过，例如其中一个提议的措施是为社群提供支持。我不是说这是 Robin Gross 对于组成结构建议的 Jordan 文档或结构中的机制编号 1.4。这只是一般的职能或权力，名为社群否决权。



可其具体的实施方式会改变制定压力测试的方式。因此当前执行所有 25 个压力测试并非很有建设性，因为我们的原型尚未完成。我们的模型还没有完成。但是可进行足够的相关工作，让人们了解我们将如何使用它们，并且我希望我们下次表示“迫不及待地想进行这些压力测试”时不再有讽刺意味。

[MATTHEW]: 我是否可建议以每个类别中至少一个开始？我的看法是，根据要求，可能会有一些普通观众。

身份未知的发言者： 好的，没问题。

身份未知的发言者： 你们是否要进行另一个？

CHERYL LANGDON-ORR: 你们是否要进行更多？在五个类别当中，我们有四个，但是我们也知道这是漫长的过程。

[MATTHEW]: 是的，我知道。Thomas，您想先说点什么吗？

CHERYL LANGDON-ORR: 文档不在社群手上。



[MATTHEW]: 我对于第二个可能没有时间，但是 Thomas，您想说点什么吗？

THOMAS RICKERT: 我想建议，可能对你们而言进行第五个较好，因为第五个的结果是提议的补救措施不充分。我认为这对我们的工作带来了额外挑战，因为我们曾希望在法兰克福提出的内容足够可靠，可以应对我们的意外事件，但是现在我们看到并非如此。

因此，我认为我们需要再次稍微谈谈过程，因为我认为我们循序地进行该工作，等待整个压力测试文档就绪，确定效率不佳之处，然后对这些地方进行处理，这可能让我们面对其他一些时间安排问题。

所以在此，第五个对我们是理想的示例，可提出处理该问题的良好方式。

我认为我应当在此暂停一下，因为这是对于那些尚未读文档的人的简要介绍，但是我希望在演讲后再专门回到这点上来。

STEVE DELBIANCO: 您想让我们详细了解这个吗？

THOMAS RICKERT: 是的。



STEVE DELBIANCO:

好的。各位，如果向下滚动，可看到其为 25 个压力测试中的第 5 个，就在名为金融危机或破产的类别中。这也是一个小时之前分发的 PDF。Alice，感谢您滚动到这里。

该压力测试在早些时候出现时让我吃惊，因为它真的棘手。你们不会经常看到像不可抗力这样的东西作为压力测试来指示你们如何继续。但是，我想我们在仔细了解后获得了不少信息。

该压力测试假设的情况是金融危机。域名销售大幅下滑，因此收益下降，让购买域名以及源自业务的注册的登记者在保持域名有效时，面对注册商和登记持续性成本上升，而这也将威胁到 ICANN 的运营能力。

我们立即在该列得出结论，即该威胁并非直接或间接与 IANA 管理权的移交相关。尽管如此，我们尝试对其进行分析。

在现有的问责机制下，对于中间列，我们曾说到如今 ICANN 可提议增大收益或削减开支，他们可以这样做，但是他们不会受到 ICANN 社群的质疑。因此董事会或管理人员可大幅减少工作，决定不再举行会议，决定不发布文档，并且我们无法对此质疑。他们没有办法这样做，但是我的观点是，社群没有任何权利质疑。

社群肯定对预算和战略计划有意见，但是那些更像是五年之内一年一次的长期文档，并且我理解，Samantha 曾就此为我们进行了修正，即每年注册商必须批准 ICANN 变化的注册费。因此，如果 ICANN 对金融危机的反应是大幅增加注册商浮动性的费用，我猜在这个时候，注册商可能会说，“见鬼，不要。”



而 ICANN 的储备金，其在当前相当丰厚 – [音频不清晰] 关注了这个。你们最好留意一下。但是该储备金可支撑一段时间的持续运营。我想这完全取决于经济萧条的严重程度，以及 ICANN 的烧钱率是否可降低，让储备金的作用可以持续得更长一些。

因此转到第三列，我想这之后我们就可结束，第三列是，“提议的问责制措施，即目前的原型，对我们有什么用？”

其中一个作用是，社群可以否决 ICANN 提议的年度预算。这也只是一年一次。但是如果该预算以我们不支持的方式增加了收益或以我们不支持的方式削减了开支，我们可阻止该提案。

另一个作用是，社群可质疑董事会的决策。因此，让我们假设并非是在年度预算时间，而是在年中。正处于年中，而 ICANN 做出了重大决策来应对金融危机。让我们假设他们准备取消年度的第三次会议以节省数百万美元。

如果透明地告知该决策，我们有相应的机制，社群可借此立刻质疑董事会的决策，并以社群否决权的形式质疑决策，或者由 Becky 发送给独立的审核小组。但是很难说独立的审核小组有怎样的标准来评估这样的问题，“社群表示我们不应当取消年会。”因此这可能只是社群的否决权决策、重审，然后再返回给董事会。

因此我们总结出，现有补救措施或提议的补救措施都不会真正完全一致。它们在你们处于一年的正确时候时对于预算有用，但是如果收益大幅下滑并且持续，都会显得不充分 - 这样说很对。

因此，对于主席们，这是另一个例子。我很乐意回答问题。



[MATTHEW]: 很好的例子。我看到 Alan 在 Adobe 房间中举手。有请。

ALAN GREENBERG: 谢谢。我们所谈论的措施应对的是失控董事会，有时会这么说，或决策不佳的董事会。在不久前提出了我们如何控制失控社群的问题？

在你们就此进行分析时，我产生了疑问。社群可以阻止董事会作出不佳决策。社群也可以阻止董事会作出好的决策，导致危机或加重危机。我不确定我们在这些情况下如何处理，但这是需要考虑的。

[MATTHEW]: 谢谢 Alan。

身份未知的发言者: 如果你们是社群会得到你们应得的社群。

[MATTHEW]: Thomas?

ALAN GREENBERG: 好的，作为答复，我想说对此我们可能是应得的，但是我们仍然担心 Internet 在此之后如何保持运营？

[MATTHEW]: Thomas?



THOMAS RICKERT:

我说完了。只是总结一下，我想我们需要在今天和周三期间考虑，我们如何应对这类情景。我们可以说，不存在适合每个的问题的解决方案。我们可要求诸如 ICANN 需求等特定标准，确保它们在银行中总是有 8-12 个月的经费，这些资金只能在特定情况下动用。

但是我认为我们需要确保自己的答复足够可靠，从而没有人可以表示，“对此你们没有完成尽职调查。”因此我们可以要求独立专家，请求他们提供最佳机构管理实践以应对这些事情，获得一些可依靠的额外答复，并可组成子团队立即就那些尚未有满意回复的项目开展工作。

因此，我认为这是引人深思的事。让我们考虑下如何处理这些未解决的项目，从而我们进行工作，增建压力测试并处理在进行这些工作时产生的问题。

对于此，我希望让 Matthew 说说。

CHERYL LANGDON-ORR:

我们还有一个问题，请讲。

JONATHAN ZUCK:

我不想在这里吹毛求疵。[Cart] 说这并不一定和 IANA 管理权的移交相关，但是我想说所述的问题不代表问责制问题。我认为这代表社群问题，并且问责制涉及董事会如何应对该问题，而不是问题本身。

我认为如果我们对可能发生的每个问题进行压力测试，则要对失败做好准备，并且我们的问责机制要以某种方式进行设计，解决这些



问题。只要发生这种情况，这将成为社群范围的挑战，进而尝试解决这些问题，并很有可能我们的问责机制将在我们到达该点之前很早就介入，因为董事会决策正潜在导致该金融危机，但是金融危机的实际情况，就其本身而言，并非问责制问题 — 只有对它的反应是我们需要应用自己的解决方案之处。

对于它们是不是有用但是不充分，我不是很确定 - 我认为它们足够解决实际上是问责制问题的事项。它们不足以应对金融危机。

[MATTHEW]:

没有办法解决金融危机。ICANN 对此不负任何责任，这属于外部事件，可能受内部决策驱动，但这是外部事件。

而意外事件和风险管理点用于同时解决内部风险以及外部风险，并了解你们如何缓解它们。我们需要准备的是审核我们提议的人员，并询问根据和 NTIA 之间不断变化的关系，这是否是可持续的提案。

我想有些人可能在想是否在 ICANN 存在严重金融崩溃，在当前情况下 NTIA 将可以介入。某些人可能这样想。我不知道这是否准确。

就像在银行过大而开始出现问题时政府要求介入一样。这就是为什么认为我们确保确切了解自己如何在有人询问我们工作时进行响应很重要的原因。它可能是 NTIA、可能是外部监管者，并表示，“好，你们已经针对内部风险制定了大量问责机制，但是如果外界不景气怎么办？Internet 标识符系统是否仍然具有适当的投资级别，并保持良好的状态？”

因此，对于这类意外事件我认为我们需要真正说明我们自己制定了什么措施或我们是否已经决定这超出了自己的范围。



身份未知的发言者： 我认为您所说的是指 NTIA 可能在扮演问责制之外的角色。如果他们
也扮演救世主的角色，这不一定是保持 ICANN 负有责任的角色。我想这是 —

[MATTHEW]: 是的，你们可以 [音频不清晰] 因为这也意味着 – 不要考虑 ICANN。
想想银行。它们是否真的为自己的金融问题负责？这是有关银行体系
的完全公开的讨论。因为他们知道，自己因为规模过大而失败，他们
知道自己可冒一点风险，并且因为他们知道有人会来拯救他们，因此
不会对其所冒风险完全负责。这就是和问责制关联之处。

如果你们需要，我们可离线进行该讨论，因为我看到有些人有点疲倦了。
我不知道为什么，真的。这才刚开始。Bruce 举手了。

[BRUCE TONKIN]: 我说完了。我只想也就该领域以董事会成员身份表达一下观点。
你们可能尚未重视一种机制，那就是法律。如果我们让公司 [音频不清晰]，
那么主管可能遭受牢狱之灾。这是其一。这是依据我们无法承担的开销。

董事会同样在这里确定的其他元素是储备金以及意外事件资金。我知道你们已具备。
我只想阐明时间范围，因为如果你们实际看看现实情景，会看到诸如
本年收益下降为零这样的情况。我们当前已经有了预算流程，对于七月一日开始的
预算通过社群启动。因此考虑到收益的损失正好在我们一般预算流程的时间范围内，
社群将实际



成为预算开发流程的一部分。因此我们实际已经将这个构建在其中。

我想这方面的风险很低。

[MATTHEW]:

好的。[音频不清晰] 更多讨论。显然我们需要可加入那些压力测试文档的所有意见，但是我想我们具备非常相关的结构，即出色的原型，以及我们肯定会得到大量价值的东西，就像我们当前讨论这个特定问题时所做的那样。

首先，我将转到“其他任何业务”项目，因此这是好消息。我们快要结束了。Adam，您是否还有其他任何事情？您说到了与此类似的一些东西。有请。

ADAM PEAKE:

大家晚上好。我是 Adam Peake，ICANN 员工。我想要说的第一件事是，感谢口译人员们忙碌到这么晚，感谢他们所做的一切工作。非常感谢你们的付出。[掌声]

身份未知的发言者:

还要感谢抄写员。

ADAM PEAKE:

当然还有抄写员。谢谢。我们今天讨论到了这么晚，然而不幸的是，星期四早晨的工作会议将在早上 7:00 开始。我知道这很有趣，是吗？我喜欢这样。



无论如何，将于星期四早晨 7:00 在 Padang 厅举行会议，这是将为公共论坛布置的大型房间。你们都知道，公共论坛是以礼堂形式布置，但是在早晨我们首先要有带麦克风的桌子，这样各个成员和与会者就可早点抵达那里，坐在桌子和麦克风旁。很抱歉我们需要早一点到哪里，我们无法为你们保留位置，先到先得，但是在 Padang 厅将会有桌子和麦克风。

我只想再次说明一点，我们有最终专家顾问加入小组，即来自奥斯陆大学的教授 Lee Bygrave，我们在国际法领域的专家。

我还想感谢 [Yan] 来参加会议，另外 Ira Magazina 已经会见 CCWG 联合主席。因此我们有董事会上的顾问并且应当考虑如何同他们接洽。

这就是要说的其他一些事情。非常感谢大家。

[MATTHEW]:

谢谢您，Adam。在你们前去进行已经安排好的晚餐或你们计划的任何事情之前，我只想扼要重述截至周四我们在渠道中在进行什么。

正在进行接洽。请进行接洽并收集反馈。这是我们将在周四早上 7:00 讨论的内容。这将很有价值。

我们还将讨论时间安排和时间轴。这肯定是这周的热门话题。我们的议程也很受关注。

三个重要项目。我们如何制定有关要求的工作，以得到更多实质内容。正如 Thomas 所说，我们处于转折点，在此处我们需要从非常抽象的要求开始，再到实际制定这些解决方案。我想我们今天的讨



论展示了我们有转折点，但还没到达那里。这就是我们在离开新加坡之前希望完成的事情。

工作的结构以及全球体系结构还有所有这些如何加入大局，是周四会议之前我们要结合报告处理的事情之一。

很明显在压力测试上，我们有了不错的进展。我们将研究法律措施以及如何处理未发现的项目，例如我们已经讨论的项目。

因此在这个极其繁忙的一周中已经安排了很多事情，同时感谢你们每个人为此忙碌到这么晚，并在这个三小时的会议中提供了如此有建设性的内容。我期待在整个一周进一步进行交流。祝大家度过愉快的夜晚。

[听力文稿结束]

