

新加坡 - 一般会员工作组针对美国政府移交 IANA 职能管理权的讨论

2015 年 2 月 10 日（星期二） - 17:30 - 19:00

ICANN - 新加坡，新加坡市

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 有请 Sivasubramanian Muthasamy。

SIVA MUTHASAMY: 我的问题是 NTIA 有哪些需求...这是一个非常基本的问题。NTIA 的需求究竟是什么？Larry Strickling 曾明确表示他很希望看到压力测试，并希望了解相关的应急计划，也就是希望工作组能够预测一下应急计划并提出压力测试点。这其实是一回事。它需要什么？它需要创建一些新的结构吗？NTIA 预计会创建什么吗？如果没有，那我们现在试图要做什么呢？我认为工作组的研究范围远比实际的需求更广泛，在这一过程中，我们还尝试修复了一些尚未出现问题的地方。目前有出现问题的地方吗？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Siva。Alan，您要发言？

ALAN GREENBERG: 这取决于谁向您提出问题。现在，没有人会认为出现了问题。一切都工作正常。问题在于，我们能否保证它可以持续正常运转，如果不能保证，我们将求助于谁？这是一个根本性的问题，不同的人员对此提供了不同的答案，而我们还没有达成一致的意见。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Alan。关于哪些地方可能会出现的问题，大家不仅提供了各种答案，而且也找出了不同的解决方案。这确实是我们当前面临的核心问题。作为一个社群，作为 ICANN 社群，我们似乎无法就什么才是最佳的解决方案达成共识。唯一能够明确的是，Larry Strickling 和 NTIA 正在寻找一套清晰的压力测试，该测试将与提案相关联。我们已经谈了许多关于 RFP3 的工作，然而 CWG 中的 RFP4 则是将这些压力测试合并在一起。

Siva，您和 Robert Guerra 的任务实际上就是搜集各种提案，然后为提案建议这些压力测试并减少损失。您可以花几分钟时间谈谈吗？因为时间过得很快，距离会议结束只有 20 分钟，所以您不必说得很详细。

SIVA MUTHASAMY: 好的。关于 RFP4，他们已经合并了几个压力测试，部分压力测试甚至超出了 IANA 管理权移交的直接目的所涉略的范围，他们相信，无论 ICANN 经受哪种压力测试，都将会同时影响到 IANA 方案的连续性。在成员们的努力下，已列出了大约 44 种情况，其中对部分解决方案进行了简要概述。与此同时，问责制工作组也以摘要的形式提出了几乎完全一样的情况。其中提议的一种情况是将这两个压力测试合并起来，构成一个文档。我们会在未来的几天里着手这项工作。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 对于您和您的工作组正在处理的压力测试，我想提个问题：这些压力测试是否会考虑 ICANN 情况以及所有搜集到的不同情况的的内外解决方案？还是说，压力测试只考虑一种类型？



SIVA MUTHASAMY: 没有什么特定的类型。这些压力测试已经预见各种可能的情况，包括 ICANN、连续性、IANA 运营所可能面临的种种威胁在内的各种诸如此类的情形，因此，已将 ICANN 的内外解决方案都考虑在内了。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 感谢您的解释。大家对这项议题还有其他问题或意见吗？有个问题我刚才没问...我认为本工作组的每位成员都应当非常清楚我们遵循的准则是什么，我只是想了解一下，关于如何改善这项准则，大家是否有什么疑虑或建议？我们目前遵循的准则是 ICANN 提案的内部解决方案，这主要是基于我们从调查中获取的信息。Jimmy Schultz，您有问题吗？

JIMMY SCHULTZ: 我是 Jimmy Schultz。关于内部或外部解决方案的问题并不是我真正担心的，但我认为在所有提议中都缺乏制衡机制和权力分离。我没有看到这些内容...关于我们这里讨论的所有解决方案，也就是内部解决方案，应该如何加以控制？如何进行判断？这里说的是内部解决方案，而在这种情况下，我更倾向于选择比较独立的解决方案，只有这样，我们才能进行更好、更清晰、更透明的权力分离。这就是我认为目前所有解决方案存在的问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 感谢您提出这个问题。我想所有的解决方案都确实包含分离的可能性，这种分离可通过不同的方式执行，而在内部解决方案中，如果



需要在某个时候创建合同公司，也应这么做。当然，一个明显的区别在于，具有外部选项的解决方案可以立即创建所有这些外部实体，并将整个流程的问责制交到这些外部实体手中。这也是为何本社群会产生很多顾虑的原因之一。Alan，您要发言？我们不得不将话题转到问责制上。现在距离会议结束还有 15 分钟。如果我们能提前结束，我会邀请在座的每一位观看一段视频。这个视频大概持续一分钟，不过我们还是先抓紧讨论吧。Alan，您要发言？

ALAN GREENBERG:

谢谢。我只想简单地谈一下：我很抱歉，CWG 从一开始就将其讨论的主要重点和主要分歧点都放在权力分离上，而我认为主要的问题原本应当是 DNS 的可靠性和稳定性。这确实导致我们的讨论偏离了方向，我对此表示抱歉，我们无法回头去改变历史，而这个本应得到注册局乃至每位用户重点关注的议题却处在了一个次要的地位。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

感谢您提供的这些信息。SSAC 是最初制定这些准则的机构，而且他们确实说过，他们完全承认最重要的问题在于互联网域名系统的安全性、稳定性和持续性，无论出现什么情况，都是如此。我认为我们的社群很早就提出过这一主张，然而奇怪的是，它已被完全忽略掉了。让我们讨论一下问责制吧。我知道在座的大部分人员都从事过这方面的工作。我们想了解这个议题有何最新进展。我看到 Leon Sanchez 坐在那边。

下面就有请您来发言。我们现在究竟面临怎样的局面？相对于较少进行跨社群讨论的 IANA CWG 而言，关于问责制的讨论倒有不少是跨社群的。我们很有兴趣听听您带来的最新消息，Leon。



LEON SANCHEZ:

谢谢。问责制工作组确实非常活跃，我们已开展了各种各样的讨论。我可以透露给大家的最新情况是，我们的 1 号工作组和 2 号工作组，以及压力测试工作组都一直在着手处理不同的议题。他们是我们当前开展工作的三大主要途径。1 号工作组主要涉及为社群授权以达成某些目标，比如撤除董事会成员或修订章程，2 号工作组则负责审核和处理各种机制。我们将审核作为一项预防性措施，并通过补救机制来改正董事会的某些错误行为。

而且我们还有压力测试工作组，他们已研究出可能会给 ICANN 操作性和 ICANN 整体运营的稳定性带来风险的 25 种情况。这 25 种压力测试又被缩减为四个类别。我们已在昨天举行了一次会议，会上我们讨论了工作组将从外部法律公司寻求独立的法律建议，以便适时地评估向董事会呈交的提案是否在法律上具有可行性，或者，我们是否需要对我们拟议的任何提案进行调整，从而使其在法律上具有可行性。

这就是我要向大家汇报的最新情况。这就是我们当前面临的局面。明天，我们将举行一场参与会议，欢迎那些对我们问责制工作组的工作感兴趣的人员参加，这次会议将会对你们非常有帮助。我们将在星期四上午 7:00 至 11:00 举办另一场工作会议，如果您想在新加坡的会议上获得一些特别有用的内容，非常欢迎您参加。这就是我要汇报的最新内容，Olivier。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢，Leon。您刚才提到了寻求法律建议，我在刚才的更新中忘记了说这一点。处理 IANA 管理权移交的 CWG 也在寻求法律上的



建议。我们有一个子工作组，专门负责与选定的法律公司进行合作。不过，我还不清楚目前我们是否已选好了法律公司。

LEON SANCHEZ:

没有，目前还没有任何法律公司参与我们的工作。我们正在与 CWG 一起合作。我们已经试图对各个时间表进行同步，因为我们非常清楚我们的所有工作将在未来的某个时候纳入 CWG 提出的解决方案。我们现在所做的仍然是尝试将这些时间表与 CWG 同步在一起，在我们试图纳入同一轨道的各个方面中，有一个方面就是法律建议。我们未来要做的是让这同一家法律公司与 CWG 合作，这样也能为 CCWG 提供法律建议。

我们现在所处的阶段是，CWG 已经拟定了一份简短的、可供合作或雇佣的候选法律公司名单，下一步就是从中确定一家最合适的公司，以便为我们带来所需的专业意见和技能。这一步将在 2 月底的某个时候进行，但也许要到三月底才能得到法律建议。这是我们所能预见的最坏情况的时间表，当然，我们一定会尽快地得到这一法律建议。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

谢谢。这个最迟不超过三月底获得的法律建议只是针对问责制工作组的吗，还是同样适用于 IANA CWG 工作组提出的问题？

LEON SANCHEZ:

我无法代表 CWG 工作组发言，因为我不负责他们所谓的客户团队，但我的理解是，由于我们一直在尝试同步时间表，因此这一法律建议是同时适用于我们双方的。单就我个人的推测而言，他们的时间



表应当与我们的时间表紧密关联，我们应当着力制定同时适用于 CWG 和 CCWG 的统一时间表。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 感谢您的建议。当前，负责处理 IANA 管理权移交的 CWG 似乎已在我们获得法律建议之前停止了大部分工作，其中包括已提出的解决方案是否确实可行、不同组成部分所面临的威胁、在修改位于加州一家非盈利组织的董事会董事的相关章程时所存在的种种限制，等等。我们最迟要等到三月底才能继续开展工作，这会让整个时间表产生多米诺式的连锁反应，因此按照这个进度，我们可能会在下次的布宜诺斯艾利斯会议上针对如何确定最终的提案进行讨论。

LEON SANCHEZ: 您说得很对，Olivier。事实上，我们 CCWG 的时间表就是要在布宜诺斯艾利斯会议上向董事会呈交我们的提案，因此我认为我们肯定会在布宜诺斯艾利斯会议上继续讨论这些相关的提案。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Leon。本次会议已快接近尾声了。Seun，您对 Alan 之前所说的内容有无补充？不过，我认为我们现在已将问责制和 IANA 管理权工作混在了一起，因为工作组要同时处理这两方面的事情。

SEUN OJEDEJI: 我只想谈谈法律方面的问题。这是我所担忧的一个问题。[音频不清晰 17:27]看起来，即使我们在三月份得到了与 CWG 有关的回复，这一回复也很可能会同时支持内部和外部解决方案，如果它把我们带回讨论桌以确定我们需要的解决方案，那么这意味着无论我们是否



获得法律建议，我们都需要讨论这些解决方案。我不认为有法律建议会称外部解决方案是唯一可行的，而因此否决了内部解决方案；因为从一个非律师的角度来看，也是从我了解的知识来看，这相当于它只承认其中一个是可行的，要么是内部，要么是外部。我想我们不必非要等待法律建议，现在也应当开始讨论这一问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

谢谢 Seun。大家对此还有其他的问题或意见吗？我想，这对在座的每一位而言都是非常漫长的一天。只说最后一点：本周早些时候，ALAC 就我们过去成立了 IANA 管理权移交工作组，但却没有成立可取代 CCWG 处理问责制的工作组一事进行了讨论，并随之产生了疑虑：“一方面，问责制工作组五位不同的代表无法了解来自社群的信息，另一方面，这五位代表彼此之间却可以进行协调”，因此，我们遇到的问题与同事们所说的情况相同。

作为本工作组，也就是 IANA 管理权移交工作组，我认为一项可以接受的提案是：目前与 ICG 合作较少，不需要再像过去那样当所有提案都汇集到 ICG 时为其提供全力支持，因此可以将其电话会议分为两个部分，一部分涉及 IANA 管理权移交，另一部分涉及问责制。我们应当绕开时间限制，更加灵活地处理这些问题，不过，这需要同时为问责制跟踪和 IANA 管理权移交跟踪提供一个论坛。还有其他意见或看法吗？

LEON SANCHEZ:

我认为这是合理的。很显然，我们的时间表将在未来的某个时刻同步在一起，因此我们最好立即开始在我们的会议中讨论这两个议题，或者我们也可以另外确定一场 Skype 语聊会议。



OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Leon 的建议，也感谢在座的所有人。你们是今天坚持到最后的胜利者。我知道，我们从早上 7:15 就开始在这间会议室里与 ccNSO 进行讨论，直到现在，我们仍在这里。感觉就像是开了不止一天的会。我首先要感谢的是我们的员工，他们为此次会议做了大量艰苦细致的工作。对大家而言真是漫长的一天。还要感谢今天翻译和技术人员所做的出色工作。老实说，我很清楚在座的各位一分钟都不想多待，因此我会立即结束这场会议。最后，请给我一分钟的时间宣布一件事。非常感谢 Jean-Jacques 远程加入我们的讨论。本次会议到此结束。谢谢大家，再见。

[听力文稿结束]

