

新加坡 — ICANN 董事会与一般会员的联合会议
2015 年 2 月 10 日（星期二）– 08:30 - 09:30
ICANN – 新加坡，新加坡市

ALAN GREENBERG:

女士们，先生们，请就坐。谢谢！欢迎大家参加 ALAC 董事会会议。这是我们的传统盛会，也是议程中排第一的事项。

为了让你们在参加 ALAC 会议时有精神，我们决定与 ccNSO 在早上 7 点会面，到目前为止情况还不错。

下面我说几条注意事项。

在最初的几天中，我们采用了两分钟的计时器，方便推动会议进行，所以很多人没有多少发言的机会，现在我们将确保针对议程上的每个项目或至少大多数项目，大家都能有机会发言。

我们正在尝试，看能否实现。我听说工作人员正在制定一个方案，但是我们现在还无法确定。不管怎样.....

请切换到第一张幻灯片。

好的，我们的议程有四项内容。

第一项内容也许是最重要的，就是关于会议本身。我们希望无论是从 ALAC 还是董事会的角度来看，这些会议都能更加有效率，让他们觉得我们有所成就，以前不是这样。

第二项内容，所有人，嗯，有些人并不知道。有人建议冻结洛杉矶通用顶级域名的某些类别，也有人给 ALAC 董事会提了建议，我们需要在会议中对此进行答复，议程的一项成果在我们看来以前从未出现过。

我们收到了新通用顶级域名程序委员会的请求，他们要求让其下属委员会与 ALAC 的下属委员会进行沟通，特别是让与程序紧密关联的人员进行沟通。

进行实际的相互沟通这一概念很有意思，我想我会仔细研究一下这个概念，也许可以将它作为第一个.....嗯，作为一个范例。

第三项内容就是讨论的内容，讨论什么？有什么建议？昨晚举行了什么样的后续会议？我们想讨论一下这个。

最后一项，我们将花几分钟，简单看下网络普通用户峰会提出的一些精选的建议，并了解我们的工作进展。

请切换到下一张幻灯片，我们将正式开始。

谢谢。

我想，幻灯片上的问题说明了一切。

当然，在一般会员和 ALAC 成员看来，这些会议差强人意。坦率地说，这些会议是一次机会，一次发言的机会，但是却经常被误解，认为这些会议在推动那些对我们双方来说很重要的问题的解决方面没有效率。我想问以下问题：其他人怎么看？如果要我发表看法的话，我觉得我们目前做的不错，可以继续这样做下去。不过，如果有董事会以及 ALAC 的其他成员提出意见，说我们应该做的更好，应该更有效地利用这次会议的机会，我希望大家就这方面的内容展开有意思的讨论。Steve？



STEVE CROCKER:

谢谢你，Alan。首先请允许我代表董事会欢迎大家的到来，我们很高兴能来到这里。

Alan，关于你刚才提出的问题，我们也感觉这些会议没有应有的效率。

对于这些事情我一贯的标准就是，我们需要利用好这次机会，进行非常直接和坦率的讨论，并深入实质内容。

几年前，我们经常在吃早饭或者午饭的时候开会，也有其他形式的会议，后来我们改成这种模式，目的是使会议形式更正式，更有实质性。

我们听说这种方式没有达到预期的效率，我们自己的感觉也是这样的。那么，如何更好地与 ALAC 建立紧密的联系？如何利用好选区日？选区日是否值得利用？这些问题都可以公开讨论，可以直接讨论，也可以讨论与之相关的内容。

嗯，我们都积极参与，当然不仅仅是 Alan。

这是不言自明的。

嗯，我们需要改变。但是我们不知道需要改变什么，所以欢迎大家提出意见，也许能找到一些积极的方式。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Steve。有请下一位发言人。

Ray，请发言。



RAY PLZAK:

谢谢你，Alan。

大家都没有时间来准备，这也是没办法开展讨论的原因之一。

董事会过去会尽量按时提供议程项目，后来变得很困难，我们就不提供议程项目了，而只是说：“我们来出席会议和交流想法。”

所以议程都由你们来制定，大多数时候，ALAC 会提前一点，这样我们就有机会了解下情况。

但是如果你想让讨论更有意义，人们必须首先要了解你谈话的内容，而不是一头雾水地走进会议室，虽然有时候可以。

我喜欢 ALAC 的会议，其中一个原因就是，ALAC 会议通常在上午最先开始，每个人都有精神。嗯，很多心理学家都说，上午是最有效率的时候，人们大脑中没有太多的事情。

周二晚些时候我们遇到的其他人跟我们抱怨说，这些董事都很奇怪。是的，坦率地说，我们是很古怪。

CHRIS DISSPAIN:

你是在说你自已吧！

RAY PLZAK:

嗯，Chris 一直都很古怪的。

经过一段时间后，我发现我们的想法和进行的讨论都很有用。我认为，我们所欠缺的可能是会议的重点，我们需要确定会议的方向，至于将重点放在会议的哪些方面则是另外一回事。



嗯，因为需要.....例如，需要选择主题。无论什么会议，一定会有某些重要的事项，需要无数次的讨论，之后就可以与董事会进行相同主题的讨论，但是不需要再讨论其他要点，就像我们此刻谈论的一样。

所以我要感谢你们，没有讨论其他不相关的事情，这样我们就能讨论一些实际的有意义的事情。谢谢。

ALAN GREENBERG:

谢谢你，Ray。我必须说的是，讨论问责制和过渡有很大的压力，因为必须与董事会商讨这个重要的事情。我们很抵触。

RAY PLZAK:

为你的领导魄力鼓掌。

ALAN GREENBERG:

还有其他人要发言吗？Evan？

EVAN LEIBOVITCH:

Alan，谢谢你！

我的理解是，只有当事情紧密围绕主题时，才能真正把事情做好。相反，如果偏离主题，我们所做的工作就会沦为马戏表演、街头表演之类，当你加入时你会发现大家都不清楚自己想要的结果。

我发现，在董事会，在 ALAC，在差不多每个选区内，都有一些人对特定的事物充满了真正的浓厚兴趣，你们就可以相互交流，我们在 PIC 方面是这样进行的。例如，Chris 参与了问责制小组。他为小组作出了很好的贡献。所以，当你遇到这样的事情，董事会成员都是围绕着基于主题的材料进行讨论，而不是分选区讨论，就会发现围



绕主题进行工作效果最好；相反，如果没有围绕主题，效果就如同将不同的选区一次放一个地放在一起。谢谢。

ALAN GREENBERG:

谢谢你，Evan。

关于董事会成员参与其他活动的事情，我想在后期讨论，但是你说的是真实的情况。

Chris?

CHRIS DISSPAIN:

Alan，谢谢你！谢谢，Evan。我想，嗯，我很乐意讨论一下如何让大家以后真正投入地参与会议，但是我想，我们今天谈到了关键点，我们是否认为.....嗯，就像今天这样的安排。

问题是.....我们今天还可以一整天都讨论单个的问题，但是问题是我们没办法聚在一起，因为大家都在处理各种不同的事情，所以这样行不通。

或者也可以这样，这个我们已经讨论过，那就是，董事会成员先分组，然后安排两名或三名董事会成员参与 ALAC 的会议，两名或三名董事会成员参与 CC 的会议。可以讨论一整天，但要记住一些原则，例如 CC 领域的原则，如果没有特定的主题需要 Mike 和我去参加，我们就不去 CC。我们会参加别的会议。

这其中有一定的原则。我们讨论的事情会很有趣，因为在今天结束时，那些参加了一整天 ALAC 会议的董事会成员可以说“今天所听到的内容，我们都会告诉董事会。”周三我们再聚的时候可以开个



简短的圆桌会议，如果可以在董事会上简短的开圆桌会议的话，每个人只需要五分钟。

这只是一个想法，我们也许可以在周二的时候讨论一下，看看这样变是否行的通。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Chris。我必须承认，当我们写下这个主题的时候，我们的确没有想过更改整个流程结构，但是如果会议持续一个小时，我们怎样才能确保时间更有效。

你所说的董事会成员从一个小组到另一个小组的事情，我们在刚开始的确是这，虽然说不不是整天都这样。

如果你打算花一整天或半天与特定的小组在一起，那会让我很吃惊。在很多情况下，你可能需要大量的时间来处理电子邮件，因为我们进行实际工作的那天中所处理的事情不一定是令人感兴趣的。

CHRIS DISSPAIN:

确实不是，不过，是关于.....难道不是关于社群、关于学习、关于观察人们的工作方式吗？

不一定就是关于某个主题的讨论。实际上是关于如何成为.....每个 SO 和 AC 成员都充当董事会成员，并对其习以为然，因为这就是他们的工作方式。

ALAN GREENBERG:

谢谢。



下面将由 Cheryl 发言，然后是 Ray。

CHERYL LANGDON-ORR: 谢谢。我是 Cheryl Langdon-Orr。

如果明确规定了要做的事情，而且你要去的社群理解的话，我相信会成功的，但是过去的那种马戏般的工作，我们经历了太多，“之后会给董事会一份成绩单，说明 ALAC 所做的事情和没有做的事情。”

那是我们现在应该避免的，不过我需要找到一种更好的方法能让你们参与选区日的活动。

我认为这会成为一种模式，值得探索。但是我认为，你们要去的选区需要理解这一点，之后呢？这是一种主观判断还是一种特意进行的整合、外展和理解？

ALAN GREENBERG: 谢谢 Cheryl。

Ray？

RAY PLZAK: 谢谢你，Alan。

是的，我经常思考 Chris 刚才所说的。事实上，在过去我也提过类似的想法，确实需要这样。



嗯，你需要与董事会沟通，不代表你必须与每一位董事沟通。如果社群认为董事会是一支不成熟的足球队，大家只会追着球跑，那么这样的董事会就没什么用。

如果让董事会有机会派遣一支小的代表团，不是去写成绩单，而是去进行实际的互动，去了解事情，去宣传董事会的想法，并记录要点，带回董事会，然后董事会召开会议并交流观点，那么你就会看到，在交流这些观点的过程中，有可能会需要将这些观点放到更大型的讨论会中去讨论。

嗯，这方面有很多需要谈。

只要社群中的各个团体都觉得不需要让每个董事会成员到场就可以进行有效的沟通，我认为那也未尝不可。

ALAN GREENBERG:

谢谢！

在我看来，随着我们讨论的不断深入，我们的想法也在不断变化。让一些愿意沟通的董事会成员来参加会议，这些会员不是名义上代表董事会，而是确实可以代表董事会的意见，可以进行交流，我认为这样会比将他们放在会议室后面一直观望要好的多。那时，我们就可以重新安排议程来打动董事会，而不只是傻傻地做自己的工作，但同时，我也喜欢目前的部分工作开展方式。

Cherine?

CHERINE CHALABY:

我想说，这取决于你想从这些会议中获得什么。



如果需要讨论两三个主题，并进行辩论和真诚的对话，我建议邀请更多的董事会成员，因为可能会涉及到各种专业知识，不一定每个人都能回答这些。如果是为了其他目的，如果只是想了解董事会动态，进行一些沟通，则可以采取其他模式。

所以你需要确定一下，你希望从这些会议中获得什么，因为无法同时按两种方式召开会议。你必须确定目标，再根据会议的目标来确定会议的形式。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Cherine。

Olivier?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

非常感谢 Alan。我是 Olivier Crepin-Leblond。

针对 Chris 所说以及 Cherine 提到的，会议策略很可能发生变化，全年都可能有或长或短的会议。

Chris 提出了一系列沟通互动的建议：在一整天的会议中，缩小董事会成员小组会议的规模。这件事已经确定了还是有待商讨？我们可能要在未来的会议中尝试这样的做法吗？

也许我们还可以尝试更多种形式的会议。我们可以召开 45 分钟的会议，全体董事会均参加，而接下来的会议则由部分董事会成员参加。



CHRIS DISSPAIN: 嗯，这是一个讨论主题。我唯一想说的就是，要谨慎一点，因为很多事情会出现这样那样的情况，有人会说“所有的事情全由董事会来定”，如此等等。

嗯，不是这样的情况。这是一个有意思的想法，我们仍然会进行面对面的会议，但是需要我们认真去做，需要科学地进行时间上的安排，让会议正常进行。

我想说的是，董事会关注很多事情的进展，不仅仅是工作量，还有正在进行中的工作，我们需要尝试解决这方面存在的问题。

嗯，需要点时间才会了解到.....在实施前需要跟每个人商量这件事。

ALAN GREENBERG: 谢谢。关于这件事，其他人有什么想法？我们有四个主题，会议大约进行了四分之一。

身份未知的发言者: [麦克风关闭]。

ALAN GREENBERG: 对不起，Siva，请继续。

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: 如果需要的时间较长，比如需要召开一整天的会议，或者由于前面占用了较长的时间而需要部分董事会成员与 ALAC 进行较长时间的互动交流，则可以实施某些具体的措施，例如在每次 ICANN 会



议前，可以给董事会每个成员打一通电话，至少可以这样。如果可行的话，我们还可以尝试开通一些董事会成员与 ALAC 执行委员会之间的电子邮件渠道，这样就可以经常交流想法。为了切实加强 ICANN 会议中董事会成员的互动，我建议至少应该与董事会成员吃一次饭。谢谢。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Siva。关于这件事，其他人有什么想法？

下面我们将进入下一个主题。请切换幻灯片。

这些幻灯片我们浏览得有些快，而且这些幻灯片有点乱，我不怎么会调整。

让我们回到主议程项目。好的。

下一个议程的内容大致说来就是，我们的讨论重点已经从我们在 ICANN 会议上的那种开会方式转变为如何与董事会进行互动交流，互动交流效果更好，因为那不仅仅是提交意见或获得正式回复。例如，我们对 PIC 进行了建议，我们建议冻结通用顶级域名。我们坦率地说出了我们的建议，可以说是直言不讳，这当然是为了引起足够的注意力，最后效果不错。

不过，嗯，我会举例说明一下最终的结果。自从洛杉矶会议以后，我们举办过一次电话会议，少数人参加了，比较好管理。然后昨晚我们又举行了一次面对面的会议，稍后我还会谈论这次会议。不过不管怎么说，我认为，事实证明，无论是从 ALAC 方面还是从董事会方面，双方都认识到不能仅仅是交流文件，还需要进一步提高效率，这就需要进行对话。



嗯，我想同 ALAC 以及董事会简单商谈下：嗯，当我们扔下工作手套，然后扔下一句话“做一些彻底的改变”的时候，你必须有所反应。那么，有没有可能，或者说，实际上，除了.....我发现，这是一种很有用的模式，我们可以将它用在其他地方。嗯，我需要大家提供一点反馈意见。我要特别感谢 Cherine 提出这个问题，因为这种模式对特定主题很有用，而我认为这种模式以后还可以使用。

大家有什么看法吗？Evan？

EVAN LEIBOVITCH:

Alan，谢谢你！在这之前其实有先例。那个时候，嗯，Tijani，你应该记得，我们一起负责申请人支持方面的工作。有些事情涉及到每个参与的社群，董事会除外。比如 GAC、GNSO、以及 ALAC。我们完成的工作量惊人。如果董事会能有一些人参与其中的话，我们可能会更快更好地完成工作。我谈到这个是想说，相对小型的基于主题的跨社群组工作非常有效率，很适合我们。他们在申请人支持方面做了很多工作。我认为，他们现在在 PIC 方面做的很好，我希望在未来能够进一步使用这种方式。嗯，这种方式将擅长该工作的人放在一起，人数少，更加方便开展工作，在人数众多的工作团队中，我们要花一半的时间在每次会议上向大家反复介绍问题。谢谢。

ALAN GREENBERG:

谢谢你，Evan。Cherine？



CHERINE CHALABY:

我想，几天前或几周前我们进行的沟通互动方式就很好。当问题很难且很复杂，但又必须解决时，电子邮件和电话就没有面对面的沟通方式好。我还需要说的是，董事会或 NGPC 在其中的作用可以说是微乎其微。我的意思是指，我们的角色是协调员，将社群中的不同人员聚集在一起，就像昨天那样，你们可以同注册机构、注册商、GAC 以及商业选区进行沟通交流。这非常有用。我的意思是说，这样的谈话内容会很丰富。每个人都会尝试着了解他人。

对我来说这很有用。

你们能经常这样做吗？我不知道。这样做很符合逻辑。但这就是我们所需要的，也很有效率。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Cherine。Rinalia？

RINALIA ABDUL RAHIM:

谢谢。我知道这个问题一直在 ALAC 那里，一直留待解决。我是在上周五的最近一次 ALT 会议上了解到这个想法的。我们在这里交流之前，这个想法就已经提出来了。我的回答同我在洛杉矶第一次碰到这个问题时的回答一样。我认为，专注于问题、困难、复杂事项，需要创新性的思考和对话，以便找出解决方案，之后 NGPC 就可以逐步将不同的相关方聚集在一起。这样就可以形成小团体讨论，如果专注于该讨论，就会很有效果。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Rinalia。其他人有什么想法吗？



Sebastien。

SEBASTIEN BACHOLLET: 好的，谢谢。我想说的是，通过会议策略工作团队的方式完成工作，就是为了在正确的时候由正确的团队来处理这些问题。在会议的某个具体的时间，安排各个团队之间进行更多的互动交流，从而更好地解决问题。我们必须在这里进行专门的交流。如果会议中安排了这样的交流，我想应该会容易一点。我不是说容易，我是说会更容易。谢谢。

ALAN GREENBERG: 谢谢 Sebastien。

Ray?

RAY PLZAK: 谢谢你，Alan。大家需要聚集到一起讨论特定的问题，这很重要。例如，ICANN 中大多数重要的工作都是在酒吧中聚会解决的。在 IETF 以及我去过的其他几个地方似乎也都是这样。

另外一点需要注意的就是，我们不能一下子进行大量的小问题讨论，导致人们需要不断地转移话题。所以在某些时候，需要对各种讨论进行优先级设置，确保优先处理紧急的事情，因为如果不这样，就会造成工作人员精疲力竭和工作量过大。

ALAN GREENBERG: 谢谢你，Ray。



还有其他人要发言吗？Evan，你刚才又举手了吗？

EVAN LEIBOVITCH:

我只想针对 Ray 的话发表下意见。你想要以什么样的方式收到这样的优先级设置？需要通过 ALAC 通话进行冻结，我们将在下一个议程中讨论这个，需要采取强烈的措施来确保将某些事情确定为优先事务。如果有更简便的方式可以找出需要董事会讨论的虽小却重要的事情，如果存在我们可以使用的向你们传达信息的高速通道，请让我知道。

ALAN GREENBERG:

Ray 已经准备好了答案。

RAY PLZAK:

是的，我想听一下你的建议。

[笑声]

ALAN GREENBERG:

记下来了。我想主要的建议是，我们希望有机会进行双边的互动交流，而不是让另一方当听众。而且实践证明，这种方式行得通。在以后的工作中请不要忘记这种方式。

Olivier?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

非常感谢你，Alan。我是 Olivier Crepin-LeBlond。我认为，大家都愿意进行相互沟通而不是只做听众，在进行此方面的改进时，可以考



考虑采用我们以前采用过的部分非正式聚会形式。Ray 提到了酒吧，不过董事会和各个社群也还有一些社交活动。嗯，我们以前在一起吃午饭，一起喝鸡尾酒。这些活动都能让人们在非正式场合下见面。当然这也会让人们去了解董事会和 ALAC 中不同成员之间的文化差异，以及不同的信息传递方式。所以，这种方式的确有用。

ALAN GREENBERG:

还有其他人要发言吗？Cheryl？不发言？我没看到有人举手，是我没注意到吗？下面我们将进入下一个主题。我们很准时。

Steve 增加了一个会议主题，将在这个主题之后介绍。我不会提前跟你们说这个主题的内容，这样 Ray 就没办法准备了。

RAY PLZAK:

我已经知道了。

[笑声]

ALAN GREENBERG:

下一个主题是.....当然，不能说它是多么实质性的，不过我们确实需要针对问题进行针对性讨论，这个我们已经讨论过，以试验性的方式使用过。我之所以称其为试验性的方式，是假定我们以后还会继续使用这种方式。ALAC 要求冻结 GAC 类型 1 顶级域名，这些是受保障措施 1 至 8 以及合同条款制约的。现在我们处于非常尴尬的位置。昨晚的会议从 9 点持续到大约 11:30，我们甚至都没有机会简要介绍 ALAC 那边发生的事情。因此，我们在这儿讨论时，他们会简单地谈一下部分内容。



原先的会议中有少量的一般会员和少量的新通用顶级域名程序委员会成员。

Fadi 昨晚召开的会议是比较大的团队会议。更多的通用顶级域名董事会的新成员加入了该会议。会议还包括 GNSO 主席和 GNSO 各个部门的代表，以及 GAC 主席和 GAC 各个部门的成员，他们在讨论中代表着各自的立场，不管是个人的还是企业的。

我对这样开展的会议表示十二分赞成。再说一次，我想，这种形式的讨论是解决某些特别困难的问题的唯一方式。我想要说的是，我不太同意 Cherine 的说法。我认为双方更多的还是单向地发言，真正的对话还是比较少。第一次在这样的场合进行会议，或许真的没有其他选择。不过说实话，我觉得可以更好，但是采用那种方式的话，我不知道如何才能安排得更好。所以我并没有批评的意思。

我不知道如何.....这有点像是 IANA 过渡时进行的讨论，参与讨论的人的立场各不相同。如果你说.....嗯，如果你将自己的例子重复很多次，别人就会觉得你是正确的。很多时候，事情并不是这么简单。

不过，我特别想听取那次会议上的其他人的想法，我的想法可能与众不同。如果在未来将这个再做一遍，我们在哪些方面可以做得更好？

很抱歉，只有部分人参加了那次会议，因此没参加会议的人无法对所发生的事情进行恰当的评论。不管怎么样，在 ALAC 中，我们将就此进行更深入的讨论。我想董事会也会就此进行一次讨论。

大家有其他看法吗？



我没有看到你。欢迎 Fadi。

CHERINE CHALABY:

这次会议需要讨论关键的问题，但是很迟才发通知。我认为你是对的。这是第一次有那么多人聚集在一起参加会议。在开会之前，很多人的立场很偏激。问题的关键是，每个人都想要别人听自己的想法，而不愿意自己去理解别人的想法。所以我认为你是对的，会议刚开始的时候，大家的立场很偏激。

然后，到会议要结束的时候，当抛出某些观点并对其进行讨论时，对话才多了起来。

我们说过，我们只是希望将大家聚集在一起进行互动沟通。如果会议成功，大家会再次聚在一起。事实上，我们同意再次举行会议。嗯，那不是决策会议。

嗯，我不想对会议本身进行判断。但是事实上，会议是个难题，需要将人们聚集在一起，这些人又充满了偏激的立场。这次会议并没有陷入混乱，至少大家最终达成了再次会面的决定，所以我认为这是一次有成果的会议。

ALAN GREENBERG:

谢谢。Fadi，发言人的顺序分别为 Fadi、Mike、George 和 Evan。

FADI CHEHADE:

首先，我要感谢 ALAC 的领导来参加这次会议。我对你们和 Chérine（NGPC 主席）的承诺是，如果有类似这样的影响 NGPC 的问题，我



们将努力采取各种措施来缩短我们之间的距离。我们昨晚就是这样做的。我们营造了良好的气氛，这可以缩短各方的距离。

Alan，我想这需要按步骤来进行。第一步应该是在喝酒聊天的时候倾听对方的意见。这样很好。嗯，这样至少可以让人们坐下来，这在其他地方不容易做到。我们也邀请了政府人员。我们邀请了 ALAC。GAC、ALAC 以及商务人员、NGPC 以及 ICANN 的领导都可以坐在一起，相互听取对方的意见，在讨论问题和陈述立场之前就缩短了我们之间的距离。我们努力进行对话。

现在这个主题谈的有点超出时间了。希望下面不要超出时间了。如果存在让 ALAC 或 GAC 或其他人坐立不安的急迫问题，就不要通过非常正式的方式来讨论了，可以快速解决 - ICANN 可以快速创造条件，拉近你们之间的距离，从而实质性地解决问题。

对于第 1 类问题，我想 ALAC 的 Olivier、Alan 和 Evan 应该出席了昨晚的会议，明确地表述了你们的问题和观点。坦率地说，这样可以让更多人听听他们的意见，这就很好。

知道吗？我们不是.....ALAC 和 GAC 有不同的利益。很明显，昨晚你们俩似乎观点并不相同。这是件好事。那样是可以的，大家要明白，这样我们就可以解决不同的事情。我要感谢 Alan，他是一个很好的领导，还要感谢 Olivier 和 Evan，他们的工作做得很好。嗯，这只是开始。嗯，Cherine 和我承诺会继续保持开放的态度，我们有信心共同进步并共同解决问题，就像我周一上午所说的那样，我们需要扎根于公共利益。这是我们的使命。这也是我们应该做的工作。再次感谢。



ALAN GREENBERG:

非常感谢 Fadi。

下面将由 Mike 发言。

MIKE SILBER:

Alan，谢谢你。感谢昨晚到场的人员。我想，重要的是还要感谢其他成员，是他们努力促成小型工作团队的聚会。嗯，在 ICANN 中，我们经常会遇到这样的情况：小型工作团队的工作得不到信任。每个人都需要参会，以防代表们秘密签订了你不认可的协议。所以，很感谢你们的支持。

Alan，感谢你的真诚，我认为昨晚的演讲有点太多，互动交流太少。这可以理解。

不过要承认的是，至少我们没有相互指责对方没有理解我们的立场或者不愿做出妥协。我想这样的方式很好，避免了后期相互指责。

在 ALAC 整理和考虑昨晚会议的成果以确定将来的行动方向时，我希望他们能考虑两项绝对至关重要的原则。第一就是合理性。我们要解决什么问题？目前提出的处理机制能解决问题吗？

另外一点就是比例。答案是想要的吗？产生的成本与其中的风险以及危险伤害成比例吗？

我认为昨晚会议中的一个问题是，你们的同事有太多针对传闻的批评，但是这些传闻引起的恐惧和问题很多都是没有根据的。另外，并没有明确和特别指出有哪些风险。Fadi 也提到了这个问题，在确定实际风险方面，我要感谢 ALAC 所做的工作。不是纯粹的猜测，而是实际的风险。因为，只有处理好这些事情，我们才能接下来看



看什么是合理的、符合正常比例的答复。我认为你们所处的位置要比其他大多数人更有优势。你们可以去找专家。但是你们的位置需要你们去实际联系社群中的用户。你们需要尽量将事情具体化。在专家方面，我建议我们可以从 Architelos 开始，他们已经发布了 2014 年的滥用报告，其中涉及了滥用问题，在现有的顶级域名与新的顶级域名中，99% 为垃圾信息。也许值得研究这样的事情，但是需要详细分析我们在这里实际关注的东西。

ALAN GREENBERG:

谢谢 Mike。我要求下，我们尽量不要在这里讨论主题本身。这次会议需要数小时的时间来解决问题，我想大家尽量不要关注主题本身，而应关注会议的效率，以及接下来该怎么做。谢谢。下面将由 George 发言。

GEORGE SADOWSKY:

Alan，谢谢你！嗯，你们中已经有四个人说过这个，Mike、Fadi、你，还有 Cherine，我认为从总体上来说，我同意前面发表的意见。我想说的是前面没有提到过的，那就是，如果这次会议在两个月前举行，效果会截然不同，会更好，我们可以有机会讨论存在问题的总框架。我还要指出的是，我认为这个社群在及时确定问题方面做的不够好。我知道这很难，因为我们有各种问题和争议，我们不知道哪些问题会发展成为大问题，但是我认为我们应该更多地考虑现有的问题，这些问题可能会发展成为大问题，我们需要将他们消灭在萌芽状态，所以要举行这些会议来讨论这些问题。嗯，你们的观察力不错，召开过的会议的效果很好。嗯，我们应找出可能给我们带来问题的隐患，及早召开会议，及早解决问题。谢谢。



ALAN GREENBERG:

谢谢 **George**。我会要求大家尽量缩短发言。我们现在真的应该进入第四个项目了，请忽略 **Steve** 想要增加到议程中的项目。嗯，让我们快点进行。下面将由 **Evan**、我、**Olivier** 和 **Cherine** 再次发言，之后我们将结束会议。

EVAN LEIBOVITCH:

Alan，谢谢你！关于 **Cherine** 说的信任小型工作团队的问题，我认为某人（不好意思，我忘记是谁了）提出了信任小型工作团队的事情。**Mike**。在会议开始的时候，**Cherine** 第一次发言就说，这不是决策问题。你们都是要回到自己所在的团队的，我认为这会让事情相对变得容易处理些，也会有助于解决所谓的信任问题。你首先需要确定事情不会在小团体中秘密决定，然后才能谈信任。

至于会议的本质，在会议开始时的一件事情很有意思，也很重要，那就是，一部分选区那样说了，你认为没有问题，而另一部分选区和团队那样说了，你认为就有问题了。既然召开会议了，那么就有必要说说这件事，这不是意见分歧的问题。一群人说存在问题，而另外一群人则说没有问题，让我们讨论其他事情吧。**Fadi**，稍后我会交给你。以前出现过这样的问题。该采用什么样的方式来响警钟，让别人知道我们后面要谈的内容很重要？我们不需要采取极端的做法，比如在公共会议上要求暂停会议。我们如何将某件事提上议程，并告诉对方说：嘿，你们可能想不到这有个问题。至少要明确这件事的处理方式，让大家了解，而不是采取极端方式。我们仍在 [音频不清晰]。



ALAN GREENBERG: Evan, 我们应该用警钟来阻止人们说的太多。Fadi, 可以快速回答一下吗?

FADI CHEHADE: 我的快速回答就是, 我们与 Alan 以及所有 SO/AC 领导们召开了卓有成效的会议。我打算为会议增加一项东西, 我每月都会与他们进行一次会议, 我要增加的东西叫警钟。我是说真的。我会这样的月度会议上询问每位社群领导的意见, 嘿嘿, 看来我是最敏感的。这个问题很迫切。嗯, 我们会关注这方面的问题, 努力将问题解决在萌芽状态。因为, George 的观点是对的。我们昨晚所做的事情早在几个月前就应该做了。好的。大家都知道, 现在时间紧迫, 这也是我想结束这次权利转移的原因, 这样我们才有时间去处理更多的事情, 我们可以去真正做事情, 而不是讨论那些发生时间未定但最终会发生的事情。但是, 无论怎样, 我同意你的说法, 我会在我的月度会议中使用警钟。

ALAN GREENBERG: 谢谢你, Fadi。我在上次会议中参加了领导.....嗯, 参加了 ICANN 领导准备培训, 他们教会我的一样东西就是, 这个有些人已经知道了, 那就是在听别人说完某件事之后, 你要向他们重复一遍, 要他们确认一下是否是这个意思。如果昨晚的大部分时间能像这样的话, 我们的进展应该会提前很多, 因为昨晚双方对对方所说的话都有一些误解。这严重影响了会议的进度。嗯, 这一点很有意思。Olivier, 交给你了。



OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢你, Alan。我是 Olivier。我将深入探讨一下昨晚进行的主题, 正如 Mike 建议的那样, 我在昨晚和今天上午这段空闲时间里做了一些研究。我本打算展示一些具体的证据。

ALAN GREENBERG: 但是你没有展示。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 很不巧, 昨晚主席让我把这部分删掉, 所以没办法展示了。会议的一些东西我很不理解, 就是从会议中拿掉的那些行动项目。我听说了一系列的行动项目, 但是我不确定这些项目是否已经达成一致意见, 我也不清楚 Cherine 是否会让我们知道。我知道, 他们中有人也许会在三周内再次会面。但是如果我们在三周内再次见面而没有任何其他的行动项目, 那我们很可能会跟昨晚一样。我认为, 昨晚大家都能够畅所欲言, 对于这次会议来说已经是非常有成果了, 但是我更愿意听到实际的行动项目, 这样我们就可以实施了。谢谢。

ALAN GREENBERG: 谢谢 Olivier。稍后将由 Cherine 发言, 不过我将做最终陈述。我会询问 Cherine 我们能否对行动项目的具体内容进行跟进, 并会询问会议结束后的后续措施。这就是我的最终陈述。下面将由 Cherine 发言, 这是倒数第二个发言。

CHERINE CHALABY: 谢谢。我需要回忆一下昨晚会议我们所讲的内容, 谢天谢地我写了下来。我认为, 再次会面没多少用, 大家只会按照相同的方式重复



昨晚所说的。如果再次开会，我们需要谈论更多的东西，这样才能在认识上更进一步。

昨晚的讨论主要围绕 4-5 个主题，需要在今天再讨论一下，大概就是四种想法。需要告诉未参加昨晚会议的人的第一件事就是，讨论是围绕按类别属于高度敏感和高度规范的字符串组展开的。大约有 39 个字符串。嗯，第一种想法是.....有人会问，所有人都需要对这总共大约 39 个字符串进行处理吗？是否需要进行分类，将数目降低一些？那样会更实际些，便于我们处理，那样会很有用。所以，我们首先需要将这些字符串发给大家，根据财务状况对其进行分类，对此抱有疑问的相关方可以说明一下他们需要关注哪一类。这是第一种想法。

第二种提出来的想法，嗯，这些想法仅仅是想法，不是决定。这些想法还没有实现，但至少会促进讨论。第二种想法是关于.....嗯，就是在分类后，我们是否可以创建一个数据库来存储披露的信息，帮助巩固一下 TLD 的安全措施？人们将其称为信任标记，对不对？这样注册机构就可以访问数据库，查看哪些 TLD 已被注册或未被注册，等等。这个我们就不详谈了。不过这就是第二种想法。

第三种想法是关于.....就是 Mike 提到的与那次讨论相关的合理性和比例。

然后，我们又讨论了 PIC DRP，这些是关于快速追踪的想法。这里的问题是，政府和消费者保护机构可能没有访问 PDRP（即 PIC PDR 程序）的权限，所以如果他们提交投诉、问题或其他东西，ICANN 合规部门是否会快速进行响应，是否会快速进行追踪。嗯，这就是另外一个需要讨论的想法。



下面的这个想法来自 Fadi，我想 Akram 应该不喜欢这个想法，因为这个想法会给他带来很多工作量。这个想法是关于合规性主动监控的。嗯，关键是，我们需要进行某些监控。我们是否可以增强合规功能并进行主动监控，而不是被动地做出响应呢？

大家（包括注册商和注册机构在内）都一致认为，有关这些域的违规和信任之类的问题，我们应该讨论事实而不是传闻性质的证据。嗯，大家.....我不知道该如何做到这一点，不过我们确实需要思考。现在大家都开始既提供经验又提供一些事实了。这是因为，拥有这些域的一些注册商和注册机构，在小心翼翼地运行六个月后，在昨晚的会议上报告称未遇到任何问题。不过后来 Olivier 过来说，他有一个网站， he 可以提供所有此类细节。人们希望提供事实，这样我们就可以坐下来审视事实。因为，你们也许希望看到超过六个月或两年的事实，从而了解运行情况。我不知道我是不是漏了什么事情。对了，另外一件未确定的事是，PIC 是否在限制范围内？PDP 是否可以在某种程度上处理和更改这些 PIC？昨晚我们没有找到答案。我们需要考虑这些情况并形成共识。我有没有漏掉其他事情？我不知道。

ALAN GREENBERG:

实际上，我是要求大家在会议之后发送意见，没有要求你们现在就这样做。不过，我想那已经涵盖了.....我认为那已经涵盖了大多数内容。



CHERINE CHALABY: 我们将编写一个备忘录，将内容记录在纸上，工作人员可以针对上面的问题为下一次会议做好话题准备，这样我们就有东西可谈。谢谢。

ALAN GREENBERG: 谢谢。Fadi 说我应该谈一下我要的信，但是我实在记不得是什么信了。能提醒下是什么样的信吗？

FADI CHEHADE: 也许我应该不跟你说。算了吧。

ALAN GREENBERG: 我们稍后再说吧。

FADI CHEHADE: 不，这很重要。你跟我们要，Allen 承诺给你的。Allen，你记得的。

ALAN GREENBERG: 嗯，我现在想起那封信了。那是在会议开始的时候。我们曾经遇到的一个问题是，这也是 Cherine 暗示的那件事，现在它被称为快速通道。我们只是想确认一下，如果合同合规部门在未来的工作量很大，如果我们收到数千份关于各种不同事情的投诉，如果消费者机构、监管部门、政府提交了 PIC 类型的投诉，这些投诉是否会受到重视，会迅速进行处理，即使有再多个人的普通请求无法在规定的时间内进行回复。



FADI CHEHADE:

对。Alan，那封信会清楚地说明这一点，因为有人问过这方面的问题，那就是，是否任何人都可以提交合规性.....提交关于 PIC 的合规性投诉，因为大家不是很清楚，不清楚我们是否会接受任何人提出合规性调查请求，是否任何人都可以说：“我们对注册商/注册机构实施 PIC 的方式有意见。”答案是我们会接受。Alan 要求我们写信来确认此事，确认一下是否每个人都有权来这样做，不仅仅是受影响方或者合同中规定的人。

ALAN GREENBERG:

谢谢。为了弄清楚这一点，我们在过去的一年半时间针对这个问题进行了大量调查询问，得到的答案几乎是完全不同的。所以，希望这次可以通过书面的方式弄清楚。谢谢！我们已经——抱歉？

EVAN LEIBOVITCH:

抱歉！我是 Evan。关于那封信，那封信不是你写的，是另外一位名叫 Allen 的人写的。

ALAN GREENBERG:

好的。我明白了。嗯，不好意思，我们能回到这次会议上吗？还剩五分钟。我们还剩一个议程主题，是关于一般会员峰会的大量意见的精选报告。抱歉。Olivier，我大致说完这点就行了。ATLAS 报告中没有要求董事会立即回复或者要求董事会立即行动的事项，所以我们可以采用电子方式处理。下面将由 Steve 来提问。谢谢。



STEVE CROCKER: 谢谢。我想谈对 ATLAS II 的意见。现在想来，你们六月份在伦敦的会议报告很好，不过我们需要等待进一步的详细信息，我说的对吗？

ALAN GREENBERG: 嗯，我们已经修改了列表，对于准备向董事会汇报的事情我们会尽量更加具体，因为我们认为，我们需要提醒董事会，有些事情需要董事会的行动。

STEVE CROCKER: 好的。

ALAN GREENBERG: 这些主要是我们认为你们应该知道的事情的最新进展。

STEVE CROCKER: 非常好。

ALAN GREENBERG: 这些事情已经花了一定的时间，但是不需要今天处理。

STEVE CROCKER: 是的，我知道。我想要说的是，我们还是很专注这些事，也很想看到这样。嗯，我们没有忘记。议程中没有列出的附加主题这里有一些介绍，这是我们在新加坡的会议上。我们在不同的地方安排会议，之所以这样做，一个目的就是为了更多地融入当地社群。问题



是，这样做的效果如何？多少本地社群参与了会议？总体而言，与每次都在相同地点开会相比，你认为这样的流程好吗？

ALAN GREENBERG: 下面将由 Cheryl 发言，之后是 Holly。

CHERYL LANGDON-ORR: 谢谢。我是 Cheryl Langdon-Orr。我想这视情况而定。我们没有放弃，我们一直在努力，但是在这次会议上，我们快被正在进行的其他工作淹没了。所以，你问我们社群能否进行充足的准备，能否有效地进行外展，以便确保参与度，这正如 Fadi 所说，大家已经没有时间和精力了。所以这些本应该做的或者可以完成的事情，没办法完成了。你们会注意到，不会召开市民大会和其他类型的事情，因为大家都在忙其他重要的事情。所以我的本能回复就是，视情况而定。这取决于大家有多忙。

ALAN GREENBERG: Holly？

HOLLY RAICHE: 我赞同这点，特别是在会议策略修改后，根本没有时间。这次会议本该有七天，这样你就有时间来准备，有时间来安排一些事情来吸引人们，让他们有过来看一看的理由。你必须给他们一个理由，其实我们有时间来进行互动交流，只是目前是不可能了。



STEVE CROCKER: 请清楚地说明一下，有多少是准备时间不充分的问题？有多少是会议在时间上安排过密的问题？

HOLLY RAICHE: 我觉得这两方面的原因都有。嗯，你需要进行准备，否则大家就不知道为什么应该去参加会议。但是，我们还要花时间去处理许多其他的事情。我想，我们都没有什么时间去做这类准备工作。

ALAN GREENBERG: 好的，谢谢 Holly。我们现在已经超时了。他们告诉我董事们在 15 分钟后需参加另外一场会议。我们再进行几分钟。下面将由 Sebastien 发言。那边有人在举手，我不知道是谁。Sebastien。

SEBASTIEN BACHOLLET: 好的。首先，Steve，我的问题有点奇怪，因为董事会刚刚投票通过了新的会议策略和其他事项，这些是需要 ICANN 未来举行和组织的会议中遵循的。第二点，这次会议没有多少人来自摩洛哥，但是我们是准备去那里举行会议的。对于这里的人来说，问题是很难在这么短的时间内安排好。谢谢。

ALAN GREENBERG: 谢谢。Fatima？

FATIMA CAMBONERO: Alan，谢谢你！我是 Fatima Cambonero，ALAC 成员。下面我将说西班牙语，因为我们这里有口译。



关于 Steve 提出的，会议在不同的地方举行，本地社群参与的问题，我认为应该考虑本地 ALS 的角色。本地 ALS 为了在社群中开展工作，需要有反馈循环。ICANN 需要向 ALS 提供培训，使这些 ALS 可以在返回社群后培训所属的社群，实现扩大参与的目的。在很多情况下，在很多 RALO 举行的这种培训不需要 RALO 自行付费。在其他情况下，不存在这样的情形。很多情况下，我们不仅仅提供培训，我们还为这些 ALS 提供资金支持，让他们能够在社群中宣传 ICANN。在出席布宜诺斯艾利斯会议的时候，我们同 Fadi 以及很多与会者一起去了一所大学，最终这所大学中的人参与了 ICANN 的活动。与其他地区相比，这是一种进步。我认为，我们应该在网络研讨会和培训中考虑采用这个双反馈循环方式，这样我们就能够让 ALS.....我们就能够让 ALS 回到自己的社群。谢谢！

STEVE CROCKER:

我很喜欢这种方式。很好。

ALAN GREENBERG:

我认为其中一条意见值得我们思考，那就是在特定的场所召开会议。如果我们在马拉喀什举行会议，是否有 ALS 在马拉喀什？我想应该没有。我们还不清楚在特定城市举行会议时是否可以与当地社群互动交流。就特定城市这种情况来说，在大部分地方，我们最多会设置一到两个 ALS。当我们获得资金支持，能够在某个地区举行全体会议时，我们看问题的角度就会彻底发生变化。当然，全体会议需要大量的资金，我们会尽量减少举行这样的会议的次数，至少在现有预算程序下必须这样。不过，全体会议将彻底改变现状。例如，如果我们可以召集非洲的所有相关人员参加在非洲或者拉丁美



洲这样的地方举行的会议，情况就会截然不同，会非常有成果。我们有很多人都希望能够发言。下面将由 Tijani 来发言，之后是 Wolfgang。

TIJANI BEN JAMAA: 谢谢你，Alan。

ALAN GREENBERG: 后面举手的人我没看清楚，我们只剩下两分钟时间了。

TIJANI BEN JAMAA: 好的。在马拉喀什，我们筹划了很多活动，其中一项活动就是争取本地社群的参与。我们有新一代的方案，也有争取本地一般会员社群参与的方案，不仅仅针对一般会员，也包含本地 ICANN 社群。所以，这只是过去存在的问题。

ALAN GREENBERG: Wolfgang?

WOLFGANG KLEINWACHTER: 为了避免白费力气做重复工作，我强烈建议 ALAC 与非商业利益相关方群体进行协作。他们也进行了相同的讨论。他们打算在每次 ICANN 会议中组织专门的研讨会或讨论会，与当地社群以及当地大学协作。如果一起合作，就会非常完美，最终形成跨社群协作。

CHARLES OLOO: 非常感谢。我是 Charles Oloo，来自肯尼亚。感谢你的发言。我想谈论相同的事情。在过去的两年中，我一直在肯尼亚的各个大学中负责 ICANN 的远程中心。我注意到的一件事情是，大多数学生都不了解网络监管，所以他们对这方面很感兴趣，于是开始了解网络监管



的知识。很显然，大多数从大学毕业的学生有能力和技能来开创自己的事业，但是由于政府政策，他们没有用武之地，当地政府和公司将工作外包到海外。比如，外包到欧洲。这就像你们国家因为政策而受影响的其他开发工作一样。

那么，ICANN 能够做些什么来帮助政府快速跟踪国家政策，使之与其他国家（例如 OECD）[音频不清晰]呢？这样其他国家也可以 [音频不清晰]外包，帮助在非洲开展业务，以及在非洲加强能力培养工作。谢谢。

ALAN GREENBERG:

谢谢！我想我们真的没时间来解决问题了，但是应该已经记下了这个问题。我想说，尽管第一个主题我们是按照原来的方式，但是我们证明了，我们可以按照现在这样的方式举行这些会议，让会议卓有成效且令人满意。谢谢大家。Steve，你还想在结束前说点什么吗？

STEVE CROCKER:

好的。谢谢。

[听力文稿结束]

