

新加坡 - ICANN 董事会与商业利益相关方联合会议
2015 年 2 月 10 日（星期二） - 11:15 - 12:15
ICANN - 新加坡，新加坡市

ELISA COOPER:

好了，各位同事。现在我们可以准备开始会议了。

首先，我当然要感谢董事会抽出宝贵时间参加我们的会议。跟往常一样，我们非常珍惜这样的时间。我们希望以一种略微不同的方式来组织这次会议，在此之前我们在闭会期间曾与 Fadi 召开过会议，与 Fadi 进行了非常积极的沟通交流，我想通过那次会议得出一个结论，那就是企业社群、知识产权选区和互联网服务提供商之间存在着一些非常不同的观点。

因此，我们希望以一种不同于以往会议的方式来组织这次会议。

不过，我们今天想先来解答董事会风险委员会的问题。我知道他们曾要求我们提供 2015 年排名前五位的企业风险。

所以，我们今天的会议先向你们提供这些信息，并且我会强调一些要点。

不过，在今天会议的第二部分中，我们希望为每个不同的选区提供一个热门话题，这个热门话题将与每个单独选区尤为相关。

以上就是今天会议的内容安排，如果我们可以开始的话，请转到第一张幻灯片。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

首先，董事会风险委员会要求我们提供排名前五位的企业风险，请大家看屏幕，上面列出了我们认为排名前五位的企业风险。关于这张幻灯片，我希望大家知道三件事情。

第一件事情，这些信息是我们用了大约两周时间准备的。因此，对于我们认为对企业社群、知识产权选区和互联网服务提供商来说排名前五位的企业风险，这是我们在两周时间内通过最有效的办法得出的最佳结果。

第二件事情，我想让大家知道，大家在查看这个列表时会发现，这些项之间确实存在一些共同点。它们在某些地方是相似的。但大家也会注意到它们在某些方面却有明显差异。这与企业社群、知识产权选区和互联网服务提供商的不同视角有关。

第三件事情，我想让大家知道，所有三个选区都必须应对多利益相关方模型所带来的风险，这是最主要的顾虑之一。

我想在这一点上，我们要做的是让大家看看这些企业风险，然后大家向我们提问，以便我们能展开更多对话，从而对此展开比以往更热烈的讨论。

所以在这一点上，我真的想请求董事会我们提出问题，让我们了解你们对这些排名前五位的企业风险是否存有顾虑，或者是否需要更多信息来更好地理解这些风险。

STEVE CROCKER:

谢谢 Elisa，欢迎大家参加会议。



不仅是在这次会议上，还包括闭会期间会议，当然还有在此之前的会议上，非常清晰明确的一点是，这些选区都是各不相同的，但他们都尝试设立一位发言人，代表他们发表各个方面的观点，但这个角色不仅非常不方便，而且效果也不是很好。

因此，我很高兴我们将这里的问题做了划分，并将它们全部展示出来，这只是冰山一角。我们无疑是要深入探讨这些问题，并且会在结构审核和其他工作中查看，如何在所有这些方面设立一个更好的角色。

这次会议或许不适合进一步探讨这个问题，但我想承认这一点，也对提出问题的方法所做的改进表示欣慰。

抱歉，我暂时忘记了，你们刚才所说的共同点是什么？

ELISA COOPER:

多利益相关方模型的风险。

STEVE CROCKER:

嗯，多利益相关方模型的风险。

让我明白多利益相关方模型的风险有点儿难，这并非开玩笑玩笑，因为我们有利益相关方与我们沟通联络。

我们查看每一个选区，倾听每个人的心声。我们在判断是否存在任何风险时遇到很多困难。



我当然从这张幻灯片中看到了风险，并且其他地方也有相关说明，某些选区强烈投诉，这些投诉并无偏见，一般都是这种形式“我们的问题是被骗出来的，因此，多利益相关方模型不适用”。

我想我们都有职责走出我们每个人特定的角色限制，并站在别人的立场上看待问题。

随便挑选一个，我看到知识产权选区的第一点是“边缘化知识产权和其他商业利益相关方”。对于那些认为“嗨，知识产权选区得到了这个、这个还有这个其他选区没有的特权”的人来说，吸引他们认同这一点并不太难。

因此，社群中关于这些事情的看法有很大不同。

所以，我们必须找到一种方法，能够以更平衡、更全面的视角看待这些事情。

没有人能得到想要的一切，如果每个人都认为自己杯子中的水不满，因此感觉自己被欺骗，那么，我们就陷入了困境之中。

我就讲到这里。

Ram，你要发言吗？

RAM MOHAN:

非常感谢。我是 Ram Mohan。我是董事会成员，也是风险委员会的联合主席，风险委员会已经开始这项企业风险评估工作。



首先，我真的要感谢所有这三个利益相关方团体，感谢他们提出意见和建议，并及时将有关各个利益相关方团体的想法明确地传递回去。这些工作非常有帮助。

我想用一分钟时间与大家分享一下我们将如何处理这些信息。

在风险委员会内部 --

风险委员会的成员已经开始审查企业风险的流程，并且已经开始收集他们认为是最重大的企业风险。

董事会风险委员会对其成员下达的指令是 --

在 2014 年的洛杉矶会议上，我们要求 ICANN 员工进入全球的领导团队，这是 ICANN 的高级管理团队，并确保他们之间就企业风险应该是什么达成共识。

这个流程目前进展顺利。

董事会风险委员会执行的下一项工作是让社群进行投票，看看社群认为我们最重大的风险是什么。

该流程中的下一项工作是开始比较分析，确定双方意见的不同之处在哪里。因为让 10 个人坐在一个房间里，并认同“这些是组织面临的风险”，然后开始对这些风险进行操作，这是相对比较容易的。

因此，我们将采取一种较为深思熟虑的咨询式方法来完成这项工作。



这样做的最终目标是在某种程度上达成共识，但在很大程度上要对风险的优先级、可能性和严重性进行评估，然后开始共同制定风险消减计划（尤其是不会对组织带来严重风险的情况），并将这些风险消减计划共享出来，然后就是收集相关反馈。

正如 Steve 刚才所说的那样，我认为在这次会议上深入讨论有关这些方面的问题和答案可能不会取得很大的成果。

我想做的工作就是让董事会成员和风险委员会成员进行投票，如果对投票结果有任何问题或需要进行任何后续工作，我会将这些信息反馈给大家。

因为我觉得当我们进入更细节的讨论时，可能不可避免地要确定差异。

在细节上，我觉得有很多内容与正在考虑的问题是重复的，但有些方面也是很有趣的。比如，“管辖权变更”就是一项相当有趣的重要企业风险。

另外，我也很想知道“网络安全”与“安全”之间的区别是什么，它们之间是否存在差别，或者，只是同一个概念使用不同的语言进行表达。

我就讲到这里。

ELISA COOPER:

Bruce，请发言。

抱歉。先请其他同事发言，然后请 Bruce 发言。



KUO-WEI WU:

嗨。我是 Kuo-Wei，来自 ICANN 董事会。我只想就刚才 Ram 所讲的内容做一下补充。

我在互联网服务提供商和企业社群中都看到了安全性问题，我想大家知道，ICANN 基本上也是一个安全领域的组织，我们能做的工作是非常有限的。

Elisa，我想多了解一些情况，对于互联网服务提供商和企业社群的安全性，你们真正顾虑的是什么，两者之间的差异是什么。

ELISA COOPER:

当我们从企业社群的角度讨论安全性的时候，我可以做一下解释。

它实际上有着双重含义。

它代表 ICANN 自身的安全性，也就是他们自己的基础结构，但还代表总体上的安全性。

即使你们本质上并未对其进行控制，但外界也可能会这样认为“即使 ICANN 没有对这些方面进行监管，也许这在某种程度上也是 ICANN 的责任，或 ICANN 应该承担一些责任”。

所以，这就存在着风险。这种风险不一定是可以消减的，除非让大家明白你们的职责是什么。但这只是我们的看法。

我将会请互联网服务提供商为我们介绍一下他们眼中的安全性是什么。



TONY HOLMES:

好的。谢谢。我将尝试从我们的角度回答这个问题。再说一下，这个问题具有双重性。

一方面，它实际上是 DNS 安全的突破口，另一方面，也是 ICANN 的 IT 基础设施的突破口。

我认为，ICANN 应该对这些方面极度关注，接受这项职责，并在这个方面发挥某些领导作用，这是非常重要的。

所以，看法决定一切。我们之所以从双重性的角度得到这个观点，这也是部分原因。

KUO-WEI WU:

我能补充几点吗？

大家知道，网络安全其实是一个非常广泛、非常大的主题。要实际解决网络安全问题，单凭 ICANN 自己的力量是远远不够的。在很多方面，我们甚至无法参与其中。

但有些相关方参与可能要简单得多，尤其是企业社群，因为你们与企业有关联，并且你们当中的一些企业实际上还有网络安全领域的专家。他们可能 [音频不清晰]。

有一件事我同意，那就是或许我们应该说明 ICANN 可以参与哪种类型的安全工作，哪些其他类型的安全工作应由商业、企业或机构来负责，甚至有些安全工作实际应由政府来负责。

所以，大家知道，安全性确实是一个非常广泛的主题。如果安全性由 ICANN 全权负责，将是十分危险的。在我看来，这样是非常危险的。



但如果我们此时说明哪些工作我们能做，这样可能会有帮助。

谢谢！

ELISA COOPER: 谢谢！我看到 Bruce 要发言，然后是 Ram 发言。

BRUCE TONKIN: 谢谢 --

ELISA COOPER: 然后是 Greg 发言。

BRUCE TONKIN: -- Elisa。

我只想针对你的多利益相关方模型谈几点我的看法，多利益相关方模型已被认为存在风险，我想正如 Ram 提到的那样，董事会也已经承认了这个风险。

我们的战略规划很有趣，我们的第一个战略目标是“发展 ICANN 并进一步实现全球化”，我们的第四个战略目标是促进多利益相关方的方法。但是，除非我们真正成为多利益相关方，否则将无法成功促进多利益相关方的方法。

我想，真正能帮助我们从小预算规划流程中的选区获取支持的是，针对我们如何提供资源来帮助大家壮大那个实体实际提出一些具体建议，因为我想我们面临的其中一个风险是我们最后会非常过时。似乎 10 年来这些成员没有发生变化，并且我们也没有发展新成员。



正如我从 Elisa 那里所了解到的情况，你们也从商业方面考虑这个问题，但如果你们拿到了一个产品，却没有任何新用户使用，渐渐地人们就会开始离开，这样你们就没有足够的用户了。

所以，我们始终都要吸引新的成员加入。

我想做个调查，在座各位中哪些人是第一次参加 ICANN 会议？如果你是第一次参加 ICANN 会议，请举手。

非常好。整个会议室大概有三、四个人。

这应该是一个正常的风险。如果从商业角度来看，这就是风险。我们只有四个新客户。

所以，我想我们就要有意识地投入更多时间和精力，让更多人参与到这个流程中来。

ELISA COOPER:

我们看一看。下面依次有请 Ram、Fadi、Greg 和 Ray 发言。

RAM MOHAN:

谢谢！

我想提一个有关其他方面的问题。我想再澄清一些事情。

在互联网服务提供商列表和知识产权选区列表中，有两项讨论的是计划或特定项目的失败。

我认为，除了确定这个风险之外，也很有必要了解一下大家眼中的成功是什么。



在一个常规的风险调解模型中，很容易出现这样的情况：大家在未能就成功意味着什么达成共识的前提下，将失败视为问题，然后花费很大的精力去避免失败。

我很想知道对于对方而言，“成功”的定义是什么。

ELISA COOPER:

我将代表他们发言，但我确信当我们回去之后，他们将很乐意提供这些信息。

我觉得这样非常有意义。

下面依次有请 Fadi、Greg 和 Ray 发言。

还有其他人要发言吗？

FADI CHEHADE:

谢谢 Elisa。

首先，非常感谢给我们提供这些观点。这些内容不仅仅是让我们对风险进行讨论，更重要的是为我们敲响了警钟，让我们注意到这些正困扰每一位社群成员的问题。

所以，我能否给出这样的建议？出于目前的实际情况，我承诺管理团队和我们的风险团队会与大家见面，聚在一起或以社群的形式单独见面，确保我们理解你们的意思。我们需要仔细倾听你们的意见，就像你们在讨论“安全”时做的那样。然后，我们认真对所有问题给出回应，向你们确保我们会关注这些事情，或者，如果我们不予以关注，则会给出明确的信息或清楚地解释不关注的原因。



但我们需要在这些事情上与大家合作。这里的有些内容是相当明确的。但是，像“新通用顶级域名计划失败”这样的说法就不是十分明确。究竟其中哪些方面会失败？是哪些方面，或者，这是一种宏观的说法，认为几年之后，每个人都会发现新通用顶级域名计划确实不像大家所想像的那么有用。

如果是这种情况，我们该如何解决？

所以，我感谢大家在这方面所做的努力。如果大家允许，我想在回去之后与大家联系，我会将这作为一项工作。我们将邀请我们的风险团队和管理团队参与。

我需要大家确定的唯一一件事就是，你们希望我们一次性联系你们所有人，还是单独联系每个人？对我而言，两者皆可。

ELISA COOPER:

非常感谢，我们当然愿意与你一起商讨这个问题。

我想下面先由 Greg 发言，然后再由 Ray 发言。对吗？好的。

GREG SHATAN:

首先声明，我是 Greg Shatan，是知识产权选区的总裁。我想就几个已经提出的问题发表我的看法。首先，幻灯片上的内容只是文档的冰山一角。在座许多人可能都知道，我们还提供了两、三页内容以备不时之需。每页中都有与其对应的段落，只是段落标题没有具体体现存在的细微差别，如安全与网络安全。我们并不想把所有这些内容全部放在一系列的幻灯片中。我们希望将这些内容渗透到讨论中，而不仅仅是浏览大量的文字。很遗憾，并不是每个标题描述的都很清晰明了。



关于安全与网络安全，我想说的是，我们 IPC 也发现我们面临着无法完善标识符注册数据服务的风险，简单来说，就是 WHOIS 问题。对于一个曾为亲历过网络攻击、网络钓鱼或是个人信息被网上公开的受害者代过言的人来说，在尝试追踪这些恶意攻击者可能位于国外某个位置的起源地时，能否成功追踪到他们与准确的 WHOIS 信息是有很大关系的。所以这是安全性问题。在安全性方面，每个人都是使用互联网来从一个地点到达另一个地点。确定用户身份以及他们来自何处的一种方法就是通过 WHOIS。这只是其部分功能。

适合 ICANN 的方式只有两种：DNSSEC 和 WHOIS。而这两种方式都非常重要，只是普遍或多或少地给人们留下错误印象，即 ICANN 在运作互联网。但我们必须要告诉大家，我们并没有这样做。

第二，我想我们发现了两个可能会威胁到多利益相关方模型的风险。最后一条是志愿者工作倦怠，这个问题就转到了 Bruce 谈到的观点上。这对于多利益相关方模型有特别的风险，因为这就是狭义上讲的不平衡风险。最主要是它会边缘化 IP 和其他商业利益相关方。

下面答复一下 Steve 最开始发表的看法：我们是否能够收获所需的结果，有时尽管在小范围内受到打击，但还是能收获最终结果，这当然是再好不过的事情。而相反地，如果流程是公平的，而我们没有收到所需结果，但至少流程是公平的。因此这属于工作平衡范畴。

我知道董事会完全意识到了这个问题，我们已经围绕这个问题开展了多次卓有成效的讨论。这是一个需要讨论的复杂问题。



我想我们都认识到存在一些相互关联、互为起因的威胁。而如果多利益相关方工作倦怠，不再是大家希望加入的俱乐部，那么最终将无法再继续推行多利益相关方模型。谢谢！

ELISA COOPER:

Ray 要发言吗？

RAY PLZAK:

谢谢 Elisa。我想回到 Bruce 提出的观点上来。不仅仅是要让新人参与各类选区和利益相关方团体。而如果不增加新的领导人员，多利益相关方模型一定会陷入困境。我所说的不仅仅包括连续当选这些职位的人员（顺便讲一句，他们不应该这么做），还有就是社群中有话语权的人员。因此，大家无须竞选领导人。但是，我没有看到很多新领导人，因为如果大家看一下公共论坛，就会发现人员行并没有变化。而这些本应该是人们所表达的意见。但在这一行我没有看到增加新人。

回到工作倦怠问题，这一行同样也反映了这一问题，您之所以感到倦怠，是因为你们有很多人，但工作的却只有几个人。

因此另一个发展方向是找到能够让人们积极参与的方法。

我认为人们之所以会分配工作是因为他们有员工，可以将工作下发给一些人去做。但你们没有员工，有的是志愿者。因此应采用不同的方式让人们的积极参与。有些人自然而然会这么做。而对于其他一些人，则需要找到一种积极的手段来鼓励他们参与。



因此，企业风险不仅需要董事会进行处理，同时也需要企业认真应对。谢谢。

GREG SHATAN:

我是 Greg Shatan。我想答复一下 Ray 的最后一个问题，这个问题在早些时候的领导人会议和昨天我们的高关注度话题会议中都有过一些讨论。我想把最后一个问题作为一种口号，也就是“将潜水者转化为工作人员”。

ELISA COOPER:

还有什么其他问题和意见或想法吗？

FADI CHEHADE:

好的。首先，欢迎 Greg。恭喜你。非常高兴在会议桌上看到新领导成员。之前的领导成员并没有任何过错，也都非常不错。我们的合作非常愉快。但还是很高兴在会议桌上看到 Greg。谢谢。

我想在大家所有人面前真诚地感谢 Greg 对我们所从事工作的献身精神、热情和积极态度。我们很高兴他能加入大家的行列。这是一个明智的选择。

我认为我们与各个社群的领导人员讨论了一些非常实质性的问题，如志愿者工作倦怠问题。这不只是说说而已。我们正在设法解决以下问题：我们要如何转变这种情况？我们如何帮助新人参与工作？研究方面可提供哪些素材？例如，我们曾开展了一项调查，我们从这份调查中可以看到，大部分来到 ICANN 并留下来参与工作的人



员，是因为他们有导师。我们发现这才是他们实际留下来的最主要原因。

那么，他们是怎样找到导师的？看一看 Marilyn，她总是能自然地找到导师。但他们怎样找到导师呢？在所有情况下，他们都认为要靠他们自己来决定。他们会在大厅四周转一转，在听到 Wolfgang 发言后说：您好，能帮我一下吗？我有点儿不太明白。因此我们要立即开始考虑如何形式化此过程？我们应该怎么做 -- 我想明天午餐时间大家会与以前的所有董事会成员召开一个会议。他们会告诉我们时间 --

STEVE CROCKER: 是今天。不要迟到。

FADI CHEHADE: 抱歉，是今天吗？我不会迟到的。没错，就是今天。

这是给他们的邀请。嗨，您是曾经任职的董事会成员。他们也总是会问我和 Steve 我们应该怎样帮助他们。为什么不成为我们的学员呢？我们可以组织一个活动，让新成员和新学员可以立即参与进来认识更多人员，从而他们可以从这些人中选择希望与谁共事。

总之，非常感谢。这只是一种想法。还有许多方面需要讨论。我们会以全新的方式参与进来。

非常感谢 Elisa 在这方面所做的领导工作。

ELISA COOPER: 谢谢 Fadi。



我看到 Markus 要发表意见。

MARKUS KUMMER:

谢谢！没错，我不是企业风险方面的专家，也不是企业风险委员会的成员。但我从事多利益相关方合作已经有好多年了。我发现今天最主要的议题是维持多利益相关方模型，我非常欢迎这方面的讨论。

Ira Magaziner 的发言让我再次想起，在 ICANN 成立之时，这个概念是多么的富有革命性。但我们必须要牢记，ICANN 还只是一个非常年轻的组织。如果从法律上将，ICANN 甚至尚未成年，还是青少年。但我想在美国应该可以取得驾照的年龄了。

[笑声]

FADI CHEHADE:

我们国家是 16 岁可以获得驾照。

MARKUS KUMMER:

在欧洲，青少年可以喝啤酒，但美国不允许。在美国，青少年可以驾驶车辆，而在欧洲不允许驾驶。

但话说回来，诸如企业风险之类的要素当然也是非常重要的，下面我们讨论这个话题。问责制极其重要。透明度极其重要。不被操控，所有这些都是极其重要的。虽然我们还没有达到这一目标，但我们正在从事这方面的工作，我想我们有信心在 ICANN 达到法定成年年龄之时，将之付诸实施。我们需要实施这方面的措施，以便让移交工作取得成功。



因此我们应该在这上面花些时间。非常感谢大家为开展讨论所做的工作。

ELISA COOPER:

Marilyn 要发言吗？

MARILYN CADE:

谢谢！我是 Marilyn Cade。之前有一个关于 ICANN 如何帮助我们提高效率的问题。我承认曾经有一段时间，ICANN 没有足够的资金来投入到帮助选区组织及利益相关方团体中。但事过境迁，在过去两年中，我们已经实施了一个流程来提供某些非常有用的支持。我想说，我们可能需要在得到其他类型的支持之后才能拓展和深化我们的流程。

例如，在过去几年中，实际上是两、三年时间，ICANN 已经能够提供一些资助，来帮助我们开展外展活动，同时还引导人们参加其他姐妹组织的会议，如 IGF，该利益相关方社群一直在不断扩展和增长，因此与其他利益相关方的相互交流就显得非常重要。讲到预算问题，我想借此机会感谢董事会迄今为止所做的工作，同时声明我们可能需要更多资助。

ELISA COOPER:

好的。接下来我们讨论今天会议的第二部分。在开始讨论之前，我想再次感谢 Steve 和 Fadi 帮助我们认识这三个选区组织之间的差别。这对我们非常重要。我想大家都听得非常清楚，而且完全明白我们每个人提出的不同观点。诚然，我们在某些观点上取得了一致意见，但在某些其他方面我们还存在完全不同的观点。



关于观点的差异，我就讲这么多。下面我想公开讨论我们会议的热门话题部分，在这一部分中，每个选区组织都提出一个希望与董事会分享的热门话题。尽管我们不要求大家今天就找出这些热门话题的答案，但我们希望大家将来能够解决这些问题。而更重要的是大家应该清楚，这才是我们所关心和关注的重点。

我就讲这些，下面我要请 Greg Shatan 来谈一谈知识产权选区组织目前重点关注的一个热门问题。

GREG SHATAN:

谢谢 Elisa。下面有请 Steve Metalitz 发言，他对于这个特定的热门话题非常熟悉，将对这个话题发表自己的看法。

着重介绍一下，Steve Metalitz 目前是 IPC 的副总裁，而在星期天之后，他将担任 IPC 的代理总裁一职。

STEVE METALITZ:

非常感谢 Greg。我是 Steve Metalitz。正如 Elisa 所讲，下面我们谈一谈我们选择的话题，它也一直作为我们 IPC 最近许多次对话的主题。

对于已经在董事会任职多年而且一直担任这些职务的董事会元老，如果听到话题就是合规性（合同合规性），他们应该不会感到惊讶。而我想说是，这与我们在前几年中屡次向董事会提出的资金、资源、承诺和优先权等问题并不是同类问题。这个问题更加微妙。我认为这可以归纳为合规性流程中的透明度问题。



下面我将列举一、两个示例。显然，我们不会在这里过多地讨论细节性内容。

新通用顶级域名的《注册局协议》和 2013 版的《注册商授权协议》中都有一些非常重要的新条款，为了让 ICANN 和合同签约方采用这些条款，我们付出了辛苦的努力。这些条款要求合同签约方必须履行他们的职责：如果是新通用顶级域名注册局，则他们必须答复注册局内部发生的滥用和非法活动投诉；如果是 RAA，则必须答复通过使用授权注册商所提供域名而发生的滥用和非法活动投诉。

这些条款对于我们知识产权选区组织而言非常重要。同时我们非常担心在合同合规团队如何解释、实施和应用这些重要条款方面缺乏透明度。

大家都知道，由于一些原因已经向注册商发出了一些违约通知，例如他们没有对客户提出的滥用或非法活动投诉作出适当的答复。但我们并不知道他们哪些地方做得不符合标准，在 ICANN 发出此违约通知说“你们做得还不够”时，采用的标准是什么。

同样，从我们的亲身经历来讲，我们就使用注册商所提案域名发生的滥用和非法活动示例，向注册商提出了投诉。他们根本没有给我们作出答复。据我们所知，他们没有做任何事情。然而在我们向 ICANN 提出投诉时，我们被告知注册商的答复非常恰当和充分，他们只是错过了我们的投诉。

再次重申，我们不知道是否发生了一些不为我们所知的情况以及在这些案例中 ICANN 采用的标准是什么。



这就是我们需要进一步澄清的问题。但我认为合同签约方也应该能够更清晰明了地说明他们必须做什么、不能做什么。我们需要的不仅仅是他们可以做哪些工作的清单，并且还要在系统中纳入更多的可预测性和一致性。再次重申，因为这些对我们非常重要，我认为新条款为 ICANN 注入了新活力，从而使其能够在系统中为消费者提供更好的保护。

我们还有一些与此有关的其他示例。如在注册局层面，适用政策中的一些重要变更内容事先并没有做出任何通知、没有提交变更通知单，更没有公开征询公众意见，虽然新通用顶级域名注册局已经采用，但这确实削弱了许多社群在如何运作新通用顶级域名方面的信赖利益。具体细节这里就不再赘述。

我们认为这也是透明度问题。在对注册局要遵循的政策做出重大调整之后，我们根本没有机会做出评议，就这样做出了调整，我们不知道是否有些相关工作需要我们完成。

以上就是我们的两个示例。我们希望与合规团队合作，和他们一起讨论如何在系统中纳入更高的透明度。

我们希望大家能够关注这个问题，因为这是我们 IPC 一直关心的热门问题，它同时涉及新通用顶级域名和注册商。同时我希望我们能够与相关人员通力合作，在董事会的指导下，取得一些进展。谢谢！

ELISA COOPER:

Bruce 要发言吗？



BRUCE TONKIN:

谢谢 Steve。我们注意到注册局和注册商社群也有类似的情况，他们对于各种解释感到非常棘手。我知道您是一名律师。通常在双方之间实施全新的协议时，会有一些特定的语言，而这些特定的语言往往会有不同的解释。

通常，在合同内容方面，如果只有两个参与方，那么您就可以发出合同修改书。然后双方会坐下来谈，好吧，我方需要澄清该项条款，贵方可以增加一页来说明这其中的含义。

真正的困难是：我们怎样在这个社群中开展类似的工作呢？我想您是对的。透明度在如何解释这些内容方面绝对非常关键。我想一种方式就是将受影响的所有相关机构全部集合到一个房间中，大家一起讨论如何解决这个问题。受影响的机构包括注册局和注册商。如果是知识产权选区组织，那么他们就是投诉的主要来源。可能还有真正提出这些投诉的 ALAC 人员。然后开始讨论措辞表达问题，并最终达成与以下表达类似的结果“所有相关方已一致通过按此页面的表述来进行解释”。

另外我还发现，注册商往往要扮演一系列不同的角色。有时，他们只是单纯地处理注册记录。换句话说，那只是些域名和域名联系人的记录。而在其他情况下，他们可能要实际托管网站内容或电子邮件服务器。

因此他们针对投诉给出的答复也可能会因为环境的不同而有所变化。因而大家会收到不同类型的答复，具体答复取决于处理投诉的业务部门，以及他们实际为该注册商管理了多少的基础设施。这其中存在大量的可变因素，因此我认为透明度非常重要。



ELISA COOPER: 还有其他问题要问 Steve 吗？

STEVE METALITZ: 我想谢谢 Bruce 提供的这些意见。我们当然觉得我们应该在这次会议上澄清这些问题。我们理解你提出的另一个观点。但对于注册商的职责范围，根据 2013 版的《注册商授权协议》，这些实体有了新的职责，这些职责在 2009 版的《注册商授权协议》中并没有规定。

我们曾经解释过这些职责是什么。我们知道这不只是以这种方式单方面决定，而是需要建立一个流程，以便能够在系统中更加明确和更可预测。

ELISA COOPER: Fadi，请发言。

FADI CHEHADE: Steve，我明白你的意思。我只想问一些问题。你并没有给出两个例子，实际上你表达了你的两个广泛的关注。我没听到例子，所以，以下是我的建议。我们正在进入一个非常关键的阶段，已经签署了新的合同，我想这要归功于社群帮助我们拟定了非常好的合同，即《注册局协议》和《注册商授权协议》。现在，合规工作正在进入详细的解释阶段。大家知道这是什么意思，当然，IPC 认为我们将这解释为 X 的地方，注册局和注册商就认为我们将这解释为 X 的相反意思。我们需要解决这一分歧，我想我们越早这样做越好以减少挫折，并确保无论是什么，ICANN 都能就如何强制实施这些合同提供明确答复。



Allen Grogan 对这件事非常清楚。他一直在倾听双方的意见。看来他还要倾听更多的意见 -- 他在吗？Allen Grogan 在这里吗？好的。我会让他立即加入进来，以便我们能够在他继续解释有关指导他所在的部门（合规部门）采取行动的解釋之前，理解你的意思。但是，我不认为这里的所有人都觉得新《注册局协议》和《注册商授权协议》（我认为这些是很好的条款）不会改变某些事情。它们必然会起作用，因为我们签署了协议。这是我们都已经同意的法律框架。

因此我向大家承诺 -- 并且大家也知道，我们目前在合规部门引入了更多人手，我想 Allen 正在以一种全新的方式带领这个团队，希望能够澄清这些事情，我将确保他尽快着手处理此事，听取大家所有人的意见，并及时向大家清楚地解释我们的后续工作计划。

STEVE METALITZ:

谢谢 Fadi。我赞同这种看法。

ELISA COOPER:

在我们继续后面的讨论之前，大家还有什么要讲的吗？那么我将向企业社群提出第二个热门话题，我们的话题实际上围绕新通用顶级域名方面。我知道也许在座的很多人会认为，我们好像已经讨论过了新通用顶级域名，因为我们现在已经授权了 500 个新通用顶级域名，但对于企业社群来说，我们还有一些问题。其中一个问题尤其与高度管制的顶级域名有关，实际的情况是已经授权了很多高度管制的顶级域名，并且还有很多仍在排队等待授权。所以，我们担心没有按照能够实际保护消费者的方式实施 PIC 规范。所以这是一个我们继续存有顾虑的方面。



我们还有其他一些关于新通用顶级域名的问题。例如，我们担心的是保留名称，当他们提供保留名称清单时，这些保留名称可能没有进入优先注册阶段（即“日升期”）或索赔期。我们还担心新通用顶级域名，由于很多注册商都不提供优先注册阶段，因此这些新通用顶级域名可能没有真正进入这个阶段。我们担心碰巧还是商标的优质域名发生掠夺性定价。因此，关于新通用顶级域名，我们有各种各样的问题。当然，我们期待进行 RPM 审阅，并且也希望到时候能够参与进来。由于我们有机会参与讨论组，因此我们会参加。当然，让我们将这项工作与正在进行的所有其他工作平衡有些困难，但这些都是我们非常关注的方面。

CHERINE CHALABY:

你想现在就讲还是 --

ELISA COOPER:

是的，现在。抱歉。

CHERINE CHALABY:

我当然可以谈谈有关 PIC（公益承诺）的问题，并且如果可以的话，也许我的其他同事可以谈谈保留名称和掠夺性定价。

告诉大家一下，昨天政府咨询委员会、一般会员咨询委员会、注册局和注册商召开了一次会议，还有一位来自企业社群的成员也参加了会议。这次会议是在昨天晚上举行的，持续了大约两个半小时。目的是为了实际尝试解决这些问题。坦白地说，这是这些组织第一次聚集到一起。我们在会议一开始就说明，这次会议将不做出任何决定，会议内容主要围绕类别 1 中的那 39 个高度敏感的字符串。我



们最后达成的共识是，我们将再次开会，我们昨天谈到的一些想法留到下一次会议上继续讨论。所以这个问题实际上升到了最靠前的位置。大家都知道他们需要一起坐下来为此做些什么。

ELISA COOPER:

非常好。谢谢！好的。我想下面有请 Tony 代表互联网服务提供商和连接提供商选区 (ISPCP) 发言。

TONY HOLMES:

好的，谢谢。我们之前讨论时提到 ICANN 还是一个非常年轻的组织。但当你们真的能够以正确的方式展开十分直接的对话时，我想这就是一个成熟的标志。在这次会议上进行了多次这样的对话。我们与一些董事会成员进行了十分坦率的对话，你们让我们知道你们有多喜欢星期二举行的这次会议，你们实际有多盼望这些会议。

[笑声]

我们完全知道这其中的原因，因为你们经常听到我们的想法，经常是一些我们正在努力解决的事情。我们举行这些对话很重要。我要感谢 Fadi 改善了我们通过 SO/AC 对话讨论这些问题的方法。即使是在这次会议上，各位社群领导也有机会与董事会会晤。这是另一个机会。所以我想尝试一次通过互联网服务提供商，以一种非常积极的方式推进这些工作。

我们在会议之前拟定了一份要与你们讨论的内容议程。对于我们要讨论的内容，以及有关新通用顶级域名的普遍接受性的问题，互联网服务提供商从无任何疑问。因为对于我们所代表的那部分社群来说，这些都是根本性的问题。如果互联网出了故障，无论原因是否



出在互联网服务提供商，我们通常都是第一个到大家打电话投诉的。我们以前遇到过这种情况，当然是当时由于增加域名空间导致的。我们发现自己处于最前端。所以我们是带着有关这方面的问题来参加今天的会议的。

但我想另一个衡量组织成熟度的方法是，当它受到激励开始借助广泛的社群力量解决所面临的某些问题时。好消息是，我们到达新加坡后就实际发生了这样的情况。当时有很多活动，我想董事会可能会知道当时正在进行一项计划，当然这项计划是由互联网服务提供商负责执行的，计划涉及社群的不同部分、注册局、注册商和 ICANN 员工。

所以现在有一项计划正在开始设计这个空间并推动这项工作。我今天实际带到这次会议上的唯一一个请求是，请求 ICANN 董事会确保将对活动提供那个级别的参与和支持，并且这个参与和支持需要持续一段时间，因为这将会是一个问题。即使我们现在知道将如何处理这个问题的所有方面，也很难对它进行界定。但确实需要解决这个问题。

做了这些介绍之后，我只想请互联网服务提供商社群中其他几位已经深入参与到这项工作中的成员发言。我们和其他一些同事一起非常努力地提供支持，但我想如果我请他们来为大家演讲，大家一定会非常欢迎。所以，我想请 Tony Harris 和 Christian Dawson 针对这方面为大家略微展开讲解一下。

TONY HARRIS:

好的。我是 Tony Harris。这次会议所取得的进展让我深受鼓舞。我去年曾与 Ram Mohan 进行过单独交流，也向 Fadi 表达过我们作为



选区对有关普遍接受性的问题的担忧。我们认为这不是一个小问题，而是一个大问题。我们一致认为这个问题不应由 ICANN 来解决，比如说，ICANN 当然无法控制开发人员在电子邮件平台和应用中所做的操作，但我想我们作为一个社群需要尝试做出更大的努力来解决这个问题，以便人们不会再拿这个问题来指责 ICANN，说“正是你们推出的新通用顶级域名，现在我们遇到了这些问题。我看是它导致 DNS 无法正常使用，新通用顶级域名没有帮助到任何人。”对互联网服务提供商来说，这意味着我们的呼叫中心会接到很多客户来电，投诉一些人们不知道如何处理或解决的问题。所以，看到一月份在华盛顿召开这次会议真的很受鼓舞。遗憾的是，我没能亲自参加，但 Christian 会给大家解释。我只想对 ICANN 的同事表示祝贺。我看到董事会成员提供的帮助，为此也很受鼓舞。我想我们目前所走的道路是正确的，这非常好。这条道路就是多利益相关方一起努力完成工作。我们不是说让 ICANN 来确定这条道路，我们是说我们希望确定这条道路，以帮助我们完成工作。现在我请 Christian 发言。我确信他有更多想法。

CHRISTIAN DAWSON:

非常感谢。谢谢 Tony。我是 Christian Dawson。我很荣幸能够谈谈这个问题。向大家介绍一下我们目前所讨论的问题的最新情况，我们参加了几周前在华盛顿举行的一次研讨会，这次研讨会也有一些远程参与者，目的只是开始讨论我们作为一个社群针对这个问题应该做些什么。社群参与者聚集到一起，决定他们要拟定一份行动计划，以尝试弄清楚我们能做些什么。我们制定了建立普遍接受性指导小组 (UASG) 的计划，因为我们 ICANN 社群喜爱首字母缩略词。UASG 是一个新的首字母缩略词，我们喜爱它。所以无论如何，普



遍接受性指导小组都将以社群共同努力的形式，尝试弄清楚我们将如何解决这个问题，Ram Mohan 为帮助我们推动这项工作发挥了重要作用。我们特别选择“指导小组”这个词是因为，我们不是在寻找一个负责解决这个问题的政策工作组。这不是一个政策问题。这是一个倡导性的问题，我们需要联络互联网生态系统中的各个社群。我们需要找到开发人员，需要找到托管服务提供商，需要找到互联网服务提供商，需要找到这个社群中其系统为数据库、Web 邮件表单，以及任何数量其他内容或电子邮件系统的一群相关人员，让他们了解最新情况，以便他们能够接受所有最新的顶级域名组合。

我们有很多方法来解决这个问题。我们将需要关注最佳做法，弄清楚最重要的问题，以及我们如何能够解决这些问题。我们将需要找出有问题的最常见的开源软件平台在哪里，需要去联系那些相关人员，并对这些小组展开积极的外展活动。对于我们不仅关注其全世界排名前 100 位或前 1000 位最受欢迎的网站，还关注其国际化域名 (IDN) 计划的社群，我们还将需要开展常规的外展工作。我们希望确保我们处理这个问题后，我们不仅仅能够确保全世界的主要网站能够接受这些新通用顶级域名，而且我们还能确保沙漠中的用户能够在他们的手机上，通过新国际化域名计划，使用他们自己的语言访问互联网。这很重要。

所以，我们为能够从社群的角度处理这个问题而感到兴奋，我们需要董事会做的事情就是，董事会要知道这是一个重要的问题，这是一个倡导性的问题，我们很可能会向你们请求资金援助。我们认为这是你们为解决这个问题所能做的最重要的事情之一。



ELISA COOPER: 谢谢 Christian。Fadi，请发言。

FADI CHEHADE: 我想快速讲三点意见。我想感谢 Tony 让我注意到这个问题的重要性。我想我们注意到了这个问题，但你无疑更加强调了这个问题的重要性。这就是 ICANN 的工作方式，非常感谢。

第二点，我对你刚才讲的一些内容有不同意见。你刚才说这可能不是 ICANN 的职责。我不是十分确定。我想我们不能引入所有这些顶级域名，简单地说就是，大家知道，这个问题会发生。我们有责任。我很高兴我们能够通过帮助这个普遍接受性指导小组来承担更多一些责任。顺便说一下，T 恤衫马上就要到了。我只订了两件。但质量很好。我想成立指导工作组是正确的。

我想说的第三点是，我们成功建立普遍接受性指导小组的唯一途径就是有一个平衡的策略。换句话说就是，我们不能联络成百上千个互联网服务提供商，不能使用成百上千个软件。我们得找到这些机构的协会，并让这项工作实际成为对这些协会非常重要的主题。这样我们就能利用互联网服务提供商协会，利用电子邮件软件开发人员协会。让我们找到这五、六个将为我们带来重大影响的组织。我和 ICANN 都将支持你们完成这项工作。因此，也感谢你们的领导。Ram，也感谢你作为董事会成员为这项工作所做的一切。这是我们的职责。

ELISA COOPER: Tony，请发言。



TONY HOLMES: 好的。我只想针对 Fadi 刚才所讲的一点发表一下看法，我想今天所强调的其他事情之一已经返回到了我们今天对话开始时有关多利益相关方模型的主题。因为很明显有一些社群部分，尤其是有关基础设施方面的社群部门，他们受到 ICANN 活动的影响，但他们没来参加今天的会议。不知何故今天的会议结果是非常注重确保通用顶级域名计划成功开展，我想让社群中的一些相关人员参加会议，让他们参与到 ICANN 的工作中来，将会有更多好处，因为已经给他们留出了位置。如果他们不来参加会议，我们就没有足够的人员。所以，我们希望这次会议的成果是，让 ICANN 纳入基础设施社群的成员，尤其是那些今天没来参加会议，但却非常重要的人员。

ELISA COOPER: 好的。我真的想感谢所有董事会成员，Steve、Fadi 和在座的每位同事，感谢你们抽出宝贵时间参加我们的会议。

FADI CHEHADE: 这并不十分困难。

ELISA COOPER: 这并不困难。我想这样非常好。我想我要感谢有这次机会向 Ram 提供所有他需要的更多信息，Fadi，我相信我们也希望应你的邀请与你会面，或者一起，或者单独会面。所以我想对我们来说，这些都是非常好的后续步骤。我想我们都要再次感谢大家。

FADI CHEHADE: 谢谢。



[听力文稿结束]

