



ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ ICANN

Проект итогового отчета
**рабочей группы по пересмотру географических
регионов на рассмотрение сообщества ICANN**

Август 2011 г.

(Комментарии сообщества принимаются до 20 октября 2011 г.)

Состав рабочей группы:

Адъел Акплоган (Adiel Akplogan, ОПА/ОНР)
Дэвид Арчбольд (David Archbold, член ОПНИ) председатель
Фахд Батайни (Fahd Batayneh, ОПНИ)
Ольга Кавалли (Olga Cavalli, ОПРИ)
Захид Джамил (Zahid Jamil, ОПРИ)
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr, РКК)
Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels, РКК)
Паул Уилсон (Paul Wilson, ОПА/ОНР)

Штат поддержки ICANN:

Барт Босвинкель (Bart Boswinkel)
Мэнди Карвер (Mandy Carver)
Жизелла Грубер-Уайт (Gisella Gruber-White)
Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth)

Сводное резюме	3
Введение	4
Историческая справка	4
Формирование рабочей группы:	5
Предварительный отчет:	5
Промежуточный отчет	7
Объем итогового отчета	8
Реакция сообщества на усилия рабочей группы	9
Анализ рабочей группы	11
Общий принцип географического разнообразия	11
Применение принципов географического разнообразия	12
Альтернативные концепции	13
Другие международные региональные структуры	14
Модель регионального интернет-реестра (РИР)	14
Суверенитет и право государств на самоопределение	16
Использование новой концепции сообществами ICANN	17
«Группы с особыми интересами» или «межрегиональные подгруппы»	19
Организация переходного процесса	21
Надзор и будущий пересмотр	21
Сводка выводов и рекомендаций	22

Сводное резюме

1. В этом итоговом отчете, последнем из трех плановых отчетов, рабочая группа по пересмотру географических регионов (далее именуемая «рабочей группой») анализирует свои усилия и формулирует ряд рекомендаций Правлению ICANN по изменению структуры и применению концепции географических регионов ICANN.¹
2. Рабочая группа считает, что принцип географического разнообразия ICANN сохраняет свою важность и соответствует миссии ICANN.
3. Рабочая группа пришла к выводу о том, что, хотя ICANN существенно отошла от первоначально задуманной концепции распределения стран по регионам на основе классификации стран и мировых регионов Статистического отдела ООН, она достаточно успешно применяет принципы географического разнообразия в соответствии с задачами организации по обеспечению разнообразия.
4. Первоначальной целью Правления ICANN было внедрение независимого, международно-признанного принципа распределения стран по географическим регионам. Рабочая группа выяснила, что при попытке вписать классификацию Статистического отдела ООН в заранее определенные ICANN регионы персонал корпорации счел необходимым существенно отклониться от первоначального распределения. Более того, рабочая группа не смогла найти какой-либо альтернативной непротиворечивой или стандартной модели географической классификации, совместно применяемой ООН и другими международными организациями. В отсутствие непротиворечивого или установленного стандарта рабочая группа рекомендует корпорации ICANN сохранить собственный стандарт распределения стран по своим существующим географическим регионам. Рабочая группа считает, что организационная структура региональных интернет-реестров станет наилучшей отправной точкой для этого распределения.
5. Хотя рабочая группа считает, что ICANN должна сохранить видоизмененную нисходящую концепцию для содействия географическому разнообразию на уровне Правления ICANN, индивидуальным сообществам и структурам в составе ICANN следует предоставить свободу действий в отношении принятия этой же концепции или разработки собственных процедур (при надзоре со стороны Правления) для обеспечения географического разнообразия в своих организациях.

¹ Представители ОПА/ОНР (РИР) сохраняли нейтральную точку зрения во время заседаний РГ и не предлагали, не поддерживали и не одобряли итоговые рекомендации РГ.

6. Рабочая группа признает, что помимо важности географического разнообразия, любая видоизмененная концепция должна также предусматривать потенциальные возможности обеспечения культурного и языкового разнообразия. В этом контексте рабочая группа рекомендует корпорации ICANN разрешить создание групп с особыми интересами или межрегиональных групп «по инициативе снизу», чтобы содействовать реализации интересов и учету уникальных характеристик сообществ, не вписывающихся в рамки официальной нисходящей региональной структуры.
7. Рабочая группа считает, что в случае принятия Правлением этих рекомендаций оно должно поручить персоналу разработку принципов реализации новой концепции. Соответствующий комитет Правления должен осуществлять постоянный надзор за системой географических регионов по мере ее применения сообществом.

Введение

Историческая справка

8. Устав ICANN провозглашает, что основной ценностью организации является «налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, **географическое** и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики организации и принятия решений». См. [параграф 4 раздела 2 Статьи 1](#) Устава корпорации ICANN.
9. Географические регионы ICANN были изначально созданы в качестве инструмента обеспечения регионального разнообразия в составе Правления ICANN. По решению Правления ICANN, принятому в 2000 году,² сотрудникам было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций³ отдела статистики ООН (UNSD). Кроме того, было введено понятие «гражданства» в отношении определения географических регионов ICANN.
10. Впоследствии понятие географических регионов ICANN различными способами применялось при определении организационных структур комитета РКК, ОПРИ и ОПНИ.

² www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

³ <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

11. На данный момент в уставе ICANN определены пять географических регионов⁴:

- Африка;
- Северная Америка;
- Латинская Америка и Карибский бассейн;
- Азия, Австралия и Океания и
- Европа.

Формирование рабочей группы:

12. В отчете Правлению ICANN от сентября 2007 г.⁵ ОПНИ подняла ряд вопросов относительно текущего определения и использования географических регионов и рекомендовала сформировать рабочую группу из представителей общественности для изучения этих вопросов. На заседании в Лос-Анджелесе в ноябре 2007 г.⁶ Правление ICANN поручило сообществу ICANN, включая ОПРИ, ОПНИ, ОПА, ПКК и РКК, представить сотрудникам ICANN мнения по поводу рекомендации ОПНИ относительно формирования рабочей группы из представителей общественности для дальнейшего изучения и рассмотрения вопросов, касающихся определения географических регионов ICANN, консультаций со всеми заинтересованными сторонами и вынесения предложений по решению проблем, связанных с текущим определением регионов ICANN, на рассмотрение Правления.

13. В результате обсуждений и поддержки от ОПРИ, РКК и ПКК Правление ICANN на своем заседании в Каире (ноябрь 2008 г.)⁷ одобрило формирование предлагаемой рабочей группы. Позднее, 26 июня 2009 г. Правление утвердило Устав рабочей группы.⁸

Предварительный отчет:

14. В одобренном Правлением Уставе описан трехэтапный процесс, в соответствии с которым рабочая группа вначале подготовила предварительный отчет, где представлено текущее применение географических регионов ICANN в различных структурах и процессах ICANN и определены проблемы, на которые

⁴ www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI-5

⁵ <http://ccnso.icann.org/workinggroups/ccnso-final-report-regions-wg-240907.pdf>

⁶ www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609368

⁷ www.icann.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#_Toc87682556

⁸ Копии этого Устава на всех 6 языках ООН опубликованы на Форуме общественных комментариев на веб-странице комментариев общественности ICANN (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review>).

рабочая группа должна обратить внимание. Предварительный отчет был опубликован на всех шести официальных языках ООН 31 июля 2009 г. и был представлен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 35-дневного периода общественного обсуждения (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review>).

15. В своем предварительном отчете рабочая группа определила различные сферы применения и задачи, для которых в данный момент существующими структурами ICANN используется понятие «Географические регионы ICANN». В данном документе кратко описываются другие региональные процессы и структуры, используемые в ICANN, но не определенные Уставом. В предварительном отчете рабочая группа также указала (без каких-либо комментариев или анализа) «вопросы», которые, по мнению группы, подлежат последующему рассмотрению.
16. В предварительный отчет были включены три конкретных вопроса, по которым рабочая группа хотела услышать мнение сообщества. Во-первых, несмотря на тщательные исследования, рабочая группа (РГ) была обеспокоена тем, что, возможно, упустила некоторые конкретные применения географических регионов в организационной структуре ICANN. РГ попросила сообщество указать все упущенные из виду применения. РГ также попросила сообщество подтвердить, что объем ее работы должен быть ограничен указанными применениями и приложениями и не должен распространяться на некоторые конкретные рабочие области, в которых географические принципы используются в настоящее время персоналом ICANN.
17. Во-вторых, рабочая группа задала вопрос о достаточности и правильности определенных ею «Категорий использования». В предварительном отчете представительство, участие и деятельность определены как три основные «категории использования» географических регионов в рамках сообщества ICANN в настоящее время. Эти категории являются важным компонентом аналитической концепции рабочей группы.
18. И, наконец, в предварительном отчете было перечислено 25 потенциальных «Вопросов для рассмотрения», и сообществу было предложено высказать мнение относительно необходимости удалить какие-либо вопросы из этого списка или добавить новые.

Промежуточный отчет

19. Промежуточный отчет был основан на предварительном отчете рабочей группы и сосредоточен на общих принципах, конкретных соображениях и некоторых важнейших вопросах («Вопросы»), которые планируется рассмотреть в документе итогового отчета. В нем предлагалась (а) историческая справка, анализ целей и общих принципов концепции географических регионов ICANN; (b) поднимался ряд принципиальных стратегических вопросов для дальнейшего рассмотрения сообществом и (c) развернуто рассматривался ряд конкретных вопросов, которые были определены в предварительном отчете и, по всей вероятности, должны были рассматриваться в итоговом отчете. Промежуточный отчет был опубликован 12 ноября 2010 года на всех шести языках ООН и был представлен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 80 дней (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201101-en.htm#geo-regions-interim-report>).
20. В промежуточном отчете подробно рассматривалась история применения концепции географических регионов ICANN с момента ее создания в виде «Зеленой книги» до настоящего времени. В нем была проанализирована история принципа «географического разнообразия» ICANN и эволюция концепции географических регионов.
21. На основании данного исследования рабочая группа пришла к следующему выводу:
 - a. Географические регионы впервые были определены в качестве вспомогательного средства для обеспечения «широкого международного представительства» в Правлении ICANN. Первоначально они не имели другой цели.
 - b. Министерство торговли США/NTIA и другие заинтересованные стороны считали, что состав Правления ICANN должен «отражать географическое и функциональное разнообразие Интернета». Ожидая, что Интернет будет меняться с течением времени, они считали, что процедуры назначения членов Правления должны быть «достаточно гибкими, чтобы учитывать изменения в составе заинтересованных сторон Интернета». Мнения по этому вопросу были выражены достаточно твердо, поэтому ICANN посчитала необходимым внести изменения в первоначальную редакцию своего Устава, добавив «формулировку, благодаря которой ясно, что при любом рассмотрении изменений в странах, входящих в географические регионы, и других вопросов, связанных с географическим разнообразием, нельзя обойти вниманием эволюцию Интернета».

- c. Трехлетний цикл пересмотра тогда еще Раздела 6 Устава (Международное представительство) должен был затронуть сами регионы, а также распределение стран по регионам.
- d. В открытых отчетах нет положений, объясняющих то, как были выбраны сами регионы, однако следует отметить, что и в Зеленой, и в Белой книгах говорится о том, что в Правление ICANN должны входить представители APNIC, ARIN и RIPE. Поэтому возможно, что основные области деятельности этих трех РИР были выбраны в качестве первых трех регионов (т.е. Азия / Австралия / Океания, Северная Америка и Европа, соответственно), а Латинскую Америку / Карибский бассейн и Африку рассматривали как вероятные следующие создаваемые РИР.
- e. Рабочая группа пришла к выводу, что независимо от причины начального (и все еще действующего) определения регионов ICANN (т.е. Африка; Северная Америка; Латинская Америка/Карибский бассейн, Азия/Австралия/Океания и Европа), оно не учитывало какого-либо общепризнанного разделения мира, например, на континенты,⁹ или определения, используемого любой другой организацией, которым могла бы воспользоваться рабочая группа. Эти регионы являются уникальными для ICANN.
- f. В развитие вывода пункта (e) выше, рабочая группа приняла решение о том, что последующие попытки распределить страны по регионам в строгом «соответствии с международными нормами»¹⁰ или принять «независимо подготовленный и авторитетный список»¹¹ были обречены на провал.
- g. Рабочая группа не смогла найти какой-либо резолюции Правления ICANN, утверждающей текущее распределение стран по географическим регионам.

Объем итогового отчета

- 22. В настоящем документе итогового отчета описаны конкретные рекомендации рабочей группы Правлению ICANN относительно возможностей изменения используемой в настоящее время концепции географических регионов для соблюдения и сохранения организационных принципов обеспечения

⁹ http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents

¹⁰ www.icann.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D

¹¹ www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

географического и культурного разнообразия.¹² В основе этих рекомендаций лежит тщательное исследование, обширные консультации с сообществом и отражение точек зрения широкого круга участников сообщества ICANN.

23. Предварительный вариант перед окончательной доработкой настоящего итогового отчета также был представлен сообществу для рассмотрения и обсуждения, и в соответствии с утвержденным Правлением уставом рабочей группы всем ОП и КК будет предоставлена возможность рассмотреть и обсудить настоящий документ перед тем, как он будет официально передан Правлению.

Реакция сообщества на усилия рабочей группы

24. Члены рабочей группы осознают деликатность этого вопроса для многих членов сообщества ICANN. Участники осознают, что любые изменения в структуре могут иметь последствия для деятельности в рамках ICANN и ее различных сообществ.
25. Вся структура деятельности этой рабочей группы была организована для обеспечения широкого участия сообщества. Всем отдельным ОП и КК ICANN была предоставлена возможность высказать свои замечания относительно концепции рабочей группы, и каждому сообществу было предложено направить участников в состав рабочей группы (все, кроме ККСКС, направили своих представителей). Все сообщество получило возможность высказать свои замечания по предлагаемому уставу рабочей группы перед его утверждением Правлением (см. [Период общественного обсуждения устава рабочей группы по географическим регионам в марте 2009 г.](#)).
26. Все письменные отчеты, созданные рабочей группой, публиковались на шести языках ООН с предоставлением сообществу возможности их анализа и обсуждения. Члены рабочей группы лично отчитывались о ходе выполнения группой своих задач перед соответствующими сообществами. Рабочая группа также выступила организатором опроса в сообществах (на шести языках ООН и португальском языке), желая получить дополнительные предложения сообщества по концепции географических регионов. Помимо этого, на брюссельской конференции ICANN было проведено открытое заседание (открытые семинары также проводились на конференциях в Картахене (декабрь 2010 г.), Сан-Франциско (март 2011 г.) и Сингапуре (июнь 2011 г.)) для сбора точек зрения сообщества по этому вопросу.

¹² Представители ОПА/ОНР (РИР) сохраняли нейтральную точку зрения во время заседаний РГ и не предлагали, не поддерживали и не одобряли итоговые рекомендации РГ.

27. Понимание исторической основы и эволюции концепции географических регионов ICANN побудило рабочую группу задать в своем промежуточном отчете несколько фундаментальных вопросов сообществу ICANN.
- Дала ли действующая концепция географических регионов желаемый эффект?
 - Является ли существование пяти регионов по-прежнему актуальным, разумным и оправданным в 2010 году?
 - Соответствуют ли регионы сегодняшним международным нормам?
28. Отклики сообщества на промежуточный отчет были разнообразными, но непротиворечивыми. Несмотря на небольшое количество полученных комментариев, в них поднимался ряд вопросов для обсуждения рабочей группой. В некоторых комментариях рабочей группе предлагалось взять на себя активную роль в разработке рекомендаций по корректировке концепции географических регионов ICANN.
29. Авторы комментариев к промежуточному отчету рассмотрели ряд тем. Некоторые из них неизбежно пересекались в силу необходимости. Одна из категорий комментариев была посвящена «границам» потенциальных рекомендаций рабочей группы. Часть комментирующих считала, что РГ не должна ограничиваться только рекомендациями по корректировке концепции географических регионов. Другая категория комментариев была посвящена типам корректировок, которые должна рекомендовать РГ. Полный список проблем и вопросов, поднятых авторами комментариев, включает следующие:
- границы, в которых должна оставаться рабочая группа при формулировании потенциальных рекомендаций;
 - осторожность в отношении непредвиденных последствий;
 - мнения относительно существующей концепции географических регионов;
 - способы классификации регионов — варианты рекомендаций рабочей группы;
 - вариант — обсуждение создания новых регионов — новый регион для «небольших островных развивающихся государств»;
 - вариант — перемещение конкретных государств в более подходящие регионы;

- g. обсуждение целей обеспечения географического разнообразия в процессах ICANN;
 - h. количественные показатели для измерения культурного, языкового и иного разнообразия;
 - i. необходимость регулярного пересмотра концепции географических регионов.
30. Полная копия подготовленной персоналом сводки и анализа представленных письменных комментариев прилагается к настоящему отчету в виде Приложения А.

Анализ рабочей группы

31. Обсуждение анализа, выполненного рабочей группой, сгруппировано по трем категориям: (1) существующая концепция, (2) рекомендации по гибкому применению новой концепции разными сообществами и (3) рекомендации по переходу, постоянному надзору и будущему пересмотру и оценке вновь пересмотренной концепции.

Общий принцип географического разнообразия

32. В разделе 2 Статьи 1 Устава ICANN подробно рассматриваются основные ценности ICANN. К ним относится задача ICANN, изложенная в параграфе 4:

«Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений».

33. Проведенное рабочей группой исследование показывает, что сообщество ICANN хорошо поработало над введением этих ценностей в деятельность различных сообществ, если не как часть четко определенной стратегии, то, по крайней мере, в принципы деятельности, используемые разными сообществами.
34. Поскольку Устав разделяет «функциональное», «географическое» и «культурное» разнообразие, можно утверждать, что каждая категория должна иметь свои собственные принципы, концепцию или систему. Рабочая группа пришла к выводу, что для соблюдения духа раздела 2 Статьи 1 не требуется настолько всеобъемлющая деятельность, но это обязывает организацию использовать концепцию, позволяющую обсуждать указанные принципы каждым сообществом ICANN.

35. Рабочая группа считает, что общий принцип географического разнообразия сохраняет свою ценность и подлежит сохранению. Противоположные мнения не поступали.

Применение принципов географического разнообразия

36. По решению Правления ICANN в 2000 г. сотрудникам было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD). Рабочая группа согласна с выводом отчета ОПНИ, представленного Правлению в сентябре 2007 г., о том, что по своему текущему составу пять географических регионов ICANN существенно отличаются от регионов, определенных UNSD. Рабочая группа обнаружила, что с течением времени после 2000 года любая связь с классификацией UNSD была утрачена по мере расширения концепции географического разнообразия за рамки Правления ICANN и стала охватывать другие организационные структуры (главным образом, организации поддержки и консультативные комитеты — «ОП и КК») сообщества ICANN.
37. Структура географических регионов за рамками Правления применялась и эволюционировала в других сообществах и структурах ICANN в течение последнего десятилетия, по видимому, в каждом сообществе индивидуально, главным образом, во время первоначальной подготовки устава каждого сообщества, а не в соответствии с последовательным стратегическим применением концепции географических регионов.
38. Текущие географические регионы ICANN не тождественны какому-либо международно-признанному методу определения регионов мира и не отражают текущего состояния интернет-сообщества (вызывает сомнение, что они вообще когда-либо его отражали).
39. Несмотря на отход от первоначальной концепции, рабочая группа обнаружила, что распространение принципов географического разнообразия за пределы Правления на другие структуры и сообщества, в целом, оказалось эффективным. Однако это также создало ряд аномалий, которые необходимо устранить. Рабочая группа считает, что по мере продолжения развития организации ICANN для нее обретает важность внедрение более строгого подхода путем повторного формулирования четкой и непротиворечивой концепции распределения стран и территорий по регионам.

Альтернативные концепции

40. На основании своего исследования и обмена мнениями с сообществом рабочая группа пришла к выводу о том, что сокращение количества регионов ICANN — нежелательный и неприемлемый вариант. Например, члены сообщества выражали озабоченность тем, что размер и распределение регионов уже сейчас требует от некоторых членов сообщества совершать поездки на большие расстояния для участия в региональных мероприятиях. Этот вариант больше не будет рассматриваться.
41. Помимо содействия географическому разнообразию, структуры и процессы ICANN должны снижать барьеры на пути участия и сотрудничества членов сообщества, насколько это возможно. Размеры ныне существующих регионов действительно создают обстоятельства, при которых некоторые люди вынуждены преодолевать большие расстояния для участия в собраниях. Регионы меньшего размера (их большее количество) могут снять эту озабоченность. Также звучали призывы к созданию новых регионов (например, арабских государств и небольших островных государств).
42. Однако увеличение количества регионов оказало бы существенное влияние на организационную структуру, ресурсы, процессы и практические методы работы ICANN. Добавление в структуру даже одного региона почти наверняка потребует от Правления и сообществ ICANN в некоторых существенных отношениях скорректировать или расширить свои механизмы управления и административные структуры.
43. Например, в расширенном сообществе сейчас пять региональных расширенных организаций (РОРС), которые соответствуют пяти географическим регионам ICANN. Помимо изменения состава структур управления, добавление нового региона в существующую концепцию географических регионов, скорее всего, приведет к необходимости создания новой РОРС с инфраструктурой, аналогичной существующим РОРС. Это потребует от ICANN предоставления дополнительных средств для проведения заседаний (помещения при проведении заседаний ICANN) или расширении возможностей существующей телефонной конференц-связи для совещаний. Кроме того, скорее всего, увеличится бюджет командировок ICANN.
44. Кроме того, часть членов сообщества, представивших комментарии, обратила внимание на то, что некоторым заинтересованным сообществам уже сейчас трудно выполнять требование к географическому разнообразию в соответствующих структурах ICANN. Создание новых географических регионов, в краткосрочной перспективе, может способствовать нехватке потенциальных участников со стороны сообщества в различных структурах ICANN.

Другие международные региональные структуры

45. Рабочая группа проанализировала множество разных региональных географических структур, применяемых различными международными организациями. Рабочая группа тщательно рассмотрела системы географического распределения Программы развития ООН (UNDP), Экономического и Социального Совета ООН (UNESCO), Международного союза электросвязи (МСЭ), Совета МСЭ (ITU), Бюро по развитию электросвязи МСЭ, Бюро по электросвязи МСЭ, Бюро по радиосвязи МСЭ и региональных интернет-реестров (РИР). Все эти системы разные. Единственным общим практическим методом различных организаций ООН является формирование странами специальных групп для рассмотрения вопросов, вызывающих взаимный интерес. Эти структуры могут быть официальными и долгосрочными, как, например, Неприсоединившиеся страны или Содружество наций. Другие группы являются неофициальными и существуют в течение ограниченного времени, необходимого для решения того или иного вопроса.

Модель регионального интернет-реестра (РИР)

46. Учитывая все вышеизложенное, рабочая группа считает, что в интересах надлежащего управления корпорация ICANN должна внедрить и поддерживать свою собственную непротиворечивую региональную географическую концепцию. Такая концепция уже существует в пределах ICANN. Она успешно разработана и применяется региональными интернет-реестрами (РИР). Нынешняя система РИР делит мир на 5 регионов исключительно на основе географического положения. Это: AfriNIC (Африка), APNIC (Азиатско-Тихоокеанский регион), ARIN (Канада, США и многие островные государства в Карибском море и северной части Атлантического океана), LACNIC (Мексика, Центральная Америка, Южная Америка, Латинская Америка и Карибский бассейн) и RIPE NCC (Европа, Ближний Восток и части Центральной Азии).

47. Использование системы РИР в качестве отправной точки пересмотренной региональной концепции дает ряд преимуществ, в числе которых следующие:

- a. Количество регионов не изменится и будет равно пяти, что позволит избежать существенной реструктуризации, обусловленной изменением количества регионов.
- b. Фундаментально, ICANN — техническая организация и, поэтому, приведение регионов в соответствие с технической «инфраструктурой» системы распределения номерных ресурсов представляется логичным и оправданным.

- c. В случае внедрения без изменений, в новые регионы переместятся 62 страны и территории, но многие из таких перемещений являются результатом назначения территорий соответствующим географическим регионам, а не регионам метрополий (см. параграфы 48 и 50–53 ниже).
 - d. Второй группой изменений стало бы перемещение нескольких стран Ближнего Востока и Центральной Азии из их текущего региона Азия/Австралия/Океания в регион Европы (RIPE). Это позволило бы сузить чрезвычайно широкое географическое распределение Азиатско-Тихоокеанского региона и также соответствовало бы желаниям многих входящих в него стран, которые считают, что ориентированы в большей степени на Европу, чем на Азию.
 - e. Третья группа изменений состоит в переходе большинства англоязычных и франкоговорящих стран Карибского региона из LAC в регион Северной Америки (ARIN) (а также Европу, в случае ряда территорий). Большинство таких стран имеют с Северной Америкой более тесные языковые, культурные и миграционные связи, чем с Латинской Америкой. Кроме того, увеличится количество стран в прежде крайне малочисленном регионе, и его возможности представительства и участия должны расширяться.
 - f. Регион Африки останется без изменений, в соответствии с поступившим запросом.
 - g. Будет создан стимул для сотрудничества, поскольку станет возможным проведение совместных собраний РИР и региона ICANN.
48. К недостаткам внедрения концепции РИР относятся следующие:
- a. Не будет создан предложенный арабский регион.
 - b. Страны Карибского бассейна будут разделены между двумя регионами, частично, в географическом и, частично, в языковом отношении.
 - c. Некоторые страны могут не захотеть менять регионы.
 - d. Некоторые «метрополии» могут воспрепятствовать переходу своих территорий в регион, не совпадающий с регионом метрополии.
49. Рабочая группа считает, что подробно описанные ниже меры помогут смягчить эти недостатки.

Суверенитет и право государств на самоопределение

50. Для защиты суверенитета и права государств на самоопределение рабочая группа рекомендует в рамках переходного процесса предоставить каждой стране и территории, подлежащей перемещению в другой регион, возможность остаться в текущем регионе. Ожидается, что это будет однократная возможность, и запрос должен поступить непосредственно от местного правительства соответствующей страны или территории или при его поддержке.
51. В существующей структуре географических регионов, применяемой ICANN, все «зависимые или заморские территории» относятся к тому же региону, что и метрополии, независимо от их географического положения. По-видимому, это решение было принято, исходя из предположения о том, что правовые и политические отношения между территориями и метрополиями во всех случаях одинаковы. Это не является непреложной истиной в мировых масштабах. В некоторых случаях коренные жители зависимой территории являются гражданами метрополии, а в некоторых — нет. Некоторые территории считаются неотъемлемой частью их метрополии. Другие имеют различную степень самоуправления. Родные языки и культуры зависимых территорий могут очень отличаться от метрополии. Кроме того, проблемы, влияющие на эти территории, могут сильно отличаться от проблем, представляющих первостепенную важность для метрополии.
52. ICANN не должна участвовать в урегулировании сложных и многообразных отношений между территориями и метрополиями, но также не должна навязывать свои односторонние решения. Отдельным территориям следует предоставить возможность остаться в текущем регионе или перейти в регион, предложенный в рамках новой концепции, согласно желанию, выраженному интернет-сообществом этой территории и ее правительством. Однако нельзя осуществлять назначение в новый регион в случае возражений со стороны правительства метрополии.
53. Правление, вероятно, пожелает обсудить вопрос предоставления странам более широких возможностей реализации своего стремления к смене одного региона на другой. Рабочая группа считает, что такая дополнительная гибкость желательна, но в случае ее согласования необходимы следующие или аналогичные ограничения:
- а. Чтобы дать возможность новой системе обрести равновесие, нельзя разрешать никаких «случайных» переходов в другие регионы до первого пересмотра системы через пять лет (см. параграф 71 ниже).

- b. Любая заявка на переход в другой регион должна получить поддержку правительства страны или территории.
 - c. Ни одна из стран не должна иметь права подавать заявку на переход чаще одного раза в 10 лет.
 - d. Следует рассмотреть целесообразность ограничения перехода в соседний регион.
54. Переход страны или территории в другой регион должен быть систематически распространен на ВСЕ структуры ICANN (ОП, КК и Правление).

Использование новой концепции сообществами ICANN

55. В своем предварительном отчете рабочая группа отметила, что первоначальная концепция географического/регионального разнообразия в представительском составе Правления ICANN расширялась на протяжении ряда лет, распространившись почти на все подструктуры организации ICANN. Эта концепция в настоящее время отражает не только разнообразие представительства в различных сообществах, но также охватывает вопросы поощрения/поддержки участия сообществ и влияет на управление техническими и административными ресурсами организации.
56. Новая концепция регионов должна четко и последовательно применяться к составу Правления ICANN, но при применении этой системы к структурам сообщества ICANN за пределами Правления необходимо предоставить существенную гибкость. Рабочая группа пришла к выводу о том, что опыт последних десяти лет продемонстрировал лучшие возможности отдельных сообществ по разработке уникальных рабочих решений, выполняющих центральную задачу обеспечения географического разнообразия при осуществлении ими своей деятельности.
57. Хотя рабочая группа рекомендует корпорации ICANN поддерживать единую видоизмененную нисходящую «структуру географических регионов», пути выполнения ОП и КК требований этой системы к географическому и культурному разнообразию следует оставить на усмотрение этих организаций и комитетов. Данные сообщества должны иметь право использовать или не использовать региональную структуру. Необходимо отметить, что рабочая группа не предлагает разрешить каждой ОП или каждому КК создавать собственные региональные концепции. Следует использовать концепцию ICANN или предложить некоторый альтернативный метод обеспечения разнообразия на рассмотрение и утверждение Правления.

58. Хотя Правление может прийти к выводу, что строгое соблюдение определенных стандартов — лучший способ содействия участию в работе и повышению профессионализма и сотрудничества на региональном уровне в определенных областях, концепция географических регионов не должна быть настолько жесткой, чтобы заставлять определенные сообщества привлекать нежелающих или недостаточно компетентных участников для выполнения требования о региональном участии.
59. Рабочая группа рекомендует, чтобы после принятия новой пересмотренной концепции Правление предоставило всем структурам ОП и КК возможность пересмотра требований своих уставов в части применения организационных принципов географического и культурного разнообразия. Как минимум, ОП и КК должны рассмотреть и попытаться решить существующую проблему, когда положения Устава о разнообразии в Правлении учитывают гражданство (или место жительства) отдельных лиц, а некоторые ОП и КК пытаются применить те же правила к странам и территориям. В случае предложения поправок со стороны отдельных сообществ, Правлению следует обсудить целесообразность или необходимость последующих соответствующих поправок к Уставу ICANN.

«Группы с особыми интересами» или «межрегиональные подгруппы»

60. Во время своих исследований и консультаций с сообществом членам рабочей группы стало ясно, что развивающиеся международные нормы обязывают ICANN глубже учитывать культурные и языковые элементы разнообразия — особенно в части их взаимосвязи с элементами географического разнообразия.
61. За прошедшее десятилетие понятие «разнообразия» в сообществе ICANN стало шире. Географический аспект сохраняет свое первостепенное значение, особенно на уровне Правления, однако периодически поднимаются вопросы культурного и языкового разнообразия. Если ICANN намерена по-настоящему придерживаться «развивающихся международных норм», эти дополнительные элементы должны учитываться в контексте концепции географических регионов.
62. Поскольку организация ICANN входит в следующую фазу своего существования, она должна осознавать, что члены сообщества, которые пока что не являются участниками, могут быть столь же важными для здоровья и разнообразия организации, как и те, которые в настоящее время являются активными участниками. Недостаточно представленные регионы и сообщества, которые в настоящее время не понимают важности ICANN для своей работы, должны иметь возможность найти свое место в новой структуре.
63. Официальные письменные заявления и неофициальные комментарии сообщества, направленные рабочей группе за последний год, отражают повышение уровня информированности о потенциальных выгодах и интересах к культурному и языковому разнообразию в рамках сообщества ICANN. В период проведения общественного обсуждения предварительного и промежуточного отчетов рабочей группы ряд авторов комментариев призвали к созданию «арабского региона». Некоторые считают, что арабское сообщество не ограничивается конкретным географическим регионом: «арабские нДВУ, арабские локальные Интернет-реестры (ЛИР), частный сектор, гражданские общества и другие члены этого сообщества разбросаны» по всему миру, в том числе в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в Европе и Африке. Этот интерес, похоже, отражает как культурные, так и языковые связи, которые не имеют отношения к конкретному географическому региону.
64. Недавняя инициатива по введению интернационализированных доменных имен (ИДИ) также вносит вклад в развивающуюся концепцию возможной межрегиональной группировки. По состоянию на 15 мая 2011 г. ICANN получила 34 индивидуальных заявки на регистрацию ИДИ в рамках «ускоренного ввода».¹³

¹³ Эти заявки охватывают 21 различных язык, в том числе: китайский, арабский, русский, сингальский, тамильский и тайский. Например, см. <https://charts.icann.org/public/index-idn.html>.

65. Кроме того, представители малых островных государств обсуждали с членами рабочей группы свои уникальные характеристики (например, географические размеры, а не место расположения), которые могут походить на характеристики других суверенных образований, хотя те и не находятся рядом с ними с географической точки зрения.
66. В этой связи рабочая группа рекомендует ICANN найти пути признания и включения в структуру организации групп с особыми интересами или межрегиональных подгрупп. Некоторые из этих групп могут ограничить свои интересы рамками единственной ОП или КК, в то время как другие могут участвовать в работе всех сообществ ICANN. Эта рекомендация разрешает, например, объединение малых островных государств, стран Карибского бассейна (которые по рекомендации рабочей группы должны быть разделены между регионами Северной Америки и Латинской Америки) или арабских государств для решения вопросов, представляющих взаимный интерес, без необходимости какого-либо изменения «официальной» концепции географических регионов. Другие группы могут быть более «тематическими». Сообщество представило веские доводы в пользу включения этих типов групп в своих комментариях и на семинарах. Рабочая группа считает, что такой интерес «по инициативе снизу» следует признать и поощрить.
67. Подробный анализ возможных правил регулирования деятельности таких групп находится за рамками данного отчета и требует дополнительных предложений от всех заинтересованных сторон сообщества, однако следующие моменты помогут проиллюстрировать текущую точку зрения рабочей группы:
- a. Возможные группы будут дополнять официальную структуру географических регионов, а не замещать ее.
 - b. Сами группы не будут входить в состав структуры принятия решений ICANN, но, безусловно, смогут беспрепятственно лоббировать свои интересы для получения поддержки со стороны избранных представителей.
 - c. «Преимущества» признания со стороны ICANN будут зависеть от доступных финансовых средств, но должны быть нацелены, в первую очередь, на содействие общению между членами, например, на возможность проведения собраний на конференциях ICANN, использование списков рассылки ICANN, упоминание на веб-сайте ICANN и, возможно, на предоставление некоторых средств для проведения телеконференций.
 - d. Признание может зависеть от наличия в группе минимального количества членов.

Организация переходного процесса

68. Если Правлением будут приняты другие рекомендации, рабочая группа рекомендует Правлению поручить персоналу ICANN разработку планов перехода к новой концепции географических регионов на основе структуры РИР.
69. Перед персоналом следует поставить задачу разработки рекомендаций в отношении следующих аспектов перехода/реализации:
- Сроки и концепция перехода.
 - Рекомендуемая организационная структура, отвечающая за управление переходом.
 - План коммуникационной кампании для осуществления перехода.
 - Разработка процедуры самостоятельного принятия участниками ICANN решения об изменении региона, к которому будет относиться их территория или страна в системе РИР, и процесса регистрации этой информации после принятия решения.
 - Принципы гибкого применения новой географической концепции ОП, КК и другими уместными организационными структурами ICANN.
 - Критерии оценки реализации и эффективности новой концепции через пять лет.

Надзор и будущий пересмотр

70. Сообщество ICANN не в состоянии спрогнозировать состав потенциальных сообществ или участников, которые еще не известны и, может быть, еще не существуют. Новая географическая концепция должна быть достаточно гибкой, чтобы принимать новых участников и потенциальные новые регионы по мере их появления. В силу этого, Правлению необходимо осуществлять окончательный надзор за переходом и применением новой концепции отдельными сообществами.
71. Рабочая группа рекомендует Правлению пересмотреть эту концепцию через пять лет. Будущий переход на пятилетний цикл пересмотра должен быть включен в текущую/регулярную повестку дня Правления, за которой следит и которую контролирует персонал ICANN.

Сводка выводов и рекомендаций

72. Рабочая группа подтверждает, что принцип географического разнообразия остается важной концепцией в сообществе ICANN. Это разнообразие определяется не только географическим расположением. Культурные, языковые, экономические и другие ситуационные факторы, которые периодически формируют общие интересы в интернет-сообществе, также должны учитываться.
73. Рабочая группа пришла к выводу о том, что изменения первоначальной концепции географических регионов обоснованы, и рекомендует ICANN внедрить собственную Концепцию географических регионов на основе распределения стран по регионам, которое в настоящее время лежит в основе организационной структуры региональных интернет-реестров (РИР). Эта новая концептуальная система должна управлять составом Правления ICANN и служить концепцией по умолчанию, применяемой другими участниками сообщества ICANN.
74. Рабочая группа рекомендует, чтобы, используя структуру РИР в качестве основы сохранения географического разнообразия в Правлении ICANN, Правление дало отдельным организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN возможность либо прямо применять эту новую концепцию в своей деятельности, либо представить Правлению собственную методику обеспечения разнообразия, которая больше подходит для уникальных рабочих характеристик этих сообществ.
75. Рабочая группа рекомендует предоставить всем странам и территориям, которые должны будут поменять регион в результате внедрения новой региональной структуры, однократную возможность принятия решения о сохранении своего старого региона.
76. Рабочая группа рекомендует Правлению обсудить возможность введения более общего процесса, посредством которого суверенные представители смогут обращаться с ходатайством о своем переводе в другой регион. Также рекомендуется ввести ряд ограничений.
77. Рабочая группа рекомендует ICANN найти пути признания и включения в структуру организации групп с особыми интересами или межрегиональных подгрупп. Эти группы, созданные «по инициативе снизу», будут дополнять официальную структуру географических регионов, а не подменять ее. Они не будут входить в состав структуры принятия решений ICANN, но смогут беспрепятственно лоббировать свои интересы для получения поддержки со стороны избранных представителей.

78. И наконец, рабочая группа рекомендует Правлению осуществлять надзор за применением персоналом видоизмененной концепции на всех уровнях организации ICANN и периодически анализировать эффективность ее применения. Рабочая группа рекомендует Правлению утвердить график предоставления персоналом отчетов о внедрении и успешном управлении новой структурой. Персонал должен представить объединенные отчеты о состоянии и ходе выполнения/оценке через 12, 36 и 60 месяцев после официального утверждения Правлением любых изменений концепции. После получения первого отчета за 5 лет последующие отчеты должны предоставляться с пятилетним интервалом.

###

СПИСОК ПРИЛОЖЕНИЙ:

Приложение А. Подготовленная персоналом сводка и анализ комментариев сообщества к промежуточному отчету

Приложение В. Структура РИР — систематизация/классификация территорий и стран по конкретным географическим регионам.