

## Изменения в Модуле 3: Процедуры разрешения разногласий

30 мая 2009 г.

В Модуле 3 проекта Руководства кандидата описываются процедуры разрешения разногласий, которые применяются в процессе подачи заявок на рДВУ; см. полный текст модуля по адресу <http://www.icann.org/ru/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedure-clean-18feb09-ru.pdf>. В данном модуле содержится краткое описание процесса выдвижения возражений и процедур разрешения разногласий, а также принципов, которые используются поставщиками услуг разрешения разногласий для каждого из четырех перечисленных оснований для возражений.

Возможные изменения в данных разделах основаны на комментариях общественности (см. анализ комментариев общественности во 2-й версии проекта Руководства кандидата), а также являются результатом непрерывающейся работы персонала корпорации. Изменения в тексте коснулись следующих областей.

- Изменения, касающиеся права выдвижения возражений на основании морали и общественного порядка. Было установлено право, позволяющее кому бы то ни было выдвигать возражение на этом основании. Однако, с целью уменьшить вероятность выдвижения явно необоснованных возражений, которая может проистекать из так широко понимаемого права, ICANN рассматривает возможность применения своеобразного «экспресс-анализа», который позволит определить и устранить явно необоснованные возражения, не прибегая к полной процедуре разрешения разногласий. ICANN призывает к высказыванию предложений и рекомендаций, касающихся разработки и внедрения такого «экспресс-анализа».
- Изменения, касающиеся права выдвижения возражений от имени сообщества. Правовые требования к выдвижению возражений в основном не изменились, однако терминология была приведена в соответствие с терминологией, используемой в процедуре сравнительной оценки при учете мнений сообщества (см. изменения в Модуле 4). Подать возражение от имени сообщества могут четко определенные официальные организации, связанные с определенными сообществами. Поставщик услуг разрешения разногласий должен взвесить целый ряд факторов для подтверждения того, представляет ли выдвигающая возражение сторона такую организацию и, таким образом, имеет право на выдвижение возражения. В данном разделе разъясняется, что перечисленные факторы являются частью процесса подобного рассмотрения: сторона, выдвигающая возражение, не обязательно должна удовлетворять всем до единого факторам, чтобы считаться правомочной выдвигать возражение.
- Дополнительные сведения о роли независимой стороны, выдвигающей возражение. Корпорация ICANN ввела понятие независимой стороны, выдвигающей возражение, в

качестве элемента процедуры разрешения разногласий, описанной во 2-й версии проекта Руководства кандидата, с целью разрешения ситуации, которая по тем или иным причинам может возникнуть, когда в отношении «чрезвычайно спорной» заявки на рДВУ возражение не выдвигается. Корпорация ICANN представила логическое обоснование и краткое описание действий данного лица в Пояснительной записке, опубликованной для обсуждения 18 февраля 2009 года и озаглавленной «Описание роли независимой стороны, выдвигающей возражение, в новом процессе разрешения разногласий в отношении рДВУ» (см. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/independent-objector-18feb09-en.pdf>). В замечаниях, касающихся данного вопроса, содержались просьбы о предоставлении более подробных сведений и определений данной роли. В приведенном ниже измененном тексте содержатся более подробные сведения о роли независимой стороны, выдвигающей возражение.

- Изменения, касающиеся принципов (стандартов) разрешения разногласий при выдвигении возражений от имени сообщества. В отзывах общественности, касающихся данного вопроса, выражалась озабоченность неопределенностью и нечеткостью формулировок, относящихся к ряду факторов. В данном разделе была предпринята попытка внести дополнительную ясность в эти вопросы. Кроме того, отдельные замечания были посвящены понятию «полной защиты» кандидатов, которые также отвечают требованиям правомочности для возражений, выдвинутых от имени сообщества. Определение защиты также было пересмотрено с целью внесения дополнительной ясности.

Кроме того, были обновлены некоторые разделы данного модуля и добавлены следующие фрагменты:

- 3.1.2/3.1.2.3 Требования к возражениям / Возражение на основании морали и общественного порядка
- 3.1.2/3.1.2.4 Требования к возражениям / Сообщество
- 3.1.5 Независимая сторона, выдвигающая возражение
- 3.4.4 Принципы (стандарты) разрешения разногласий / Возражение сообщества

ICANN призывает к высказыванию замечаний, касающихся предложенных здесь промежуточных формулировок. Эти формулировки представлены исключительно для обсуждения и еще не включены в текст Руководства кандидата. Замечания будут учтены в 3-й версии полного текста проекта Руководства кандидата, выпуск которого намечен на сентябрь 2009 года. Как более полно обсуждалось в анализе комментариев ко 2-й версии проекта Руководства кандидата, в 3-й версии проекта Руководства кандидата предполагается внесение в Модуль 3 значительного количества других изменений.

### 3.1.2 Требования к возражениям

Стороны, подающие возражение, должны удовлетворять определенным требованиям, чтобы их возражения были приняты к рассмотрению. В процессе разрешения разногласий все возражения рассматриваются экспертной комиссией, назначенной поставщиком услуги разрешения разногласий (DRSP) для подтверждения того, что возражение соответствует требованиям. К четырем основаниям для подачи возражения выдвигаются следующие требования:

Основание для возражения	Кто может подать возражение
Строковые коллизии	Оператор ДВУ или кандидат на рДВУ текущего раунда
Законные права	Правообладатели
Нарушения морали и общественного порядка	Без ограничений
Сообщество	Официальная организация

#### 3.1.2.3 Возражение на основании морали и общественного порядка

Возражение на основании морали и общественного порядка может выдвинуть любое лицо. Однако, в результате так широко понимаемых прав, сторона, выдвигающая возражение, может быть подвергнута «экспресс-анализу» или иной процедуре с целью определения и устранения явно необоснованных возражений.

Эти широко понимаемые права на выдвижение возражений соответствуют «универсальному» определению возражений на основании морали и общественного порядка.

С целью уменьшить вероятность выдвижения явно необоснованных возражений, которая может проистекать из так широко понимаемого права, ICANN рассматривает возможность применения своеобразного «экспресс-анализа», который позволит определить и устранить явно необоснованные возражения, не прибегая к полной процедуре разрешения разногласий. ICANN призывает к высказыванию предложений и рекомендаций, касающихся разработки и внедрения такого «экспресс-анализа».

#### 3.1.2.4 Возражение сообщества

Подать возражение от имени сообщества могут четко определенные официальные организации, связанные с определенными сообществами. Сообщество, названное стороной, выдвигающей возражение, должно быть сообществом, тесно связанным со строкой рДВУ, на которую

подается заявка, являющаяся объектом возражения. Для подтверждения права выдвинуть возражение от имени сообщества сторона, выдвигающая возражение, должна подтвердить следующее.

**Она является официальной организацией.** При рассмотрении этого вопроса могут учитываться следующие факторы:

- уровень общественного признания организации;
- длительность существования организации;
- общественные свидетельства ее существования, например наличие официального устава или государственной или международной регистрации, или аттестация правительством, межправительственной организацией, или договор. Организация не должна быть учреждена исключительно в связи с процессом подачи заявок на рДВУ.

**Она связана с четко определенным сообществом.** При рассмотрении этого вопроса могут учитываться следующие факторы:

- наличие механизмов для участия в мероприятиях, членство и лидерство;
- цели организации, связанные с выгодой для соответствующего сообщества;
- проведение регулярных мероприятий, имеющих своей целью выгоду соответствующего сообщества;
- уровень официальных границ сообщества.

При принятии решения комиссия взвешивает все перечисленные выше факторы. Сторона, выдвигающая возражение, не обязательно должна удовлетворять всем до единого факторам, чтобы считаться правомочной выдвигать возражение.

### 3.1.2 Требования к возражениям *(выделены отличия от текста Руководства 2-й версии)*

Стороны, подающие возражение, должны удовлетворять определенным требованиям, чтобы их возражения были приняты к рассмотрению. В процессе разрешения разногласий все возражения рассматриваются экспертной комиссией, назначенной поставщиком услуги разрешения разногласий (DRSP) для подтверждения того, что возражение соответствует требованиям. К четырем основаниям для подачи возражения выдвигаются следующие требования:

Основание для возражения	Кто может подать возражение
Строковые коллизии	Оператор ДВУ или кандидат на рДВУ текущего раунда
Законные права	Правообладатели
Нарушения морали и общественного порядка	<u>Без ограничений</u>
Сообщество	Официальная организация

#### 3.1.2.3 Возражение на основании морали и общественного порядка

Возражение на основании морали и общественного порядка может выдвинуть любое лицо. Однако, в результате так широко понимаемых прав, сторона, выдвигающая возражение, может быть подвергнута («экспресс-анализу») или иной процедуре с целью определения и устранения явно необоснованных возражений.

Эти широко понимаемые права на выдвижение возражений соответствуют («универсальному») определению возражений на основании морали и общественного порядка.

С целью уменьшить вероятность выдвижения явно необоснованных возражений, которая может проистекать из так широко понимаемого права, ICANN рассматривает возможность применения своеобразного «экспресс-анализа», который позволит определить и устранить явно необоснованные возражения, не прибегая к полной процедуре разрешения разногласий. ICANN призывает к высказыванию предложений и рекомендаций, касающихся разработки и внедрения такого «экспресс-анализа».

Deleted: Подлежит уточнению

Deleted: Требования к возражениям на основании морали и общественного порядка в настоящее время находятся в процессе разработки. ICANN продолжает разработку требований к выдвижениям возражений на основании морали и общественного порядка. С одной стороны, была выражена определенная озабоченность по поводу правомочности выдвижения возражений любым лицом или организацией; с другой стороны, целесообразность ограничения правомочности выдвижения возражений определенным объединением, например правительственными организациями, также подвергалась сомнению. Возможность выдвижения возражений любым лицом способствует предотвращению потенциального ущерба, однако открывает двери для выдвижения явно необоснованных возражений С другой стороны, хотя такие объединения, как, например, правительственные организации, и обладают необходимыми ресурсами в сфере защиты морали и общественного порядка, они могут не изъявить желания участвовать в данном процессе. Причиной, по которой ICANN призывает к дальнейшему обсуждению данного вопроса, является стремление выработать механизм, в соответствии с которым сторона, выдвигает ... [1]

Deleted: gTLD

Deleted: , на которую подается заявка. Как и при других процедурах выдвижения возражений, результатом действия подобного механизма, вероятнее всего, станет двухэтапный процесс, инициируемый комиссией по разрешению разногласий, в котором, в первую очередь, будет рассматриваться правомочность выдвижения возражения, а в случае положительного решения по этому вопросу, комиссия ... [2]

### 3.1.2.4 Возражение сообщества

Подать возражение от имени сообщества могут четко определенные официальные организации, связанные с определенными сообществами. Сообщество, названное стороной, выдвигающей возражение, должно быть сообществом, тесно связанным со строкой рДВУ, на которую подается заявка, являющаяся объектом возражения. Для подтверждения права выдвинуть возражение от имени сообщества сторона, выдвигающая возражение, должна подтвердить следующее.

Deleted:

Deleted:

Deleted: определенные

Deleted: «Определенное сообщество»

Deleted: связанным

**Она является официальной организацией.** При рассмотрении этого вопроса могут учитываться следующие факторы:

- уровень общественного признания организации;
- длительность существования организации;
- общественные свидетельства ее существования, например наличие официального устава или государственной или международной регистрации, или аттестация правительством, внутриправительственной организацией, или договор. Организация не должна быть учреждена исключительно в связи с процессом подачи заявок на рДВУ.

**Она связана с четко определенным сообществом.** При рассмотрении этого вопроса могут учитываться следующие факторы:

Deleted: определенным

Deleted: состоящим из определенной группы пользователей.

- наличие механизмов для участия в мероприятиях, членство и лидерство;
- цели организации, связанные с выгодой для соответствующего сообщества;
- проведение регулярных мероприятий, имеющих своей целью выгоду соответствующего сообщества;
- уровень официальных границ сообщества.

При принятии решения комиссия взвешивает все перечисленные выше факторы. Сторона, выдвигающая возражение, не обязательно должна удовлетворять всем до единого факторам, чтобы считаться правомочной выдвигать возражение.

### 3.1.5 Независимая сторона, выдвигающая возражение

Строка рДВУ, на которую подается заявка, может быть формально опротестована независимой стороной, выдвигающей возражение (НСВВ). НСВВ не выступает от имени каких-либо отдельных лиц или организаций, а действует исключительно в интересах общественности, использующей глобальную сеть Интернет.

В соответствии с этими интересами общественности право выдвижения возражений независимой стороной (НСВВ) ограничено возражениями на основании морали и общественного порядка.

Ни персонал, ни совет директоров корпорации ICANN не имеют права побуждать или требовать от НСВВ выдвижения тех или иных возражений или, наоборот, воздержания от их выдвижения. Если НСВВ полагает, что возражение должно быть выдвинуто, она выдвигает и поддерживает это возражение в интересах общественности.

**Полномочия и ограничения.** НСВВ может выдвигать возражения в отношении «чрезвычайно спорных» заявок на рДВУ, в отношении которых не было выдвинуто других возражений. Право выдвижения возражений НСВВ ограничено двумя типами возражений: 1) возражения на основании морали и общественного порядка и 2) возражения от имени сообщества. НСВВ правомочна выдвигать возражения на этих перечисленных основаниях, независимо от обычных требований к выдвижению возражений на этих основаниях (см. раздел 3.1.2).

НСВВ правомочна выдвигать в отношении той или иной заявки возражения на основании морали и общественного порядка даже в том случае, если уже выдвинуто возражение от имени сообщества, и наоборот.

НСВВ правомочна выдвигать возражения в отношении той или иной заявки, независимо от того, выдвинуто ли в отношении этой заявки возражение на основании строковой коллизии или законных прав или нет.

При отсутствии чрезвычайных обстоятельств НСВВ неправомочна выдвигать возражение, касающееся заявки, в отношении которой уже выдвинуто возражение на том же основании.

Самостоятельно оценивая обоснованность того или иного возражения, НСВВ может при этом учитывать мнение общественности. В течение определенного времени, начиная с периода первоначальной оценки и до истечения срока подачи независимой стороной (НСВВ) возражения,

корпорация ICANN представляет комментарии на рассмотрение НСВВ.

**Выбор.** НСВВ выбирается и приглашается в качестве независимого консультанта корпорацией ICANN в ходе открытого и прозрачного процесса. Независимая сторона, выдвигающая возражение, должна представлять собой лицо, обладающее богатым опытом, пользующееся авторитетом в Интернет-сообществе и не связанное с каким-либо кандидатом на рДВУ.

Несмотря на то что рекомендации сообщества по выдвижению кандидатур НСВВ приветствуются, НСВВ должна оставаться независимой и не связанной с какими-либо кандидатами на рДВУ. Моделью провозглашения и сохранения своей независимости для НСВВ могут служить различные этические нормы, применимые в судах и международном арбитраже.

Срок полномочий (возобновляемый) НСВВ ограничен временем, необходимым для исполнения ею своих обязанностей, связанных с отдельным циклом заявки на рДВУ.

**Бюджет и финансирование.** Бюджет НСВВ складывается из двух основных статей: а) жалованье и текущие расходы; б) расходы, связанные с процедурой разрешения разногласий. Обе статьи финансируются из средств, вырученных в результате подачи новых заявок на рДВУ.

Как сторона, выдвигающая возражение в процессе разрешения разногласий, НСВВ обязана уплатить регистрационный сбор и авансовые расходы на общих основаниях. Эти расходы будут возмещены в том случае, если НСВВ окажется стороной, выигравшей спор.

Кроме того, НСВВ несет определенные расходы в связи с представлением возражения комиссии поставщика услуг разрешения разногласий, которые не возмещаются вне зависимости от исхода дела. Эти расходы включают сборы и издержки, связанные с внешним советом (если он собирается), а также стоимость юридических и фактических исследований.



### 3.1.5 Независимая сторона, выдвигающая возражение (выделены отличия от текста Руководства 2-й версии)

Deleted: <sup>1</sup>

Строка рДВУ, на которую подается заявка, может быть формально опротестована независимой стороной, выдвигающей возражение (НСВВ). НСВВ не выступает от имени каких-либо отдельных лиц или организаций, а действует исключительно в интересах общественности, используя глобальную сеть Интернет.

Deleted: независимой

Deleted: Независимая сторона, выдвигающая возражение,

В соответствии с этими интересами общественности право выдвижения возражений независимой стороной (НСВВ) ограничено возражениями на основании морали и общественного порядка.

Deleted: независимой стороной, выдвигающей возражение,

Ни персонал, ни совет директоров корпорации ICANN не имеют права побуждать или требовать от НСВВ выдвижения тех или иных возражений или, наоборот, воздержания от их выдвижения. Если НСВВ полагает, что возражение должно быть выдвинуто, она выдвигает и поддерживает это возражение в интересах общественности.

Deleted: могут

Deleted: независимой стороны, выдвигающей возражение,

Deleted: независимая сторона, выдвигающая возражение,

**Полномочия и ограничения.** НСВВ может выдвигать возражения в отношении «чрезвычайно спорных» заявок на рДВУ, в отношении которых не было выдвинуто других возражений. Право выдвижения возражений НСВВ ограничено двумя типами возражений: 1) возражения на основании морали и общественного порядка и 2) возражения от имени сообщества. НСВВ правомочна выдвигать возражения на этих перечисленных основаниях, независимо от обычных требований к выдвижению возражений на этих основаниях (см. раздел 3.1.2).

НСВВ правомочна выдвигать в отношении той или иной заявки возражения на основании морали и общественного порядка даже в том случае, если уже выдвинуто возражение от имени сообщества, и наоборот.

НСВВ правомочна выдвигать возражения в отношении той или иной заявки, независимо от того, выдвинуто ли в отношении этой заявки возражение на основании строковой коллизии или законных прав или нет.

При отсутствии чрезвычайных обстоятельств НСВВ неправомочна выдвигать возражение, касающееся заявки, в отношении которой уже выдвинуто возражение на том же основании.

Самостоятельно оценивая обоснованность того или иного возражения, НСВВ может при этом учитывать мнение общественности. В течение определенного времени, начиная с периода первоначальной оценки и до истечения срока подачи независимой стороной (НСВВ) возражения, корпорация ICANN представляет комментарии на рассмотрение НСВВ. **Выбор.** НСВВ выбирается и приглашается в качестве независимого консультанта корпорацией ICANN в ходе открытого и прозрачного процесса. Независимая сторона, выдвигающая возражение, должна представлять собой лицо, обладающее богатым опытом, пользующееся авторитетом в Интернет-сообществе и не связанное с каким-либо кандидатом на рДВУ.

Deleted: ¶

Deleted:

Несмотря на то что рекомендации сообщества по выдвижению кандидатур НСВВ приветствуются, НСВВ должна оставаться независимой и не связанной с какими-либо кандидатами на рДВУ. Моделью провозглашения и сохранения своей независимости для НСВВ могут служить различные этические нормы, применимые в судах и международном арбитраже.

Срок полномочий (возобновляемый) НСВВ ограничен временем, необходимым для исполнения ею своих обязанностей, связанных с отдельным циклом заявки на рДВУ.

**Бюджет и финансирование.** Бюджет НСВВ складывается из двух основных статей: а) жалованье и текущие расходы; б) расходы, связанные с процедурой разрешения разногласий. Обе статьи финансируются из средств, вырученных в результате подачи новых заявок на рДВУ.

Как сторона, выдвигающая возражение в процессе разрешения разногласий, НСВВ обязана уплатить регистрационный сбор и авансовые расходы на общих основаниях. Эти расходы будут возмещены в том случае, если НСВВ окажется стороной, выигравшей спор.

Кроме того, НСВВ несет определенные расходы в связи с представлением возражения комиссии поставщика услуг разрешения разногласий, которые не возмещаются вне зависимости от исхода дела. Эти расходы включают сборы и издержки, связанные с внешним советом (если он собирается), а также стоимость юридических и фактических исследований.

Deleted: ¶

### 3.4.4 Возражение сообщества

---

Четыре описанные здесь теста позволят комиссии DRSP определить, имеется ли существенное противодействие со стороны значительной части сообщества, для которой явно или неявно была предназначена эта строка. Чтобы возражение было успешным, сторона, подающая возражение, должна доказать, что:

- сообщество, на которое ссылается сторона, подающая возражение, является четко определенным сообществом;
- противодействие сообщества заявке является существенным;
- существует прочная связь между привлеченным сообществом и строкой рДВУ, на которую подана заявка;
- в случае, если заявка на ДВУ будет одобрена, существует вероятность нанесения ущерба сообществу, названному стороной, подающей возражение.

Каждый из этих тестов более подробно описан ниже.

**Сообщество.** Сторона, выдвигающая возражение, должна подтвердить, что сообщество, выражающее противодействие, может рассматриваться как четко определенное сообщество. Комиссии следует изучить несколько факторов, чтобы определить это, включая следующее.

- Степень публичного признания группы как сообщества на локальном и/или глобальном уровне.
- Степень официальных границ сообщества, а также лица и организации, формирующие данное сообщество.
- Длительность существования сообщества.
- Масштаб деятельности сообщества на глобальном уровне (данный фактор может быть неприменим к территориальному или культурному сообществу).
- Количество лиц или организаций, формирующих данное сообщество.

Если подтверждено, что противодействие оказывает определенное количество людей или организаций, но группа, представленная стороной, выдвигающей возражение, не является четко определенным сообществом, возражение не принимается.

**Существенное противодействие.** Сторона, выдвигающая возражение, должна доказать наличие существенного противодействия в сообществе, которое она представляет. Комиссии следует взвесить целый ряд факторов, чтобы определить, имеется ли существенное противодействие, включая следующие.

- Количество выражений противодействия относительно численности сообщества.
- Уровень признания или вес источников противодействия.
- Распределение или разнообразие среди источников выражения противодействия, включая следующие факторы:
  - региональный;
  - подразделения сообщества;
  - руководители сообщества;
  - члены сообщества.
- Предшествующие возражения сообщества в другом контексте.
- Издержки, понесенные стороной, выдвигающей возражение, при выражении противодействия, включая другие способы выражения противодействия.

Если противодействие внутри сообщества присутствует, но не отвечает стандартам существенного противодействия, возражение будет отклонено.

**Направленность.** Сторона, выдвигающая возражение, должна доказать существенную связь между строкой рДВУ, на которую подана заявка, и сообществом, представленным стороной, выдвигающей возражение. Факторы, которые комиссия должна изучить, чтобы определить это, включают следующие.

- Утверждения, содержащиеся в заявке.
- Другие публичные заявления кандидата.
- Ассоциации общественности.

Если противодействие сообщества установлено, но отсутствует существенная связь между сообществом и строкой рДВУ, на которую подана заявка, возражение будет отклонено.

**Ущерб.** Сторона, выдвигающая возражение, должна доказать, что существует вероятность ущерба правам или законным интересам соответствующего сообщества. Факторы, которые

комиссия должна изучить, чтобы определить это, включают следующие.

- Возможный вред репутации сообщества в связи с использованием кандидатом строки рДВУ, на которую подана заявка.
- Свидетельство того, что кандидат не действует или не намеревается действовать в соответствии с интересами сообщества.
- Помехи в основной деятельности сообщества, которые может повлечь за собой использование кандидатом строки рДВУ, на которую подана заявка.
- Зависимость сообщества от DNS в своих основных действиях.

Если противодействие сообщества установлено, но отсутствует вероятность нанесения ущерба сообществу в результате использования строки рДВУ, на которую подана заявка, возражение будет отклонено.

**Защита.** Удовлетворение кандидатом от сообщества установленных требований для выдвижения возражения от имени сообщества (см. раздел 3.1.2.4) является полной защитой от возражения, основанного на интересах сообщества.

Для применения полной защиты кандидат от сообщества в ответ на возражение должен неопровержимо доказать, что он удовлетворяет всем установленным требованиям.

Полная защита, основанная на установленных требованиях, не может быть применена к кандидату с открытой заявкой, которая является объектом возражения сообщества. Однако исход дела может быть решен в пользу кандидата с открытой заявкой в том случае, если против этой заявки выдвинуто возражение сообщества, а кандидат может представить иные способы защиты от возражения.

### 3.4.4 Возражение сообщества (выделены отличия от текста Руководства 2-й версии)

Четыре описанные здесь теста позволят комиссии DRSP определить, имеется ли существенное противодействие со стороны значительной части сообщества, для которой явно или неявно была предназначена эта строка. Чтобы возражение было успешным, сторона, подающая возражение, должна доказать, что:

- сообщество, на которое ссылается сторона, подающая возражение, является четко определенным сообществом;
- противодействие сообщества заявке является существенным;
- существует прочная связь между привлеченным сообществом и строкой рДВУ, на которую подана заявка;
- в случае, если заявка на ДВУ будет одобрена, существует вероятность нанесения ущерба сообществу, названному стороной, подающей возражение.

Deleted: определенным

Каждый из этих тестов более подробно описан ниже.

**Сообщество.** Сторона, выдвигающая возражение, должна подтвердить, что сообщество, выражающее противодействие, может рассматриваться как четко определенное сообщество. Комиссии следует изучить несколько факторов, чтобы определить это, включая следующее.

Deleted: определенное

- Степень публичного признания группы как сообщества на локальном и/или глобальном уровне.
- Степень официальных границ сообщества, а также лица и организации, формирующие данное сообщество.
- Длительность существования сообщества.
- Масштаб деятельности сообщества на глобальном уровне. (Данный фактор может быть неприменим к территориальному сообществу).
- Количество лиц или организаций, формирующих данное сообщество.

Deleted:

Deleted:

Deleted: элементы,

Deleted: Как долго существует сообщество.

Deleted: Масштаб деятельности сообщества на глобальном уровне (охват, степень важности)

Deleted:

Deleted: Как много

Если подтверждено, что противодействие оказывает определенное количество людей или организаций, но группа,

~~представленная стороной, выдвигающей возражение, не является четко определенным сообществом, возражение не принимается.~~

Deleted: эта группа

Deleted: определенным

**Существенное противодействие.** Сторона, выдвигающая возражение, должна доказать наличие существенного противодействия в сообществе, ~~которое она представляет.~~ Комиссии следует изучить целый ряд факторов, чтобы определить, имеется ли существенное противодействие, включая следующие.

- Количество выражений противодействия относительно численности сообщества.
- ~~Уровень признания или вес источников противодействия.~~
- Распределение или разнообразие среди источников выражения противодействия, включая следующие факторы:
  - региональный;
  - подразделения сообщества;
  - руководители сообщества;
  - члены сообщества.

Deleted: Природа/интенсивность противодействия

- ~~Предшествующие возражения сообщества в другом контексте.~~
- Издержки, понесенные стороной, выдвигающей возражение, при выражении противодействия, включая ~~другие способы выражения противодействия.~~

Deleted: и

Deleted:

Deleted:

Deleted:

Если противодействие внутри сообщества присутствует, но не отвечает стандартам существенного противодействия, возражение будет отклонено.

**Направленность.** Сторона, выдвигающая возражение, должна доказать существенную ~~связь между строкой рДВУ, на которую подана заявка, и сообществом, представленным стороной, выдвигающей возражение.~~ Факторы, которые комиссия должна изучить, чтобы определить это, включают следующие.

Deleted:

Deleted: и выражением оппозиции сообщества

- Утверждения, содержащиеся в заявке.
- Другие публичные заявления кандидата.
- Ассоциации общественности.

Если противодействие сообщества установлено, но отсутствует ~~существенная связь между сообществом и~~

Deleted: очевидная связь

строкой рДВУ, на которую подана заявка, возражение будет отклонено.

**Ущерб.** Сторона, выдвигающая возражение, должна доказать, что существует вероятность ущерба правам или законным интересам соответствующего сообщества. Факторы, которые комиссия должна изучить, чтобы определить это, включают следующие.

- Возможный вред репутации сообщества в связи с использованием кандидатом строки рДВУ, на которую подана заявка.
- Свидетельство того, что кандидат не действует или не намеревается действовать в соответствии с интересами сообщества.
- Помехи в основной деятельности сообщества, которые может повлечь за собой использование кандидатом строки рДВУ, на которую подана заявка.
- Зависимость сообщества от DNS в своих основных действиях.

Если противодействие сообщества установлено, но отсутствует вероятность нанесения ущерба сообществу в результате использования строки рДВУ, на которую подана заявка, возражение будет отклонено.

**Защита.** Удовлетворение кандидатом от сообщества установленных требований для выдвижения возражения от имени сообщества (см. [раздел 3.1.2.4](#)) является полной защитой от возражения, основанного на интересах сообщества.

Deleted: параграф

Deleted:

Для применения полной защиты кандидат от сообщества в ответ на возражение должен неопровержимо доказать, что он удовлетворяет всем установленным требованиям.

Полная защита, основанная на установленных требованиях, не может быть применена к кандидату с открытой заявкой, которая является объектом возражения сообщества. Однако исход дела может быть решен в пользу кандидата с открытой заявкой в том случае, если против этой заявки выдвинуто. Однако исход дела может быть решен в пользу кандидата с открытой заявкой в том случае, если против этой заявки выдвинуто, а кандидат может представить иные способы защиты от возражения.



Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей.  
Несмотря на усилия, предпринятые некоммерческой организацией ICANN в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN.

Требования к возражениям на основании морали и общественного порядка в настоящее время находятся в процессе разработки. ICANN продолжает разработку требований к выдвижениям возражений на основании морали и общественного порядка. С одной стороны, была выражена определенная озабоченность по поводу правомочности выдвижения возражений любым лицом или организацией; с другой стороны, целесообразность ограничения правомочности выдвижения возражений определенным объединением, например правительственными организациями, также подвергалась сомнению. Возможность выдвижения возражений любым лицом способствует предотвращению потенциального ущерба, однако открывает двери для выдвижения явно необоснованных возражений. С другой стороны, хотя такие объединения, как, например, правительственные организации, и обладают необходимыми ресурсами в сфере защиты морали и общественного порядка, они могут не изъявить желания участвовать в данном процессе.

Причиной, по которой ICANN призывает к дальнейшему обсуждению данного вопроса, является стремление выработать механизм, в соответствии с которым сторона, выдвигающая возражение на основании морали и общественного порядка, должна будет продемонстрировать законные интересы и возможность причинения потенциального ущерба, проистекающую из строки

, на которую подается заявка. Как и при других процедурах выдвижения возражений, результатом действия подобного механизма, вероятнее всего, станет двухэтапный процесс, инициируемый комиссией по разрешению разногласий, в котором, в первую очередь, будет рассматриваться правомочность выдвижения возражения, а в случае положительного решения по этому вопросу, комиссия перейдет к рассмотрению собственно аргументов, содержащихся в возражении.