

На рассмотрение ОПРИ: Центр обмена информацией по торговым маркам Октябрь 2009 г.

Содержание

Введение.....	1
Часть I – предложение по центру обмена информацией по торговым маркам	3
Часть II – выдержки из проекта руководства для заявителей (модуль 2)	12
Часть III – выдержки из проекта соглашения о реестре (модуль 5)	16

Предисловие

Предложение по созданию центра обмена информацией по торговым маркам было одним из возможных решений по защите торговых марок в новых рДВУ. Оно было разработано в ходе консультаций с сообществом, включает рекомендации группы подготовки рекомендаций по реализации (см.: <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>) и других субъектов, а также отзывы, полученные на онлайн-форумах и в ходе открытых конференций. (Группа подготовки рекомендаций по реализации (ГПП) была создана, чтобы способствовать идентификации и предлагать механизмы защиты прав (МЗП) для держателей торговых марок в рамках программы новых рДВУ.) ICANN провела обширные консультации по данному предложению, а полученные отклики были использованы для разработки реализуемого предложения, отвечающее наибольшему практически возможному количеству запросов сообщества.

Учитывая очень общую природу направления исходной политики ОПРИ, Правление предоставляет ОПРИ возможность предлагать сосредоточенную и своевременную обратную связь в данной конкретной области предлагаемого плана реализации. Правление запрашивает консенсусное мнение ОПРИ в отношении соответствия нижеизложенных механизмов защиты прав предлагаемой политике ОПРИ по вводу новых рДВУ, а также их соответствия и эффективности для осуществления заданных принципов и задач ОПРИ.

Центр обмена информацией предусматривается в качестве хранилища данных, обеспечивающего конкретные функции сбора информации и подтверждения данных для сведений о торговых марках. По предлагаемой модели держатели прав на торговые марки будут добровольно предоставлять данные о своих торговых марках в центр обмена информацией. Центр обмена информацией будет проверять все предоставленные данные изначально, а затем и на регулярной основе, в обеспечение точности.

Центр обмена информацией также призван поддерживать любой новый реестр нДВУ в ходе первоначальных фаз его запуска путём предоставления таких услуг, как: 1) "служба наблюдения за торговыми марками", оповещающая держателей торговых марок о новых регистрациях второго уровня, совпадающих с их торговыми марками, а также оповещающая потенциальных владельцев регистраций о существовании зарегистрированных торговых марок, совпадающих с выбранным ими доменным именем второго уровня, и 2) процедура регистрации под названием "рассветный период", позволяющая держателям торговых марок, зарегистрировавшимся в центре обмена информацией по торговым маркам, эксклюзивно регистрировать доменные имена, совпадающие с их торговыми марками, в течение определённого периода времени, предшествующего общей регистрации доменных имён в ДВУ.

Предполагается, что центр обмена информацией будет работать в соответствии с описанными ниже процедурами. В соответствии с комментариями общественности функции подтверждения и управления центра обмена информацией, изначально предлагавшиеся ГРР, будут разделены между различными организациями с целью обеспечения дополнительных гарантий безопасности. Одна организация будет заниматься проверкой отметок о регистрации в базе данных; другая будет поддерживать базу данных и предоставлять услуги "рассветного периода" и "службы наблюдения" реестрам.

В случае если будет разработано требование к операторам реестров новых рДВУ предлагать услуги по вводу в эксплуатацию с использованием данных центра обмена информацией по торговым маркам, в соответствующие разделы руководства для заявителей, включая разделы соглашения о реестре, относящиеся к критериям оценки, будут внесены необходимые изменения. Вашему рассмотрению предлагается проект формулировок для включения этого требования.

Кроме того, предложение по созданию центра обмена информацией по сути является промежуточным решением до тех пор, пока, если вообще, ОПРИ не займётся разработкой политики в этой сфере, при этом, возможно, приняв данное или подобное решение к применению всеми реестрами. Прежде чем это предложение будет включено в Руководство для заявителей, ОПРИ будет предоставлена возможность принять это или альтернативное решение для вопросов, решить которые призвано создание центра обмена информацией.

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей..
Несмотря на усилия, предпринятые некоммерческой организацией ICANN в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN.

**На рассмотрение ОПРИ: Центр обмена информацией по торговым маркам
Октябрь 2009 г.**

ЧАСТЬ I – ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЛЯ ЦЕНТРА ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ ПО ТОРГОВЫМ МАРКАМ

ЧАСТЬ I – ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЛЯ ЦЕНТРА ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ ПО ТОРГОВЫМ МАРКАМ

1. Предисловие

Предложение по созданию центра обмена информацией по торговым маркам было одним из возможных решений по защите торговых марок в новых рДВУ. Оно было разработано в ходе консультаций с сообществом, включая рекомендации группы подготовки рекомендаций по реализации (см.: <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>) и других субъектов, а также отзывы, полученные на онлайн-форумах и в ходе открытых конференций. (Группа подготовки рекомендаций по реализации (ГРР) была создана, чтобы способствовать идентификации и предлагать механизмы защиты прав (МЗП) для держателей торговых марок в рамках программы новых рДВУ.) В частности, центр обмена информацией является одним из механизмов реализации, предлагаемым в качестве эффективного способа дальнейшего воплощения следующей рекомендации по политике ОПРИ: "Строки не должны нарушать существующие законные права других лиц, признанные или применимые в соответствии с общепринятыми и всемирно признанными нормами международного права".

В целом комментарии общественности, полученные до сих пор, указывают на положительное восприятие концепции центра обмена информацией по торговым маркам. Существующая ограниченная критика направлена, скорее, на конкретные вопросы реализации, а не против самой концепции.

2. Центр обмена информацией - цель

Было высказано предположение о том, что существует необходимость в центральном хранилище информации для сбора, проверки и распространения сведений о правах держателей торговых марок в отношении операторов, регистраторов и реестров рДВУ. По сути, рекомендация заключается в том, чтобы предоставить поставщику услуг право действовать в качестве центра обмена информацией по торговым маркам с чётко поставленной целью, а именно: принимать, проверять и способствовать распространению информации, связанной с зарегистрированными и незарегистрированными торговыми марками. Данная организация должна быть в максимально возможной степени независима от ICANN.

Центр обмена информацией выполняет две основные функции. Во-первых, центр обмена информацией призван стать полноценной базой данных подтверждённых торговых марок, представленных к зачислению их держателями. Во-вторых, центр обмена информацией будет отвечать за связь со всеми реестрами (и, возможно, регистраторами) по поводу проверенных марок, включённых в центр обмена информацией, устраняя тем самым необходимость производить множественные регистрации со стороны держателей торговых марок в ходе нескольких "рассветных периодов" или предоставлять услугу рассмотрения жалоб о нарушении торговых марок до ввода домена в эксплуатацию. Конкретные детали процесса распространения сведений с технической и договорной точки зрения находятся на стадии рассмотрения и будут уточнены позднее. На данный момент распространение сведений планируется в рамках службы

наблюдения за торговыми марками и рассмотрения жалоб или "рассветных периодов", в зависимости от МЗП, принятого каждым конкретным оператор реестра нового рДВУ.

Как описано подробнее ниже, хотя высказывались предложения расширить роль центра обмена информацией за пределы прав на торговые марки, а также принимать другие данные, помимо торговых марок и знаков обслуживания, после тщательного рассмотрения они не были внесены в данное предложение, во многом, потому что они противоречат ключевой цели центра обмена информацией, заключающейся в способствовании рентабельной и эффективной проверке данных, их поддержанию и передаче.

Центр обмена информацией станет простым хранилищем подтвержденной информации и источником сведений для узкого круга получателей. Его функции будут осуществляться в соответствии с ограниченным уставом, при этом, ему не будет выделено каких-либо полномочий по принятию решений на основе личного мнения. Администраторы центра обмена информацией не могут создавать политику. Включение в центр обмена информацией не расширяет прав отдельно взятой торговой марки, равно как и отсутствие регистрации марки в центре обмена информацией не может привести к отрицательным последствиям. Перед принятием любых возможных изменений в работе центра обмена информацией они будут проходить через период общественного обсуждения ICANN, аналогичный осуществляемому сейчас.

В комментариях общественности высказывалось предложение не использовать название "Центр обмена информацией по ИС", так как в нём не будут регистрироваться все формы интеллектуальной собственности (авторские права, патенты). Данное предложение было воспринято с одобрением, и название было изменено на "Центр обмена информацией по торговым маркам" для отражения возможности регистрации торговых марок.

3. Поставщик(-и) услуг

Выбор поставщика(-ов) услуг центра обмена информацией обязательно будет основываться на ряде критериев, но первоочередную роль будут играть способность хранить, проверять и распространять данные с самым высоким уровнем технической стабильности и безопасности, без нарушения целостности или своевременности процесса регистрации и работы реестра. В общественных комментариях высказывалась мысль о том, что наилучшим способом обеспечить целостность данных и избежать сомнений, связанных с использованием единых поставщиков, было бы разделить функции управления базой данных и проверки данных. Одна из организаций будет проверять заявки на предмет наличия или отсутствия официальной регистрации соответствующих торговых марок. Другая будет поддерживать базу данных и предоставлять услуги "рассветного периода" и службы наблюдения за торговыми марками (описываются ниже). Функции "проверки" и последующего "управления" будут выполнять две различные организации, что поможет обеспечить целостность данных. Считается, что таким образом у проверяющей организации будет меньше стимулов для одобрения регистраций на основании подаваемых заявлений.

Центр обмена информацией должен быть независимым и не должен являться частью ICANN, то есть, не должен находиться под управлением ICANN и должен быть чётко отличим от неё. Он должен работать на основе потребностей рынка и собирать взносы с лиц, пользующихся его услугами. ICANN может координировать или указывать интерфейсы, используемые реестрами и регистраторами, а также выполнять функции ограниченного общего контроля или обеспечения качества, обеспечивая адекватное выполнение задач по защите прав. Поставщики услуг центра обмена информацией (проверяющий и администратор) будут выбираться посредством открытого и прозрачного процесса, обеспечивающего низкие затраты, надёжность и постоянство обслуживания для всех пользователей центра обмена информацией.

Между ICANN и поставщиком услуг центр обмена информацией должно быть подписано возобновляемое соглашение определённого рода, позволяющее определить преемника, в случае если текущий поставщик не выполняет возложенных на него функций. Так, в любом соглашении с поставщиком услуг центра обмена информацией должны и будут содержаться положения, оговаривающие ответственное хранение данных и их передачу по окончании договора, обеспечивающие плавность перехода. Соглашения с поставщиками услуг центра обмена информацией будут периодически обновляться с проведением проверки на предмет поддержания или повышения уровня услуг и снижения цен.

Поставщик услуг будет получать доходы от взносов держателей торговых марок и реестров рДВУ. Держатели торговых марок будут оплачивать умеренный взнос поставщику услуг за проверку марок с целью их подтверждения и занесения в базу данных. Операторы реестров будут оплачивать умеренный взнос за предоставление администратором базы данных услуг рассветного периода и службы наблюдения за торговыми марками. Как следствие, операторы реестров избегают расходов на собственные услуги "рассветного периода" и службы наблюдения за ИС, и будут оплачивать поставщику услуг взнос в сумме меньшей, чем такие расходы. Таким образом, взносы приводятся в соответствие с затрачиваемыми усилиями с целью сведения к минимуму как самих взносов, так и затрат. Размер взносов будет устанавливаться поставщиком услуг центра обмена информацией.

В некоторых комментариях предлагалось задействовать несколько региональных организаций для содействия выполнению обязанностей по хранению и проверке данных. Предлагаемая альтернатива единого центра обмена информацией, обладающего пониманием местных культурных обычаев и законодательства в области торговых марок, способна обеспечить все преимущества региональных центров обмена информацией без потенциальных недостатков, которых можно было бы ожидать при наличии нескольких региональных организаций.

Например, одной из ключевых задач центра обмена информацией является обеспечение экономичного и эффективного способа хранения сведений о правах собственности на торговые марки и предоставления этих сведений регистрирующимся и операторам реестров рДВУ в рамках

"рассветных периодов" и службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок, используемых рДВУ, после ввода в эксплуатацию. Увеличение количества центров обмена информацией, занятых предоставлением таких услуг, подразумевающее наличие ряда региональных организаций, способно сократить эффективность и экономичность этой деятельности. Существование отдельных региональных центров обмена информацией может также привести к непоследовательному применению стандартов и поиску наиболее удобных форумов со стороны регистрирующихся. Как следствие, в целом преобладает мнение, что ключевые задачи центра обмена информацией наилучшим образом выполняются при наличии одной организации, поддерживающей и распространяющей данные, и ещё одной, предоставляющей услуги по их проверке.

Конкретные подробности критериев производительности оговариваются в контракте, подписываемом с поставщиком услуг, в котором от него требуется, по меньшей мере:

- a) обеспечение круглосуточного и ежедневного доступа (администратор базы данных);
- b) использование технически надёжных и безопасных систем (администратор базы данных);
- c) использование общедоступных и масштабируемых систем, позволяющих работать с большим количеством марок из различных источников и на различных языках и составлять их исчерпывающие каталоги (администратор базы данных и проверяющий);
- d) наличие соответствующего опыта по администрации баз данных или их проверке, а также доступ к различным применимым законодательствам в отношении торговых марок и знание их (администратор базы данных и проверяющий); и
- e) необходимость обеспечивать посредством требований к производительности, включая требования, относящиеся к интерфейсам с реестрами и регистраторами, соблюдение сроков регистрации доменных имён и ненарушение работы реестров и регистраторов (администратор базы данных).

4. Критерия занесения в базу данных центра обмена информацией

В обеспечение всеобщей применимости и равноправного отношения к заявителям, находящимся в сравнимых обстоятельствах, рассматривается возможность установления процедур проверки посредством стандартов, формулируемых в рамках итогового отчёта ГРР и комментариев общественности. Такие стандарты не основываются на законодательстве какой-либо одной юрисдикции. Скорее, они отражают способы использования, которые должен продемонстрировать держатель торговой марки, чтобы доказать свои права на неё. На данный момент в центре обмена информацией предполагается применение следующих стандартов:

- A) обладание действительной регистрацией торговой марки, оформленной органом, уполномоченным производить регистрации такого рода, подтверждающей действенность торговой марки; или

- В) в отсутствие регистрации, доказательства постоянного использования марки в отношении добросовестного предложения товаров или услуг на продажу в течение пяти лет до предоставления заявки на членство.

Смысл пункта В заключается в том, чтобы охватить право собственности в рамках "общего права", так как постоянное использование приводит к его возникновению. Поэтому введение предписанного периода использования для держателей торговых марок по нормам общего права, желающих быть включёнными в список, вполне логично. Это требование также должно сократить количество поддельных заявлений.

Заявление на признание зарегистрированной торговой марки должно подкрепляться такими данными, как копия регистрации или соответствующие сведения о собственности, включая необходимые регистрационные номера; юрисдикции, где были выданы регистрации, и имя или название владельца записи. Данные, поддерживающие незарегистрированную торговую марку, должны быть чётко определены и должны демонстрировать добросовестное использование (т.е., предложение товаров или услуг на продажу). В то же время, эти данные не должны перегружать процесс проверки. В целом считается, что данные такого рода должны содержать копии ярлыков, наклеек, маркетинговых и рекламных материалов или счетов, указывающих на использование марки в отношении товара или услуги.

В целях искоренения обманных заявок к данным, не демонстрирующим добросовестное использование торговой марки или знака обслуживания, относятся фирменные бланки, регистрации доменных имён и находящиеся на стадии рассмотрения заявления на регистрацию торговой марки. Кроме того, регистрации торговых марок или знаков обслуживания, частью которых являются расширения верхнего уровня, таких как ".com", не принимаются в центр обмена информацией, не взирая на существование официальной регистрации (т.е., если бы для example.com существовала торговая марка, example.com нельзя было бы принять в центр обмена информацией).

От всех держателей торговых марок, желающих, чтобы их марки были включены в центр обмена информацией, должны заполнить декларацию, официальное подтверждение или иное заявление под присягой о правильности и актуальности предоставленных сведений и том, что они не были предоставлены с незаконной целью. Держатель торговой марки также должен будет подтвердить, что, пока марка занесена в центр обмена информацией, он будет обеспечивать актуальность предоставленных сведений, и обязаться уведомлять центр обмена информацией, если регистрация торговой марки будет отменена, переведена на другое лицо или, в случае общего права, если держатель прекратит пользоваться торговой маркой. За обновление информации будут предусмотрены санкции. Кроме того, предполагается создание механизма, при помощи которого регистрации можно будет удалять из центра обмена информацией, в случае если обнаружено, что торговые марки были получены нечестным путём, или что данные не соответствуют действительности.

В качестве дополнительной меры предосторожности держатели торговых марок, желающие сохранить свою запись в центре обмена информацией, должны будут периодически инициировать повторную проверку данных. Возможность предоставлять документы электронным способом призвана упростить весь процесс в целом и снизить связанные с ним затраты различного рода. Необходимость периодического проведения повторных проверок проистекает из стремления обеспечить максимальную производительность центра обмена информацией, ограничить объём информации, который требуется обрабатывать операторам реестров, и сократить количество марок, конфликтующих с используемыми.

Все держатели торговых марок, желающие, чтобы их марки были внесены в центр обмена информацией, должны будут согласиться с использованием их сведений центром. Однако такое согласие должно распространяться исключительно на использование в связи с выполнением заявленной задачи центра обмена информацией. Внесение данного положения необходимо, чтобы предотвратить использование данных центром обмена информацией в других целях. Очевидно, что централизованные данные такого рода обладают определённой привлекательностью для целей маркетинга и т.д., но злоупотребление данными поставщиком услуг будет являться основанием для немедленного разрыва отношений.

5. Рекомендации по проверке данных

Одной из ключевых функций, которые следует включить в центр обмена информацией, будет проверка соответствия данными некоторым минимальным критериям. Таким образом, предлагаются следующие минимальные критерии проверки:

- A) приемлемый перечень источников подтверждения подлинности данных, т.е. веб-сайты органов регистрации патентов и торговых марок по всему миру, сторонние поставщики, способные получать сведения из различных органов, связанных с торговыми марками и т.д.;
- B) правильность, актуальность имени/названия, адреса и реквизитов и их соответствие данным зарегистрированного владельца перечисленных торговых марок;
- C) предоставлены достоверные реквизиты для электронной связи;
- D) номера и страны регистрации соответствуют сведениям в базе данных соответствующего органа по регистрации торговых марок; и
- E) в случаях применения общего права требуется рассмотрение примеров использования. К приемлемым примерам относятся ярлыки, наклейки,

контейнеры, реклама, брошюры и прочие материалы, свидетельствующие о постоянном использовании в течение предписанного срока.

6. Служба рассмотрения жалоб в отношении торговых марок до ввода в эксплуатацию

Согласно рекомендациям ГРР каждому оператору реестра нового рДВУ следует обеспечить либо механизм "рассветной" регистрации, либо службу рассмотрения жалоб в отношении торговых марок с использованием услуг центра обмена информацией. Предполагается, что с помощью службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок регистратор сможет оповещать регистрирующихся (посредством интерфейса с центром обмена информацией) о наличии в центре обмена информацией одной или нескольких марок, идентичных регистрируемой. От регистрирующего затем потребуется однозначно: (i) подтвердить, что он был уведомлен о существовании торговой марки или марок в центре обмена информацией, но по-прежнему желает зарегистрировать марку; (ii) заявить и гарантировать, что он обладает законным интересом в данном имени; (iii) заявить и гарантировать, что он не будет преднамеренно злоупотреблять доменом; (iv) признать, что преднамеренное злоупотребление именем может привести к приостановке действия домена; и (v) заявить и гарантировать, что им предоставлены правильные реквизиты для связи.

Затем, если доменное имя зарегистрировано, регистратор (вновь посредством интерфейса с центром обмена информацией) оповестит держателя(-ей) торговой марки о регистрации. Это оповещение не должно осуществляться до завершения регистрации, чтобы не дать держателю торговой марки возможности попытаться неправомерно заблокировать легитимную попытку регистрации имени, на которое у регистрирующегося есть законные права.

Интерфейс между реестром, регистратором и центром обмена информацией необходимо обсудить, рассмотреть и разработать. Кроме того, "идентичный" принимается в том значении, что доменное имя состоит из полных текстовых элементов идентичных торговой марке. Оповещения следует рассылать только в случаях, связанных с идентичными марками, для обеспечения плавности эксплуатации системы, ограничения количества оповещений слишком широкого характера и объёма требующих обработки центром обмена информацией данных.

7. Механизм рассветной регистрации

Вместо службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок до ввода в эксплуатацию ГРР предлагает потребовать от операторов реестров новых рДВУ обеспечить механизм рассветной регистрации, в котором за основу принимаются рассветные критерии отбора (РКО), проверяемые на основе данных центра обмена информацией, и включающий рассветную политику разрешения споров (РПРС).

Предлагаемые РКО включают: (i) владение торговой маркой на национальном уровне, выданной не позднее даты вступления в силу соглашения о реестре, заявление на которую было подано не позднее публикации ICANN перечня заявлений на новые рДВУ, идентичной (согласно определению

в разделе 6 выше) доменному имени, на которое подано заявление; (ii) необязательные требования по выбору реестра в отношении: международного класса товаров или услуг, к которому относится регистрация; (iii) заявление о достоверности и подлинности всех предоставленных сведений; и (iv) предоставление данных, достаточных для документирования регистрации торговой марки или способствования её аутентификации в центре обмена информацией.

Предлагаемая РПУС должна предусматривать опротестование на, по крайней мере, одном из следующих оснований: (i) на момент регистрации опротестуемого доменного имени владелец регистрации не обладал регистрацией торговой марки национального уровня; (ii) доменное имя не идентично торговой марке, на основе которой регистрирующийся произвёл рассветную регистрацию; (iii) регистрация торговой марки, на основе которой регистрирующийся произвёл рассветную регистрацию, не имеет национального статуса; и (iv) регистрация торговой марки, на основе которой регистрирующийся произвёл рассветную регистрацию, была выдана позднее даты вступления в силу соглашения о реестре, а заявление на неё было подано позднее публикации ICANN перечня полученных заявлений.

8. Затраты на центр обмена информацией

Для обеспечения эффективности центра обмена информацией операторы реестров новых рДВУ должны будут взять на себя некоторые обязательства по использованию сведений, предоставляемых центром. Часть соглашения о реестре требует от оператора использования сведений, предоставленных центром обмена информацией. Адекватное распределение затрат было вынесено на общественное обсуждение. Ни в коем случае всё бремя финансирования центра обмена информацией не должно возлагаться на держателей торговых марок. За предлагаемую защиту держатели прав будут выплачивать регистрационные и регулярные взносы. Ввиду пользы, которую смогут извлекать из центра обмена информацией операторы реестров, ожидается, что они также будут платить взносы за доступ.

Ещё раз следует заметить, что взносы владельцев торговых марок в службу проверки центра обмена информацией осуществляются за предоставление услуг по проверке марок и их занесение в базу данных. Операторы реестров платят взносы оператору центра обмена информацией за жалобы в отношении ИС и рассветные услуги. Операторы реестров не несут расходы по созданию и управлению своими собственными рассветными службами или службами наблюдения за ИС, а за взносы, обеспечивающие более низкий уровень расходов, получают стандартные и надёжные услуги. Таким образом, взносы приводятся в соответствие с затрачиваемыми усилиями с целью сведения к минимуму как самих взносов, так и затрат.

9. Заключение

Как уже упоминалось, данный механизм реализации представляется на рассмотрение ОПРИ; ICANN выражает признательность за уже полученные обоснованные комментарии по данному предложению по реализации центра обмена информацией по торговым маркам и приветствует любые дальнейшие отзывы по этому вопросу.

**На рассмотрение ОПРИ: Центр обмена информацией по торговым маркам
Октябрь 2009 г.**

ЧАСТЬ II – ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПРОЕКТА РУКОВОДСТВА ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ (МОДУЛЬ 2)

ЧАСТЬ II – ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПРОЕКТА РУКОВОДСТВА ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ (МОДУЛЬ 2)

В проекте Руководства для заявителей описываются различные процедуры, выполняемые в рамках процесса оценки заявок на новые рДВУ. В приложении к модулю 2 ("Критерии оценки") приводится полный перечень вопросов для заявителей и критериев, используемых при оценке их операционных, технических и финансовых возможностей для успешного управления реестром.

Если будет разработано требование к операторам реестров новых рДВУ предлагать услуги по вводу в эксплуатацию с использованием данных центра обмена информацией по торговым маркам, соответствующие разделы модуля 2 и критериев оценки будут изменены для отражения данного требования и включения его в общую модель оценки всех заявителей на новые рДВУ.

Содержание модуля 2 может быть изменено следующим образом:

2.1.2.1 Технический и операционный анализ

В своём заявлении заявитель предоставит ответы на ряд вопросов, предназначенных для сбора сведений о его технических возможностях и планах по управлению предлагаемым рДВУ.

От заявителей не требуется опыт создания существующего реестра рДВУ для получения положительного результата технического и операционного анализа. Однако заявитель должен будет продемонстрировать чёткое понимание и осуществление определённой подготовительной работы в направлении ключевых технических и рабочих аспектов управления реестром рДВУ. Впоследствии, перед делегированием нового рДВУ каждый заявитель, успешно прошедший техническую оценку и все прочие этапы, должен будет пройти предварительный технический тест. Дополнительную информацию см. в модуле 5 "Переход к делегированию".

В рамках технической и операционной части заявления от всех заявителей требуется описать предлагаемые механизмы защиты существующих прав на ДВУ, чтобы удостовериться в том, что предлагаемые механизмы соответствуют договорным требованиям. Среди механизмов защиты прав можно перечислить следующие.

- (i) Использование данных центра обмена информацией по торговым маркам. У операторов реестров новых рДВУ есть выбор по реализации: (a) службы наблюдения за торговыми марками, или (b) рассветного периода для решения вопроса защиты прав на начальных этапах ввода в эксплуатацию ДВУ. Операторы реестров должны использовать подтверждённые данные центра обмена информацией для этих двух служб. Заявители должны описать предлагаемые механизмы реализации выбранного ими варианта.
- (ii) Принятие единой системы быстрой приостановки (ЕСБП). ЕСБП дополняет ЕПРД путём обеспечения более оперативного способа разрешения чётких случаев нарушения прав и рекомендуется в качестве передовой практики для всех новых рДВУ. Заявители, решившие принять ЕСБП в ДВУ, должны описать предлагаемые механизмы её реализации.

Кроме того, содержание критериев оценки, прилагаемых к модулю 2, может быть изменено следующим образом.

№	Вопрос	Диапазон оценки в баллах	Критерии	Подсчет баллов
36	<p>Механизмы защиты прав. Центр обмена информацией по торговым маркам</p> <p>(а) Заявитель должен описать предлагаемые политики и практики по защите законных прав третьих сторон. Ответы должны демонстрировать, каким образом заявитель намеревается выполнять требования спецификации 7 соглашения о реестре, включая: использование центра обмена информацией по торговым маркам в начальном периоде и создание службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок или рассветного периода. В ответе также могут указываться другие меры: например, процедуры отмены регистрации, предварительной проверки заявителей и проверки подлинности или другие договорённости.</p>	1-0	<p>Полный ответ демонстрирует следующее.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие высоко развитых и подробных процедур защиты прав в ДВУ. 2. Выделение адекватных ресурсов для предлагаемых процедур в бюджете затрат, а также соответствие процедур общему деловому подходу, описанному в заявлении. 3. Выявление и использование в политиках и процедурах механизмов по защите прав на начальном этапе и на постоянной основе. 4. Достаточность предлагаемых процедур, осуществляемых в соответствии с соглашением о реестре, для выполнения договорных обязательств. 	<p>1 – Соответствие требованиям Ответ включает в себя следующее. (1) Заявитель обеспечивает достаточный уровень детализации для удовлетворительной демонстрации возможностей и знаний, необходимых для удовлетворения этим требованиям. (2) При исполнении в соответствии с соглашением о реестре планы заявителя достаточны для выполнения требований спецификации 7 к соглашению. (3) Политики и процедуры гармонизируют с общим деловым подходом, описанным в заявлении.</p> <p>0 – Несоответствие требованиям Не соответствует требованиям, необходимым для получения 1 балла.</p>

**На рассмотрение ОПРИ: Центр обмена информацией по торговым маркам
Октябрь 2009 г.**

ЧАСТЬ III – ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПРОЕКТА СОГЛАШЕНИЯ О РЕЕСТРЕ (МОДУЛЬ 5)

ЧАСТЬ III – ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПРОЕКТА СОГЛАШЕНИЯ О РЕЕСТРЕ (МОДУЛЬ 5)

В случае если будет разработано требование к операторам реестров новых рДВУ предлагать услуги по вводу в эксплуатацию с использованием данных центра обмена информацией по торговым маркам, в соответствующий раздел соглашения о реестре будут внесены необходимые изменения.

На данный момент спецификация 7 к проекту соглашения о реестре включает минимальные требования к механизмам по защите прав. Спецификацию 7 можно изменить с внесением следующих положений.

1. **Участие в центре обмена информацией по торговым маркам.**
Оператор реестра будет принимать участие в центре обмена информацией по торговым маркам ("центр обмена информацией по торговым маркам") в отношении всех регистраций доменных имён в рамках ДВУ и не будет требовать от владельцев соответствующих прав интеллектуальной собственности использования других служб. Оператор реестра будет обязан уважать решения в отношении результатов проверки данных, принятые центром обмена информацией по торговым маркам, и будет использовать результаты проверки и аутентификации, представленные центром обмена информацией по торговым маркам, исключительно в связи с управлением ДВУ и регистрацией в нём доменных имён.
2. **Дополнительные МЗП.** Помимо МЗП, реализуемых оператором реестра (вне зависимости от того, предписаны они ICANN или нет), оператор реестра должен реализовать не менее одного из следующих МЗП.
 - a. Служба рассмотрения жалоб до ввода в эксплуатацию, предоставляемая центром обмена информацией по торговым маркам, в рамках которой оператор реестра обязуется оповещать как (a) потенциальных владельцев регистраций доменных имён, идентично совпадающих с торговыми марками, занесёнными в центр обмена информацией по торговым маркам; так и (b) владельцев торговых марок, занесённых в центр обмена информацией по торговым маркам о регистрации доменных имён, идентично совпадающих с их торговыми марками.
 - b. Механизм расветной регистрации, в рамках которого владельцам торговых марок и знаков обслуживания, зарегистрировавшимся в центре обмена информацией по торговым маркам, предоставляется возможность эксклюзивно регистрировать доменные имена, идентично совпадающие с их марками, в течение

определённого срока, предшествующего общей регистрации доменных имён в ДВУ, с соблюдением следующих условий.

- i. Механизм рассветной регистрации будет применять стандартные рассветные критерии отбора ("РКО"). РКО будут включать, в том числе, и следующие.
 1. Владение торговой маркой на национальном уровне, выданной не позднее даты вступления в силу соглашения о реестре, заявление на которую было подано не позднее публикации ICANN перечня заявлений на новые рДВУ, полученных в ходе соответствующего раунда, идентичной доменному имени, на которое подано заявление. Идентичное совпадение означает, что доменное имя состоит из полного и идентичного названия, защищённого торговой маркой. В этой связи идентично совпадающими считаются (а) пробелы, содержащиеся в торговой марке, замещённые дефисами (и наоборот), (b) пробелы, дефисы, знаки пунктуации и особые символы, содержащиеся в торговой марке, расшифрованные соответствующими описывающими их словами, и (с) знаки пунктуации или особые символы, содержащиеся в торговой марке, опущенные или замещённые пробелами или дефисами.
 2. По выбору оператора реестра могут применяться дополнительные требования в отношении международного класса товаров или услуг, к которым относится соответствующая регистрация, которые он считает необходимыми для своего ДВУ.
 3. Если реестр разрешает осуществление рассветных регистраций на основании законных прав, а не зарегистрированных торговых марок, должна существовать возможность подтвердить такие законные права другого рода, признаваемые законодательством страны, в которой базируется реестр.
 4. Подтверждение со стороны заявителей, принимающих участие в рассветной регистрации, достоверности и подлинности всех предоставленных ими сведений, а также признание положения о том, что предоставление заведомо ложной информации может привести к отмене осуществлённой регистрации доменного имени.

5. Предоставление документации о регистрации торговой марки (или других законных прав, в зависимости от обстоятельств) или информации о ней, достаточной для обеспечения её аутентификации в центре обмена информацией по торговым маркам.
- ii. Механизмы рассветной регистрации должны включать рассветную политику разрешения споров, предусматривающую опротестование, по крайней мере, на одном из следующих оснований:
 1. на момент регистрации опротестуемого доменного имени владелец регистрации не обладал регистрацией торговой марки национального уровня;
 2. доменное имя не идентично торговой марке, на основе которой регистрирующийся произвёл рассветную регистрацию;
 3. регистрация торговой марки, на основе которой регистрирующийся произвёл рассветную регистрацию, не имеет национального статуса;
 4. регистрация торговой марки, на основе которой регистрирующийся произвёл рассветную регистрацию, была выдана позднее даты вступления в силу соглашения о реестре, а заявление на неё было подано позднее публикации ICANN перечня заявлений, полученных в ходе соответствующего раунда рДВУ.

ICANN призывает к высказыванию замечаний, касающихся предложенных здесь промежуточных формулировок. Эти формулировки представлены исключительно для обсуждения и ещё не включены в текст Руководства для заявителей. Комментарии будут приняты к рассмотрению для следующей версии полного проекта Руководства для заявителей.