

## Второй промежуточный отчет по вопросам поддержки кандидатов Программы ввода родовых доменных имен верхнего уровня

Подготовлено: Совместная рабочая группа ОП/КК

Дата: оригинал 9 мая 2011 г. – пересмотрено 13 мая 2011 г.

### СТАТУС НАСТОЯЩЕГО ДОКУМЕНТА (ПОДГОТОВЛЕНО РКК)

Это второй промежуточный отчет, подготовленный совместной рабочей группой ОП/КК по поддержке кандидатов на новые рДВУ и отправленный соответствующим организациям-учредителям, Организации поддержки родовых имен (ОПРИ) и Расширенному консультативному комитету (РКК). Основной задачей данной Рабочей группы является разработка долгосрочного подхода к оказанию поддержки заявителям, нуждающимся в помощи при оформлении заявки на регистрацию новых рДВУ и при управлении реестрами.

Данный отчет представляется на рассмотрение Правления ICANN и сообщества ICANN. Он был получен РКК и ОПРИ 7 мая 2011 г. и прошел этап оценки в РКК. Сбор комментариев Расширенного сообщества осуществлялся до 13 мая 2011 г., и они передаются Правлению в отдельном документе. Полная ратификация в РКК будет выполнена позже.

**Обратите внимание, что утверждение этого документа ОПРИ осуществляется независимо, и этап утверждения не достигнут.**

В настоящей пересмотренной версии исправлен ряд несущественных ошибок.

## СОДЕРЖАНИЕ

СТАТУС НАСТОЯЩЕГО ДОКУМЕНТА (ПОДГОТОВЛЕНО РКК).....	стр. 1
СВОДКА, ПОДГОТОВЛЕННАЯ СОВМЕСТНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ КАНДИДАТОВ .....	стр. 2
Часть 1: ПОЧЕМУ необходима поддержка новых кандидатов? .....	стр. 3
Часть 2: КОГДА следует предлагать поддержку — в этом раунде или позже? .....	стр. 4
Часть 3: КТО удовлетворяет критериям предоставления поддержки, и КАК заявки на рДВУ оцениваются в соответствии с этими критериями?.....	стр. 5
Часть 4: КАКИЕ преимущества получают кандидаты, удовлетворяющие требованиям? ..	стр. 9
Часть 5: КАК будет функционировать этот процесс, и каким образом он связан с Руководством кандидата на регистрацию рДВУ (РК)? .....	стр. 12

## СВОДКА, ПОДГОТОВЛЕННАЯ СОВМЕСТНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ КАНДИДАТОВ

В развитие своего первого промежуточного отчета и в ответ на запросы, поступающие от учредителей, а также в признание проблем, поднятых Правлением и Правительственным консультативным комитетом, совместная рабочая группа по поддержке кандидатов рада представить организациям-учредителям (РКК и ОПРИ) свой второй промежуточный отчет. Деятельность, порученная этой рабочей группе (РГ) сообщества, создала огромные трудности для ее членов, большинство которых неуклонно стремится к уменьшению количества препятствий для заявок на предлагаемые рДВУ и поддержке сообществ в развивающихся странах.

РГ пришла к выводу о необходимости подробного описания последовательности операций процесса, показателей и процедур определения соответствия заявки критериям и порядка обработки заявки. С учетом целевой группы читателей этого документа и нашего стремления представить документ для чтения в неотредактированном формате, авторы попытались применить простой формат с сохранением точности и непротиворечивости с предыдущими согласованными формулировками.

**Часть 1: ПОЧЕМУ необходима поддержка новых кандидатов?**

**Часть 2: КОГДА следует предлагать поддержку — в этом раунде или позже?**

**Часть 3: КТО удовлетворяет критериям предоставления поддержки, и КАК заявки на рДВУ оцениваются в соответствии с этими критериями?**

**Часть 4: КАКИЕ преимущества получают кандидаты, удовлетворяющие требованиям?**

**Часть 5: КАК будет функционировать этот процесс, и каким образом он связан с Руководством кандидата на регистрацию рДВУ (РК)?**

## Часть 1: ПОЧЕМУ необходима поддержка новых кандидатов?

Во время международной конференции ICANN в Найроби в марте 2010 г. Правление ICANN признало важность всеобъемлющей программы ввода новых рДВУ и выраженную заинтересованными сторонами ICANN озабоченность в связи с финансовыми и техническими препятствиями, с которыми столкнутся кандидаты из развивающихся стран, стремящиеся предложить новые рДВУ. Правление ICANN приняло резолюцию (№ 20), поручающую заинтересованным сторонам...

«...разработать обоснованный подход к оказанию поддержки кандидатам, которым требуется помощь при подаче заявки и эксплуатации новых рДВУ». В апреле 2010 г. ОПРИ и РКК в прямой связи с указанным решением Правления совместно учредили объединенную рабочую группу по поддержке кандидатов, также известную как «РГ JAS» (в настоящем документе упоминаемую как РГ). Основной задачей данной РГ является разработка долгосрочного подхода к оказанию поддержки заявителям, нуждающимся в помощи при оформлении заявки на регистрацию новых рДВУ и управлении реестрами. В ноябре 2010 г. РГ представила Правлению промежуточный отчет, в котором было предложено несколько механизмов оказания поддержки кандидатам. К ним относилась поддержка путем сокращения расходов, спонсорство и финансирование, изменения обязательства в отношении финансового инструмента обеспечения непрерывной деятельности, материально-техническое обеспечение, техническая поддержка кандидатов при эксплуатации или выполнении требований к эксплуатации рДВУ, а также исключения из правил, требующих разделения функций реестра и регистратора.

После опубликования промежуточного отчета как Правление ICANN, так и Правительственный консультативный комитет (ПКК) направили РГ запросы на дополнительное уточнение и более подробное описание. И хотя Правление (на своем заседании в Тронхейме) отказалось одобрить дифференциальное ценообразование для кандидатов, нуждающихся в помощи, ПКК (в своем «Оценочном листе») потребовал повторного рассмотрения этого вопроса, и РГ продолжит изучение данной возможности. На своем совместном заседании с ПКК в феврале 2011 г. в Брюсселе, проведенном для обсуждения Оценочного листа, Правление подтвердило, что ICANN может внедрить дифференциальную схему сборов для кандидатов, нуждающихся в помощи, но указало на необходимость предложить соответствующие критерии и механизмы внедрения такой схемы.

Члены РГ поддерживают эти цели и стремятся снизить препятствия для полноценного участия по-настоящему всемирного и всеобъемлющего сообщества в программе ввода новых рДВУ. Учредителями данной группы являются как Расширенный консультативный комитет ICANN (ПКК), так и Организация поддержки родовых имен; хотя два устава похожи, они не идентичны; сравнение уставов доступно в виде загружаемого документа по адресу: <https://community.icann.org/x/HIWP>

## Часть 2: КОГДА следует предлагать поддержку — в этом раунде или позже?

РГ пришла к выводу, что для достижения максимальной эффективности данная программа (поддержки нуждающихся кандидатов) должна быть реализована в первом и последующих раундах. В поддержку данной рекомендации представлено несколько доводов:

- В решении Правления 2010.03.12.46-47 четко указано на необходимость обеспечения всеобъемлющего характера программы ввода новых рДВУ. Большая часть мирового сообщества ICANN, особенно из развивающихся регионов, приветствовала это решение.
- С каждым новым раундом приема заявок на рДВУ ухудшается положение недостаточно обслуживаемых сообществ относительно конкурентов. Действия ICANN не должны привести к тому, чтобы программа ввода новых рДВУ еще более увеличила разрыв представленности регионов среди реестров рДВУ. Разнообразие, конкуренция и инновации программы ввода новых рДВУ должны обеспечить новые возможности для участников по всему миру, поскольку Интернет является глобальным ресурсом, который принадлежит всем. ICANN обязана внимательно рассмотреть данный вопрос и выполнить свои обязательства по защите глобальных интересов общественности путем обеспечения доступности и конкурентоспособности для всех участников по всему миру.
- Нет никаких признаков того, что сборы будут сокращаться в последующих раундах, а в случае какого-либо сокращения, нет ясности в отношении его размеров. Поэтому ожидание не принесет никакой выгоды.
- Неофициальное исследование рынка, выполненное некоторыми членами РГ, указывает на наличие растущего спроса на новые рДВУ, в том числе на рДВУ с ИДИ. Ожидается значительное число заявок. Одним из главных вопросов, вызывающих озабоченность, является то, что без некоторой программы поддержки наиболее очевидные и ценные имена (ASCII и ИДИ) будут заняты богатыми инвесторами. Это может ограничить возможности в развивающихся регионах для местных общественных организаций и предпринимателей из развивающихся стран. В настоящее время из 21 реестра новых рДВУ 18 расположено в США и три – в Западной Европе (один из которых имеет торговое/рекламное представительство в Азии). Ни один из реестров не находится в каком-либо другом регионе.
- Хотя в политике ICANN предусмотрен второй раунд, его сроки, в лучшем случае, не определены. Опыт предыдущих раундов только повышает неопределенность. Например, в ходе последнего раунда ICANN сообщала, что вскоре за ним последуют и другие, однако до нового раунда прошло почти десятилетие. Так как ICANN не может гарантировать проведение будущих раундов и с определенностью указать время их проведения, исключение тех, кто не может себе позволить участвовать в программе в ходе этого раунда из-за высоких сборов, воспринимается как несправедливое обращение, не соответствующее всеобъемлющему характеру программы.

### **Часть 3: КТО удовлетворяет критериям предоставления поддержки, и КАК заявки на рДВУ оцениваются в соответствии с этими критериями?**

РГ сформулировала ряд критериев для использования при определении права заявки на рДВУ на получение поддержки и/или освобождение от расходов (в настоящем документе именуется «заявка, отвечающая требованиям»):

Чтобы удовлетворять критериям правомочности в рамках данной программы,

1. Заявка должна продемонстрировать обслуживание интересов общественности, включая одну или несколько следующих характеристик:

- поддержка обособленных культурных, лингвистических или этнических сообществ и/или поддержка со стороны таких сообществ;
- обслуживание на недостаточно обслуживаемом языке, присутствие которого в Интернете ограничено; работа на развивающемся рынке или в развивающейся стране таким образом, который приносит реальную социальную выгоду на местном уровне;
- спонсорство со стороны некоммерческих организаций, организаций гражданского общества и неправительственных организаций таким образом, который соответствует миссии этих общественных учреждений
- функционирование под управлением местного предпринимателя, приносящее общественную пользу в тех географических регионах, где ограничения рынка затрудняют обычную деловую деятельность.

И

2. Кандидат обязан продемонстрировать финансовые возможности и потребности (см. примечания ниже)

И

3. Заявка НЕ должна соответствовать любой из следующих характеристик:

- кандидат является государственной или полугосударственной организацией (подлежит пересмотру, см. ниже);
- строка ДВУ явным образом основана и связана с торговой маркой (например, ДВУ «.бренд»);
- строка является географическим названием или основана на нем;
- спонсоры или партнеры являются банкротами или находятся под защитой от кредиторов согласно закону о банкротстве;
- в отношении спонсоров или партнеров идет судебный процесс или следствие по уголовному делу;
- другое несоответствие любой из процедур комплексного обследования, предусмотренных в Руководстве кандидата.

Ожидается, что кандидаты представят свою декларацию о том, что они отвечают этим критериям получения поддержки.

### **3.1 Примечания по соответствию заявки критериям общественных интересов (связано с вышеприведенным нумерованным списком)**

#### **3.1.1 - Поддержка обособленных культурных, лингвистических или этнических сообществ и/или поддержка со стороны таких сообществ**

Каталонский ДВУ «.cat» считается многими лингвистическими, этническими и культурными сообществами успешным примером сохранения и реального роста языка и культуры. Многие такие группы, особенно с географически распределенными диаспорами, рассматривают ДВУ как объединяющую эмблему, которая будет содействовать использованию Интернета и одновременно стимулировать рост сообщества. Мы особенно отмечаем лингвистические меньшинства, защищенные международными договорами, такими как Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств и Рамочная конвенция Совета Европы по защите национальных меньшинств. РГ согласна с тем, что заявки таких сообществ, если они будут удовлетворять критериям бедности, должны иметь право на освобождение от расходов/поддержку.

#### **3.1.2 - Обслуживание на недостаточно обслуживаемом языке, присутствие которого в Интернете ограничено**

Ряд членов РГ выступил в защиту поддержки создания строк ДВУ на нелатинских алфавитах сообществами, использующими эти алфавиты и до настоящего времени не обслуживаемыми или недостаточно обслуживаемыми в Интернете.

В рамках этих усилий РГ определила две категории групп, которые могут получить поддержку: сообщества, регулярно использующие несколько алфавитов, но не способные без поддержки зарегистрировать ДВУ на двух алфавитах за полную цену; и меньшие по размеру сообщества, алфавиты которых представлены в Интернете крайне ограниченно. РГ фактически пришла к единому мнению о том, что кандидат, создающий ДВУ на языке, присутствие которого в Интернете ограничено, и удовлетворяющий остальным критериям, должен получить поддержку.

Для удовлетворения потребностей этих групп частичную (но не единодушную) поддержку получила концепция «объединения заявок в пакеты», то есть снижение цены строки ДВУ на «недостаточно обслуживаемом» языке, которая сопровождает традиционную заявку на аналогичную строку на латинском алфавите.

#### **3.1.3 - Работа на развивающемся рынке или в развивающейся стране**

РГ пришла к полному согласию, что критерии рассмотрения заявок должны отдавать приоритет заявкам из более бедных экономических регионов мира. Вместо выполнения корпорацией ICANN отвлекающей силы задачи определения местоположения таких регионов, мы предлагаем опираться на международно согласованный список ООН DESA:

- наименее развитые страны: категория 199;
- окруженные сушей развивающиеся страны: категория 432; или
- небольшие островные развивающиеся государства: категория 722.
- коренные народы, как описано в статье 1 конвенции № 169 Международной организации труда и декларации ООН по правам коренных народов

### **3.1.5 - Функционирование под управлением местного предпринимателя, приносящее общественную пользу в тех географических регионах, где ограничения рынка затрудняют обычную деловую деятельность**

Хотя коммерческие компании, государственно-частные партнерства и организации смешанного типа также могут удовлетворять требованиям, РГ пришла к соглашению о том, что эту программу поддержки не следует использовать для компенсации традиционных коммерческих рисков; и кандидаты, указанные в пункте 3.3, не имеют права на поддержку. Ее следует использовать для создания новых рДВУ, регистрация которых в отсутствие указанной программы была бы невозможной.

Примечание в отношении пунктов 3.1.3 и 3.1.5. РГ пришла к согласованному мнению о необходимости учитывать другие формы общественной пользы (включая помимо прочего: рост навыков; инвестиции в базу знаний целевого сообщества; содействие равноправию женщин и мужчин и присутствию меньшинств; позитивный вклад в региональную и национальную экономику).

### **3.2 Примечания по финансовой потребности**

Большинство членов РГ считает, что финансовые потребности и возможности являются основным критерием определения заявок, отвечающих требованиям. Такие потребности и возможности необходимо продемонстрировать через следующие критерии:

- Кандидаты должны иметь возможность внести 45 000 долл. США в качестве сбора ICANN за рассмотрение заявки, если ICANN не освободит их от уплаты этого сбора или не снизит его размер.
- Если ожидается уплата кандидатом дополнительных сборов, например за расширенную оценку, кандидат должен быть способен оплатить четверть таких запланированных сборов.
- Кандидат должен быть способен внести 45 000 долл. США на эксплуатационные расходы реестра, если он планирует эксплуатировать собственную платформу реестра. Если кандидат предлагает разделить эксплуатационные расходы реестра с другими кандидатами, удовлетворяющими требованиям, он должен быть способен внести пропорциональную долю этих расходов.
- Кандидат должен быть способен внести 45 000 долл. США в качестве расходов на обеспечение непрерывной работы реестра, если он предлагает самостоятельно финансировать непрерывность работы. Если кандидат предлагает разделить расходы на обеспечение непрерывной работы реестра с другими кандидатами, удовлетворяющими требованиям, он должен быть способен внести пропорциональную долю этих расходов.

Для демонстрации бедности кандидатам потребуется представить администраторам программы материалы, подробно описывающие различные ограничения, которые отрицательно влияют на способность кандидата получить и внедрить рДВУ без помощи в рамках данной программы. Кандидаты должны представить сведения об экономических, технических, административных, правовых и/или социокультурных факторах своей среды, которые являются причинами указанных ограничений. Кроме того, кандидатам потребуется подробно описать все действующие ограничения в отношении управления, кадровых ресурсов, ИТ-инфраструктуры и технических возможностей кандидата.

### 3.3 Примечания по критериям несоответствия требованиям

Заявки правительственных организаций или организаций, принадлежащих государству Согласно общему мнению РГ кандидаты, являющиеся исключительно правительственными или полугосударственными организациями были включены в список лиц, не имеющих права на получение поддержки. Однако на конференции ICANN в Сан-Франциско РГ получила от ПКК запрос обсудить возможность включения государственных заявок из развивающихся стран в список на получение поддержки. РГ вместе с РГ ПКК будет работать над формулированием взаимоприемлемого определения и критериев включения государственных заявок, но признает трудности измерения «потребности» государства и выражает опасения в отношении уместности предлагать поддержку, отдавая предпочтение одному правительству перед другим, в условиях ограниченности ресурсов. РГ ПКК предложила пересмотреть критерии группы JAS и представила свои рекомендации по формулированию решения о возможной поддержке заявок от правительств развивающихся стран.

## **Часть 4: КАКИЕ преимущества получают кандидаты, удовлетворяющие требованиям?**

РГ рекомендует предоставлять кандидатам, отвечающим требованиям, ряд различных видов поддержки, которые можно разбить на следующие категории:

### **4.1 Финансовая поддержка/освобождение от расходов со стороны ICANN**

#### **4.1.1 - Сокращение расходов**

РГ рекомендует сделать доступными для всех кандидатов, отвечающих установленным критериям поддержки, следующие скидки со сборов.

- Освобождение от уплаты (согласованное мнение по этому вопросу в промежуточном отчете) расходов на разработку программы (26 000 долл. США)
- Снижение расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов (60 000 долл. США)
- Пересмотр базовых расходов (100 000 долл. США) для анализа возможных сокращений
- Сокращение расходов для стимулирования создания ИДИ на языках малочисленных сообществ или недостаточно обслуживаемых языках.
- Снижение фиксированных взносов реестра
- Освобождение или перенос на более поздний срок, по возможности, требований по внедрению IPv6

Рекомендуемые дополнительные сокращения

- Сокращение обязательства в отношении финансового инструмента обеспечения непрерывности деятельности до 6-12 месяцев

#### **4.1.2 - Ступенчатые сборы**

Вместо оплаты всей суммы сбора при приеме заявок, кандидаты, удовлетворяющие критериям получения поддержки, могут оплачивать сбор постепенно. Поэтапная оплата сборов позволит кандидату конкурировать за строки, которые в противном случае могли бы отойти к первой и/или единственной группе, располагающей достаточными средствами для подачи заявки.

#### **4.1.3 - Частичное возмещение из средств, собранных в результате проведения аукционов**

Кандидаты, удовлетворяющие требованиям, получают частичное возмещение из средств, собранных в результате проведения любых аукционов, которое они смогут использовать для погашения займов или инвестиций в свои реестры. Эти средства можно будет использовать для пополнения фонда поддержки нуждающихся кандидатов, используемого в следующих раундах.

Примечание. Текущая поддержка будет ограничена пятью годами

## **4.2 Нефинансовая поддержка/освобождение от расходов со стороны ICANN**

- Материально-техническое обеспечение
- Техническая поддержка
- Юридическая поддержка и помощь в подаче заявки
- Усилия по обеспечению осведомленности/разъяснительной работе для информирования большего количества людей на недостаточно обслуживаемых рынках о программе ввода новых рДВУ и возможностях участия в ней
- Отложенное требование внедрения DNSSEC
- Ослабление норм в отношении вертикальной интеграции

## **4.3 Поддержка со стороны третьих лиц при содействии ICANN**

### **4.3.1 - Пул собранных ресурсов и средств помощи**

- Поддержка перевода
- Помощь в материально-техническом обеспечении
- Техническая помощь
- Осведомленность и разъяснительная деятельность
- Инфраструктура для обеспечения совместимости с IPv6
- Консультирование по вопросам DNSSEC
- Поддержка внедрения ИДИ
- Возможные технические операции настройки

### **4.3.2 - Справочные службы только для кандидатов, отвечающих требованиям**

- Содействие контактам с субсидирующими организациями и фондами
- ICANN будет оказывать содействие, но не может взять на себя обязательство предоставления такого финансирования

### **4.3.3 - Поддержка IPv6**

- Для реестров, расположенных в областях, где подключение по протоколу IPv6 ограничено или недоступно, ICANN будет содействовать предоставлению поставщиками IPv6 шлюзов IPv6 для услуг реестра по протоколу IPv4.

## **4.4 Финансовая поддержка из созданного ICANN фонда (развития)**

Для любого финансирования, предоставляемого через ICANN благотворительной организацией, которая не желает управлять финансированием самостоятельно, эти фонды будут выделяться специально созданным комитетом. Рабочая группа рекомендует создать фонд развития, нацеленный на кандидатов на новые рДВУ, удовлетворяющих критериям предоставления поддержки.

### **4.4.1 - Орган поддержки развития программы**

Рабочая группа рекомендует ICANN создать орган поддержки развития программы, с первоначальной задачей выполнения обязательства по созданию на базе ICANN целевого фонда развития.

#### **4.5 Средства, распространяемые внешними финансовыми учреждениями**

Существует общее мнение, что внешние финансовые учреждения будут предоставлять субсидии в соответствии со своими собственными требованиями и целями. ICANN может лишь обеспечивать эти учреждения информацией о заявителях, отвечающих критериям, установленным для поддержки.

## Часть 5: КАК будет функционировать этот процесс, и каким образом он связан с Руководством кандидата на регистрацию рДВУ (РК)?

В настоящее время РГ пришла к выводу, что наилучшим возможным процессом оказания поддержки таким заявкам является процесс параллельный Руководству кандидата ICANN, но не замещающий его. Таким образом, даже после официального утверждения Руководства РГ сможет продолжить свою работу по уточнению входящих в ее компетенцию компонентов, по которым решение еще не принято. Важно, чтобы в РК упоминалась эта программа и заинтересованные кандидаты отсылались к ней, однако РГ не намерена оказать какое-либо иное влияние на существующий процесс подачи и рассмотрения заявок. Для получения права на поддержку кандидатам может потребоваться продемонстрировать свое соответствие критериям данной программы в отношении финансовых потребностей и интересов общественности; однако такая деятельность планируется как дополнение, а не замена существующих в РК механизмов. РК достигла полного согласия в вопросе о том, что кандидаты, получающие поддержку в рамках этой программы, должны в максимально возможной степени возместить полученные средства, и эти суммы возмещения должны поступать в постоянно существующий оборотный фонд поддержки будущих заявок. Возмещение зависит от финансового успеха оператора рДВУ и может принимать одну из следующих форм:

- основной вклад или общая сумма, выплачиваемая единовременно; или
- вклад из чистой прибыли или ежегодный взнос, выплачиваемый до полного возмещения общей суммы; или
- полное или частичное возмещение сокращенных базовых расходов на сборы, понесенных в рамках программы развития поддержки.

Следующие широкие этапы не получили тщательной оценки или полной поддержки РГ, но были предложены в качестве отправной точки этого процесса и будут дополнительно уточняться РГ на основе приведенных выше частей 1–4. Обратите внимание, что процесс планируется вести параллельно РК

1. Заявка оценивается с использованием критериев, описанных в части 3, и этот этап выполняется до начала процесса рассмотрения заявки, предусмотренного в РК.
2. Начинается процесс обработки заявки, предусмотренный в РК (то есть она регистрируется в системе TAS, и кандидат вносит депозит в размере 5 000 долл. США; заявка проверяется на полноту, публикуется; проводится проверка представленных сведений; публикуются результаты первоначальной оценки).
3. Во время этапа 1 и согласно процедуре РК выполняется комплексная проверка заявки, кандидата и его партнеров, позволяющая убедиться, что они удовлетворяют критериям правомочности/бедности. Эта проверка позволяет убедиться, что кандидат все еще имеет право на получение поддержки. Предлагается проводить такую проверку в трех точках: после первичной оценки заявки, в рамках процесса РК после опубликования результатов первоначальной оценки и после отсутствия конкурирующих строк.

4. Заявка продвигается от предусмотренного в РК этапа возражений до этапа разрешения разногласий в отношении конкурирующих строк. При наличии конкурирующих строк заявка проходит по обычным каналам ICANN, при этом кандидат самостоятельно финансирует этот дополнительный этап РК.
5. Если конкурирующие строки отсутствуют, заявка переходит на этапы заключения договора, проверок перед делегированием и делегирования.
6. Имеется первоначальный период поддержки с максимальным сроком 5 лет, после которого никакая дополнительная поддержка не предлагается.
7. В случае предоставления нового рДВУ кандидат подпадает под действие механизмов защиты, предусмотренных ICANN для всех операторов рДВУ; однако мы должны обеспечить, чтобы все нуждающиеся кандидаты были осведомлены об этих требованиях и могли их выполнить.

ПРИМЕЧАНИЕ. Проверка кандидата осуществляется только в период нашей поддержки. Если на любом этапе процесса оценки в рамках программы развития поддержки или процесса регистрации нового рДВУ, в частности, при проведении комплексного обследования

- кандидат не представит по запросу сведений о заявке, о себе и/или своих партнерах;
- финансовые или иные обстоятельства для заявки, кандидата и/или его партнеров изменятся таким образом, что они больше не будут удовлетворять критериям;
- кандидат не сообщит сведений о финансовых или иных обстоятельствах заявки, кандидата и/или его партнеров; или
- будет обнаружено, что заявка, кандидат и/или его партнеры больше не удовлетворяют критериям

Поддержка может быть прекращена одним из двух способов

А. Освобождение от обязательств — помощь прекращается после уведомления кандидата, и кандидат и/или его партнеры обязаны полностью или частично вернуть средства, уже истраченные на заявку. На данном этапе кандидат может обеспечить продолжение рассмотрения заявки на собственные средства.

В. Аннулирование или отмена — используется в случае, когда поддержка оказана кандидату по ошибке (например, в результате представления ложной информации о финансах), кандидат и/или его партнеры обязаны вернуть все средства, истраченные на заявку к данному времени, и на этом этапе заявка будет аннулирована/отклонена.