

Предисловие

Согласно решению Правления, принятому в Найроби, Совет ОПРИ приступил к формированию Объединенной рабочей группы ОП/КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ (сокращенно — РГ ОПК), которая начала свою работу в апреле 2010 г. РГ ОПК хотела бы представить отчет о текущем состоянии работ и выводах, сделанных к настоящему времени, планируя получить комментарии сообщества для принятия решений по дальнейшим направлениям работы. В начале своей работы РГ приняла решение разделить на два параллельных рабочих комитета: рабочий комитет 1, сосредоточивший свою работу на аспектах, связанных со сборами за рассмотрение заявок, и рабочий комитет 2, занимающийся решением вопросов, относящихся к определению кандидатов, которым следует оказать специальную поддержку, и возможного характера такой поддержки. Ниже приведены текущие выводы обоих рабочих комитетов.

Рабочий комитет 1

Историческая справка

Перед рабочим комитетом 1 была поставлена цель - решить задачу 2 устава Рабочей группы: определить способы возможного снижения чистой суммы издержек для кандидатов, удовлетворяющих определенным критериям, сохранив при этом принцип компенсации расходов.

Процесс

РК1 изучил компоненты сбора за подачу заявки и их описание/обоснование в документах, посвященных вопросам расходов, [\(1\)](#) и ПРЗ версии 4, чтобы определить наличие потенциальной возможности направить запрос на пересмотр сборов для кандидатов, удовлетворяющих установленным критериям. Этот РК предложил несколько вариантов финансовой поддержки кандидатов. По первым двум предложениям достигнут консенсус; остальные предложения все еще обсуждаются.

Сбор за подачу заявки на новый рДВУ составляет 185000 долларов США. Структура этого сбора включает следующие отдельные компоненты.

1. Расходы на разработку программы новых рДВУ 26000 долларов США.
2. Фиксированная и переменная часть расходов на оценку заявки — предполагается в размере 100000 долларов США.
3. Расходы, связанные с риском, или непредвиденные — 60000 долларов США.

РК1 отмечает, что в документе «Пояснительная записка к бюджету программы новых рДВУ» [\(2\)](#) отражена ожидаемая чистая прибыль от реализации программы новых рДВУ.

Предложения

РК1 сформулировал следующие предложения.

1. Отказаться от требования оплаты расходов на разработку программы (26 тыс. долларов США) для определенных субъектов, имеющих право на получение финансовой помощи, особенно с учетом того, что планируется вернуть расходы на разработку в резервный фонд ICANN. Уменьшение суммы возврата в резервный фонд для смягчения финансовых обстоятельств является общепринятой в ICANN практикой. Мы ожидаем, что очень небольшое количество кандидатов (относительно общего числа лиц, подавших заявки) будет удовлетворять критериям, необходимым для получения финансовой помощи, поэтому финансовая нагрузка, возникающая вследствие отказа от взимания данных сборов, окажется минимальной.
2. Ступенчатые сборы. Вместо оплаты всей суммы сбора при приеме заявок, кандидаты, удовлетворяющие критериям получения поддержки, могут оплачивать сбор постепенно (возможно, в соответствии с графиком возмещений в резервный фонд). Возможность использования кандидатами ступенчатого графика выплаты сборов даст им возможность изыскания средств, а инвесторы с большей вероятностью окажут поддержку той заявке, которая успешно прошла этап первоначальной оценки. Если кандидат не пройдет весь процесс, то ICANN не придется израсходовать на его заявку всю запланированную проектом сумму, поэтому принцип компенсации расходов не будет нарушен.
3. Аукционы. Кандидаты, удовлетворяющие критериям, должны получать частичную компенсацию от всех аукционов [\(3\)](#) — благодаря которой они могут погасить кредиты или инвестировать в свой реестр, или аукционы могут использоваться для пополнения учредительного фонда кандидата, находящегося в невыгодном положении.
4. Снижение фиксированных взносов реестра, подлежащих выплате корпорации ICANN. Вместо фиксированного взноса реестра в сумме 25000 долларов США в календарный год [\(4\)](#) взимать только операционный сбор реестра в размере 0,25 долларов США за первоначальную регистрацию или обновление доменного имени. Ежегодный взнос в ICANN в размере 25 тыс. долларов США является препятствием для устойчивого развития кандидата, представляющего небольшое сообщество. Многие ДВУ платят ICANN гораздо меньше (или не платят совсем). Если минимальный платеж абсолютно необходим, следует рассмотреть возможность снижения этого сбора на 50% для кандидатов, удовлетворяющих критериям.
5. Пересмотреть сумму расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов на одного кандидата (60 тыс. долларов США). РК сомневается, что ICANN на самом деле ожидает возникновения непредвиденных или переменных расходов в сумме 30000000 долларов США (60 тыс. долл. x 500 заявок). Этот сбор можно снизить или отменить для кандидатов, удовлетворяющих установленным РГ критериям.

6. Фиксированные/переменные расходы в сумме 100000 долларов США определены на основе общих расходов в предыдущем раунде подачи заявок, размер которых, указанный в посвященном вопросам издержек документе, составляет 1,8 млн. долларов США для всех десяти заявок. Этот сбор, возможно, включает расходы, связанные с конфликтом, возникшим вследствие отклонения заявки на домен «.XXX», который до сих пор не урегулирован. Сбор в размере 180000 долларов США существенно искажен длительной работой, необходимой для решения проблемы .XXX. Фактические затраты на оценку и административные расходы для остальных девяти заявок, возможно, составили сумму намного меньше 180000 долларов США на одну заявку. Если это так, фиксированный сбор в размере 100000 долларов США можно снизить для кандидатов, удовлетворяющих установленным РГ критериям.

РК1 работает совместно с РК2 над определением источников финансирования, которые позволят получить субсидии кандидатам, удовлетворяющим критериям. РГ предлагает учредить независимый фонд, вне структур ICANN, для оказания финансовой помощи кандидатам.

Рабочий комитет 2

Определение того, кому и какую помощь необходимо оказать: выводы рабочего комитета 2

1. Кто должен получить поддержку?

Ключом к созданию работоспособной программы поддержки является выбор основных получателей этой поддержки. Имея в виду данное обстоятельство, рабочий комитет 2 рассмотрел ряд возможных кандидатов, но пришел к соглашению, что первоначальные усилия следует направить на поиск относительно ограниченного и легко определяемого круга потенциальных кандидатов, необходимость поддержки которых является бесспорной. С учетом этих критериев, рабочий комитет рекомендовал следующее.

а. По крайней мере, на первоначальном/пилотном этапе сосредоточить поддержку на этнических и языковых сообществах (например, сообщество говорящих на языке хауса, сообщество говорящих на языке кечуа, сообщество говорящих на тамильском языке). Эти потенциальные кандидаты обладают преимуществами относительно четкого определения в качестве групп и прохождения проверки в общем случае, не вызывая споров. Такие сообщества уже имеют историю признания в ICANN, а содействие сообществам Интернета является одной из основных ценностей ICANN.

б. Отложить поддержку других групп, особенно неправительственных организаций и организаций гражданского общества, на будущее, поскольку определение того, что следует считать «сообществом» в данном случае, менее четкое, а проверка того, какие группы нуждаются в поддержке и заслуживают ее, была бы более сложной. Кроме того, количество таких кандидатов может оказаться очень большим.

в. В целом, рабочий комитет рекомендует отдать некоторое предпочтение кандидатам, которые географически находятся в развивающихся рынках/странах и говорят на языках, присутствие которых в Интернете в настоящее время ограничено.

г. Не рекомендуется в настоящее время оказывать поддержку ряду групп, а именно:

- кандидатам, которые не нуждаются в поддержке/имеют достаточные финансовые средства
- кандидатам, представляющим марки/группы, которые должны быть самокупаемыми компаниями
- кандидатам, являющимся полностью государственными/полугосударственными организациями (хотя поддержка кандидатам, получающим некоторую правительственную помощь, может быть оказана)
- кандидатам, чья бизнес-модель не демонстрирует устойчивости

2. Какие виды поддержки можно предложить?

Группой рекомендован ряд различных видов поддержки, которая может представлять ценность для потенциальных кандидатов. Эту поддержку относительно четко можно разделить на три категории:

а. Материально-техническая, разъяснительная и финансовая поддержка процесса подачи заявок.

- Перевод соответствующих документов — важный вопрос, отмеченный неанглоговорящими членами группы, обратившими внимание на дополнительное время и усилия, необходимые для работы на английском языке
- Материальная и техническая поддержка процесса оформления заявок, включая юридическую поддержку и поддержку регистрации документов, которая является дорогостоящей и дефицитной в большинстве стран развивающихся рынков
- Усилия по повышению осведомленности/разъяснительная работа — в целях информирования большего числа людей на недостаточно обслуживаемых рынках о процессе внедрения рДВУ и действиях, которые они могут предпринять, чтобы принять участие в программе рДВУ
- Снижение сборов/выдача субсидий и/или некоторая разновидность поэтапной оплаты для удовлетворяющих определенным критериям кандидатов — обсуждение этого вопроса было построено на основе выводов рабочего комитета 1 и включает два ключевых мнения:
 - цены для заслуживающих этого кандидатов могут быть несколько снижены в целом
 - может оказаться целесообразным использование некоторой разновидности поэтапной оплаты, позволяющей выбранным кандидатам эффективно «платить по мере прохождения» процесса рассмотрения заявки, а не собирать заранее все необходимые финансовые средства

б. Техническая поддержка кандидатов, осуществляющих управление или проходящих проверку на соответствие требованиям к управлению рДВУ

- Инфраструктура — предоставление оборудования и сетей, совместимых с протоколом IPv6, по мере необходимости
- Обучение/консультирование — для оказания помощи в реализации DNSSEC
- Возможный отказ от некоторых технических требований или их «поэтапный ввод» — позволяющий кандидатам постепенно наращивать свои возможности, вместо необходимости продемонстрировать полную функциональность перед подачей заявки (в соответствующих случаях)
- Снижение расходов и/или совместное оказание конечных услуг регистрации

в. Поддержка расширения с использованием недостаточно обслуживаемых языков и ИДИ для новых рДВУ

- Скидка с целью стимулировать расширение использования алфавитов, представленных в Интернете в ограниченном объеме
- Комплексное ценообразование, способствующее расширению использования нескольких алфавитов — стимулирование расширения доли ИДИ по мере ввода новых рДВУ путем поощрения кандидатов к одновременному использованию нескольких алфавитов
- Четкие проверки, позволяющие предотвратить спекуляцию и обеспечить достижение целей поддержки

3. Другие рекомендации?

Рабочий комитет также обсудил ряд «принципов», рекомендованных в качестве руководства сообществу по мере доработки процесса поддержки, а именно:

а. Обязанность самофинансирования — поддержка со стороны ICANN/сообщества должна составлять немногим более 50% от общих расходов по данной заявке. РГ считает это хорошим способом содействия подотчетности и самодостаточному развитию.

б. Период истечения срока — для поддержки необходимо установить согласованный период истечения срока/прекращения ее оказания, например 5 лет, после которого никакая дополнительная поддержка не будет предлагаться. Данная рекомендация является еще одной мерой содействия самодостаточному развитию и способом, благодаря которому в условиях ограниченных ресурсов поддержку сможет получить большее число кандидатов.

в. Прозрачность — в целях повышения прозрачности запросы на поддержку и ее объемы должны публиковаться.

г. Правовая форма кандидата не ограничивается — в то время как многие получающие поддержку группы будут неправительственными организациями, не требуется, чтобы кандидаты являлись некоммерческими организациями. Некоторые могут начинаться как некоммерческие организации и превратиться в смешанные или коммерческие организации, в то время как для других кандидатов может оказаться целесообразным использование коммерческой или смешанной правовой формы.

д. Ограниченная государственная поддержка — получение определенной поддержки от государства не должно приводить к дисквалификации состоящего в сообществе кандидата на получение поддержки в рамках программы рДВУ. Однако данный процесс не предназначен для финансирования правительственных инициатив.

е. Возмещение в случае успеха — если получившие поддержку рДВУ получают прибыль, существенно превышающую объемы поддержки, оказанной им в рамках этого процесса, получатели должны согласиться с выплатой возмещения/компенсации субсидий в оборотный фонд для поддержки будущих заявок.

Дополнительные вопросы и возможные ответы:

- Вопрос: Можем ли мы предложить стандартные планы поддержки? Ответ: Это выяснится с течением времени, но стандартные пакеты поддержки должны сократить расходы на поддержку.
 - Вопрос: Установлен ли предел минимальной численности сообщества, необходимый для создания «критической массы», обеспечивающей его жизнеспособность? Ответ: Этот вопрос подробно обсуждался, но консенсус не был достигнут. Выражается надежда на возникновение новых бизнес-моделей, специально предназначенных для работы с небольшими сообществами.
-

Примечания

1. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/cost-considerations-04oct09-en.pdf>
 2. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/new-gtld-budget-28may10-en.pdf>
 3. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf> стр. 4-18
 4. Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf Соглашение о регистрации 6.1
-

Уставные задачи Рабочей группы (принятые Советом ОПРИ и комитетом РКК)

Преамбула. Объединенная рабочая группа ОП/КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ должна оценить возможности и представить рекомендации в отношении специальной поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ в оправданных случаях. Ожидается, что рабочая группа определит подходящие критерии оказания такой поддержки, выявит пригодные для использования виды поддержки и

потенциальных поставщиков такой поддержки. Однако не предполагается, что результаты работы группы приведут к созданию специальной структуры управления. Соответственно, если рекомендации укажут на то, что предпочтительные решения имеют добровольный характер, критерии и остальные положения, разработанные в ходе решения перечисленных ниже задач, будут использоваться только в качестве рекомендаций заинтересованным сторонам. Порядок перечисления задач не определяет их приоритетность. Общее соображение состоит в том, что результаты деятельности РГ не должны привести к задержкам реализации процесса ввода новых рДВУ.

Задача 1. Определить подходящие критерии, которым должны удовлетворять кандидаты на управление новыми рДВУ для получения целевой поддержки. Эти критерии могут быть различными для разных видов поддержки, определенных при решении задач 2 и 3 ниже.

Задача 2. Определить возможности уменьшения размера сбора за рассмотрение заявки и/или предоставления субсидий для кандидатов, удовлетворяющих подходящим критериям получения такого преимущества, с сохранением принципа полной компенсации расходов на процесс рассмотрения заявок.

Задача 3. Определить, какие виды поддержки (например, техническая, организационная, финансовая, уменьшение взносов) и сроки поддержки (например, поддержка только в период подачи заявок, постоянная поддержка) необходимы кандидатам на управление новыми рДВУ, удовлетворяющим заданным критериям.

Задача 4. Определить потенциальных поставщиков указанных видов поддержки, а также подходящие механизмы, обеспечивающие возможность ее оказания.

(Задача 5. Определить условия и механизмы, необходимые для минимизации риска неправомерного доступа к поддержке. *Согласовано в рамках РГ, ожидает принятия Советом ОПРИ и комитетом РКК.*)

Операционные процедуры Рабочей группы

Рабочая группа будет функционировать в соответствии с временными руководящими принципами для рабочих групп, изложенными в [Проекте руководства для рабочей группы от 5 февраля 2010 г.](#)