



## Пояснительная записка к программе новых рДВУ

Проект для обсуждения: последствия для рынка и  
экономики

Дата публикации оригинала:

15 апреля 2011 г.

### **Историческая справка – программа новых рДВУ**

Это одна из серии новых пояснительных записок, относящихся к недавним консультациям между Правлением ICANN и Правительственным консультативным комитетом ICANN по вопросам программы новых рДВУ.

Эти пояснительные записки были разработаны для документирования последней позиции по данным вопросам с учетом текущих размышлений, обсуждений и полученных комментариев общественности. Каждая пояснительная записка не только отражает рекомендации ПКК, но также содержит аргументацию и обоснование по каждой из соответствующих проблем, имеющих отношение к Руководству кандидата и началу осуществления программы новых рДВУ.

Для получения текущих сведений, а также ознакомления со сроками и мероприятиями по программе новых рДВУ посетите сайт: <<http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>>.

Обратите внимание, что это только предварительная версия, предназначенная для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых рДВУ, поскольку программа все еще подвергается обсуждению и пересмотру.

## Введение

### **Текущая среда**

В рамках официального процесса разработки Правление ICANN утвердило рекомендацию по политике ОПРИ о необходимости делегирования дополнительных новых рДВУ, помимо прочего, на основании вывода о том, что новые рДВУ принесут чистую выгоду интернет-сообществу. После утверждения этой рекомендации было проведено несколько экономических исследований для изучения того, принесут ли новые рДВУ чистую выгоду, а также возможных ограничений рынка (т.е. политики в отношении цен на доменные имена и правил вертикального разделения).

При проведении исследований ни разу не удалось выполнить конкретную количественную оценку чистой выгоды, и в числе прочих был сделан вывод о трудности или невозможности прогнозирования инноваций, а также эффективности множества внедряемых наряду с программой средств сокращения издержек. Во всех исследованиях были описаны выгоды; при этом авторы разных исследований выражали разную степень уверенности в их вероятности и влиянии. Во всех исследованиях было рекомендовано внедрить средства сокращения издержек, такие как механизмы защиты прав и меры предотвращения злонамеренного поведения.

В своем индикативном оценочном листе ПКК рекомендовал следующие действия:

Внести поправки в окончательный проект Руководства кандидата, включив в него следующее:

- Критерии, облегчающие сравнение потенциальных издержек и выгод для общественности при анализе заявок и принятии решения о регистрации новых рДВУ.
- Требование о представлении всеми кандидатами на новые рДВУ сведений об ожидаемых выгодах, которые принесет предлагаемый рДВУ, а также сведений и предлагаемых условий функционирования, позволяющих избежать издержек для владельцев регистраций и потребителей или свести эти издержки к минимуму.

- Комплексную проверку или другие эксплуатационные ограничения, обеспечивающие реальное обслуживание целевых сообществ теми рДВУ, которые зарегистрированы в интересах сообществ, и невозможность расширения операций таких рДВУ способом, повышающим вероятность создания реестрами издержек для владельцев существующих доменов или для других ДВУ.

При проведении консультаций в Брюсселе и Сан-Франциско ПКК указал на то, что следующее сравнение издержек и выгод будет проведено в рамках пересмотра программы новых рДВУ, предусмотренного разделом 9.3 документа «Подтверждение обязательств» (а не в качестве необходимого условия оценки заявок на рДВУ и делегирования).

## Рекомендация

- I. Руководство будет исправлено, то есть список вопросов к кандидатам будет расширен для включения вопросов, требующих от кандидатов на новые рДВУ представлять сведения об ожидаемых выгодах, которые принесет предлагаемый рДВУ, а также сведения и предлагаемые условия функционирования, позволяющие избежать издержек для владельцев регистраций и потребителей или свести эти издержки к минимуму.

ICANN пригласила экономистов, знакомых с этими проблемами, для формулирования предложений по вопросам, которые следует задать. В ожидании того, часть программы после первого цикла будут пересматривать экономисты, было принято решение о том, что эффективность этого пересмотра повысится, если вопросы сформулируют специалисты в этой же области.

После некоторого обсуждения и последовательного уточнения, вопросы были разработаны и представлены в приложении к настоящему документу. Ответы на эти вопросы будут доступны общественности, то есть опубликованы. Ответы на них *не* будут использоваться для балльной или иной оценки заявок. (Ответы на другие вопросы, уже включенные в заявку, будут оцениваться определенным количеством баллов в соответствии с текущей схемой и также будут использоваться при проведении исследования.)

- II. Принято согласованное решение о необходимости ведения эксплуатационных ограничений, обеспечивающих реальное обслуживание целевых сообществ теми рДВУ, которые зарегистрированы в интересах сообществ, и невозможность расширения операций таких рДВУ способом, повышающим вероятность создания реестрами издержек для владельцев существующих доменов или для других ДВУ.

Правление ICANN приняло решение о необходимости предоставить ОПРИ справочный документ для исследования этого вопроса (см. <http://icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm> - 8). Этот документ был направлен ОПРИ, включая предлагаемую модель определения обстоятельств, в которых оператор реестра ДВУ сообщества имеет право вносить поправки в ограничения регистрации, предусмотренные соглашением о реестре. Данная процедура предназначена для изменения ограничений ДВУ сообществ, поскольку признается, что изменения могут потребоваться для лучшего удовлетворения потребностей сообщества. Условия меняются, и запланированные способы удовлетворения потребностей сообщества не во всех случаях окажутся правильными. Проверка в рамках этой процедуры позволит убедиться в том, что ДВУ по-прежнему удовлетворяет потребности целевого сообщества после внесения изменений, и в противном случае не допустить внесения изменений.

## **Обоснование рекомендации**

### Экономическое исследование после запуска программы

Поскольку исследование после запуска программы, главным образом, будут проводить экономисты, было принято решение о том, что вопросы также должны быть сформулированы экономистами. Ответы на эти вопросы не подлежат балльной оценке, поскольку поощряется открытость и вопросы, предусматривающие балльную оценку, уже сформулированы в соответствии с политикой ОПРИ в отношении распределения рДВУ.

Некоторые предложенные экономистами вопросы уже включены в заявку. Они не были повторно включены в новый раздел. Вопросы, касающиеся конфиденциальных планов ведения бизнеса, были исключены.

Хотя мы понимаем, что кандидаты не будут нести ответственности за свои ответы и поэтому могут привести завышенные оценки, вопросы и ответы будут опубликованы, чтобы общественность смогла впоследствии проверить достоверность утверждений и глубокомыслие кандидата.

### Обеспечение того, чтобы рДВУ сообществ обслуживали свои целевые сообщества

При рассмотрении изменений ДВУ сообществ Комитет Правление по пересмотру пришел к следующему мнению: «поскольку такой процесс может значительно повлиять на рДВУ и является политическим вопросом, ОПРИ выступает в качестве естественной отправной точки при оценке этого процесса». (См. <http://www.icann.org/en/committees/reconsideration/bgc-recommendation-09dec10-en.pdf>.) Поэтому Правление приняло решение о передаче этого вопроса на рассмотрение ОПРИ.

До принятия данного решения была проделана значительная работа по созданию модели для достижения такого же результата. По запросу Правления в ОПРИ был отправлен справочный документ, в который была включена предлагаемая модель оценки изменений. По решению ОПРИ этот документ может стать отправной точкой обсуждения.

Опубликованная модель также может служить для информирования потенциальных кандидатов на регистрацию ДВУ сообществ о будущих необходимых условиях внесения изменений. Правление может принять решение о включении предлагаемой модели в Руководство после обсуждения вопроса в ОПРИ и принятия этой организацией своего решения.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ – ВОПРОСЫ ICANN ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ЗАЯВКУ**

Примечание. Информация, собранная в ответ на эти вопросы, предназначена для этапа пересмотра программы новых рДВУ с точки зрения оценки относительных издержек и выгод расширенного пространства рДВУ.

Программа новых рДВУ будет пересматриваться, как указано в разделе 9.3 документа «Подтверждение обязательств», после одного года эксплуатации новых рДВУ. Пересмотр будет включать анализ степени, в которой введение или расширение рДВУ содействовало конкуренции, доверию потребителей и возможностям выбора на рынке, а также анализ эффективности (а) процедуры подачи и оценки заявок и (б) средств защиты, созданных для смягчения проблем, связанных с введением или расширением.

Информация, собранная в этом разделе, станет одним из источников исходных данных для указанного пересмотра. Данная информация не используется во время оценки или начисления баллов, за исключением случаев, когда эта информация может совпадать с вопросами или областями оценки, предусматривающими начисление баллов.

### **Ожидаемые выгоды, которые принесет предлагаемый рДВУ**

1. Какие выгоды, согласно вашим ожиданиям, предлагаемый рДВУ принесет владельцам регистраций, пользователям Интернета и другим лицам?
  - a. В чем заключается цель предлагаемого вами рДВУ в контексте областей специализации, уровней обслуживания или репутации?
  - b. Что нового, согласно вашим ожиданиям, внесет предлагаемый рДВУ в текущее пространство имен в контексте конкуренции, дифференциации или инноваций?
  - c. Представьте полное описание намеченной политики кандидата в отношении регистрации в поддержку перечисленных выше целей.
  - d. Какие задачи будет решать предлагаемый рДВУ в контексте взаимодействия с пользователями?

- e. Предусмотрены ли в предлагаемом рДВУ какие-либо меры защиты частной жизни или конфиденциальной информации владельцев регистраций или пользователей? Если это так, опишите все эти меры.
- f. Укажите, планируется ли вести разъяснительную деятельность и информационные кампании для содействия достижению прогнозируемых выгод? В случае положительного ответа опишите эту деятельность.

**Устранение или сведение к минимуму издержек для владельцев регистраций и потребителей**

- 2. Какие рабочие правила будут вами приняты для устранения или сведения к минимуму общественных издержек (например, стоимости временных и финансовых ресурсов, а также различных видов уязвимостей потребителей)? Какие другие шаги будут предприняты вами для минимизации отрицательных последствий/издержек для потребителей?
  - a. Каким образом будет решаться вопрос при подаче нескольких заявок на конкретное доменное имя, например, путем аукциона или в порядке очередности поступления заявок?
  - b. Укажите все выгоды в отношении издержек владельцев регистраций, которые вы намерены внедрить (например, выгодное ценообразование, начальные скидки, скидки на оптовые регистрации и т.п.).
  - c. Планируете ли вы предлагать владельцам регистраций возможность заключения долгосрочных (или бессрочных) договоров на регистрацию доменных имен? Намерены ли вы взять на себя договорные обязательства перед владельцами регистраций в отношении размеров повышения цен? Если это так, опишите свои планы.

- d. Будете ли вы налагать ограничения на запаркованные сайты или сайты, предлагающие только рекламу?

**Существующие вопросы заявки, которые имеют прямое отношение к пересмотру. (Все вопросы, в определенной степени, нацелены на снижение издержек и создание выгод.)**

- 18. Миссия/цель
- 20. Обозначение заявки от сообщества
- 23. Услуги реестра
- 28. Предотвращение неправомерных действий и смягчение их последствий
- 29. Механизмы защиты прав