

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТЧЁТ ДЭННИС КАРЛТОН О ВЛИЯНИИ НОВЫХ оДВУ НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Март 2009 г.

### I. ПРЕДИСЛОВИЕ

#### A. КВАЛИФИКАЦИИ

1. Я Катрин Душак Миллер (Katherine Dusak Miller), профессор экономики бизнес-школы им. Бута при Чикагском университете. Диплом по прикладной математике и экономике я защитила в Гарвардском университете, а титул магистра в области операционных исследований и докторскую степень по экономике получила в Массачусетском институте технологии. Я работала на факультетах школы права и кафедры экономики Чикагского университете и кафедры экономики Массачусетского института технологии.

2. Я специализируюсь на экономических особенностях промышленной организации. В этой области изучаются отдельные рынки и, в частности, вопросы антимонопольной и нормативной политики. Я являюсь одним из авторов книги "Современная промышленная организация, представляющей собой ведущий текст в области промышленной организации, а также опубликовала многочисленные статьи в научных журналах и книгах. Кроме того, я являюсь соиздателем "Журнала права и экономики" - ведущего журнала, в котором публикуются исследования с применением экономического анализа к вопросам промышленной организации и права, а также работаю или работала издателем различных научных журналов.

3. Помимо моего академического опыта, я также являюсь Старшим генеральным директором консалтинговой фирмы "Compass Lexecon", специализирующейся на применении экономики к правовым и нормативным вопросам. С октября 2006 г. по январь 2008 г. я работала заместителем помощника генерального прокурора по экономическому анализу в антимонопольном отделе министерства юстиции США; это наивысшая должность, занимаемая в антимонопольном отделе экономистом. Я также работала Уполномоченным Комиссии по модернизации антимонопольного законодательства Конгресса США в 2002 и занималась оценкой антимонопольных законов США. Я предоставляла свои экспертные оценки различным федеральным судам США и судам отдельных штатов, Конгрессу США, различным федеральным и местным нормативным агентствам и иностранным судам, а также работала консультантом Министерства юстиции, Федеральной комиссии по торговле и прочих правительственных агентств. Моё резюме прилагается к данному отчёту в качестве Приложения I.

4. Корпорацией ICANN мне было поручено провести анализ предполагаемого ввода новых имён общих доменов верхнего уровня (оДВУ; generic top level domain - gTLD) с экономической точки зрения, а также определить и проанализировать выгоды и затраты, связанные с предложением ICANN. В ходе выполнения своей задачи я оцениваю различные проявления обеспокоенности со стороны антимонопольного отдела министерства юстиции США (Department of Justice - DOJ), национального агентства по связи и информации (National Telecommunications Information Agency - NTIA) министерства торговли США и

комментарии третьих сторон, представленные ICANN в ответ на предложение.<sup>1</sup> Я также указываю на необходимость проведения дальнейших исследований для получения информации по определённым вопросам.

## **В. ОБЗОР И СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

5. Я пришла к заключению, что структура, предлагаемая ICANN для ввода новых оДВУ, скорее всего, повысит благосостояние потребителей за счёт создания новых конкурентов для таких крупных оДВУ, как *.com*, *.net* и *.org* и упрощения их входа на рынок. Как и прочие действия, направленные на удаление искусственных ограничений для входа на рынок, предложение ICANN, скорее всего, приведёт к повышению производительности, понижению цен и развитию инноваций. Это заключение основывается на фундаментальном принципе, гласящем, что конкуренция способствует росту благосостояния потребителей, а ограничения для входа на рынок препятствуют конкуренции.

6. DOJ, NTIA и ряд других сторон выразили обеспокоенность тем, что ввод новых оДВУ может нанести вред благосостоянию потребителей за счёт создания путаницы, а также дополнительных расходов для владельцев торговых марок ввиду необходимости проводить нерентабельную "защитную" регистрацию доменных имён в новых оДВУ. Хотя приход новых участников на рынок обычно ведёт к улучшению благосостояния потребителей, в расчёт необходимо принять также и права собственности, защищающие инвестиции фирм в создание

---

<sup>1</sup> См. письма от Деборы А. Гарза (Deborah A. Garza) Мередит А. Бейкер (Meredith A. Baker) от 3 декабря 2008 г. ("письмо DOJ") и от Мередит А. Бейкер Питеру Денгейт-Траш (Peter Dengate-Thrush) от 18 декабря 2008 г. ("письмо NTIA"). В письме NTIA также запрашивается информация о влиянии новых оДВУ на стабильность и безопасность системы доменных имён, не затрагиваемые в данном отчёте. ([http://www.ntia.doc.gov/reportsarchive\\_2007\\_2008.html](http://www.ntia.doc.gov/reportsarchive_2007_2008.html))

репутации и фирменной марки. Если оставить эти права собственности без защиты, у конкурентов появится стимул бесплатно пользоваться репутацией, созданной их соперниками, путём имитации торговых марок или использования очень похожих марок, тем самым приводя к путанице для потребителей.

7. В существующем законодательстве о торговых марках и экономических анализах интеллектуальной собственности признаётся упомянутая опасность и соответствующий ущерб благосостоянию потребителей. Но в той мере, в которой ввод новых оДВУ приводит к обеспокоенности относительно ущемления прав на интеллектуальную собственность, существующие правовые механизмы и соответствующим образом разработанные процедуры ICANN по защите интеллектуальной собственности позволяют решать возможные проблемы. С экономической точки зрения было бы неразумно блокировать ввод оДВУ только для предотвращения возможной обеспокоенности в отношении торговых марок. И действительно, относительно ограниченное количество регистраций в таких оДВУ, как *.info* и *.biz*, введённых в последние несколько лет, приводит к выводу, что необходимость защитных регистраций в новых оДВУ ограничена. Возможные отрицательные последствия стратегии блокирования ввода новых оДВУ, скорее всего, перевесят любой ущерб, который она могла бы нанести, особенно при наличии возможности предпринимать необходимые меры для решения вопросов, связанных с правами на интеллектуальную собственность.

8. DOJ и NTIA также предлагают отложить осуществление активных действий по предложению ICANN до завершения корпорацией экономического исследования, одобренного в 2006 г. и направленного на прояснение того, является ли рынок регистрации доменов единым, или же разбитым на независимые рынки,

которые представляют собой отдельные ДВУ. При том, что этот интересный вопрос по-прежнему заслуживает анализа, анализ воздействия предложения ICANN по оДВУ на благосостояние потребителей не зависит от ответа на него. В действительности, даже если новые оДВУ не конкурируют с *.com* и прочими крупными ДВУ за существующих владельцев регистраций, высока вероятность того, что потребители всё равно получат значительную выгоду от новых оДВУ в результате повышения конкуренции за новых регистрирующихся и роста инноваций, к которому, скорее всего, приведёт вход на рынок новых участников.

## **II. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ ICANN**

### **A. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЁН**

9. Несмотря на ввод в последние годы нескольких новых оДВУ, на сегодняшний день в Интернете доминирует узкий ряд реестров. Например, в ДВУ *.com* на данный момент насчитывается более 80 миллионов зарегистрированных доменных имён, в то время как в *.net* и *.org* активно работают 12 миллионов и 7 миллионов доменных имён соответственно.<sup>2</sup> Хотя за последние годы было введено несколько новых оДВУ, они добились весьма ограниченных успехов в привлечении регистрирующихся и расширении Интернета. Например, *.info* и *.biz*, введённые в 2001 г., привлекли около 5 миллионов и 2 миллионов доменных имён соответственно.<sup>3</sup>

<sup>2</sup>. Ежемесячный отчёт операторов реестров ICANN за октябрь 2008 г.  
(<http://www.icann.org/en/tlds/monthly-reports/>)

<sup>3</sup>. там же

10. На данный момент все соглашения между ICANN и реестрами, обслуживающими неспонсируемые оДВУ, оговаривают максимальные цены и ограничения на разрешённые повышения цен в будущем.<sup>4</sup> Регистраторы работают по договорам с реестрами и взимают с регистрирующихся взносы, не регулируемые ICANN. Регистраторы могут заключать договора с несколькими реестрами и обычно предлагают регистрирующимся ряд дополнительных услуг, таких как хостинг и разработку веб-сайтов.

11. Лица, регистрирующие определённое имя Интернет-домена, сталкиваются с затратами при изменении реестра, так как ДВУ - это компонент доменного имени, который по определению нельзя использовать в разных реестрах. Например, если владелец регистрации, эксплуатирующий веб-сайт *cars.com*, хочет переключиться в реестр *.net*, ему необходимо принять название *cars.net* (если оно ещё свободно) или принять другое название в домене *.net*. Расходы на переключение могут подвигнуть реестры и регистраторов к оппортунистическому поведению, выраженному в поднятии цен. Однако, предварительная конкуренция по привлечению новых регистрирующихся, равно как и ущерб репутации реестра или регистратора ограничивают их склонность к такого рода поведению.

---

<sup>4</sup> См., например, раздел 7.3 реестрового соглашения между ICANN и Verisign на домен *.com* от 1 марта 2006 г. Неспонсируемые оДВУ (*.com*, *.biz*, *.info*, *.name*, *.net*, *.org*, *.pro*) подвержены ограничениям цены; на спонсируемые оДВУ (*.aero*, *.asia*, *.cat*, *.coop*, *.jobs*, *.mobi*, *.museum*, *.tel*, *.travel*), которые в большинстве случаев меньше неспонсируемых оДВУ по размеру, такие ограничения не налагаются. Ограничения устанавливаются в договорах между ICANN и операторами реестров, такими как Verisign (который оперирует реестрами *.com* и *.net*). ICANN работает на основании Меморандума о взаимопонимании между корпорацией и Министерством торговли США.

12. Повышение количества оДВУ увеличивает число альтернатив для потребителей, таким образом обеспечивая потенциал для развития конкуренции, сокращения цен и повышения производительности. Наличие новых оДВУ также предоставляет реестрам и регистраторам возможность разрабатывать новаторские услуги и бизнес-модели, а в таких обстоятельствах значительно возрастают возможности для роста благосостояния потребителей.

#### **В. ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ICANN МЕХАНИЗМ РАЗВЕРТЫВАНИЯ НОВЫХ оДВУ**

13. ICANN предложила структуру для авторизации новых оДВУ. В проекте Руководства для заявителей ICANN подробно описаны различные фазы процесса анализа ICANN и требования, которые должны быть выполнены для получения одобрения.<sup>5</sup> ICANN оценивает технические и финансовые возможности заявителя, вероятность возникновения путаницы для потребителей из-за предложенного оДВУ, а также воздействие предложенного оДВУ на стабильность Интернета.<sup>6</sup>

14. Если этап оценки ICANN проходит более одной заявки на схожие (или идентичные) оДВУ, эти заявки обрабатываются при помощи процесса "оспаривания строк", в ходе которого ICANN определяет, какая заявка в итоге получает одобрение. Изначально ICANN рекомендует заинтересованным сторонам прийти к соглашению между собой. Если заявителям не удаётся выработать решение, начинается второй этап сравнительной оценки. Если после этого этапа

<sup>5</sup>. См.: ICANN, программа новых оДВУ: второй проект Руководства для заявителей, 18 февраля 2009 г. ("проект Руководства"), (<http://icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>).

<sup>6</sup>. Проект Руководства, стр. 2-2.

остаётся более одной заявки, ICANN использует другой механизм разрешения споров, например: аукцион.<sup>7</sup> Я понимаю, что целью корпорации является установить механизмы обработки заявок, отвечающие интересам потребителей, и что предложенные механизмы могут быть доработаны на основании комментариев, как до, так и после принятия правил.<sup>8</sup>

15. Различные стороны могут заявлять о своих возражениях против заявок, включая существующие реестры ДВУ, других заявителей, владельцев прав интеллектуальной собственности (таких как торговые марки) и прочих.<sup>9</sup> Возражения могут подаваться по ограниченному количеству поводов, включая путаницу в строках, юридические права (например, нарушение торговой марки), соблюдение морали и поддержание общественного порядка, а также возражения со стороны сообщества.

---

<sup>7</sup>. Во втором проекте Руководства для заявителей ICANN предлагается использовать в качестве механизма разрешения споров аукционы, в которых победители определяются на основе предложения наиболее высокого взноса, а прибыль передаётся некоммерческому фонду. DOJ предлагает ICANN использовать аукционы, победа в которых определяется на основании предложения наиболее низкой цены для будущих потребителей. Однако, в предложении DOJ не указывает, как ICANN следует оценивать участников аукционов, предлагающих низкие цены за счёт низкого качества услуг, и тех, кто предлагает более высокое качество по более высокой цене. (Проект Руководства, стр. с 4-13 по 4-14)

<sup>8</sup>. См. письмо Президента и Генерального директора ICANN, прилагающееся к проекту Руководства.

<sup>9</sup>. Сторона, возражающая против заявления должна оплатить взнос за открытие дела, размер которого ожидается от 1 000 до 5 000 долларов. После этого у заявителя есть 30 дней на ответ (и оплату такого же взноса). Обе стороны затем вносят авансы для покрытия расходов на процедуру разрешения спора, при этом платёж возвращается победившей стороне.



**С. СВОДКА ВОПРОСОВ, ВЫЗЫВАЮЩИХ  
ОБЕСПОКОЕННОСТЬ ПО ПОВОДУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ICANN  
ПО РАСШИРЕНИЮ oДВУ.**

16. DOJ, NTIA и некоторые частные лица выразили обеспокоенность тем, что ввод новых oДВУ причинит ущерб потребителям или владельца торговых марок. В широком смысле, эти комментарии отражают ту точку зрения, что ввод новых oДВУ нанесёт ущерб регистрирующимся (потребителям) за счёт создания путаницы и вынуждения их нести значительные расходы для установления "защитных" регистраций в новых oДВУ для защиты их торговых марок и жоменных имён. В комментариях DOJ и некоторых других сторон также звучат утверждения, что вероятность повышения конкуренции, с сопутствующим понижением цен и улучшением качества услуг для владельцев регистраций, за счёт ввода новых oДВУ невысока.

17. К примеру, Национальная ассоциация рекламодателей (Association of National Advertisers - ANA) заявляет, что новые oДВУ повысят "расходы на управление торговыми наименованиями и создадут новые возможности для нарушения прав, фишинга и осуществления иных неправомерных действий. В результате владельцы торговых наименований и потребители останутся в проигрыше".<sup>10</sup> Подобным же образом Торговая палата США заключает, что

<sup>10</sup>. Письмо ANA, стр. 1. (<http://forum.icann.org/lists/gtld-guide/mail2.html>) "Фишинг" - это "форма компьютерного мошенничества, при которой злоумышленники пытаются получить конфиденциальные сведения личного характера путём направления пользователей на поддельные, но выглядящие как настоящие, веб-сайты". (Источник: <http://onlinebusiness.about.com/od/onlinebusinessglossary/g/phishing.htm>, последний доступ: 17 февраля 2008 г.)

"предлагаемая программа оДВУ [...] принудит предприятия инвестировать миллионы долларов в защитные регистрации доменов и судебные иски[...]"<sup>11</sup>

18. DOJ заключает, что "существующая для многих регистрирующихся лиц потребность в покупке доменов во многих или большинстве оДВУ позволяет операторам оДВУ принуждать покупающих домены владельцев регистраций к затратам просто на основании существования оДВУ. [...] В свете этих результатов, мы считаем, что ввод новых оДВУ с использованием Запросов на предложения (Request for Proposal - RFP) может привести к значительным дополнительным затратам на регистрацию доменов для многих потребителей, и что многие операторы новых оДВУ могут получить рыночную власть над регистрирующимися".<sup>12</sup>

19. Кроме того, как NTIA, так и DOJ выражают обеспокоенность в отношении самого предлагаемого ICANN процесса подачи и анализа заявок. В связи с обеспокоенностью тем, что даже новые оДВУ получают рыночную власть над регистрирующимися, и DOJ, и NTIA предлагают ICANN использовать конкурсные торги при выделении новых ДВУ, на которых заявки участников должны содержать указания максимальных цен и разрешённых пределов их повышения.<sup>13</sup> DOJ и NTIA также рекомендуют ICANN в случаях, когда конкурсные торги не представляются эффективными, вводить непосредственно в свои соглашения с новыми реестрами положения касательно ограничения цен или требований долгосрочных контрактов с пользователями для предотвращения

<sup>11</sup>. Письмо Торговой палаты США, стр.1. (<http://forum.icann.org/lists/gtld-guide/index.html>)

<sup>12</sup>. Письмо DOJ, стр. 3.

<sup>13</sup>. Письмо DOJ, стр.7 и письмо NTIA, стр.2.

злоупотреблений рыночной властью. Наконец, DOJ предлагает ICANN периодически проводить конкурсные торги на возобновление реестровых соглашений.<sup>14</sup>

### **III. НОВЫЕ оДВУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРИНЕСУТ ВЫГОДУ ПОТРЕБИТЕЛЯМ.**

20. Комментарии NTIA и DOJ вполне оправданно обращают внимание на влияние новых оДВУ на благосостояние потребителей, но я считаю, что они приходят к неверным заключениям.<sup>15</sup> В этом разделе демонстрируется, что, если отвлечься от обеспокоенности путаницей, которая может возникнуть для потребителей, и которая подробно обсуждается в следующем разделе, план ICANN по вводу новых оДВУ, скорее всего, принесёт выгоду потребителям путём упрощения входа на рынок, в результате которого можно ожидать снижение рыночной власти, связанной с *.com* и прочими крупными ДВУ, и рост инноваций. Таким образом, предложение DOJ и NTIA задержать и даже отменить развёртывание новых оДВУ, скорее всего, не отражает интересы потребителей. Я прихожу к заключению, что эти ограничения необоснованны, а причины для обеспокоенности, которые стоят за ними, можно устранить более приемлемыми способами, как описано ниже.

<sup>14</sup>. Письмо DOJ, стр.7 и письмо NTIA, стр.2.

<sup>15</sup>. письмо DOJ, стр. 2, "...Весь подход ICANN к новым оДВУ в целом следует пересмотреть с целью уделить повышенное внимание интересам потребителей. ICANN следует ещё раз взвесить возможный ущерб потребителям относительно возможных выгод..."

**A. ПОЛИТИКИ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ВХОДУ НА РЫНОК, ПОМОГАЮТ СНИЗИТЬ ОБЕСПОКОЕННОСТЬ РЫНОЧНОЙ ВЛАСТЬЮ, СВЯЗАННОЙ С .COM И ПРОЧИМИ КРУПНЫМИ ДВУ**

21. DOJ выразило обеспокоенность тем, что *.com* и прочие оДВУ обладают рыночной властью.<sup>16</sup> В той мере, в которой эта обеспокоенность оправдана, предложение ICANN увеличить имеющееся количество ДВУ должно способствовать её ограничению. Как отмечается в Рекомендациях по горизонтальным слияниям, вход новых участников на рынок обладает потенциалом по "противодействию вопросам, связанным с ограничением конкуренции, вызывающим обеспокоенность".<sup>17</sup> Вход новых участников на рынок широко признаётся как центральный инструмент для поддержания конкуренции.<sup>18</sup> Следовательно, если на сегодняшний день *.com* и прочие ДВУ и обладают рыночной властью, увеличение количества ДВУ будет способствовать её будущему ограничению.

22. DOJ заявляет, что "...создание дополнительных оДВУ вряд ли ограничит рыночную власть существующих ДВУ..."<sup>19</sup> При этом, однако создаётся впечатление, что DOJ уделяет основное внимание влиянию новых ДВУ на существующих владельцев регистраций, а не их влиянию на условия конкуренции для новых регистрирующихся. Так, DOJ утверждает, что "новым ДВУ будет затруднительно преодолеть сетевые эффекты регистрации в *.com*, представляющие такую ценность для потребителей".<sup>20</sup> Однако, именно рыночная власть, связанная с

<sup>16</sup>. Письмо DOJ, стр. 3.

<sup>17</sup>. Рекомендации по горизонтальным слияниям Министерства торговли США и Федеральной комиссии по торговле, стр. 25.

<sup>18</sup>. См. Карлтон, Современная промышленная организация, 4<sup>ое</sup> изд., стр. 77-82.

<sup>19</sup>. Письмо DOJ, стр. 1.

<sup>20</sup>. Письмо DOJ, стр. 2.

*.com*, привлечёт новых участников, использующих стратегии, построенные на привлечении новых регистрирующихся в новые оДВУ. Ограничение возможностей для новых участников конкурировать за прибыль в этой сфере не может не привести к сохранению прибылей, связанных с *.com*.

23. Как экономическая теория, так и практические доказательства свидетельствуют в пользу того, что удаление барьеров для входа новых участников обладает потенциалом для предоставления потребителям ряда преимуществ, таких как снижение цен, повышение производительности и рост инноваций. Наиболее непосредственная выгода от входа новых участников заключается в том, что увеличение количества альтернатив, доступных потребителям, повышает эластичность спроса, с которым работают предприятия, что стимулирует снижение цен. Благополучие потребителей повышается, потому что более низкие цены связаны с ростом производительности. Опытный анализ воздействия на производительность и цены ввода таких новых оДВУ как *.info* и *.biz* обладает потенциалом для углубления нашего понимания влияния входа новых участников на благополучие потребителей. ICANN не хранит данные, необходимые для проведения такого исследования.

24. DOJ утверждает, что новые оДВУ не обеспечат значительной конкуренции для *.com* и прочих существующих ДВУ, подчёркивая повсеместность использования *.com* и тот факт, что перед существующими владельцами регистраций встанет необходимость значительных затрат при переходе в другой ДВУ. Даже, если это и так, этой логике нельзя следовать при анализе конкуренции между *.com* и новыми оДВУ за привлечение новых регистрирующихся. Повышение числа альтернатив, доступных новым регистрирующимся стимулирует реестры как

новых, так и существующих оДВУ снижать цены и повышать качество услуг. Следует отметить, что эти выгоды сохраняются, даже если ценовая политика *.com* будет продолжать регулироваться ценовыми ограничениями, так как возрастающая конкуренция способна заставить реестры регулируемых ДВУ опустить цены ещё ниже этих ограничений. Более того, даже если вход новых оДВУ не повлияет на цены, взимаемые *.com* и прочими оДВУ, вход новых участников всё равно, скорее всего, положительно скажется на благосостоянии потребителей. Сам факт того, что регистрирующийся выберет новый оДВУ вместо существующего, указывает на выгоду, связанную с увеличением количества доступных альтернатив. А значит, это увеличение само по себе вполне способно повысить благосостояние потребителей.

25. Удаление препятствий для входа новых участников также, скорее всего, вызовет рост инноваций. В отсутствие конкуренции со стороны новых оДВУ реестры и регистраторов, обслуживающие *.com* и прочие крупные ДВУ, не располагают должными стимулами для разработки новых технологий и улучшения предоставляемых услуг, которые могли бы способствовать привлечению новых клиентов. При этом, в отсутствие ограничений на новые оДВУ, потенциальные новые участники получают стимулы для разработки новых технологий и методов работы для преодоления преимуществ первого участника, связанных с *.com*. В свою очередь, это создаёт дополнительные стимулы для новаторства со стороны регистраторов *.com* и прочих существующих реестров.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup>. См. Карлтон, Современная промышленная организация, 4<sup>ое</sup> изд., стр. 564.

26. Целый ряд инноваций могут быть вызваны увеличением количества оДВУ. Например:

- оДВУ, призванный обслуживать отрасль финансовых услуг, может требовать от регистрирующихся обеспечения безопасности сделок. Таким образом, сертификация, заключающаяся в самом имени оДВУ, предоставляет потребителям ценную информацию, стремящимся к обеспечению безопасности финансовых сделок, осуществляемых через Интернет.
- Новые оДВУ могут предлагать многоязычные доменные имена, с тем чтобы URL-адрес (например: <http://www.google.com>) мог быть представлен на местных языках, что упростит предоставление регистрирующимися услуг на различных языках.
- Ожидается, что новые оДВУ сосредоточат свои усилия на обслуживании узко-специализированных рынков, таких как клиенты и поставщики отдельных фирм, в то время как некоторые другие могут, сосредоточиться, скажем, на обслуживании разнообразных регистрирующихся в определённом географическом регионе.<sup>22</sup>

27. Как можно предположить из вышесказанного, многие преимущества новых оДВУ можно реализовать, даже если они не вступят сегодня в прямую конкуренцию с существующими ДВУ. Например, увеличение количества оДВУ, стимулирующее рост инноваций или просто рост общего числа Интернет-регистраций и пользования всемирной сетью, приведёт к улучшению

<sup>22</sup>. Письмо Connecting.NYC Inc. в ICANN (<http://forum.icann.org/lists/gtld-guide/index.html>).

благополучия потребителей, даже если новые оДВУ будут действовать на антимонопольных рынках отличных от *.com*. Естественно, возможную путаницу для потребителей можно свести к минимуму, оставив единственный оДВУ (*.com*), но это вряд ли будет в интересах потребителей.

28. DOJ выражает опасения относительно того, что "некоторые оДВУ, предусмотренные в RFP, могут получить рыночную власть..."<sup>23</sup> Однако, даже если это и так, сам по себе этот факт не служит обоснованием для ограничения входа новых участников. Даже если новые оДВУ получают определённую рыночную власть, обеспечение их входа всё равно будет способствовать росту благополучия потребителей, так же как оно повышается при входе участника на рынок, в результате которого монополия преобразуется в дуополию, хотя оба дуополиста и обладают рыночной властью. Схожим образом, невозможно себе представить, чтобы кто-то хотел ограничить вход в отрасль с расширением ассортимента продуктов, на основании того, что эти продукты обретут определённую рыночную власть.

**В. НОВЫЕ оДВУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРИНЕСУТ ВЫГОДУ ПОТРЕБИТЕЛЯМ, ДАЖЕ ЕСЛИ ОНИ НЕ ВСТУПАЮТ В ПРЯМУЮ КОНКУРЕНЦИЮ С .COM.**

29. Новые оДВУ могут повысить благополучие потребителей путём обеспечения пользователей Интернета информацией, упрощающей навигацию Интернета, даже если они будут способны лишь в ограниченной мере замещать *.com* (а значит, будут действовать на отдельных антимонопольных рынках). Это связано с вероятностью того, что новые оДВУ будут созданы для обеспечения

---

<sup>23</sup>. Письмо DOJ, стр. 1.



нужд потребителей, которым *.com* не отвечает в полной мере. Например, вследствие того, что доменные имена содержат информацию, представляющую ценность для потребителей, некоторые новые оДВУ могут упростить потребителям навигацию Интернета за счёт того, что будут быстрее направлять их на веб-сайты с желаемым содержанием. Например, ДВУ, выделенные для конкретных компаний (например: *.GeneralMotors*) могут повысить способность клиентов находить информацию о продуктах, равно как и упростить взаимодействия между компаниями, их поставщиками и дилерами. Схожим образом, новые общие ДВУ, такие как *.cars*, могут повысить способность потребителей как находить общую информацию о продуктах, так и получать доступ к веб-сайтам производителей автомобилей, поставщиков и других потребителей, использующих этот оДВУ для хостинга своих веб-сайтов.

#### **IV. ОБЕСПОКОЕННОСТЬ ПО ПОВОДУ ОТСУТСТВИЯ В НОВЫХ оДВУ ОГРАНИЧЕНИЙ НА ВХОД НОВЫХ УЧАСТНИКОВ.**

30. Как уже отмечалось, DOJ и прочие выдвигают предположение о том, что владельцы торговых марок будут ощущать необходимость регистрировать доменные имена в реестрах новых оДВУ исключительно в защитных целях, с тем чтобы избежать затрат, связанных с неправомерным использованием третьими сторонами торгового наименования владельца регистрации.<sup>24</sup> Иначе говоря, DOJ и другие утверждают, что вход новых участников следует ограничить, потому что такая конкуренция может привести к росту затрат, связанных с защитой торговых марок. В этом разделе демонстрируется, что несмотря на реальность затрат на защиту торговых марок, для решения этого вопроса существуют другие механизмы, которые не лишают потребителей преимуществ ужесточения конкуренции в результате входа новых участников.

##### **A. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ТОРГОВЫХ МАРОК НЕ ОПРАВДЫВАЕТ ОГРАНИЧЕНИЙ ДЛЯ ВХОДА НОВЫХ оДВУ.**

31. Доменные имена способствуют сокращению затрат на поиск информации, доступной в Интернете, а регистрирующиеся выбирают доменные имена, помогающие им привлекать потребителей на свои сайты. Таким образом, владельцы регистраций могут быть обеспокоены тем, что другие сайты с похожими названиями могут приводить к путанице, повышать затраты потребителей на поиск и подрывать способность владельцев регистраций привлекать посетителей на свои сайты.

---

<sup>24</sup>. Письмо DOJ, стр. 5.

32. Отсюда следует вывод, что экономическая функция доменных имён связана с экономической функцией торговых марок, которые также защищают интеллектуальную собственность их владельцев путём предотвращения путаницы, проистекающей из усилий конкурентов бесплатно воспользоваться репутацией владельца торговой марки. Подобным же образом регистрирующиеся заинтересованы в защите своих доменных имён от имитации и бесплатного использования третьими сторонами, пытающимися использовать защищённое торговое наименование или наименование очень напоминающее защищённую торговую марку.

33. При анализе экономической функции торговых марок Уильям Ландес (William Landes) и Ричард Познер (Richard Posner) объясняют, что:

...торговая марка - это слово, символ или другой знак, используемый для различения товаров или услуг, производимых одной фирмой от товаров или услуг других фирм. Для выполнения своей наименовательной функции торговая марка или торговое наименование... не должны повторяться. Позволить другому производителю кофе без кофеина продавать его под названием "Санка" ("Sanka") приведёт к уничтожению названия... Если его не запретить законом, бесплатное пользование может привести у уничтожению информационного капитала, заключённого в торговой марке, а возможность бесплатного использования может с самого начала удалить импульс для развития ценной торговой марки.<sup>25</sup>

<sup>25</sup>. W. Landes и R. Posner, Экономическая структура законодательства об интеллектуальной собственности, отдел Белкнап Пресс Гарвардского университетского издания (2003), стр., 166-168.

34. При этом, однако, "общие" наименования, как правило, нельзя зарегистрировать как торговую марку.<sup>26</sup> Согласно определению Ландеса и Познера, "общее название или наименование по определению относится не к определённому торговому наименованию (бренду), а ко всему продукту: например: самолёт" и компьютер".<sup>27</sup> Отсутствие правовой защиты общих наименований исходит из принципа экономической целесообразности, так как предоставление торговых марок на такие наименования одной фирме может поднять расходы на поиск для потребителей и препятствовать конкуренции со стороны других фирм. Предоставление правовой защиты для общих наименований также не способствует защите стимулов для предприятий инвестировать в заложение репутационного и информационного капитала в определённое наименование. Как объясняют Ландес и Познер:

...если одной фирме предоставить эксклюзивные права на использование слова, определяющего целый продукт, в отличие от отдельного наименования вида продукта, конкуренция с другими фирмами, производящими тот же самый продукт, будет нарушена. Так например, если какой-то производитель персональных компьютеров не мог бы использовать названия "персональный компьютер" или "ПК" в своей рекламе или маркировке, потому что другая фирма обладала бы на них эксклюзивными правами, ему, возможно, пришлось бы описать свой продукт как "аппарат, способный обрабатывать тексты, производить вычисления и прочие операции с данными на высокой скорости с использованием центрального вычислительного блока," и т.д. Так как длинные фразы запоминать сложнее, чем короткие, длинное

<sup>26</sup>. Ландес и Познер, Глава 7, стр. 190. У этого общего замечания существуют исключения. Например, наименование может являться общим в отношении некоторых товаров (а следовательно не подлежать защите), но может быть зарегистрировано как торговая марка в отношении других продуктов. Например, слово "яблоко", по-английски "apple" [эппл], является общим в отношении фруктов, но может быть зарегистрировано как торговая марка, когда речь идёт о компьютерах.

<sup>27</sup>. Ландес и Познер, стр. 190-91.

описание может содержать меньше полезной информации о продукте фирмы, чем одно слово или словосочетание, а, следовательно, затраты на поиск возрастут.<sup>28</sup>

35. Доменные имена в Интернете могут основываться как на торговых марках (например: *GeneralMotors.com*), так и на общих наименованиях (*cars.com*), и новые оДВУ, которые должны быть разрешены согласно предложению ICANN, также могут включать как торговые марки (*.GeneralMotors*), так и общие наименования (*.cars*). В ходе экономической оценки предложения ICANN в отношении оДВУ, использующих общие наименования и торговые марки, возникают различные вопросы, отражающие соревнующиеся интересы защиты интеллектуальной собственности владельцев торговых марок и обеспечения неограниченного использования общих наименований.

36. Защита торговых марок распространяется и на доменные имена, поэтому, например только у фирмы "General Motors" есть возможность использовать и предотвращать использование другими таких доменных имён, как *GeneralMotors.com*, а также зарегистрировать *.GeneralMotors* в качестве оДВУ.<sup>29</sup> В 1999 г. Конгресс США принял Закон о защите потребителей от самовольного захвата кибер-пространств (Anti-Cybersquatting Consumer Protection Act), в котором проясняется роль торговых марок в доменных именах, для предотвращения так называемого "кибер-сквоттинга" (т.е. попыток фирм приобрести доменные имена, включая имена, содержащие торговые марки, с целью их будущей перепродажи владельцам торговых марок). ICANN также установила механизмы для разрешения споров о доменных именах, возникающих в рамках существующих оДВУ,

<sup>28</sup>. Ландес и Познер, стр. 175.

<sup>29</sup>. Закон о защите потребителей от самовольного захвата кибер-пространств, ноябрь 1999 г.

например, в 1999 г. корпорация ввела свою Единую политику разрешения споров, в которой описываются механизмы разрешения споров в отношении доменных имён.<sup>30</sup> Как обсуждается ниже, в литературе по экономике признаётся, что необоснованные регистрации и тяжбы можно ограничить ещё больше путём введения механизмов типа "проигравший платит", при которых сторона, проигравшая спор за доменное имя, оплачивает судебные издержки выигравшей стороны.

37. Несмотря на это, как подчёркивается в различных комментариях на предложение ICANN по оДВУ, владельцы торговых марок всё равно тратят усилия на отслеживание их неправомерного использования и защиту своих прав собственности. Многие владельцы торговых марок обеспокоены тем, что ввод новых оДВУ потребует от них дополнительных затрат, связанных с отслеживанием использования и обеспечением правовой защиты этих торговых марок.<sup>31</sup> В то же время, однако, важно заметить, что регистрирующиеся, использующие общие наименования в доменных именах, также заинтересованы в ограничении конкуренции путём ограничения использования этих наименований конкурентами в доменных именах и оДВУ, хотя потенциальные выгоды от ограничения использования таких наименований в плане сокращения объёмов слежения и обеспечения правовой защиты в данных обстоятельствах ограничены.

<sup>30</sup>. В рамках данных механизмов, истец подаёт жалобу в одобренную ICANN структуру по разрешению споров, которая следует указанным ICANN политикам и процедурам при рассмотрении жалобы.

<sup>31</sup>. См. например, комментарии, поданные ICANN фирмами "Microsoft" и "US Telecom" 15 декабря 2008 г. (<http://forum.icann.org/lists/gtld-guide/>).

38. В действительности, значительным потенциальным преимуществом ввода новых оДВУ может стать обеспечение расширения использования общих наименований в доменных именах. Как обсуждалось выше, использование таких наименований может вести к повышению благосостояния потребителей за счёт сокращения затрат пользователей Интернета на поиск. Например, создание оДВУ *.cars*, вполне вероятно, повысит способность пользователей Интернета выявлять информацию, связанную с автомобилями, и поможет владельцам регистраций привлекать посетителей на сайты.

**В. ТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПЕРЕД РАЗРЕШЕНИЕМ ВХОДА НА РЫНОК, СКОРЕЕ ВСЕГО, ОТРИЦАТЕЛЬНО СКАЖЕТСЯ НА БЛАГОСОСТОЯНИИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

39. Стороны, предоставившие комментарии на предложение ICANN, включая DOJ и NTIA, считают, что в связи с наличием потенциальных затрат для владельцев торговых марок и не только, конкурентные преимущества новых оДВУ должны быть доказаны, прежде чем ICANN разрешит их использование.<sup>32</sup> К примеру, NTIA заявляет, что "не вполне очевидно, что ключевой вопрос превышения потенциальными преимуществами для потребителей потенциальных расходов был адекватно рассмотрен и решён".<sup>33</sup> Этот подход несовместим с описанным выше широко распространённым мнением о преимуществах входа новых участников для потребителей за счёт повышения производительности и снижения цен.

<sup>32</sup>. См. например, письмо DOJ, стр. 2, письмо NTIA, стр. 1 и комментарии, поданные ICANN фирмой "AT&T" 15 декабря 2008 г. (<http://forum.icann.org/lists/gtld-guide/>).

<sup>33</sup>. Письмо NTIA, стр. 1.

40. Ограничение способности ICANN увеличивать количество оДВУ экономически оправдано, только если издержки от новых оДВУ, включая повышение путаницы для потребителей и рост расходов на отслеживание и правовую защиту торговых марок, превышают потенциальную выгоду для потребителей от новых оДВУ, связанную со снижением цен на доменные имена, повышением производительности и ростом инноваций. Как указывалось выше, многие из выгод от новых оДВУ и доменов, созданных в этих оДВУ, могут быть реализованы, даже если новые оДВУ не конкурируют с существующими ДВУ.

41. Требование от новых участников оправдывать вход на рынок с точки зрения сравнения затрат и выгод, однако, скорее всего, приведёт к значительному ущербу для потребителей, так как конкурентные преимущества новых методик ведения бизнеса или технологий бывает тяжело предсказать *априори*. В литературе по экономике отмечается, что инновации являются принципиальным источником долгосрочного роста ВВП и благосостояния потребителей. В первую очередь, необходимо отметить мнение Роберта Солоу (Robert Solow), лауреата Нобелевской премии по экономике за работу в области источников экономического роста, о том, что "темпы роста... полностью зависят от темпов технологического прогресса".<sup>34</sup> Придерживаясь той же традиции, Джин Гроссман (Gene Grossman) и Эльханан Хелпман (Elhanan Helpman) в своей широко известной книге "*Innovation and Growth in the Global Economy*" ("*Инновации и рост в мировой экономике*") описывают инновации как "двигатель долгосрочного роста".<sup>35</sup>

<sup>34</sup>. Роберт М. Солоу (Robert M. Solow), Лекция на вручение Нобелевской премии, 8 декабря 1987 г.

<sup>35</sup>. Джин Гроссман (Gene Grossman) и Эльханан Хелпман (Elhanan Helpman), 1993,



42. В литературе по экономике также подчёркивается, что инновации и новые продукты ведут к значительному повышению благосостояния потребителей, в то время как нормативная политика, ограничивающая или задерживающая появление новых участников и распространение инноваций, могут привести к значительному ухудшению благосостояния. В рамках своего всестороннего исследования роста благосостояния потребителей, вызванного новыми продуктами Джерри Хаусман (Jerry Hausman) установил, что "ввод служб сотовой связи привёл к повышению благосостояния потребителей, исчисляющемуся на данный момент 25-ью миллиардами долларов в год", а ущерб, нанесённый потребителям в результате нормативных задержек этого ввода, близок к 100 миллиардам долларов.<sup>36</sup> В своей работе "The Economics of New Goods" ("Экономика новых продуктов") Тим Бреснахан (Tim Bresnahan) и Роберт Гордон (Robert Gordon) проводят анализ литературы по экономике и приходят к заключению, что "[в]полне очевидно, что новые товары лежат в самом сердце экономического прогресса".<sup>37</sup> В своей работе от 2002 г. по росту благосостояния потребителей в результате ввода на рынок микроавтобуса Амил Петрин (Amil Petrin) отмечает, что "...конкуренция ведёт к значительным улучшениям уровня жизни потребителей, так как фирмы заставляют друг друга урезать прибыль путём поиска новых продуктов, которые бы принесли им временную власть на рынке".<sup>38</sup>

---

*"Innovation and Growth in the Global Economy", стр. 18.*

<sup>36</sup>. Джерри Хаусман (Jerry Hausman), 1998, "New Products and Price Indices", веб-сайт NBER, [http://www.nber.org/reporter/fall98/hausman\\_fall98.html](http://www.nber.org/reporter/fall98/hausman_fall98.html).

<sup>37</sup>. Тимоти Бреснахан (Timothy Bresnahan) и Роберт Гордон (Robert Gordon), 1997, *"The Economics of New Goods", стр. 1.*

<sup>38</sup>. Амил Петрин (Amil Petrin), 2002, "Quantifying the Benefits of New Products: The Case of the Minivan", *Journal of Political Economy*, стр. 705.

43. Всё вышесказанное указывает на то, что ограничения на вход новых участников, могут привести к улучшению благосостояния потребителей только в ограниченных обстоятельствах, которых в данном случае не наблюдается. Ввод подобных ограничений, с другой стороны, скорее всего, будет на руку существующим участникам рынка путём блокирования конкуренции со стороны фирм, предлагающих инновационные услуги и новые бизнес-модели. Действия, направленные на защиту существующей рыночной власти *.com* и прочих оДВУ, вряд ли пойдут на пользу потребителям.

44. В то же время, DOJ и прочие не представили доказательств возникновения возможных затрат для владельцев торговых марок в связи с необходимостью защитной регистрации доменных имён в новых оДВУ. Достаточно скромное количество регистраций, осуществлённых во введённых в последние годы новых оДВУ (по сравнению с *.com*), указывает на то, что обеспокоенность необходимостью защитных регистраций может быть преувеличена.

45. Как отмечалось ранее, со времени ввода в 2001 г. домен *.info* привлёк 5 миллионов владельцев регистраций, а домен *.biz* привлёк 2 миллиона, что намного ниже, чем приблизительно 80 миллионов владельцев регистраций, использующих домен *.com*.<sup>39</sup> Хотя некоторые регистрации доменных имён в новых оДВУ, возможно, и были осуществлены в защитных целях, ограниченное число регистраций в новых оДВУ указывает на то, что основное большинство владельцев регистраций *.com* не нашли убедительных причин для проведения защитных

---

<sup>39</sup>. Ежемесячный отчёт операторов реестров ICANN, октябрь 2008 г.

регистраций в новых оДВУ. При том, что различные стороны, предоставляющие свои комментарии ICANN, обращают внимание на ограниченный спрос на введённые недавно оДВУ, они упускают из виду, что этот же факт подрывает их аргумент в пользу того, что новые оДВУ создадут необходимость большого числа защитных регистраций.<sup>40</sup>

**С. ВВОД НОВЫХ оДВУ НЕ СОЗДАЁТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЛИ ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМ.**

46. Как подчёркивают стороны, предоставившие комментарии на предложение ICANN, фирмы предпринимают значительные усилия для отслеживания и правовой защиты торговых марок, а юридические нормы, способствующие этой деятельности, повышают экономическую эффективность. Ограничения на одобрение новых оДВУ повышают экономическую эффективность, только если они предотвращают возникновение новых значительных затрат на правовую защиту. Однако, на мой взгляд, ввод оДВУ не поднимает вопросы такого рода.

47. В частности, вопросы, связанные с правовой защитой и отслеживанием торговых марок, возникающие в связи с новыми оДВУ, возникают также и при существующей системе доменных имён. К примеру, рассмотрим попытку концерна "GM" защитить своё доменное имя *GeneralMotors.com*. На данный момент уже существует целый ряд различных имён, которые концерн поддерживает и отслеживает, включая *GMcars.com*, *Chevrolet.com*, *Chevy.com* и т.д. Не ясно, каким образом ввод нового оДВУ, скажем *.cars*, предназначенного для сайтов, связанных с автомобилями, повысит усилия и расходы, необходимые для

---

<sup>40</sup> См., например, комментарий, поданный Торговой палатой США и фирмой "US Telecom" 15 декабря 2008 г.

отслеживания использования марок "GM". Ввод торговых марок "GM" в оДВУ .cars поднимает те же вопросы, что и в других оДВУ, а значит не создаёт новых проблем, связанных с использованием торговых марок в доменных именах.

48. Уже сейчас существует ряд механизмов правовой защиты использования торговых марок в доменных именах и ограничения использования доменных имён, которые могут привести у путанице для потребителей. Развитие улучшенных институциональных механизмов для претворения в жизнь существующих норм способно снизить необходимость защитных регистраций и уменьшить обеспокоенность, выраженную DOJ, NTIA и прочими сторонами, не нанося при этом ущерба благосостоянию потребителей путём предотвращения появления новых участников и сопутствующего ему роста инноваций.

49. К примеру, в литературе по экономике отмечается, что неправомерные запросы на оДВУ и необоснованные иски против новых имён можно предотвратить, заставив проигравшие стороны иска оплачивать судебные издержки обеих сторон. При использовании правила "проигравший платит" сторона, не владеющая торговой маркой, пытающаяся зарегистрировать доменное имя или оДВУ, основанные на торговой марке, будет вынуждена оплатить судебные и административные издержки владельца торговой марки, если тот успешно опротестует доменное имя или оДВУ. Такое правило предотвратит необоснованные попытки со стороны лиц, не владеющих торговыми марками, регистрировать доменные имена, основанные на терминологии, используемой в

торговой марке или схожей с ней, равно как и устранит необходимость в защитных регистрациях.<sup>41</sup>

#### **IV. ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ICANN НЕ ТРЕБУЕТ ПОДРОБНОГО АНАЛИЗА МАСШТАБОВ КОНКУРЕНЦИИ МЕЖДУ ДВУ.**

50. DOJ и NTIA рекомендуют ICANN отложить ввод новых оДВУ до проведения исследования масштабов конкуренции между ДВУ, предложенного ICANN в 2006 г.<sup>42</sup> На тот момент ICANN предлагала, помимо прочего, изучить следующие вопросы: работают ли ДВУ как отдельные экономические рынки; влияние затрат, связанных с переходом из одного ДВУ в другой; влияние существующей структуры ДВУ на ценовую политику новых участников.

51. При том, что вопросы, которые ICANN предлагала проанализировать в 2006 г., представляют интерес с экономической точки зрения, их анализ не представляется необходимым для оценки предложения ICANN. Как уже упоминалось, обеспокоенность путаницей для потребителей и необходимость защитных регистраций, о которых говорят DOJ, NTIA и другие, возникают вне зависимости от того, представляют ли собой существующие ДВУ отдельные антимонопольные рынки, или же их можно рассматривать как часть более широкого рынка. Обеспокоенность DOJ, NTIA и других не зависит критическим образом от масштаба затрат на переключение или влияния существующей структуры ДВУ на ценовую политику новых участников. DOJ и NTIA не объясняют, почему информация, полученная в ходе исследования, предложенного ICANN в 2006 г, необходима для оценки предлагаемого механизма ввода новых оДВУ, и, как я уже объясняла, я не вижу для этого оснований.

---

<sup>41</sup>. Дж. Хьюз (J. Hughes) и Э. Снайдер (E. Snyder), "Litigation and Settlement Under the English and American Rules: Theory and Evidence", 38 J. Law and Econ. 225 (1995).

<sup>42</sup>. См. письмо DOJ, стр. 6 и письмо NTIA, стр. 1.

## V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

52. Преимущества свободного входа участников на рынок широко признаны, а ввод новых оДВУ, скорее всего, принесёт выгоду потребителям, поставив *.com* и другие оДВУ в условия более жёсткой конкуренции, расширив имеющийся у потребителей выбор и стимулировав рост инноваций. В то же время, заявления о том, что ввод новых оДВУ создаст необходимость в большом количестве защитных регистраций, выглядят преувеличенными и противоречат часто повторяемому замечанию о том, что количество регистраций в оДВУ, введённых за последние годы, достаточно ограничено. Существующая правовая структура и установленные ICANN процедуры обеспечивают механизмы для защиты торговых марок и решения вопросов, связанных с путаницей для потребителей. При необходимости, ICANN может создать различные дополнительные механизмы для противодействия злоупотреблению существующими торговыми марками.

53. В совокупности эти факторы указывают на то, что ограничение или задержка развёртывания оДВУ, скорее всего, нанесёт ущерб благосостоянию потребителей, вынудив ICANN или другие организации искать альтернативные оправдания для разрешения входа новых участников. Возложение такого бремени на ICANN или другие стороны противоречит общему подходу к антимонопольной политике в широком ряду отраслей.