

# РУКОВОДСТВО КАНДИДАТА НА НОВЫЕ рДВУ, ПРОЕКТ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ — АПРЕЛЬ 2011 г.

## СВОДКА И АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

### Источники:

Опубликованные комментарии общественности (15 апреля 2011 года — 15 мая 2011 года). С полным текстом комментариев можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/comments-6-en.htm>.

## КОММЕНТАРИИ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

### Поддержка программы ввода новых рДВУ

#### Ключевые моменты

- Как и во время предыдущих раундов, в качестве одного из шагов по реализации, приближающих запуск программы, ICANN продолжает со вниманием прислушиваться к конструктивным комментариям сообщества, анализировать их и включать в настоящую редакцию Руководства кандидата.
- ICANN усердно трудится над разрешением всех оставшихся вопросов и продвижением программы вперед.
- Мы считаем, что есть потребность в запуске программы, поскольку существуют возможности стимулирования конкуренции, потребительского выбора и инноваций.
- Хотя Руководство кандидата не является идеальным, оно приближается к состоянию, когда возможна достаточно надежная поддержка запуска процесса сбора и обработки заявок на новые рДВУ.

#### Сводка комментариев

##### Поддержка текущей редакции Руководства.

Текущая редакция Руководства кандидата, по существу, решает большинство оставшихся вопросов и позволяет обеспечить достаточно надежную поддержку запуска процесса сбора и обработки заявок на новые рДВУ. Документ такой сложности и важности никогда не станет «совершенным» или «полным» в глазах всех заинтересованных сторон. Со временем руководство будет развиваться, по мере того как ICANN станет известно о проблемах или трудностях, возникающих в процессе сбора и обработки заявок и запуска первых новых рДВУ. *Network Solutions (12 мая 2011 г.) Minds + Machines (15 мая 2011 г.) М. Нейлон (15 мая 2011 г.) Bayern Connect (15 мая 2011 г.) Demand Media (15 мая 2011 г.) AFNIC (15 мая 2011 г.) AusRegistry (16 мая 2011 г.) Domain Dimensions (16 мая 2011 г.) Р. Тиндал (16 мая 2011 г.)*

Правление ICANN должно сдерживать свое обязательство и провести голосование 20 июня 2011 года, чтобы сохранить легитимность программы разработки политики на основе консенсуса. Мы с нетерпением ждем окончательного принятия РК и запуска программы ввода новых рДВУ. РК развилось в программу, которая полностью защищает права и при этом сохраняет объективные стандарты запуска новых рДВУ. Потенциальная общественная польза от новых ДВУ уже была продемонстрирована успехом ИДИ ДВУ России и недавнего повторного запуска нДВУ .co. Общественность жаждет расширения выбора доменов, и программа ввода новых рДВУ удовлетворяет эту потребность, при этом надежно защищая потребителей, торговые марки и государства от недобросовестных лиц. РК предусматривает больше средств защиты, чем любая другая политика, применяемая на практике до настоящего времени. Владельцы торговых марок и потребители выиграют благодаря по меньшей мере десяти новым политикам обеспечения защиты, которые не применяются в существующих ДВУ. *Minds + Machines (15 мая 2011 г.)*

Правлению ICANN необходимо утвердить РК и начать коммуникационную кампанию на конференции ICANN в Сингапуре. Программа ввода новых рДВУ приведет к инновациям. Предусмотренные в РК средства защиты намного превышают те, которые используются в существующих рДВУ. Либо новые рДВУ принесут огромную пользу, которая существенно перевесит любой вред, либо нам не следует беспокоиться о средствах защиты. Роль ПКК в структуре ICANN важна и должна развиваться отдельно от процесса ввода новых рДВУ, а не в результате его реализации. Принятие РК не следует ставить в зависимость от «окончательного оформления» роли ПКК, и нельзя допускать влияния путем лоббирования узких интересов национальных правительств. РК, которое, как следует надеяться, будет утверждено в Сингапуре, просто обеспечивает реализацию того, что следовало выполнить в 1999 году и что было бы выполнено, если бы ICANN в то время занимала более сильную позицию. Это закономерный шаг, который запоздал на двенадцать лет, но лучше поздно, чем никогда. *Tucows (15 мая 2011 г.)*

Мы с нетерпением ждем опубликования 20 июня в Сингапуре окончательного варианта РК. Что касается последних попыток дополнительно задержать процесс ввода новых рДВУ на основании заявлений о том, что введение новых рДВУ не следует осуществлять «в спешке», восходящая модель ICANN с участием многих заинтересованных сторон в течение последних шести лет предоставляла всем заинтересованным сторонам тысячи возможностей направить свои комментарии и принять участие. Восходящая модель по своей природе приводит к компромиссам, которые, разумеется, не могут соответствовать желаниям всех сторон. *DOTZON (15 мая 2011 г.)*

Пора завершить процесс создания правил для новых рДВУ и открыть период приема заявок, выполнив в будущем дополнительный пересмотр политики в отношении новых рДВУ на основании фактического опыта, а не раздутых прогнозов. Любое продолжение этого процесса, скорее всего, только даст ПКК дополнительное время на реализацию своих непродуманных целей ущемления прав владельцев регистраций в интересах крупных корпоративных торговых марок. *ICA (15 мая 2011 г.)*

«Создание ДВУ исходя из наличия основания». Некоторые новые инициативы привели к разработке бизнес-планов, основная цель которых заключается в лучшем удовлетворении интересов более широкой мировой общественности, то есть в «создании ДВУ исходя из наличия основания», способных принести пользу людям во всем мире, независимо от того, используют ли они Интернет, и независимо от того, как они его используют. Для части этих инициатив время является решающим фактором, поэтому мы

настоятельно призываем Правление ICANN и ПКК не допустить дальнейших задержек и разрешить реализацию инноваций в сфере ДВУ и получение выгод от «создания ДВУ исходя из наличия основания» путем утверждения окна приема заявок на новые ДВУ в 2011 году и рассмотрения возможности сокращения этого окна до 30 дней. *DotGreen (15 мая 2011 г.)*

## Противодействие программе ввода новых рДВУ

### Ключевые моменты

- Этой программе присущи неотъемлемые риски, независимо от того, ограничит ли ICANN доступное для регистрации в течение одного раунда количество рДВУ или нет. Если ICANN окончательно утвердит ограничение количества рДВУ в одном раунде, это все равно способно привести к созданию новых уровней риска и одновременной утрате ожидаемых выгод от новых рДВУ.

### Сводка комментариев

Программу ввода новых рДВУ необходимо прекратить — интернет-сообщество не заинтересовано в ней.

ICANN не представила доказательства и убедительные аргументы в поддержку идеи внедрения программы ввода новых рДВУ. Интернет-сообщество (законные собственники Интернета — частные пользователи и компании, являющиеся владельцами доменных имен) не заинтересовано в программе ввода новых рДВУ. Они не имеют достаточного представительства в органах, принимающих решения, поэтому ICANN удается безнаказанно не представлять доказательства в поддержку реализации программы ввода новых рДВУ. Комментарии и опасения, особенно в отношении защиты прав на торговые марки, не принимаются во внимание ICANN. В рамках предлагаемой новой программы владельцам брендов придется бороться за точно такие же, как в существующей системе, доменные имена, но с гораздо большими затратами. Пользователи Интернета ничего не приобретут. В реализации этой требующей больших затрат программы заинтересованы только те лица, которые заработают на ней деньги (регистраторы и сама ICANN). Процесс внедрения данной дорогостоящей программы ввода новых рДВУ необходимо немедленно прекратить и продолжить ее обсуждение только после подготовки корпорацией ICANN документации, убедительно доказывающей заинтересованность интернет-сообщества в этой программе. Существующая хорошо функционирующая и низкзатратная система Интернета многим гарантирует свободу слова. Программе ввода новых рДВУ присущи высокие затраты, и ее развитие способно ограничить свободу слова многих лиц.

*H. Lundbeck (4 мая 2011 г.)*

Для ICANN настало время вернуться к основным принципам и выполнить полную перезагрузку программы ввода новых ДВУ. ICANN слишком поспешно осуществляет реализацию плана, который не поддерживает общественность. Политики ICANN не приводят к максимальному росту благосостояния потребителей, но приводят к росту потребительских цен. Министерство торговли (МТ), NTIA, Министерство юстиции (МЮ) и ПКК должны вынудить ICANN вернуться к «чертежной доске». В качестве альтернативы, если ICANN не продемонстрирует готовность к этому, пора завершить «эксперимент»

ICANN, прекратить привлечение ICANN к управлению ДВУ и вместо этого восстановить управление ДВУ со стороны МТ/NTIA. *Дж. Кирикос (15 мая 2011 г.)*

ICANN должна повторно обсудить нерешенные вопросы до введения любых новых рДВУ.

Преждевременно приступать к реализации предложения по новым рДВУ до удовлетворительного и всеобъемлющего решения всех оставшихся вопросов. Создается впечатление, что намеченные цели работы над новыми рДВУ в части Руководства кандидата не достигнуты. ICANN не продемонстрировала того, что новые рДВУ приведут к инновациям, расширению потребительского выбора и снижению цен, или того, что они послужат интересам общественности. ICANN абсолютно точно не продемонстрировала, что с вводом новых рДВУ «необходимость защиты брендов и возможность путаницы для пользователей существенно снизится» (стр. 2, 21 февраля 2011 г., Сводка комментариев общественности ICANN). Более реалистичным представляется совершенно противоположный результат введения новых рДВУ. *LEGO (модуль 5, 12 мая 2011 г.) Arla Foods (13 мая 2011 г.) Adobe Systems (13 мая 2011 г.) CADNA (13 мая 2011 г.) IACC (15 мая 2011 г.)*

Отсутствие насущной экономической потребности.

Собственные экономические исследования ICANN демонстрируют, что насущная экономическая потребность в новых рДВУ отсутствует и существующая структура рДВУ адекватно удовлетворяет настоящие и прогнозируемые потребности пользователей Интернета. *AIPLA (13 мая 2011 г.) Partridge (14 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.)*

ICANN так и не представила доказательств очевидной необходимости или потребности в новых рДВУ или того, что экономические выгоды перевесят издержки. *CADNA (13 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.) Дж. Кирикос (15 мая 2011 г.) DIFO (15 мая 2011 г.) MarkMonitor (16 мая 2011 г.)*

Программа ввода новых рДВУ — правильный подход.

ICANN обязана использовать правильный подход к запуску новых рДВУ. От этого зависит успех модели с привлечением многих заинтересованных сторон. В последние месяцы был достигнут огромный прогресс в подготовке Руководства кандидата. ICANN должна утвердить РК только тогда, когда сообщество поддержит этот документ. Мы по-прежнему стремимся внести свой вклад. *Корпорация News (13 мая 2011 г.)*

ICANN должна продолжить доработку программы ввода новых рДВУ, чтобы обеспечить правильный подход, а не просто реализовать эту программу, даже если при этом сроки будут позже 20 июня 2011 г. *Time Warner (14 мая 2011 г.) Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Ограниченный запуск — пилотная программа.

Открытую программу ввода новых рДВУ не следует продолжать до полной разработки и тестирования механизмов, предназначенных для защиты ИС, и решения других вопросов, вызывающих озабоченность. Решение этих вопросов является необходимым условием поддержки планов ICANN в отношении новых рДВУ со стороны сообщества предпринимателей и сторон, заинтересованных в защите интеллектуальной собственности. Если ICANN считает дальнейшие задержки недопустимыми, она должна возобновить реализацию небольшой пилотной программы, как это было ранее предложено ПКК, для строго ограниченного количества рДВУ, предназначенных для обслуживания лингвистических, географических и культурных сообществ. Эта пилотная программа способна стать источником фактических данных, которые можно использовать

для уточнения и улучшения правил обработки заявок в последующих раундах. Отсутствие экономической необходимости в новых рДВУ служит доказательством наличия достаточного времени для проверки новых рДВУ в рамках пилотной программы. *AIPLA (13 мая 2011 г.) Partridge (14 мая 2011 г.) Coca-Cola (15 мая 2011 г.) Hogan Lovells (15 мая 2011 г.)*

Нас приводит в недоумение, что ICANN не выполняет рекомендации собственных экономических исследований и ПКК относительно реализации пилотной программы (ограниченного запуска) новых рДВУ. Мы были бы признательны за подробное объяснение такому решению. *Корпорация News (13 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.)*

У корпорации ICANN есть важная общая задача надлежащего ограничения центра внимания всей программы ввода новых рДВУ. Отказ ICANN переориентировать границы, темп и направленность программы запуска новых рДВУ серьезно разочаровывает и бросает тень сомнения на заявление ICANN о том, что она действует в интересах общественности и в соответствии с единодушным мнением заинтересованных сторон. Коалиция COA настоятельно призывает ICANN воспользоваться вероятно последней возможностью переориентации запуска новых рДВУ на такие виды заявок, которые предлагают максимальные потенциальные выгоды для общественности с одновременной минимизацией издержек для третьих лиц. Некоторые из предлагаемых новых рДВУ могут быть нацелены на расширение сферы использования Интернета «еще на один миллиард пользователей», языки повседневного общения которых используют нелатинские шрифты, или на удовлетворение четко сформулированных потребностей ограниченных и ясно очерченных сообществ; другие домены не принесут ничего, кроме путаницы и шума в и без того уже хаотичную сетевую среду. К настоящему времени ICANN была обязана понять, что если она не прекратит настаивать на приеме всех заявок на новые рДВУ без разбора, то не сделает ничего, кроме подкрепления позиции лиц, заявляющих о неудаче эксперимента ICANN и необходимости перейти к другому способу управления системой доменных имен. ICANN не должна страстно придерживаться произвольного конечного срока, назначенного Правлением, чтобы предпринять окончательные действия по Руководству кандидата к 20 июня. ICANN обязана предусмотреть дополнительное время, необходимое для придания этой исключительно важной инициативе новой ориентации, с использованием более целевого, лучше сфокусированного и более постепенного подхода. *COA (15 мая 2011 г.) SIIA (15 мая 2011 г.)*

Группа защиты интеллектуальной собственности (ГИС) присоединяется к настоящему призыву ПКК о том, чтобы ICANN: (1) разрешила только определенное и ограниченное количество новых рДВУ; (2) выполняла для каждой заявки на новый рДВУ оценку общественных выгод и издержек и внедрила механизм отклонения заявки, если такие выгоды не свидетельствуют о явной защите интересов потребителей; (3) внедрила для всех утвержденных новых рДВУ отчетность по случаям злонамеренного поведения, киберсквоттинга и другим МЗП для помощи ICANN в оценке общественных издержек программы ввода новых рДВУ. *ГИС (15 мая 2011 г.) MarkMonitor (16 мая 2011 г.)*

DIFO скептически относится к мысли о том, что 1 000 (или менее) новых ДВУ принесет пользу мировому интернет-сообществу, и была бы больше уверена в этом, если бы количество новых ДВУ было ограничено 50. *DIFO (15 мая 2011 г.)*

Программа ввода новых рДВУ угрожает неприкосновенности брендов с сопутствующими финансовыми последствиями для владельцев брендов и создает существенный риск

ущерба потребителям. ICANN не должна продолжать реализацию полномасштабной программы ввода новых рДВУ до тех пор, пока эти проблемы не будут надлежащим образом решены. *BBC (модуль 5, 13 мая 2011 г.) Adobe Systems (13 мая 2011 г.) CADNA (13 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.) MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.) Coca-Cola (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Риски для ICANN при неограниченном внедрении. ICANN не сможет воспользоваться «безопасной гаванью». Если реестры окажутся на грани банкротства, скорее всего, они будут брать на себя большой риск, чтобы остаться на плаву, в том числе в широких масштабах не станут обращать внимания на мошенничество и злонамеренное поведение. В отсутствие существенного контроля над соблюдением обязательств и мерами их принудительного исполнения ICANN может непреднамеренно понести ответственность за мошеннические действия или злонамеренное поведение, о котором она была осведомлена и допустила его продолжение. Будущее ICANN будет привязано к успеху и неудаче будущих реестров. Большое количество таких банкротств может повлиять на международную репутацию корпорации как доверенного хранителя Интернета. *MarkMonitor (16 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

На всем протяжении разработки программы ввода новых рДВУ и Руководства кандидата велись дискуссии об ограничении количества новых рДВУ в первом раунде и/или добавлении категорий (т.е. помимо открытых и сообществ, например брендов). Возможно, такие меры способны снизить некоторые риски, присущие новым рДВУ; однако они также могут стать источником новых и непредсказуемых рисков, т.е. злоупотреблений. Кроме того, урезание программы ввода до определенных категорий ДВУ серьезно ограничит ожидаемые выгоды от новых ДВУ: инновации, выбор и конкуренцию. Эти проблемы всесторонне обсуждались в других документах, в предыдущих сводках комментариев и на открытых конференциях. И, наконец, хотя отсутствует ограничение раунда по категориям, имеется ограничение раундами. В политике ОПРИ констатируется, что введение новых ДВУ должно осуществляться раундами до надлежащего тестирования. Раунд ограничен по количеству заявок, полученных в течение ограниченного открытого окна. Хотя планируется второй раунд, до запуска будет выполнено несколько оценок. Поэтому запуск нельзя назвать неограниченным. Точнее, он ограничен таким образом, при котором извлекаются уроки, полученные в предыдущих раундах, предусмотрены меры защиты и предоставлена наилучшая возможность получения ожидаемых выгод. По этим причинам процесс остается в его текущем состоянии — ограниченным.

ICANN продолжает выполнять свою миссию, а восходящая модель, объединяющая различные заинтересованные стороны, предоставляет всем сторонам возможность участвовать и комментировать. Одним из последних примеров такого сотрудничества является интенсивное участие правительств, наряду с обширными раундами общественного обсуждения в целях развития Руководства кандидата.

С учетом принципов, включенных в учредительные документы ICANN, мы убеждены, что расширение пространства родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) позволит повысить степень инноваций и выбора.

Реализация этой программы является комплексным и сложным процессом, требующим согласования действий и мнений многих групп и фракций.

Хотя Руководство кандидата не является идеальным, оно приближается к состоянию, когда возможна достаточно надежная поддержка запуска процесса сбора и обработки заявок на новые рДВУ, и ICANN полна решимости неустанно работать над достижением консенсуса по вопросам реализации и операционных решений.

## ПРОЦЕДУРЫ ICANN

### Ключевые моменты

- Правительственный консультативный комитет ICANN повторно заявил о намерении соблюдать свои рабочие процедуры и по мере необходимости будет направлять Правлению ICANN рекомендации как по проблемам, в отношении которых комитет пришел к согласованному мнению, так и по проблемам, поднятым отдельными членами комитета.
- Программа ввода рДВУ сохранит свою гибкость для внесения необходимых изменений в целях ее своевременного улучшения и решения вопросов, вызывающих озабоченность сообщества, по мере продвижения вперед. В программу встраивается процесс выявления, определения приоритетов и реализации необходимых изменений.

### Сводка комментариев

Требуется явное определение понятия «согласованное мнение ПКК». В действующем Руководстве кандидата упоминается «согласованное мнение ПКК» и его последствия для заявки на новый рДВУ. Мы не находим в руководстве определение понятия «согласованное мнение ПКК»; этот термин необходимо немедленно и явным образом определить. Мы не уверены, что концепция и область применения понятия «согласованное мнение» в сообществе ICANN и ПКК совпадают. Любое недопонимание по этому вопросу нанесет ущерб процессу ввода новых рДВУ, потенциальным кандидатам и ICANN в целом. *Network Solutions (12 мая 2011 г.)*

### Переговоры между ПКК и ICANN.

Ассоциация Puntogal довольна всеми пунктами, по которым уже достигнута договоренность в процессе переговоров между ПКК и Правлением, направленных на улучшение Руководства кандидата. Улучшения, внесенные в ответ на рекомендации ПКК, такие как заблаговременное предупреждение и меры защиты торговых марок, помогут создать более полноценный процесс. Эти изменения легко внедрить при помощи ДВУ, действительно созданных на основе культурных и лингвистических сообществ, или других убедительных и бесспорных инициатив. Ассоциация Puntogal настоятельно призывает Правление и ПКК по возможности прийти к соглашению по остальным пунктам. *Ассоциация Puntogal (13 мая 2011 г.)*

Возможно, вызывает разочарование необходимость энергичного вмешательства ПКК для того, чтобы в программе ввода новых рДВУ были учтены вопросы, вызывающие озабоченность правообладателей ИС, особенно с учетом степени участия общественности в проведенных к настоящему времени периодах обсуждения. Поэтому многие действительно сомневаются в том, что представление комментариев на такие форумы является эффективным средством продвижения конструктивных комментариев. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.)*

Ограничения со стороны правительства США. Вызывает беспокойство, что кандидат на новый ДВУ может не рассматриваться из-за ограничений, налагаемых правительством США (т.е. Отделом контроля зарубежных активов (OFAC)), и это можно считать слабым местом, обусловленным связями ICANN с США. *М. Нейлон (15 мая 2011 г.)*

Программа ввода новых рДВУ — регулярные проверки.

Мы поддерживаем логичное решение ICANN о сборе данных по результатам каждого запуска и пересмотре через год систем, таких как ЕСБП, для улучшения политики и процедур. *Корпорация News (13 мая 2011 г.)*

ICANN обязана сохранять гибкость в отношении будущих поправок по мере выявления сообществом проблем на этапе запуска первого раунда ввода новых рДВУ. ICANN должна разработать более конкретные планы оценки запуска новых рДВУ и незамедлительного внедрения изменений и улучшений для решения любых возникающих проблем. *USCIB (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

В одном из комментариев содержится требование сформулировать явное определение согласованного мнения ПКК в Руководстве, чтобы избежать потенциальных проблем из-за несовпадающих определений ПКК и сообщества ICANN. ПКК сделал следующее заявление: «ПКК уточнит основу разработки согласованной рекомендации». В документе «Комментарии ПКК к ответу Правления на оценочный лист ПКК» от 12 апреля 2011 г. (см. <http://gac.icann.org/press-release/gac-comments-board-reponse-gac-scorecard-following-san-francisco-meetin>) ПКК сохраняет «намерение следовать своим рабочим процедурам при разработке рекомендации Правлению в связи с возражением со стороны членов этого комитета». ПКК по мере необходимости будет сообщать Правлению ICANN как о проблемах, в отношении которых комитет пришел к согласованному мнению, так и о проблемах, поднятых несколькими членами комитета. ПКК выразил намерение разработать лексику для использования в своих рекомендациях, чтобы их содержание было четким и одинаково толковалось всеми сторонами.

В одном из комментариев выражается озабоченность определенными правовыми ограничениями, налагаемыми на ICANN правительством США (т.е. требованиями Отдела контроля зарубежных активов (OFAC)). Данный раздел был включен в Руководство с целью обеспечить прозрачность в отношении этого аспекта действующей правовой структуры и обязательств ICANN. По мнению ICANN, важно раскрыть эту информацию потенциальным кандидатам, а также подробно описать, какие шаги предпринимает ICANN для урегулирования таких ситуаций (например, подача заявок и получение лицензий).



В некоторых комментариях предлагается сохранить гибкость программы ввода рДВУ и разработать более конкретные планы своевременной реализации улучшений и решения проблем, выявленных сообществом. Мы согласны, и это уже является частью программы ввода рДВУ. ICANN работает над определением критически важных факторов успеха и внедрит процесс выявления, определения приоритетов и реализации улучшений программы на основании указанных факторов, а также уроков, извлеченных из различных источников, включая кандидата и сообщество в целом.

## **СРОКИ/МОДЕЛИ**

### **Ключевые моменты**

- Планируется объявить окончательный график, с надлежащими оговорками, после утверждения Руководства кандидата.

### **Сводка комментариев**

#### Необходим достоверный график.

Достоверный график — это единственный способ восстановить доверие к процессу. Запланированное голосование является особенно важным для жизнеспособности кандидатов на регистрацию ДВУ культурных и лингвистических сообществ, которые будут способствовать культурному многообразию Интернета. Любые дальнейшие задержки причинят вред их делу. Более 12 000 пользователей Интернета и 100 культурных организаций, которые уже подписались в поддержку ассоциации Puntogal, помогают продемонстрировать реальную социальную и экономическую потребность в новых рДВУ. *Ассоциация Puntogal (13 мая 2011 г.)*

В настоящее время потенциальным кандидатам необходимо прежде всего окончательный график. *AFNIC (15 мая 2011 г.)*

Определенные даты последующих раундов. Чтобы избежать паники среди многих кандидатов (обеспокоенных риском неподачи заявки и возможным продолжительным интервалом между раундами приема заявок), следует объявить конкретную дату следующего раунда приема и обработки заявок на новые рДВУ. Он должен начаться не позже чем через год после первого раунда. Возможное перекрытие первого и последующего раундов не является проблемой. Правильно будет начать оценку немедленно после опубликования всех строк. Оценка первого раунда лишится смысла, если будут доминировать панически настроенные кандидаты. Поэтому ICANN должна объявить об открытии приближающегося 60-дневного периода приема заявок на ДВУ в определенную дату в ноябре 2011 года, и одновременно объявить о том, что следующий раунд откроется в определенную дату в ноябре 2012 года. *В. Штауб (15 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

В комментариях содержится требование представить окончательный график первоначального раунда приема заявок, а также следующего раунда. Первый поможет кандидатам при планировании, а второй поможет снизить риск того, что некоторые

кандидаты будут подавать заявки только для того, чтобы избежать неопределенности в отношении сроков запуска следующего раунда.

После утверждения Руководства кандидата планируется объявить окончательный график, который, как ожидается, охватит все аспекты программы сбора и обработки заявок (например, коммуникационную кампанию, дату запуска, начальную оценку). График будет включать все надлежащие зависимости. Сроки последующих раундов приема заявок будут определяться с учетом этих факторов, а также полученного опыта и необходимых изменений после завершения первоначального раунда.

## КОММУНИКАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ

### Ключевые моменты

- ICANN планирует провести всемирную коммуникационную кампанию, которая будет включать разъяснительную деятельность в пяти регионах ICANN, в том числе целенаправленную разъяснительную деятельность в развивающихся странах.
- В рамках этой коммуникационной кампании ICANN планирует продолжить публикацию критически важной документации программы на шести языках ООН — арабском, китайском, английском, французском, русском и испанском.
- Эта коммуникационная кампания привлечет внимание к конкретным областям программы, таким как сроки подачи заявок, процесс оценки, процесс подачи возражений и механизмы защиты прав.

### Сводка комментариев

Эффективная коммуникационная и разъяснительная деятельность является важным фактором успешного расширения рДВУ. Коммуникационные усилия ICANN должны быть шире простого содействия подаче заявок на новые рДВУ. Они также должны обеспечить полную информированность пользователей и делового сообщества во всем мире обо всех крупных изменениях в связи с вводом новых рДВУ. ВС (15 мая 2011 г.)

Глобальная осведомленность и понимание программы ввода новых рДВУ. Строки географических наименований вызывают беспокойство с учетом того, что многие страны (особенно развивающиеся) не будут знать, когда против них следует возражать (например, в рамках процедуры досрочного прекращения рассмотрения заявки). Весьма вероятно, что в конечном итоге правительствам придется обращаться в суд США и нести соответствующие расходы, которые приведут только к еще большему обогащению США. В частности, Индонезия, где проживает более 200 миллионов человек, сталкивается с серьезными трудностями при осмыслении всех деталей программы ввода новых рДВУ и ПРК (т.е. проблемой перевода). Кроме того, почему все стороны обязаны следовать американским законам и использовать суд США? Почему нельзя использовать законодательство и суды государства Папуа-Новая Гвинея или рассматривать все дела по доменам в Индонезии? В отношении поступившего от ПКК предложения корпорации ICANN перевести ПРК на языки, используемые в регионах с большим количеством

пользователей Интернета, как насчет Папуа-Новой Гвинеи, Тимора, Фиджи и Палау, которые не используют английский в качестве родного языка — неужели ICANN никогда не считала живущих там людей пользователями Интернета? Это приводит к сомнениям в том, что концепцией ICANN является единый мир и единое подключение к сети. Создается впечатление, что ICANN не прилагает существенных усилий по национальной адаптации ПРК во всем мире, а веб-сайт ICANN не является широко известным. Большинство стран все еще не понимает ПРК или даже не знает о нем. *Д. Элфрида (6 мая 2011 г.)*

Предание гласности механизмов защиты прав (МЗП). В течение четырехмесячного периода между утверждением Руководства и открытием первого окна приема заявок на новые рДВУ корпорация ICANN обязана предать гласности МЗП в таком же полном объеме, что и программу ввода рДВУ в целом. Кроме того, чтобы общественность могла своевременно определить, когда и как необходимо обратиться за такой защитой, ICANN должна постоянно обеспечивать доступ ко всем будущим печатным материалам, в которых широкая публика информируется о существовании этих МЗП и процедурах доступа к ним и использования. *IBM (13 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Цель запланированной коммуникационной кампании состоит в повышении глобальной осведомленности о программе ввода новых рДВУ. Эта кампания повысит осведомленность заинтересованных сторон и кандидатов во всем мире обо всех аспектах новых рДВУ: кто, что, когда, где и как. Она будет адресована широкой аудитории. Целью является обучение, позволяющее всем заинтересованным сторонам узнать подробности программы и все аспекты, которые необходимо учитывать независимо от того, подается или нет заявка на новый рДВУ.

В рамках коммуникационных усилий ICANN переводит Руководство кандидата на шесть языков ООН. Другие важные материалы, имеющие отношение к программе, такие как процедура возражения и механизмы защиты прав, также будут надлежащим образом доведены до сведения и переведены.

В рамках коммуникационных усилий мы намерены охватить как можно большее количество людей через всемирные разъяснительные мероприятия в каждом из пяти регионов ICANN — Африка, Азия (включая Ближний Восток), Европа, Латинская Америка и Северная Америка. К этим разъяснительным усилиям будут относиться информационные собрания, новые конференции, выступления и целенаправленные интервью в СМИ, позволяющие добиться максимально возможного охвата. Процесс обучения будет включать помощь людям в понимании как возможностей, так и рисков, связанных с подачей заявки на новый ДВУ, а также того, каким образом эта программа в конечном итоге изменит Интернет.

Мы публикуем и продолжим опубликование важнейших документов программы на шести языках ООН — арабском, китайском, английском, французском, русском и испанском. Заинтересованным сторонам всегда будут предоставляться различные способы получения дополнительной информации либо на нашем веб-сайте, либо через специально выделенный адрес электронной почты.

Принято согласованное решение о том, что критически важные элементы программы, такие как процедура возражения и механизмы защиты прав, также будут надлежащим

образом доведены до сведения, чтобы люди были хорошо проинформированы о том, когда и как следует подавать возражения, и о шагах, которые они могут предпринять при определении необходимости и способа обращения к таким средствам защиты. В рамках коммуникационного плана мы обратимся к указанным областям, чтобы сделать их более доступными для лиц, ищущих такую информацию.

## ПРОЦЕСС ПРИЕМА ЗАЯВОК

### Ключевые моменты

- Получен запрос на представление кандидатам дополнительных сведений о процессах заблаговременного предупреждения и рекомендации ПКК, чтобы они понимали возможные последствия и могли выполнить соответствующие действия по мере необходимости. Дополнительные сведения представлены в настоящем документе и в Руководстве; и мы продолжим работу по представлению дополнительных сведений и ответов на уточняющие вопросы.
- Уточнение по ряду вопросов относительно процесса сбора и обработки заявок представлено в обновленном Руководстве. Кроме того, будет внедрена полноценная процедура обслуживания клиентов для оказания помощи кандидатам при решении конкретных вопросов в процессе приема и обработки заявок.
- Хотя фактически невозможно гарантировать полное предотвращение регистрации доменов верхнего уровня «недобросовестными участниками» программы, введены дополнительные меры защиты, такие как расширенная проверка представленных данных и процесс заблаговременного предупреждения со стороны ПКК. (Дополнительные сведения см. в сводном разделе «Злонамеренное поведение».)

### Сводка комментариев

Поддержка изменений, внесенных ICANN в отношении ПКК. Компания UNINETT Norid удовлетворена тем, что ICANN прислушалась к Правительственному консультативному комитету и включила параграфы о заблаговременном предупреждении (1.1.2.4) и получении рекомендации ПКК по новым рДВУ (1.1.2.7). Эти изменения сократят количество возможных в дальнейшем конфликтов и возражений и сведут к минимуму затраты всех сторон. *UNINETT Norid (модуль 1, 11 мая 2011 г.) DIFO (15 мая 2011 г.)*

#### Заблаговременное предупреждение со стороны ПКК.

Коалиция CADNA удовлетворена добавлением в Руководство заблаговременного предупреждения со стороны ПКК. Его можно улучшить путем более строгой формулировки, обязывающей Правление ICANN принимать это предупреждение во внимание вместо возможности полностью пренебречь им. У правительств должны быть более многочисленные и действенные способы выдвижения официальных претензий в отношении заявки на ДВУ, которые, конечно, не должны давать возможности для злоупотреблений этой системой. *CADNA (13 мая 2011 г.)*

Что касается раздела 1.1.2.4 «Заблаговременное предупреждение», очень важно, что в уведомлении кандидата о заблаговременном предупреждении должна быть указана причина этого предупреждения и страны, выдвигающие возражение, с соответствующими

контактными лицами; в противном случае кандидату будет трудно предпринять попытку уменьшения обеспокоенности и/или своевременно принять решение об отзыве заявки. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Рекомендации ПКК. Коалицию CADNA обнадеживает добавление раздела «Рекомендация ПКК», позволяющего ПКК представить непосредственно на рассмотрение Правления ICANN рекомендацию по общественно-государственной политике в связи с любой заявкой, хотя данное положение нуждается в более строгой формулировке (например, непонятно содержание фразы о том, что Правление обязано «серьезно» рассмотреть рекомендацию ПКК при принятии решения об утверждении заявки). Необходимо установить показатели, демонстрирующие, каким образом рекомендация ПКК будет принята во внимание, и причины, по которым Правление принимает решение оставить рекомендацию без внимания и утвердить заявку. *CADNA (13 мая 2011 г.)*

Принципы заблаговременного предупреждения и рекомендации ПКК. ICANN должна уточнить принципы, на которые будет опираться ПКК при направлении заблаговременного предупреждения со стороны ПКК или рекомендации ПКК. Из текущего описания неясно, какие виды проблем могут привести к тому, что строка будет считаться спорной или имеющей отношение к национальной безопасности. В настоящий момент представляется, что решения ПКК могут охватывать почти все строки. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

Правомочность — ограничения. Коалиция CADNA одобряет дополнительные уточнения положений о правомочности кандидатов. Следует надеяться, что проведение более тщательных проверок представленных данных и введение более строгих ограничений в отношении правомочности ограничит возможность успеха кандидатов, имеющих недобросовестные намерения, и процедуру успешно пройдут только те кандидаты, которые должны подавать заявки на новые рДВУ. *CADNA (13 мая 2011 г.)*

Кандидаты на регистрацию ДВУ брендов.

Потенциальные кандидаты на регистрацию ДВУ брендов существенно выиграют, если для них будет создана отдельная категория заявок (модель ДВУ брендов упоминается в Кодексе поведения реестра) или, в качестве альтернативы, если такая модель будет определена в основном тексте Руководства кандидата. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

Вызывает разочарование фактическое отсутствие конкретной категории ДВУ брендов, которые могли бы стать закрытыми или защитными реестрами. Необходимо определить отдельную категорию ДВУ брендов и дополнительно уточнить, каким образом компаниям, подающим заявки на ДВУ брендов, следует формировать структуру своих заявок. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.)*

Кандидатам на регистрацию ДВУ брендов необходима более подробная информация в окончательной редакции РК для надежного планирования расходов, требований и процессов. К настоящему времени только несколько деталей включено в РК, например, в Кодекс поведения реестра. *DOTZON (15 мая 2011 г.)*

рДВУ, относящиеся к регулируемым и профессиональным секторам экономики. Не только географические наименования по своему характеру имеют отношение к государственной безопасности и нуждаются в специальных мерах защиты. Особое внимание также следует уделить регулируемым секторам экономики (например, финансовому) и конкретным профессиям, поскольку в этих областях высока вероятность ущерба и вреда

для общества (финансового ущерба и утраты доверия к электронной коммерции и Интернету в целом). ICANN обязана снизить риски управления или получения контроля над строками, имеющими отношение к государственной безопасности, используя для этого правила и меры безопасности, а Руководство кандидата нельзя утверждать, не включив в него следующее:

- (1) От кандидатов, относящихся к регулируемой профессии, отрасли или сектору экономики (например, .банк, .страховая\_компания), необходимо требовать представления письменного свидетельства о поддержке заявки со стороны соответствующих контрольных органов или органов власти (аналогично требованию о правительственной поддержке для географических наименований) или действительной и имеющей силы лицензии на ведение этого бизнеса; такие заявки не следует передавать на этап делегирования в отсутствие указанного свидетельства о поддержке или действительной лицензии.
- (2) Аналогично заявкам от имени сообщества, кандидаты из регулируемых секторов экономики также должны брать на себя после делегирования договорные обязательства по управлению рДВУ в соответствии с ограничениями, связанными с целевым назначением этого регулируемого сектора экономики, и принятию адекватных мер, позволяющих избежать путаницы и вреда для потребителей, включая, помимо прочего, обязательство принять меры в отношении владельца регистрации домена второго уровня, или приостановить такую регистрацию или услуги после вмешательства или получения претензии со стороны компетентного национального органа регулирования или надзора.
- (3) В соответствии с предложением ПКК, процесс оценки заявок также должен явным образом включать проверку правительствами через ПКК тех заявок, которые относятся к секторам экономики, подлежащим регулированию на государственном уровне (т.е. на такие заявки должны распространяться положения о заблаговременном предупреждении со стороны ПКК и рекомендации ПКК). Вмешательство компетентного органа надзора через ПКК должно создавать для Правления ICANN твердую презумпцию того, что заявку не следует утверждать.
- (4) В состав возражений на основании ограничения общественных интересов следует явным образом включить возражения на основании национальных норм защиты потребителей и национальных норм регулирования конкретных секторов экономики, которые также предназначены для защиты потребителей.

*Swiss Re (15 мая 2011 г.)*

Обновленные сроки. ICANN должна уточнить процесс сбора и обработки заявок, представив диаграмму с обновленными сроками для каждого этапа этого процесса. На данный момент имеется несколько мест с неясной информацией. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

Раздел 1.1. ICANN должна принять во внимание календари праздничных дней в других государствах, а также сроки проведения конференций ICANN, и соответствующим образом скорректировать график программы сбора и обработки заявок. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Формирование пакетов. В окончательной редакции РК корпорация ICANN должна представить подробные сведения о процессе формирования пакетов. Эти подробные

сведения пока недоступны, за исключением базовой информации о сохраняющейся необходимости создания отдельного процесса. *DOTZON (15 мая 2011 г.) RySG (15 мая 2011 г.) AFNIC (15 мая 2011 г.)*

Количество заявок в первом пакете должно быть значительно меньше 500, чтобы проверить операционную готовность недавно разработанных систем обработки заявок и возражений/конкурирующих строк. Существенную часть первого пакета должны составлять заявки от сообществ. Последующие раунды приема заявок следует запустить в максимально короткие сроки, но только после того как ICANN скорректирует процесс приема и обработки заявок и Руководство для отражения опыта, полученного при реализации первого раунда. *BC (15 мая 2011 г.)*

#### Снижение сборов и стоимости пакетов заявок для ИДИ и других языков.

Кандидатам следует дать возможность уплаты сниженного сбора за дополнительные варианты указанной в заявке строки, использующей алфавиты ИДИ и другие языки. Это послужило бы механизмом стимулирования регистрации ИДИ и расширения присутствия недостаточно обслуживаемых языковых сообществ. Если кандидат стремится зарегистрировать новые переводы существующей строки рДВУ, всем владельцам регистраций необходимо предоставить возможность регистрации своих доменных имен второго уровня во всех лингвистических вариантах, предлагаемых этим ДВУ. *BC (15 мая 2011 г.)*

Правлению и персоналу ICANN необходимо вместе с сообществом разработать такой подход, который позволял бы кандидатам подавать множественные («объединенные в пакет») заявки, включающие варианты одной и той же строки с использованием различных алфавитов, уплачивая при этом более низкую, пакетную цену. Пакетные цены соответствуют ценностям корпорации ICANN, помимо прочего, содействуя многообразию, обеспечивают формирование целесообразного бюджета и соблюдение используемых ICANN принципов равенства доходов и расходов. Пакетная проверка связанных заявок снизит расходы ICANN на проверку и снизит расходы кандидатов, что приведет к большему распространению ИДИ во всем мире. *Р. Андруфф и др. (15 мая 2011 г.), К. Руссос (16 мая 2011 г.)*

Ценовые возможности для некоммерческих организаций (1.5.1). ICANN должна предоставить кандидатам на регистрацию рДВУ некоммерческих организаций специальные цены, которые будут доступны только определенному подмножеству некоммерческих организаций на основании соответствия критериям. *НРОС (16 мая 2011 г.)*

Нормативно-правовое соответствие (модуль 1, стр. 23). Относительно требования о том, что «ICANN обязана соблюдать все законы, нормативные акты и правила США и не допускать выдачу лицензии физическому или юридическому лицу, включенному в список SDN Казначейства США», это положение противоречит модели ICANN, объединяющей различные заинтересованные стороны, и восходящему процессу принятия решений, что затрудняет реализацию открытого, честного и справедливого отношения ICANN к другим правительствам и заинтересованным сторонам. ICANN должна помнить о параметрах разработки и применения и тенденциях Интернета, полностью учитывая интересы всех сторон и внося соответствующие поправки в положения. *Интернет-сообщество Китая (27 мая 2011 г.)*

Проверка представленных данных (1.2.1). Проверка представленных данных должна осуществляться на уровне юридического лица, поименованных физических лиц, а также аффилированных лиц и дочерних компаний юридического лица. После устранения Правлением ICANN всех ограничений на совместное владение или вертикальную интеграцию возрастает важность отсева кандидатов по критерию предыдущих злоупотреблений. Имеются документально зафиксированные случаи киберсквоттинга среди аффилированных лиц и дочерних компаний регистраторов и реестров, которые, скорее всего, станут кандидатами на новые рДВУ. ICANN должна расширить квалификационные критерии, распространив их на аффилированных лиц или дочерние компании организации-кандидата. *BC (15 мая 2011 г.)*

Изменить упоминание о принципе «трех правонарушений» ЕПРД для дисквалификации кандидата.

Этот критерий следует скорректировать, чтобы учитывался размер портфеля доменов кандидата, а также процент неблагоприятных решений ЕПРД, вынесенных не в пользу кандидата, от общего количества разбирательств ЕПРД, в которых участвовал кандидат. Если это положение останется без изменений, ассоциация ICA намерена тщательно контролировать фактическое обязательное применение этого критерия дисквалификации как для компаний, так и для физических лиц, и полагает, что ICANN будет проявлять существенную степень гибкости в отношении обязательного применения, на основании фраз «исключительные обстоятельства» и «в целом будет считаться» в текущей предлагаемой формулировке, а не препятствовать заявкам на новые рДВУ, представленным крупными регистраторами. Любая гибкость в применении этого критерия должна проявляться в равной степени по отношению к корпорациям и физическим лицам, подающим заявки на новые рДВУ. Физические лица, владеющие крупными портфелями доменов, в отличие от корпораций, не могут создавать дочерних компаний или аффилированных лиц, хотя в остальных отношениях могут находиться в том же положении в части истории своих разбирательств ЕПРД. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Жесткий и прямолинейный подход — проигранные юридическим или физическим лицом дела ЕПРД в количестве 3 и более — неуместен и приведет к непреднамеренной дисквалификации кандидатов, отвечающих всем остальным требованиям. Кроме того, в формулировке нет ясности относительно того, что является киберсквоттингом. ICANN должна вернуться к определению из четвертой редакции проекта Руководства кандидата (DAGv4) «недобросовестность в отношении регистрации доменных имен» и в сочетании с этим определением использовать определение истории или цепочки действий киберсквоттинга, в котором не используется количество, а формулировка близка к следующей: «стандартный способ деятельности или поведения» и, таким образом, позволяет выполнить контекстный анализ каждого кандидата. *Demand Media (15 мая 2011 г.)*

Фраза «неблагоприятных, окончательных» в пересмотренном разделе 1.2.1.m. Новая формулировка данного раздела, в которой упоминаются «неблагоприятные, окончательные» решения, по видимому, является ответом на представленные ассоциацией ICA в декабре 2010 г. комментарии о том, что проигранное в рамках ЕПРД дело не должно учитываться против кандидата, если решение было отменено по апелляции, и ICA благодарит ICANN за эту корректировку. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Обратный перехват доменных имен (ОПДИ) — одинаковый подход. Новая формулировка в разделе 1.2.1m, согласно которой будут дисквалифицированы организации, которые участвовали в обратном перехвате доменных имен в соответствии с определением



ЕПРД, умышленно нарушали обязательства или проявляли халатность в соответствии с определением АСРА или другой эквивалентной юрисдикции, является ответом на представленный ассоциацией ICA в декабре 2010 г. комментарий относительно необходимости эквивалентного подхода, и ICA благодарит ICANN за эту корректировку. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Раздел 1.1.2.3. В тех случаях, когда кандидату потребуется представить разъяснения из-за того, что рассмотрение комментариев повлияло на балльную оценку заявки, каким образом направленные экспертами запросы разъяснений и полученные ответы будут регистрироваться и публиковаться? Это следует разъяснить. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Разд. 1.2.8. Этот раздел называется «Добровольное обозначение для зон высокой степени защиты». Не следует ли удалить данный раздел, принимая во внимание итоговый отчет консультативной группы по вопросам доменов верхнего уровня с высокой степенью безопасности? *RySG (15 мая 2011 г.)*

Требования к длине ответа. Там, где предусмотрены требования к количеству страниц на один ответ (относится примерно к 50 вопросам), ICANN должна привести подробные сведения о необходимом размере шрифта, формате страницы и междустрочном интервале (соответствующие тем, которые используются в системе подачи заявок на ДВУ (TAS)), или, в качестве альтернативы, ICANN должна задать длину ответов количеством слов или символов. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

Дополнительная информация о TAS. После утверждения РК Правлением ICANN на конференции 20 июня 2011 года было бы полезно предоставить дополнительную информацию о TAS и принципах ее работы. Необходимо в максимально короткие сроки обеспечить доступность демонстрационной версии среды эксплуатационного тестирования (OTE) системы TAS. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

В нескольких комментариях выражается высокая оценка и поддержка включения в программу ввода рДВУ процессов заблаговременного предупреждения и рекомендации ПКК, а также более всесторонней проверки представленных данных на этапе отсева кандидатов.

В ряде комментариев также предлагается дополнительно детализировать процессы заблаговременного предупреждения и рекомендации ПКК, например, уточнить или сформулировать принципы выдвижения проблем или вопросов, вызывающих озабоченность, предъявляя к ПКК требование указывать в своих заблаговременных предупреждениях конкретные сведения, позволяющие кандидатам своевременно выполнить надлежащее действие, и прояснить процессы рассмотрения Правлением заблаговременных предупреждений со стороны ПКК и рекомендаций ПКК.

Обратите внимание, что предложенный процесс заблаговременного предупреждения предназначен для предоставления членам ПКК возможности напрямую проинформировать кандидата об озабоченности, возникшей в связи со строкой (строками) и/или заявкой (заявками) кандидата на ранних этапах процесса. Хотя исчерпывающие принципы не были сформулированы, в оценочном листе ПКК указано, что к строкам, способным вызвать озабоченность, относятся те, которые «будут

представлять интересы или объединять конкретную группу людей или интересов на основании исторической, культурной или социальной составляющей индивидуальности, такой как национальность, раса или этническая группа, религия, убеждения, культура или конкретное социальное происхождение или группа, мнение по вопросам политики, вхождение в состав национального меньшинства, нетрудоспособность, возраст, языковая и/или лингвистическая группа (этот перечень не исчерпывающий)» и «строки, в которых упоминаются конкретные сектора экономики, например, подпадающие под действие национального законодательства (.bank, .pharmacy), или строки, в которых указана группа людей или отрасль, или нацеленные на группу людей или отрасль, уязвимую для мошенничества или злоупотреблений в Интернете».

В случае заблаговременного предупреждения ПКК предлагается указывать причины этого предупреждения и страны, выразившие свою озабоченность, чтобы наилучшим образом проинформировать кандидатов и дать им возможность принимать взвешенные решения.

Существующие процессы рассмотрения рекомендаций ПКК Правлением не изменились, хотя теперь Правление может обсуждать направленные кандидату заблаговременные предупреждения в рамках рассмотрения полученной позже рекомендации ПКК.

В нескольких комментариях продолжают поступать запросы о создании категории ДВУ «.бренд». Хотя в ответ на полученные ранее комментарии мы уже обсудили опасения, связанные с введением категорий, по видимому, центральной проблемой остается то, каким образом конкретные кандидаты смогут соответствовать требованиям обеспечения защиты рДВУ, учитывая их уникальную модель реестра/бизнеса. Например, кандидат может защитить ДВУ с намерением создания «закрытого» внутреннего реестра (т.е. не планируя разрешать доступ широкой общественности к регистрации доменов). Следует отметить, что заблаговременное определение специальных требований к заявкам на такие ДВУ, скорее всего, не сможет учесть все возможные обстоятельства, ДВУ «.бренд» имеет разное содержание для различных сторон, и не охватит возможности изменения предполагаемого подхода кандидата к регистрации, особенно в тех случаях, когда кандидат не определил свою заявку как ДВУ сообщества.

Форма заявки разработана таким образом, чтобы обеспечить возможность оценки необходимых финансовых, технических и операционных компонентов планов кандидата. Мы понимаем, что по мере реализации процесса сбора и оценки заявок в определенных ситуациях кандидатам могут потребоваться дополнительные руководящие указания в отношении конкретных вопросов. Соответственно, мы по-прежнему будем предоставлять необходимые уточненные данные и руководящие указания по подаче заявок и внедрим полноценную программу обслуживания клиентов для разъяснений в необходимых случаях.

В одном из комментариев на первый план выдвигаются опасения, связанные с определенными строками, которые различные стороны могут признать имеющими отношение к государственной безопасности, и предлагается уделить особое внимание регулируемым секторам экономики и профессиям, чтобы свести к минимуму возможный вред и ущерб общественности. Как обсуждалось в ответ на представленные ранее комментарии, при введении новых категорий строк возникают проблемы. Что касается строк, «имеющих отношение к государственной безопасности», то отсутствует общее соглашение о том, какие строки следует относить к этой категории, а также не предусмотрен окончательный и согласованный перечень таких строк. Опасения в отношении конкретных строк можно снимать в рамках процессов возражений

независимой стороны и процесс разрешения споров или через процессы заблаговременного предупреждения ПКК и рекомендации ПКК.

В дальнейших комментариях содержится требование расширить рамки проверки представленных данных для охвата аффилированных лиц, дочерних предприятий и других субъектов, взаимосвязанных с подающим заявку юридическим лицом. По-видимому, эти комментарии сосредоточены на предотвращении регистрации определенных доменов верхнего уровня «недобросовестными участниками» программы. Потенциальные выгоды от расширения границ проверки представленных данных для всех кандидатов необходимо сравнивать с расходами на обработку всех заявок и выросшими расходами на выполнение проверки представленных данных для расширенной цепочки связанных субъектов. ICANN рассмотрела и обсудила предложенный процесс проверки аффилированных лиц наряду с самими кандидатами. Такой шаг привел бы к существенному усложнению процесса проверки представленных данных и росту расходов в отсутствие компенсирующей выгоды. Например, кроме проверки корпорацией ICANN аффилированного лица также потребуется проверка директоров, должностных лиц, партнеров и т.п. этого аффилированного лица. Эта дополнительная проверка является непомерно дорогой и трудоемкой, и, возможно, не приведет к многочисленным дисквалификациям, учитывая глубину изучения кандидата в процессе проверки. Аффилированные лица часто находятся на отдалении и не играют никакой роли в деятельности или поведении ДВУ, которым будет управлять кандидат. Кроме того, такое исследование приведет к созданию кандидатами новых организаций, позволяющих отделиться от аффилированных лиц. Данные действия будут предприниматься не только в попытке замаскировать недобросовестное поведение в прошлом. Это может быть просто стремлением избежать издержек и вмешательства при проведении проверки представленных данных в деятельность ассоциированных лиц, которые не будут играть никакой роли в процессе.

Однако, хотя почти невозможно гарантировать полное предотвращение регистрации доменов верхнего уровня «недобросовестными участниками» программы, ICANN внедрила несколько мер защиты для сведения данного риска к минимуму. К этим мерам относятся следующие.

- Расширение границ проверки представленных данных на этапе отсева кандидатов с целью охвата дополнительных преступлений по предложению ПКК. Сюда также относится получение от представителей правоохранительных органов рекомендаций по выбору поставщика услуг проверки представленных данных.
- Добавление в Соглашение о реестре формулировки, которая требует от операторов реестров предпринимать целесообразные действия и реагировать на любые сообщения (в том числе от государственных правоохранительных органов и агентств по защите потребителей) о противозаконном поведении с использованием реестра ДВУ. Несоблюдение этого положения может привести к прекращению действия Соглашения о реестре.
- Предание гласности имен и должностей ключевых сотрудников, директоров, партнеров и держателей контрольного пакета акций каждого кандидата для обеспечения возможности комментирования.
- Введение процесса заблаговременного предупреждения со стороны ПКК, позволяющего членам ПКК или любому отдельному правительству направить через ПКК уведомление конкретным кандидатам.

В комментариях предлагается внести ясность в сроки и учесть праздничные дни и другие конференции. Периоды праздников в различных регионах мира принимаются во внимание при обсуждении возможных сроков, имеющих отношение к запуску программы.

В комментариях запрашивается дополнительная информация по процессу формирования пакетов, при этом некоторые предлагают ограничить размер первого пакета для проверки операционной готовности и обеспечить, чтобы существенную часть первого пакета составляли заявки от сообществ. Дополнительные сведения о процессе формирования пакетов будут представлены в случае необходимости реализации процесса формирования пакетов. Это обеспечивает некоторую гибкость сроков обработки. Например, если поступит немногим более 500 заявок, можно будет несколько расширить период начальной оценки для включения всех заявок, при условии что не будут затронуты пределы темпов делегирования. Кроме того, предельный размер пакета диктуется возможностями обработки, которые основаны на понимании влияния на операционную готовность через организацию и тестирование этих видов деятельности. Поэтому на данном этапе, хотя небольшой размер пакета является хорошей идеей, после запуска программы не будет производиться дополнительная проверка операционной готовности. Даже в случае формирования пакетов меньшего размера, если один тип заявок получит приоритет перед другими, это может несправедливо дать преимущество перед другими кандидатами, которые, возможно, продвигают свой ДВУ для аналогичной группы владельцев регистраций.

Комментарии, относящиеся к снижению сборов, были учтены в предыдущих версиях Руководства. Сбор за оценку определен исходя из равенства доходов и расходов и основан на оценке расходов на обработку заявок. Поскольку этот раунд обработки заявок будет первым, имеется существенное количество неопределенностей, подлежащих учету. Соответственно, снижение сборов в первом раунде не предусмотрено ни при каких обстоятельствах. Однако ICANN проведет анализ в конце первого раунда для определения возможностей повышения эффективности и экономии в будущих раундах.

В одном из комментариев предлагается уточнить, каким образом оценочные комиссии будут рассматривать комментарии и запрашивать у кандидатов разъяснения. Любой комментарий, оказывающий прямое влияние на балльную оценку конкретного кандидата, потребует получения от кандидата разъяснений до принятия решения об окончательной оценке. Кандидат имеет право представить свой ответ на форуме общественного обсуждения. Однако комиссия имеет возможность задать вопросы кандидату, на которые он затем может ответить. Результаты оценки становятся общедоступными после завершения процесса оценки.

В одном из комментариев спрашивается, не следует ли удалить из Руководства раздел 1.2.8 — «Добровольное обозначение для зон высокой степени защиты». Руководство было обновлено с учетом итогового отчета рабочей группы и в нем отражено, что ICANN будет поддерживать самостоятельные усилия по разработке добровольного обозначения зон высокой степени защиты.

В комментариях запрашивается дополнительная информация о системе приема заявок на ДВУ (TAS), включая уточнение требований к длине ответа. Принят план опубликования дополнительных сведений об интерфейсе и функциях TAS. Однако из соображений безопасности пробная версия этого инструмента не будет доступна для публичного использования. И, наконец, в следующей редакции Руководства будут

предусмотрены дополнительные указания в отношении требований к заявкам (т.е. предельные размеры ответов в символах).

В комментариях выражена поддержка уточнений, касающихся решений ЕПРД и обратного перехвата доменных имен. Комментарии также призывают к большей гибкости при проверке истории разбирательств кандидата в рамках ЕПРД. Важно ввести объективный стандарт, позволяющий избежать дополнительных затрат и противоречивых результатов специальных проверок, и повысить предсказуемость результатов для кандидатов. В предыдущих комментариях к этому разделу содержалось требование представить дополнительную информацию о том, что считается «моделью» поведения, наряду с ожиданием, что этот стандарт в целом должен быть доступен кандидатам. Объективный стандарт был введен. Этот стандарт трех и более решений, из которых одно или несколько вынесены в течение последних четырех лет, учитывает как порог повторяющегося поведения, так и уместный промежуток времени. Функция данной проверки состоит в предотвращении получения ДВУ лицами, которые, возможно, занимались киберсквоттингом. Поэтому стандарт предусматривает свободу действий: указано, что эта проверка является «общим правилом», которое может быть пересмотрено в исключительных обстоятельствах. На это решение может повлиять множество факторов.

И, наконец, поступил комментарий относительно соблюдения корпорацией ICANN национального законодательства США и того, каким образом это может привести к действиям, направленным против модели, объединяющей различные заинтересованные стороны. У ICANN нет другого выбора, кроме как соблюдать законодательство США, где находится штаб-квартира корпорации. ICANN пытается получить лицензии, чтобы обслуживать запросы всегда, когда это возможно.

## ОЦЕНКА

### Ключевые моменты

- Комментарии/вопросы, сосредоточенные на уточнении анкеты заявки, следует отправлять по адресу [newgtld@icann.org](mailto:newgtld@icann.org). ICANN будет собирать данные и в дальнейшем создаст центральное хранилище ответов для всех кандидатов.
- Параметры/критерии, используемые для облегчения сравнения потенциальных выгод и издержек, должны быть 1) материальными, 2) прозрачными и 3) измеримыми.

### Сводка комментариев

Процесс проверки кандидатов — органы государственной власти (города). Город Нью-Йорк стремится к тому, чтобы в процессе проверки корпорацией ICANN кандидатов его рассматривали как открытое акционерное общество (Руководство, раздел 2.1.1, пункт 2-2, «Общая деловая репутация и преступное прошлое»). Указание на то, что органы государственной власти, которые подлежат независимой аудиторской проверке, государственному контролю целостности и соблюдения принципов GAAP, будут рассматриваться аналогично частным юридическим лицам, станет стимулом для подачи заявок на рДВУ ответственными правительствами непосредственно в ICANN. Это

обеспечит многообразие и представленность на местном уровне в структуре Интернета, что является одной из целей программы ввода новых рДВУ. *Город Нью-Йорк (13 мая 2011 г.)*

Соблюдение обязательств после запуска. ICANN должна потребовать соблюдения политик и процедур, предлагаемых кандидатами в период подачи заявок после запуска. Более того, ICANN должна наложить такие требования на реестры существующих ДВУ и обеспечивать их соблюдение. *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Список зарезервированных имен — Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада»). Термины Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») необходимо добавить в список зарезервированных имен, что будет соответствовать законам США и многих других стран по всему миру и позволит Олимпийскому комитету США сосредоточить ограниченные ресурсы на своей главной миссии, а не на защитных регистрациях и затруднительном процессе выдвижения официальных возражений против нарушающих права заявок на рДВУ. Включенные в руководство МЗП недостаточны для защиты олимпийского движения. Олимпийский комитет США (USOC) и Международный олимпийский комитет (МОК) постоянно отстаивают точку зрения, что резервирование слов Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») на верхнем и втором уровнях всех новых рДВУ служит общественным интересам международного сообщества и соответствует признанным принципам права. Как подробно разъясняется в комментариях, представленных в ICANN ранее, более тридцати стран приняли законодательство *особого рода*, закрепляющее право использования слов Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») исключительно за МОК и национальными олимпийскими комитетами. Больше шестидесяти стран подписали Найробский договор об охране олимпийского символа, сделав специальную защиту олимпийского движения международно признанной правовой нормой. ПКК рекомендовал Правлению ICANN одобрить запрос о добавлении слов Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») в список зарезервированных имен. *USOC (13 мая 2011 г.) МОК (15 мая 2011 г.)*

Зарезервированные имена (2.2.1.2) — включение региональных организаций нДВУ. Наименования региональных организаций рДВУ также должны быть включены в список зарезервированных имен (например, CENTR, APTLD, LACTLD, с присвоением такого же статуса, что и у LACNIC, ARIN, RIPE, Afrnic или APNIC). Сообществу необходимо чувствовать и знать, что ICANN также защищает сообщества нДВУ. Обратите внимание, что этот комментарий направляется в третий раз, и что четыре РО зарегистрированы в ОПНИ, входят в состав комитетов ОПНИ и признаны всем сообществом. *Э. Ириарте Ахон (16 апреля 2011 г.)*

Хотелось бы понять, почему ICANN не включает региональные организации нДВУ в список зарезервированных имен (например, CENTR). *М. Нейлон (15 мая 2011 г.)*

Зарезервированные имена — удаление марки ICANN. Принципы равенства и справедливости требуют исключения марки ICANN из списка зарезервированных имен. ICANN должна нести такое же бремя и издержки по защите своей марки от киберсквоттеров, что и другие владельцы брендов. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Двухсимвольные метки.

Недавно добавленные в список зарезервированных имен «двухсимвольные метки» следует удалить из Руководства кандидата; их добавление в может стать причиной проблем и не обосновано. Смешение с «двухсимвольными кодами» нДВУ или

технические причины, безусловно, не являются очевидными. Резервирование двухсимвольных меток никогда не являлось предметом общественного обсуждения, и их включение в правила Руководства без обсуждения сообществом выходит за рамки процесса разработки политики. Удивляют сроки принятия этого решения, потому что по крайней мере дюжиной реестров рДВУ и нДВУ регистрация «двухсимвольных меток» разблокирована совсем недавно или ее планируется разблокировать в ближайшем будущем, с одобрения ICANN в случае рДВУ. Резервирование двухсимвольных меток создаст правовые проблемы во многих новых рДВУ (например, в Германии DENIC, оператор нДВУ .de, в 2010 году был вынужден согласно законам о конкуренции и торговых марках разблокировать все «двухсимвольные метки»). *dotBERLIN (11 мая 2011 г.)*, *DOTZON (15 мая 2011 г.)*, *dotKohn (16 мая 2011 г.)*. *К. Руссо (16 мая 2011 г.)*

#### Односимвольные рДВУ с ИДИ.

Прежде чем принять любые модели реализации для односимвольных рДВУ с ИДИ, корпорация ICANN обязана организовать содержательное общественное обсуждение этих моделей. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Что касается раздела 2.2.1.3.2, в соответствии с первоначальными рекомендациями по новым рДВУ, утвержденными Советом ОПРИ и Правлением относительно зарезервированных имен, и в соответствии с последней рекомендацией Совета ОПРИ, группа RySG решительно поддерживает рекомендацию совместной рабочей группы по вопросам ИДИ (JIG) о том, что односимвольные рДВУ с ИДИ должны быть разрешены согласно предложению группы JIG. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Интернет-сообщество Китая представило в ICANN комментарии к рекомендациям группы JIG по односимвольным интернационализированным доменам верхнего уровня 12 января 2011 года, выражая свою озабоченность в отношении односимвольных рДВУ с ИДИ. Интернет-сообщество Китая снова предлагает анализировать односимвольные ДВУ с ИДИ на различных языках в каждом конкретном случае и обсудить соответствующие политики после выхода решения по политике в отношении вариантов слов ИДИ. Что касается китайских символов, слова из двух и более символов обычно имеют четкий смысл. Однако один китайский символ в некоторых случаях может иметь несколько значений. Некоторые китайские символы представляют географические наименования (подразумеваемые или общеизвестные), а также нацию, фамилию и т.д. Использование этих символов в качестве доменных имен легко может стать причиной путаницы и неправильного понимания. *Интернет-сообщество Китая (27 мая 2011 г.)*

CNNIC приветствует допуск односимвольных ДВУ с ИДИ на рынок. Строка из одного китайского символа часто имеет значение, аналогичное значению двухсимвольной строки на китайском языке, и некоторые одиночные символы используются китайцами в качестве акронимов для ссылки на географические наименования или другие конкретные именные словосочетания. Это можно учесть в Руководстве, чтобы избежать путаницы для пользователей. Более того, одиночным китайским символам также присущи проблемы вариантности. ICANN должна всесторонне рассмотреть проблему вариантов ИДИ и проблему односимвольных доменов в Руководстве кандидата. *CNNIC (27 мая 2011 г.)*

Варианты ИДИ на китайском — обеспокоенность в отношении сроков. ICANN придает большое значение проблеме вариантов ИДИ и дала указание сформировать РГ по вопросам политики в отношении вариантов ИДИ (РГ VIP) для поиска механизма управления; однако сроки не благоприятствуют кандидатам на регистрацию вариантов ИДИ, если они захотят подать заявку на ДВУ с ИДИ в первом раунде. Процесс работы

созданной ICANN группы VIP необходимо ускорить, чтобы решить проблему вариантов надлежащим образом. Проблему вариантов следует рассматривать в каждом конкретном случае и с использованием принципа обслуживания в порядке очереди, чтобы удовлетворить спрос со стороны потенциальных кандидатов. На основании опыта эксплуатации реестров операторы китайских ДВУ разработали конкретное и реализуемое решение для удовлетворения потребностей китайских пользователей во всем мире. Китайские решения были полностью проверены путем делегирования и эксплуатации китайских нДВУ с ИДИ. К настоящему времени реестры не получили ни одной жалобы относительно управления вариантами и ни одного сообщения о ненадлежащем использовании вариантов доменных имен. В прошлом году Китайский консорциум доменных имен подготовил подробный отчет о китайском опыте и направил его в письме к ICANN. CNNIC считает, что работа китайского сообщества послужит хорошим фундаментом для деятельности РГ VIP. *CNNIC (27 мая 2011 г.)*

#### Сбор данных.

Совет USCIB с удовлетворением отмечает, что теперь РК требует от кандидатов подробно описать ожидаемые выгоды от их ДВУ, а также то, каким образом правила эксплуатации ДВУ обеспечат минимизацию «общественных издержек». Сбор соответствующих данных является ключом к выявлению проблем во время первого развертывания. USCIB поддерживает предложение по результатам экономического исследования о том, ICANN должна собирать информацию, чтобы более четко определить общие выгоды и издержки внедрения новых рДВУ. USCIB также приветствует обязательство ICANN предпринять такие усилия согласно статье 9.3 документа «Подтверждение обязательств», требующей от ICANN организовать пересмотр программы ввода или расширения рДВУ и сопутствующих процессов. *USCIB (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Любые критерии или показатели, созданные в целях содействия сравнению потенциальных издержек и выгод для общественности при оценке заявок и выдаче новых рДВУ согласно рекомендации ПКК, должны быть материальными и прозрачными, чтобы оценивать успех программы и способствовать формированию рекомендаций по ее постоянному усовершенствованию в процессе реализации будущих раундов и расширения. В конкретных заявках должны быть освещены возможные издержки и выгоды для сообщества от любого нового рДВУ. Любые подобные издержки и выгоды, указанные в заявке, должны быть: (1) измеримыми; (2) непосредственно связанными с утверждением или неутверждением заявки; (3) используемыми для обеспечения подотчетности операторов реестров при эксплуатации рДВУ. *MarkMonitor (16 мая 2011 г.)*

Группа NPOC поддерживает вопросы (2.2.2), касающиеся намерений кандидата, в составе процесса подачи заявок и предлагает, чтобы Правление обсудило возможность начисления баллов за ответы на данные вопросы при рассмотрении заявки. *NPOC (16 мая 2011 г.)*

Критерии анализа издержек и выгод (2.2). Правление должно включить во все заявки на новые рДВУ критерии сравнительного анализа издержек и выгод для широкой общественности. Например, в сообществе некоммерческих организаций имеется обеспокоенность относительно таких строк, как .DONATE, .CHARITY, .GIVE и т.п., предлагающих огромные возможности, которые могут быть использованы как во благо, так и во вред. Подобные строки необходимо тщательно изучать в процессе рассмотрения заявок, не требуя сначала выдвинуть дорогостоящее возражение. *NPOC (16 мая 2011 г.)*



Кандидаты на регистрацию ДВУ брендов. Вопросы оценки должны лучше учитывать потребности кандидатов на регистрацию ДВУ брендов. Например, вопрос 18, который требует от кандидатов указать миссию/цель своего реестра, существенно расширен в настоящем проекте РК с добавлением серии подвопросов, не имеющих прямого отношения к кандидатам на регистрацию ДВУ брендов. Процесс сбора и обработки заявок будет улучшен, если предусмотреть альтернативы для кандидатов на регистрацию ДВУ брендов, задавая, например, вопрос о том, каким образом новый рДВУ будет использоваться для поддержки стратегических целей брендов. *Valideus (13 мая 2011 г.)*

Вопрос 11 — предлагаемая альтернатива раскрытию информации об адресе.

Содержащееся в вопросе 11 требование к директорам компаний-кандидатов раскрыть место своего постоянного проживания вызывает озабоченность. Альтернативой мог бы стать вопрос об адресе компании-кандидата. Это более уместно при подаче заявки от имени компании. *Valideus (13 мая 2011 г.)*

Вопрос 11 — улучшения комплексной проверки.

Коалиция COA одобряет отказ ICANN, по крайней мере частичный, от своего предложения защитить анонимность личности ключевых игроков, стоящих за заявками на новые рДВУ (критерий оценки 11(a)). *COA (15 мая 2011 г.)*

Касательно нового критерия 11(d), относящегося к кандидатам, чья правовая форма не предусматривает директоров, должностных лиц, партнеров или акционеров, коалиция COA предлагает относить к физическим лицам, личность которых должна быть раскрыта, не только тех, кто «несет прямую ответственность за операции реестра», но также и тех, кто несет юридическую ответственность или является высшим руководством таких операций, что приблизительно эквивалентно сведениям, которые обязаны раскрывать другие кандидаты. *COA (15 мая 2011 г.)*

Создается впечатление, что критерий 11(e) (возможно из-за ошибки при проектировании) освобождает кандидатов от обязанности раскрыть информацию обо всех обвинительных приговорах за уголовные преступления, вынесенных в течение последних десяти лет. Для обеспечения ясности и широты охвата формулировка этого раздела должна соответствовать формулировке раздела 4.3(f) проекта Соглашения о реестре, которая предусматривает дисквалификацию должностного лица или директора оператора реестра, осужденного за «любое уголовное преступление». *COA (15 мая 2011 г.)*

Вопрос 18(c) — парковка доменов. ICANN должна исключить статью iv из вопроса 18(c) приложения к модулю 2. Политика, которая не поощряет определенную форму законного коммерческого выступления в новых рДВУ, является одной из форм регулирования контента и поэтому неприемлема. Этот вопрос — некорректное вмешательство в право владельца регистрации использовать доменное имя с законной целью. Он создает давление на кандидатов, вынуждая их вводить правила, которые ограничат парковку веб-сайтов в доменах, зарегистрированных в новых рДВУ, и приравнивая парковку доменов к «общественным издержкам» и «отрицательным последствиям/издержкам». Такое умаляющее права сопоставление является необоснованным, а налагаемые реестром ограничения — неоправданными и ненужными. Владелец регистрации, который уплатил регистрационный сбор за доменное имя, имеет право заниматься любой законной деятельностью с использованием этого имени и даже вообще не использовать его. Показ рекламных ссылок на странице не нарушающего прав домена, именем которого является родовое слово, по своей законности и полезности равноценен показу оплаченных

рекламных ссылок крупными поисковыми системами при введении в строку поиска этого же слова. Предположение о том, что парковка имени и публикация только ссылок на данные и/или рекламу является негативной или вредоносной практикой, в лучшем случае является результатом неверной информированности и, конечно же, неправильное. Предложение ICANN играть роль в определении законности или незаконности контента чрезвычайно угрожает интересам всего интернет-сообщества. Кроме того, этот новый критерий оценки совершенно расходится с признанием в других разделах апрельского проекта для обсуждения 2011 года того, что парковка доменов сама по себе не является негативным критерием в рамках предлагаемой процедуры ЕСБП. Организация WIPO недавно приняла аналогичную точку зрения на руководящие указания экспертам процедуры ЕСБП. *Oversee.net (15 мая 2011 г.) ICA (15 мая 2011 г.)*

Вопрос 18(с)iii — уточнение срока соглашения. ICANN должна устранить неопределенность в вопросе 18(с)iii и разделах 2.10(a) и (с) соглашения о реестре относительно периода действия договоров на регистрацию доменных имен («постоянный» или «не более чем на десять лет»). AusRegistry поддерживает разрешение на бессрочные регистрации, особенно в случае ДВУ с единственным владельцем регистраций — единственным пользователем. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Системы быстрой отмены или приостановки регистрации. Уточнение требований, которые необходимо выполнить для получения 2 баллов за вопросы 28 и 29, принесет пользу, но ICANN упустила колоссальную возможность внести важный вклад в безопасность и стабильность Интернета, когда не потребовала, чтобы все операторы реестров новых рДВУ внедряли систему быстрой отмены или приостановки регистрации. Кроме того, отдел соблюдения договорных обязательств ICANN должен иметь необходимые ресурсы и полномочия, чтобы обеспечить исполнение всеми кандидатами своих заявлений, сделанных в заявках при ответах на вопросы 28 и 29. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Вопрос 28 — потерянные записи. Что касается проблемы управления и удаления потерянных записей, ККБС предлагает следующие комментарии:

- (1) Потерянная запись — это неясный термин, для которого отсутствует точное определение. ККБС подготовил определение, которое рекомендует включить в Руководство кандидата.
- (2) Потерянная запись может использоваться для целей злоупотребления; однако в преобладающем большинстве случаев потерянная запись используется для поддержки правильной и нормальной работы DNS. Поэтому неправильно относить управление потерянной записью к разделу «предотвращение неправомерных действий и смягчение их последствий», и ККБС предлагает исключить его.
- (3) Для сокращения объемов фактического злоупотребления потерянной записью операторы реестров должны принимать меры по удалению этих записей при предоставлении доказательства того, что наличие записи на самом деле содействует злонамеренному поведению.

*ККБС (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Уточнение вопроса 39.

Отсутствует определение или разъяснение терминов «директивный срок восстановления» и «директивное время восстановления» и неясно, что предлагается сделать кандидатам. Эти термины необходимо разъяснить в Руководстве. *RySG (15 мая 2011 г.) AFNIC (15 мая 2011 г.)*

Неясно, что представляют собой «жизненно важные деловые функции» в вопросе 39. Эту формулировку следует изменить следующим образом: «...характерным особенностям и определениям жизненно важных деловых функций, которыми считаются те деловые функции, которые критически важны для поддержки оказания услуг реестра, которые определены в Спецификации 6 соглашения о новых рДВУ, а также любых других услуг, указанных кандидатом в ответе на вопрос 23 критериев оценки». *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Определение и согласованность используемой терминологии. В вопросе 23 и многих других разделах Руководства попеременно используются термины «услуги реестра», «функции реестра» и «операции реестра». Для ясности следует определить каждый из этих терминов и выполнить проверку на непротиворечивость, внося соответствующие обновления. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Пометить вопросы 24 и 26 как не подлежащие оглашению. Вопросы 24 и 26 должны быть помечены как не подлежащие оглашению, поскольку в них кандидату предлагается описать технические аспекты реализации общей системы регистрации (SRS) и Whois соответственно. Опубликование конкретных подробностей реализации, таких как архитектура сетей, может помочь злоумышленнику в планировании атак на систему. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Вопрос 43 — исправление. Вопрос 43 в столбце «Количественная оценка» (1-соответствие требованиям), по-видимому, содержит ошибку. Во втором пункте этой формулировки констатируется, что реестры будут предлагать возможности приема открытых ключей от владельцев регистраций, и предполагается, что реестры также обеспечат обмен, создание и хранение ключей. Это не соответствует пониманию реестром AusRegistry назначения данного критерия. AusRegistry предлагает удалить фразу «(создание, обмен и хранение)» в конце этого пункта маркированного списка. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Вопрос 50 В (i), аккредитив. В текущей редакции Руководства имеется следующая формулировка: «Резервный аккредитив регулируется положениями правил ISP 98 (International Standby Practices) международной торговой палаты (документ № 590)». На основании информации, полученной от нескольких контактных лиц в банках, ISP 98 не является широко используемым за пределами США аккредитивом, и мы считаем, что согласно действующим требованиям у японских банков возникнут трудности при получении такого документа. *UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

В одном из комментариев предлагается разрешить государственным организациям, которые подлежат независимой аудиторской проверке и государственному контролю целостности, участие в процессе проверки представленных данных, предусмотренном для акционерных компаний открытого типа, включенных в листинги 25 крупнейших фондовых бирж. Для разъяснения необходимо отметить, что предложенный в разделе 2.1.1 подход был введен для того, чтобы избежать дублирования процедур проверки представленных данных о физических лицах, которые уже были выполнены 25 фондовыми биржами в отношении директоров кандидата, и сохранить экономически целесообразный подход к обработке заявок. Этот подход не препятствует проведению корпорацией ICANN проверки представленных данных в случае необходимости. Кроме

того, обычно во время аудита финансовой отчетности, проводимого независимыми сторонними аудиторскими фирмами, не требуются обширные проверки представленных данных о важнейших лицах, отвечающих за организацию. Соответственно, не будет дублирования процедур или возможности воспользоваться работой, уже выполненной другими сторонами, поэтому проверки представленных данных о лицах, отвечающих за реестр, будут продолжены, как описано в Руководстве.

В одном из комментариев предлагается проверять соблюдение предложенных кандидатом политик и процедур после запуска реестра. Проверки соблюдения проводятся в отношении положений Соглашения о реестре. В тех случаях, когда определенные политики и процедуры периода подачи заявки будут включены в Соглашение о реестре, проверка в данных областях будет проводиться. Кроме того, в заявке предусмотрено требование к кандидату гарантировать достоверность, полноту и точность содержащихся в заявке заявлений и заверений во всех существенных отношениях. Любое существенное ложное заявление может стать причиной отклонения заявки.

Один из авторов комментариев рекомендует включить наименования олимпийских торговых марок, региональных организаций нДВУ и организаций Красного Креста в список зарезервированных имен верхнего уровня в разделе 2.2.1.2.

Что касается включения наименований конкретных организаций в данный список зарезервированных имен, мы понимаем, что некоторые имена находятся под охраной закона на международном уровне. Эти ситуации можно урегулировать на основании возражений. ICANN рассматривает характер этих средств защиты и необходимость их расширения для немногих конкретных организаций.

Возможность включения организаций нДВУ обсуждалась; однако список зарезервированных имен верхнего уровня должен быть максимально узким и охватывать только те имена, которые оказывают влияние на инфраструктуру DNS или входят в состав организационной структуры ICANN. Упомянутые органы являются важными членами сообщества DNS, однако в большей степени относятся к категории постоянных групп, которые формируются самостоятельно и действуют в условиях самоуправления; включение всех этих организаций существенно расширило бы список зарезервированных имен.

В других комментариях ICANN предлагается исключить собственное наименование из списка зарезервированных имен верхнего уровня в разделе 2.2.1.2. Эта возможность обсуждалась, но решение еще не принято. Следует отметить, что ICANN была включена в этот список в качестве логического расширения, как организация, отвечающая за управление программой, а не в стремлении обеспечить особую защиту торговой марки. Также следует отметить, что имя «ICANN» зарезервировано только на верхнем уровне, а резервирование имени «ICANN» на втором уровне отсутствует, и поэтому ICANN использует те же процессы для урегулирования проблемных регистраций на втором уровне, что и любые другие организации.

В некоторых комментариях предлагается отменить запрет на регистрацию двухсимвольных меток на втором уровне (согласно Спецификации 5 к Соглашению о реестре). Хотя некоторые авторы комментариев считают это новым требованием, оно было введено еще в первом проекте Руководства и также содержится в действующих соглашениях о реестрах. Операторам новых рДВУ будет предоставлена возможность

предложить разблокирование этих меток на основании мер по реализации, позволяющих избежать путаницы с соответствующими кодами стран. Ряд операторов существующих рДВУ представил такие запросы, которые были одобрены.

В одном из комментариев выражена поддержка выполнения рекомендаций совместной рабочей группы ОПНИ и ОПРИ по вопросам ИДИ (JIG) разрешить односимвольные метки ДВУ с ИДИ, в то время как в другом комментарии указано на необходимость общественного обсуждения таких положений перед их реализацией. Предложенные рекомендации разрешить односимвольные строки ДВУ с ИДИ в настоящее время обсуждаются. ICANN готовит ответ на последний, недавно полученный отчет группы JIG с вопросами по реализации к политическим и техническим организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN.

#### Анкета заявки

В ряде комментариев содержится просьба уточнить положения конкретных вопросов и в некоторых случаях приведены предлагаемые изменения формулировок. Мы благодарим всех лиц, представивших эти комментарии, и предлагаем направлять дальнейшие вопросы относительно уточнения формулировок в анкете по адресу [newgtd@icann.org](mailto:newgtd@icann.org). ICANN будет собирать данные и в дальнейшем создаст центральное хранилище ответов для всех кандидатов. Каждый из соответствующих комментариев рассматривается ниже и в случае необходимости будет добавлен в это центральное хранилище.

В одном из комментариев предлагается согласованно использовать термины «услуги реестра», «функции реестра» и «операции реестра» в тексте заявки. Использование этих терминов будет пересмотрено и анкета скорректирована соответствующим образом для обеспечения единообразия.

#### Вопрос 11 — Общие сведения о кандидате

В комментариях в целом поддерживается расширенный процесс проверки представленных данных и описаны возможные улучшения этого процесса. Например, в одном из комментариев предлагается охватить юристов и высшее руководство, отвечающих за операции реестра, особенно для тех организаций, правовая форма которых может не предусматривать директоров, должностных лиц, партнеров или акционеров. В других комментариях выражается озабоченность в связи с запросом информации о кандидатах (т.е. домашнего адреса важнейших лиц) или в связи с кажущимся несоответствием с проектом Соглашения о реестре (т.е. отсутствием требования раскрыть информацию о приговорах по уголовным делам за рамками десяти лет).

Комментарий, предлагающий охватить юристов и высшее руководство, не лишен оснований, и Руководство обновлено соответствующим образом. Мы также понимаем озабоченность в отношении сбора частной/конфиденциальной информации, например, домашних адресов ключевых лиц. Однако запрос личного домашнего адреса в вопросе 11 предназначен для удовлетворения требований процесса проверки представленных данных. В отсутствие этих сведений проверка представленных данных может не дать релевантной, безусловно достоверной информации о физическом лице. В результате процесс проверки представленных данных окажется неэффективным. Мы понимаем, что эти сведения являются конфиденциальными, и после получения они будут храниться и обрабатываться корпорацией ICANN соответствующим образом.

Термин «уголовное преступление» был исключен для расширения рамок проверки с целью охвата приговоров за любые преступления. В рамках вопроса 11 необходимо раскрыть информацию обо всех случаях осуждения в уголовном порядке. Ограничение срока в анкете десятью годами предназначено только для первоначальной проверки представленных данных на этапе отсева кандидатов. Положения Соглашения о реестре остаются без изменений и обеспечивают уведомление оператора реестра о том, что любые будущие обвинительные приговоры за преступления, перечисленные в пункте 4.3(f), не имеют исковой давности.

#### Вопрос 18 — Миссия/цель

В комментариях в целом поддерживается охват определенных экономических вопросов, которые помогут сообществу лучше понять, каким образом ДВУ принесет выгоду и минимизирует «общественные издержки». В комментариях также предлагается, чтобы параметры/критерии, используемые для облегчения сравнения потенциальных выгод и издержек, были 1) материальными, 2) прозрачными и 3) измеримыми. Кроме того, в некоторых комментариях предлагается включить критерии проверки, которые будут непосредственно влиять на утверждение заявки и использоваться для обеспечения подотчетности операторов реестров за эксплуатацию рДВУ. И, наконец, в одном из комментариев предлагается разрешить кандидатам защиту ДВУ в целях создания «закрытого» или исключительно внутреннего реестра (т.е. не собирающегося разрешать регистрацию доменов широкой общественности) и, следовательно, пункты, касающиеся экономической выгоды в вопросе 18, не должны применяться, или их формулировку следует изменить с учетом этого вида заявок.

Мы согласны с концепцией, что включенные в анкету показатели/критерии должны быть материальными, прозрачными и измеримыми. Однако, как уже обсуждалось в нескольких редакциях Руководства и нескольких экономических исследованиях, трудно выполнить точные измерения, не получив сначала некоторого релевантного и конкретного набора данных, позволяющего начать разработку. Ожидается, что собранные в течение этого первого раунда данные будут использоваться для оценки эффективности программы и будут уточняться по мере выполнения программы. Релевантные данные, собранные во время этой проверки, могут способствовать информированности при проведении будущих раундов, включая возможные дополнительные критерии определения того, следует ли утвердить заявку.

Мы высоко ценим стремление к уточнению вопроса 18 для «закрытых» или исключительно внутренних строк. Указанные вопросы были добавлены по запросу сообщества для содействия анализу эффективности программы. Мы считаем данные вопросы уместными, независимо от того, будет ли кандидат разрешать доступ общественности к регистрации имен. Кандидат, который считает, что вопрос в том виде, как он сформулирован, к нему не относится, может представить соответствующее обоснование. Обратите внимание, что хотя для этих вопросов не предусмотрена балльная оценка, ответы на них будут доступны общественности и сформируют основу будущих экономических исследований.

Авторы некоторых комментариев возражают против включения в новый набор вопросов, нацеленных на сбор данных для экономических исследований, вопроса о политиках в отношении парковки доменов или рекламы. Мы признаем, что указанную деятельность нельзя безусловно приравнивать к негативным общественным издержкам, и этот вопрос был удален.

В другом комментарии указано на путаницу при упоминании «постоянных» договоров на регистрацию доменных имен в вопросе 18(b)(iii). Соглашение о реестре содержит следующее требование: «Оператор реестра обязуется предоставлять регистраторам возможность первоначальной регистрации доменных имен на срок от одного года до десяти лет, по усмотрению регистратора, но не более чем на десять лет». Кроме того, в Соглашении о реестре предусмотрено требование заблаговременно в письменном виде уведомлять о повышении цен. Вопрос, по существу, касается положений, оказывающих влияние на цены для владельцев регистраций, и предыдущий раздел, в котором упоминаются «постоянные» договора, был удален.

#### Вопросы 24 и 26 — SRS и Whois

В одном из комментариев высказывается мнение, что конкретная информация, запрашиваемая в этих вопросах и открыто публикуемая, способна повысить вероятность нанесения ущерба, поскольку может использоваться при планировании атак на системы. Важно добиться равновесия между прозрачностью, особенно в отношении процессов, обращенных к общественности, и сохранением в тайне сведений, которые легко уязвимы для неправомерного использования. В настоящее время ICANN изучает наличие в данных вопросах аспектов, от публичного раскрытия которых следует воздержаться из-за значительных рисков.

#### Вопросы 28 и 29 — Предотвращение неправомерных действий и смягчение их последствий; механизмы защиты прав

В одном из комментариев предлагается потребовать реализации всеми кандидатами систем быстрой отмены или приостановки регистрации, предусмотренных в вопросах 28 и 29, и обеспечить отдел соблюдения договорных обязательств ресурсами, необходимыми для проведения требуемых проверок. Мы понимаем сущность этой обеспокоенности; однако одинаковые для всех типов ДВУ требования в отношении быстрой отмены или приостановки регистрации могут оказаться ненужными или нежелательными. Результатом будущей работы с сообществом над вопросами политики могут стать рекомендации в отношении таких процедур на основе передового опыта. Тем временем у реестра есть возможность внедрить процедуры, которые соответствуют положению дел в конкретном ДВУ.

В некоторых комментариях предлагается изменить требование относительно потерянных записей в вопросе 28, включая формулирование определение потерянных записей, и требование к оператору реестра удалять такие записи при получении доказательства того, что они используются для содействия злонамеренному поведению. Соответствующие этим комментариям изменения были включены в Руководство.

#### Вопрос 39 — Непрерывность работы реестра

В одном из комментариев предлагается разъяснить термины «директивный срок восстановления» и «директивное время восстановления», включенные в вопрос 39. Это общепринятые в области управления непрерывностью деятельности (т.е. планирования непрерывности бизнеса) понятия, которые сосредоточены на восстановлении критически важных данных и функций, определенных организацией.

- Директивный срок восстановления (RPO) — это момент времени, по состоянию на который данные должны быть восстановлены после нарушения деловых операций или аварии. RPO позволяет организации определить интервал времени до нарушения деятельности/аварии, данные за который могут быть потеряны, и этот показатель не зависит от времени, которое требуется для восстановления

нормальной работы системы (директивного времени восстановления). Если значение RPO в компании составляет два часа, то при восстановлении работоспособности системы после нарушения деятельности/аварии все данные необходимо восстановить на момент времени в пределах двух часов до аварии.

- Директивное время восстановления (RTO) — это интервал времени, в течение которого необходимо восстановить процессы после нарушения деловых операций или аварии, чтобы избежать недопустимых для этой организации последствий. Например, в соответствии с проектом Соглашения о реестре служба DNS не должна находиться в нерабочем состоянии более 4 часов. В течение 4 часов ICANN может воспользоваться услугами чрезвычайного оператора для оказания конечных услуг, который возьмет эту функцию под свой контроль. Другая организация может счесть это недопустимым последствием, по этой причине установить свое значение RTO несколько менее 4 часов и подготовить соответствующие планы обеспечения непрерывности бизнеса.

Эти определения были добавлены в вопрос 39 в качестве справки для кандидатов.

Еще один комментарий содержит дополнительное разъяснение понятия «жизненно важные деловые функции» и пересмотренную формулировку. Эта формулировка будет рассмотрена для корректировки анкеты.

В одном из комментариев предлагается уточнить конкретную формулировку, используемую в вопросе 43 по DNSSEC; это предложение было принято и формулировка включена.

В одном из комментариев утверждается, что правила ISP 98 для аккредитива не находят широкого применения у финансовых учреждений в некоторых регионах. Руководство было обновлено, чтобы обеспечить возможность включения альтернативного стандарта регулирования аккредитивов, если удастся продемонстрировать его приемлемую эквивалентность.

## **ЗАЩИТА ТОРГОВЫХ МАРОК**

### **СОВОКУПНОСТЬ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ**

#### **Ключевые моменты**

- При разработке механизмов защиты торговых марок для включения в Руководство кандидата были тщательно рассмотрены комментарии из всех частей сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества.
- Дискуссии между Правлением и ПКК привели к многочисленным изменениям и усовершенствованиям МЗП, а дополнительные данные по этому вопросу были получены в результате непрерывных консультаций с сообществом.
- Средства защиты торговых марок в самой последней редакции Руководства кандидата обеспечивают более надежную защиту, чем любой предыдущий



вариант, и нацелены на достижение баланса между всеми заинтересованными сторонами.

## Комментарии общего характера

### Поддержка защиты торговых марок в текущем руководстве.

Для новых рДВУ были разработаны существенные средства защиты торговых марок. ICANN прошла длинный путь по предоставлению владельцам торговых марок средств защиты в рамках процесса ввода новых рДВУ, с существенным количеством дополнительных средств защиты на верхнем и втором уровнях по сравнению с тем, что предусмотрено сегодня в существующих рДВУ. *Neustar и др. (15 мая 2011 г.)*

После обширной работы Правления ICANN и ПКК создается впечатление, что сегодня мы намного ближе к первоначальным предложениям ГРР, и мы одобряем внесение корпорацией ICANN этих важных и долгожданных изменений. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

### МЗП не отвечают требованиям.

План ICANN не соответствует обязательствам, изложенным в документе «Подтверждение обязательств» (параграф 9.3). Для предотвращения злоупотреблений, таких как обман потребителя, а также введение пользователей в заблуждение, план все еще требует от компаний платить за защитные регистрации или подавать жалобы в связи с нарушением прав на ИС в сотнях новых рДВУ по ценам, которые не ограничены ICANN или другими регулятивными органами. Юридические издержки и другие расходы на защитные регистрации и жалобы в связи с нарушением прав на ИС не будут компенсироваться потенциальной экономической или информационной ценностью для владельцев регистраций или пользователей Интернета. *AIPLA (13 мая 2011 г.)*

Критически важная проблема защиты торговых марок остается нерешенной в пересмотренном Руководстве, даже на этой поздней стадии. *Adobe Systems (13 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

МЗП все еще существенно слабее тех, которые были рекомендованы ГРР. *BC (15 мая 2011 г.)*

Разочаровывающим и необоснованным является то, что ICANN и ее персонал отказались учесть многочисленные конструктивные предложения, внесенные сообществом ICANN для изменения конкретных МЗП, на том основании, что эти предложения выходят за рамки предложений ГРР. Независимо от этой проблемы, осталось еще много работы по внедрению конструктивных МЗП, которые соответствуют рекомендациям ГРР и обсуждениям с ПКК. *IACC (15 мая 2011 г.)*

Необходим список глобально защищенных марок (GPML). В отсутствие GPML владельцам торговых марок придется платить за ненужные защитные регистрации. *BC (15 мая 2011 г.) Coca-Cola (15 мая 2011 г.)*

### МЗП должны быть связными, реализуемыми и согласованными с существующими концепциями.

Если текущие МЗП теперь представлены как законченные, их фактическая «структура», к сожалению, выглядит почти беспорядочной, где лоббируемые позиции прикреплены в

качестве целесообразных. Это не только вредит заявленной цели МЗП, но и подвергает риску услуги самой DNS; при этом мы упускаем основанную на договоре возможность прогрессивного подхода к функциональной интеграции норм. WIPO сохраняет свою приверженность созданию реалистичных решений по предотвращению и разрешению споров в отношении ИС и готова поделиться своим опытом и экспертными знаниями с ICANN. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

Для обеспечения абсолютной надежности процесса первостепенное значение имеет полезность и возможность реализации процедур, устанавливаемых ICANN. *MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

В основе подхода ICANN к МЗП должен лежать принцип соблюдения существующих концепций в отношении ИС, а не создание новых законов. *USCIB (15 мая 2011 г.)*

Роль WIPO. Необходимо придать намного больший вес мнениям WIPO, как ведущей некоммерческой организации с обширным опытом разрешения споров по ИС в пространстве доменных имен и более широкой области. *MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

ДВУ с единственным владельцем регистраций — МЗП. Существующие МЗП (например, ЕПРД и единственное средство защиты права путем передачи регистрации доменов второго уровня) могут не функционировать в отношении ДВУ с единственным владельцем регистраций. В случае ДВУ с единственным владельцем регистраций необходимо предусмотреть дополнительное средство защиты права как альтернативу передаче регистрации. Мы предлагаем предоставить возможность резервирования имени второго уровня без разрешения в DNS. От ДВУ с единственным владельцем регистраций нельзя требовать, чтобы они разрешали неаффилированным владельцам регистраций становиться держателями регистраций в таком ДВУ. Такие регистрации третьими лицами могут стать причиной путаницы для потребителей, а в предельных случаях могут стать средством для мошенничества. *BC (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

При разработке механизмов защиты торговых марок, подлежащих включению в Руководство кандидата, были тщательно рассмотрены комментарии из всех частей сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества.

Авторы некоторых комментариев одобряют и поддерживают самый последний вариант Руководства и средств защиты торговых марок по причине их развития. Другие продолжают заявлять о том, что средства защиты торговых марок все еще недостаточны для защиты владельцев торговых марок или минимизации необходимости защитных регистраций (при этом некоторые повторяют призыв к использованию списка глобально защищенных марок). Другие все еще сомневаются в целостности схемы механизмов защиты торговых марок или возможности их реализации должным образом.

Отражение хронологии событий, которые привели к разработке средств защиты торговых марок, включенных сейчас в программу ввода новых рДВУ, по-прежнему остается важным. Этот исторический анализ необходимо осмысливать в рамках концепции ICANN как организации, стремящейся к выработке согласованных решений на основе восходящего процесса с участием многих заинтересованных сторон.

Многие вспомнят, что после опубликования ранних версий Руководства кандидата, сообщество защитников торговых марок ясно дало понять, что необходимы более существенные и специализированные средства защиты торговых марок. ICANN обратила внимание на эти замечания. Соответственно Правлением было принято решение создать Группу подготовки рекомендаций по реализации (ГРР) для содействия определению и формулированию предложений по механизмам защиты торговых марок (МЗП) их владельцами в рамках программы ввода новых рДВУ (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-06mar09.htm#07>).

ГРР описывала себя как коллектив из 18 человек, имеющих опыт защиты торговых марок в Интернете. Правление поручило ГРР разработать осуществимый и приемлемый набор МЗП для программы ввода новых рДВУ. ГРР провела интенсивное и предметное обсуждение и, как и в большинстве таких процессов ICANN, общественности было предложено направлять отзывы о текущей работе этой группы.

В конечном итоге ГРР разработала конкретные рекомендации, отражающие мнения делового сообщества и интересы владельцев торговых марок. В состав этих рекомендаций вошли предложения о Центре обмена информацией по ИС или торговым марками (Центре обмена информацией), Единой системе быстрой приостановки (ЕСБП, URS) и Процедуре разрешения разногласий в отношении торговых марок после делегирования (ПРРПД). Предложение о Центре обмена информацией охватывало услугу рассмотрению претензий в отношении ИС, услугу ранней регистрации и список глобально защищенных марок (GPML). (<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>).

Более широкое сообщество ICANN немедленно выразило свою обеспокоенность в отношении нескольких рекомендаций ГРР. После содержательного общественного обсуждения как на форуме для комментариев общественности, так и во время многочисленных личных встреч, было выдвинуто требование уточнить предложения ГРР, чтобы сбалансировать интересы сообщества в целом, владельцев торговых марок и владельцев регистраций, имеющих законные интересы регистрации доменов, которые также могут являться предметом торговой марки. Также потребовались компромиссы в свете трудностей реализации некоторых предложений ГРР.

Следующая редакция Руководства содержала почти все механизмы защиты торговых марок, предложенные ГРР, в том числе Центр обмена информацией (включая процессы рассмотрения претензий в отношении ИС и ранней регистрации), ЕСБП и ПРРПД. Список GPML не был включен, помимо прочего ввиду трудностей реализации и существенного противодействия созданию такого списка. В 2009 году Правление отметило, что список GPML не был принят, и указало некоторые причины этого:

Трудно разработать объективные мировые стандарты для определения того, какие марки следует включать в список GPML, такой список, вероятно, создаст новые права для держателей этих торговых марок, не предусмотренные законом, и он создаст только предельные выгоды, поскольку будет применяться только по отношению к небольшому числу наименований и только при идентичном совпадении с этими наименованиями. См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.6>.

После дополнительного сбора комментариев, обсуждения и пересмотра Правление поручило Совету ОПРИ рассмотреть вопрос о том, насколько существовавшие в то время варианты предложений по Центру обмена информацией и ЕСБП соответствуют предложенной ОПРИ политике ввода новых рДВУ. Правление попросило выяснить, насколько эти МЗП уместны и эффективны для достижения заявленных принципов и целей ОПРИ.

В ответ на запрос Правления ОПРИ сформировала Рабочий комитет по особым вопросам, касающимся торговых марок (Комитет по ОВТМ), состоящий из представителей всех групп заинтересованных сторон, Расширенного сообщества, ПКК и лиц, выдвинутых Комитетом по назначениям. Комитет по ОВТМ рекомендовал внести несколько поправок в предложения по Центру обмена информацией и ЕСБП (см. <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-17dec09-en.htm>), которые были единогласно приняты ОПРИ.

ICANN также предложила сообществу принять участие в открытом процессе консультаций для обсуждения и предложения поправок, в том числе к ПРРПД. Эта группа была сформирована как временная проектная группа (ВПГ).

В общей сложности при разработке и поэтапном улучшении МЗП были учтены рекомендации ГРР, поправки Комитета по ОВТМ, поправки ВПГ и комментарии из всех частей сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества. В результате общественного обсуждения в предлагаемые соглашения о реестрах было добавлено требование о поддержке расширенного набора базы данных Whois.

В течение нескольких последних месяцев МЗП подверглись некоторой дополнительной важной доработке под влиянием рекомендаций со стороны Правительственного консультативного комитета ICANN (ПКК). В принятом в Картахене коммюнике ([http://gac.icann.org/system/files/Cartagena\\_Communique.pdf](http://gac.icann.org/system/files/Cartagena_Communique.pdf)) ПКК определил 12 конкретных областей программы ввода новых рДВУ, вызывающих у этого комитета озабоченность. Позже ПКК представил корпорации ICANN «Индикативный оценочный лист», определяющий 80 отдельных вопросов для обсуждения (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-scorecard-23feb11-en.pdf>).

Впоследствии Правление и ПКК провели широкие дискуссии, включающие многочисленные телеконференции с участием отдельных членов ПКК и членов Правления (руководителями направлений), специальную двухдневную консультацию в Брюсселе между Правлением ICANN и ПКК, обмен последующими письменными комментариями и ответами как со стороны Правления, так и со стороны ПКК, дополнительные личные консультации между ПКК и Правлением во время конференции ICANN в Сан-Франциско, дополнительные личные телефонные переговоры между руководителями направлений в ПКК и Правлении, а также телефонную консультацию между ПКК и Правлением 20 мая 2011 г.

Эти дискуссии между Правлением и ПКК приводят к многочисленным изменениям и усовершенствованиям МЗП, а дополнительные данные по этому вопросу были получены в результате непрерывных консультаций с сообществом.

Средства защиты торговых марок в самой последней редакции Руководства кандидата обеспечивают более надежную защиту, чем любой предыдущий вариант, и нацелены на достижение баланса между всеми заинтересованными сторонами; при этом основные

усилия сосредоточены на защите потребителей, включая как владельцев регистраций, так и пользователей Интернета.

К средствам защиты торговых марок, являющимся сейчас частью программы ввода новых рДВУ, относятся:

- Требование ко всем новым реестрам предлагать обе услуги: услугу рассмотрения претензий на торговые марки и период ранней регистрации.
- Учреждение Центра обмена информацией по торговым маркам в качестве центрального хранилища информации о правах, создающего эффективные средства для владельцев торговых марок, реестров и регистраторов.
- Внедрение ЕСБП, предоставляющей четко организованный, низкокзатратный механизм приостановки регистрации имен, нарушающих права.
- Требование ко всем операторам новых рДВУ предоставить доступ к расширенному набору данных Whois. Этот доступ к регистрационным данным помогает лицам, стремящимся найти виновные стороны в рамках деятельности по принудительному осуществлению прав.
- Наличие механизма разрешения споров после делегирования, позволяющего правообладателям пресекать правонарушающие действия со стороны оператора реестра, которые возможны после делегирования.

Кроме того, в тех случаях, когда подающее претензию лицо стремится добиться передачи имен, по-прежнему доступна существующая Единая политика разрешения споров о доменных именах (ЕПРД). Исполнение решений, вынесенных в рамках ЕПРД, носит обязательный характер для всех новых и существующих рДВУ.

Каждая из приведенных выше рекомендаций предназначена для предоставления владельцам торговых марок различных способов защиты своих прав, не требующих защитных регистраций.

Кроме того, сам процесс обработки заявок, в основе которого лежат рекомендации по политике, содержит процедуру выдвижения возражений, при помощи которой правообладатель может заявить о нарушении прав кандидатом на регистрацию ДВУ. Успешное возражение на основании законных прав препятствует дальнейшему рассмотрению заявки на новый рДВУ: строка не делегируется, если выдвигающее возражение лицо может продемонстрировать, что она нарушает его права.

Одна из групп рекомендует консультироваться с WIPO ввиду роли этой организации в разрешении споров по торговым маркам. В течение всей разработки механизмов защиты прав для программы ввода новых рДВУ вклад WIPO представлял чрезвычайную ценность. WIPO согласилась стать поставщиком услуг разрешения споров для всех возражений против нарушения законных прав, выдвигаемых перед делегированием, и сыграла важную роль в разработке стандартов рассмотрения таких возражений. Предложения WIPO по остальным МЗП также важны для всего процесса формирования консенсуса с участием многих заинтересованных сторон, который является основой программы ввода новых рДВУ.

И, наконец, одна из групп, представляющая интересы делового сообщества, прокомментировала применимость существующих механизмов защиты прав, таких как

ЕПРД, в частности, средства защиты права путем передачи регистрации, к ДВУ .БРЕНД с единственным владельцем регистраций. Хотя это не имеет отношения к новым МЗП, данный аспект впоследствии может стать предметом обсуждения, в зависимости от развития ДВУ с единственным владельцем регистраций.

## **Центр обмена информацией по торговым маркам (Центр обмена информацией)**

### **Ключевые моменты**

- Центр обмена информацией должен стать базой данных о правах на интеллектуальную собственность; он не предназначен для хранения данных, которые обеспечат поддержку блокирования регистраций доменных имен.
- Требование о продолжении использования процесса рассмотрения претензий на торговые марки после начала эксплуатации реестра потенциально может выбить с рынка компании, которые уже предлагают услуги слежения, и требует разработки технологического решения, которое весьма отличается от того, которое запланировано для Центра обмена информацией.
- Ограничение защиты в рамках рассмотрения претензий на торговые марки и ранней регистрации идентичными совпадениями с торговой маркой является целесообразным ограничением, по крайней мере до практического тестирования системы и ее проверки.
- Требование продемонстрировать «использование» носит всеобщий характер, никаким юрисдикциям не отдается предпочтение перед другими на основании глубины проверки торговых марок в этой юрисдикции.

### **Комментарии общего характера**

#### **Сводка комментариев**

##### Цель.

Цель Центра обмена информацией должна заключаться в составлении списка различных прав на «имена», которые, в зависимости от юрисдикции, могут использоваться как основание, препятствующее регистрации определенного доменного имени. Истец в споре по доменному имени .eu может полагаться, помимо прочего, на торговые марки, зарегистрированные на национальном уровне и в масштабе Евросоюза, в той мере, насколько они защищены согласно национальному законодательству соответствующего государства-члена Евросоюза, на: незарегистрированные торговые марки, фирменные наименования, коммерческие идентификаторы, наименования компаний, названия семейств товаров и оригинальные названия защищенных литературных и художественных произведений (статья 10(1) инструкции Еврокомиссии 874/2004). Центр обмена информацией должен обеспечивать возможность сбора таких априорных прав, в то время как на усмотрение каждого поставщика рДВУ будет оставлено решение об использовании в качестве основания претензии только прав на зарегистрированные торговые марки и торговые марки, охраняемые нормами общего права, или также других

прав на защищенные на национальном уровне наименования. FICPI отмечает, что пересмотр пункта 3.2.1 для охвата «зарегистрированных национальных или международных словесных торговых марок из всех юрисдикций» является шагом в правильном направлении. Например, теперь торговым маркам Европейского Сообщества присвоен тот же статус, что и торговым маркам, зарегистрированным в США. *FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

Требуется более подробная информация.

Кандидатам на регистрацию ДВУ необходимы более подробные сведения о процессах и расходах Центра обмена информацией для надлежащего бизнес-планирования. Эту информацию необходимо включить в окончательный вариант Руководства кандидата. *dotBERLIN (11 мая 2011 г.) DOTZON (15 мая 2011 г.), dotHotel (15 мая 2011 г.), AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Все еще требуется уточнение таких вопросов, как связь с определениями органа регистрации торговых марок, показатели распределения сборов, все предусмотренные процессы удаления марок из Центра обмена информацией и обработка марок, использующих нелатинский алфавит или состоящих из слова и рисунка. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

Фактически, ICANN предлагает использовать в качестве Центра обмена информацией две организации — «подтверждающего/проверяющего подлинность данных» и «администратора», что вносит путаницу, поскольку в действительности только вторая организация будет «центром обмена информацией». ICANN должна уточнить роль каждой организации, в том числе в отношении претензий по критериям отбора для ранней регистрации. В руководстве отсутствует информация даже относительно того, как будет выглядеть политика разрешения споров на этапе ранней регистрации, или того, как она будет реализована, что указывает на еще один пробел в предложении по новым рДВУ. Также неясно, каким образом сам Центр обмена информацией будет оказывать услуги ранней регистрации, выступая не только в качестве хранилища данных, используемых для поддержки таких услуг. В более широком смысле Центр обмена информацией все еще полон «предположений» относительно того, какими «должны быть» требования, а не предложений, содержащих основательно подготовленные требования. Остаются открытыми другие вопросы, например штрафные санкции за невыполнение требования о сохранении актуальности данных в Центре обмена информацией, что в случае широких масштабов способно парализовать всю систему. Ни ICANN, ни интернет-сообщество на самом деле не осведомлены о предлагаемых окончательных требованиях к Центру обмена информацией по торговым маркам. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Предложение. Проект процедуры уведомления о предъявлении претензий на торговые марки. Neustar и другие сформулировали предложение для помощи ICANN в создании запроса предложений (RFP) от поставщиков Центра обмена информацией и предоставления руководящих указаний кандидатам на создание реестров новых рДВУ о том, каким образом будет осуществляться реализация 60-дневной процедуры уведомления о предъявлении претензий на торговые марки. Neustar и другие рекомендуют гибкий, но согласованный механизм, который также сохраняет возможности использования множества бизнес-моделей, способных возникнуть потенциально в сотнях новых рДВУ. Neustar и другие предлагают включить несколько исходных предположений своего предложения в окончательный вариант РК. *Neustar и др. (15 мая 2011 г.)*

Поставщики услуг центра обмена информацией. ICANN должна заключить с одной организацией договор на выполнение функций Центра обмена информацией, в котором были бы оговорены роли проверяющего и администратора. Это возложит ответственность на единственный орган и позволит Центру обмена информацией развивать свои бизнес-процессы с течением времени и без опасений по поводу конфликтов, связанных с организационным разграничением ролей администратора и проверяющего. Заключение договоров с двумя сторонами вносит сложность, которая в результате может привести к задержке внедрения Центра обмена информацией и, возможно, также введения новых рДВУ. К процессу поиска поставщика услуг Центра обмена информацией необходимо приступить без промедления, и ICANN должна собрать рабочую группу из числа членов сообщества ICANN для обмена мнениями относительно структуры Центра. (Примечание: конкретные комментарии к модулю 5, раздел за разделом, и предлагаемые правки формулировок, относящихся к Центру обмена информацией по торговым маркам, см. в комментариях EnCircs на стр. 2-5). *EnCircs* (14 мая 2011 г.)

Взаимосвязь Центра обмена информацией с другими МЗП.

Центр обмена информацией используется только на начальном периоде запуска и не объединен с другими МЗП, такими как ЕСБП. *Adobe Systems* (13 мая 2011 г.)

ICANN должна разъяснить, как будут связаны друг с другом Центр обмена информацией и ЕСБП для уменьшения расходов владельцев торговых марок и, в конечном итоге, защиты конечных пользователей от мошенничества. *Корпорация News* (13 мая 2011 г.)

INTA продолжает подчеркивать важность минимизации издержек за счет интеграции Центра обмена информацией с ЕСБП, в дополнение к поддержке услуг ранней регистрации и рассмотрения претензий. Депонирование марки в Центре обмена информацией не должно являться предварительным условием использования ЕСБП, но подтвержденные данные в Центре обмена информацией должны быть доступны для поддержки претензий в ЕСБП, например, для установления права собственности на зарегистрированную марку. *INTA* (14 мая 2011 г.)

Использование Центра обмена информацией в рамках ЕПРД. Владельцы торговых марок должны иметь возможность использования преимуществ Центра обмена информацией при поиске защиты от злоупотреблений в соответствии с ЕПРД как для целей регистрации новых рДВУ, так и в существующих рДВУ. *AutoTrader.com* (модуль 2, 13 мая 2011 г.)

Выбор слов. В разделе 4.3 и других разделах предложения по Центру обмена информацией упоминается отправка уведомления о претензии на торговую марку «владельцу регистрации» до регистрации доменного имени. До регистрации субъект, получающий уведомление, является только «кандидатом». Неправильное использование термина «владелец регистрации» способствует путанице. ICANN также должна разъяснить, что система «уведомления» включает два уведомления, одно из которых направляется кандидату о том, что предлагаемое доменное имя в точности совпадает с зарегистрированной в Центре обмена информацией торговой маркой, а другое направляется владельцу торговой марки, если кандидат принимает решение о продолжении регистрации домена, невзирая на предупреждение. *INTA* (14 мая 2011 г.)

Изменение наименования. Следует использовать рекомендованное ГРР наименование «Центр обмена информацией по ИС». *FICPI* (модуль 3, 15 мая 2011 г.)



## Анализ комментариев

В одном из комментариев высказывается мнение, что цель Центра обмена информацией должна заключаться в «составлении списка различных прав на «имена», которые могут использоваться как основание, препятствующее регистрации определенного доменного имени». Действительно, Центр обмена информацией должен стать базой данных о правах на интеллектуальную собственность, но он не предназначен для хранения данных, которые могли бы являться основанием для блокирования регистраций доменных имен. Тот же автор комментариев считает, что реестры должны иметь свободу выбора марок, защита которых обеспечивается при помощи различных обязательных МЗП. Такая свобода выбора имеется после предоставления обязательных средств защиты. Реестры обязаны признавать определенные торговые марки, но они по своему усмотрению принимают решение о признании и защите являющихся интеллектуальной собственностью дополнительных марок, которые разрешено регистрировать в Центре обмена информацией. И, наконец, этот автор комментариев признает и одобряет одинаковое отношение к зарегистрированным торговым маркам из всех юрисдикций в контексте необходимости признания.

По мнению некоторых, необходимы более подробные сведения относительно операций Центра обмена информацией, а другие отмечают необходимость незамедлительно приступить к разработке процесса при консультациях с сообществом. Мы согласны и работаем в соответствии с графиком, обеспечивающим доступность Центра обмена информацией ко времени ожидаемого запуска процесса ввода новых рДВУ.

В настоящее время разрабатывается подробный план реализации. В частности, некоторые члены сообщества подготовили предложение для помощи в создании запроса предложений (RFP) от поставщиков Центра обмена информацией и предоставления руководящих указаний по реализации 60-дневной процедуры уведомления о предъявлении претензий на торговые марки. Это предложение входит в состав разработки конкретных элементов операций Центра обмена информацией, которые получают развитие в соответствии с планом при консультациях со всеми заинтересованными членами сообщества и поставщиками услуг Центра обмена информацией. Процесс отбора также станет источником данных для решения о необходимости использования одного поставщика или двух отдельных поставщиков.

Авторы некоторых комментариев просят разъяснить, каким образом Центр обмена информацией будет объединен с другими МЗП. Как отмечается и в ЕСБП, и в ПРРПД, хранящиеся в Центре обмена информацией данные могут использоваться в обоих МЗП в качестве доказательства для поддержки права на иск. Например, для обоснования аргументации в разбирательствах ЕСБП или ПРРПД требуется доказательство использования торговой марки; при разбирательствах с использованием любого их указанных МЗП в этом качестве может выступать доказательство использования, подтвержденное Центром обмена информацией. Вопрос о том, каким образом Центр обмена информацией может использоваться для поддержки существующих МЗП, таких как ЕПРД, не является предметом, подлежащим обсуждению в рамках программы ввода новых рДВУ.

В одном из комментариев предлагается изменить термин «владелец регистраций» на термин «кандидат» при обсуждении уведомлений о претензиях на торговые марки до

фактического завершения регистрации. Этот комментарий является хорошо обоснованным. Соответственно, решение об использовании термина «владелец регистрации» в данном контексте будет пересмотрено с заменой на термин «потенциальный владелец регистрации».

В наименование Центра обмена информацией по торговым маркам изменения вноситься не будут.

## **Сборы и расходы**

### **Сводка комментариев**

Финансирование из нескольких источников. Стоимость включения торговой марки в базу данных центра обмена информацией должна быть как можно ниже при финансировании равными долями со стороны пользователей системы, например, владельцев торговых марок, реестров, регистраторов и самой ICANN. *Valideus (13 мая 2011 г.)*

Расходы и сроки начала работы. Центр обмена информацией должен быть создан задолго до начала эксплуатации любого нового рДВУ, а затраты на развертывание системы должна полностью нести ICANN в рамках расходов на программу ввода новых рДВУ. Заблаговременное развертывание с соблюдением принципов открытости и прозрачности и обеспечение публичного управления деятельностью центра может убедить многих владельцев брендов в том, что они сумеют защитить свои торговые марки. Если данные расходы понесет ICANN, это повысит доверие потребителей к корпорации и будет способствовать совместной финансовой ответственности кандидатов при реализации программы ввода новых рДВУ. Владельцы брендов несут много расходов, связанных с торговыми марками, за пределами центра обмена информацией (например, при получении и сохранении регистрации торговых марок, позволяющей участвовать в программе центра обмена информацией) и должны отвечать только за уплату обоснованных сборов за регистрацию своих торговых марок в центре обмена информацией. Таким путем у владельцев торговых марок будет некоторая приемлемая гарантия того, что программа ввода новых рДВУ не приведет к существенному увеличению их операционных издержек. *IBM (13 мая 2011 г.)*

Разумно понесенные расходы. Для того чтобы Центр обмена информацией остался эффективным инструментом для владельцев брендов, связанные с ним расходы должны быть разумными. *MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

Сниженные сборы для некоммерческих организаций (8.0). Центр обмена информацией должен предусматривать сниженные сборы для некоммерческих организаций, и переговоры ICANN с поставщиком Центра обмена информацией должны стимулировать такое снижение сборов. *НРОС (16 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

Один из авторов комментариев предлагает, чтобы финансирование поступало со стороны пользователей системы. Именно так и планируется финансировать Центр обмена информацией. См. Раздел 8 предложения по Центру обмена информацией: «Расходы должны полностью нести стороны, использующие услуги». Владельцы торговых марок будут платить за регистрацию в Центре обмена информацией, а реестры

будут платить за услуги рассмотрения претензий на торговые марки и ранней регистрации. Регистраторы и другие лица, которые самостоятельно воспользуются услугами центра обмена информацией, будут платить центру обмена информацией напрямую». Кроме того, в наши намерения всегда входило обеспечение разумных расходов на Центр обмена информацией, и этот аспект будет учитываться при проведении конкурса.

Что касается источника финансирования при первоначальном создании Центра обмена информацией, всегда планировалось, что это бремя будут нести ICANN и поставщики услуг Центра обмена информацией, как это будет сочтено целесообразным.

В настоящее время не планируется снижать сборы Центра обмена информацией для какой-либо конкретной части сообщества, например, для некоммерческих организаций. Эту возможность можно обсудить с потенциальными поставщиками услуг Центра обмена информацией.

## Право на включение и защиту

### Сводка комментариев

Марки, подлежащие регистрации в Центре обмена информацией.

Ассоциация AIPLA поддерживает внесенное в последний вариант Руководства изменение о том, что в базу данных Центра обмена информацией могут быть включены любые «марки, являющиеся интеллектуальной собственностью». *AIPLA (13 мая 2011 г.) Partridge (14 мая 2011 г.) Time Warner (14 мая 2011 г.)*

INTA рекомендует пересмотреть параграфы 1.3 и 1.5 для уточнения того, что данные о других видах интеллектуальной собственности не относятся к «дополнительной услуге», а параграфы 3.2.4 и 3.3.6 должны быть пересмотрены для правильной формулировки того, что составляет интеллектуальную собственность. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Коалиции CADNA хотелось бы большей проработки внесенного изменения, удаляющего формулировку о том, что никакие основанные на общем праве марки не должны включаться в базу данных Центра обмена информацией. CADNA одобряет идею расширения определения для регистрации в Центре обмена информацией, хотя создается впечатление, что марки, не относящиеся к интеллектуальной собственности конкретно описанных типов, будут определяться оператором реестра и Центром обмена информацией, что, похоже, даст этим субъектам значительную власть. *CADNA (13 мая 2011 г.)*

В базу данных Центра обмена информацией необходимо включать торговые марки, полученные в соответствии с общим правом, а не ограничивать Центр обмена информацией только подтвержденными решением суда и зарегистрированными торговыми марками. Распространение защиты на полученные в соответствии с общим правом торговые марки, подлинность которых подтверждена в достаточной степени, обеспечит рационализацию других МЗП, таких как ЕПРД (и прочие политики разрешения споров по доменным именам) и ЕСБП, что позволит требовать защиты прав, полученных в рамках общего права. Коалиция IACC считает, что как минимум операторам реестра следует разрешить включение таких марок в свои МЗП, а для этого потребуются данные об этих правах в Центре обмена информацией. *IACC (15 мая 2011 г.)*

В разделы 2.2.1, 3.2.1 и 3.2.3 необходимо внести поправки, чтобы охватить зарегистрированные изобразительные торговые марки. Развитая судебная практика ЕПРД/WIPO и явно выраженное ПКК стремление к включению как изобразительных, так и словесных торговых марок являются для ICANN четким указанием на необходимость включения обеих юридически признанных форм торговых марок в ПРК и базу данных Центра обмена информацией по торговым маркам. *M. Harper (16 мая 2011 г.)*

Центру обмена информацией также следует разрешить подтверждение стилизованных марок, которые являются не чем иным, как словесной маркой, представленной с использованием другого шрифта. Помимо представления стилизованной марки, в свидетельстве о регистрации эта марка указана с использованием стандартного шрифта, поэтому Центру обмена информацией не придется по своему усмотрению или субъективно принимать решение о защите стилизованных марок при помощи МЗП. *NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Центр обмена информацией должен принимать марки, включающие ДВУ. Неправильно утверждать, что марка «ДВУ» не может указывать источник — это зависит от способа ее использования. В США и других юрисдикциях по всему миру зарегистрированы многочисленные марки, в состав которых входит ДВУ, многие из которых широко известны. Несмотря на неоднократно озвученную позицию о том, что со всеми зарегистрированными торговыми марками необходимо обращаться одинаково, Правление выделило эту единственную категорию марок, которой будет отказано в защите с использованием МЗП. Именно рДВУ сам по себе является родовым именем, которое не указывает на источник. На практике не существует существенного различия между маркой, состоящей из термина, за которым следует ДВУ, и термином в чистом виде. Поэтому добавление ДВУ к зарегистрированному имени или его удаление разрешено Бюро по патентам и торговым маркам США. NCTA настаивает на том, чтобы ICANN внедрила тот же подход — т.е. разрешила подтверждение марок, включающих ДВУ, и отнесла их к категории таких же марок без ДВУ. *NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.) AutoTrader.com (13 мая 2011 г.)*

Группа NCUC выступает против использования Центра обмена информацией в будущем как базы данных о правах на интеллектуальную собственность помимо торговых марок — это механизм, предусмотренный для торговых марок, и он должен остаться таковым. Для проведения этого в жизнь необходимо в раздел 3.2.4 после слов «интеллектуальной собственностью» добавить фразу «но, безусловно, не авторские права, патенты, дизайнерские решения или любая другая форма интеллектуальной собственности». ICANN также должна уточнить понятие «другие марки» в разделе 3.2.4. *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

Недавнее расширение границ Центра обмена информацией, основанного на сборах, следует рассматривать с осторожностью. При определении подходящих типов идентификаторов ICANN должна принимать во внимание международные и национальные нормы в отношении ИС. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

Обязательный характер услуги рассмотрения претензий и процесса ранней регистрации. Ассоциация AIPLA поддерживает изменение, состоящее в том, что теперь реестры рДВУ должны предоставлять оба этих механизма. *AIPLA (13 мая 2011 г.)*

Обнадеживает и заслуживает одобрения то, что ICANN придала обязательный характер услугам рассмотрения претензий на торговые марки и ранней регистрации. *CADNA (13 мая 2011 г.) Microsoft (15 мая 2011 г.) Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) USCIB (15 мая 2011 г.) NPOC (16 мая 2011 г.) FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Ассоциация INTA согласна с тем, что услуги ранней регистрации следует ограничить 30-дневным периодом перед запуском рДВУ. *INTA (14 мая 2011 г.)*

#### Претензии после запуска.

Хотя мы рады, что у всех реестров новых рДВУ должна быть служба рассмотрения претензий на торговые марки и процесс ранней регистрации, ни один из этих механизмов не оказался достаточно эффективной помехой и не привел к снижению количества недобросовестно зарегистрированных доменных имен. Оба механизма предназначены для периода перед запуском или начального периода запуска. Нарушения прав происходят не только на этапе запуска, но гораздо более часто после этой фазы и в течение всего срока деятельности оператора реестра. Чтобы услуга рассмотрения претензий на торговые марки представляла какую-либо реальную ценность, ее также необходимо оказывать после запуска. *LEGO (модуль 5, 12 мая 2011 г.) Arla Foods (13 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.)*

Требование об оказании услуги рассмотрения претензий необходимо распространить на первые 6 месяцев, чтобы направлять уведомления владельцу торговой марки и потенциальному владельцу регистрации. *NPOC (16 мая 2011 г.)*

Срок, в течение которого реестр обязан поддерживать услугу рассмотрения претензий, нуждается в улучшении. Раздел 6.1 предполагает, что реестр может прекратить оказание услуг рассмотрения претензий на торговые марки через шестьдесят дней, а это неправильно. Реестры необходимо обязать уведомлять о претензиях на торговые марки во всех случаях, когда какая-либо сторона пытается зарегистрировать доменное имя, включающее торговую марку из базы данных Центра обмена информацией по торговым маркам. *AIPLA (13 мая 2011 г.) Partridge (14 мая 2011 г.) BBC (модуль 5, 13 мая 2011 г.) Корпорация News (13 мая 2011 г.) Time Warner (14 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.) COA (15 мая 2011 г.) SIIA (15 мая 2011 г.) UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

AIM рекомендует внести изменение для претензий на торговые марки (6.1.1) о том, что «[о]ператоры реестров новых рДВУ ВСЕГДА обязаны предоставлять услуги рассмотрения претензий на торговые марки, зарегистрированные в Центре обмена информацией». (Продолжение использования этой услуги после создания рДВУ принесет большую дополнительную выгоду при низких затратах). *AIM (модуль 5, 12 мая 2011 г.)*

Операторы реестров рДВУ должны предлагать услугу рассмотрения претензий на торговые марки в любое время при регистрации домена. *BC (15 мая 2011 г.)*

Следует обеспечить возможность постоянного оказания услуги рассмотрения претензий на торговые марки в течение всего срока существования реестра рДВУ. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Планируемое ограничение претензий на торговые марки 60-дневным периодом стимулирует спекулятивные игры. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

Расширение периода рассмотрения претензий на торговые марки за рамки 60 дней и расширение уведомлений за рамки идентичных соответствий сопряжено с дополнительными расходами. В качестве компромиссного решения Центр обмена информацией может выполнить эти задачи за пределами предусмотренного процесса рассмотрения претензий на торговые марки и таким образом избежать дополнительных издержек для регистраторов и реестров, а также уменьшения сковывающего эффекта для владельцев регистраций. *EnCirca (14 мая 2011 г.)*

Требование к реестрам новых рДВУ внедрить постоянную услугу рассмотрения претензий на торговые марки способно поставить новые рДВУ в невыгодное положение относительно существующих крупнейших ДВУ, которым не требуется внедрять этот МЗП. Если сообщество ICANN считает необходимым постоянный процесс рассмотрения претензий на ИС для всех ДВУ (как новых, так и существующих), оно может принять решение о запуске восходящего процесса разработки политики, чтобы потребовать его внедрения. Это следует сделать только после получения некоторого опыта использования процесса рассмотрения претензий на торговые марки, чтобы сообщество могло правильно оценить этот еще не проверенный МЗП. *Neustar и др. (15 мая 2011 г.)*

Мы в целом возражаем против идеи расширить услугу рассмотрения претензий на торговые марки за рамки 60 дней после первоначального запуска. Казалось бы, обе процедуры (услуга рассмотрения претензий и период ранней регистрации) позволяют сообществу сторон, заинтересованных в защите торговых марок, предъявить законные претензии прежде всех остальных лиц. Мы не можем понять мотивы, по которым следует разрешить предоставление услуги рассмотрения претензий на торговые марки после начального периода запуска, и считаем, что это станет административным кошмаром для реестров и дополнительным неудобством для владельцев регистраций. Соответственно, из раздела 6.1.1 необходимо удалить следующую фразу: «Этот начальный период должен длиться по крайней мере в течение первых 60 дней после открытия общей регистрации». *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

#### Ограничение полной идентичностью.

Услуга рассмотрения претензий на торговые марки должна охватывать не только ситуации полной идентичности. В большинстве случаев киберсквоттинга используется не идентичное соответствие пострадавшей торговой марке, а ее сочетание с различными родовыми словами. Такие ситуации сочетания торговых марок и родовых слов также должны быть охвачены услугой рассмотрения претензий на торговые марки, если ICANN желает, чтобы эта услуга имела какую-либо реальную ценность. *LEGO (модуль 5, 12 мая 2011 г.) Arla Foods (13 мая 2011 г.) Adobe Systems (13 мая 2011 г.) Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) SIIA (15 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Центр обмена информацией не следует ограничивать ситуациями полной идентичности. Он должен включать торговые марки в паре с описательным термином. Как минимум, совпадение должно охватывать множественное число доменных имен, содержащих точное наименование торговой марки. Включение таких положений позволит избежать дорогостоящих принудительных действий и защитных регистраций доменных имен. *IACC (15 мая 2011 г.) COA (15 мая 2011 г.) Coca-Cola (15 мая 2011 г.) NPOC (16 мая 2011 г.) FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

Защита должна быть шире идентичных соответствий для включения конкретных форм множественного числа, сочетаний «марка плюс описательный термин» и «марка плюс

устройство». Киберсквоттинг не ограничивается идентичными марками, и это необходимо признать. *BBC (модуль 5, 13 мая 2011 г.)*

Услугу рассмотрения претензий на ИС необходимо расширить для охвата всех строк, включающих точное совпадение или формы множественного числа точного совпадения или точное совпадение вместе с ключевыми терминами, связанными с товарами или услугами, относящимися к этой марке (такие термины определяются владельцем торговой марки в заявке на регистрацию в Центре обмена информацией) или типографские варианты этой торговой марки (определяются владельцем торговой марки в заявке на регистрацию в Центре обмена информацией). Строки, относящиеся к этим категориям, могут помечаться программой, что позволит устранить необходимость самостоятельных действий со стороны Центра обмена информацией. *INTA (14 мая 2011 г.)*

При оказании услуги рассмотрения претензий необходимо отправлять уведомление, если заявка содержит строку символов, представленную в Центре обмена информацией (а не состоит из марки, зарегистрированной в Центре обмена информацией). При многих нарушениях используется торговая марка, к которой добавляется описательный термин, например PRADA-BAGS. Такие уведомления могут содействовать уменьшению числа конфликтов. *Valideus (13 мая 2011 г.)*

Услуга рассмотрения претензий должна распространяться на доменные имена, которые либо состоят из текстовых элементов марок, введенных в базу данных Центра обмена информацией по торговым маркам, либо содержат эти элементы. Ограничение охвата только доменными именами, состоящими из текстовых элементов этих марок, является слишком узким и не соответствует злополучной реальности, в которой подавляющее большинство злонамеренных регистраций доменных имен имеет вид МАРКА+слово. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

AIM предлагает внести следующее изменение, поскольку ранняя регистрация окажется эффективной только в том случае, если будет соответствовать поведению мошенников: «Это уведомление будет направлено держателям тех марок в Центре обмена информацией, которые являются полностью идентичными или СХОДНЫМИ ДО СТЕПЕНИ СМЕШЕНИЯ с именем, регистрируемым в период ранней регистрации». *AIM (модуль 5, 12 мая 2011 г.)*

Мы признаем необходимость учета точных совпадений для услуг ранней регистрации, чтобы обеспечить предоставление системой возможности заблаговременной регистрации торговых марок их соответствующими владельцами. Однако для текущей услуги рассмотрения претензий на ИС следует применять стандарт «идентичности или схожести до степени смешения». *Корпорация News (13 мая 2011 г.)*

Услугу ранней регистрации необходимо оказывать для марок, которые полностью идентичны или схожи до степени смешения с именем, регистрируемым на раннем этапе. *BC (15 мая 2011 г.)*

Планируемое ограничение точными совпадениями стимулирует спекулятивные игры. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

Услуги рассмотрения претензий на торговые марки и ранней регистрации следует распространить за рамки идентичных соответствий. Если по итогам процедур ЕПРД или

приостановки будет принято решение о том, что доменное имя «схожее до степени смешения» с торговой маркой, владелец торговой марки должен иметь возможность поместить это доменное имя второго уровня в Центр обмена информацией и ссылаться на него в рамках услуг по рассмотрению претензий и ранней регистрации. В противном случае то же самое доменное имя второго уровня может неоднократно появляться в различных новых рДВУ, даже после того как его регистрация будет отменена или заморожена после успешных разбирательств ЕПРД или в Системе приостановки. *МОК (15 мая 2011 г.)*

Если ICANN рассматривает возможность выхода за рамки точных соответствий для претензий на торговые марки, когда дополнительный термин имеет «существенное» отношение к торговой марке (Сводка комментариев общественности от 21 февраля 2011 г. на стр. 50, 62), она может ограничить дополнительный термин любыми товарами или услугами, определенными при регистрациях этой марки. Ограничение количества дополнительных записей конкретным числом носило бы произвольный характер и поставило бы в невыгодное положение тех владельцев, чьи марки используются для обозначения многочисленных продуктов. *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

#### Доказательство использования.

Руководство должно быть пересмотрено, чтобы ясно дать понять, что функция определения факта использования независима от функции подтверждения зарегистрированных марок, и у владельцев зарегистрированных марок (тех, кто сможет использовать не только услугу рассмотрения претензий на торговые марки) есть возможность представить доказательство использования. *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Заявление/доказательство использования (5.2, 7.2) следует предоставлять в Центр обмена информацией для не защищенных решением суда, законом или договором марок только периодически (возможно, каждые 3 года), а не в обязательном порядке перед участием в каждом периоде ранней регистрации. *НРОС (16 мая 2011 г.)*

Что касается доказательства использования, мы согласны, что одна сторона не должна иметь возможность самовольно блокировать использование марки другой стороной. Однако помимо отказа от доказательства использования для услуги рассмотрения претензий на торговые марки следует также отказаться от него для услуги ранней регистрации, ЕСБП и ПРРПД, поскольку это доказательство делает структуру МЗП громоздкой и усложняет процесс. Фактически, ICANN создаст отдельные критерии на основе систем, установленных в суверенных странах. МЗП не должны были стать системой предметной проверки; они были предназначены для защиты владельцев брендов и, в конечном итоге, потребителей. *Корпорация News (13 мая 2011 г.) Microsoft (15 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.)*

В случае сохранения требования об использовании, не должно быть требования о предоставлении примера использования. Ни у ICANN, ни у Центра обмена информацией по торговым маркам нет необходимых специальных знаний для оценки достаточности представленного примера использования. Необходимо требовать только удостоверенную в подлинности декларацию. *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Требование использования малоэффективно для предотвращения возможности «обмана системы» владельцем регистраций. В наши дни можно без труда и быстро создать цифровые варианты продуктов и услуг. Вместо этого, связанные с «требованием



использования» средства защиты, к которым стремится Правление, обеспечиваются требованиями о предоставлении юридически заверенного заявления и полномочиями по принятию мер в отношении мошеннических правопритязаний. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Требование о вынесении Центром обмена информацией по торговым маркам решений об использовании грозит значительным и совершенно ненужным ростом сложности и расходов на его функцию. Требование об использовании необходимо исключить. *Time Warner (14 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.)*

Требование доказательства использования торговой марки, полученной в соответствии с национальным законодательством, теоретически является отрицанием такого права и/или источником дополнительных расходов для владельцев торговых марок. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.)*

Демонстрация «доказательства использования» представляется противоречащей целям Центра обмена информацией по торговым маркам, в то время как системы торговых марок во многих странах не требуют использования. *SIIA (15 мая 2011 г.)*

Настойчивое требование о необходимости демонстрации использования как для Центра обмена информацией, так и для ЕСБП, в отсутствие определенной связи этих двух механизмов согласно рекомендациям ГРР, может привести к двум различным решениям по защищенности марки в системе новых рДВУ. Требование об использовании необходимо исключить. В случае сохранения этого требования решение Центра обмена информацией о том, что марка используется, должно быть определяющим для целей разбирательства в ЕСПБ, в котором упоминается эта марка. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Исключив требование о предметной проверке для претензий на торговые марки, ЕСБП и ПРРПД и расширив роль Центра обмена информацией в подтверждении использования марок, ICANN также исключила требование об оценке абсолютных оснований. Возможно, данное изменение было непреднамеренным, но нуждается в исправлении. *NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

#### Ограничение по дате.

Фиксированная дата 26 июня 2008 г. неуместна, поскольку она исключает более новые торговые марки и противоречит духу инноваций, который является движущей силой возможности регистрации новых рДВУ. Предпочтительнее гибкая дата, например, шесть месяцев до подачи заявки в Центр обмена информацией, которая будет содействовать развитию Центра. *Valideus (13 мая 2011 г.)*

Участие в услугах ранней регистрации для первого раунда ввода новых рДВУ следует ограничить регистрациями, которые осуществлены не позже даты вступления в силу соответствующего соглашения о реестре с оператором рДВУ, и заявки на регистрацию которых поданы не позже даты оглашения ICANN перечня заявок на новые рДВУ, полученных в первом раунде. Это ограничение сократит количество обманов системы и при этом является достаточно широким (и недавним) для обеспечения должного охвата. Если ICANN откажется от данного ограничения, она должна исключить невыполнение этого требования из числа оснований, лежащих в основе процедуры разрешения споров по правоспособности на раннем этапе (6.4.2). *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Дата 26 июня 2008 года удалена из всех остальных разделов апрельской редакции Руководства; почему эта дата сохранена в разделе 7.2 для услуг ранней регистрации? *BC (15 мая 2011 г.)*

Дату 26 июня 2008 года следует удалить из раздела 7.2, относящегося к услугам ранней регистрации, в соответствии с изменениями в других положениях, разрешив такую же охрану словесных марок, защищенных законами и договорами впоследствии. *НРОС (16 мая 2011 г.)*

Требование использования — мера дополнительного доказательства для владельца торговой марки. Она не должна стать сдерживающим фактором для недавно зарегистрированных марок, которые еще не используются. Это в интересах всех видов предприятий, включая небольшие компании с меньшими средствами. Мы рекомендуем установить дату позже 2008 года. *MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

Защита при претензиях. IBM с признательностью отмечает требование о том, что реестры должны признавать все следующие словесные торговые марки: (i) зарегистрированные национальные или международные; (ii) подтвержденные судебным решением; или (iii) прямо защищенные законом или договором, действующим на момент представления марки для регистрации в Центре обмена информацией; демонстрация предметной проверки или использования не требуется. *IBM (13 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Многие комментарии относятся к тому, какие типы марок должны быть включены в базу Центра обмена информацией, и в некоторых предлагаются дополнительные виды для включения. В частности, авторы комментариев предлагают включить марки, основанные на общем праве, стилизованные, изобразительные, а также включающие метку ДВУ (например, icann.org). Некоторые поддерживают добавление «любых марок, являющихся интеллектуальной собственностью». Другие стремятся к дополнительному уточнению. Кроме того, также есть авторы комментариев, сомневающиеся в необходимости и предостерегающие против расширения базы данных Центра обмена информацией за рамки торговых марок.

За исключением марок с ДВУ (таких как icann.org), которые прямо исключены, все остальные виды марок, предложенные авторами комментариев, разрешены в базе данных Центра обмена информацией. Но, как предположил один из авторов комментариев, защита или признание любых видов помимо тех, которые операторы реестра обязаны признавать либо в процессе рассмотрения претензий либо в процессе ранней регистрации, будет осуществляться по усмотрению реестра. Более того, разработка способа этого признания будет оставлена на усмотрение оператора реестра и Центра обмена информацией в рамках дополнительной услуги.

Как неоднократно отмечалось ранее, марки с ДВУ не разрешены в Центре обмена информацией. Центр обмена информацией задуман как хранилище для торговых марок. Для выполнения задач, поставленных ГРР и Комитетом по ОВТМ, было принято решение о том, что право на включение будут иметь те марки, которые фактически функционируют как торговые марки, т.е. указывают источник. Было создано много средств защиты для предотвращения злоупотреблений и обеспечения объективного применения стандартов подтверждения, включая поддающиеся беспристрастной проверке данные о том, что марка должна служить законной цели в качестве торговой марки. Было успешно

доказано, что ДВУ сами по себе не выполняют функцию торговых марок, состоящую в идентификации источника. Вместо информирования потребителей о том, «что» представляет собой продукт, или о том, кто его изготавливает, они сообщают потребителям о том, где его можно получить. Поскольку взятый отдельно ДВУ не указывает источник, и поскольку допуск марок, включающих ДВУ, в Центр обмена информацией повысит вероятность введения в заблуждение, злоупотреблений и обмана, в конечном счете они были исключены. Это исключение также устранит необходимость регистрации защитных торговых марок в этой области.

Авторы комментариев единодушно поддерживают недавнее изменение, в результате которого и процесс рассмотрения претензий на торговые марки, и процесс ранней регистрации стали обязательными. Однако многие считают, что необходимо потребовать продолжения рассмотрения претензий на торговые марки после первоначального 60-дневного периода, предусмотренного в настоящее время. Некоторые предлагают сохранить это требование на неограниченный срок. На данном этапе, но при условии пересмотра в будущем, по мере развития программы ввода новых рДВУ, к операторам реестров будет предъявлено требование поддерживать процесс рассмотрения претензий на торговые марки только в течение 60 дней перед началом стандартных операций реестра, включающих разрешение доменных имен и регистрацию имен в режиме реального времени. Удовлетворение требования о продолжении рассмотрения претензий в течение неограниченного срока не только способно выбить с рынка компании, которые уже предлагают услуги слежения, но и с точки зрения разработки является весьма отличающимся технологическим решением по созданию Центра обмена информацией, оказывающего услуги слежения за ИС. Если Центр обмена информацией пожелает расширить свою деятельность (или другие лица пожелают использовать данные Центра обмена информацией) за пределы обязательного периода времени, он вправе так поступить, но в рамках предоставления дополнительной услуги.

Другой темой, собравшей существенное количество комментариев, является необходимость расширения защиты с использованием претензий на торговые марки или ранней регистрации за рамки полной идентичности соответствующим торговым маркам. Некоторые предлагают использовать идентичное совпадение + ключевые слова, другие предлагают включить формы множественного числа торговых марок, а остальные — охватить опечатки или все слова, содержащие торговую марку.

В настоящее время не планируется расширять обязательную защиту за пределы полной идентичности. Важно отметить, что как ГРР, так и Комитет по ОВТМ рекомендовали ограничить такие механизмы защиты полной идентичностью. Кроме того, Центр обмена информацией — автоматизированная система, и в случае расширения претензий на торговые марки за рамки полной идентичности потребовались бы дополнительные работы по проектированию структуры. К примеру, при возникновении спора в отношении торговой марки есть эксперт или комиссия, компетентность которых позволяет определить, является ли доменное имя по существу аналогичным торговой марке, но при принятии такого решения выполняется комплексный анализ. По этой причине разрешение на использование стандарта «аналогичности по существу» в ЕСБП, но не при рассмотрении претензий на торговые марки является закономерным и непротиворечивым шагом. Что касается процессов ранней регистрации, существует высшее право (первоочередное право на доменное имя), в основе которого не обязательно находится законодательство по торговым маркам. Таким образом, ограничение обязательной защиты идентичными совпадениями является целесообразным ограничением, по крайней мере до практического тестирования системы и ее проверки. Правительственный

консультативный комитет ICANN недавно заявил о том, что распространение обязательной защиты за рамки идентичных совпадений можно временно приостановить в ожидании рассмотрения этого вопроса после ввода новых рДВУ в эксплуатацию.

Продолжают поступать комментарии, относящиеся к требованию доказательства «использования». Некоторые все еще задают вопрос о необходимости доказательства использования для поддержки претензий на торговые марки — наш ответ отрицательный. Доказательство использования торговой марки не требуется для получения уведомления в рамках услуги рассмотрения претензий на торговые марки.

Доказательство использования, необходимое для получения защиты на этапе ранней регистрации, является предметом интенсивных дискуссий, дебатов и обсуждений с сообществом. Все признают важность защиты интересов бизнеса и в особенности владельцев интеллектуальной собственности. Возможность или первоочередное право ранней регистрации для исключения всех остальных лиц создает мощный механизм защиты. Поэтому нельзя допустить, чтобы лица просто регистрировали марку без ее использования, а затем получали такую мощную защиту. Таким образом, чтобы предотвратить злоупотребление этой исключительной возможностью со стороны тех, кто может не допустить использования доменного имени с обозначением торговой марки другими лицами, все владельцы торговых марок обязаны продемонстрировать доказательство использования.

Требование продемонстрировать использование носит всеобщий характер, никаким юрисдикциям не отдается предпочтение перед другими на основании глубины проверки торговых марок в этой юрисдикции. Хотя доказательство использования не будет удалено из списка требований на этом этапе, оно будет пересмотрено наряду со всеми остальными аспектами данной программы после практического использования в первом раунде, чтобы убедиться в получении желаемого эффекта.

Некоторые задают вопрос или требуют разъяснений относительно уместности ограничения датой 26 июня 2008 года. Это дата утверждения корпорацией ICANN рекомендаций ОПРИ по политике в отношении новых рДВУ. Это ограничение по дате применяется только к защите путем ранней регистрации и только по отношению к тем маркам, которые защищены законом или договором. Таким образом, все остальные марки, которые должны быть признаны в процессах ранней регистрации, а также все марки, которые должны быть признаны для услуг рассмотрения претензий на торговые марки, не ограничены по дате. Не планируется изменять это ограничение защиты путем ранней регистрации, хотя вопрос будет заново пересмотрен, чтобы убедиться в том, что данное требование не устарело.

## **Единая система быстрой приостановки (ЕСБП, URS)**

### **Ключевые моменты**

- Благодаря вкладу со стороны сообщества, в том числе ГРР, Комитета по ОБТМ, ПКК и Расширенного сообщества, ЕСБП превратилась в быстродействующий механизм, который предоставляет владельцам торговых марок более экономичный способ для применения в наиболее четко выраженных случаях

злоупотреблений.

- Многие средства защиты в ЕСБП по существу остались такими же или даже стали более сильными по сравнению с предложенными ГРР.
- Все владельцы торговых марок обязаны продемонстрировать доказательство использования для получения права инициировать разбирательство в ЕСБП.
- ЕСБП предназначена для рассмотрения наиболее четко выраженных случаев злоупотреблений; с учетом этого, указание о необходимости четких и убедительных свидетельств является целесообразным.

## Комментарии общего характера

### Сводка комментариев

Поддержка изменений. Несмотря на сохранение обеспокоенности в отношении некоторых элементов ЕСБП, группа NCUC одобряет многие изменения, внесенные ICANN к настоящему времени — то есть положения о добросовестном использовании (5.8), возможность подачи апелляции (12), запрет на передачу и признание необходимости пересмотра ЕСБП через год после начала ее использования (14). *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.)*

ЕСБП должна быть быстрой по определению, и корпорация ICANN предлагает более приемлемое, с нашей точки зрения, решение. Если ЕСБП не станет дешевой и быстрой альтернативой, владельцам брендов, вероятно, придется осуществлять требующие больших затрат защитные регистрации. *MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

ЕСБП не отвечает требованиям.

ЕСБП все еще намного слабее варианта, предложенного в отчете ГРР. Не создается впечатление, что она быстрее или дешевле обычной процедуры ЕПРД. *LEGO (модуль 5, 12 мая 2011 г.) Arla Foods (13 мая 2011 г.)*

ЕСБП устанавливает планку настолько высоко, что немногие податели жалоб смогут выиграть дело, и немногие владельцы торговых марок будут стремиться к ее использованию. *NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

ЕСБП в том виде, как она предлагается в настоящее время, все еще недостаточна во многих отношениях (см., например, письмо WIPO Center от 2 декабря 2010 г., [www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf](http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf)). Эти проблемы относятся не только к отдельным элементам, но и к функционированию ЕСБП как самостоятельно, так и во взаимосвязи с ЕПРД. Следует принять благоразумные политические решения для защиты стабильности и законной исполнимости ЕСБП. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

Правление не должно осуществлять отбор тех отдельных компонентов рекомендаций ГРР и Комитета по ОВТМ, которые оно считает наиболее удобными. Если Правление желает опираться на заявленный стандарт «четких и убедительных свидетельств», оно должно восстановить ЕСБП в том виде, как эта система была разработана ГРР. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Более подробная информация. Определение процесса ЕСБП является широким; требуются дополнительные операционные определения, гарантирующие

удовлетворенность пользователей последовательной, предсказуемой и надежной системой. *AusRegistry* (16 мая 2011 г.)

Сниженные сборы для некоммерческих организаций (2.1). ЕСБП должна предусматривать сниженные сборы для некоммерческих организаций, и переговоры ICANN с поставщиком услуг ЕСБП должны стимулировать такое снижение сборов. *NPOC* (16 мая 2011 г.)

## **Анализ комментариев**

В качестве общего замечания важно признать существенные усилия сообщества по разработке и усовершенствованию ЕСБП. Благодаря вкладу всех лиц от ГРР до Комитета по ОВТМ, ПКК, Расширенного сообщества, а также сообщества в целом, ЕСБП превратилась в быстрый механизм, который предоставит владельцам торговых марок экономически эффективный способ устранения наиболее четко выраженных случаев злоупотреблений.

Хотя некоторые одобряют последние изменения и улучшения, внесенные в ЕСБП, по мнению других, ЕСБП все еще не отвечает требованиям, слабее системы, рекомендованной ГРР, и устанавливает слишком высокую планку, не позволяющую добиться эффективности.

Конкретно следует обратить внимание на то, что (как отмечалось в предыдущем анализе комментариев) предложение ГРР было пересмотрено Комитетом по ОВТМ и изменено. Однако концепция ЕСБП не претерпела изменений. В дальнейшем это предложение подверглось значительному общественному обсуждению, включая широкие дискуссии с ПКК, что привело к дополнительным изменениям. Хотя авторы некоторых комментариев, по-видимому, считают текущее предложение намного слабее МЗП, который содержался в предложении ГРР по ЕСБП, многие средства защиты по существу остались такими же или даже стали более сильными по сравнению с предложенными ГРР. Например:

- Срок ответа остался прежним: 14 дней (в текущей редакции предусмотрено однократное продление не более чем на семь дней, если для этого имеется веское основание).
- Все остальные временные рамки остались такими же или более узкими, по сравнению с рекомендациями ГРР.
- Категории торговых марок, которые могут служить в качестве основания претензии в ЕСБП, шире рекомендованных ГРР.
- Бремя доказывания осталось таким же, как и в рекомендации ГРР: четкие и убедительные свидетельства.
- Требование демонстрации недобросовестности осталось таким же, как и в рекомендации ГРР: недобросовестная регистрация и использование.
- Тот факт, что экспертиза осуществляется даже в случае невыполнения обязательств, соответствует рекомендации ГРР.
- Срок вынесения комиссией решения в текущем предложении по ЕСБП ограничен (цель — 3 (три) дня, не позже чем через 5 (пять) дней); такое ограничение не было предложено ГРР.
- Средство защиты права осталось таким же, как и в рекомендации ГРР:

приостановка регистрации.

- Срок приостановки в действующем предложении по ЕСБП может быть продлен на один год после истечения срока действия текущей регистрации; в предложении ГРР такая возможность продления срока отсутствовала.
- Вред, который должен быть предотвращен с помощью этой системы, остался прежним: четко выраженные случаи злоупотреблений.

Изменения, которые были внедрены, являются результатом предложений множества заинтересованных сторон и отражают попытку сбалансировать права владельцев торговых марок и права законных владельцев регистраций, которые могут случайно зарегистрировать доменные имена, совпадающие с торговой маркой, зарегистрированной в одной из стран мира.

Один из авторов комментариев потребовал включить дополнительные элементы операций в число тех, которые разрабатываются в рамках подготовки запроса на выражение заинтересованности со стороны поставщиков ЕСБП.

Сообщество, возможно, заинтересовано в рассмотрении требования о снижении сборов с некоммерческих организаций, однако следует признать, что сборы уже относительно невелики, и указанное снижение необходимо финансировать из другого источника.

## Процедуры

### Сводка комментариев

#### Эксперты ЕСБП.

CADNA приветствует новое уточнение ICANN о том, что эксперты ЕСБП обязаны иметь доказуемое профильное юридическое образование, например в области законодательства по товарным знакам. Разбирательства ЕСБП должны проводиться быстро, поэтому для вынесения правильных решений критически важно надлежащее обучение экспертов и соответствие их квалификации рассматриваемым в ЕСБП делам. *CADNA (13 мая 2011 г.) FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

В разделе 7.2 необходимо добавить фразу «как практическое, так и академическое» после слов «соответствующее юридическое образование» и «законодательства о правах человека и антимонопольного права» после слов «законодательства по товарным знакам». *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

Из раздела 7.3 необходимо удалить фразу «настоятельно рекомендуется» и заменить ее словами «обязаны» («Поставщики ЕСБП обязаны сотрудничать на равноправной основе со всеми сертифицированными экспертами...»). *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

#### Срок ответа/ограничения по количеству слов.

Microsoft поддерживает сокращение предельного количества слов как для подателей жалоб, так и для ответчиков, а также более короткие сроки проведения административной проверки и принятия решений. *Microsoft (15 мая 2011 г.) Hogan Lovells (15 мая 2011 г.)*

Вызывает разочарование, что в разделах 5.1 и 5.3 текущего проекта ЕСБП не учтено требование восстановить рекомендацию Комитета по ОВТМ и ГРР о 20-дневном сроке ответа или сформулировать принципы оценки оснований для удовлетворения «добросовестного» запроса о продлении этого срока на 7 дней. Как минимум, необходимо предусмотреть дополнительные указания относительно приемлемых оснований добросовестного продления срока. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Группа NCUC выражает озабоченность в связи с очень короткими конечными сроками для ответчика, что существенно увеличит количество случаев невыполнения обязательств. Мы понимаем необходимость быстроты в ЕСБП, но нельзя для этого жертвовать нормами отправления правосудия. Группа NCUC твердо поддерживает такую модель, которая признает различный опыт использования Интернета в различных регионах мира и необходимость уважения к нормам отправления правосудия для обеих сторон. *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

Публикация разбирательств. Раздел 9.4 следует исключить, поскольку создается впечатление, что ICANN с помощью поставщиков ЕСБП будет заносить в черный список доменные имена, которые в будущем могут быть зарегистрированы с добросовестными и законными целями. Кроме того, а также ввиду прозрачности, поставщики, как и в случае ЕПРД, должны публиковать сведения о своих разбирательствах. *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

Преграда для возможности защиты. Следует отклонить требование ПКК о постоянном запрете для физических или юридических лиц, пять раз воспользовавшихся процедурой ЕСБП, использовать какую-либо защиту в будущем при осуществлении направленных против них действий, поскольку ни одному владельцу регистраций нельзя препятствовать в предоставлении имеющего силу возражения по иску в отдельно взятом случае. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Препятствие в предоставлении жалобы. Если в рамках Системы приостановки нельзя использовать положение о пяти правонарушениях против лиц, неоднократно уличенных в киберсквоттинге, на основании принципов отправления правосудия, согласно которым каждый владелец регистраций должен всегда иметь возможность представить возражение по иску, то те же принципы отправления правосудия диктуют необходимость предоставления каждому подателю жалобы возможности быть услышанным. *МОК (15 мая 2011 г.)*

Запретить доступ к Интернету после первоначальной административной проверки. Если задачей разбирательства в ЕСБП является устранение очевидных злоупотреблений, таких как сайты, торгующие контрафактной продукцией или участвующие в мошеннических фишинговых схемах, нельзя допускать продолжения разрешения доменного имени в IP-адрес неправомерного веб-сайта после начала разбирательства и завершения первоначальной административной проверки. Вместо этого необходимо незамедлительно отключить доступ к Интернету. *Coca-Cola (15 мая 2011 г.)*

Предварительное рассмотрение. Возможно, это уже входит в замысел Руководства, но эксперт ЕСБП должен получить «четкие и убедительные свидетельства» до того, как любому владельцу регистраций будет предъявлена претензия и потребуются защитить себя. Учитывая дешевизну возбуждения процесса ЕСБП (300 долл. США) и незначительные штрафные санкции за его неправомерное использование, эксперты



должны быть убеждены в наличии веского основания для продолжения разбирательства, прежде чем связываться с владельцем регистрации или причинять ему какие-либо неудобства. *М. Мениус (16 апреля 2011 г.)*

Уведомление (4.2). Необходимо добавить слово «потенциальных» перед словом «последствиях» («а также сведения о потенциальных последствиях, которые наступят, если владелец регистрации не сможет предоставить ответ или защититься».) *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Некоторые прокомментировали качества экспертов ЕСБП и требования к ним, в том числе усовершенствованные требования к опыту работы с торговыми марками. Другие предложили добавить некоторые дополнительные критерии и требования. На данном этапе добавленные требования останутся без изменений, но они, безусловно, будут рассмотрены после проверки ЕСБП на практике.

Авторы комментариев высоко оценивают сокращенные сроки, а также ограничения по количеству слов, в то время как другие озабочены тем, что предельные сроки могут оказаться слишком короткими. Сам характер ЕСБП требует коротких предельных сроков и эффективных процедур для обеспечения быстроты этого механизма. Степень ограничений по времени соответствует рекомендациям ГРР, с учетом всех остальных комментариев сообщества, включая Комитет по ОВТМ.

Что касается опубликования определений в ЕСБП, принято согласованное решение о том, что поставщики должны публиковать вынесенные ими определения. Комментарии, касающиеся редакторской правки раздела 9.4 предложения по ЕСБП путем удаления фразы о том, что решения ЕСПБ будут публиковаться «для уведомления будущих потенциальных владельцев регистрации», будут приняты, поскольку, согласно мнению одного из авторов комментариев, это может восприниматься как создание «черного списка» (и добросовестная практика требует исключения подобных замечаний из процедурных документов).

Руководство кандидата согласуется с комментарием, в котором предлагается не создавать препятствий для ответчика при предоставлении возражения по иску. Вместе с тем автор отдельного комментария считает, что в случае устранения препятствий для ответчиков нельзя создавать никаких препятствий для подателей жалоб. Между этими двумя группами существует важное различие. У подателя жалобы есть другие пути предъявления претензии предполагаемому нарушителю. Однако если против ответчика инициировано разбирательство в ЕСБП, он должен иметь возможность ответить поскольку может потерять контроль над вероятно законным доменным именем, не нарушающим прав.

Один из авторов комментариев считает, что прохождение этапа административной проверки должно быть достаточным основанием для приостановки регистрации оспариваемого доменного имени. Однако общей целью ЕСБП является справедливая оценка оснований, хотя и в соответствии с ускоренной процедурой для быстрого пресечения случаев действительных злоупотреблений. ЕСБП не должна стать механизмом, в котором бремя доказывания изначально перенесено с подателя жалобы на ответчика.

Автор другого комментария, по-видимому, предлагает принимать решение о том, что представлены «четкие и убедительные» свидетельства, еще до привлечения ответчика к участию в разбирательствах. Такое пороговое требование в ускоренном и низкочестном процессе не обеспечит эффективности. Только эксперт ЕСБП может принять решение о том, что представлены четкие и убедительные свидетельства. Стоимость разбирательств станет непомерно высокой, если эксперту потребуется отдельно анализировать жалобу, принимать решение о наличии достаточных свидетельств, а затем проводить экспертизу представленных свидетельств повторно в свете полученного ответа.

Комментарии, в которых предлагается добавить слово «потенциальных» в раздел 4.2 («потенциальных последствиях, которые наступят, если владелец регистрации не сможет предоставить ответ или защититься»), приняты и будут учтены в предложении по ЕСБП от 30 мая 2011 года.

## Стандарты, бремя доказывания и оценка

### Сводка комментариев

#### Доказательство использования.

Доказательство использования не должно быть необходимым условием участия в ЕСБП. В большинстве стран права на торговые марки возникают в результате регистрации, а не использования. Более того, требование демонстрации использования в ЕСБП означало бы существенный выход за пределы критериев, являющихся целенаправленным отображением ЕПРД. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Доказательство использования не должно быть требованием в ЕСБП. Требование доказательства использования предполагает, что поставщик ЕСБП будет способен провести предметную экспертизу представленного доказательства использования, а такое предположение не отражает истинного положения дел. Если податель жалобы выразит желание опираться на доказательство использования, ранее представленное в Центр обмена информацией и подтвержденное, насколько свежим должно быть такое представленное доказательство? *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Учитывая наличие некоторой обеспокоенности в отношении доказательства использования, ICANN должна тщательно рассмотреть необходимость сохранения этого требования. *USCIB (15 мая 2011 г.)*

#### Бремя доказывания.

В ЕСБП предусмотрены те же правовые требования, что и в ЕПРД, но намного более обременительный стандарт доказывания, что противоречит текущему предложению по ЕСБП и ничем не оправдано. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Коалиция IACC поддерживает мнение ПКК о том, что в качестве бремени доказывания следует использовать «наличие более веских доказательств». *IACC (15 мая 2011 г.)*

Требование ПКК о снижении стандарта доказывания следует отклонить, поскольку оно разрушит критически важное отличие ЕСБП от ЕПРД. *ICA (15 мая 2011 г.)*

ГИС настаивает на обсуждении заинтересованными сторонами компромиссного предложения ГИС, которое позволит надлежащим образом удержать владельцев регистраций от киберсквоттинга и снизит расходы правообладателей: ГИС предлагает перенести бремя доказывания при проведении разбирательства в ЕСБП на ответчика, если этот ответчик проиграл 5 или более дел в ЕСБП. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

#### Недобросовестность.

Предложение ПКК удалить требование о том, что податель жалобы должен доказать недобросовестность владельца регистраций, необходимо отклонить, поскольку это приведет к тому, что в ЕСБП будет определяющий доказательный элемент, который ниже требований ЕПРД. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Недобросовестность должна остаться требованием, исходя из одинакового с ЕПРД стандарта. *USCIB (15 мая 2011 г.)*

ICANN отказалась изменить стандарт «недобросовестности» в ЕСБП и также добавила не предложенные ГРР факторы, почти все из которых в существенном количестве возможных дел ЕСБП будут приводить к вынесению решения в пользу владельца регистрации. Если предполагалось моделировать ЕСБП по образцу ЕПРД, ICANN не должна принимать правила, которые противоречат решениям в рамках ЕПРД. *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

#### Ситуации «торговая марка + ключевое слово»

Требование ПКК о расширении ЕСБП с целью охвата ситуаций «торговая марка + ключевое слово» необходимо отклонить, поскольку эти ситуации не относятся к бесспорным случаям, для урегулирования которых предполагается создать ЕСБП. *ICA (15 мая 2011 г.)*

ICANN должна либо охватить ситуации «точное наименование торговой марки + товары/услуги/другие родовые слова» при помощи ЕСБП, либо признать, что доменные имена вида «точное наименование торговой марки + товары/услуги/другие родовые слова» являются схожими с торговой маркой до степени смешения. *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Добросовестное использование (5.8.1). Необходимо удалить из этого раздела фразу «и владелец регистрации добросовестно его использует». Эта фраза не нужна — доменное имя, которое является родовым или описательным, не может стать предметом претензий на торговые марки, независимо от того, насколько добросовестно оно используется. *NCUS (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

#### Оценка.

Мы поддерживаем рекомендацию ПКК о применении ЕСБП к регистрациям, которые идентичны или схожи до степени смешения с защищенными марками, а также терминами, связанными с товарами и услугами. *Корпорация News (13 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.)*

Решения эксперта ЕСБП должны быть основаны только на фактически представленных доказательствах, а не на основании доказательств, «доступных» эксперту. Эксперты не должны проводить независимых расследований для поиска «доступной» для них информации. *INTA (14 мая 2011 г.) Microsoft (15 мая 2011 г.)*

В разделе 5.9.1 необходимо изменить фразу «Эксперт в каждом случае выполняет проверку по существу дела» на «Эксперт обязан в каждом случае выполнить проверку по существу дела». *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

Широта охвата. FICPI одобряет пересмотр раздела 1.2.6.1 с признанием всех официально зарегистрированных торговых марок. *FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Некоторые продолжают подвергать сомнению требование о том, чтобы владелец торговой марки продемонстрировал доказательство использования торговой марки, являющееся основой разбирательства в ЕСБП. Доказательство использования, которое должно стать основой разбирательства ЕСБП (а также ПРПД и защиты в рамках процедур ранней регистрации), является предметом широких дискуссий, дебатов и обсуждений с сообществом. Чтобы предотвратить злоупотребление этой исключительной возможностью со стороны тех, кто может не допустить использования доменного имени с обозначением торговой марки другими лицами, все владельцы торговых марок обязаны продемонстрировать доказательство использования прежде чем получают право инициировать разбирательство в ЕСБП. На текущий момент данное требование не будет изменено, оно будет пересмотрено наряду со всеми остальными аспектами данной программы после практического использования в первом раунде, чтобы убедиться в получении желаемого эффекта. Требование продемонстрировать использование носит всеобщий характер, никаким юрисдикциям не отдается предпочтение перед другими на основании глубины проверки торговых марок в этой юрисдикции.

Авторы ряда комментариев продолжают настаивать на снижении бремени доказывания, в то время как другие выступают против этого. Еще одна группа предлагает перенести это бремя на ответчика после пяти случаев неудачной защиты регистраций по результатам разбирательств в ЕСБП. Ни степень бремени, ни сторона, на которую оно возложено, не будут меняться. Назначение ЕСБП состоит в устранении наиболее четко выраженных случаев злоупотреблений. ГРР заявляла о том, что спорные вопросы нецелесообразно рассматривать в рамках ЕСБП. (См. стр. 34 итогового отчета ГРР по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>). Учитывая эту директиву, требование представления четких и убедительных свидетельств является целесообразным.

По-видимому, все авторы комментариев согласны с тем, что требование о недобросовестности в ЕСБП должно сохраниться в неизменном виде, чтобы обеспечить связь ЕСБП и ЕПРД и не допустить решений, противоречащих ЕПРД. Соответственно, никакой дальнейший анализ этого вопроса не требуется.

Одна из групп отмечает недопустимость охвата ситуаций «торговая марка + ключевое слово», хотя другая считает, что такие ситуации необходимо учитывать, или ICANN должна объявить о том, что сочетание «торговая марка + ключевое слово» схоже до степени смешения с торговой маркой в чистом виде. Сочетания «торговая марка + ключевое слово» не будут приняты, и не будет сделано заявление о том, что такое сочетание является схожим до степени смешения с рассматриваемой торговой маркой. Однако термины, схожие с торговой маркой до степени смешения, будут разрешено рассматривать в ЕСБП. Каждое разбирательство ЕСБП должно проводиться опытным и

квалифицированным экспертом, работа которого будет состоять в определении того, является ли доменное имя идентичным или схожим до степени смешения с рассматриваемой торговой маркой. ICANN не имеет достаточной квалификации для принятия такого решения.

Не будут внесены никакие изменения в ответ на комментарий с требованием пересмотреть раздел 5.8.1 («и владелец регистрации добросовестно его использует»). Это всего лишь пример возражения по иску, который не претендует на полноту и даже не является обязательным.

Поступил комментарий о том, что ЕСБП должна применяться к доменным именам, являющимися идентичными или схожими до степени смешения с рассматриваемой торговой маркой — это всегда было целью предложения по ЕСБП.

Что касается доступных экспертам свидетельств, эксперт имеет право рассмотреть свидетельства, представленные подателем жалобы, а также другие имеющиеся свидетельства. Хотя эксперт не обязан рассматривать другие свидетельства, помимо представленных сторонами.

Конкретное предложение по изменению слова: «Эксперт в каждом случае выполняет проверку по существу дела» на «Эксперт обязан в каждом случае выполнить проверку по существу дела» должно быть принято.

Последний комментарий является просто признанием и одобрением изменений. Соответственно, никакой анализ в этом отношении не требуется.

## **Невыполнение процессуальных действий в срок и апелляции**

### **Сводка комментариев**

#### Срок освобождения от ответственности после невыполнения обязательств.

В самой последней версии ЕСБП у владельца регистрации есть шесть месяцев для апелляции на вынесенное решение после невыполнения обязательств. Более короткий период, например, от шестидесяти до девяноста дней, был бы уместнее. *AIPLA (13 мая 2011 г.) Partridge (14 мая 2011 г.)*

Этот период следует сократить до 90 дней или истечения срока регистрации домена (в зависимости от того, какой срок окажется короче). Даже с учетом последнего сокращения временных рамок, отслеживание и управление этими случаями невыполнения обязательств будет чрезмерно обременительным для юридических отделов корпораций и вступает в прямой конфликт с планируемым подходом к ЕСБП как к экономически эффективной и ускоренной процедуре. *IACC (15 мая 2011 г.)*

Этот период не должен быть длиннее 120 дней, учитывая *суть и смысл* ЕСБП. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.)*

Мы удовлетворены тем, что ICANN сократила выделенный для апелляции срок с двух лет до шести месяцев. *Корпорация News (13 мая 2011 г.)*

Отсутствует основание, оправдывающее такой длительный срок для запоздалого ответа как шесть месяцев, особенно для того, что задумано как быстрое и упрощенное средство защиты права, но сокращение с двух лет до шести месяцев является существенным улучшением. *NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Ответчику нельзя предоставлять возможность дополнительного продления срока подачи заявления о пересмотре решения в случае невыполнения обязательств еще на 6 месяцев (помимо первоначальных 6 месяцев). Вероятность того, что ответчику, имеющему законные права или заинтересованность в использовании оспариваемых доменных имен, в действительности потребуются больше 6 месяцев для инициирования пересмотра, практически равна нулю. В конце концов, у ответчика с законным притязанием на регистрацию и использование оспариваемых доменных имен имеется огромный стимул требовать пересмотра почти сразу после вынесения решения. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Даже после сокращения срока подачи апелляции владельцем регистрации в случае невыполнения обязательств у любого владельца регистрации, считающего себя жертвой неправильного решения ЕСБП, остается достаточно времени, чтобы подать апелляцию для повторного рассмотрения дела. *ICA (15 мая 2011 г.)*

#### Апелляция.

Ассоциация INTA высоко оценивает и поддерживает уточнение ICANN о том, что сторона, подающая апелляцию, должна указать конкретные основания ее подачи. *INTA (14 мая 2011 г.)*

ГИС поддерживает точку зрения ПКК о том, что решение по каждой апелляции будет приниматься после повторного рассмотрения дела, и процедура апелляции не требует отдельной оценки обоснования. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Совет USCIB согласен с мнением ПКК по вопросу о повторном рассмотрении дела при пересмотре решения. Нельзя требовать повторного рассмотрения дела тем же органом, который вынес определение в ЕСБП. Поэтому стандарт рассмотрения апелляций в ЕСБП должен быть таким же, как и в ЕПРД, где подающая апелляцию сторона требует повторного рассмотрения в суде, а не у поставщика ЕПРД. Если в процедуру ЕСБП переносятся критерии ЕПРД, то должен использоваться такой же процесс рассмотрения апелляций. *USCIB (15 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.)*

Поддержка удаления возможной защитной формулировки. Удаление требования о том, что в случае невыполнения обязательств члены комиссии ЕСБП должны учитывать наличие возражений по иску, которые мог бы представить ответчик, является огромным улучшением. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

#### **Анализ комментариев**

По-прежнему поступают комментарии о том, что многие называют сроком подачи апелляции после невыполнения обязательств. Для разъяснения необходимо отметить, что в любом случае срок подачи апелляции не превышает 14 дней после вынесения экспертного определения в рамках ЕСБП. Недавнее изменение касается срока, в течение которого не выполнивший обязательства ответчик может добиваться освобождения от ответственности после невыполнения обязательств. Этот период был сокращен относительно первоначального предложения с двух лет до шести месяцев с

возможностью продления еще на шесть месяцев при наличии веского основания. Шестимесячный период времени используется для сохранения равновесия между требованиями о сокращении этого срока в интересах владельцев торговых марок и ПКК и требованиями о предоставлении более длительного срока, дающего законным владельцам регистраций возможность направить свой ответ даже в том случае, если изначально они этого не сделали. Так или иначе, следует отметить, что за исключением случаев, когда в результате требования об освобождении от ответственности решение будет принято в пользу не выполнившего обязательства ответчика, регистрация доменного имени останется в приостановленном состоянии.

Что касается апелляций, один из авторов комментариев поддерживает внесенное уточнение, которое требует от стороны, подающей апелляцию, указать конкретные основания ее подачи, в то время как другие считают, что апелляция должна рассматриваться только в суде, а не поставщиком ЕСБП. Механизм апелляций был разработан и включен Комитетом по ОБТМ как система «сдержек и противовесов», позволяющая дать право голоса законным владельцам регистраций и не допустить неправомерного ущемления их интересов владельцами торговых марок. Он останется частью ЕСБП в ожидании пересмотра ЕСБП после его проверки.

Автор одного из комментариев отмечает улучшение в результате исключения упоминания о рассмотрении экспертом ЕСБП «возможных возражений по иску». В ответ на этот комментарий не требуется никакого анализа.

## **Средства защиты права и перекладывание обязанности по уплате сборов**

### **Сводка комментариев**

#### Право передачи/первоочередной регистрации.

В ЕСБП необходимо предусмотреть возможность передачи домена выигравшему дело претенденту. *Valideus (13 мая 2011 г.) Adobe Systems (13 мая 2011 г.) MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.) МОК (15 мая 2011 г.) IACC (15 мая 2011 г.) Coca-Cola (15 мая 2011 г.)*

Если решение в ЕСБП принято в пользу подателя жалобы, он должен иметь право первоочередной регистрации при передаче оспариваемых доменных имен после истечения срока приостановки регистрации. *НРОС (16 мая 2011 г.)*

Ассоциация AIPLA озабочена тем, что для подателя жалобы в ЕСБП единственным доступным средством защиты права является блокирование. Следует уделить повышенное внимание возможности получения доменного имени подателем жалобы по истечении срока подачи апелляций. Это позволило бы избежать ненужных затрат времени и денег на дальнейшую защиту в суде или через ЕПРД. *AIPLA (13 мая 2011 г.) Partridge (14 мая 2011 г.)*

Мы удовлетворены тем, что в последнюю редакцию ЕСБП не включена возможность передачи, и настаиваем на том, чтобы ЕПРД осталась единственным средством, при помощи которого податель жалобы может получить во владение оспариваемый домен. Если этот вопрос возникнет снова, ассоциация ICA настоятельно рекомендует принимать во внимание обеспокоенность владельцев регистраций и подателей жалоб с использованием взаимовыгодного подхода, при котором приостановленные домены

помещаются в список имен бессрочно недоступных для повторной регистрации. *ICA (15 мая 2011 г.)*

Выигравший дело податель жалобы ЕСБП должен иметь право отменить регистрацию домена или получить контроль над доменом (за исключением специализированных рДВУ), или данный URL-адрес должен указывать на уведомление об ошибке, чтобы исключить возможность ущерба нематериальным активам, связанным с содержащейся в URL-адресе торговой маркой. Предложение ICANN о том, что средством защиты права должен стать переход по URL-адресу на веб-сайт, являющийся информационной страницей с описанием ЕСБП, лишает владельца торговой марки контроля над торговой маркой, содержащейся в URL-адресе. Введение потребителей в заблуждение при использовании в ЕСБП ссылки на сайт, не связанный с владельцем торговой марки, создает возможность ущерба нематериальным активам, связанным с этой торговой маркой. *IBM (13 мая 2011 г.)*

Поддержка модели «платит проигравшая сторона».

Мы удовлетворены тем, что ICANN приняла решение о частичном внедрении компонента «платит проигравшая сторона». *Корпорация News (13 мая 2011 г.) CADNA (13 мая 2011 г.) USCIB (15 мая 2011 г.) FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

Мы приветствуем модель «платит проигравшая сторона» и хотели бы ее более широкого применения. *MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

Коалиция IACC поддерживает мнение ПКК о включении положения «платит проигравшая сторона». *IACC (15 мая 2011 г.)*

Следует приветствовать ограниченную модель «платит проигравшая сторона», нацеленную на борьбу с киберсквоттерами, но неясно, является ли 25 надлежащим количеством; это следует обосновать. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

В случае сохранения ограниченного механизма «платит проигравшая сторона» не следует уменьшать количество доменов, являющихся причиной требования. *ICA (15 мая 2011 г.)*

В ЕСБП не предусмотрен необходимый механизм «платит проигравшая сторона» или хотя бы сбор за ответ на жалобу. Добавление ограниченной модели «платит проигравшая сторона» для ситуаций, когда в списке подателя жалобы присутствует 26 или больше доменных имен, не имеет никакого смысла. Отсутствует обоснование количества, равного 26, и механизм «платит проигравшая сторона» должен носить общий характер, а не такой, который в реальности не даст никакого эффекта. *LEGO (модуль 3, 12 мая 2011 г.) Arla Foods (13 мая 2011 г.) BBC (модуль 5, 13 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

Порог для модели «платит проигравшая сторона» необходимо снизить до значения в интервале 5-10 доменных имен. Если внедрить отсечку на уровне более 25 доменных имен, киберсквоттеры просто будут осуществлять регистрацию пакетами по 25 имен на одного фиктивного владельца регистраций, что позволит им продолжать получение прибыли от недобросовестного использования доменных имен до того как они будут пойманы. *Time Warner (14 мая 2011 г.) INTA (14 мая 2011 г.) USCIB (15 мая 2011 г.)*



Модель «платит проигравшая сторона» следует применять в любой ситуации, когда владелец регистраций указал 5 или более доменных имен, а сбор за ответ должен быть эквивалентен регистрационному сбору, взимаемому с подателя жалобы. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Порог следует снизить до 8 или более оспариваемых доменных имен; 26 — исключительно высокий порог для стандарта жалоб, установленного ЕСБП. *ПРОС (16 мая 2011 г.)*

Порог применения модели «платит проигравшая сторона» необходимо снизить с не менее 26 доменных имен до 10 доменных имен. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Практический опыт членов постоянной группы деловых и коммерческих пользователей свидетельствует о том, что более целесообразной величиной порога для модели «платит проигравшая сторона» было бы 15. *ВС (15 мая 2011 г.)*

Ограничение модели «платит проигравшая сторона» 26 доменными именами является произвольным решением. Ассоциация AIM предлагает следующую формулировку раздела 2.2: «Ограниченная модель «платит проигравшая сторона» не была одобрена для использования в ЕСБП. Для жалоб, в списке которых присутствует 15 (пятнадцать) или больше оспариваемых доменных имен, предусматривается уплата сбора за ответ на жалобу, который будет возмещен выигравшей стороне». *AIM (модуль 5, 12 мая 2011 г.)*

Группа NCUC обеспокоена тем, что предлагаемая ICANN ограниченная модель «платит проигравшая сторона» будет подпитывать сложившуюся культуру дискриминации со стороны владельцев торговых марок, и ей будут злоупотреблять владельцы торговых марок, стремящиеся к запугиванию законных владельцев регистраций. Кроме того, данное положение допускает свободную интерпретацию (например, неясно, должны ли эти 26 доменных имен быть зарегистрированными единственным владельцем регистраций, или у подателя жалобы будет возможность привести данное положение в действие, если ему удастся выявить 26 доменных имен, содержащих его торговую марку и зарегистрированных несколькими владельцами регистраций). Для уточнения данного вопроса следует добавить фразу «против одного и того же владельца регистраций». В ЕСБП отсутствует система сдержек и противовесов, предусмотренная в традиционных средствах вынесения судебных решений, где используется модель «платит проигравшая сторона». Предусмотренная в ЕСБП модель «платит проигравшая сторона» откроет простор для спекулятивных игр, и ее применение ограничено только очень конкретными случаями. *NCUC (модуль 5, 15 мая 2011 г.) А. Гакуру (модуль 5, 16 мая 2011 г.)*

Санкции за злоупотребление процессом ЕСБП. Описанные в Руководстве по новым рДВУ штрафные санкции за ненадлежащее использование процесса ЕСБП недостаточны и не сдерживают злоупотреблений этой системой со стороны подателей жалоб. Запрет на использование ЕСБП в течение одного года является абсолютно неадекватным, особенно взамен ничтожного сбора в размере 300 долл. США, необходимого для подачи претензии в ЕСБП. Необходим существенный штраф и постоянный запрет (после первой попытки) на использование ЕСБП подателем претензии, уличенным в ее использовании без причины. *М. Мениус (16 апреля 2011 г.)*

## Анализ комментариев

Было получено несколько комментариев, относящихся к средствам защиты права в ЕСБП. Некоторые утверждают, что окончательным средством защиты права должна стать передача, а не приостановка регистрации, или право первоочередной регистрации после завершения периода приостановки регистрации. В то же время другие считают, что приостановка регистрации — правильное средство защиты права в ЕСБП. Эта тема широко обсуждалась. ГРР предложила приостановку, а не передачу. Комитет по ОВТМ не изменил это средство защиты права. Поскольку ЕСБП задумана как быстродействующий механизм, рассматривающий четко выраженные случаи злоупотреблений, данное средство защиты права отражает вред, для предотвращения которого предназначен данный МЗП. При проведении открытых обсуждений на конференции в Сан-Франциско сообщество широко поддержало приостановку, а не передачу, в качестве средства защиты права. Однако следует вспомнить, что у подателя жалобы будет право продления регистрации и, следовательно, приостановки еще на один год после завершения периода первоначальной регистрации. Это продление позволяет приостановить регистрацию доменного имени на срок, который даже превышает рекомендованный ГРР.

Многие лица прокомментировали модель «платит проигравшая сторона». Некоторые одобряют включение ограниченной модели «платит проигравшая сторона», хотя другие все еще убеждены в необходимости дополнительных улучшений путем снижения количества оспариваемых доменных имен, необходимого для требования об уплате сбора за ответ. Другие авторы комментариев указывают на отсутствие необходимости в изменениях на данном этапе, в то время как остальные озабочены возможностью манипулирования моделью «платит проигравшая сторона» со стороны владельцев торговых марок. Как видно, существуют многочисленные и разнообразные точки зрения относительно целесообразности модели «платит проигравшая сторона». В стремлении достичь баланса между всеми конкурирующими опасениями была принята ограниченная модель «платит проигравшая сторона», требующая уплаты сбора за ответ при подаче одним заявителем жалобы, в которой указано 26 или больше доменных имен. Обратите внимание, что уплаченный сбор за ответ возмещается ответчику, если по итогам разбирательства в ЕСБП будет принято решение в его пользу. Кроме того, четко указано, что сбор за ответ на жалобу не должен превышать регистрационный сбор ЕСБП. Отдельные лица выражают свою озабоченность тем, что управление моделью «платит проигравшая сторона» приведет к более высоким сборам ЕСБП. Этот вопрос будет обсуждаться с потенциальными поставщиками ЕСБП.

Хотя некоторые считают, что количество доменных имен, равное 26 и более, установлено произвольным образом; точно таким же было бы любое другое предложенное конкретное число. Таким образом, поскольку ГРР, которая самоидентифицировала себя как группу из 18 лиц, представляющих интересы владельцев торговых марок, рекомендовала 26 доменных имен, было выбрано именно это количество. Уточнение о том, что 26 или более доменных имен должны принадлежать одному и тому же владельцу регистраций, было внесено в предложенном виде.

Один из авторов комментариев считает, что предусмотренные в процессе санкции за злоупотребления совершенно недостаточны, чтобы препятствовать неправомерному поведению. Выбранные санкции были включены в процесс для уравнивания возможности того, что владельцы торговых марок будут использовать (злоупотреблять) ЕСБП, относительно низкокзатратный механизм, чтобы постоянно заставлять защищаться законных владельцев доменных имен. Это новый механизм, и любые предложения о

введении постоянного запрета, которые вносит этот автор комментариев, необходимо рассматривать перед внедрением очень тщательно.

Безотносительно к вышесказанному, обратите внимание, что планируется полный пересмотр ЕСБП, включая утвержденные средства защиты права, после завершения первого раунда ввода новых рДВУ и тестирования ЕСБП.

## Процедура разрешения разногласий после делегирования (ПРРПД)

### Ключевые моменты

- Учитывая строгий характер средства защиты права в этой процедуре и учитывая, что, как правило, у реестров отсутствуют договорные отношения с владельцами регистраций, бремя доказывания путем представления ясных и убедительных доказательств является целесообразным.
- Чтобы предотвратить злоупотребление этой исключительной возможностью со стороны тех, кто может не допустить использования доменного имени с обозначением торговой марки другими лицами, все владельцы торговых марок обязаны продемонстрировать «использование», прежде чем получат право инициировать разбирательство в ПРРПД в отношении торговых марок.

## Комментарии общего характера

### Сводка комментариев

Призыв к долгосрочному, позитивному сотрудничеству. Помимо уже зарегистрированных мнений, немного можно сказать о нежелании заинтересованных сторон ICANN принимать участие в конструктивном обсуждении содержательных критериев и факторов создания зоны безопасности. Тем не менее, не следует питать иллюзий, что в чрезвычайно расширенной DNS правообладатели по-прежнему будут использовать исключительно возможности реализации своих прав на нижнем уровне. WIPO Center удовлетворен тем, что ICANN выдвинула свое предложение по созданию ПРРПД на первое место. Однако промежуточная финансовая выгода от регистрационной деятельности, нарушающей права третьих лиц, подразумевает соответствующую ответственность. Необходимо предусмотреть время для позитивного сотрудничества в более долгосрочном плане. *WIPO Center (13 мая 2011 г.)*

### ПРРПД слишком неэффективна.

В ПРРПД по-прежнему остается ряд положений, которые существенно и, возможно, роковым образом ослабляют ее эффективность для потенциальных истцов. Возникают опасения, что в том случае, если изменения не будут внесены, потенциальные истцы предпочтут полностью отказаться от ПРРПД и будут обращаться со своими исками в гражданские суды. Это сделает бессмысленным создание ПРРПД. *INTA (14 мая 2011 г.)*

ПРРПД была пересмотрена настолько широко и в соответствии с пожеланиями группы заинтересованных сторон-реестров, что Microsoft сомневается в ее полезности как МЗП. ICANN должна внедрить ПРРПД в том формате, который описан в итоговом отчете ГРР. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

## **Стандарты и бремя доказывания**

### Умышленное небрежение.

ПРРПД все еще не охватывает обстоятельства неоднократного умышленного небрежения. Ограничение рамок положительно выраженным поведением и исключение умышленного небрежения существенно снизит пользу ПРРПД и будет способствовать ситуациям, когда сторона прячет голову в песок, чтобы избежать ответственности, как это часто происходит в настоящее время. *Hogan Lovells (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

### Бремя доказывания.

Хотя коалиция IACC поддерживает большинство положений ПРРПД в отношении торговых марок, она разделяет озабоченность ПКК относительно требования к истцам доказать систематическое нарушение или неэтичное поведение, представив ясные и убедительные доказательства. ICANN должна пересмотреть это положение и снизить стандарт до наличия более веских доказательств. ПРРПД в отношении торговых марок можно связать с гражданским иском по факту соучастия в нарушении прав на торговую марку или недобросовестной конкуренции, когда истец должен доказать совершение правонарушения, используя принцип более веских доказательств. Выполнение требования о снижении стандарта, которому должен соответствовать истец в ПРРПД, обеспечит адекватное достижение целей ПРРПД в отношении торговых марок и не приведет к незаконному ущемлению прав операторов реестров. *IACC (15 мая 2011 г.)*

Чтобы сбалансировать в целом выхолощенные МЗП, принятые ICANN в текущей редакции Руководства кандидата, в качестве стандарта доказательства ПРРПД в разделе 6 следует использовать «наличие более веских доказательств». *ГИС (15 мая 2011 г.) NCTA (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

ПРРПД содержит нереально высокое бремя доказывания как на первом, так и на втором уровне. Уровни доказательства превышают демонстрацию недобросовестности (необходимо продемонстрировать «конкретные злоумышленные намерения») и модели или практики недобросовестного поведения (необходимо доказать существование «реальной модели или практики», представив ясные и убедительные доказательства). Даже в случае решения в пользу истца не предусмотрены санкции в отношении реестра и соответствующая обязанность ICANN провести расследование или наложить на реестр санкции. *ВС (15 мая 2011 г.)*

### Доказательство использования.

Не следует требовать доказательство использования. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

В отношении статьи 9 («Пороговый анализ») FICPI с одобрением отмечает, что принимаются все зарегистрированные торговые марки, независимо от национальной или региональной системы регистрации, и по этой причине FICPI может признать новую норму о том, что торговые марки должны «использоваться в настоящее время». *FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)*

Вертикальная интеграция. Все еще требуется дополнительное уточнение — раздел 6 необходимо пересмотреть, чтобы предотвратить возможные попытки вертикально интегрированных реестров переложить на регистратора вину за недобросовестные действия на втором уровне. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Поддержка изменений. *FICPI* поддерживает внесенные в разделы 6.1(a) и 6.1(b), а также 6.2(b) (ii) и (iii) изменения, которые заключаются в удалении слов «неоправданно» и «недопустимую» и благодаря этому усиливают защиту владельцев торговых марок. *FICPI (модуль 3, 15 мая 2011 г.)* *НСТА (модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

## **Процедуры**

Уведомление. Требование раздела 7.2.3(d) о том, что истец обязан уведомить оператора реестра по крайней мере за 30 дней до подачи иска, является излишне обременительным; этот срок уведомления следует сократить до 10 дней. Оператору реестра не требуется 30 дней для проведения расследования, и представляется более вероятным, что оператор реестра будет использовать дополнительные 20 дней для инициирования упреждающего процесса. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Регистрационный сбор — оператор реестра. ICANN должна восстановить в разделе 10 требование об уплате оператором реестра регистрационного сбора при подаче ответа, чтобы истец и оператор реестра совместно оплачивали издержки во время разбирательства, сохранив практику возмещения расходов, понесенных выигравшей дело стороной, по завершении разбирательства. В отсутствие механизма авансовых платежей процесс возмещения сборов выигравшей дело стороне будет затруднен. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Определение сборов и расходов. Диапазоны сборов и расходов в разделе 14 должны быть определены более четко не позже опубликования окончательного варианта Руководства кандидата, чтобы помочь учесть в бюджете возможность иска в рамках ПРРПД. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

## **Средства защиты права**

Свобода действий ICANN. Коалиция CADNA предпочла бы более точное определение косвенного положения о возможности ICANN налагать другие санкции, помимо рекомендованных комиссией экспертов, и случаев, в которых возможно наложение таких санкций. CADNA также просит уточнить содержание понятия «исключительных обстоятельств», позволяющих ICANN налагать санкции, не соответствующие рекомендациям комиссии экспертов, и последствия таких санкций. *CADNA (13 мая 2011 г.)*

Уточнение раздела 18.1. Данный раздел следует уточнить, точно указав, каким образом могут отличаться предложенные санкции, если выяснится, что владелец регистраций находится под окончательным контролем со стороны оператора реестра, т.е. возможно ли в этом случае восстановление или отключение регистраций доменных имен второго уровня истцом ПРРПД. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Оспаривание санкций оператором реестра в соответствии с положением об арбитражном суде. Раздел 21.4 следует пересмотреть, чтобы предусмотреть недвусмысленные заверения в том, что ICANN имеет право наложить санкции после завершения арбитражного процесса, если решение ПРРПД будет оставлено в силе. В отсутствие такого заверения оператор реестра сможет обойти любое неблагоприятное решение, рекомендуя наложить санкции, инициировав арбитражный процесс, что резко ограничит полезность ПРРПД. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Как отмечалось в предыдущем анализе комментариев, не все предложенные поправки включены или могут быть включены в ПРРПД, поскольку некоторые из них неосуществимы или прямо противоречат друг другу, тем самым требуя некоторого уравнивания интересов. Все комментарии были тщательно рассмотрены при разработке подробностей реализации ПРРПД, даже если содержащиеся в них рекомендации не выполнены.

Один из авторов комментариев призывает к долгосрочному сотрудничеству по ПРРПД, в то время как другие сомневаются в эффективности текущего проекта. Сотрудничество в масштабе сообщества являлось частью всего процесса разработки. Более того, текущее сотрудничество предполагается и будет приветствоваться в рамках реализации программы ввода новых рДВУ и ее механизмов разрешения споров, а также их развития и пересмотра после завершения первого раунда обработки заявок. Конечно же, ожидается постоянная оптимизация и улучшение ПРРПД, и, как всегда, в основе этого будет лежать вклад всего сообщества.

Один из авторов комментариев продолжает требовать включения умышленного небрежения в качестве стандарта привлечения реестров к ответственности, в то время как другие продолжают считать, что необходимо снизить бремя доказывания. Как определено в последнем варианте предложения по ПРРПД в отношении торговых марок и изложено в последнем варианте сводки и анализа комментариев к ПРРПД, умышленное небрежение не включено и по всем правилам не должно быть включено в стандарт, согласно которому будут рассматриваться действия реестров. Та часть ПРРПД в отношении торговых марок, которая позволяет привлечь реестр к ответственности за нарушение на втором уровне, является большим шагом в направлении обеспечения защиты торговых марок. Его необходимо сделать осторожно. Реестры не взаимодействуют с клиентами напрямую; такое взаимодействие осуществляется на уровне регистраторов. Реестры обслуживают базу данных. В любом крупном реестре может быть относительно большое количество нарушителей, даже если этот реестр выполняет все свои обязательства; реестр может быть осведомлен о некоторых нарушителях, но также может не знать о других. Привлечение реестров к ответственности за все случаи нарушения может привести к непредсказуемым последствиям для возможности реестра вести бизнес.

Однако реестр должен нести ответственность за положительно выраженное поведение, которое привело к нарушению прав на торговые марки; стандарт ПРРПД был разработан для достижения этой цели. Соответственно, хотя некоторые все еще могут считать, что стандарт должен охватывать умышленное небрежение или некоторую производную умышленного небрежения, или что бремя доказывания следует снизить, не планируется вносить эти изменения. Существует много других способов, которые можно

задействовать для преследования владельцев регистраций, нарушающих права на торговые марки.

Учитывая характер ответственности реестра, у которого, как правило, отсутствуют договорные отношения с владельцем регистраций, бремя доказывания в виде ясных и убедительных доказательств целесообразно.

Одна из групп, представляющая интересы владельцев интеллектуальной собственности, предлагает отказаться от доказательства использования, в то время как другая группа, представляющая интересы владельцев интеллектуальной собственности, в настоящее время признает доказательство использования, с условием одинакового отношения к торговым маркам из всех юрисдикций. Доказательство использования, являющееся одним из требований разбирательства ПРРПД (а также ЕСБП и защиты в рамках процессов раннего этапа), является предметом широких дискуссий, дебатов и обсуждений с сообществом. Чтобы предотвратить злоупотребление этой возможностью со стороны тех, кто может не допустить использования доменного имени с обозначением торговой марки другими лицами, все владельцы торговых марок обязаны продемонстрировать доказательство использования прежде чем получат право инициировать разбирательство в ПРРПД в отношении торговых марок. На текущий момент данное требование не будет изменено, оно будет пересмотрено наряду со всеми остальными аспектами данной программы после практического использования в первом раунде, чтобы убедиться в получении желаемого эффекта. Требование продемонстрировать использование носит всеобщий характер, никаким юрисдикциям не отдается предпочтение перед другими на основании глубины проверки торговых марок в этой юрисдикции.

Один из авторов комментариев предлагает пересмотреть раздел 6, чтобы предотвратить попытки вертикально интегрированных реестров переложить на регистраторов вину за недобросовестные действия на втором уровне. В разделе 6 содержится только следующее определение оператора реестра:

«Для целей данных стандартов «Оператором реестра» считается лицо, прямо или косвенно контролирующее, контролируемое или находящиеся под общим контролем с оператором реестром, будь то посредством собственности или контроля над ценными бумагами с правом голоса, на основании договора или иным образом, где «контроль» означает прямое или косвенное обладание правом направлять или формировать направление деятельности или политики лица, будь то в результате собственности на ценные бумаги, контроля над ними, по контракту или иным образом».

На данном этапе не требуются никакие дополнительные поправки.

Одна из групп считает, что требование о предварительном уведомлении оператора реестра за 30 дней до инициирования ПРРПД является чрезмерно обременительным. Текущее требование предусмотрено для того, чтобы дать реестру приемлемое количество времени для расследования и принятия целесообразных мер в случае получения от владельца торговой марки уведомления о том, что в реестре могут находиться имена, нарушающие права. Это требование об уведомлении дополнительно обсуждалось с ПКК, который в настоящее время признал его. С учетом всех дискуссий в сообществе по данному вопросу, срок этого требования об уведомлении не будет пересматриваться.

Что касается сборов, в комментарии одной из групп указано, что от операторов реестров необходимо потребовать авансовой уплаты сборов за ПРРПД, и отмечается, что в отсутствие механизма авансовых платежей для обеих сторон, процесс возмещения сборов выигравшей дело стороне будет затруднен. Однако операторы реестров будут обязаны исполнить решение, принятое в рамках ПРРПД, включая решение о победившей стороне. Невыполнение решения, в том числе в части возмещения выигравшему ПРРПД истцу всех уплаченных поставщику и комиссии сборов, будет считаться нарушением соглашения о реестре. Следовательно, к оператору реестра могут быть применены все доступные санкции, предусмотренные в соглашении за нарушение, вплоть до расторжения этого соглашения. Соответственно, по-видимому, нет необходимости пересматривать данные положения о сборах. Этот же автор комментариев предлагает представить дополнительные данные относительно суммы сборов для целей подготовки бюджетов. Появление таких данных ожидается по мере тестирования механизма ПРРПД. Как отмечено в Руководстве кандидата, эти сборы должны быть обоснованными и, конечно, после некоторой практики применения подлежат пересмотру, позволяющему не допустить их непомерно высокого размера. Однако следует напомнить, что выигравшая дело сторона получит свои деньги назад.

Некоторые требуют уточнений в отношении санкций и ситуаций, когда они могут отличаться от рекомендованных комиссией экспертов. Согласно предложению ПКК, ПРРПД была пересмотрена для включения замечания о том, что «санкции должны применяться по усмотрению ICANN, но в отсутствие исключительных обстоятельств они будут соответствовать санкциям, рекомендованным комиссией экспертов». Любое отступление от рекомендаций будет основано на осмыслении конкретных обстоятельств корпорацией ICANN, но с конечной целью защиты владельцев регистраций. В тех случаях, когда рекомендованные санкции могут подвергнуть риску добросовестных владельцев регистраций, ICANN обязана принять это во внимание при наложении любой такой санкции.

С этой же целью в разделе 18.1 ПРРПД в отношении торговых марок отмечается, что рекомендуемые санкции не могут призывать к удалению, передаче или приостановке регистрации доменного имени, за исключением случаев, «в которых было доказано, что владельцы регистрации являлись должностными лицами, директорами, агентами, сотрудниками или компаниями, находящимися под общим контролем с оператором реестра». Если комиссия ПРРПД придет к выводу о наличии такой связи, она может рекомендовать подобные санкции в отношении доменного имени; затем ICANN рассмотрит возможность выполнения этой рекомендации по своему усмотрению.

И, наконец, один из авторов комментариев предлагает пересмотреть раздел 21.4 ПРРПД в отношении торговых марок, чтобы предусмотреть недвусмысленные заверения в том, что ICANN имеет право наложить санкции после завершения арбитражного процесса, в котором оспаривались санкции ICANN, если будет принято решение в пользу ICANN. Однако такое уточнение уже находится в разделе 21.3:

[ICANN], не будет стремиться к реализации санкций за нарушение согласно ПРРПД в отношении торговых марок до тех пор, пока не получит: (i) доказательств разрешения спора между истцом и оператором реестра; (ii) доказательств того, что судебный иск оператора реестра к истцу был отклонен или отозван; или (iii) копии постановления поставщика услуг по разрешению споров, выбранного согласно Соглашению о реестре, о прекращении спора против ICANN либо по



причине соглашения сторон, либо после вынесения определения по существу дела.

Соответственно, хотя в результате этого комментария было внесено несколько незначительных уточняющих поправок, для учета комментария в целом не требуются никакие дополнительные поправки.

## ПРОЦЕДУРА РАЗРЕШЕНИЯ РАЗНОГЛАСИЙ ПО ОГРАНИЧЕНИЯМ РЕГИСТРАЦИИ (ПРРОР)

### Ключевые моменты

- Если реестр положительным образом участвует в правонарушающих действиях, в качестве механизма разрешения споров надлежит использовать ПРРПД. Если в реестре просто имеются имена, нарушающие ограничения соглашения о реестре, независимо от того, нарушают ли они права, правильно будет воспользоваться механизмом ПРРОР.

### Сводка комментариев

ПРРОР неэффективна и учитывает в первую очередь интересы операторов реестров. Нельзя требовать, чтобы потенциальные заявители сначала подавали претензию через систему отчетов о проблемах ограничения регистрации (RRPRS). Система WPDRS, явно лежащая в основе системы RRPRS, не продемонстрировала эффективности за время ее предыдущего использования. Нет причин полагать, что такая система окажется эффективной в данном случае. Произвольным и несправедливым является решение о запрете заявителям ПРРОР подавать претензии ПРРПД, относящиеся к таким же фактам или обстоятельствам. Каждая процедура разрешения разногласий предназначена для устранения различных видов ущерба, но связывание их корпорацией ICANN подобным образом осуществлено с одобрения группы заинтересованных сторон-реестров, которой удалось лишить силы обе указанных ПРР. В текущем виде ни ПРРОР, ни ПРРПД не являются надлежащим образом сбалансированными и обе очевидным образом благоприятствуют операторам реестров. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

Один из авторов комментариев возражает против предварительного требования подавать отчет о проблемах ограничения регистрации для получения возможности подать претензию ПРРОР. Однако это предварительное требование было введено, чтобы по возможности избежать более затратного и занимающего много времени механизма, которым является ПРРОР. Идея заключалась в том, чтобы предоставить операторам реестров, согласившимся соблюдать определенные ограничения регистрации, предусмотренные договором, возможность устранения нарушений просто после получения сведений о содержащихся в их реестрах именах, потенциально нарушающих права.

Тот же автор комментариев сомневается в необходимости запрета на одновременное использование ПРРОР и ПРРПД. Однако если реестр положительным образом участвует в правонарушающих действиях, в качестве механизма разрешения споров надлежит использовать ПРРПД. С другой стороны, если в реестре просто имеются имена, нарушающие ограничения соглашения о реестре, независимо от того, нарушают ли они права, правильно будет воспользоваться механизмом ПРРОР. Кроме того, в качестве альтернативных механизмов разрешения разногласий по имеющимся в реестре отдельным именам, нарушающим права, владельцам торговых марок доступна процедура ЕПРД и теперь будет доступна ЕСБП.

## ПРОЦЕДУРЫ ВОЗРАЖЕНИЙ ПЕРЕД ДЕЛЕГИРОВАНИЕМ

### Ключевые моменты

- ICANN профинансировала возражения: помимо одного профинансированного возражения для каждого правительства, все запросы на финансирование будут анализироваться в индивидуальном порядке, в зависимости от конкретных фактов и обстоятельств.
- Установленные в Руководстве кандидата ограничения по времени для рекомендации ПКК предназначены исключительно для уточнения следующего факта: «чтобы Правление смогло рассмотреть рекомендацию ПКК во время выполнения процедуры оценки, следует представить рекомендацию ПКК до закрытия периода регистрации возражений».

### Сводка комментариев

#### Сборы.

От кандидатов не следует требовать уплаты сбора за подачу ответа для защиты обоснования, уже включенного в исходную заявку. *BC (15 мая 2011 г.)*

Описание процедуры и сбор за подачу возражения определены в проекте для обсуждения неточно, поэтому возникает неопределенность в отношении расходов на возражения. Суммы, отраженные в таблице 7 пояснительной записки «Проект для обсуждения. Освобождение правительств от сборов за рассмотрение возражений», демонстрируют ожидаемые общие расходы на возражение «сообщества» в размере 58 тыс. долл. США, а на возражение против «ограничения общественных интересов» — 124 тыс. долл. США. Эти суммы являются непомерно высокими для большинства организаций или сообществ. Очень важно иметь четко описанную и низкокзатратную возможность подачи возражения, особенно для сообщества. *DIFO (15 мая 2011 г.)*

Гарантия финансирования корпорацией ICANN авансовой оплаты расходов и как минимум одного возражения каждого правительства снимет озабоченность некоторых правительств менее крупных стран, выразивших ее в связи с расходами на уплату регистрационных сборов при подаче возражений. Коалиция CADNA хотела бы получить более подробную информацию о том, что произойдет при подаче последующих

возражений, и в каких случаях ICANN будет готова профинансировать регистрационные сборы по другим возражениям. *CADNA (13 мая 2011 г.)*

Первоочередной задачей должна стать защита всех географических наименований. Заблаговременное предупреждение со стороны ПКК не отвечает нашим потребностям. Географические наименования — важная государственная собственность. Правительствам придется подавать возражения, чтобы предотвратить ненадлежащее использование и злоупотребление ими. Необходимо предусмотреть освобождение правительств от уплаты сборов за возражения, независимо от количества возражений, поданных правительством. *Столичный муниципалитет Токио (13 мая 2011 г.)*

#### Рекомендации ПКК.

(3.1) Группа RySG поддерживает то обстоятельство, что процесс рассмотрения рекомендаций ПКК планируется осуществлять, не задерживая процесс оценки заявок. Что произойдет, если ПКК придет к согласованному мнению о возражении против строки в отсутствие надежной опоры на глобальную государственную политику? (пункт 5) Правильным ли является вывод о том, что в случае единодушного возражения ПКК против строки и при отсутствии возможности снятия этого возражения, строка будет отклонена автоматически? (пункт 8) Что означает фраза «получение рекомендации ПКК не подразумевает платы за обработку какой-либо заявки»? Означает ли это, что ПКК не будет уплачивать сбор за возражение? Группа RySG выражает свою озабоченность тем, что определение консенсуса в ПКК может привести к тому, что фактически любая отдельная страна будет иметь право вето на новые ДВУ. Если консенсус в ПКК определяется по меньшей мере как возражение единственной страны при отсутствии противодействия такому возражению со стороны других стран, это выглядит как возможность реализации на практике одностороннего вето. *RySG (15 мая 2011 г.)*

(3.2) Относительно заявления о том, что на рекомендации ПКК не распространяется независимый процесс разрешения разногласий, означает ли это, что ПКК имеет право представить рекомендацию по любому вопросу, не ограничиваясь четырьмя основаниями, перечисленными в разделе 3.2 (т.е. схожесть строк, защита прав, ограничение интересов общественности, от сообщества)? Или это означает, что ПКК не должен следовать процедурам разрешения разногласий в одной из четырех указанных областей? Мы предполагаем, что правильным является первый вариант, но это следует уточнить. *RySG (15 мая 2011 г.)*

#### Независимая сторона, подающая возражение (3.2.5).

Верно ли, что подающее возражение независимое лицо (НЛ) имеет право не рассматривать комментарии, полученные после завершения периода сбора комментариев? *RySG (15 мая 2011 г.)*

ICANN должна представить дополнительные сведения о роли НЛ в части выбора НЛ, его поддержки, анализа заявок и принятия решения о выдвижении или отказе от выдвижения возражения. *NPOC (16 мая 2011 г.)*

#### Экспертная комиссия.

Если по крайней мере одна из сторон спора желает оплатить деятельность комиссии из трех экспертов, ей необходимо предоставить эту возможность. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Если решение публикуется частично, получат ли стороны спора полную документацию по этому решению? (см. также приложение к модулю 3, Процедуры разрешения споров в отношении новых рДВУ, статья 21(g)). *RySG (15 мая 2011 г.)*

Поставщик услуг по разрешению споров — ICC. В соответствии со стр. 8 модуля 3 Руководства, организация ICC по-прежнему выступает в качестве поставщика услуг разрешения споров (ПУРС, DRSP) в отношении ограничения общественных интересов и возражений от сообщества. Основания этих возражений включают «подстрекательство или пропаганду насильственных противозаконных действий... дискриминации по расовой принадлежности, цвету кожи, половому признаку, этнической, религиозной или национальной принадлежности... детской порнографии» и т.п. Эти области, несомненно, выходят за рамки возможностей и опыта ICC. Вызывает сомнения беспристрастность и всемирная представленность ICC как ПУРС в отношении государственных интересов или интересов сообщества. Необходимо поручить выполнение обязанностей ПУРС в отношении интересов общественности и возражений от сообщества более представительным и беспристрастным органам. *Интернет-сообщество Китая (27 мая 2011 г.)*

Возражение на основании ограничения общественных интересов — международное право. В модуле 3, раздел 3.5.3, одним из критериев вынесения решения по возражению против ограничения общественных интересов является «определение того, что строка рДВУ, на которую подана заявка, будет противоречить определенным принципам международного права, отраженным в соответствующих международных правовых инструментах». В силу исторических причин страны мира используют разные правовые и юридические определения для различных предметных понятий (например, порнографии). Если принимать решения по возражениям против ограничения общественных интересов только исходя из принципов международного права, существует высокая вероятность утверждения некоторых рДВУ, вступающих в конфликт с законами ряда стран, что, несомненно, недопустимо. Мы предлагаем при рассмотрении возражений против ограничения общественных интересов руководствоваться как принципами международного права, так и законами каждого суверенного государства. *Интернет-сообщество Китая (27 мая 2011 г.)*

Опубликование возражений. Microsoft поддерживает планы опубликования всех поданных возражений. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Требование об использовании английского языка. Требование в модуле 3, стр. 11, использовать при защите своих интересов вместо родного языка английский язык для текста представленных возражений является унижительным для сообществ, не являющихся англоязычными, и противоречит обязательству ICANN обеспечить многоязычность процессов и процедур. Будучи одним из наиболее широко используемых в мире языков и одним из официальных языков ООН, китайский также должен использоваться для текста возражений. *Интернет-сообщество Китая (27 мая 2011 г.)*

Возражение сообщества.

Корпорация Microsoft поддерживает пересмотр стандарта возражений сообщества. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Пересмотренный стандарт в разделе 3.5.4 проекта для обсуждения является намного более целесообразным и реалистичным. *COA (15 мая 2011 г.)*

Следует исключить громоздкие, ненужные требования. В модуле 3, стр. 23, предусмотрено требование к выдвигающей возражение стороне доказать, что существенное количество членов сообщества разделяет точку зрения, представленную в этом возражении. В Китае постоянные организации сообщества имеют собственные рабочие правила и процедуры. В силу того, что постоянная организация учреждается для обслуживания сообщества, ее точка зрения отражает мнение всех членов сообщества. Рекомендуется ослабить громоздкие и ненужные требования к соответствующим аспектам процедур возражения со стороны сообществ. *Интернет-сообщество Китая (27 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Было получено несколько комментариев, касающихся сборов. К этим комментариям относятся: мнение о необходимости отказаться от требования уплаты сборов за ответ; запрос дополнительных уточнений в отношении сборов: признание того, что финансирование корпорацией ICANN по меньшей мере одного возражения каждого правительства снимает некоторые опасения, но отсутствует ясность относительно того, что произойдет после подачи одного возражения; а также один комментарий с мнением о том, что ICANN должна финансировать неограниченное количество возражений отдельных правительств, относящихся к географическим наименованиям.

Требование уплаты сбора за ответ сохранится, поскольку этот сбор предназначен для покрытия административных расходов, которые будут понесены в результате участия в споре обеих сторон: истца и ответчика. Что касается большей ясности, стоимость определенных возражений перед делегированием будет основана на повременной оплате труда экспертов, наряду с дополнительной административной работой. Размер сборов будут устанавливать поставщики услуг разрешения споров (ПУРС) и отдельные эксперты, с которыми они сотрудничают. Не принимая во внимание конкретное разрешение на финансирование со стороны ICANN, всем сторонам потребуется уплатить сборы в том размере, который будет установлен независимыми ПУРС. Что касается финансирования возражений корпорацией ICANN, помимо одного профинансированного возражения для каждого правительства, все запросы на дополнительное финансирование будут анализироваться в индивидуальном порядке, в зависимости от конкретных фактов и обстоятельств. К этим обстоятельствам может относиться наличие денежных средств и история подачи возражения сторонами.

Защита географических наименований широко обсуждалась, анализировалась и уточнялась в течение всего процесса разработки программы ввода новых рДВУ. В настоящее время названия стран не будут делегироваться на верхнем или втором уровне. (На втором уровне названия стран можно зарегистрировать с использованием процесса, аналогичного тому, который используется в домене .INFO.) Помимо заблаговременного предупреждения со стороны ПКК, существует также процесс рассмотрения рекомендаций ПКК, который можно использовать для защиты географических наименований. Рекомендация ПКК может создать строгую презумпцию того, что заявка должна быть отклонена Правлением ICANN. Как упоминалось выше, ICANN профинансирует сборы поставщика и членов комиссии по крайней мере для одного возражения со стороны каждого национального правительства. Принятие на себя корпорацией ICANN обязательства финансировать неограниченное количество возражений отдельных правительств в отсутствие системы сдержек и противовесов

невыполнимо — отсутствуют достаточные для этого денежные средства (и указанные средства, по сути, предоставлены владельцами регистраций) и такой процесс может стать предметом злоупотреблений.

Одна из групп задала несколько вопросов о процессе рассмотрения рекомендаций ПКК. По существу, процесс рассмотрения рекомендаций ПКК ничем не отличается от процедуры, которая уже предусмотрена в Уставе ICANN. ПКК имеет право представить в Правление ICANN рекомендацию по вопросам общественно-государственной политики, которую Правление обязано рассмотреть. Автоматический механизм наложения вето отсутствует, хотя, как обычно, авторитетность и значительность рекомендации ПКК будет определяться обстоятельствами, силой сформулированной рекомендации и требованиями Устава ICANN. Установленные в Руководстве кандидата ограничения по времени для рекомендации ПКК предназначены исключительно для уточнения следующего факта: «чтобы Правление смогло рассмотреть рекомендацию ПКК во время выполнения процедуры оценки, следует представить рекомендацию ПКК до закрытия периода регистрации возражений». См. Руководство кандидата, раздел 3.1 по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedures-redline-15apr11-en.pdf>. Кроме того, сформулированная определенным образом рекомендация ПКК создаст строгую презумпцию того, что Правление должно отклонить заявку.

Что касается вопроса о том, будет ли взиматься сбор с ПКК за заблаговременное предупреждение или рекомендацию, наш ответ отрицательный. Согласно письменной формулировке предполагается, что ПКК будет подавать не «возражение» независимому ПУРС, а рекомендацию Правлению ICANN. Поскольку сборы за урегулирование споров уплачиваются напрямую поставщику услуг, в данном случае сборов не будет, поскольку ПКК отправляет рекомендацию непосредственно в Правление.

Некоторые прокомментировали положения о подающем возражение независимом лице (НЛ), и задали вопросы о тех аспектах, которые НЛ имеет право принимать во внимание. НЛ может подавать возражения только на основании ограничения общественных интересов или от имени сообщества. НЛ будет разрешено рассматривать комментарии, поступившие в любое время. Предполагается, что НЛ будет использовать в качестве источника комментариев форум общественного обсуждения заявок или альтернативный форум для сбора комментариев, если таковой будет создан для НЛ. В том, что касается дополнительных сведений, относящихся к функции НЛ, они будут опубликованы по мере реализации процедуры отбора.

В том, что касается комиссий экспертов, для некоторых процессов разрешения споров перед делегированием требуются комиссии в составе трех экспертов, в то время как для других — один эксперт. Количество членов комиссии будет выбираться с учетом сложности рассматриваемых проблем и других соображений. Эти возможности не будут пересматриваться на данном этапе, но будут повторно рассмотрены, наряду со всеми остальными процессами, по мере реализации первого раунда программы ввода новых рДВУ. Что касается решений комиссии, ожидается, что стороны, которые должны будут выполнять требования о сохранении конфиденциальности ПУРС, получат полный текст экспертного заключения даже в том случае, если некоторые его части подвергнутся правке перед опубликованием.

Один из авторов комментариев выразил сомнение в том, что Международная торговая палата (ИТС) является подходящим ПУРС для управления возражениями на основании ограничения общественных интересов или поданными от имени сообщества. Необходимо

напомнить, что в данном контексте Международный экспертный центр ICC будет управлять процедурой разрешения спора; а не выносить решение по спору. Вместо этого комиссия экспертов, которую ICC будет только выбирать, разберет дело и вынесет решение по спору. ICANN считает, что Международный экспертный центр ICC, имеющий большой опыт управления различными видами международных споров, обладает достаточной квалификацией для выполнения роли ПУРС. Принципы Международного экспертного центра доступны по адресу: <http://www.iccwbo.org/court/expertise/id4379/index.html>.

Был задан вопрос, касающийся одного из критериев рассмотрения возражений на основании ограничения общественных интересов и ссылки на принципы международного права. Данный конкретный критерий являлся темой нескольких периодов обсуждения и широких дискуссий в масштабе сообщества, в результате которых его формулировка имеет текущий вид. Кроме того, указанная ссылка на принципы международного права является частью изначальной политики ОПРИ и в силу этого останется в сформулированном виде.

Что касается опубликования возражений после их выдвижения, единственный полученный комментарий был в поддержку текущей заявленной позиции, поэтому он не требует анализа.

Один из авторов комментариев оспаривает требование об использовании английского языка в процедурах возражения. ICANN тщательно рассмотрела это требование, в частности в свете своего обязательства функционировать как многоязычная организация. Хотя верно, что по крайней мере в первом раунде официальным языком будет английский, стороне разрешается «предоставлять подтверждающие доказательства на языке оригинала, если к таким доказательствам прилагается заверенный или иным образом официально подтвержденный перевод соответствующего текста на английский язык, а также с учетом права комиссии принять иное решение». Также ожидается, что поставщики услуг разрешения споров и комиссии будут иметь определенную свободу выбора при проведении разбирательств, чтобы обеспечить беспристрастное отношение ко всем сторонам, в том числе в части родного языка. Требование использовать английский в качестве официального языка разбирательств по возражениям, несомненно, будет пересмотрено после первого раунда.

В контексте возражений со стороны сообществ один из авторов комментариев считает обременительным требование к заявителям продемонстрировать поддержку возражения со стороны существенного количества членов сообщества (другими словами — существенное противодействие). Требование продемонстрировать существенное противодействие является частью фактической рекомендации по политике и поэтому не может быть изменено (см. рекомендацию ОПРИ по политике в отношении новых рДВУ номер 20: «Заявка будет отклонена, если экспертная комиссия обнаружит существенное противодействие ей со стороны значительной части сообщества, для которой явно или неявно была предназначена эта строка»).

Другие авторы комментариев поддержали последние изменения стандартов возражения со стороны сообществ.

# ЗЛОНАМЕРЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ

## Ключевые моменты

- Требование к кандидатам раскрыть данные об аффилированных лицах, чтобы дать возможность ICANN осуществлять дисквалификацию кандидатов на основании поведения аффилированных с ними лиц, не стало бы эффективным и привело бы к потере контроля над проверкой представленных данных.
- Ограничение количества рДВУ в этом раунде путем введения новых категорий ДВУ привело бы к созданию новых уровней риска и нивелированию преимуществ программы ввода новых рДВУ.
- ICANN тщательно рассмотрела комментарии правительств и сообщества защитников прав на интеллектуальную собственность и ввела ряд механизмов для защиты пользователей в тех случаях, когда ДВУ нацелены на группу или отрасль, уязвимую для мошенничества или злоупотреблений в Интернете.
- Подход ПКК, предусматривающий расширенные средства защиты в тех предлагаемых новых рДВУ, которые «относятся к конкретным секторам экономики, например, подпадающим под действие национального законодательства», не был реализован путем создания новых категорий, но был реализован альтернативным способом.

## Сводка комментариев

Проверенные операторы реестров. Расширение корпорацией ICANN списка правонарушений, лишаящих кандидата или организацию права на управление новым рДВУ, заслуживает одобрения, но в свете отмены Правлением требования о вертикальном разделении ICANN должна потребовать от кандидатов раскрыть своих аффилированных лиц (определенных в разд. 2.9(с) Соглашения о новом рДВУ), и ICANN необходимо дать разрешение на дисквалификацию кандидатов исходя из поведения аффилированных лиц. Это особенно верно с учетом того, что разбирательства ЕПРД выявили факты участия многочисленных лиц, аффилированных с вероятными кандидатами, в киберсквоттинге. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Меры предотвращения и защиты необходимо углубить.

Коалиция СОА одобряет усовершенствования в сфере безопасности, внесенные в проект для обсуждения (например, критерий оценки 30, позволяющий общественности комментировать и оценивать адекватность предполагаемых мер безопасности, а также признание того, что данное требование не ограничено только ДВУ, ориентированными на финансовые услуги, а также распространяется на «другие строки с исключительным потенциалом нанесения ущерба потребителям»); однако СОА настаивает на том, чтобы ICANN продвинулась дальше в направлении снижения рисков, связанных с открытием возможности регистрации неограниченного диапазона новых рДВУ. *СОА (15 мая 2011 г.)*

Коалиция СОА поддерживает подход ПКК, который Правление ICANN, к сожалению, до сих пор отвергает. Предложение ПКК предусматривает расширенные средства защиты в предлагаемых новых рДВУ, в которых «упоминаются конкретные сектора экономики,



например, подпадающие под действие национального законодательства (.bank, .pharmacy), или в которых указана группа людей или отрасль, или нацеленные на группу людей или отрасль, уязвимую для мошенничества или злоупотреблений в Интернете». Эта формулировка является недвусмысленным сигналом о том, что ICANN будет более строго проверять любую предложенную строку нового рДВУ, нацеленную на такие сектора, как музыка, фильмы или видеоигры, чтобы устранить риск того, что новый рДВУ будет наполнен доменами, нарушающими авторские права. Невзирая на это, СОА считает, что новые рДВУ, нацеленные на сектора экономики, связанные с авторским правом, явно соответствуют критерию «исключительного потенциала нанесения ущерба», включенному в текущий проект Руководства кандидата. СОА обращается к ICANN с запросом на подтверждение этой интерпретации, например, путем указания, что любой рДВУ, нацеленный на группу людей или отрасль, особенно уязвимую для мошенничества или злоупотреблений в Интернете, также является строкой с исключительным потенциалом нанесения ущерба потребителям. *СОА (15 мая 2011 г.)*

Что касается критерия оценки 35, СОА выражает одобрение ICANN за создание стимулов для кандидатов брать на себя обязательства по реализации механизмов предотвращения и устранения злоупотреблений и злонамеренного поведения, а также за создание защиты от перехвата доменных имен благодаря таким требованиям, как многофакторная проверка подлинности при обработке запросов на продление или удаление регистрации. ICANN должна включить эти механизмы в набор минимальных требований по «предотвращению неправомерных действий и смягчению их последствий», чтобы не соответствующие этим требованиям кандидаты получали проигрышную нулевую оценку по данному критерию. *СОА (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Процесс ввода новых рДВУ призван защитить владельцев регистраций и пользователей против злонамеренного поведения. Одним из решений является проверка данных, представленных лицами, подавшими заявку на новый ДВУ. ICANN рассмотрела и обсудила предложенный процесс проверки аффилированных лиц наряду с самими кандидатами. Такой шаг привел бы к существенному усложнению процесса проверки представленных данных и росту расходов в отсутствие компенсирующей выгоды. Например, кроме проверки корпорацией ICANN аффилированного лица также потребуется проверка директоров, должностных лиц, партнеров и т.п. этого аффилированного лица. Эта дополнительная проверка является непомерно дорогой и трудоемкой, и, возможно, не приведет к многочисленным дисквалификациям, учитывая глубину изучения кандидата в процессе проверки. Аффилированные лица часто находятся на отдалении и не играют никакой роли в деятельности или поведении ДВУ, которым будет управлять кандидат. Кроме того, такое исследование приведет к созданию кандидатами новых организаций, позволяющих отделиться от аффилированных лиц. Данные действия будут предприниматься не только в попытке замаскировать недобросовестное поведение в прошлом. Это может быть просто стремлением избежать издержек и вмешательства при проведении проверки представленных данных в деятельность ассоциированных лиц, которые не будут играть никакой роли в процессе.

На всем протяжении разработки программы ввода новых рДВУ и Руководства кандидата велись многочисленные дискуссии об ограничении количества новых рДВУ в первом раунде и/или добавлении категорий (т.е. помимо открытых и сообществ, например географических наименований, брендов). Возможно, эти дополнительные меры могут снизить некоторые риски, связанные с новыми рДВУ, но они также могут создать новые и

непредсказуемые риски (т.е. злоупотребления процессом). К некоторым из этих рисков относятся: регистрация кандидатами заявок для получения места в ограниченном раунде и последующей попыткой продать полученный слот лицу, предложившему максимальную цену, недостаточно обслуживаемые сообщества, которые могут оказаться в невыгодном положении и потерять возможность участия в этом раунде перед лицом крупных, хорошо финансируемых организаций, способных быстро и без особых для себя затрат подготовить заявку, и создание организаций исключительно для попадания в новую категорию ДВУ, несмотря на намерение изменить назначение своего ДВУ после регистрации, что может поставить в невыгодное положение другую организацию, подавшую заявку на эту же строку, которая не выиграет процесс разрешения разногласий в отношении строк. Кроме того, ограничение раундов также может серьезно ограничить выгоды, ожидаемые в связи с ростом конкуренции, выбора и инноваций. По этим и другим причинам процесс остается в его текущем состоянии.

Подход ПКК, предусматривающий расширенные средства защиты в тех предлагаемых новых рДВУ, которые «относятся к конкретным секторам экономики, например, подпадающим под действие национального законодательства», не был реализован путем создания новых категорий, но был реализован альтернативным способом. Долгие дискуссии по категориям ДВУ во время предыдущих форумов обсуждения привели к выводу о том, что создание дополнительных категорий ДВУ является проблематичным. Однако ICANN стремится решить поставленную ПКК проблему через реализацию процессов заблаговременного предупреждения со стороны ПКК и рекомендаций ПКК. Таким образом, требование ПКК о том, что имеющие отношение к государственной безопасности строки, например те, которые предусматривают удовлетворение потребностей определенных секторов промышленности, может быть рассмотрено и, если это целесообразно, могут быть предъявлены возражения, или ПКК может представить рекомендацию по общественно-государственной политике в отношении таких заявок непосредственно Правлению ICANN.

ICANN прислушалась и отреагировала путем внесения изменений на обеспокоенность правительств и сообщества защитников интеллектуальной собственности относительно необходимости добавить расширенные меры защиты в новых рДВУ, указывающих или нацеленных на группу людей или отрасль, уязвимую для мошенничества или злоупотреблений в Интернете. Для устранения этой обеспокоенности в Руководство кандидата на регистрацию новых рДВУ были добавлены многочисленные механизмы защиты, в том числе: процессы заблаговременного предупреждения и уведомления со стороны ПКК, услуга рассмотрения претензий на торговые марки (в течение раннего периода и по крайней мере в течение первых 60 дней после начала всеобщей регистрации), Процедура разрешения разногласий в отношении торговых марок после делегирования (ПРРПД), Процедура разрешения разногласий по ограничениям регистрации (ПРРОР) и Единая система быстрой приостановки (ЕСБП).

В последнем варианте критериев оценки в Руководстве кандидата ICANN предусмотрела стимул в виде более высокой оценки (т.е. два балла вместо одного) тех кандидатов, которые обязались принять дополнительные меры, например, для предотвращения злоупотреблений и смягчения их последствий. Это является сильным стимулом. Для успешного прохождения оценки за некоторые вопросы кандидатам необходимо набрать больше одного балла. Данная возможность получения дополнительного балла является очевидной — она была намеренно введена в ожидании того, что почти все кандидаты воспользуются случаем и опишут дополнительные меры по снижению отрицательных воздействий. Некоторые члены сообщества предложили включить эти дополнительные

меры в список минимальных требований по предотвращению злоупотреблений, чтобы в случае невыполнения этого требования начислялась проигрышная нулевая оценка. Трудность заключается в том, что нам неизвестно точно, какими могут быть эти «дополнительные меры», что существенно снижает объективность; при этом в основе оценки в один балл лежит некоторое неизвестное усовершенствование стандарта. Существующие меры по снижению отрицательных воздействий — это меры, рекомендованные рабочей группой, члены которой считаются экспертами в данной области. Поэтому мы считаем, что оценка в данной области, равная одному баллу, является приемлемой, а кандидаты, которые согласны взять на себя дополнительные операционные и технические расходы, связанные с внедрением дополнительных мер, должны получить за это вознаграждение. В противоположность этому, некоторые кандидаты могут превысить требования в других критериях оценки и после этого принять решение об отсутствии необходимости для целей своих ДВУ получить два балла в категории предотвращения неправомерных действий и смягчения их последствий. Было бы несправедливо присуждать проигрышную нулевую оценку в данной области, если кандидат предложил план — план, который может требовать оценки только в один балл, что соответствует предполагаемым потребностям ДВУ.

## МАСШТАБИРОВАНИЕ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ

### Ключевые моменты

- ICANN, ее консультативные комитеты, операторы корневых серверов и другие лица предприняли многочисленные шаги по обеспечению постоянной стабильности корневой зоны, в том числе тщательное исследование и анализ.
- Учитывая опубликованные пределы темпов делегирования, в техническом сообществе достигнуто соглашение о том, что делегирование новых ДВУ не угрожает стабильности корневой зоны.
- ICANN взяла на себя обязательство проанализировать влияние программы ввода новых рДВУ на функционирование системы корневой зоны и отсрочить делегирование во втором раунде до тех пор, пока не выяснится, что безопасность системы корневой зоны не была поставлена под угрозу в результате делегирования новых рДВУ в первом раунде приема заявок.

### Сводка комментариев

Последующие раунды приема заявок — исследования безопасности и стабильности. ICANN не должна анализировать последствия программы ввода новых рДВУ для безопасности и стабильности после первого раунда; эти виды исследований корпорация должна была провести еще до того, как обдумывать возможность запуска, потенциально, сотен новых рДВУ, подвергая риску безопасность компаний и потребителей по всему миру. Данный пункт является признанием того, что ICANN знает о существовании опасности, связанной с новыми ДВУ. Коалиция CADNA хотела бы подробнее узнать о планах ICANN по проведению таких исследований, учитывая разногласия, окружавшие прежние экономические исследования. CADNA (13 мая 2011 г.)

Microsoft поддерживает обязательство ICANN проанализировать влияние программы ввода новых рДВУ на функционирование системы корневой зоны и отсрочить делегирование во втором раунде до тех пор, пока не выяснится, что безопасность системы корневой зоны не была поставлена под угрозу в результате делегирования новых рДВУ в первом раунде, а также решение корпорации публиковать имена и должности лиц, имеющих отношение к заявке на новый рДВУ. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Исследование, предпринятое ICANN для изучения и осмысления влияния делегирования новых ДВУ на функционирование корневой зоны, охватывает:

- заказ на подготовку независимого отчета, который продемонстрировал, что наибольшее влияние на корневую зону может оказать интенсивность делегирования, а не общее количество делегированных доменов,
- выполнение исследования интенсивности делегирования, в результате которого темпы делегирования были ограничены,
- информирование всех операторов корневой зоны об этих ограничениях и получение от каждого оператора корневой зоны подтверждения, что указанная интенсивность делегирования не окажет отрицательного влияния на функционирование их корневых серверов, и
- проведение всестороннего исследования находящегося под управлением ICANN корневого сервера «L», которое выявило, что интенсивность делегирования, во много раз превышающая ожидаемую, не повлияет на рабочие параметры корневого сервера «L».

Большая часть проведенной недавно работы охватывала создание резервов в корневой зоне: обеспечение того, что административная инфраструктура способна справиться с работой по делегированию. Поддержка функции IANA по оказанию услуг управления корневой зоной для новых реестров требует серьезного подхода, но не является чрезмерно трудным предприятием. В настоящее время ICANN, в среднем, получает один запрос к системе управления корневой зоной в день (при количестве реестров ДВУ приблизительно равном 272). Раунд ввода новых ДВУ может удвоить или утроить это количество. Вместо одного запроса в день IANA, возможно, придется обрабатывать два или три запроса. В соответствии с отдельно опубликованной документацией, это приведет к необходимости привлечения двух или трех дополнительных сотрудников. Сохранение такого же высокого уровня обслуживания функции IANA, что и сегодня, является чрезвычайно серьезным аспектом, однако ожидается, что новые потребности можно будет полностью удовлетворить в соответствии с принятыми планами

Чтобы немного расширить еще один полученный комментарий, необходимо отметить, что ICANN будет сотрудничать с операторами корневых серверов и другими участниками технического сообщества с целью измерения всех последствий делегирования в первом раунде для стабильности корневой зоны. Сюда относится система административного обеспечения корневой зоны для выполнения операций делегирования и оказания новым ДВУ услуг по управлению корневой зоной. Никакие операции делегирования во втором раунде не будут осуществляться до измерения всех этих последствий.

И, наконец, помимо ответа на эти комментарии, следует отметить, что ICANN в рамках своих недавних консультаций с ПКК обязалась принять несколько мер для сохранения текущей стабильности и обеспечения корневой зоны.

## **СХОЖЕСТЬ СТРОК И РАЗРЕШЕНИЕ РАЗНОГЛАСИЙ В ОТНОШЕНИИ СТРОК**

### **Ключевые моменты**

- При проведении начальной оценки предлагается сохранить ограничение оценки схожести только визуальной схожестью, особенно ввиду сложностей, связанных, например, с оценкой схожести на слух, которую можно проводить в рамках последующего процесса возражений в связи со схожестью строк. Окончательные решения о схожести будут приниматься комиссией, поскольку результаты использования алгоритмов проверки схожести являются только индикативными, а не имеющими непререкаемую силу. Обсуждения в сообществе дали ясно понять необходимость человеческой оценки.
- Разрешение на заключение между кандидатами соглашений об одновременном существовании схожих до степени смешения строк в качестве ДВУ привело бы к риску для владельцев регистраций и конечных пользователей, и это можно обсуждать только после разработки положений и процедур для снижения или устранения такого риска. Аналогичные опасения могут быть связаны с лингвистическими вариантами строки одного кандидата, хотя также отмечается существование специальных положений в текущем подходе к управлению вариантами строк ИДИ.
- Мнения сообщества относительно проходного балла при приоритетной оценке заявок от сообществ расходятся, и предлагается сохранить это значение на уровне 14 баллов.
- Формулировки в РК будут уточнены для объяснения причин, по которым необходимо сохранить определенную гибкость в отношении конечного срока заключения договора с учетом различной сложности, а не предоставить лицам, занявшим второе место при разрешении разногласий в отношении строк, автоматическое право претендовать на строку, если победитель не выполнит требований в отношении конечного срока.
- Аукционы будут проводиться отдельно и использоваться только для целей, согласованных с сообществом, например, для предложенного снижения сборов, при условии получения одобрения сообщества.
- Риск того, что кандидат, строка которого включена в конкурирующую группу, может намеренно создавать задержки, сведен к минимуму благодаря тому факту, что при проверке полноты заявки кандидату выделено ограниченное время на представление всех отсутствующих материалов.

## Сводка комментариев

### Визуальная схожесть (модуль 2, раздел 2.2.1.13).

Схожесть следует ограничить «визуальной». Понятия «схожести на слух и смысловой схожести» следует исключить. Если этого не сделать, то в случае ИДИ действующий реестр ASCII практически получит право забрать себе или заблокировать все ДВУ, эквивалентные по смыслу или на слух текущей строке ДВУ в кодировке ASCII, и на всех языках. Если будет необходимо принимать во внимание фонетическую или смысловую схожесть, то текущему реестру рДВУ, в основе которого лежит родовое слово, будет предоставлено право на это слово и понятие на всех языках и алфавитах. Это не только неоправданно с культурной и социальной точки зрения (из-за того, что лучшие понятия рДВУ с ИДИ на любом языке попадут в собственность и управление к крупным западным корпорациям, ориентированным на ASCII, а не к более бедным участникам из той страны, к которой относится ИДИ), но даже неизвестно, насколько это законно. *Й. Керен (модуль 2, 16 мая 2011 г.) И. Генов (модуль 2, 16 мая 2011 г.) С. Субиах (модуль 2, 16 мая 2011 г.) П. Колев (модуль 2, 16 мая 2011 г.)*

При принятии решения по проблеме «схожести до степени смешения» необходимо учитывать не только визуальный, но также слуховой/фонетический аспект. Необходимо защитить будущие технологии, опирающиеся на распознавание речи или предназначенные для лиц с ограниченными возможностями, например, с ослабленным зрением. Лица, настаивающие на использовании только «визуального» аспекта, поступают так по причине того, что управляют альтернативной корневой зоной, включающей много рДВУ с ИДИ, на которые могут быть поданы заявки. Альтернативные корневые зоны способствуют созданию путаницы для пользователей и должны быть запрещены и ликвидированы. *П. Улосов (16 мая 2011 г.)*

Не следует учитывать «смысловую схожесть», поскольку это может привести к запрещению всех будущих ДВУ с ИДИ, причиняя ущерб неанглоговорящим странам, заинтересованным в регистрации ИДИ, и приводя к монополии текущих владельцев ДВУ. *Ш. Собутипур (16 мая 2011 г.)*

Схожесть строк — предложение, позволяющее избежать конкурирующих групп. Чтобы в некоторых случаях избежать создания конкурирующей группы (и возможного аукциона) после применения инструмента для оценки схожести (например, предположим, что поданы заявки «.bbc» и «.abc» от двух широко известных компаний, обе строки которых используются в домене .com без каких-либо проблем, но применение инструмента для оценки схожести приведет к результату 92%, демонстрируя высокую степень схожести/высокую вероятность путаницы для пользователей), следует внести небольшое дополнение в главу с названием «Схожесть с другими строками рДВУ, на которые поданы заявки (группы конкурирующих строк)» на стр. 2-5 Руководства: т.е., когда ICANN направляет уведомления кандидатам, строки которых включены в конкурирующую группу, она должна дать им определенный срок для представления письменных заявлений об отсутствии возражений против остальных заявок в группе. Получение таких заявлений должно приводить к расформированию конкурирующей группы и разрешению на дальнейшую обработку всех заявок. Это предложение может стать решением для многих потенциальных кандидатов, которые в настоящее время видят большие препятствия в области схожести строк и могут принять решение не подавать заявку из-за высокого риска неудачи. *Т. Мустала (модуль 2, 12 мая 2011 г.)*

Признание сосуществования. РК не принимает во внимание соглашения о сосуществовании между владельцами похожих торговых марок или их естественное сосуществование (например, в настоящее время удовлетворение заявки от NBC в этом раунде привело бы к невозможности зарегистрировать домены ABC, BBC или NBA в течение нескольких следующих лет. DHL может препятствовать NHL, несмотря на сосуществование этих организаций в реальном мире.) ICANN не должна создавать конфликты там, где их не существует. Необходим механизм, позволяющий владельцам тех торговых марок, которые сосуществуют в реальном мире без создания какой-либо путаницы для потребителей, совместно существовать на верхнем уровне DNS. *Valideus (13 мая 2011 г.) MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

Положения о конкурирующих строках необходимо изменить, чтобы охватить случаи получения согласия и соглашения о сосуществовании. Если неидентичные заявки в конкурирующей группе содержат бренды, зарегистрированные не менее чем в десяти национальных или наднациональных реестрах торговых марок, конкурирующую группу необходимо расформировать, если все кандидаты проинформируют ICANN о возможности сосуществования этих ДВУ без возникновения существенного риска введения пользователей в заблуждение. Такой механизм будет способствовать участию владельцев брендов в процессе ввода новых рДВУ вместо решения указанных проблем через суд (возможно, с привлечением ICANN). *ГИС (15 мая 2011 г.)*

Группы конкурирующих строк — лингвистические варианты. Группы схожих конкурирующих строк не должны включать схожие строки, указанные в заявке кандидата, стремящегося зарегистрировать лингвистические варианты другой строки, указанной в заявке этого кандидата. *BC (15 мая 2011 г.)*

Заявке сообщества необходимо отдать приоритет, если кандидат набрал не менее 13 баллов, а не 14. Намерение отдать приоритет сообществам не будет реализовано, если кандидаты от сообществ не смогут приемлемым образом достичь порога в 14 баллов. Например, всего два поданных возражения сделают невозможным получение кандидатом необходимых 14 баллов. Группа BC по-прежнему не убеждена в том, что персонал надлежащим образом проанализировал возможность и вероятность получения кандидатами 14 баллов. Другие заинтересованные стороны (например, COA, ГИС) поддерживают минимальный порог в 13 баллов. *BC (15 мая 2011 г.)*

Кандидат, занявший второе место. Почему в разделе 4.4 нельзя предоставить право кандидату, занявшему второе место, претендовать на регистрацию домена, и по какой причине это оставлено на усмотрение ICANN? В отсутствие приемлемого обоснования данное положение представляется неудовлетворительным. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Использование аукционов.

ICANN по-прежнему не представила сведений о возможном использовании средств, полученных в результате проведения аукционов для разрешения разногласий в отношении строк между конкурирующими кандидатами на новые рДВУ. Если скептики окажутся правы, аукционы принесут ICANN существенный доход. Интересы подотчетности и прозрачности требуют от ICANN представить на рассмотрение сообщества более конкретный план использования этих средств задолго до начала раунда ввода новых рДВУ. *COA (15 мая 2011 г.)*

Предложение использовать аукционы. Дискуссия по проблеме использования аукционных средств остается открытой и требует принятия решения до опубликования

окончательного варианта Руководства (см. сноску в разделе 4.3 проекта Руководства, представленного на обсуждение в апреле 2011 года). В комментариях А. Дориа предложен процесс, при помощи которого средства могут выделяться на решение некоторых насущных вопросов, связанных со снижением сборов — для снятия озабоченности ПКК в отношении открытого и справедливого доступа к процессу приема заявок тех кандидатов, которые удовлетворяют критериям правомочности, сформулированным рабочей группой по совместной поддержке кандидатов (РГ СПК).  
*А. Дориа (модуль 4, 16 мая 2011 г.)*

Пересмотр раздела 1.1.2.10. Мы считаем, что при рассмотрении конкурирующих заявок (конкурирующих групп) данный раздел можно будет использовать для получения гипотетического преимущества благодаря намеренным задержкам всех аспектов оценки. По этой причине необходимо добавить следующую фразу: «Кандидатам следует дать ограниченное время, не более 4 недель, на представление недостающих частей своих заявок». *dotHotel (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Комментарии относительно объемов оценки схожести хорошо обоснованы и принимаются во внимание. Как было указано в связи с предыдущими периодами общественного обсуждения, оценка схожести строк на этапе начальной оценки сосредоточена исключительно на визуальной схожести. Отмечается поддержка такого подхода многими лицами, а также отличающееся мнение о необходимости учета схожести на слух — в принципе, неоднозначный и крайне трудный для реализации на практике подход, в то время как такой вид схожести можно учесть в рамках последующего процесса возражений в связи со схожестью строк. Предлагается сохранить сформировавшийся подход без изменений. В одном из комментариев предлагается совсем не учитывать «схожесть на слух и смысловую схожесть». Возможность проверки указанных видов схожести была включена в утвержденные Правлением рекомендации по политике ОПРИ и подкреплена в ходе общественного обсуждения. Идея состоит в том, чтобы не допустить возникновения путаницы для пользователей — независимо от ее причин. Поэтому в отсутствие других рекомендаций по политике будет сохранена текущая модель возражений, охватывающая все виды схожести, хотя во время начальной оценки анализ схожести будет ограничен только визуальным аспектом.

Что касается предложений о предоставлении кандидатам возможности соглашаться на сосуществование строк, схожих до степени смешения, в ответах на комментарии предыдущих периодов общественного обсуждения многократно разъяснялось, что заключение о схожести до степени смешения как таковое нельзя урегулировать путем взаимного соглашения между соответствующими кандидатами. Такой подход не привел бы к уменьшению схожести строк для пользователей Интернета, что является фундаментальным аспектом, подлежащим учету, особенно если принять во внимание существенные риски в сфере безопасности для владельцев регистраций и конечных пользователей, которые такая схожесть может повлечь в течение всего срока существования рассматриваемых ДВУ. Прежде чем рассматривать возможность данного подхода, необходимо создать политическую основу для положений о соглашении и разработать средства защиты для устранения указанных рисков. Этот вопрос уже рассматривался при анализе комментариев общественности, полученных в предыдущие периоды, и предлагается не менять используемый в Руководстве кандидата текущий подход в этом отношении.



Что касается отмеченных высоких оценок схожести при использовании алгоритма для строк, которые, вполне возможно, могут сосуществовать, учитывая их сосуществование на втором уровне в домене .com без создания каких-либо проблем, необходимо подчеркнуть, что оценка при помощи алгоритма является всего лишь одним из источников данных, которые будут учитываться комиссией по вопросам схожести, и никоим образом не является непререкаемой оценкой при формулировании выводов о схожести. Обсуждения в сообществе дали ясно понять, что заблуждение является человеческой реакцией, и для истинной оценки схожести анализ обязательно должны выполнять люди, что и будет являться задачей комиссии. Существует намерение уточнить алгоритм с учетом выводов комиссии и тем самым усовершенствовать его для будущих раундов, однако пока результаты применения этого алгоритма будут рассматриваться исключительно как индикативные. В первом раунде не предусмотрено изменение данного подхода.

Что касается заявления о том, что «лингвистические варианты» строки одного кандидата не должны включаться в конкурирующую группу, следует различать несколько различных ситуаций. Если предполагаемым значением являются «варианты строки ДВУ» согласно заявлению кандидата, описанному в Руководстве кандидата (см. отдельный раздел) — так, например, происходит при подаче единственной заявки на рДВУ с ИДИ — обработка таких строк будет осуществляться в соответствии с правилами этого раздела без включения в конкурирующую группу, на основании заявления кандидата о вариантах, хотя строка все еще будет оцениваться с точки зрения схожести со строками, указанными в других заявках. Если предполагаемым значением являются переводы/транслитерации/транскрипции, такие строки будут находиться в отдельных заявках, их визуальная схожесть друг с другом будет оцениваться, и они действительно могут быть признаны схожими до степени смешения, например в случае строки в кодировке ASCII и строки на кириллице. Сосуществование таких строк в DNS в виде рДВУ не будет разрешено, невзирая на то, что заявки на них поданы одним и тем же кандидатом. Будущие разработки в области политики, возможно, приведут к изменению этого подхода, при условии возможности определения достаточных мер защиты, но изменение данного подхода в первом раунде приема заявок на новые рДВУ не предусмотрено.

Как отмечалось при анализе комментариев, полученных в ходе предыдущих общественных обсуждений и касающихся проходного балла при приоритетной оценке заявок от сообществ, мнения сообщества относительно требуемой оценки разделились, при этом выдвигаются веские аргументы в пользу 13 или 14 баллов как наиболее подходящего значения. Что касается приведенного в комментарии примера, подразумевающего, что противодействие со стороны двух групп приведет к потере кандидатом двух баллов и его общая оценка может стать ниже требуемого порога, такая ситуация возникнет в случае, если возражения будут должным образом обоснованы и поступят от групп значительного размера, относящихся к целевому сообществу — вероятно, это является признаком недостаточной поддержки. Однако, как разъясняется в определениях и указаниях к критерию 4, чтобы любое противодействие было принято во внимание как уместное, оно должно отвечать установленным высоким стандартам, позволяющим предотвратить возможность влияния на оценку со стороны фиктивного или обструкционистского противодействия. Определения и указания к критериям оценки так же важны, как и сами критерии, и постепенно развиваются в свете комментариев, таких как комментарий, представленный в настоящем документе. Фактически, такой же комментарий относительно связанных с возражениями рисков для балльной оценки кандидатов от сообществ был представлен к предыдущей редакции РК и стал причиной

глубокого анализа и уточнения указаний к критерию 4. Предлагается оставить формулировку этих принципов без изменений.

Комментарий по правам кандидатов, занявших второе место, относится к следующему тексту раздела 4.4: «Если победитель процедуры разрешения разногласий не заключил контракт в течение 90 дней с момента принятия решения, ICANN имеет право отклонить его заявку и распространить свое предложение на кандидата, занявшего второе место, чтобы продолжить рассмотрение его заявки. Например, при проведении аукциона другой кандидат, считающийся занявшим второе место, может перейти к этапу делегирования. Это предложение оставлено исключительно на усмотрение ICANN. Кандидат, занявший второе место после процесса разрешения разногласий, не имеет права автоматически претендовать на строку рДВУ, если участник, занявший первое место, не выполнит контракт в указанные сроки». Причина, по которой это оставлено исключительно на усмотрение ICANN, состоит в повышении гибкости процесса, поскольку, как показал практический опыт, продление 90-дневного периода в сложных ситуациях может быть оправданным. Этот комментарий принимается во внимание, поскольку в текущем тексте данное объяснение отсутствует, и уточняющая формулировка будет вставлена.

Что касается доходов от возможных аукционов, ICANN неоднократно заявляла, что эти средства будут храниться отдельно от стандартного бюджета ICANN и использоваться на цели, согласованные с сообществом. Действительно, одним из вариантов использования этих доходов может стать снижение сборов для нуждающихся кандидатов, как предложил автор одного из комментариев, при условии что это будет согласовано с сообществом.

В (недавно пересмотренном) Руководстве содержится следующая формулировка:

Целью аукциона является разрешение разногласий наиболее ясным, объективным способом. Планируется, что расходы на программу ввода новых рДВУ будут компенсированы за счет сборов, поэтому любые средства, поступающие от последнего средства разрешения разногласий, такого как аукционы, приведут к возможности дополнительного финансирования (после оплаты проведения аукциона). Любые доходы от аукционов будут зарезервированы и забронированы до определения способов использования этих средств. Средства должны использоваться таким образом, чтобы непосредственно поддерживать миссию и основные ценности ICANN, а также обеспечивать сохранение некоммерческого статуса ICANN.

К возможным путям использования полученных от проведения аукционов средств относится формирование фонда с четкой миссией и прозрачным способом распределения средств по проектам, представляющим интерес для более широкого интернет-сообщества, таким как гранты для поддержки заявок на новые рДВУ или операторов реестров от сообществ в последующих раундах ввода рДВУ, создание управляемого ICANN фонда сообщества для конкретных проектов, реализуемых на благо интернет-сообщества, создание фонда для обеспечения непрерывной работы реестров с целью защиты владельцев регистраций (обеспечивающего наличие средств для поддержки функционирования реестра рДВУ до того как будет найден преемник этого реестра) или учреждение фонда обеспечения безопасности для расширения использования безопасных протоколов, проведения исследований и поддержки организаций, занимающихся разработкой стандартов в соответствии с миссией ICANN по сохранению безопасности и стабильности.

Сумма, которую, возможно, удастся получить в результате проведения аукционов, не будет известна до тех пор, пока все соответствующие заявки не пройдут данный этап. Поэтому подробный механизм распределения этих фондов в настоящее время не создается. Однако этот процесс можно определить заранее, чтобы обеспечить возможность консультаций с сообществом в случае, если такие средства будут собраны. Данный процесс как минимум будет включать опубликование данных обо всех собранных средствах и общественное обсуждение всех предложенных моделей.

Что касается комментария о кандидатах, намеренно создающих задержки при рассмотрении полной конкурирующей группы, необходимо отметить, что любые задержки для любой заявки из конкурирующей группы, например, обусловленные увеличением продолжительности оценки возражений, действительно приведут к задержке окончательного разрешения разногласий в отношении группы строк. Разрешение разногласий не может быть завершено до того, как все включенные в конкурирующую группу заявки пройдут предшествующие этапы или будут исключены на этих этапах. В первую очередь, в этот момент будет точно известен окончательный состав конкурирующей группы, подлежащей разрешению, поскольку отклонение заявок на предыдущих этапах может существенным образом изменить ее состав и, возможно, даже устранить необходимость разрешения разногласий. Однако риск того, что какой-либо кандидат намеренно создаст задержки, не представив недостающие части своей заявки, ограничен, поскольку кандидат после выявления недостающих элементов во время начальной проверки полноты обязан дополнить свою заявку в требуемый срок, в противном случае она будет отклонена.

## ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАИМЕНОВАНИЯ

### Ключевые моменты

- Дополнительные средства защиты географических наименований доступны в рамках процедур заблаговременного предупреждения со стороны ПКК и рекомендаций ПКК.
- Средства защиты названий столиц доступны для множественных представлений этих названий, как описано в Руководстве.
- Наименования регионов и континентов, включенные в особый список, потребуют утверждения сверхквалифицированным большинством правительств по указанным причинам.
- Существуют процессы разблокирования географических наименований на втором уровне, которые основаны на утверждении ICANN, ПКК или правительствами. Они будут уточнены в Руководстве.

### Сводка комментариев

Защитить все географические наименования. Названия городов, не являющихся столицами, должны быть защищены в той же степени, что и названия столиц. Все географические наименования (независимо от их наличия в списке ISO 3166), которые

будут указаны национальными правительствами согласно их праву национальных правительств, должны быть защищены в той же степени, что и названия столиц. Список этих защищенных наименований должен быть представлен каждым правительством и заранее зарегистрирован в ICANN. *Столичный муниципалитет Токио (13 мая 2011 г.)*

Защита вариантов названий столиц. Варианты названий столиц (на любом языке) должны быть защищены путем запроса документации о поддержке от соответствующих правительств (например, оба имени: «Токуо» и «Токуо-to» представляют столицу Японии). *Столичный муниципалитет Токио (13 мая 2011 г.)*

Достаточность графика реализации. Учитывая процедуры получения писем о поддержке со стороны правительств или органов государственной власти, рассмотрения возражений и споров на основании общественной политики, а также тот факт, что по нескольким важным вопросам ICANN и ПКК еще не пришли к взаимному соглашению, необходимо предусмотреть достаточно времени на реализацию всего процесса от окончательного утверждения ПРК до начала реализации программы ввода новых рДВУ и наступления крайнего срока приема заявок. Также предлагается, чтобы ICANN незамедлительно представила новый график, включающий сроки приема заявок, их оценки и т.п. *Столичный муниципалитет Токио (13 мая 2011 г.)*

рДВУ с ИДИ. Введение рДВУ с ИДИ особенно важно для интернет-сообщества в Азии. После введения нДВУ с ИДИ пользователи все в большей степени ожидают доступности рДВУ с ИДИ. *DotAsia (модуль 2, 3 мая 2011 г.)*

Поддержка процедур для правительств/органов государственной власти. Компания UNINETT Norid удовлетворена тем, что теперь введены процедуры для географических наименований после делегирования. Формулировка как в тексте Руководства — раздел 2.2.1.4.3 «Требования к документации», так и в приложении к модулю 2 — «Образец письма о правительственной поддержке» («ICANN выполнит имеющее обязательную юридическую силу решение суда в юрисдикции правительства/органа государственной власти») в совокупности с измененной формулировкой Соглашения о реестре нового рДВУ, раздел 7.13, обеспечивают возможность предоставления поддержки со стороны правительств/органов государственной власти. Абсолютно необходимо, чтобы это соглашение ясно давало понять, что ICANN будет уважать любое решение суда компетентной юрисдикции. *UNINETT Norid (модуль 2, 11 мая 2011 г.)*

Форум DIFO удовлетворен формулировкой, которую ICANN добавила в текст проекта Руководства для обсуждения, в раздел 2.2.1.4.3., и считает это обязательной частью процедур, позволяющей сохранить доверие к ICANN и модели с участием многих заинтересованных сторон. *DIFO (15 мая 2011 г.)*

Юрисдикция. Форум DIFO сохраняет озабоченность по поводу юрисдикции географических ДВУ. Датский нДВУ .dk эксплуатируется под юрисдикцией Дании, и форум DIFO считает очевидным, что ДВУ, относящиеся к географическому наименованию, например, «copenhagen» (Копенгаген) или «jylland» (п-ов Ютландия), должны регулироваться датским законодательством, а не законами других юрисдикций. *DIFO (15 мая 2011 г.)*

Региональные ДВУ.

Фиксированный произвольный числовой процентильный механизм «отсечки» (модуль 2, раздел 2.2.1.4.2, пункт 4 текущей редакции Руководства) может оказаться неподходящим

для региональных инициатив и выглядит невосприимчивым к многообразию. Каждый регион отличается от других и находится в уникальных технических, геополитических, связанных с интернет-сообществом и других обстоятельствах. Более важен процесс, который позволил бы кандидату, выступающему с региональной инициативой, объяснить, каким образом он планирует вести разъяснительную работу и продолжать сотрудничество с соответствующими правительствами не только до и во время процесса подачи и рассмотрения заявок, но и после делегирования. Кроме того, что касается наиболее важного аспекта, возможно, он связан не с процентом стран, выступивших с региональной инициативой или присоединившихся к ней, но с тем, насколько широко эта инициатива открывает двери и реализует политику расширения, демонстрируя непрерывную приверженность сохранению всеобъемлющего характера. При демонстрации приверженности через такой процесс, как система заблаговременного предупреждения со стороны ПКК, наиболее важно обеспечить, чтобы выступивший с региональной инициативой кандидат был подходящим для такого предприятия кандидатом. Мы убеждены, что опыт DotAsia в области инициатив продемонстрировал, что система заблаговременного предупреждения может работать и подход с использованием более тесного сотрудничества между ПКК и кандидатом/оператором реестра способен стать успешным для всего сообщества. *DotAsia (модуль 2, 3 мая 2011 г.)*

Мы поддерживаем следующие комментарии DotAsia относительно инициатив: (1) не учитывающий индивидуальных особенностей произвольный процентильный механизм не подходит для региональных инициатив по ДВУ; (2) процесс ввода новых рДВУ должен уважать многообразие и различие культурных, геополитических и связанных с интернет-сообществом условий для каждой региональной инициативы; и (3) обязательство кандидата продолжать (после этапа рассмотрения заявки) реагировать на мнение правительств в регионах имеет большую важность. *Б. Бурмаа (модуль 2, 5 мая 2011 г.); К. Хуанг (модуль 2, 6 мая 2011 г.); Дж. Дисини (модуль 2, 6 мая 2011 г.) Х. Хотта (модуль 2, 11 мая 2011 г.) ЛИМ Чун Сай (модуль 2, 12 мая 2011 г.) RySG (15 мая 2011 г.) А. Салех (модуль 2, 16 мая 2011 г.) IDN WG-TWNIC (модуль 2, 16 мая 2011 г.) Т. Мацумото (модуль 2, 15 мая 2011 г.) InternetNZ (модуль 2, 16 мая 2011 г.)*

Региональные ДВУ — 5 макрорегионов. Мы признаем, что программа ввода новых рДВУ построена на принципах масштабируемости; однако принимая во внимание наличие всего 5 макрорегионов (и крайне ограниченное количество включенных в список субрегионов), более гибкий процесс, уважающий широкие различия между каждым из этих регионов, не должен создать проблем. *DotAsia (модуль 2, 3 мая 2011 г.)*

Региональные ДВУ — участие ПКК. Следует обращаться к ПКК за рекомендациями для всех заявок на региональные наименования. Соблюдаемая кандидатом система заблаговременного предупреждения, которая придает кандидату, ICANN и ПКК гибкость для более правильного решения вопросов, уникальных для каждой региональной инициативы, позволит создать лучший и более всеобъемлющий процесс. *DotAsia (модуль 2, 3 мая 2011 г.)*

Предлагается новая формулировка: модуль 2, раздел 2.2.1.4.2, пункт 4 (выделено курсивом). DotAsia предлагает на рассмотрение ICANN следующее изменение формулировки: «В случае заявки на строку, указанную в любом из перечисленных выше списков, в рамках своего процесса оценки ICANN проконсультируется с Правительственным консультативным комитетом. [удалить «потребуется документация о поддержке со стороны не менее 60%»]. Кандидат должен представить

документацию, демонстрирующую разъяснительную работу и переписку с соответствующими национальными правительствами региона, при этом допускается не более одного письменного заявления об *абсолютном* возращении против заявки со стороны соответствующих правительств региона и/или органов государственной власти, относящихся к этому континенту или региону. Кроме того, необходимо привести описание и разъяснение того, каким образом его система управления и эксплуатации поддерживает непрерывную готовность к реагированию и сотрудничеству с соответствующими правительствами региона и/или органами государственной власти, относящимися к этому континенту или региону.

Когда [удалить «применяется правило 60% и»] в обоих списках имеются общие регионы, состав регионов, указанный в списке «Макрогеографические (континентальные) регионы, географические субрегиональные образования, а также отдельные экономические и другие образования» имеет преимущественную силу.

*DotAsia (модуль 2, 3 мая 2011 г.)*

«Процедура отсутствия возражений со стороны» правительств — критические замечания. Требование 2.2.1.4.2 документации о поддержке со стороны не менее 60% соответствующих национальных правительств региона очень трудно выполнить, или оно неуместно в некоторых случаях по следующим причинам:

- (1) Правительства склонны не предоставлять письменных документов частной компании, особенно по вопросу, в котором они не заинтересованы. Это означает, что многие правительства не отправят документ об «отсутствии возражений» даже в отсутствие возражений.
- (2) В частности, в случае ДВУ с ИДИ многие правительства не будут сильно заинтересованы, и маловероятно, что такими правительствами будет подготовлен документ об «отсутствии возражений».
- (3) Решение об уместности ДВУ с ИДИ не может быть принято другими правительствами, кроме тех, которые используют символы конкретного ДВУ с ИДИ (например, строка ДВУ .asia на японском языке не заинтересует правительства других стран, кроме Японии. Такие правительства не смогут принять решение об уместности строки ДВУ на японском и не подготовят документ об «отсутствии возражений»).

*Х. Хотта (модуль 2, 11 мая 2011 г.)*

Произвольный показатель 60% нецелесообразен и непригоден для реализации:

- (1) Большинству правительственных учреждений и/или государственных комитетов необходимо сохранять беспристрастность, и они сочтут затруднительным представить письменное заявление о поддержке частной коммерческой организации в такой ситуации, даже если эти правительственные учреждения и/или государственные комитеты не возражают против заявки.
- (2) Один регион может являться домом для многочисленных различных языков и культур, при этом официальный язык одной страны может не совпадать с официальным языком другой страны. Несправедливо и неуместно просить правительство о поддержке заявки для языка, не аналогичного его собственному официальному языку.

*ЛИМ Чун Сай (модуль 2, 12 мая 2011 г.)*

Названия стран и территорий. Компания UNINETT удовлетворена тем, что названия стран и территорий по-прежнему исключены из программы ввода новых рДВУ. Хотя заявлено, что данное ограничение распространяется только на *этот раунд приема заявок* (стр. 2-

14), мы считаем само собой разумеющимся, что оно будет применяться до завершения работы исследовательской группы ОПНИ по названиям стран и территорий. Эта оценка была исключена из ПРПнк ИДИ, поскольку названия стран и территорий включают названия с использованием как латинского, так и других алфавитов. *UNINETT Norid (модуль 2, 11 мая 2011 г.) DIFO (15 мая 2011 г.)*

#### Коды стран.

Предлагаемый ICANN запрет использования кодов стран на втором уровне является нереалистичным, антикоммерческим и трудноконтролируемым. Он будет препятствовать абсолютно логичной и законной регистрации кандидатами на ДВУ брендов названий стран на втором уровне (например, *us.budweiser*). Поскольку отсутствует запрет на создание папок (например, *www.budweiser/uk*), это ограничение является искусственным и должно быть снято. *Valideus (13 мая 2011 г.) MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

Вопрос оценки 22 подразумевает возможность оператора реестра сформулировать план разблокирования географических наименований, но в разделе 2 спецификации 5 Соглашения о реестре сказано, что оператор реестра может разблокировать только двухсимвольные коды стран, а не географические наименования. *AusRegistry* предлагает изменить спецификацию 5, чтобы привести ее формулировки в соответствие вопросу 22, и тем самым разрешить регистрацию географических наименований в ДВУ. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Использование географических наименований на втором и остальных уровнях — кандидаты на регистрацию ДВУ брендов. Мы осознаем важность защиты географических наименований, но просим ICANN признать особый характер потенциальных кандидатов на ДВУ брендов и либо освободить их от этого требования (вопрос 22 ПРК), либо предусмотреть универсальное решение (или дать разрешение на его независимую разработку и использование), которое позволит кандидатам на ДВУ брендов одновременно разблокировать все зарезервированные географические наименования (а также двухсимвольные коды стран) для своего эксклюзивного внутреннего использования. ПКК может реализовать универсальное решение, в соответствии с которым будет доступен определенным образом обслуживаемый перечень стран и операторов нДВУ, давших согласие на регистрацию своих названий стран/кодов стран в ДВУ брендов (без необходимости специальных процедур). В результате любой реестр, который пожелает использовать такие названия, просто заключит соглашение с ПКК или другим соответствующим органом, вместо необходимости индивидуальных консультаций более чем с 200 различными правительствами. Если такой механизм не является практически осуществимым, кандидаты на ДВУ брендов существенно выиграли бы в результате освобождения от требования создать механизмы резервирования и разблокирования географических наименований. В качестве альтернативы ПКК может представить список контактных лиц представителей правительств, связанных с каждой строкой второго уровня. Более того, правительства можно обязать реагировать на запрос реестра в течение установленного периода времени. Пользователи Интернета существенно выиграют благодаря возможности найти и получить доступ к брендам, которым они отдают предпочтение, соответственно своему географическому местоположению. Возможна ненужная задержка появления такой возможности, если процедуры разблокирования географических наименований окажутся чрезмерно сложными. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

При условии утверждения со стороны соответствующих национальных правительств ДВУ с единственным владельцем регистраций следует разрешить регистрацию как

двухсимвольных сокращений, так и полных наименований стран и регионов на втором уровне (и использовать следующую формулировку раздела 2.6 «и за исключением ДВУ с единственным владельцем регистраций в отношении географических наименований на втором уровне»). ДВУ с единственным владельцем регистраций обоснованно пожелает создать домены второго уровня для своих рабочих подразделений или филиалов в каждой стране или регионе (например, Canada.canon). *BC (15 мая 2011 г.)*

ДВУ брендов могут, например, потребовать использования «jp» или «Japan» на втором уровне. В соответствии со спецификацией 5 проекта Соглашения реестры обязаны вначале зарезервировать имена из списка ISO 3166-1. Хотя указано, что кандидат имеет право предложить разблокировать зарезервированные имена, процесс разблокирования этих имен следует изложить в окончательном варианте Руководства. *UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

В спецификации 5.5 отмечается, что необходимо зарезервировать содержащиеся в списке ISO 3166 названия стран и территорий на втором уровне, и особо указано только на краткую форму эквивалента названия страны или территории на английском языке. Отсутствует какое-либо упоминание о кодах альфа-3. Учитывая цель резервирования названий стран и территорий, у некоторых остается вопрос, можно ли зарегистрировать на втором уровне такие имена, как «JPN.ДВУ». ICANN должна уточнить это в ближайшей редакции Руководства. *UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

### **Защита названий столиц и других городов**

ICANN серьезно отстаивает интересы правительств и органов государственной власти при защите географических наименований. Вопросы того, какие географические наименования должны быть защищены, широко обсуждались. Для обеспечения адекватной защиты названий столиц в Руководстве указано, что такая защита распространяется на название столицы, «представленное на любом языке». Правительства могут использовать процессы заблаговременного предупреждения или возражения со стороны ПКК для определения названия столицы, если это не было указано кандидатом.

Названия городов, не являющихся столицами, также широко обсуждались. Коротко говоря, существуют миллионы названий городов, многие из которых также являются родовыми словами, на использование которых могут законно претендовать другие организации, не являющиеся правительствами. Даже определение города во многих обстоятельствах может оказаться неопределенным. Названия городов создают трудности, поскольку они также могут быть родовыми понятиями или наименованиями брендов, и во многих случаях названия городов не являются уникальными. В отличие от других типов географических наименований, отсутствуют списки, которые можно использовать как объективные справочники в процессе оценки.

Заявка на название города, когда кандидат объявляет о своем намерении использовать рДВУ для целей, связанных с названием города, потребует поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти.



Кандидаты должны представить описание/цель будущего использования ДВУ и соблюдать условия и положения представления заявки, включая подтверждение того, что все содержащиеся в заявке заявления и заверения являются верными и точными. Соглашение о реестре содержит аналогичную статью.

Хотя невозможно разработать осуществимый способ четкой идентификации и резервирования названий городов, были введены другие меры защиты, и имеются заметные недавние усовершенствования этих мер защиты. По согласованию с Правительственным консультативным комитетом (ПКК) ICANN разработала процессы заблаговременного предупреждения со стороны ПКК и рекомендации ПКК. Благодаря этому правительства могут определить заявки на ДВУ, имеющие отношение к государственной безопасности, и сообщить непосредственно кандидату и Правлению ICANN о том, что эти заявки должны быть отклонены. Подробные сведения об этих процессах впервые были включены в проект для обсуждения, представленный в апреле 2011 года, и обновлены в недавно опубликованном варианте Руководства.

### **Сроки действий со стороны правительств**

ICANN также принимает к сведению комментарии с предложениями, относящимися к опубликованию сроков, обеспечивающих достаточное количество времени для возражений, выражения поддержки и других процедур. ICANN подготовит подробные данные для включения в свои графики для демонстрации совокупного функционирования этих процессов.

### **Требование об утверждении названий континентов и регионов**

ICANN понимает возражения против подхода, не учитывающего индивидуальные особенности, при получении правительственного одобрения регистрации названий континентов и регионов. Было изучено несколько моделей до и после опубликования требования о том, что ДВУ наименований континентов, включенные в независимые официальные списки, должны получить одобрение 60% правительств этого региона. Как было описано в предыдущем анализе, при предоставлении методики делегирования названий континентов принят консервативный подход.

ICANN согласна с тем, что новые процессы заблаговременного предупреждения со стороны ПКК и рекомендации ПКК предоставляют правительствам новые пути прямого возражения против строк, имеющих отношение к государственной безопасности, и географических наименований, в частности. Однако полученные от ПКК рекомендации и недавнее обсуждение не указали на то, что результатом должна стать либерализация разблокирования названий континентов и регионов. Руководство рекомендует разблокировать эти типы географических наименований в том случае, если 60% стран этого региона одобряют делегирование домена кандидату и будет возражать не более одного правительства. Авторы комментариев требуют исключить критерии утверждения, заменив их демонстрацией сотрудничества с правительствами при условии возражения со стороны не более чем одного правительства. В некоторых комментариях утверждается, что эта проблема не заботит многие правительства или их большинство, и будет трудно добиться необходимого одобрения. Существует достаточно небольшое количество региональных наименований, и к их делегированию необходим консервативный подход. Помимо этих немногочисленных наименований, включенных в

официальные списки, существует много других имен, с помощью которых представители сообщества могут обеспечить свою представленность в DNS.

После конференции в Мехико Правление поручило персоналу сформулировать более конкретные требования к получению одобрения со стороны правительств, необходимого для регистрации названий регионов и континентов. Разработанное в результате определение предоставляет кандидатам более четкие сведения о том, что считается названием региона или субрегиона, и необходимой степени одобрения. Требование получения одобрения со стороны 60% означает, что немногим более половины правительств каждого региона должны однозначно одобрить заявку и указанную в ней строку. В этом случае принцип простого отсутствия возражений не применяется. Обоснованность цифры 60% проверялась путем расчета количества стран/территорий, необходимого для одобрения в каждом из регионов, определенных ООН. Требование о необходимости более одного возражения означает, что ни одно отдельно взятое правительство не имеет права вето. Принятый механизм соответствует практике ООН (которая в большинстве случаев требует простого большинства голосов в комитетах Генеральной Ассамблеи: [http://www.un.org/ga/60/ga\\_background.html](http://www.un.org/ga/60/ga_background.html)).

Хотя требование о 60% является постоянной величиной для всех таких регионов, проверка показывает, что, по-видимому, оно имеет смысл для регионов как с незначительным, так и с большим количеством стран.

## **Регистрация географических наименований на втором уровне**

В благонамеренных, хорошо продуманных и обоснованных комментариях рассматривается уточнение того, какие географические наименования должны резервироваться на втором уровне, и более конкретные процедуры их разблокирования.

Как указано в Руководстве, и двухсимвольные коды стран, и названия стран, включенные в конкретные списки, подлежат резервированию на втором уровне. Кроме того, как указано в Руководстве, эти имена можно разблокировать с помощью определенной процедуры. Одним из предлагаемых в Руководстве процессов является следующий: «Для справки кандидаты могут обратиться к существующей методике, разработанной для резервирования и разблокирования названий стран в домене верхнего уровня .INFO», перейдя по ссылке [http://gac.icann.org/system/files/dotinfocircular\\_0.pdf](http://gac.icann.org/system/files/dotinfocircular_0.pdf).

Кандидаты могут добиваться разблокирования меток стран (двухсимвольных кодов и зарезервированных названий стран) либо в своих заявках, либо после делегирования, в рамках определенного в соглашении процесса. Кроме того, как указано, для разблокирования названий стран на втором уровне могут использоваться процессы, утвержденные правительствами или ПКК.

В комментариях отмечается несоответствие между формулировками Руководства и соглашения. Формулировка будет уточнена, чтобы четко указывать на доступность этих процессов для разблокирования зарезервированных названий стран и двухбуквенных кодов на втором уровне.

# СОГЛАШЕНИЕ О РЕЕСТРЕ

## Комментарии общего характера

### Ключевые моменты

- ICANN ожидает, что все кандидаты заключат соглашение, в значительной степени соответствующее базовому тексту, и на данном этапе нельзя предвидеть, какие изменения соглашения могут быть приемлемыми и какие из них потребуют рассмотрения Правлением — это будет зависеть от уникальных обстоятельств каждого соглашения.

### Сводка комментариев

Изменения соглашения. В руководстве указано, что дополнительное рассмотрение Правлением соглашения о реестре не потребует в отсутствие «существенных изменений базового соглашения». Группа RySG предлагает ICANN уточнить содержание понятия «существенные изменения базового соглашения» и того, при каких обстоятельства ICANN, как правило, планирует проводить переговоры об изменениях базового соглашения. Группа RySG считает, что «существенными изменениями» может считаться создание новых обязательств или рисков для операторов реестров или снижение гарантий возмещения ущерба. *RySG (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

Как указано в Руководстве, ICANN ожидает, что все кандидаты заключат соглашение, в значительной степени соответствующее базовому тексту. Кандидаты могут пытаться инициировать переговоры о внесении исключений, но это может привести к задержке делегирования ДВУ. Необходимость рассмотрения Правлением конкретного запрашиваемого изменения будет зависеть от уникальных обстоятельств каждого соглашения, и невозможно предвидеть, какие точно изменения или категории изменений будут считаться существенными и, следовательно, требующими рассмотрения Правлением. В период до начала делегирования новых рДВУ в рамках реализуемой программы может быть выполнена дополнительная работа по развитию относящихся к этой проблеме процессов и руководящих указаний ICANN.

## Вертикальная интеграция (ВИ)

### Ключевые моменты

- Руководство кандидата распространяется только на операторов реестров. Организации, одновременно выполняющие функции реестров и регистраторов, также будут подпадать под действие соглашений и механизмов, применимых и к операторам реестров, и к регистраторам.
- Оператор реестра обязан направить ICANN уведомление в случае, когда субподрядчик, оказывающий услуги реестра, или другое аффилированное лицо становится регистратором или реселлером регистратора, а также должен таким

образом составлять свои договора с третьими лицами, чтобы учитывать это положение.

### **Сводка комментариев**

Полное обновление для учета решения по ВИ. ICANN должна вернуться назад и убедиться в том, что проект руководства кандидата и все включенные в него механизмы полностью учитывают вопросы вертикальной интеграции. Например, в спецификации 7 соглашения о реестре упоминается о соблюдении новыми реестрами ПРРПД, ПРРОР и ЕСБП, но отсутствует ссылка на исполнение реестрами решений ЕПРД (которые должны исполнять регистраторы). Более того в ПРРПД упоминается только поведение реестра. Решение Правления ICANN об устранении вертикального разделения, скорее всего, также влечет важные последствия для существующих согласованных политик. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Использование субподрядчиков. В разделе 2.9(b) текущая формулировка устанавливает, что в случае передачи реестром оказания услуг реестра аккредитованному ICANN регистратору по договору субподряда он должен раскрыть сведения о таком соглашении ICANN. Что если первоначально субподрядчик реестра не является аккредитованным ICANN регистратором, но получает аккредитацию регистратора несколько позже? Или становится реселлером? Или так поступает аффилированное с ним лицо? Ожидается ли, что реестр обязан каким-либо образом выяснить это и проинформировать ICANN? Это нельзя считать несущественным обязательством; особенно учитывая достаточно широкое определение аффилированного лица. Группа RySG рекомендует дополнительно уточнить этот вопрос, в частности, в связи с действиями третьих лиц постфактум. *RySG (15 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

Руководство кандидата предназначено для операторов новых реестров и ограничено деятельностью новых реестров. В тех случаях, когда оператор реестра также осуществляет операции регистратора, эти операции будут регулироваться соглашением об аккредитации регистратора между регистратором и ICANN. Соответственно, регистратор будет подпадать под действие ЕПРД и всех остальных обязательных для аккредитованных регистраторов механизмов.

В тех случаях, когда субподрядчик или аффилированное лицо оператора реестра становится аккредитованным регистратором или реселлером регистратора, оператор реестра обязан уведомить об этом ICANN. Оператор реестра обязан обеспечить, чтобы его соглашение на оказание услуг по договору субподряда требовало от субподрядчика уведомлять оператора реестра, если субподрядчик или одно из аффилированных с ним лиц становится аккредитованным регистратором или реселлером регистратора. В этом случае оператор реестра сможет уведомить ICANN о таком изменении.

# Ценообразование

## Ключевые моменты

- Определение «Ограниченные маркетинговые программы» будет дополнительно уточнено в новом проекте Соглашения о реестре на основании комментариев сообщества.

## Сводка комментариев

Цены на продление регистрации. Microsoft поддерживает изменения раздела 2.10(с), запрещающие злоупотребление и/или практику дискриминации при установлении цен на продление регистрации. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Пересмотренная статья раздела 2.10 в шестой редакции РК (AGv6) является улучшением, но все еще сохраняется неопределенность в отношении скидок с цены продления регистрации. Эту неопределенность можно устранить, если ICANN изменит оговорку

(«Ограниченная маркетинговая программа») для охвата скидок или поощрительных вознаграждений, формирующих часть программы стимулирования, разрешенной соглашением о реестре, и удалит новое определение «Ограниченных маркетинговых программ». (См. текст комментариев группы RySG на стр. 10-11, где приведена конкретная предлагаемая пересмотренная формулировка раздела 2.10, позволяющая снять вопросы, вызывающие озабоченность группы RySG.) *RySG (15 мая 2011 г.)*

Понятие «Ограниченные маркетинговые программы» не обеспечивает такого охвата, как у разрешенных программ стимулирования в других разделах соглашения или в Кодексе поведения. Поэтому может возникнуть неопределенность относительно возможности реестра предлагать цену на продление регистрации со скидкой даже в том случае, когда цена продления соответствовала бы цене первоначальной регистрации в случае регистрации со скидкой. (См. текст комментариев группы RySG на стр. 10-11, где приведена конкретная предлагаемая пересмотренная формулировка раздела 2.10, позволяющая снять вопросы, вызывающие озабоченность группы RySG.) *RySG (15 мая 2011 г.)*

## Анализ комментариев

Предварительное предложение по «Ограниченным маркетинговым программам» предназначено для того, чтобы позволить операторам реестров предлагать краткосрочные целевые маркетинговые программы, выгодные владельцам регистраций. Ни одно другое положение Соглашения о реестре или спецификаций к этому соглашению не упоминает конкретно маркетинговые программы. Новый проект Соглашения о реестре содержит поправки в ответ на комментарии сообщества, дополнительно уточняющие определение Ограниченных маркетинговых программ в ответ на выраженную в комментариях озабоченность. Предложенные в комментариях точные формулировки поправок не были приняты, поскольку могут толковаться расширительно и допустить существование дискриминационных программ ценообразования. Предложенное в комментариях дополнение в конце этого положения является нечетким и может ввести в заблуждение. Оператор реестра имеет право предложить цену на продление регистрации со скидкой любому регистратору, независимо от того, была ли рассматриваемая

регистрация первоначально оформлена в рамках дисконтной программы, при условии, что оператор реестра соблюдает положения раздела 2.10(b) об уведомлении и единые положения о ценообразовании (охватывающие критерии для программ предоставления скидок) в разделе 2.10(c).

## Использование регистраторов

### Ключевые моменты

- Отсутствует требование о представлении первоначального соглашения между реестром и регистратором на утверждение ICANN.
- Оператор реестр обязан заключить прямые договора с регистраторами, используя Соглашение между реестром и регистратором для ДВУ.
- В соответствии с предыдущими руководящими указаниями ОПРИ, операторы реестров не имеют права использовать дискриминационный подход к регистраторам, независимо от типа ДВУ.

### Сводка комментариев

Процедура для CPP (раздел 2.9). Какими будут процедура и сроки утверждения первоначальной формы соглашения между реестром и регистратором (CPP, RRA) для каждого реестра, и какие критерии будет использовать ICANN для утверждения первоначальной формы соглашения между реестром и регистратором и внесения в него любых поправок? У группы RySG вызывают беспокойство два вопроса. Первый: процесс утверждения CPP для новых ДВУ может застопориться и замедлить ввод в эксплуатацию. Второй: ICANN может наложить на реестры и/или регистраторов новые обязательства в рамках процедуры утверждения CPP. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Органы государственной власти — агент для соглашений между реестром и регистратором (CPP). Включенное в модуль 5 на стр. 5-12 и 5-13 положение о том, что оператор реестра будет заключать прямые договора с регистраторами, вызывает озабоченность у органов государственной власти, функционирующих в условиях множества ограничений на процессы заключения договоров. Например, согласно процессам заключения договоров, город Нью-Йорк не имеет возможности заключить прямые договора с утвержденными ICANN регистраторами, в частности из-за того, что регистраторы не предоставляют товаров или услуг непосредственно городу. Город Нью-Йорк ожидает, что прямые соглашения с регистраторами будет заключать выбранный им поставщик услуг оператора реестра (который будет указан в любой заявке на ДВУ и подлежит рассмотрению и утверждению ICANN). Город Нью-Йорк считает, что необходимо разрешить кандидату при заключении CPP действовать через ответственного агента, выполняющего требования политик ICANN, в соответствии с модулем 5 и Соглашением о реестре рДВУ. Отказ принять во внимание ограничения на заключение договоров органами власти путем гибкого подхода в этом отношении может существенно ограничить пул спонсируемых государством кандидатов на регистрацию ДВУ и окончательный успех любых ДВУ, делегированных кандидатам, относящимся к органам государственной власти. *Город Нью-Йорк (13 мая 2011 г.)*

Исключение для предоставления особых льгот ДВУ с единственным владельцем регистраций. В базовое соглашение необходимо внести поправки с целью создания такого же исключения для ДВУ с единственным владельцем регистраций, что и в разделе 6 Кодекса поведения. Соглашение о реестре не должно несправедливо ограничивать ДВУ с единственным владельцем регистраций от использования только находящихся в полной собственности или тесно аффилированных регистраторов для регистрации и управления именами, находящимися под его контролем. *ВС (15 мая 2011 г.)*

## **Анализ комментариев**

Проект Соглашения о реестре не требует от оператора реестра утверждать в ICANN свои соглашения между реестром и регистратором. Оператор реестра может провести переговоры по условиям этих соглашений, с учетом всех обязательств оператора реестра, изложенных в Соглашении о реестре или политиках ICANN, без участия ICANN. После заключения этих соглашений оператор реестра обязан получить согласие ICANN на внесение любых поправок в указанные соглашения.

Успешные кандидаты, заключившие договор субподряда на ведение реестра, обязаны быть одной из сторон договора между реестром и регистратором ДВУ. Субподрядчик не имеет права заключать прямые соглашения с регистраторами. Однако кандидат/оператор реестра обязан обеспечить, чтобы субподрядчик тоже соблюдал обязательства оператора реестра, изложенные в Соглашении о реестре.

Согласно принципу 19, изложенному в итоговом отчете ОПРИ — Ввод новых родовых доменов верхнего уровня: «При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не имеют права проводить политику дискриминации таких аккредитованных регистраторов». Отчет ОПРИ не предусматривал особого отношения к ДВУ с единственным владельцем регистраций или ДВУ «бренд». Было бы неуместно включить в соглашение о реестре для новых ДВУ положение, противоречащее руководящим указаниям ОПРИ по программе ввода новых рДВУ. В противоположность утверждениям, содержащимся в некоторых комментариях сообщества, обязательства и ограничения раздела 2.9 должны распространяться на все новые рДВУ, независимо от их типа. Однако владельцы регистраций могут выбрать любого регистратора, соблюдающего требования реестра к аккредитации. Владельцы регистраций имеют право регистрировать имена в ДВУ у одного регистратора.

## **Прочие обязательства операторов реестров**

### **Ключевые моменты**

- В ответ на комментарии о том, что обязательство расследовать и реагировать на все сообщения о противозаконном поведении в ДВУ может оказаться обременительным, это обязательство было пересмотрено в новом проекте Соглашения о реестре и будет распространяться только на сообщения, полученные от правительств или органов государственной власти.
- Обязательство предоставлять данные реестра для использования при проведении экономических исследований в новом проекте Соглашения о реестре было уточнено, чтобы исключить результаты анализа и работы оператора реестра.

- Все операции передачи данных реестра ICANN или другим третьим лицам согласно Соглашению о реестре должны осуществляться в соответствии с законами о неприкосновенности частной жизни.

### **Сводка комментариев**

Сообщения о противозаконном поведении (раздел 2.8). Microsoft поддерживает новое требование в разделе 2.8 Соглашения о реестре нового рДВУ, требующее от оператора реестра принимать целесообразные меры для расследования и реагирования на сообщения о противозаконном поведении в ДВУ. Однако ICANN должна привести некоторые примеры «целесообразных мер». Недостаточная четкость этого требования отрицательно повлияет на его эффективность. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Новая формулировка создает неясное обязательство «расследовать и реагировать на любые сообщения... о противозаконном поведении в связи с использованием ДВУ». Эту формулировку в ее текущем виде можно истолковать как требование к оператору реестра расследовать и предпринимать некоторые положительно выраженные шаги по реагированию на «любые» жалобы, полученные как от органа государственной власти, так и от частного лица. Кроме того, содержание понятия «противозаконное поведение» может меняться в зависимости от страны и включать такие действия, как заявление особого мнения, которое может относиться к юридически защищенным в других странах формам поведения. К операторам реестров нельзя предъявлять требование исполнять или предпринимать какие-либо положительно выраженные действия в ответ на любой такой запрос, особенно в тех случаях, когда такие запросы противоречат внутренним политикам оператора реестра или законам страны, где находится оператор реестра. Нельзя требовать, чтобы оператор реестра каким-либо образом реагировал на запрос частного лица. Используемое понятие «государственных и контролируемых государством учреждений» является расширительным. Группа RySG предлагает пересмотреть это положение согласно представленным группой комментариям. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Границы обязательства по расследованию и реагированию, а также соответствующего уведомления о противозаконном поведении должны быть определены лучше. *AFNIC (15 мая 2011 г.)*

Содействие проведению экономических исследований (раздел 2.15). Microsoft поддерживает новый раздел 2.15, требующий от операторов реестров содействовать проведению корпорацией ICANN любого начатого или заказанного экономического исследования влияния или функционирования новых родовых доменов верхнего уровня в Интернете. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Это положение в его текущей формулировке предоставит ICANN неограниченный доступ к конфиденциальной и частной информации, включая внутренние отчеты и результаты анализа, проводимого оператором реестра. Поэтому следует ограничить подлежащие представлению данные исходными оперативными данными, поддерживаемыми оператором реестра, что должно быть достаточным для выполнения любых экономических исследований. Кроме того, данное положение должно предусматривать необходимость получения корпорацией ICANN письменного согласия оператора реестра перед предоставлением любых полученных от оператора реестра данных частному лицу или органу государственной власти в результате юридического процесса (т.е. вызова в



суд, запроса документов в рамках гражданского иска и т.п.) или иным образом. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Что касается раздела 2.15 и спецификации 4, следует ограничить объем данных, подлежащих запросу у оператора реестра, включая «конфиденциальные данные». Также следует обсудить положения об использовании, хранении и уничтожении таких данных корпорацией ICANN или назначенным ей лицом. Согласно французскому законодательству расположенные на территории Франции организации, стремящиеся передать личные данные организации, находящейся за пределами ЕС, обязаны соблюдать требования, строго регулирующие такую передачу и требующие адекватной защиты этих данных. Вследствие этого согласно французскому законодательству данное положение соглашения о реестре может не обеспечить полного раскрытия данных ICANN. Могут потребоваться дополнительные гарантии или договорные соглашения. *AFNIC (15 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

Требование к оператору реестра принимать целесообразные меры для расследования и реагирования на сообщения о противозаконном поведении было включено под влиянием Оценочного листа ПКК. Это положение пересмотрено в новом проекте Соглашения о реестре в ответ на комментарий сообщества для ограничения рамок требования. Например, оператор реестра должен принимать целесообразные меры только в связи с сообщениями, полученными от правительств и государственных органов. Цель этого положения состоит в том, чтобы обязать к сотрудничеству при устранении законной озабоченности правительств в отношении поведения в ДВУ. Оператор реестра обязан принимать целесообразные меры для расследования и реагирования на сообщения о таком поведении, но целесообразные меры будут зависеть от фактов и обстоятельств конкретного сообщения. В силу этого неуместно предусматривать подробное описание требуемых действий или определение того, что может считаться противозаконным поведением. ICANN признает, что некоторые неправительственные организации играют важную роль в борьбе со злонамеренным поведением в DNS, и эти организации могут работать совместно с ICANN и правоохранительными органами над изучением путей содействия сотрудничеству между такими организациями и правительствами, чтобы сообщениям этих организаций уделялось должное внимание. В это положение внесены дополнительные изменения для уточнения того, что оператор реестра не должен будет предпринимать никаких действий, противоречащих действующему законодательству.

Обязательство оператора реестра представлять данные для экономических исследований было дополнительно пересмотрено под влиянием комментариев сообщества для уточнения того, что отсутствует необходимость в раскрытии результатов анализа и работы оператора реестра. Обязательство ICANN согласно этому положению обобщать и обеспечивать анонимность подобной информации должно служить документальным подтверждением такого подхода. В проект Соглашения о реестре было добавлено новое положение для уведомления всех регистраторов о предполагаемом использовании личных данных, передаваемых оператором реестра корпорации ICANN в соответствии с Соглашением о реестре, и предъявления к регистраторам требования получать от владельцев регистраций согласие на такое использование.

## Обязательства ICANN

### Ключевые моменты

- ICANN не будет нести ответственность за возможную цензуру некоторых ДВУ правительствами или другими организациями.

### Сводка комментариев

Обязательства ICANN в отношении достоверной базы данных корневой зоны. Новое положение неуместно, поскольку оно позволит ICANN полностью отказаться от ответственности за блокирование или ограничение доступа к ДВУ независимо от своей возможности повлиять на это событие или принять меры для его предотвращения (включая ситуации, когда корпорация не использует предусмотренное договором право или не добьется его реализации). Мы рекомендуем удалить новую формулировку. *RySG (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

ICANN не будет и не способна самостоятельно блокировать доступ к ДВУ, и ICANN не является одной из сторон договоров, позволяющих предотвратить блокирование или ограничение доступа к определенным ДВУ правительственными организациями, поставщиками услуг Интернета или другими организациями. В случаях, когда происходит такое блокирование или ограничение, неуместно возлагать ответственность на ICANN, и оператор реестра должен требовать возмещения в суде, подав иск непосредственно против организации, отвечающей за блокирование.

## Продление срока действия договора

### Ключевые моменты

- Положения о презумпции продления выгодны интернет-сообществу.

### Сводка комментариев

Презумпция продления (статья 4). Презумпция продления — элемент политики, в отношении которого сообщество еще не достигло соглашения. Эта проблема должна обсуждаться сообществом, а не использоваться в качестве политики, закрепленной в договоре. Как минимум, следует добавить статью о том, что в случае осуществления Процесса разработки политики (ПРП) по вопросу презумпции продления, согласованное мнение, выработанное в ходе такого ПРП, будет применяться во время будущих обсуждений продления договора. *A. Doria (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

Положения о презумпции продления включены во все остальные действующие соглашения ICANN о реестрах рДВУ. Эти положения о продлении стимулируют долгосрочные инвестиции в деятельность надежных рДВУ, и это принесло выгоды сообществу в виде надежного функционирования инфраструктуры реестров. Включение

положения о том, что ICANN может в одностороннем порядке изменить формулировку положения о продлении, будет препятствовать инвестициям в домены верхнего уровня, поскольку любые средства, инвестированные в эксплуатацию ДВУ и его продвижение на рынке, могут оказаться «потраченными впустую», если ICANN примет решение отнять ДВУ и передать его другому оператору. В спецификации 1 к Соглашению о реестре возможность изменения положений о продлении особо исключена из категории вопросов, которые могут быть изменены в рамках согласованных политик, что также соответствует действующим соглашениям ICANN о реестрах рДВУ.

## Прекращение действия

### Ключевые моменты

- Предыдущие исправления положений о прекращении действия, касающихся принятия мер в связи с банкротством, в ответ на комментарии сообщества обеспечили надлежащую гибкость.

### Сводка комментариев

Прекращение действия по инициативе ICANN на основании мер, связанных с банкротством. Хотя этот срок лучше первоначальных 30 дней, в новой версии сохраняется оговорка для разбирательств, в которых иск не отклонен за 60 дней. Продление указанного периода до 120 дней может сделать это положение более содержательным. Кроме того, было бы полезно добавить понятие «неизбежную» перед словом «материальную». *RySG (15 мая 2011 г.)*

Прекращение действия по инициативе ICANN на основании определенных преступлений. Microsoft поддерживает дополнения к разделу 4.3(f), которые позволяют ICANN прекратить действие Соглашения о реестре нового рДВУ, если оператор реестра не уволит сотрудников или членов правления, осужденных за определенные преступления, признанных по решению суда виновными в мошенничестве, нарушении фидуциарных обязанностей или эквивалентном по сути правонарушении. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

Положения, относящиеся к праву на прекращение действия договора по инициативе ICANN в связи с определенными мерами, относящимися к банкротству, было пересмотрено в проекте Соглашения о реестре, опубликованном для обсуждения в апреле 2011 года, чтобы дать оператору реестра дополнительное время на получение освобождения от ответственности за определенные действия. Это изменение было внесено в связи с комментариями сообщества и обеспечивает надлежащую гибкость. Любая материальная угроза жизнеспособности реестра ДВУ в данном контексте, независимо от того, можно ли считать ее неизбежной, будет приводить это положение в действие.

## Передача после прекращения действия

### Ключевые моменты

- Критерии, соответствие которым необходимо продемонстрировать корпорации ICANN для того, чтобы оператор реестра имел право давать разрешение в случае повторного делегирования ДВУ, были согласованы с критериями, предусмотренными в Кодексе поведения.
- Некоторые потенциальные ДВУ, отвечающие конкретным критериям, могут быть не связаны с признанными или широко известными торговыми марками. Делегирование в будущем некоторых из этих ДВУ в отсутствие согласия со стороны предыдущего оператора реестра может оказаться целесообразным, но любые будущие операции делегирования ранее существовавшего ДВУ охвачены процедурой возражений на основании «нарушения законных прав».

### Сводка комментариев

Повторное делегирование рДВУ брендов. ICANN все еще не устранила удовлетворительным образом опасения, высказанные многочисленными авторами комментариев относительно плана корпорации закрепить за собой исключительное право на повторное делегирование ДВУ брендов, если являющийся владельцем торговой марки оператор реестра примет решение о прекращении деятельности ДВУ. Внесенные в раздел 4.5 исправления нечеткие и недостаточные — являются ли «субдомены» доменами второго уровня? ICANN не должна передавать ДВУ бренда реестру-преемнику в отсутствие письменного согласия со стороны оператора реестра, который имеет право отказать, выдвинуть условия или задержать передачу. Возможность введения пользователей в заблуждение и мошенничества в случае эксплуатации ДВУ бренда организацией, не аффилированной с владельцем бренда или не уполномоченной им, является одновременно огромной и тревожащей. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

INTA высоко оценивает последние изменения раздела 4.5 Соглашения о реестре, но считает, что необходимо дополнительное уточнение для определения обстоятельств, при которых владелец бренда может обоснованно не дать согласия на повторное делегирование ДВУ, отражающего это название бренда. Кроме того, эту оговорку не следует ограничивать реестрами, в которых домены зарегистрированы на оператора реестра или аффилированных с ним лиц, но также необходимо охватить ситуации, когда владельцы регистраций являются владельцами лицензии на уже существующую торговую марку, включенную в строку верхнего уровня «.бренд». Многие операторы ДВУ брендов, например лица, предоставляющие франшизу, могут пожелать, чтобы домены, за которые отвечают независимые владельцы лицензии, были зарегистрированы на владельца лицензии. Эти положения должны распространяться на все случаи использования реестров ДВУ брендов. Если ICANN не решит указанные вопросы, возможная потеря контроля над маркой в результате повторного делегирования реестра ДВУ бренда несмотря на возражение со стороны владельца бренда способна создать фундаментальное препятствие для подачи владельцами брендов заявок на управление реестром нового рДВУ. *INTA (14 мая 2011 г.)*

Раздел 4.5 помогает устранить одно из препятствий для компаний, рассматривающих возможность подачи заявок на ДВУ брендов — риск того, что компания потеряет контроль над строкой ДВУ, соответствующей названию бренда или компании, если примет решение о прекращении деятельности ДВУ. СОА (15 мая 2011 г.)

Определение ДВУ с единственным владельцем регистраций. Исключение в разделе 4.5 должно содержать ссылку на общее определение ДВУ с единственным владельцем регистраций вместо отдельной формулировки (т.е. «однако при условии, что для ДВУ с единственным владельцем регистраций ICANN не имеет права передать управление данным ДВУ...»). В ситуации, когда ICANN передает ДВУ с единственным владельцем регистраций новому оператору, права первоначального оператора на ИС не должны переходить к новому оператору или ICANN, поскольку передача данных реестра может раскрыть коммерческую тайну, в том числе список клиентов, третьей стороне. ВС (15 мая 2011 г.)

В руководство и соглашение о реестре необходимо добавить следующее определение: «ДВУ с единственным владельцем регистраций: ДВУ, в котором оператор реестра является владельцем регистраций всех доменных имен». ВС (15 мая 2011 г.)

### **Анализ комментариев**

Исправления раздела 4.5 проекта Соглашения о реестре, опубликованного для обсуждения в апреле 2011 года, были реакцией на многочисленные комментарии сообщества относительно возможности ICANN повторно делегировать определенные ДВУ. Критерии, которым оператор реестра должен соответствовать (и продемонстрировать это соответствие ICANN) для получения права давать разрешение на повторное делегирование в случае расторжения или истечения срока действия Соглашения о реестре, согласованы с соответствующими критериями Кодекса поведения, указанными в спецификации 9 к новому проекту Соглашения о реестре (пересмотренному под влиянием комментариев сообщества). Однако, поскольку указанные критерии (а также существенно более широкие критерии, предложенные в комментариях сообщества) могут привести к тому, что этим критериям будут удовлетворять ДВУ, строки которых не являются признанными или широко известными торговыми марками, это положение было пересмотрено с целью уточнения того, что такие ДВУ после истечения срока действия или расторжения Соглашения о реестре не будут передаваться в отсутствие согласия оператора реестра, но строки таких ДВУ могут быть доступны для делегирования в будущем, с учетом установленной процедуры возражений против нарушения «законных прав», доступной на момент такого делегирования в будущем. Этот подход позволит охватить как ДВУ на основе торговых марок, так и другие ДВУ, отвечающие заданным критериям, одновременно создавая для ДВУ на основе торговых марок механизм предотвращения будущего делегирования оставленного ДВУ, если такое делегирование нарушит законные права, признанные в рамках процессов возражения против нарушения «законных прав».

Критерии, включенные в это положение и в Кодекс поведения, предназначены для описания ДВУ, в которых оператор реестра поддерживает использование всех регистраций для себя и аффилированных лиц. Расширение этого критерия для охвата ДВУ, разрешающих использование регистраций неаффилированными третьими лицами, может привести к эксплуатации ДВУ в обход обязательств, предусмотренных Кодексом поведения, или соблюдаемых другими ДВУ, использующими аналогичную модель ведения бизнеса.

## Урегулирование споров

### Ключевые моменты

- В комментариях сообщества не сформулировано, какие потенциальные конфликты интересов возникают при использовании ИСС в нескольких областях разрешения споров.

### Сводка комментариев

Арбитражный форум. Международный арбитражный суд ИСС не должен являться единственным форумом для арбитражного урегулирования споров, возникающих в рамках Соглашения о реестре; ИСС заключит с ICANN договор в качестве поставщика услуг разрешения споров для процедур возражения на основании ограничения общественных интересов и от имени сообщества, таким образом, создавая потенциальный конфликт. *ГИС (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

Международный арбитражный суд ИСС предлагает набор принципов и процедур рассмотрения споров. В комментариях сообщества не сформулировано, какие потенциальные конфликты интересов возникают при использовании этих принципов и процедур в нескольких областях разрешения споров. Арбитры будут оцениваться с использованием правил обнаружения конфликта интересов и должным образом не будут допущены к рассмотрению споров, если у них существуют установленные ранее взаимоотношения с одной из сторон арбитражного процесса.

## Смена контроля над оператором реестра и переуступка прав

### Ключевые моменты

- Действующее положение о переуступке прав и субподряда дает ICANN возможность оценить любого правопреемника или альтернативу оператору реестра на основании текущих критериев.
- Первоначальный полный запрет на такие транзакции в течение определенного времени не является необходимым.
- Правопреемники Соглашения о реестре будут должны выполнять все обязательства оператора реестра.

### Сводка комментариев

Ограничения на переуступку прав. Возможность создания активного вторичного рынка рДВУ вызывает существенные опасения. ICANN должна принять меры, чтобы свести к минимуму вероятность возникновения такого вторичного рынка, в противном случае участники смогут успешно избегать процедур проверки и возражения. Незамедлительно необходимо предпринять четыре меры:

- (1) ICANN должна пересмотреть раздел 7.5 Соглашения о реестре, чтобы запретить переуступку прав в течение определенного периода (12-18 месяцев) после делегирования, что позволит сократить масштабы «быстрой перепродажи рДВУ»;
- (2) ICANN должна распространить процедуры разрешения споров после делегирования на правопреемников Соглашения о реестре, существенно снизив тем самым риск того, что сам правопреемник рДВУ или его предполагаемое использование рДВУ существенно уклонится от возражений, которые могли бы быть удовлетворены в том случае, если бы уполномоченным лицом рДВУ являлся первоначальный кандидат.
- (3) ICANN должна разработать «Руководящие указания по переуступке прав», где изложены условия и критерии, которым должен соответствовать предлагаемый правопреемник рДВУ для получения разрешения ICANN на предлагаемую переуступку прав. Эти условия и критерии как минимум должны быть эквивалентны полному диапазону критериев оценки кандидатов на новые рДВУ.
- (4) Необходимо разработать руководящие указания, сопоставимые или идентичные Руководящим указаниям по переуступке прав, чтобы предотвратить использование смены контроля в качестве механизма уклонения нового контролирующего юридического или физического лица от предметной экспертизы. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

В разделе 7.5 Соглашения о реестре предусмотрена обязанность оператора реестра направлять определенные уведомления и получать письменное согласие ICANN в связи с транзакцией переуступки прав или смены контроля. Кроме того, считается, что ICANN обоснованно не дала согласие на любую такую транзакцию, в случае если ICANN пришла к обоснованному заключению, что физическое или юридическое лицо, получающее контроль над оператором реестра или заключающее с ним такой договор о субподряде (или материнская организация верхнего уровня стороны, приобретающей контроль или заключающей договор субподряда), не соответствует принятым ICANN критериям оценки операторов реестров или действующим квалификационным требованиям. В настоящее время такие критерии и квалификационные требования включают критерии оценки кандидатов на новые рДВУ. Эти критерии и квалификационные требования могут периодически пересматриваться, и ICANN обязана сохранять гибкость в отношении критериев, которые она будет применять к любой конкретной транзакции с учетом фактов и обстоятельств (включая возражения сообществ), имеющих отношение к такой транзакции. Учитывая возможность ICANN оценивать и утверждать транзакции переуступки прав, отсутствуют неопровержимые доводы в пользу первоначального полного запрета на такие транзакции в течение определенного времени.

Если ICANN соглашается на переуступку прав и обязанностей по Соглашению о реестре, все обязательства оператора реестра будут иметь обязательную силу для правопреемника, в том числе все механизмы разрешения споров после делегирования и другие механизмы защиты прав.

## Whois — Спецификация 4

### Ключевые моменты

- ICANN взяла на себя обязательство обеспечить соблюдение требования о расширенном наборе данных Whois при реализации программы ввода новых рДВУ.
- «Проверка» Whois рассматривается в Соглашении об аккредитации регистраторов, и обсуждение любых изменений должно осуществляться через ОПРИ.
- Whois с возможностью поиска останется дополнительной услугой.
- Обработка данных Whois должна производиться в соответствии с законами о неприкосновенности частной жизни.

### Сводка комментариев

Усовершенствование механизмов соблюдения обязательств. Хотя мы признаем, что ICANN работает над улучшением Whois, в существующей DNS эта система пока не отвечает требованиям, в особенности принуждение к выполнению соглашений. ICANN должна четко определить свои планы по обеспечению надлежащего соблюдения обязательств и принуждения к их выполнению, поскольку последняя задача станет еще более трудной после ввода новых рДВУ. *Корпорация News (13 мая 2011 г.)*

Назначение или бизнес-модель ДВУ. Определенные выходные данные Whois, описанные в спецификации 4 Соглашения о реестре, не учитывают цель или бизнес-модель ДВУ. ICANN должна обсудить вопрос предоставления кандидатам возможности предлагать соответствующие выходные данные Whois. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Точность Whois — необходимость обязательной проверки и мониторинга. Хотя компания Time Warner удовлетворена тем, что ICANN признает важность точной службы Whois, предложив кандидатам на новые рДВУ дополнительный балл в процессе оценки, если они будут проверять и контролировать Whois, мы не находим причин, по которым это требование нельзя сделать обязательным. Такое требование, если энергично добиваться его соблюдения, может содействовать предотвращению широкого спектра злоупотреблений. *Time Warner (14 мая 2011 г.)*

Механизмы повышения качества Whois необходимо включить в набор минимальных требований для критерия «предотвращения неправомерных действий и смягчения их последствий», чтобы не соответствующие этим требованиям кандидаты получали проигрышную нулевую оценку по данному критерию. *COA (15 мая 2011 г.) SIIA (15 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.)*

Помимо усилий по определению и приданию обязательного характера точности Whois в рамках необходимого набора минимальных требований после первого раунда приема и рассмотрения заявок ICANN должна пересмотреть минимальные требования в отношении всех политик и процедур борьбы со злоупотреблениями, чтобы включить передовые практические методы, содержащиеся в различных заявках. В противном



случае различные реестры могут использовать коренным образом отличающиеся стандарты, что приведет к большему количеству злоупотреблений в рДВУ с самыми слабыми стандартами. *NCTA (Модуль 2, 13 мая 2011 г.)*

ICANN сделала шаг назад, не потребовав в этом раунде от всех новых рДВУ взять на себя все расширенные обязательства по обеспечению качества и доступности данных Whois, которые согласились взять на себя три рДВУ в предыдущем раунде (.asia, .mobi, .post). Эти в высшей степени целесообразные и практичные требования отражают текущие передовые практические методы для соглашений о реестрах рДВУ, и ICANN никогда не давала удовлетворительного объяснения, почему их не следует предъявить ко всем реестрам новых рДВУ. *COA (15 мая 2011 г.), SIIA (15 мая 2011 г.), ГИС (15 мая 2011 г.)*

Whois с возможностью поиска должна стать обязательным требованием. Присуждение дополнительного балла кандидатам, которые предоставят эту возможность, является позитивным, но недостаточным шагом. Доступ к Whois с возможностью поиска представляет необычайную ценность для организаций, борющихся с мошенничеством, злоупотреблениями и правонарушениями в Интернете, и требование обеспечить возможность поиска в спецификации 4 принесет большую пользу в борьбе с мошенничеством и злоупотреблениями в Интернете. Вызывает сожаление, что ICANN разрешила одному из комитетов Правления принять произвольное решение об отсутствии необходимости в Whois с возможностью поиска. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Стандартизация Whois с возможностью поиска. Whois с возможностью поиска, описанная в вопросе 26 критериев оценки и в спецификации 4 Соглашения о реестре, нуждается в дополнительном техническом определении. Ее текущее описание приведет к созданию множества потенциально несовместимых реализаций, которые будут выдавать конечным пользователям противоречивые результаты и вводить их в заблуждение. Whois с возможностью поиска необходимо стандартизировать до открытия периода приема заявок. Если Whois с возможностью поиска не будет стандартизирована до открытия периода приема заявок, следует исключить «превышение требований» из вопроса 26 критериев оценки. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Усовершенствования Whois в опубликованном в апреле 2011 года проекте для обсуждения недостаточно глубокие. Кроме того, что касается критерия оценки 26, ICANN никогда не объясняла причин, по которым Whois с полномасштабной функцией поиска создает более высокие риски злоупотреблений, чем текущая модель, предлагаемая регистраторами в среде с минимальным набором данных Whois. Под руководством ICANN была допущена деградация службы Whois до ее текущего состояния с бедным функциональным набором. *COA (15 мая 2011 г.)*

Запросы на доступ к файлам зон. Группа RySG рекомендует ICANN снова включить формулировку, требующую от всех сторон, запрашивающих доступ к файлам зон, указать IP-адрес и имя хоста. Эта информация критически важна для возможности оператора реестра предотвратить злоупотребления. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Уточнение. Сведения, которые необходимо представить согласно положению «Массовый доступ к регистрационным данным» в спецификации 4, раздел 3 Соглашения о реестре, не соответствуют требуемому минимальному набору сведений в спецификации 2 Соглашения о реестре по передаче данных на ответственное хранение и фактически являются подмножеством таких данных. Было бы полезно понять, каким образом

предоставление массового доступа ICANN к регистрационным данным обеспечивает операционную стабильность услуг реестра или способствует проверкам соблюдения обязательств аккредитованными регистраторами, поскольку требование представлять подмножество депонируемых данных вынуждает оператора реестра разработать и поддерживать дополнительный процесс, который представляется ненужным. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

Национальные законы о неприкосновенности частной жизни. Разделы 1.4, 1.5 и 1.6 спецификации 4 требуют от оператора реестра представить конкретные элементы выходных данных для службы каталогов регистрационных данных. Однако в некоторых странах опубликование некоторых из перечисленных в этих разделах элементов считается нарушением национальных законов о неприкосновенности частной жизни. AusRegistry предлагает добавить положение, требующее представить данные Whois в соответствии со спецификацией 4, если национальные законы о неприкосновенности частной жизни в стране оператора реестра не запрещают отображение некоторых элементов. Если эти законы запрещают отображение, оператор реестра обязан документально отразить это в подаваемой в ICANN заявке и описать элементы данных Whois, которые он может предоставлять согласно национальным законам о неприкосновенности частной жизни. Для тех элементов, которые не будут раскрыты из-за соблюдения оператором реестра своих правовых обязательств, пары ключ/значение тем не менее должны присутствовать, а значение нераскрытого поля должно соответствовать требованиям к формату, приведенным в разделе 1.7 спецификации 4. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

ICANN взяла на себя обязательство обеспечить соблюдение требования о расширенном наборе данных Whois при реализации программы ввода новых рДВУ. Точные и высококачественные данные Whois станут важным компонентом новых рДВУ, и заявки кандидатов, предлагающих надежные услуги Whois, получают более высокую оценку за эти усилия. Однако преимущества придания обязательного характера дополнительным требованиям к Whois необходимо сравнить с находящимися на другой чаше весов техническими проблемами и опасениями в отношении конфиденциальности, более высокими расходами на предоставление таких услуг и ресурсами ICANN для обеспечения выполнения обязательств. После рассмотрения комментариев сообщества мы считаем требования к Whois в новом проекте Соглашения о реестре необходимым минимумом обязательств для каждого реестра. Оператор реестра может потребовать дополнительных выходных данных Whois в соответствии со своей бизнес-моделью и действующим законодательством. Любые отклонения от этих базовых/существующих требований к Whois следует обсуждать в ОПРИ ICANN. «Управление и доступ к точной и современной информации, касающейся регистрации доменных имен», определены в качестве «защищенных» вопросов, по которым могут быть приняты новые согласованные политики ICANN.

«Проверка» Whois является предметом раздела 3.7.8 Соглашения об аккредитации регистраторов, предусматривающего соблюдение регистраторами любых установленных ICANN согласованных политик, «требующих обоснованной и коммерчески осуществимой (а) проверки во время регистрации контактных данных, связанных с регистрируемым именем, которое поддерживает регистратор, или (б) периодической повторной проверки этих данных». Любые новые требования к проверке данных Whois для рДВУ следует обсуждать и утверждать через ОПРИ.

Корпорация ICANN поручила решение проблемы Whois с возможностью поиска Рабочей группе Правления ICANN по вопросам защиты данных и прав потребителей (РГ ЗДП) <<http://www.icann.org/en/committees/consumer-protection/>>. В итоговом отчете РГ ЗДП отмечается «РГ ЗДП информирует Правление о том, что придание Whois с возможностью поиска обязательного характера является политическим вопросом, решение которого следует поручить ОПРИ, но мы согласны с необязательным характером, предлагаемым в текущей редакции Руководства кандидата. Мы отмечаем существование проблем защиты данных и прав потребителей, способных возникнуть в системе Whois с возможностью поиска». <<http://www.icann.org/en/committees/consumer-protection/report-on-recommendations-07dec10-en.htm>>.

На своем заседании в Картахене Правление ICANN приняло эту рекомендацию, и по этой причине возможность поиска в Whois останется дополнительным предложением по выбору каждого реестра, а не обязательной для всех новых реестров функцией. Это соответствует действующим соглашениям о рДВУ, в немногих из которых действительно упоминается о том, что будет предлагаться Whois с возможностью поиска. Положения, регулирующие требования к Whois с возможностью поиска, в каждом из действующих соглашений о реестре, где предусмотрена эта функция, были включены соответствующим реестром добровольно, в процессе переговоров, а не по требованию ICANN. Во всех указанных положениях упоминается, что эта услуга будет предлагаться «при условии соблюдения применимых политик в отношении неприкосновенности частной жизни», и, следовательно, используемый в Руководстве подход с учетом факторов неприкосновенности частной жизни не противоречит действующей практике.

Сообществу еще предстоит разработать стандартные технические требования к Whois с возможностью поиска, которые можно будет включить в спецификацию 4. По причине отсутствия единого мнения по этим техническим требованиям в спецификации 4 предусмотрены только руководящие указания верхнего уровня относительно требований к Whois с возможностью поиска в тех реестрах, которые могут принять решение о ее предоставлении.

Сведения, которые необходимо представить согласно положению «Массовый доступ к регистрационным данным» в спецификации 4, раздел 3 Соглашения о реестре, не соответствуют требуемому минимальному набору сведений в спецификации 2 Соглашения о реестре по передаче данных на ответственное хранение, поскольку ICANN не нужен полный набор депонируемых данных для целей проверки соблюдения обязательств и подтверждения привлечения регистраторов.

Ранее ICANN установила процедуру обработки конфликтов Whois с законами о неприкосновенности частной жизни, доступную по адресу <http://www.icann.org/en/processes/icann-procedure-17jan08.htm>. Со времени введения этой процедуры не было получено ни одного заявления. В новый проект Соглашения о реестре было добавлено новое положение (использующее формулировку положений существующих соглашений о реестре ICANN), требующее соблюдения действующих законов о неприкосновенности частной жизни, которое будет применяться ко всем операциям обработки личных данных, включая данные Whois.

## Зарезервированные имена — Спецификация 5

### Ключевые моменты

- Правление ICANN рассматривает критерии, которым должен соответствовать ограниченный класс авторитетных всемирных организаций для резервирования своих марок с целью недопущения их регистрации. Однако этот процесс не завершен, и не принято никаких решений относительно введения этого критерия в программу регистрации новых рДВУ.
- Согласно рекомендации ПКК, географические наименования, включенные в заранее определенные списки, и коды стран первоначально будут зарезервированы на втором уровне, независимо от типа ДВУ. Эти имена могут быть разблокированы в связи с согласием соответствующего правительства или в соответствии с одобренными ПКК процедурами (например, процедурами домена .INFO).

### Сводка комментариев

Список зарезервированных имен — Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада»). Термины Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») необходимо добавить в список зарезервированных имен, что будет соответствовать законам США и многих других стран по всему миру и позволит Олимпийскому комитету США сосредоточить ограниченные ресурсы на своей главной миссии, а не на защитных регистрациях и затруднительном процессе выдвижения официальных возражений против нарушающих права заявок на рДВУ. Включенные в руководство МЗП недостаточны для защиты олимпийского движения. Олимпийский комитет США (USOC) и Международный олимпийский комитет (МОК) постоянно отстаивают точку зрения, что резервирование слов Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») на верхнем и втором уровнях всех новых рДВУ служит общественным интересам международного сообщества и соответствует признанным принципам права. Как подробно разъясняется в комментариях, представленных в ICANN ранее, более тридцати стран приняли законодательство особого рода, закрепляющее право использования слов Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») исключительно за МОК и национальными олимпийскими комитетами. Больше шестидесяти стран подписали Найробский договор об охране олимпийского символа, сделав специальную защиту олимпийского движения международно признанной правовой нормой. ПКК рекомендовал Правлению ICANN одобрить запрос о добавлении слов Olympic («олимпийский») и Olympiad («олимпиада») в список зарезервированных имен. USOC (13 мая 2011 г.) МОК (15 мая 2011 г.)

Зарезервированные имена — удаление марки ICANN. Принципы равенства и справедливости требуют исключения марки ICANN из списка зарезервированных имен. ICANN должна нести такое же бремя и издержки по защите своей марки от киберсквоттеров, что и другие владельцы брендов. *Microsoft (15 мая 2011 г.)*

Двухсимвольные метки. Недавно добавленные в список зарезервированных имен «двухсимвольные метки» следует удалить из Руководства кандидата; их добавление может стать причиной проблем и не обосновано. Смешение с «двухсимвольными кодами» нДВУ или технические причины безусловно не являются очевидными. Резервирование двухсимвольных меток никогда не являлось предметом общественного

обсуждения, и их включение в правила Руководства без обсуждения сообществом выходит за рамки процесса разработки политики. Удивляют сроки принятия этого решения, потому что по крайней мере дюжиной реестров рДВУ и нДВУ регистрация «двухсимвольных меток» разблокирована совсем недавно или ее планируется разблокировать в ближайшем будущем, с одобрения ICANN в случае рДВУ. Резервирование двухсимвольных меток создаст правовые проблемы во многих новых рДВУ (например, в Германии DENIC, оператор нДВУ .de, в 2010 году вынужден согласно законам о конкуренции и торговых марках разблокировать все «двухсимвольные метки»). *dotBERLIN (11 мая 2011 г.), DOTZON (15 мая 2011 г.)*

Защитить все географические наименования. Названия городов, не являющихся столицами, необходимо защитить в той же степени, что и названия столиц. Все географические наименования (независимо от их наличия в списке ISO 3166), которые будут указаны национальными правительствами согласно их праву национальных правительств, должны быть защищены в той же степени, что и названия столиц. Список этих защищенных наименований должен быть представлен каждым правительством и заранее зарегистрирован в ICANN. *Столичный муниципалитет Токио (13 мая 2011 г.)*

Защитить варианты названий столиц. Варианты названий столиц (на любом языке) должны быть защищены путем запроса документации о поддержке от соответствующих правительств (например, оба имени: «Токуо» и «Токуо-to» представляют столицу Японии). *Столичный муниципалитет Токио (13 мая 2011 г.)*

Коды стран на втором уровне.

Предлагаемый ICANN запрет использования кодов стран на втором уровне является нереалистичным, антикоммерческим и трудноконтролируемым. Он будет препятствовать абсолютно логичной и законной регистрации кандидатами на ДВУ брендов названий стран на втором уровне (например, us.budweiser). Поскольку отсутствует запрет на создание папок (например, www.budweiser/uk), это ограничение является искусственным и должно быть снято. *Valideus (13 мая 2011 г.) MARQUES/ECTA (15 мая 2011 г.)*

Использование географических наименований на втором и остальных уровнях — кандидаты на регистрацию ДВУ брендов. Мы осознаем важность защиты географических наименований, но просим ICANN признать особый характер потенциальных кандидатов на ДВУ брендов и либо освободить их от этого требования (вопрос 22 ПРК), либо предусмотреть универсальное решение (или дать разрешение на его независимую разработку и использование), которое позволит кандидатам на ДВУ брендов одновременно разблокировать все зарезервированные географические наименования (а также двухсимвольные коды стран) для своего эксклюзивного внутреннего использования. ПКК может реализовать универсальное решение, в соответствии с которым будет доступен определенным образом обслуживаемый перечень стран и операторов нДВУ, давших согласие на регистрацию своих названий стран/кодов стран в ДВУ брендов (без необходимости специальных процедур). В результате любой реестр, который пожелает использовать такие названия, просто заключит соглашение с ПКК или другим соответствующим органом, вместо необходимости индивидуальных консультаций более чем с 200 различными правительствами. Если такой механизм не является практически осуществимым, кандидаты на ДВУ брендов существенно выиграли бы в результате освобождения от требования создать механизмы резервирования и разблокирования географических наименований. В качестве альтернативы ПКК может представить список контактных лиц представителей правительств, связанных с каждой строкой второго уровня. Кроме того, правительства можно обязать реагировать на запрос

реестра в течение установленного периода времени. Пользователи Интернета существенно выиграют благодаря возможности найти и получить доступ к брендам, которым они отдают предпочтение, соответственно своему географическому местоположению. Возможна ненужная задержка появления такой возможности, если процедуры разблокирования географических наименований окажутся чрезмерно сложными. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

При условии утверждения со стороны соответствующих национальных правительств ДВУ с единственным владельцем регистраций следует разрешить регистрацию как двухсимвольных сокращений, так и полных наименований стран и регионов на втором уровне (и использовать следующую формулировку раздела 2.6 «и за исключением ДВУ с единственным владельцем регистраций в отношении географических наименований на втором уровне»). ДВУ с единственным владельцем регистраций обоснованно пожелает создать домены второго уровня для своих рабочих подразделений или филиалов в каждой стране или регионе (например, Canada.canon). *BC (15 мая 2011 г.)*

ДВУ брендов могут, например, потребовать использования «jp» или «Japan» на втором уровне. В соответствии со спецификацией 5 проекта Соглашения реестры обязаны вначале зарезервировать имена из списка ISO 3166-1. Хотя указано, что кандидат имеет право предложить разблокировать зарезервированные имена, процесс разблокирования этих имен следует изложить в окончательном варианте Руководства. *UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

В спецификации 5.5 отмечается, что необходимо зарезервировать содержащиеся в списке ISO 3166 названия стран и территорий на втором уровне, и особо указано только на краткую форму эквивалента названия страны или территории на английском языке. Отсутствует какое-либо упоминание о кодах альфа-3. Учитывая цель резервирования названий стран и территорий, у некоторых остается вопрос, можно ли зарегистрировать на втором уровне такие имена, как «JPN.ДВУ». ICANN должна уточнить это в ближайшей редакции Руководства. *UrbanBrain (16 мая 2011 г.)*

Вопрос оценки 22 подразумевает возможность оператора реестра сформулировать план разблокирования географических наименований, но в разделе 2 спецификации 5 Соглашения о реестре сказано, что оператор реестра может разблокировать только двухсимвольные коды стран, а не географические наименования. AusRegistry предлагает изменить спецификацию 5, чтобы привести ее формулировки в соответствие вопросу 22, и, тем самым, разрешить регистрацию географических наименований в ДВУ. *AusRegistry (16 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

Правление ICANN рассматривает критерии, которым должен соответствовать ограниченный класс авторитетных всемирных организаций для резервирования своих марок с целью недопущения их регистрации. Однако этот процесс не завершен, и не принято никаких решений относительно введения этого критерия в программу регистрации новых рДВУ.

В соответствии с рекомендацией ПКК, все названия стран, включенные в список ISO 3166-1, а также двухбуквенные коды стран, как правило, будут зарезервированы с невозможностью их регистрации на втором уровне в новых рДВУ. Спецификация 5

предусматривает право ICANN разрешить исключения из этого требования. Спецификация 5 была пересмотрена для уточнения того, что эти имена можно разблокировать с согласия соответствующего правительства или в соответствии с одобренными ПКК процедурами. Кандидат будет отвечать за описание своего намерения разблокировать такие строки на втором уровне и процедур, которые для этого планируется использовать. Такие планы подлежат рассмотрению ПКК и сообществом, прежде чем будет получено разрешение ICANN на любые исключения. Любые такие исключения могут быть разрешены в индивидуальном или всеобъемлющем порядке при условии согласия реестра на соблюдение определенных процедур. Например, ранее ПКК указал на то, что предпочитает процедуру, используемую для разблокирования названий стран в ДВУ .INFO. В период до начала делегирования новых рДВУ в рамках реализуемой программы может быть выполнена дополнительная работа по развитию относящихся к этой проблеме процессов и руководящих указаний ICANN.

Защита всех названий городов неосуществима, учитывая количество имен, которые могут быть отнесены к таким категориям. Кроме того, у имен, которые будут относиться к какому-либо городу, поселку или деревне, также могут оказаться другие области законного использования, не связанные с этим городом, поселком или деревней. Эта аргументация подробно описана в разделе географических наименований данной сводки и анализа, а также при анализе предыдущих комментариев.

## **Инструмент обеспечения непрерывности операций — спецификация 8**

### **Ключевые моменты**

- Все операторы реестров, в том числе государственные организации, будут обязаны поддерживать инструмент обеспечения непрерывности операций.
- Предлагаемые альтернативы инструменту обеспечения непрерывности операций могут не предоставить необходимых ресурсов для обеспечения стабильного функционирования реестра.

### **Сводка комментариев**

Местные органы власти — иной подход. Требование использования инструмента обеспечения непрерывности операций в спецификации 8 будет особенно обременительным для местных органов власти в свете их бюджетных процессов. В других разделах проекта Соглашения о реестре ICANN признала, что к ДВУ, находящимся под управлением государственных организаций, необходим несколько иной подход, чем к другим ДВУ. Например, в разделе 4.5 статьи 4 альтернативная формулировка для межправительственных или государственных организаций относительно передачи реестра при прекращении действия соглашения не содержит никаких ссылок на инструмент обеспечения непрерывности операций. Это является правильным подходом, поскольку государственные организации не могут исчезнуть после начала работы реестра и функционируют в рамках конкретных законодательных требований, противоречащих требованию об инструменте обеспечения непрерывности операций. Кроме того, принципы бухгалтерского учета GAAP не разрешают городу Нью-Йорк переносить сальдо на следующие финансовые годы, поэтому поддержание инструмента обеспечения непрерывности операций в течение 5-летнего периода привело

бы к нарушению требований, предъявляемых к годовой финансовой отчетности, которая должна соответствовать законам штата и местному законодательству, а также принципам GAAP. У города Нью-Йорк имеются достаточные активы для поддержки операций на уровне, дающем необходимые гарантии, которые ICANN стремится получить через инструмент обеспечения непрерывности операций. *Город Нью-Йорк (13 мая 2011 г.)*

Возражение против инструмента обеспечения непрерывности операций и предложение альтернативы. Описание инструмента обеспечения непрерывности операций в текущей редакции Руководства является недостаточно четким. Требование использовать инструмент обеспечения непрерывности операций — существенное препятствие для возможности мобилизации капитала новыми кандидатами или надлежащего бизнес-планирования. Группа RySG предлагает замену инструменту обеспечения непрерывности операций: создание псевдострахового фонда, выплаты в который осуществляет каждый оператор нового реестра в течение первых 5 лет после ввода в эксплуатацию нового рДВУ (например, требование к каждому оператору реестра ежегодно уплачивать ICANN (или назначенному корпорацией лицу) дополнительный сбор с реестра в размере 5 000 долл. США на конкретные цели финансирования двух или трех чрезвычайных операторов для оказания конечных услуг должно оказаться достаточным; дополнительные сведения см. в тексте комментариев группы RySG). Функция инструмента обеспечения непрерывности операций также может принять вид политики страхования, сформулированной страховой компанией с надежной репутацией. Если частная страховая компания недоступна, можно создать фонд кэптивного страхования, описанный в комментариях группы RySG. Сумму в 5 000 долл. США на один реестр в год следует рассматривать как фиктивное значение до определения подходящего взноса, обеспечивающего надлежащее страхование риска. ICANN может нанять необходимого эксперта для вычисления подходящего взноса и размера пула, и расходы на этого эксперта могут быть возмещены из сформированного пула. *RySG (15 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

Освобождение правительственных или квазиправительственных кандидатов от требования использовать инструмент обеспечения непрерывности операций может подвергнуть опасности владельцев регистраций в случае, когда такие кандидаты/операторы либо примут решение, либо станут неспособны поддерживать операции ДВУ по любой причине. Из-за этого риска инструмент обеспечения непрерывности операций должны использовать все кандидаты, в том числе государственные организации, чтобы обеспечить стабильное функционирование реестра и защиту владельцев регистраций в ДВУ. Если ICANN освободит всех правительственных или квазиправительственных кандидатов от этого обязательства, это может привести к злоупотреблениям в случаях отказа данных организаций от своих ДВУ. Правительства могут отказаться от ДВУ в случае смены правительства или при урезании бюджета.

Корпорация ICANN рассмотрела описанные в комментариях сообщества альтернативы инструменту обеспечения непрерывности операций и приняла решение о невозможности их реализации. Финансируемый реестрами фонд непредвиденных расходов может не обеспечить наличия ресурсов, достаточных для стабильного функционирования реестра. Если в течение короткого периода после запуска новых рДВУ большое количество операторов реестров прекратит свою деятельность, в таком фонде окажется недостаточное число участников для обеспечения адекватного финансирования, позволяющего поддерживать важнейшие операции обанкротившихся реестров.



## Кодекс поведения — Спецификация 9

### Ключевые моменты

- Операторы реестров, способные продемонстрировать ICANN, что они отвечают определенным критериям, описанным в разделе 6 Кодекса поведения, имеют право претендовать на исключение из списка лиц, обязанных соблюдать Кодекс поведения, но по-прежнему будут должны соблюдать остальные положения Соглашения о реестре о недопустимости дискриминации.
- Резервирование имен, создающих угрозу безопасности и стабильности DNS, разрешено разделом 2.6 Соглашения о реестре.
- ICANN будет публиковать отчеты о соблюдении Кодекса поведения в соответствии со своими обязательствами по подотчетности и прозрачности.

### Сводка комментариев

Информация по злоупотреблениям и соблюдению требований. До начала процесса приема и обработки заявок или во время этого процесса ICANN должна запросить у сообщества информацию о возможных злоупотреблениях (включая списки, разработанные рабочими группами по ВИ и ПБЗР), данные об обнаружении, данные, необходимые для обнаружения, а также предложения по механизмам защиты и способам обеспечения соблюдения требований. Также у сообщества необходимо запросить предложения относительно мер наказания, позволяющих обеспечить соблюдение требований. *BC (15 мая 2011 г.)*

Кандидаты на регистрацию ДВУ брендов. Мы с удовлетворением отмечаем, что положения, принимающие во внимание ситуацию потенциальных кандидатов на регистрацию ДВУ брендов, теперь включены в Кодекс поведения реестра. *Brights Consulting (14 мая 2011 г.)*

Определение неаффилированного третьего лица необходимо уточнить в данном контексте — необходимо ограничить использование в отношении клиентов, подписчиков, сотрудников? и т.д. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Освобождение определенных реестров ДВУ брендов от ограничений Кодекса поведения оператора реестра и, в частности, от требования недискриминационного отношения к аккредитованным регистраторам — это шаг в правильном направлении. ICANN должна сделать следующий логичный шаг и разрешить оператору реестра в такой ситуации полностью обходиться без использования аккредитованных регистраторов. *COA (15 мая 2011 г.)*

До придания Руководству кандидата окончательного вида ICANN должна разъяснить, как будут функционировать оговорки для ДВУ брендов в спецификации 9 и в разделе 4.5 проекта соглашения о реестре. Каждая оговорка применяется только в указанных условиях, отличающихся друг от друга. Неясно, является ли это различие намеренным или нет, и потенциальным кандидатам на регистрацию ДВУ брендов может быть

непонятно, каким образом они должны формировать свою структуру, чтобы извлечь пользу из той или иной оговорки. COA (15 мая 2011 г.) ГИС (15 мая 2011 г.)

Формулировка «открывает иным способом доступ» в положении об оговорке для ДВУ брендов/с единственным владельцем регистраций является слишком широкой и должна быть заменена на «передает контроль над регистрацией». Фразу «открывает иным способом доступ» можно истолковать как включающую случаи, когда оператор с единственным владельцем регистраций разрешает неаффилированным сторонам публиковать контент на веб-сайтах, где регистрация полностью контролируется оператором. ВС (15 мая 2011 г.)

Подход к регистраторам (раздел 1(a)). Это положение должно только обязывать оператора реестра предоставлять одинаковую степень оперативного доступа к системам реестра и вспомогательным службам. Текущая формулировка, по-видимому, запрещает широкий диапазон схем, являющихся обычной практикой между аффилированными компаниями. Например, по-видимому, реестру запрещено предоставлять аффилированному регистратору начальный капитал или использовать совместно с таким регистратором службы и объекты. Запрет на оказание реестром этих видов помощи аффилированному регистратору приведет к нецелесообразности учреждения реестром такого регистратора, что будет противоречить директиве Правления о том, что такие схемы разрешены. Это также может поставить регистратора в невыгодное положение относительно конкурирующих с ним регистраторов, которые могут воспользоваться указанной поддержкой со стороны своих аффилированных компаний. Кроме того, поскольку только регистраторы имеют доступ к системам и службам поддержки реестра, мы не убеждены в необходимости запрещать реестрам отдавать предпочтение или уделять особое внимание реселлерам. RySG (15 мая 2011 г.)

Регистрация имен оператором реестра (раздел 1(b)). В этом разделе не предусмотрено исключение регистрации имен для сохранения безопасности и стабильности DNS (а именно, conficker). Это упущение может оказать негативное влияние на возможность реестров оперативно защищать безопасность и стабильность ДВУ. RySG (15 мая 2011 г.)

Требуются уточнения. Ключевые понятия, такие как «другие взаимосвязанные организации», не определены. Все имена второго уровня, которые реестр намеревается зарегистрировать самостоятельно как «необходимые для управления, операций...», должны быть открыто определены либо как зарезервированные имена в заявке оператора реестра, либо как «дополнительные услуги реестра» через процедуру группы технической оценки услуг реестра (ГТОУР, RSTEP). В противном случае оговорка в разделе 1(b) Кодекса поведения предоставляет слишком широкую лазейку и провоцирует операторов реестров на злоупотребления в широком диапазоне доменов второго уровня. ГИС (15 мая 2011 г.)

Предлагаемое изменение раздела 1(e), спецификация 9. Группа RySG рекомендует следующее изменение (подчеркнуто): «Отказываться от выполнения задач утверждения, реализации, и обеспечения соблюдения политик и процедур, обоснованно предназначенных для предотвращения раскрытия конфиденциальных данных реестра, или... кроме случаев, когда (i) это требуется для управления и обеспечения работоспособности ДВУ, и (ii) все несвязанные третьи стороны [удалить «если не»]...». RySG (15 мая 2011 г.)

Внутренние проверки соответствия. Группа RySG отмечает, что опубликование результатов способно создать препятствия для обсуждения конфиденциальных вопросов, что может оказаться нежелательным результатом. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Внутренняя проверка соответствия — контрольный список. Предусмотренные пунктом 3 внутренние проверки соответствия необходимо определить более подробно (например, путем создания контрольного списка вопросов, которые должны быть охвачены). *ГИС (15 мая 2011 г.)*

### **Анализ комментариев**

Путем опубликования двух предыдущих проектов Кодекса поведения для общественного обсуждения ICANN стремилась к получению комментариев сообщества относительно тех видов практической деятельности, которые следует запретить или сделать обязательными в связи с вводом вертикальной интеграции. ICANN продолжит совместную работу с сообществом над уменьшением потенциального вреда от вертикальной интеграции за счет внесения соответствующих поправок в Кодекс поведения.

Критерии, которым должен отвечать оператор реестра и продемонстрировать это корпорации ICANN, чтобы претендовать на освобождение от необходимости соблюдения Кодекса поведения, предназначены для описания ДВУ, в которых все регистрации поддерживаются оператором реестра для собственного использования или для использования аффилированными с ним лицами. Для дальнейшего обсуждения целесообразных критериев см. анализ комментариев в разделе «Передача после прекращения действия». Важно отметить, что в соответствии с указаниями ОПРИ по программе ввода новых рДВУ раздел 2.9 Соглашения о реестре, который придает обязательный характер отсутствию дискриминации по отношению к аккредитованным ICANN регистраторам, продолжает применяться ко всем типам ДВУ.

Параграф 1(а) в новом проекте Соглашения о реестре был пересмотрен под влиянием комментариев сообщества для уточнения того, что ограничения дискриминации распространяются на доступность и использование услуг реестра, а не на другие типичные схемы деловых взаимоотношений между аффилированными лицами. Кроме того, ссылка на реселлеров была удалена как неприменимая.

Исключение для параграфа 1(б), разрешающее регистрацию имен оператором реестра в связи с сохранением безопасности и стабильности DNS, не является необходимым, поскольку оператору реестра разрешено резервировать такие имена в целях недопущения их регистрации по своему усмотрению согласно разделу 2.6 Соглашения о реестре. К оператору реестра не будет предъявляться требование составить список всех имен, которые он регистрирует в соответствии с параграфом 1(б), но оператор реестра по запросу ICANN будет должен продемонстрировать, каким образом такие имена необходимы для эксплуатации и управления ДВУ. Если регистрация любых таких имен приведет к нарушению законных прав третьих лиц, для разрешения споров доступна ПРРПД, инициируемая по причине такого нарушения.

Введение политик и процедур, предназначенных для предотвращения раскрытия конфиденциальных данных реестра, является недостаточной мерой. Оператор реестра обязан гарантировать, что не будет раскрывать такие данные. В силу этого предлагаемые исправления параграфа 1(е) не приняты.

Результаты внутренних проверок соблюдения Кодекса поведения будут публиковаться в соответствии с обязательствами ICANN перед сообществом по обеспечению подотчетности и прозрачности. ICANN может разработать требуемый формат таких отчетов после дополнительного исследования реализации Кодекса поведения и практики представления отчетов.

## Функциональные требования к реестрам — Спецификация 10

### Ключевые моменты

- Значения времени отклика реестров будут публиковаться.
- Все соответствующие контактные данные ICANN будут доступны реестрам.

### Сводка комментариев

Мониторинг результатов. ICANN предлагает систему, при помощи которой будет осуществляться мониторинг времени отклика реестров через Интернет. Группа RySG указала ICANN на то, что такой метод мониторинга принесет изменчивые результаты, в зависимости от интернет-трафика и проблем при передаче, которые не находятся под контролем операторов реестров. Группа RySG хотела бы получить от ICANN подтверждение, что корпорация не планирует публиковать результаты мониторинга, поскольку это может, например, нанести ущерб операторам реестров в определенных регионах мира. *RySG (15 мая 2011 г.)*

Контакты ICANN (разделы 7.1 — 7.3). ICANN должна взять на себя обязательство опубликовать для всех операторов реестров адрес электронной почты и номер телефона отдела ICANN по чрезвычайным ситуациям. *RySG (15 мая 2011 г.)*

### Анализ комментариев

В связи с обязательствами по обеспечению подотчетности и прозрачности ICANN действительно намерена публиковать результаты мониторинга. Информация относительно времени отклика может быть важна для владельцев регистраций и других членов сообщества, независимо от того, контролирует ли оператор реестра полностью такие значения времени отклика.

ICANN обеспечит доступность для операторов реестров всех контактных данных, требующихся для «экстренной эскалации», по мере необходимости и в установленном порядке.

## РЕСПОНДЕНТЫ

Adobe Systems Incorporated (Adobe Systems)  
AFNIC  
Эрик Ириарте Ахон (Erick Iriarte Ahon, Э. Ириарте Ахон)

Ассоциация европейских брендов (AIM)  
Американская ассоциация по правовым вопросам в области интеллектуальной собственности (AIPLA)  
Роналд Н. Андруфф и др. (Ronald N. Andruff et al., Р. Андруфф и др.)  
Arla Foods Amba (Arla Foods)  
Ассоциация PuntoGal  
AusRegistry International (AusRegistry)  
AutoTrader.com  
Bayern Connect GmbH (Bayern Connect)  
BBC и BBC Worldwide (BBC)  
Brights Consulting Inc. (Brights Consulting)  
Б. Бурмаа (B. Burmaa), Datacom Co., Ltd., Монголия (Б. Бурмаа)  
Китайский информационный центр сети Интернет (China Internet Network Information Center, CNNIC)  
Город Нью-Йорк  
Коалиция по борьбе со злоупотреблениями при использовании доменных имен (Coalition Against Domain Name Abuse, CADNA)  
Коалиция за подотчетность онлайн (Coalition for Online Accountability, COA)  
Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей (ГКП, ВС)  
Датский форум Интернета (Dansk Internet Forum, DIFO)  
Demand Media  
Джоел Дисини, dotPH (Joel Disini, Дж. Дисини)  
Domain Dimensions  
Аври Дориа (Avri Doria, А. Дориа)  
Организация DotAsia (DotAsia)  
dotBERLIN GmbH & Co., (dotBERLIN)  
DotGreen  
DotHotel  
dotKohn  
DOTZON  
Дуи Элфрида, Министерство ИКТ, Республика Индонезия (Dwi Elfrida, Д. Элфрида)  
EnCirca  
FICPI  
Алекс Гакуру (Alex Gakuru, А. Гакуру)  
Иво Генев (Ivo Genov, И. Генев)  
Мэтт Харпер (Matt Harper, М. Харпер)  
Hogan Lovells  
Хиро Хотта, JPRS (Hiro Hotta, Х. Хотта)  
Кенни Хуанг, Интернет-ассоциация Тайваня (Kennu Huang, К. Хуанг)  
Корпорация IBM (IBM)  
Рабочая группа Тайваньского сетевого инфоцентра (TWNIC) по вопросам ИДИ (IDN WG-TWNIC)  
Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности (ГИС, IPC)  
Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией (International AntiCounterfeiting Coalition, IACC)  
Международный олимпийский комитет (МОК)  
Ассоциация международных товарных знаков (International Trademark Association, INTA)  
Коммерческая ассоциация Интернета (Internet Commerce Association, ICA)  
InternetNZ  
Интернет-сообщество Китая  
Йоав Керен (Yoav Keren, Й. Керен)

Джордж Кирикос (George Kirikos, Дж. Кирикос)  
Петко Колев (Petko Kolev, П. Колев)  
LEGO Juris A/S (LEGO)  
H. Lundbeck A/S (H. Lundbeck)  
MarkMonitor  
MARQUES/ECTA  
Томми Мацумото (Tommy Matsumoto, Т. Мацумото)  
Макс Мениус (Max Menius, М. Мениус)  
Корпорация Microsoft (Microsoft)  
Minds + Machines  
Теро Мустала (Tero Mustala, Т. Мустала)  
Национальная ассоциация кабельных сетей и телекоммуникаций (National Cable & Telecommunications Association, NCTA)  
Network Solutions, LLC (Network Solutions)  
Neustar, Inc. и др. (Neustar и др.)  
Корпорация News  
Мишель Нейлон (Michele Neylon, М. Нейлон)  
Постоянная группа некоммерческих пользователей (ГНКП, NCUC)  
Постоянная группа по оперативным вопросам некоммерческих организаций (NPOC)  
Oversee.net  
Partridge IP Law (Partridge)  
Группа заинтересованных сторон-реестров (RySG)  
Константин Руссос (Constantine Roussos, К. Руссос)  
ЛИМ Чун Сай, SGNIC (LIM Choon Sai)  
Алиреза Салех (Alireza Saleh, А. Салех)  
Консультативный комитет ICANN по безопасности и стабильности (ККБС, SSAC)  
Шахрам Собутипур (Shahram Soboutipour, Ш. Собутипур)  
Ассоциация программного обеспечения и информационной промышленности (Software & Information Industry Association, SIIA)  
Вернер Штауб (Werner Staub, В. Штауб)  
С. Субиах (S. Subbiah)  
Swiss Reinsurance Company Ltd. (Swiss Re)  
Компания Coca-Cola (Coca-Cola)  
Time Warner Inc. (Time Warner)  
Ричард Тиндал (Richard Tindal, Р. Тиндал)  
Столичный муниципалитет Токио  
Tucows Inc. (Tucows)  
Фредерик Улосов (Frederick Ulosov, Ф. Улосов)  
UNINETT Norid AS (UNINETT Norid)  
Совет США по международным деловым связям (United States Council for International Business, USCIB)  
Олимпийский комитет США (USOC)  
UrbanBrain Inc. (UrbanBrain)  
Valideus Ltd. (Valideus)  
Центр арбитража и урегулирования споров WIPO (WIPO Center)