

## [ПРОЕКТ 1.13.11]

### СЦЕНАРИИ ИНТЕНСИВНОСТИ ДЕЛЕГИРОВАНИЯ НОВЫХ рДВУ. СВОДКА И АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

#### Источники:

опубликованные комментарии общественности (6 октября – 5 ноября 2010 г.).  
С полным текстом комментариев можно ознакомиться по адресу  
<http://forum.icann.org/lists/delegation-rate-scenarios/>.

#### Ключевые моменты

- С учетом очень грубой предварительной оценки спроса на новые рДВУ предполагается, что интенсивность делегирования составит 215–240 ДВУ в год.
- Окно приема заявок будет иметь продолжительность 60–90 дней, чтобы предоставить достаточное время для регистрации в интерактивной системе заявок, заполнения заявки и оплаты действующих сборов путем банковского перевода.
- Период приема заявок будет носить всеобъемлющий характер, но с ограничением максимального размера отдельного пакета на уровне 500 заявок вследствие ограниченного количества квалифицированных и объективных экспертов в данной предметной области и в целях обеспечения эффективных норм управления.
- Поскольку большие количества заявок будут группироваться в пакеты, максимальная интенсивность делегирования при *любых* обстоятельствах будет меньше 1000 ДВУ в год.

#### СВОДКА КОММЕНТАРИЕВ

Период приема заявок должен составлять 30, а не 90 дней. Отчет со сценариями интенсивности делегирования — это грамотно составленный технический план, рассматривающий ввод новых рДВУ. Однако взаимосвязь между указанными в нем сроками и сроками рабочего плана Правления ICANN, утвержденного 28 октября, нуждается в комментариях.

- В отчете указано окно приема заявок продолжительностью 90 дней, однако в ходе предыдущих обсуждений с участием персонала упоминалось окно, продолжительность которого равна 30 дням. Использовать окно приема заявок продолжительностью 90 дней после 4-месячного периода

информационной кампании в высшей степени несправедливо по отношению к кандидатам и нецелесообразно. Большинство кандидатов будет подавать свои заявки в конце окна приема заявок, поэтому данное окно следует открыть только на короткий период времени — 30 дней, начинающийся в конце периода информационной кампании. Ранняя подача заявки невыгодна, и поэтому маловероятно, что кандидат направит свою заявку в начале периода регистрации и возьмет на себя риск возможного разглашения своей строки.

- Семимесячный период между датой окончательного утверждения и временем наиболее вероятной подачи заявок кандидатами будет носить штрафной и более затратный характер для многих кандидатов, которые понесли существенные расходы на планирование и будут вынуждены ждать возможности подачи заявки в течение длительного времени.
- Если ICANN без объяснения причины принимает решение о необходимости окна приема заявок продолжительностью более 30 дней, то у ICANN нет оснований отказаться от начала приема заявок в период проведения информационной кампании, при условии что крайний срок подачи заявок наступит после завершения указанного периода (например, первые 60 дней окна приема заявок будут совпадать с последними 60 днями периода информационной кампании, предоставляя кандидатам 30 полных дней для подачи заявок после завершения периода коммуникационной кампании). ОПРИ подвела черту под четырехмесячным периодом информационной кампании. ICANN планирует провести несколько раундов ввода новых рДВУ, чтобы лица, пропустившие настоящий раунд, всегда могли подать заявки в следующем раунде.

*Дж. Неветт (J. Nevett), 5 ноября 2010 г. Network Solutions, 8 ноября 2010 г.  
Х. Охигашу (H. Ohigashi), 8 ноября 2010 г. В. Тан (W. Tan), 8 ноября 2010 г.  
DotConnectAfrica, 7 ноября 2010 г. Р. Тундел (R. Tindal), 8 ноября 2010 г.  
Association UNINET, 7 ноября 2010 г. dotBERLIN, 7 ноября 2010 г. Д. Шиндлер  
(D. Schindler), 6 ноября 2010 г. Дж. Фрейкс (J. Frakes), 5 ноября 2010 г.  
Minds + Machines, 11 ноября 2010 г. AusRegistry, 6 ноября 2010 г.  
.MUSIC, 6 ноября 2010 г.*

Продолжительное окно приема заявок, возможно, приведет к неэффективному использованию людских ресурсов ICANN, поскольку незначительный поток заявок в течение всего периода до закрытия окна затруднит эффективную обработку пакета. *В. Тан (W. Tan), 8 ноября 2010 г.*

Теперь у ICANN есть процесс, которому следует доверять и использовать его для безотлагательного сбора и обработки первого пакета заявок. Обработку последующих пакетов можно будет осуществлять с учетом усовершенствований на основе извлеченных уроков, продолжая использовать данный метод до тех пор, пока сообщество не будет удовлетворено надлежащим масштабом приема заявок на новые рДВУ. Раунды следует проводить с использованием пакетов небольшого размера для тестирования работоспособности систем и улучшения

процесса, попутно смягчая последствия ошибок и проблем, которые обязательно возникнут. *Р. Андруфф (R. Andruff), 5 ноября 2010 г.*

В случае увеличения 30-дневного окна приема заявок ICANN должна представить обоснование в поддержку необходимости дополнительного 60-дневного окна или доказательство того, что отказ от увеличения окна нанесет ущерб потенциальным кандидатам. Мы поздравляем ICANN с принятием решения о выборе 30 мая 2011 г. в качестве срока запуска процесса ввода новых рДВУ.  
*.MUSIC, 6 ноября 2010 г.*

Обеспечить всеобъемлющий характер процесса приема заявок. В решении Правления 2010.03.12.46-47 четко указано на необходимость обеспечения всеобъемлющего характера программы новых рДВУ. С каждым новым раундом приема заявок на рДВУ конкурентная борьба на рынке обостряется. Действия ICANN не должны привести к тому, чтобы программа новых рДВУ еще более увеличила разрыв уровня представительства среди реестров рДВУ между лицами, которые в максимально возможной степени участвуют в процессах ICANN, и теми, кто еще не принимает такого широкого участия. ICANN обязана внимательно рассмотреть данный вопрос и выполнить свои обязательства по защите интересов мировой общественности путем обеспечения доступности и конкурентоспособности для всех участников по всему миру. Что касается лиц, представивших комментарии с возражениями против дополнительных 60 дней в окне приема заявок, процесс не должен давать преимуществ «раннего закрытия» кандидатам, заявляющим о том, что они ждут в течение долгого времени и уже инвестировали свои ресурсы. Заявления этих кандидатов о том, что их экономическая слабость (истощение оборотного капитала по причине ожидания) должна стать поводом для предоставления преимущества, также противоречат прозвучавшему ранее утверждению, по-видимому, со стороны некоторых членов Правления, что обращающиеся за помощью кандидаты проигрывают в конкурентной борьбе и поэтому не планируется предоставлять им преимущество путем оказания помощи и они не имеют оснований требовать помощи. Издержки утраченных возможностей за 60 дней недостаточны, чтобы рисковать всем графиком, в особенности приемлемым, хоть и неожиданным, решением о фиксированном графике, принятым на заседании Правления 26 октября, как отражено в рабочем плане на указанную дату. *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 9 ноября 2010 г.*

Сократить сроки оценки заявок и делегирования. ICANN необходимо сократить сроки обработки, то есть пятимесячный период первичной оценки и предложенный восьмимесячный период между подачей заявки и делегированием даже для самых простых заявок. Учитывая текущий уровень безработицы в США, у корпорации ICANN должна быть возможность найма достаточного количества квалифицированных сотрудников для эффективного и своевременного выполнения этой работы. *Дж. Неветт (J. Nevett), 5 ноября 2010 г.*

Завышенные оценки. Хотя я в целом поддерживаю анализ и рекомендации, приведенные в документе «Интенсивность подачи заявок», содержащиеся в нем оценки завышены на 25–40% относительно того, что мы увидим на практике.  
*Р. Тундел (R. Tindal), 8 ноября 2010 г.*

Переориентировать используемый в документе подход. В документе по вопросу темпов делегирования имеется несколько полезных моментов, но непонятны причины забвения проблем населения и его потребностей.

- Авторы исследования Charles River Associates не обратили внимания на людей, которым не доступен перечень ISO 3166-1 (альфа-2), на языки, использующие системы письменности, отличные от латинского алфавита, и на города-гиганты, хотя все они без труда моделируются как конечные величины, кратные размеру текущей корневой зоны IANA. Вместо этого они сосредоточили свои усилия на ограниченном количестве коммерческих подписчиков и неограниченных по своей природе корпоративных маркетинговых усилиях.
- В прошлом Правление отказалось от безоговорочного принятия рекомендаций CRAI. Правлению следует сохранять свою позицию благоразумного дистанцирования от стремления к получению корпоративных подписчиков и взглядов корпоративного маркетинга на причины существования ICANN и DNS.
- ICANN должна выработать определенное понимание своей цели. Если ICANN просто коммерческое издательство для брендов, ей следует принять маркетинг в качестве своей миссии и продвижение брендов в качестве причины продолжения своего существования.

*Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 9 ноября 2010 г.*

Этот документ необходимо переработать, а авторам — принять без доказательств, по крайней мере, следующее:

- (a) различным видам заявок можно и нужно назначить приоритеты в соответствии с предыдущими комментариями представителей общественности, отстаивающих интересы некоммерческих, общественных и связанных с ними заявок, а также с учетом корреспонденции ПКК;
- (b) несомненный факт того, что не существует никакой политики в отношении заявок «брендов», кроме политики для стандартных заявок, со всеми вытекающими последствиями для процедуры урегулирования споров;
- (c) неуклонный отказ от «скандальных» спекуляций и столь же решительная приверженность служению потребностям общества при сопоставлении имен ресурсам, что с принципиальной точки зрения является основным содержанием DNS.

*Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 9 ноября 2010 г.*

## **Обзор анализа и предлагаемой позиции**

Аналогично подходу в отношении комментариев к проектам Руководства кандидата, ICANN представляет подробный анализ полученных комментариев. В этом анализе приведена сводка комментариев и обоснование предлагаемой позиции в отношении поднятых проблем.

Цель опубликованного 6 октября 2010 г. документа «Сценарии интенсивности делегирования новых рДВУ» заключалась в получении комментариев сообщества относительно обоснования и методики процесса, использовавшихся для формулирования определенных выводов о максимальной интенсивности заявок, которые могут быть обработаны в течение года, с функциональной точки зрения. Эти ограничения обработки станут прямым фактором, сдерживающим интенсивность делегирования рДВУ в корневой зоне.

## **Анализ и предлагаемая позиция**

Авторы нескольких комментариев выразили стремление использовать 30-дневное окно приема заявок вместо окна продолжительностью от 60 до 90 дней. Одним из важнейших факторов при определении продолжительности этого периода является соображение о необходимости предоставления достаточного количества времени новым участникам процесса рДВУ, которые могут быть привлечены в ходе четырехмесячной информационной кампании. Поскольку управление реестром является серьезным предприятием, заполнение заявки — важное усилие, для которого необходимо предоставить адекватный срок, особенно новым участникам. Время, требующееся для заполнения заявки, необходимо рассматривать в сочетании со временем, необходимым для регистрации в интерактивной системе заявок и оплаты действующих сборов путем банковского перевода.

В одном из комментариев отмечается, что продолжительное окно приема заявок приведет к неэффективному использованию ресурсов группы рДВУ и может затруднить эффективную обработку пакета. Что касается ресурсов, то необходимость заблаговременного увеличения численности персонала до начала обработки заявок учтена в плане обеспечения операционной готовности. Если считать, что опасения в отношении пакетной обработки связаны с трудностями правильного распределения ресурсов между заявками, продолжительность окна приема заявок не должна оказать влияния на производительности их обработки. Проверка заявок может начаться только после получения всех заявок, и это также распространяется на формирование пакетов.

В одном из комментариев указано, что можно принять небольшой пакет заявок и обработать его как можно быстрее, чтобы способствовать росту общественного доверия к процессу и, кроме того, выявить и смягчить проблемы. Эта идея

определенно не лишена оснований, но ее реализацию затрудняет процесс отбора такого первоначального пакета заявок. Любая заявка, выбранная для включения в этот пробный пакет, будет иметь существенное преимущество первого хода. Как уже не раз сообщалось, процесс приема заявок будет открыт для всех участников.

В одном из комментариев предлагается сократить сроки обработки, наняв дополнительный высококвалифицированный персонал. Проверку заявок будут выполнять оценочные комиссии экспертов в конкретной предметной области. К тому же, эти эксперты в предметной области не должны быть вовлечены в конфликты интересов с кандидатами. Количество ресурсов, отвечающих двум указанным критериям, ограничено. Кроме того, эта тема рассматривалась в сноске номер 2 рассматриваемого документа. Для обеспечения качественного и единообразного анализа заявок необходимы компетентные эксперты и эффективные нормы управления.

В одном из комментариев отмечается, что оценки интенсивности подачи заявок представляются завышенными. В центре внимания этого документа находились не оценки, а обработка заявок. ICANN сосредоточила усилия на 1) обеспечении возможности эффективного увеличения масштаба своих операций. Для данной программы это означает следующее: ожидание первоначальных темпов делегирования на уровне 215–240 ДВУ в год и возможность обработки в случае необходимости пакета из 500 заявок и всех последующих пакетов по 400 заявок; и 2) непревышении максимального количества ежегодно делегируемых доменов (1000).

И наконец, в одном комментарии выражается разочарование тем, что в исследовании спроса на новые рДВУ владельцы брендов были одной из трех основных исследуемых групп. Автор этого комментария считает, что в центре исследования должны находиться области максимального потенциального спроса (на 2<sup>-м</sup> уровне), и необходимо отдать приоритет тем новым ДВУ, которые будут стремиться к обслуживанию этих групп населения. Это отличные аргументы и, возможно, заслуживают отдельного исследования. Однако, как отметил автор этого комментария, такое исследование выходит за рамки данного конкретного документа, целью которого являлось изучение производительности обработки заявок на рДВУ и итогового количества доменов, делегированных в корневой зоне.

## РЕСПОНДЕНТЫ

Рон Андруфф, dotSport LLC (R. Andruff)

Илья Базлянков (Iliya Bazlyankov), Association UNINET (Association UNINET)

Криста Папак (Krista Papac), AusRegistry International (AusRegistry)

Эрик Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams)

Дирк Кришеновский (Dirk Krischenowski), dotBERLIN Gmbh & Co. (dotBERLIN)

Томас Каманци (Thomas Kamanzi), DotConnectAfrica (DotConnectAfrica)

Джотан Фрейкс (J. Frakes)

Энтони ван Куверинг (Anthony Van Couvering), Minds + Machines (Minds + Machines)

Константин Руссос (Constantine Roussos), .MUSIC (.MUSIC)

Стэттон Хэммок (Statton Hammock), Network Solutions (Network Solutions)

Джон Неветт, Domain Dimensions LLC (J. Nevett)

Хирокатсу Охигаши, GMO Registry, Inc. (H. Ohigashi)

Дэниел Шиндлер (D. Schindler)

Вил Тан, Cloud Registry (W. Tan)

Ричард Тиндел (R. Tindal)