



申请人指导手册草案

模块 2

请注意，本文件只是供讨论使用的草案。潜在申请人不应依赖任何关于新 gTLD 计划拟议的细节，因为此计划有待进一步的咨询和修订。

为了扩大受众群，本文档是从英语翻译而来。

虽然互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN)

已尽力验证译本的准确性，但英语是 ICANN

的工作语言，本文档的英语原是唯一有效力的官方文本。

2009 年 2 月 18 日

模块 2

评估程序

本模块介绍了用以确定是否将申请批准授权为本模块介绍了用以确定是否对所申请 gTLD 的评估程序和标准批准授权的评估程序和标准。所有申请人都要进行初始评估，未通过所有阶段的申请人可能会进入进一步评估，未通过所有审核要素的申请人可以请求进一步评估。

第一次必须进行的评估为初始评估，在此阶段 ICANN 首先评估所申请的 gTLD 字符串、申请人的资质及提议的注册服务申请人的资质及其提议的注册服务。

初始评估由以下要素组成：

- 字符串审核
 - 字符串混淆
 - 保留名称
 - DNS 稳定性
 - 地理名称
- 申请人审核
 - 证明技术和运营能力
 - 证明财务能力
 - 注册服务

稍后会在本模块中对这些要素进行更为详细的介绍，这些要素旨在确保所申请的 gTLD 字符串不会对 DNS 安全性或稳定性造成负面影响，并确保申请人能够以稳定安全的方式进行 gTLD 运营，且可以在不对 DNS 安全性或稳定性造成不利影响的情况下引入新服务。

申请人必须通过所有上述审核才能通过初始评估。未通过上述任何一项审核都将导致不能通过初始评估。

~~进一步评估可能在申请人未通过初始评估或需要其他查询的情况下适用。~~

进一步评估可能在申请人未通过初始评估的情况下适用，请参见下文第 2.2 节。

2.1 初始评估

初始评估包括两类审核。每类审核由若干要素组成。

~~第一次审核着重对所申请的字符串进行以下方面的测试~~
第一次审核着重对所申请的 gTLD 字符串进行以下方面的测试：

- 所申请的 gTLD 字符串是否与其他字符串相似，并会造成用户混淆以致会造成用户混淆；
- 所申请的 gTLD 字符串是否可能会破坏字符串是否可能对 DNS 安全性或稳定性安全性或稳定性造成不利影响；并且
- 某些地理名称是否获得了必要的政府批准。

第二次审核着重对申请人进行以下方面的测试：

- 申请人是否具备必要的技术和财务能力申请人是否具备必要的技术、运营和财务能力；并且
- 申请人提供的注册服务是否可能会对 DNS 安全性或稳定性造成不利影响。

2.1.1 字符串审核

在初始评估中，ICANN 对每个所申请的 gTLD 字符串进行审核，~~评估其是否会造成字符串混淆、是否可能为 DNS 带来不稳定性及是否需要相关政府批准。~~以下段落更为详细地介绍上述审核。以下小节将更为详细地介绍上述审核。

2.1.1.1 字符串混淆审核

该审核的目的是防止用户混淆和对 DNS 丧失信心。该审核涉及将每个所申请的 gTLD 字符串与现有 TLD 和其他所申请的 gTLD 字符串进行比较字符串进行初步比较。该审核旨在确定所申请的 gTLD 字符串是否与其他此类字符串之一过于相似，以致如果将其授权到根区域，可能会导致有害的用户混淆。ICANN 将按照此处所述步骤进行字符串相似性判定。初始评估中进行的视觉相似性检查的目的是扩展处理各类相似性问题的异议和争议解决程序（请参阅模块 3“争议解决程序”）。

相似性审核将由字符串相似性评定专家组执行此相似性审核将由字符串相似性评定专家组执行。该审核将对每个所申请的字符串与每个其他现有和所申请的 TLD 之间的视觉相似性打分，并将结果报告为算法评分并将报告算法评分作为部分结果。此分数将为专家组的评审提供一种客观标准。

评定专家的任务是确定可能会导致有害的用户混淆的字符串相似性。评定专家将使用以下通用标准检查是否存在字符串混淆：

评定专家的任务是确定可能会导致有害的用户混淆的字符串视觉相似性。评定专家将使用以下通用标准检查是否存在字符串混淆：

字符串混淆标准 — 如果一个字符串看上去与另一个字符串如此相似，以至于可能令人受骗或引起混淆，则存在字符串混淆。必须在一般有理性的互联网用户很可能（而不仅仅是可能）产生混淆的情况下，混淆才能成立。如果一个字符串会让人想到另一个字符串，那么仅仅这样的关联还不足以构成混淆。

在对以下方面进行比较时，该标准适用于两类情况该标准适用于三类情况：

- 将所申请的 gTLD 字符串与现有 TLD 和保留名称进行比较；
- 将所申请的 gTLD 字符串与其他所申请的 gTLD 字符串或在字符串比较；以及

- 将所申请的 gTLD 字符串与请求作为 IDN ccTLD 流程中所申请的字符串进行比较的字符串进行比较。

现有字符串相似性审核与现有 TLD 的相似性 — 在该审核中将反复检查每个所申请字符串与现有 TLD 字符串列表，以确定两个字符串是否过于相似，以致可能会导致有害的用户混淆。

当前位于根区域的所有 TLD 可在 <http://iana.org/domains/root/db/> 找到。

未通过字符串混淆审核，且被视为与现有字符串过于相似的申请将不能通过初始评估且被视为与现有 TLD 过于相似的申请将不能通过初始评估，也不对其提供进一步审核。

在简单情况下，所申请的 TLD 字符串与现有 TLD 相同，申请系统将识别现有 TLD，并且不允许提交该申请。

此类对于相同字符串的测试也会考虑任何相关语言参考表中列出的代码点变体。

对于相同字符串的测试也会考虑任何相关语言参考表中列出的代码点变体。例如，协议将等价标签视为同一标签的替代形式，就如“foo”和“Foo”被视为同一标签的替代形式 (RFC 3490)。

所申请的 gTLD 字符串如果通过字符串混淆审核申请如果通过此初步字符串混淆审核，仍要面临现有 TLD 运营商或当前申请轮次中另一 gTLD 申请人的质疑。此流程要求有理由提出异议的持异议方提交特定的异议。此类异议并不局限于视觉相似性。提出异议方可将任何类型的相似性（包括视觉、听觉或含义的相似性）作为混淆的依据。有关异议流程的更多信息，请参阅模块 3“争议解决程序”。

字符串争用集：与申请的其与其他 gTLD 字符串的相似性— 将对所有

所申请（字符串争用集）— 将对所有所申请 gTLD 字符串进行彼此间的比较审核，以确定是否有过于相似的字符串，以致如果将多个此类字符串授权到根区域，可能会导致有害的用户混淆。在进行字符串混淆审核时，字符串相似性评定专家组将创建可在流程稍后阶段使用的争用集。争用集至少包含两个所申请字符串，彼此相同或

过于相似，以致如果将两个或更多个字符串授权到根区域，会导致字符串混淆。有关争用集和争用解决的更多信息，请参阅模块 4“字符串争用程序”。ICANN 会在初始评估期结束时通知属于某个争用集的申请人。

这些争用集也会在 ICANN 网站上发布。

申请人可以字符串混淆为依据，针对其他 gTLD 申请提出正式异议（请参阅模块 3“争议解决程序”）。此类争议如获成功，可改变原先设定的、由两个被认为互相直接争用的所申请 gTLD 字符串组成的争用集结构（请参阅模块 4“字符串争用程序”）。异议程序不会导致申请从争用集中退出。

与申请为 *IDN ccTLD* 的 TLD 字符串的相似性 — 还将对所申请的 gTLD 字符串进行审核，评估其与在 IDN ccTLD 快速跟踪流程（请参见 <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>）中申请的 TLD 字符串的相似性。如果确定其与潜在的快速跟踪 IDN ccTLD 存在冲突，ICANN **将采取措施解决冲突。**（请参见第 2.1.1.4 段中所述针对地理名称的流程）。将采用以下做法解决冲突。

如果某一申请在其他申请提出前完成其相关程序，则该 TLD 将得到授权。获得董事会批准的 gTLD 申请将被认为是完整的，因此不能以与新提交的 IDN ccTLD 请求争用为由取消其资格。同样地，已经完成评估（即已“生效”）的 IDN ccTLD 请求将被认为是完整的，不能以与新提交的 gTLD 申请争用为由取消其资格。

如果 gTLD 申请人未得到相关政府或公共权力机构的必要批准，则已生效的 IDN ccTLD 请求胜诉，gTLD 申请将得不到批准。

如果 gTLD 申请人与 ccTLD 请求者都得到了相关政府或公共权力机构的必要批准，则将冻结这两份申请，直到通过双方协议解决争用（即由政府完成调解）为止。

字符串相似性算法 — 字符串相似性算法（简称“算法”）**是一种工具是一种工具**，评定专家在确定可能导致混淆的字符串流程中，用其提供一种客观标准。该算法将提供多种文字的版本。申请人也可将该算法用于检验和参考目的。

算法和用户指南可在算法、用户指南和其他背景信息可在 <http://80.124.160.66/iana-sword-group.com/icann-algorithm/> 获取。

“算法”使用字母顺序、相似字母数、无相似性字母数、常用前缀、常用后缀及字符串长度等因子常用后缀、断字及字符串长度等因子，计算任何两个字符串之间的视觉相似性分数¹。注意，进行比较时将忽略连字符，因此按算法对字符串“E-X-A-M-P-L-E”算出的分数与字符串“EXAMPLE”的分数相同。

2.1.1.2 保留名称审核

保留名称审核涉及与顶级保留名称列表进行比较，以确保所申请的 gTLD 字符串不出现在该列表上。²

顶级保留名称列表

<i>AFRINIC</i>	<i>IANA-SERVERS</i>	<i>NRO</i>
<i>ALAC</i>	<i>ICANN</i>	<i>RFC-EDITOR</i>
<i>APNIC</i>	<i>IESG</i>	<i>RIPE</i>
<i>ARIN</i>	<i>IETF</i>	<i>ROOT-SERVERS</i>
<i>ASO</i>	<i>INTERNIC</i>	<i>RSSAC</i>
<i>CCNSO</i>	<i>INVALID</i>	<i>SSAC</i>
<i>EXAMPLE*</i>	<i>IRTF</i>	<i>TEST*</i>
<i>GAC</i>	<i>ISTF</i>	<i>TLD</i>
<i>GNSO</i>	<i>LACNIC</i>	<i>WHOIS</i>
<i>GTLD-SERVERS</i>	<i>LOCAL</i>	<i>WWW</i>
<i>IAB</i>	<i>LOCALHOST</i>	
<i>IANA</i>	<i>NIC</i>	

* 请注意，除以上字符串外，ICANN 还将保留对术语“test”和“example”的多种

¹ ICANN 收到了一些意见，建议算法中考虑键盘相邻性等因素以打击抢注相似域名的行为。我们不会将键盘相邻性作为特殊的相似性类别处理，因为 gTLD 是在全球使用的，各个国家/地区的键盘并不一样。但字符相似性检查的目的在于避免混淆，算法或评定专家应该会识别出抢注相似域名的企图。

² 本指导手册草案并未导致对顶级保留名称列表的更改。有些意见质疑该列表是否应包含 ICANN 和 ICANN 机构的名称。ICANN 采取的是保守做法，即在列表中包括大多数 gTLD 的二级保留名称。同时 ICANN 正在实施 GNSO 的保留名称工作组就 ICANN 名称处理所建议的工作。此外，有些意见建议在顶级保留名称列表中增加其他名称类别，例如著名品牌和地理名称。请在 <http://www.icann.org/zh/topics/new-gTlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-zh.pdf> 的公众意见分析部分查看关于这些问题的讨论。

语言翻译。其余字符串仅按以上所列形式保留。

如果申请人输入保留名称作为所申请的 gTLD 字符串，申请系统会识别该保留名称，并且不允许提交该申请。

此外，还会在与上一节所述相同的流程中对所申请的 gTLD 字符串进行审核，以确定其是否超过了与保留名称的相似性阈值以确定其是否与保留名称相似。如果对 gTLD 字符串的申请被判定为与保留名称过于相似，该申请将不能通过保留名称审核该申请将不能通过保留名称审核。

2.1.1.3 潜在 DNS 不稳定性审核

该审核确定所申请的 gTLD 字符串是否可能会对 DNS 造成不稳定性。在所有情况下，这将涉及审核是否符合对 gTLD 标签的技术和其他要求。在某些例外情况下，可能需要进行进一步审核，以调查所申请 gTLD 字符串可能的技术稳定性问题。

2.1.1.3.1 字符串定性审核 DNS 稳定性：字符串审核程序

新的 gTLD 标签不得对 DNS 的安全性或稳定性造成不利影响。即使预计符合本模块第 2.1.1.3.2 段要求的字符串不会对 DNS 安全性或稳定性造成不利影响，如果技术审核人判定所申请的 gTLD 字符串存在需要进一步调查的问题，仍可能会进行进一步审核。

字符串稳定性审核程序——在初始评估期，ICANN 会对所申请的一系列 gTLD 字符串进行初步审核，以确保提议的字符串符合上节所述的相关标准，并确定是否有任何字符串会引发可能需要进一步评估的重大技术稳定性问题

- 确保所申请的 gTLD 字符串符合第 2.1.1.3.2 小节所述的要求，并
- 确定是否有任何字符串会引发可能需要进一步审核的重大安全性或稳定性问题。

对于完全符合本模块第 2.1.1.3.2 段字符串要求的字符串，~~需要进行该审核的可能性较小~~字符串要求的字符串，~~需要进行进一步审核的可能性极低~~。但如果发生与所申请 gTLD 字符串相关的意外安全性或稳定性问题，~~技术稳定性审核流程就会提供额外的保护~~字符串审核流程就会提供额外的保护。

~~如果所申请 gTLD 字符串由于安全性或稳定性问题而未能通过初始评估，ICANN 将在初始评估期结束时通知申请人。申请人可在 15 个日历日内决定是否进入进一步评估阶段。~~有关进一步评估流程的更多信息，请参见第 2.2 节。

2.1.1.3.2 字符串要求

ICANN 将对每个所申请的 gTLD 字符串进行审核，以确保其符合以下段落所述的要求。

如果发现所申请的 gTLD 字符串违反了以下任何一项规则，~~申请将被驳回~~申请将被驳回。不再提供进一步的审核。

~~对所有标签 (字符串) 的技术要求~~ — 对选择顶级域标签的技术要求如下：

- ASCII 标签 (即以有线格式传输的标签) 必须为以下技术标准中规定的有效域名：*域名：实施和规范* (RFC1035) 以及对 *DNS 规范的说明* (RFC 2181)。其中包括以下方面其中包括以下方面：
 - ~~标签不得超过 63 个字符。~~如果是 IDN 标签 (U 标签) 的 Punycode (IDNA2008 A 标签) 表示形式，则计入开头四个字符 (xn--)
 - ~~字符不区分大小写。~~
 - 大小写字符在语法和语义上都被认为是相同的。
- ASCII 标签必须为符合以下技术标准中的规定的有效主机名：*DOD 互联网主机表规范* (RFC 952)；*互联网主机要求 — 应用和支持* (RFC 1123)；以及 *应用程序技术检查和命名转换* (RFC 3696)。其中包括以下方面：

- 标签必须完全由字母、数字和连字号组成。
- 标签不得以连字号开头或结尾。
- 不得存在 ASCII 标签被应用程序软件误认为 IP 地址或其他数字标识符的可能性。例如，“255”、“0377”（八进制的 255）或“0xff”等表示十进制、八进制和十六进制字符串的表达方法可能会与（十六进制的 255）等如作为顶级域名的表达方法可能会被当成 IP 地址混淆地址³。因此，标签-ASCII 标签不能是：
 - 标签不能完全由完全由“0”到“9”之间的数字组成。之间的数字组成的十进制数；
 - ~~□ 不能以“0x”或“x”开头且标签的其余部分完全由十六进制数字、“0”到“9”的数字及“a”到“f”的字母组成。~~
 - 不能以“0o”或由数字“0”后跟大写或小写字母“x”|“X”，再后跟一个或多个字符（这些字符全都属于大小或小写字母“a”|“A”到“f”|“F”以及数字“0”到“9”组成的集合）组成的十六进制数；或者
 - 由大写或小写字母“o”开头且标签的其余部分完全由“|”|“O”后跟一个或多个字符（这些字符全都属于数字“0”到“7”之间的数字组成的集合）组成的八进制数。
- 如果 ASCII 标签表示 A 标签格式（ASCII 编码）的有效国际化域名，则连字号只能位于标签的第三位和第四位。
- 域的表述格式（即 ASCII 域标签，或国际化域名的 U 标签）不得以数字开头或结尾。

对国际化域名的要求 — ~~这些要求仅适用于使用非~~这些要求仅适用于含非 ASCII 字符的潜在顶级域。申请这些国际化顶级域标签的申

³ 有关八进制和十六进制表示法以及本小节的更改内容的更多背景知识，请参见
<http://www.icann.org/zh/topics/new-gtlds/update-dns-stability-18feb09-zh.pdf>。

请人应熟悉 IETF IDNA 标准、Unicode 标准以及与国际化域名相关的术语。

- 标签必须为技术标准应用程序中的国际化域名 (RFC 3490) 中规定的有效国际化域名。这包括以下一系列限制 (列表并不完整) 或 IETF 内部正在对此技术标准进行的其他修改中规定的有效国际化域名。由于修改尚在进行, 与 IDN 有关的技术要求可能还会变化。这包括但不限于以下约束。请注意, 这些只是指导原则, 并不是关于 IDNA 规范要求的完整声明。标签:
 - 只能包含 Unicode 代码点和 IDNA (<http://www.ietf.org/internet-drafts/draft-ietf-idnabis-tables-0205.txt>) 中定义为“有效协议有效”或“需要上下文规则”的 Unicode 代码点, 并在必要时随附明确的上下文规则而且“需要上下文规则”时应随附明确的上下文规则。
 - 必须完全符合 Unicode 标准第 15 号附件: Unicode 规范化表中所述的“规范化表 C”。~~有关示例, 另请参见 (请参见~~ <http://unicode.org/faq/normalization.html> ~~中的示例)~~。
 - 必须完全由具有相同方向性的字符组成。
(注意, 此项要求可能会随 IDNA 协议的修订而更改, 以允许将 Unicode 中定义的、无方向属性的字符与具有从右到左或从左到右方向性的字符结合使用。)
- 标签必须满足 ICANN *国际化域名实施指南* 的相关标准。请参见 <http://www.icann.org/en/topics/idn/implementation-guidelines.htm>。这包括以下一系列限制 (列表并不完整) 这包括以下一系列限制 (列表并不完整) :

~~□ 单个标签中的所有代码点都必须来自单个标签中的所有代码点必须取自 Unicode 标~~

~~准第~~

~~标准第 24 号附件：Unicode 文字属性中确定的同一文字。~~

- 文字属性中的同一文字。对于已具有要求混合使用多种文字的正字法和规则的语言来说，允许存在例外情况。但是，即使对于此例外，在一组允许的代码点中，也不允许同时存在来自不同文字的视觉上易混淆的字符，除非明确制定了相应政策和字符表。

用于国际化标签的 IDNA 协议目前正通过互联网标准化流程进行修订。为此，可能还会规定在该修订完成后需要遵守的其他要求。协议修订的当前状态在 <http://tools.ietf.org/wg/idnabis> 中进行了记录。

~~通用顶级域名政策要求~~ ~~所申请的字符串必须由文字中的三个或更多个可在视觉上区分的字母或字符组成（如果适用）。~~⁴

2.1.1.4 地理名称

ICANN ~~将审核所有所申请的字符串~~ 将审核所有所申请的 gTLD 字符串，以确保对采用国家/地区或地域名称，以及某些其他类型的国家以下一级地方名称的政府或公共权力机构的利益予以适当的考虑以及某些其他类型的地方名称的政府或公共权力机构的利益予以适当的考虑。以下段落介绍 ICANN 将遵照的要求和程序。

2.1.1.4.1 ~~有意表示地理~~ 体的字符串的要求被视作地理名称的字符串的类别

⁴ ICANN 收到的若干意见提出，在某些情况下，应当允许字符数少于三个的 gTLD，例如在象形文字中。有关在某些情况下的定义要求的问题，会在 <http://www.icann.org/zh/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-zh.pdf> 的公众意见分析部分进行进一步详细分析，ICANN 诚邀各界就解决方案提出意见。

以下类型的申请还必须提供由相关政府或公共权力机关提供的支持文档或无异议证明。

以下类型的申请被认为是地理名称，必须提供由相关政府或公共权力机关提供的支持文档或无异议证明：

- 对 ISO 3166-1 标准 (请参见 http://www.iso.org/iso/country_codes/iso_3166_databases.htm) 所列国家所列国家/地区或地域名称 (可能随时更新) 有意义表述的申请。这包括以六种联合国官方语言 (法语、西班牙语、汉语、阿拉伯语、俄语和英语) 之一和该国家/地区或地域的当地语言表示的国家/地区或地域名称。有意义表述包括以任何语言表示的国家/地区或地域名称。

申请任何表示字符串如属于下列情况，即被认为是国家/地区或地域名称的有意义表述：

- 国家/地区或地域的名称；或者
 - 国家/地区或地域的名称中表示国家/地区或地域的部分；或者
 - 国家/地区或地域名称的简称，该简称得到公认且表示该国家/地区或地域。
- 申请任何完全等同于 ISO 3166-2 标准所列的国家以下一级的地方名称标准⁵所列的国家以下一级的地方名称 (如县、省或州) 的字符串，随时可能更新) 的字符串。

⁵ ICANN 继续以 ISO 3166-1 和 2 列表作为新 gTLD 流程的最合适的参考。3166-2 列表应与 3166-1 列表结合使用，该列表是 Jon Postel 在得知 ISO 制定了确定应该和不应该包括哪些实体的程序后选定的用于分配 ccTLD 的基础。ISO 3166-2 列表提供了与 ICANN 现有流程一致的独立而动态的名称来源。

- 申请的字符串是以任何语言表示的 ISO 3166-1 标准所列任何国家/地区或地域的首都/首府名称。
- 申请城市名称，申请人明显有意使用源自该城市名称的申请人宣称会将此 gTLD 用于与此城市名称相关的目的。
- 申请的字符串表示
- “宏观地理（大洲）区域、地理分区以及选定的经济或其他分组列表”（请参见 <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>）中出现的大洲或联合国地区。

如果所申请的 gTLD 字符串属于以上类型，则被视为表示地理名称。申请人有责任确定所申请的 gTLD 字符串是否属于以上类型，并确定相关的政府或公共权力机构。如果申请表示大洲或联合国地区的字符串如果申请的字符串代表大洲或联合国地区，需要与该大洲或联合国地区相关的足够数量的政府和/或公共权力机构提供支持或无异议证明。

由相关政府或公共权力机构提供的支持或无异议证明应包含由全权负责以下事务的部长签字的支持或无异议信函如果所申请的 gTLD 字符串属于以上任何类型，则被视为表示地理名称。如有任何疑问，申请人最好在提交申请前向相关政府和公共权力机构咨询并获得其支持或无异议意见，从而避免可能出现的异议并预先解决所有与字符串和适用要求有关的含糊之处。

申请人有责任：

- 确定所申请的 gTLD 字符串是否属于以上任何类型；并且
- 确定相关的政府或公共权力机构；并且
- 确定所需的政府支持级别。

关于在某些申请中加入支持文档的要求并不能使申请免于依据社群理由提出的异议（请参阅模块 3 的第 3.1.1 小节）。如出现此类异议，申请可能因目标社群表示出强烈反对而遭拒绝。

2.1.1.4.2 文档要求

由相关政府或公共权力机构提供的支持或无异议文档应包含由全权负责以下事务的部长签字的支持或无异议信函：域名管理、ICT、外交事务或者相关管辖范围内的首相或总统办公室事务。如果有理由对信件的真实性的表示怀疑，ICANN 将与 ICANN 政府咨询委员会的外交权力机构或成员进行协商，以便引起政府或公共权力机构对主管当局和相应联系人的信件管理进行关注政府咨询委员会的相关外交权力机构或成员进行协商，以便引起政府或公共权力机构对主管当局和其辖区中相应联系人的信件进行关注。

信函中必须清楚地表达政府或公共权力机构对申请人的申请表示支持或无异议，并证明政府或公共权力机构对所申请的字符串及其用途有所了解并证明政府或公共权力机构对所申请的字符串及其目标用途有所了解。

针对某些申请要求提供支持证明并不会避免或免除某些申请遭到社群的反对（请参见模块 3 的第 3.1.1 节），在这种情况下，申请可能会因反映目标社群强烈反对意见的异议而遭到拒绝。

信函还应该证明政府或公共权力机构已了解到该字符串正在寻求通过 gTLD 申请流程获得授权，且申请人愿意接受使用该字符串的条件（即与 ICANN 签订要求遵守一致同意的政策和费用的注册协议）。

2.1.1.4.23 地理名称审核程序

将设立地理名称小组 (GNP)，以对申请进行评估并确认每个字符串是否代表地理术语，而且在必要时对支持文件的真实性进行验证。地理名称小组可以与其认为合适的其他专家进行协商。

以对申请进行评估并确认每个申请的 gTLD 字符串是否代表地理名称，而且在必要时对支持文件的相关性和真实性进行验证。按照计划，ICANN 将聘请第三方来履行 GNP 职能。该小组将根据由权威来源提供的综合性地理名称数据库来审查申请的 gTLD 字符串，并审阅支持性文件。GNP 小组在必要时可以与其认为合适的其他专家进行协商。下面说明了 ICANN 和地理名称小组为确保符合这些要求而要遵循的步骤。

在初始评估阶段，ICANN 会对每个地理名称申请进行评估，确认申请人已提供来自相关政府的支持或无异议信函会将每一份申请转交给 GNP，以确定所申请的 gTLD 字符串是否为地理名称（即属于第 2.1.1.4.1 小节列出的任何类别）。只要所申请的 gTLD 字符串未被确定为地理名称（如本模块所述），申请不需经过任何附加步骤就能通过地理名称审核。如果所申请的 gTLD 字符串被确定为地理名称，GNP 将检查申请人提供的文档，以确认申请人提供了来自所有相关政府或公共权力机构的文档，且来自政府或公共权力机构的信函是合法的并包含所需的内容。

ICANN 会将其认为完整的申请转发给 ~~如果申请人没有提供必要文档，将通知该申请人并要求其在限定时间内提供。如果未能在限定时间内提供，则认为该申请不完整，~~不能通过初始评估。申请人如果愿意，可在后续申请轮次中重新申请。

● ~~注意，GNP 将对以下各项进行确认：~~

- ~~字符串是国家/地区名称、地域名称或国家以下一级地方名称的有意义表示形式，以及~~
- ~~来自政府或公共权力机构的信函是合法的且包含所建议的内容。~~
- ~~GNP 还将审核那些无法自行确定为地理名称的申请，以确保所申请的字符串并非国家/地区名称、地域名称或国家以下一级地方名称的有意义表示形式。~~
- ~~凡是被确定为地理名称但并没有必要支持文件的申请，都将被视为不完整。申请人将会收到通知，且申请不能通过初始评估。~~

~~如果对申请的~~将审核收到的所有申请，不仅仅是申请人将所申请 gTLD 字符串可能代表的名称不确定，GNP 可以咨询其他专家的意见字符串值定为地理名称的申请。

~~在初始评估结束后，会在 ICANN 网站上公开发布评估结果，还会将这些结果提供给申请人。~~

如果对于表示某个地理名词的字符串存在多个申请如果对于表示某个地理名称的字符串存在多个申请（如本节所述），而且这些申请均被视为完整的申请（即具备必需的政府批准文件），则会暂停处理这些申请，等待申请人进行解决。如果相同（或相似）的字符串申请之间存在争用（其中一个被确定为地理名称）；

如果对表示地理名称的字符串的申请属于争用集，该争用集中的其他申请所申请的是未被定为地理名称的相似字符串，则会使用模块 4 中所述的字符串争用方法来解决字符串争用问题中所述的字符串争用程序来解决字符串争用问题。

2.1.2 申请人审核

在审核所申请的 gTLD 字符串（如第 2.1.1 小节中所述）的同时，ICANN 还将审核申请人的技术和运营能力及财务能力，以及申请人提议的注册服务。以下小节更为详细地介绍了上述审核。

2.1.2.1 信息征▪技术/运营和财务审核

申请表中针对申请人提出的问题可以从 <http://www.icann.org/zh/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-clean-18feb09-zh.pdf> 中获取。

申请人应回答包含与其相关的以下三方面问题：一般信息、技术和运营能力及财务能力。

申请人应注意的是，通过在线申请系统提交的申请材料以及任何评估材料和信件都将在 ICANN 网站上公开发布。申请中标记为“机密”的部分将不予公布。而申请中未被 ICANN 指定为“机密”的任何部分都将予以公布。

对申请人提出的问题包含以下三个方面：

一般信息 — 这些问题旨在收集有关申请人的法律身份、联系信息及所申请 gTLD 字符串的信息。此类信息填写不全将导致申请被视为不完整。此类别下的问题具体包括以下方面：确定所申请的字符串；选择 TLD 类型；请求某些文档。在此还将请求和提供必要文档。

证明技术和运营能力 — 这些问题旨在收集有关申请人运营提议的 gTLD 的技术能力和计划的信息。

申请人无需部署实际的注册机构来满足成功申请所应达到的各种要求。申请人在申请时只需证明自己清楚地了解运营 gTLD 注册机构的关键技术与运营方面，并在这些方面实施了某些基础工作即可。在执行注册协议之后，通过技术评估和所有其他步骤的每个申请人都必须在授权申请的 gTLD 之前完成预授权技术测试。有关其他信息，请参见模块 5“转为授权”。

证明财务能力 — 这些问题旨在收集以下相关信息：申请人运营 gTLD 注册业务的财务能力及其准备长期运营新 gTLD 的财务计划。

2.1.2.2 评估方法

初始评估是根据每个申请人在填写申请表中的问题向 ICANN 提供的信息进行的。ICANN 及其评估人员并非必须考虑申请中未提供且在截止日期前未提交的任何信息或证明，除非评估人员有明确要求除非评估人员有明确要求。

申请人有责任确保问题得到全面回答并附上必要文档。评估人员有权但并非必须请求申请人提供更多的信息或证明⁶。在初始评估阶段，申请人和评估人员之间可进行一次信息交流⁶。任何此类请求只能通过 TAS 提出，而不能通过任何直接方式提出，如电话、信函、电子邮件或其他类似方式。在初始评估阶段，申请人和评估人员之间只能进行一次信息交流。

因为不同的注册机构类型和用途可以成为对各个问题有不同回应的理由，所以评估人员将会特别注意申请在所有标准中的一致性。例如，

⁶ 有些意见指出初试评估期间申请人和评估人员只进行一次交流的限制缺乏灵活性。设计此限制的目的在于确保流程高效和可预测。提供一次通信机会是折中的做法，一方面可以减少开放式对话中很可能出现的瓶颈问题，另一方面又给了申请人进行必要澄清的机会。

申请人的规模扩张计划（其中指明硬件应确保能够以某种容量级别运行）应与其财务计划保持一致，以确保必要设备的安全。

2.1.3 注册服务审核

在审核字符串（如第 2.1.1 小节中所述）的同时，ICANN 还将审核申请人提议的注册服务。申请人必须在其申请中提供提议的注册服务列表。

注册服务定义如下：~~(+)~~

1. 完成下列任务必不可少的注册机构的运营：从注册商处接收与域名和名称服务器注册有关的数据；为注册商提供与 TLD 区域服务器有关的状态信息；传播 TLD 区域文件；运行注册机构区域服务器；传播与注册协议要求的 TLD 中域名服务器注册有关的联系人信息和其他信息；~~(2) 由于合意政策的制定而需由注册运营商提供的其他产品或服务；(3) 由于已指定为注册运营商而只能由注册运营商提供的任何其他产品或服务。~~
2. 由于合意政策的制定而需由注册运营商提供的其他产品或服务；
3. 由于已指定为注册运营商而只能由注册运营商提供的任何其他产品或服务。

将对提议的注册服务进行检查，以确定它们是否可能引起重大稳定性或安全性问题。可在 <http://www.icann.org/en/registries/rsep/> 找到由现有注册机构提议的服务示例。在大多数情况下，提议的服务都成功通过了此项质询。

可在注册协议附录中找到注册机构当前提供的注册服务。请参见 <http://www.icann.org/en/registries/agreements.htm>。

可在 <http://www.icann.org/zh/topics/new-gtlds/draft-agreement-clean-18feb09-zh.pdf> 的注册协议草案中找到注册服务的完整定义。将对注册服务进行检查，以确定提议的注册服务是否可能引起重大稳定性或安全性问题。可在

<http://www.icann.org/en/registries/rsep/> 找到由已成立的注册机构向注册服务流程提交的服务示例的注册协议草案中找到注册服务的完整定义。

例如，域名注册就是一项注册服务。可在注册协议附录中找到注册机构当前提供的注册服务列表。一般来说，这些服务会成功通过此查询。请参见

<http://www.icann.org/en/registries/agreements.htm>。

在初始评估阶段，将对所有申请人提议的注册服务进行审核。

~~程序~~—ICANN 的首次审核将根据注册服务是否可能引起重大安全性或稳定性问题，审核中将根据注册服务是否可能引起重大安全性或稳定性问题，

初步确定是否需要进一步审议所提议的注册服务。

如果 ICANN 初步审议后发现所提议的服务可能会引起重大安全性或稳定性问题，则会对申请进行标记，以供 [DNS 稳定性技术小组进行进一步审核](#) (由现有 RSTEP 进行进一步审核) 的专家执行，请参见 <http://www.icann.org/en/registries/rsep/rstep.html>)。此审核将在进一步评估阶段进行如合适，此审核将在进一步评估期间进行 (请参见第 2.2 节)。

注册服务审核中采用的安全性和稳定性定义如下：

安全性 — 提议的注册服务对安全性的影响是指 (1) 未经授权而披露、篡改、插入或破坏注册数据，或 (2) 通过按照所有适用标准运行的系统，在互联网上未经授权访问或披露信息或资源。

稳定性 — 对稳定性的影响是指提议的注册服务 (1) 不符合由信誉卓著、得到公认的权威标准机构发布的权威性的相关适用标准，例如 IETF 赞助的标准跟踪或最佳当前做法 RFC；或 (2) 造成的情况对互联网服务器或终端系统的吞吐量、响应时间、一致性或响应的连贯性有不利影响，这些互联网服务器或终端系统都是按照由信誉卓著、得到公认的权威标准机构发布的权威性的相关适用标准 (例如相关的标准跟踪或最佳当前做法 RFC) 运行的，并且依赖注册机构运营商的授权信息或供应服务。

2.1.4 申请人撤回申请

未通过初始评估的申请人可以在这一阶段撤回申请，并可获得部分退款（请参见模块 1 中的第 1.5.5 小节“[gTLD 申请流程简介](#)”）。

2.2 进一步评估

如果申请未通过与以下方面有关的初始评估要素审核，申请人可以请求进一步评估：

- [证明技术和运营能力（请参见第 2.1.2.1 段）。](#) [在这种情况下，不需要为进一步评估另交费用。](#)
- [证明财务能力（请参见第 2.1.2.1 段）。](#) [在这种情况下，不需要为进一步评估另交费用。](#)

[如果 ICANN 确定需要对以下要素进行进一步审核，也可能导致进一步评估：](#)

- [DNS 稳定性 — 字符串审核（请参见第 2.1.1.3 段）。](#) [在这种情况下，不需要为进一步评估另交费用。](#)
- [DNS 稳定性 — 注册服务（请参见第 2.1.3 小节）。](#) 请注意，如果申请人希望继续进行，则需要承担此调查中产生的额外费用（注册服务审核费）。有关费用和付款信息，请参见模块 1 的第 1.5 节。

自申请人收到未通过初始评估的通知之时起，申请人可以在 15 个日历天内，通过在线申请界面将请求进一步评估的通知提交给 ICANN。如果申请人未明确请求进一步评估，并相应地支付任何额外费用，申请将不再继续。

2.2.1 技术和运营或财务方面的进一步评估

[本小节适用于对申请人的技术和运营能力或财务能力的进一步评估](#)
[下列内容适用于对申请人的技术和运营能力或财务能力的进一步评估](#)，如第 2.1.2.1 段所述小节所述。

请求进一步评估的申请人需要再次访问在线申请系统，对其未获通过的问题或部分进行澄清。为了澄清申请中包含的信息，进一步评估期允许评估人员和申请人之间再进行一轮问答进一步评估期允许评估人员和申请人之间再进行一次信息交流。补充信息将构成申请的一部分。申请人不得对其在原始申请中提交的信息进行更改。评估人员将通过在线系统向申请人提出一系列问题来描述申请中的任何缺陷，并要求申请人做出阐述。此类交流将要求申请人在规定时间内做出回答此类交流将要求申请人在规定时间内做出回答。申请人不得在进一步评估期间替换在原始申请中所提交信息中的部分新内容。

在初始评估阶段审核申请的同一专家组将执行进一步评估，使用与 <http://www.icann.org/zh/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-clean-18feb09-zh.pdf> 所述相同的标准，确定在已澄清某些信息的情况下，申请是否符合标准⁷。

ICANN 将在进一步评估期结束时通知申请人是否通过审核。如果申请人通过进一步评估，其申请将继续进入流程中的下一个阶段。如果申请人未通过进一步评估，申请将不再继续得到处理。不再提供进一步的审核。

2.2.2 字符串定性的——估DNS 稳定性——进一步评估

本节适用于对所申请的 gTLD 字符串的 DNS 安全性或稳定性问题的进一步评估，如第 2.1.1.3 段所述小节所述。

如果评估人员判定字符串会引起需要进一步调查的稳定性问题，申请人必须确认是继续进行申请，还是撤回申请。

如果对申请进行此类进一步评估如果对申请进行进一步评估，将组成独立的三人专家组，对初始评估阶段确定的安全性或稳定性问题进行审核。

⁷ 收到的一些意见表示更希望由新的专家组来执行进一步评估。ICANN 将向为此工作聘请的评估人员咨询，请他们建议在此类情况下的标准做法。

专家组将对字符串进行审核，确定字符串是否符合相关标准确定字符串是否不符合相关标准，或对互联网服务器或终端系统的吞吐量、响应时间、一致性或响应的连贯性产生了不利影响，并将将其审核结果通告 ICANN，然后通告申请人然后通告申请人。

如果专家组判定字符串不符合相关标准如果专家组判定字符串不符合相关技术标准，或对互联网服务器或终端系统的吞吐量、响应时间、一致性或响应的连贯性产生了不利影响，则申请不能继续进行。

2.2.3 注册服务的进一步评估

本节适用于对注册服务的进一步评估，如第 2.1.3 段所述。

如果已将所提议的注册服务提交给注册服务技术评估小组 (RSTEP) 进行进一步审核，则 RSTEP 将选择具有适当资格的成员组成审核小组将选择具有适当资格的成员组成审核小组。

审核小组通常包含 3 名成员（具体取决于所提议注册服务的复杂性）。如果是由 3 名成员组成的小组，审核可能会持续 30 到 45 天。如果需要成立由 5 名成员组成的小组，将在进一步评估开始之前予以确定。如果是由 5 名成员组成的小组，审核可能会持续 45 天或更短时间。

RSTEP 审核的成本将由申请人以支付注册服务审核费的形式承担。请参见模块 1 的第 1.5 节中的支付程序。ICANN 收到付款后，RSTEP 小组才会开始进行审核。

如果 RSTEP 发现在申请人所提议的注册服务中有一个或多个服务可以引入，而不会对安全性或稳定性造成实质性的不利影响，这些服务就可以包括在申请人与 ICANN 签订的合同中。如果 RSTEP 发现所提议的服务可能会对安全性或稳定性造成实质性的不利影响，申请人可以选择放弃所提议的服务而继续其申请，也可以撤回其 gTLD 申请。在这种情况下，申请人可在 15 个日历日内向 ICANN 通报其继

续申请的意愿。如果申请人没有明确提供这样的通知，申请将不再继续。

如果 RSTEP 发现所提议的服务可能会对安全性或稳定性造成实质性的不利影响，申请人可以选择放弃所提议的服务而继续其申请，也可以撤回其 gTLD 申请。

2.3 信和利益冲突通信渠道

ICANN 工作人员和各个独立的服务供应商将在初始评估和进一步评估阶段对所有申请进行审核。在此整个评估过程中，申请人不得直接或通过其他任何人或实体代表其与以下人员接触：任何 ICANN 工作人员、任何 ICANN 董事会成员或任何与评估流程有关联的人员，包括任何评估人员、专家、审核人员或 ICANN 聘请的评审人员。

在初试评估和进一步评估期间，将向申请人提供规定的技术支持渠道和与 ICANN 及其评估人员交流信息的渠道。以游说或获取机密信息为目的接触个别 ICANN 工作人员、董事会成员或其他担当评估角色的人员是不当行为。为了使所有申请人得到公正和平等的对待，所有此类个人接触都将被转到适当的通信渠道。