

附录一 新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组 (WG) 最终里程碑报告

1. 成员、所属组织、利益声明、参与度.....	2
2. 摘要和分析 — 2010 年 6 月 16 日至 2010 年 8 月 23 日收到的公众意见速览	14
3. 发布博客 — “征求意见 — 为新 GTLD 申请人提供支持” — 6 月 14 日	24
4. 2010 年 6 月 16 日发布的初始速览文本	25
5. 布鲁塞尔会议研讨会会议记录.....	29
6. 2010 年 9 月 18 日编写的说明信和第二份速览文本	32
7. 呈递 ICANN 理事会特别会议的摘录（新 GTLD 理事会前瞻 会议，挪威， 2010 年 9 月 25 日）	33

说明：本附录于 2010 年 11 月 10 日发布，是新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组编写的
里程碑报告的一部分。

工作组通常被称为 WG 或 JAS WG。

1. 成员、所属组织、利益声明、参与度

1.1 成员及各自的所属组织

下面是该工作组的成员列表。该工作组还受 ICANN 工作人员的支持，特别是：Karla Valente、Gisella Grubber-White、Glen de Saint Géry、Olof Nordling。

姓名	所属组织
Carlos Dionisio Aguirre	ALAC
Sébastien Bachollet	ALAC
Tijani Ben Jemaa	网络普通用户
Fabien Betremieux	个人；AFNIC
Eric Brunner-Williams	个人
Olga Cavalli	NomCom 代表
Rafik Dammak	NCSG
Avri Doria	NCS；联合主席
William Drake	NCSG
Alex Gakuru	NCSG
Govind 博士	GAC
Alan Greenberg	ALAC
Anthony Harris	ISCPC
Dave Kissoondoyal	网络普通用户
Cheryl Langdon-Orr	ALAC
Evan Leibovitch	ALAC；联合主席
Andrew Mack	CBUC
Michele Neylon	RrSG
Elaine Pruis	个人
Vanda Scartezini	个人
Baudouin Schombe	AFRALO；网络普通用户
Alioune Traore	个人
Richard Tindal	个人

1.2 利益声明 (SOI)

有关以下 SOI，还可以访问：<http://gnso.icann.org/issues/jas/soi-jas-wg-27may10-en.htm>。

个人及所属组织	SOI
<p>Carlos Dionisio Aguirre ALAC</p>	<ol style="list-style-type: none"> 目前的职业、所属机构和职位 a. 律师 — 经营权专家；b. 信息协会经济学教授、商贸法教授（UNC — 国立科尔多瓦大学 — 阿根廷） 根据上述第 1 项所从事的工作类型 a. 拥有自己的法律公司；b. 专门从事学术研究。 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益 您是否代表其他方？ ICANN 活动对我来说没有任何商业利益。 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议 我目前再度当选为 ALAC 成员。 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲） 拉美地区 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织 非商业最终用户 — ALAC
<p>Eric Brunner-Williams 个人</p>	<ol style="list-style-type: none"> 目前的职业、所属机构和职位 职业：数学家/程序员、技术政策拥护者 所属机构：.nai project 职位：协调员 根据上述第 1 项所从事的工作类型 实现注册管理机构服务功能平台、DAG 审阅、初步应用开发、向利益主体汇报状态。 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无，即使我经营的委任注册服务商无偿提供服务。 确认 ICANN GNSO 政策制定流程和成果中任何类型的商业或非商业利益。您是否代表其他方？描述您与其他任何与您提名/竞选工作小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议。描述任何您通过参与这些流程所获得的有形或无形的利益。例如，如果您是一位学术界人士或非政府组织 (NGO)，并且利用您的职位来提高参与能力，这种情况就属于利益声明的一部分，正如被合同方雇用或与从政策成果中获得利益的非合同方有业务关系一样。 我无法确认从自愿参与 ICANN GNSO 政策制定流程中获得的任何有形或无形利益。 如果 ICANN 宣布将接受新 gTLD 的申请，到那时有形和/或无形利益就会存在，本 SOI 也会更新。

Sébastien Bachollet ALAC	请访问： http://www.icann.org/en/committees/alac/bachollet.html
Tijani Ben Jemaa 网络普通用户	<ol style="list-style-type: none"> 目前的职业、所属机构和职位 互联网协会地中海联合会 (FMAI) 执行总监 根据上述第 1 项所从事的工作类型 执行总监 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益 您是否代表其他方？ 无。否 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议 无 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲） 非洲 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织 AFRALO/网络普通用户
Fabien Betremieux 个人 – AFNIC	<ol style="list-style-type: none"> 目前的职业、所属机构和职位 所属机构：AFNIC，通过“联合制定”发展中国家外展计划，非营利性负责 .fr、.re 和一些其他 ccTLD (http://www.afnic.fr/afnic/international/college_en)。 职位：注册管理机构服务开发和国际合作 根据上述第 1 项所从事的工作类型 通过能力培养方法为新 gTLD 申请人提供注册管理机构服务、为发展中国家的 ccTLD 管理人员提供专业技能和实用工具（“国际学院”） 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层 在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益 您是否代表其他方？ 在为新 gTLD 申请人提供注册管理机构服务时，AFNIC 具有商业利益。 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议 无 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲） 欧洲；志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织 支持巴黎的城市代表作为 GNSO/RySG 的观察员

<p>Olga Cavalli 提名委员会代表</p>	<p>请访问: http://gnso.icann.org/council/soi/cavalli-soi-09april09.html</p>
<p>Rafik Dammak 非商业性利益主体组织</p>	<ol style="list-style-type: none"> 目前的职业、所属机构和职位 东京大学研究生 根据上述第 1 项所从事的工作类型 研究/学术 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益 您是否代表其他方? 无 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议 无 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲） 非洲 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织 NCSG
<p>Avri Doria 非商业性利益主体组织 JAS 联合主席 更新日期: 2010 年 4 月 27 日</p>	<ol style="list-style-type: none"> 目前的职业、所属机构和职位 我是技术和政策系统架构领域的组合式工作者，目前拥有以下几份工作： <ol style="list-style-type: none"> 我是吕勒奥理工大学的兼职教授； 我以兼职合同工的身份在 IGF 秘书处工作； 我隶属于 Interisle 公司； 考虑到将来的 gTLD 流程应用，我担任客户的独立顾问。 工作类型 针对上述第 1 个问题中的各个所属机构： <ol style="list-style-type: none"> LTU: 我是研究教授，在欧洲委员会研究补助的支持下研究容迟网络技术。指导一些学生进行研究。自己独立研究 DTN 中的路由和 DTN 中的网络管理方法。 UN/IGF: 协助准备各种论文，提供有关互联网管理问题的技术咨询。 Interisle: 目前尚未签订合同。 顾问工作: 我为潜在申请人提供基于机构群体的 gTLD 建议。基本上，我偶尔才会提供这种服务，以换取咖啡和点心，而对于其他人，我会制定一个较为长期的顾问协议（包括报酬）。我的顾问协议包括以下内容：“本协议中的任何内容均不会使 Avri Doria 担任 ICANN、任何 ICANN 内部组织或工作组的任何职位。对于互联网技术或政策工作，Avri Doria 仍是自由人，仅受到双方一致同意的任何保密协议的限制。” 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益。

无

4. 确认 ICANN GNSO 政策制定流程和成果中任何类型的商业或非商业利益。您是否代表其他方? 描述您与其他任何与您提名/竞选工作小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议。

我是 NCSG 执行委员会成员, 目前担任主席一职, 并在 OSC 等其他团体中代表该委员会。作为主席, 我需要向 NCSG 成员解释原因, 说明我没有受到我所担任的职位的限制。当然, 如果成员们认为我的职位与 NCSG 的利益背道而驰, 他们可以撤销我在执行委员会中的职位。在这种事情发生之前我可能会自动退位。我不代表任何客户的观点, 并始终坚持在任何协议中仍为自由人。我会离开任何试图限制我的自由的工作, 并理解不认同我所表达的观点的任何所属机构可能不会继续与我签订协议的行为。

对我可能会参与的各个团体的具体声明:

我代表 OSC 的 NCSG

我凭我自己的能力加入 PDP 和 WG 工作小组和 COTS 工作小组以及 VI WG 和 newgtldapsup WG, 但我会特别关心互联网国际非商业用户的利益以及他们在 ICANN 流程中的表现和机会的充分性。

5. 描述任何您通过参与这些流程所获得的有形或无形的利益。例如, 如果您是一位学术界人士或非政府组织 (NGO), 并且利用您的职位来提高参与能力, 这种情况就属于利益声明的一部分, 正如被合同方雇用或与从政策成果中获得利益的非合同方有业务关系一样。

就我在大学的职位而言, 他们毫不在乎 ICANN, 一般会认为它妨碍了我的工作。对于我在 IGF 的工作, 我确信我了解了 ICANN 是如何运作的, 它所做的事情都很有益处。通过我在 ICANN 的志愿者活动范围、我表达的观点以及我在那些活动中担任的职位, 我可能会获得一些咨询机会。除此之外, 我觉得我是一个“ICANN 成瘾者”, 这类人会从很多方面关注组织, 并希望参与进来以确保组织能做出有益的事情。对我可能会参与的各个团体的具体声明:

对于 VIWG: 就 VI 而言, GNSO 迅速提出一项政策并提出已经达成共识的好政策至关重要。这件事情既充满乐趣, 又富于挑战性。我喜欢参加有趣味性、有挑战性的活动, 并且我料想这也会使我逃避本流程。

对于 newgtldapsup WG, 自从我成为 GNSO 的成员后, 我就开始担心价格政策会使新 gTLD 对那些有比较好的社会或文化用途/需要但资金又不太雄厚的人来说过于昂贵。在我可能会参与的所有业务中, 这样做可以满足个人需求, 从而体现社会公平性。

对于 OSC 成员以及参与 PPSC PDP 和 WG 工作小组以及 OSC 委员会运营工作小组: 对我来说, 这项工组是我作为委员会主席还没有完成的服务。作为这些团体的成员是自我定义的一部分, 因为做事情都要善始善终。我发现, 按照自我定义的标准活着对我的心理健康至关重要。

6. 位置

我一直住在美国普罗维登斯和瑞典吕勒奥, 我的时间都花在这些地方, 还包括瑞士日内瓦的酒店和各个机场。

7. 利益主体组织

我是 NCSG 的成员, 目前担任其执行委员会的主席。

William Drake

非商业性利益主体组织

1. 目前的职业、所属机构和职位

瑞士日内瓦国际化和
发展研究学国际监管研究院高级助理中心

2. 根据上述第 1 项所从事的工作类型

学术研究和一些政策咨询, 未涉及 ICANN

3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司 (即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体) 的利益

无

4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益 您是否代表其他方?

无

5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议

无

Alex Gakuru

非商业性利益主体组织

1. 目前的职业、所属机构和职位

主要工作是 Way Forward Technologies 的 ICT 系统顾问。自主经营并拥有首席顾问的头衔。同时担任肯尼亚 ICT 消费者协会主席 (无报酬)。最近被任命为委员 (广播内容咨询委员会 - 肯尼亚通信委员会 - 整合国家 ICT 部门监管人员)。

2. 根据上述第 1 项所从事的工作类型

Way Forward Technologies 可开发和部署整合信息和通信技术内容解决方案, 因此主要在数据库、软件开发、开源软件、ICT 迁移、数字动画、项目管理、电信咨询、培训和 ICT 研究服务等领域提供咨询。作为肯尼亚 ICT 消费者协会的主席, 通过与民间团体、人权和社会公平组织密切合作, 我的工作包括有建设性地接触所有 ICT 利益主体 (政府、监管人员和私营参与者), 从而提高消费者的权利和利益。通过媒体将与政策、法规、规定有关以及市场中的消费者权利显现出来。

作为广播内容咨询委员会的成员, 我的咨询职责是针对广播到肯尼亚公共交流空间的内容及其对国家 ICT 政策、肯尼亚信息和通信法案以及所有相关规定的符合性向监管人员提出建议。

3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司 (即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体) 的利益

在任何注册管理机构、注册服务商、ccTLD、互联网技术或设备公司或其他公司 (即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体) 中没有任何财务、所有权或高级管理层利益。

4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益 您是否代表其他方?

ICANN 政策成果对我来说没有任何商业利益, 我也不代表任何其他方。

5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议

无。

6. 与志愿者国籍相关的地理区域 (非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲)

非洲 (肯尼亚)

7. 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织

非商业性利益主体组织 (NCSG) 成员, 带领消费者利益团体。我当选为 (2009 年) 非商业用户社群 (NCUC) 的非洲区代表。我参加 PDP-WT, 目前在 JAS WG, 并为其编写了本 SOI。

<p>Govind 博士 GAC — 印度</p>	
<p>Alan Greenberg ALAC</p>	<p>请访问：http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#greenberg</p>
<p>Anthony Harris <i>互联网服务与连接提供商社群</i></p>	<p>1. 目前的职业、所属机构和职位 阿根廷互联网协会执行总监 — CABASE；互联网和电子商务拉丁美洲和加勒比海联合会执行总监 — eCOM-LAC</p> <p>2. 根据上述第 1 项所从事的工作类型 非营利性协会任务 — 在全球互联网论坛上体现互联网服务开发和监管机构工作。</p> <p>3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无</p> <p>4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益。您是否代表其他方？ 我是潜在申请人，对新 gTLD 很感兴趣。不代表任何其他方。</p> <p>5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议 我是 ISPCP 社群的成员。</p> <p>6. 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲） 拉丁美洲/加勒比海</p> <p>7. 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织 CSG</p>
<p>Dave Kissoondoyal <i>网络普通用户</i></p>	<p>请访问：http://gnso.icann.org/issues/post-expiration-recovery/soi-pednr-20july09.html#kissoondoyal</p>
<p>Evan Leibovitch ALAC JAS 联合主席</p>	<p>请访问：http://gnso.icann.org/issues/registration-abuse/soi-rap-22july09.html#</p>
<p>Andrew Mack CBUC</p>	<p>1. 目前的职业、所属机构和职位 我是 AMGlobal Consulting 的负责人，这是一家针对新兴市场和技术问题的美国（华盛顿地区）私营咨询公司。</p> <p>2. 根据上述第 1 项所从事的工作类型 我们与那些对在新兴市场开展更多工作、关注新技术和技术政策如何在这些市场中发展、技术如何影响这些市场的发展感兴趣的公司和赞助商合作。</p> <p>3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益 无。</p>

4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益。您是否代表其他方?

我们公司在不同方面为各种对互联网监管问题如何影响将来的业务和业务环境感兴趣的客户（公司、赞助商、贸易协会和区域业务联盟）提供咨询。我们的工作专门针对非洲和拉丁美洲。我会以个人身份参与，不代表任何其他人的观点。

5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议

无

6. 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲）

北美洲/美国

7. 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织我是 BC 的新成员。**Michele Neylon**

注册服务商利益主体组织

请访问: <http://www.mneylon.com/blog/statement-of-interest.html>

Cheryl Langdon-Orr

ALAC

请访问: <http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#langdon-orr>

Elaine Pruis

个人

1. 目前的职业、所属机构和职位

Minds + Machines 客户关系部副总裁

2. 根据上述第 1 项所从事的工作类型

M+M 是新 TLD 申请人的注册管理机构服务提供商和咨询公司。我的工作是参与制定 ICANN 政策、指导客户有关新 TLD 申请要求，并与开发注册管理机构软件的技术人员协作以满足预定要求。

作为 CoCCA（国家/地区代码管理者委员会 — 一个互相分享资源和注册管理机构工具的 ccTLD 运营商团体）的前任联络人，我对如何与第三世界和冲突后 ccTLD 运营商（例如阿富汗）合作有将近十年的工作经验。我对于确保新 TLD 流程的包容性以及所有利益相关方有机会申请和启动可行的 TLD 非常感兴趣。

3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益

我是注册管理机构服务提供商和新 TLD 咨询公司的高级经理。

4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益。您是否代表其他方?

a. ICANN 政策直接影响我们经营企业的方式。对 Escrow、PDDRP 等注册管理机构的要求固然重要，但是支持处于不利地位的申请人不会对 M+M 产生商业影响，因此我在 ICANN 政策制定阶段参与这一特别工作组可能是最为合适的。

b. 否。

5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议

无。

6. 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲）

北美。

7. 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织

作为根域中不带任何 TLD 的新公司，M+M 并非注册管理机构 SO 的正式成员，但是我觉得如果该组织接纳我们，我们会很合适。

Vanda Scartezini

个人

1. 目前的职业、所属机构和职位

- a) POLO Consultores Asociados 和 IT TREND Consulting 合伙人
 b) ALTIS Software & Services (www.altis.org.br) 和 FITEC (www.fitec.org.br) (电信与 IT 研发)
 c) Nexti (LACRALO 下的 ALS – ITC 女性执行主管协会)

2. 根据以上第 1 项所从事的工作类型

- a) 咨询高级合伙人；b) 董事会主席；c) 副主席

3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益。

无

4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益。

潜在新 gTLD 的顾问（无报酬）。

4.1 您是否代表其他方？ 否**5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议**

无

6. 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲）

拉丁美洲/加勒比海

7. 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织

我目前是代表 ALAC 的 ICANN 理事会联络人。

我还是 LACRALO 下的 ALS 的成员。

Baudouin Schombe

AFRALO – 网络普通用户

1. 目前的职业、所属机构和职位

ICT 学术机构经理，我同非洲 ALS 一样，为了 CAFEC NGO 而加入 ICANN。我目前是 GNSO/NCUC 成员。称为“Réseau National des ONG pour la Promotion des NTIC” (RERONTIC) 的 NGO 网络国家协调员和信息协会非洲民间协会的 (ACISIS) 的付费成员。

2. 根据上述第 1 项所从事的工作类型

执行 ICT 机构群体访问（远程计算中心）。支持刚果民主共和国的 ccTLD 重新授权。为草根阶层的不同机构群体组织培训。

3. 确认任何财务所有权或高级管理层/领导层在注册管理机构、注册服务商或其他公司（即 ICANN 政策的利益相关方或任何与 ICANN 有交易、合同或其他安排的实体）的利益

无

4. 确认 ICANN 政策制定成果中任何类型的商业利益。您是否代表其他方？

无商业利益。我代表非洲的 AFRALO、地区网络普通用户组织。

5. 描述您与其他任何与您提名或竞选咨询委员会小组成员有关的团体、社群或个人之间的任何安排或协议

AFRALO 成员：没有任何安排或协议，但我确定可以得到他们的支持。

6. 与志愿者国籍相关的地理区域（非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲）

非洲

7. 志愿者目前在 ICANN 组织中参与的利益主体组织

我参与了多个 ICANN 机构群体：NCUC/GNSO、上下游融合、IRTP B 和 BCEC

Alioune Traore

个人

Richard Tindal 个人请访问：<http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#tindal>

个人

1.3 参与度

本参与度记录主要针对 2010 年每周举行的电话会议。说明:

1	参与度
0	缺席
空白	缺席、没有致歉、没有参与
日期格式	月份.日期

成员	29.04	5.05	10.05	17.05	24.05	1.06	8.06	15.06	6.07	13.07	20.07	3.08	10.08	12.08	17.08	19.08	24.08	27.08	31.08
Cheryl Langdon-Orr	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0
Sebastien Bachollet	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
Alan Greenberg	1	1	1	1		1	1	1			1	1	0	1	1	1	1	1	1
Dave Kissoondoyal	0	0	0																
Evan Leibovitch	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tijani Ben Jemaa	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Carlos Aguirre	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
Rafik Dammak	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Avri Doria	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Alex Gakuru	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1
William Drake	0																		
Baudoin Schombe	0	0	0	1		1			0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Olga Cavalli	0	0	0	1			0	0											
Andrew Mack	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Michael Palage											1								
Fabien Betremieux	1	1	1	1		1		1											1
Elaine Pruis	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
Richard Tindal	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0		1	0				0	
Alioune Traore																			
Eric Brunner Williams													0	1			1	1	1
Vanda Scartezini	0	0	0				0	0											
Tony Harris	1	1	0	0	1	1	1	1	1		0	0	1				0	0	0
Dr Govind																			
Michele Neylon	0	1	1	0	0	0	0	0				1	1		1				0
Olof Nordling	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	
Karla Valente					1	1					1	1	1	1	1	1	1	1	1
Glen de Saint Gery	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1		1	1	1	1	1
Gisella Gruber-White	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1			

成员	3.09	7.09	10.1	14.1	21.1	24.1	28.1	1.10	5.10	8.10	12.10	15.10	19.10	22.10	26.10	29.10	2.11	5.11	9.11
Cheryl Langdon-Orr	1	0	0	0	0	0	1	1	1		0	0	0	0	1	1	0	1	0
Sebastien Bachollet	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1		0	0	1	1	1	0	1	1
Alan Greenberg	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0
Dave Kissoondoyal						1	1		1				1	1	1	1	0	0	1
Evan Leibovitch	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Tijani Ben Jemaa	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Carlos Aguirre	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1
Rafik Dammak	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Avri Doria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1
Alex Gakuru	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
William Drake																			
Baudoin Schombe	0	1	0	0	1	1		1		0	1	0		0	1	1			
Olga Cavalli																			
Andrew Mack	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1		1	1	1	1	1	1	1
Michael Palage																			
Fabien Betremieux												1					1		
Elaine Pruis	1	0	1	1		1			1		1	1	1	0	1		1	1	
Richard Tindal	1	1	1	0															
Alioune Traore																			
Eric Brunner Williams	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1		1	1		1	1	0
Vanda Scartezini																			
Tony Harris	0	0	0			1	0		0	1	0			0		1	0	0	0
Dr Govind																			
Michele Neylon	0	0	0	0		0											0	0	0
Olof Nordling																			
Karla Valente	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Glen de Saint Gery	1	1	1						1		1	1	1		1	1		1	1
Gisella Gruber-White				1	1	1	1					1	1			1	1	1	1

2. 摘要和分析 — 2010 年 6 月 16 日至 2010 年 8 月 23 日收到的公众意见速览

有关收到的意见的完整文本，请访问：<http://www.icann.org/en/public-comment/#wg-snapshot>。

2.1 概述

- 英语公众意见征询期从 2010 年 6 月 16 日持续到 2010 年 7 月 21 日。
- 包括法语、西班牙语、阿拉伯语、俄语、中文在内的公众意见征询延长期从 2010 年 7 月 23 日持续到 2010 年 8 月 23 日。
- 共有来自八 (8) 个不同各方提交的十三 (13) 份意见：
 - AfriICANN/AFRALO 声明
 - Danny Younger
 - Stefano Cimadoribus
 - George Kirikos — Leap of Faith Financial Services Inc.
 - Jeff Neuman — Neustar
 - Ibaa Oueichek 博士 — 域名和互联网问题阿拉伯小组
 - Michele Neylon: Blacknight
 - Debra Y. Hughes — 美国红十字会
- 说明：AfriICANN/Afralo 声明在 ICANN 布鲁塞尔会议上公布，同时还被提交至公众论坛。

2.2 意见摘要和 WG 分析

以下节选意见均摘录自真实意见，并已按主题排列，随后还提供一个简短的 WG 讨论摘要。

2.2.1 来自：ICANN 非洲机构群体 (2010 年 6 月 22 日)¹

包括 AFRALO 和 AfrICANN 在内的非洲机构群体成员出席了在布鲁塞尔举行的第 38 届 ICANN 会议，共同讨论了能够为在申请和运营 gTLD 方面需要帮助的非洲新 gTLD 申请人提供的支持。作为机构群体成员，我们：

- 欢迎理事会第 20 项决议，该决议关乎向在申请和运营 gTLD 方面需要帮助的申请人提供的支持。
- 感激理事会成员考虑到机构群体所担心的新 gTLD 申请成本可能会妨碍申请人，特别是那些来自发展中国家的申请人。

¹ 本意见错误地发表在《申请人指南》第 4 版中，公众论坛 — <http://forum.icann.org/lists/4gtld-guide/mail3.html>。

- 坚信来自市场不足以为制造业带来合理利润的非洲国家/地区的企业家申请人有资格获得支持。
- 认为非洲的民间协会、NGO 和非营利性组织最需要这些支持，因为他们工作在草根阶层，对社会影响深远。
- 相信地理、文化、语言支持至关重要，更重要的是对基于机构群体的申请的支持。
- 极力主张优先支持非洲的新 gTLD 申请人，因为这种支持将激励新的有志者主动申请新 gTLD。
- 认为向非洲的新 gTLD 申请人提供的支持应该包括但不限于以下内容：
 - ✓ 财务支持，降低申请和持续费用
 - ✓ 语言支持，将所有申请文档翻译成六种联合国语言，特别是《申请人指南》
 - ✓ 法律支持，协助申请人正确做好申请准备。
 - ✓ 技术支持，
 - 帮助申请人制定基础设施方案，
 - 解决一些非洲国家/地区的基础设施问题；例如 IPV6、互联网连接等。
- 强烈支持降低成本是在申请和持续费用回收原则下完成 ICANN 理事会第 20 项决议的目标的关键因素。
- 提议通过以下措施来降低成本：
 - ✓ 免除计划制定成本（2 万 6 千美元）
 - ✓ 免除风险/应急成本（6 万美元）
 - ✓ 降低申请成本（10 万美元）
 - ✓ 免除注册管理机构固定费用（每日历年 2 万 5 千美元），只收取注册管理机构交易费（每次域名注册或续约 0.25 美元）。
- 提议分期支付降低后的成本，这样可为非洲申请人留出更多筹集资金的时间，还可以更好地鼓励投资者资助已通过初步评估的申请。
- 相信非洲机构群体会考虑非洲地区的实际情况并根据适当的业务模型来申请新 gTLD。ICANN 对支持非洲 gTLD 申请人的承诺将成为非洲互联网机构群体总体发展的里程碑
- 由于非洲因数字鸿沟而处于不利的落后地位，我们强烈建议 ICANN 为非洲国家/地区的 gTLD 申请人提供额外支持并进一步降低成本。

WG 讨论摘要：

里程碑报告进一步说明了有关谁可以提出申请的内容，特别是有些建议实际上并不局限于非营利性组织。对于所有申请人，不管是什么实体类型，合格的主要标准都是需求，如果不符合需求标准，就不能通过本计划获得支持。不过，WG 相信通过缩小最初对相对有限且易于识别的潜在申请人的关注/审核次数，提出的申请人支持计划有可能会产生政治对抗性并引起争论。这就是首先提议组建文化、语言和种族团体的原因，这一问题在未来几轮中可以重新讨论。

WG 成员还达成了共识，即资金不应该受到进一步地限制，或者应该优先考虑特定地理位置的申请人。WG 认识到有些非洲申请人可能由于政治、经济、语言、后勤等种种原因处于不利地位。但是，目前的提案还不能简单地根据特定的大洲/机构而自

动赋予申请人获得支持的资格或对其优先处理。必须考虑特定大洲内的国家/地区以及实体，并且国家/地区在财政地位和需求上也存在差异。对具体的优先标准的详细讨论极具挑战性，并且也没必要对各种形式的投机取巧行为公开，至少在新 gTLD 计划即将启动的现阶段很难处理。

WG 进一步承认非政府组织 (NGO) 的定义可能因辖区而有所不同，组织法律地位也会随着时间的推移发生转变。另一个重点是由于实体为 NGO，因此不一定非要获得支持，因为全世界有太多 NGO 的示例都拥有足够的资源。

WG 在本次讨论过程中提出了一些顾虑，例如：

- 我们应该在不知道是否会出现后续轮次以及随后发生的事情的时候提出来吗？
- 如果只在第一轮为语言和种族团体提供支持，我们会遭遇创新受限的风险吗？

2.2.2 来自：G. Kirikos (2010 年 7 月 20 日)

ICANN 不重视公众意见。我们将不会参加只能取得预定成果的流程，以此来消极抗议。我们要求 ICANN 在做好准备并愿意证明其正确对待了公众意见后通知机构群体。

WG 讨论摘要：

本意见与 WG 提案或工作没有直接关联，但需要说明的是，WG 已听取了这些意见并作出了回应。

2.2.2 来自：Neustar; Blacknight Solutions (2010 年 7 月 21 日)

(Neustar)在某些有限情况下应当为特定 gTLD 申请人提供支持的协议。

- Neustar 赞同在某些有限情况下应当对提出特定类型 gTLD 的申请人给予特殊照顾，这些申请人没有参与所需的财力、资源或专业技能。
- Neustar 支持工作组提议的分期付款方法，并使用部分拍卖收益向合格的申请人退还部分申请费用。
- 鉴于某些处于不利地位的申请人难以承担 25,000 美元的最低年费，Neustar 支持免除或减少处于不利地位的申请人的费用，但是仅在注册量不支持年度最低支付费用的情况下适用。
- 工作组提出的初步资质要求和标准是合理的（针对特定的机构群体、地理区域和语言种类），但是对于有参与意愿的申请人的评估流程还需考虑一些其他因素，包括所需的时机和资源。透明度（包括有关申请人、计划申请以及财务或其他支持）对增进计划的信心非常重要。
- Neustar 有意通过向合格的申请人提供一些支持来参与计划。

(Blacknight Solutions) ICANN 似乎认为需要将“新制度”下的 TLD 纳入“通用”模式中。这样既不现实，也没有真正迎合 Rod Beckstrom 经常总结的 ICANN 自身的目标，即“一个世界。一个网络。人人互联。”要实现这一目标，适当时需要消除经济障碍。

工作组文档表明，需要放弃对经济例外情况使用严格的标准，否则只有有限数量的申请人会符合标准。包括 Blacknight Solutions 在内的一些公司表示他们愿意为合格的申请人提供服务。

WG 讨论摘要：

WG 欢迎在过去几个月表达了支持意愿的一些实体的参与，同时期望更多公司和个人主动加入，以巩固本计划。

里程碑报告承认申请人可从财务以外的广泛援助中获益，包括后勤、外展、技术、管理（应用）等援助。这些广泛援助为支持计划增加了灵活性和多样性，期望这样能够增进世界各地人士对新 gTLD 流程的参与。

尽管里程碑报告提出了大量建议并努力使其更为完善，但在现阶段的工作中还需详细说明这些建议。WG 认为这只是一个开始，不仅是工作人员和政策，愿意促进这一计划不断进展的各方也将执行进一步的工作。WG 还相信这种方法会使实施流程更加灵活，并期望在第一轮中能执行里程碑报告的部分或更多内容。

2.2.4 From: 美国红十字会 (2010 年 7 月 22 日)

非营利性组织要求 ICANN 降低成本。非营利性团体对新 gTLD 计划的成本存在顾虑，包括与申请和实施相关的成本。红十字会强烈敦促 ICANN 考虑让非营利性组织在不同于商业营利性新 gTLD 的模型下使用提议的新 gTLD 用于处理内部业务。红十字会担心各种成本费用会使大多数非营利性组织无法获得新的 gTLD。这些费用资源必须从红十字会和其他团体直接用于服务公众的资金中分配。红十字会要求 ICANN 根据各团体拥有的新 gTLD 所服务的 ICANN 机构群体的重要性来降低红十字会等非营利性组织的成本。

支持工作组 1 的建议。红十字会认同工作组 1 提出的以下建议：免除选定实体的计划制定成本；分期付款；部分拍卖收益用于退款；降低因 ICANN 产生的注册管理机构固定费用；重新考虑每位申请人的风险/应急成本；以及考虑降低符合工作组标准的申请人的 10 万美元的固定/可变成本。

工作组 2 的建议：红十字会提出以下意见：

- 初始/试验阶段同样支持非营利性组织：红十字会认同支持种族和语言机构群体，还提议在初始/试验阶段为非营利性组织提供支持。
- 红十字会反对为其他团体提供支持的建议，特别是 NGO 和民间协会组织，这些问题应在日后进行讨论。我们强烈敦促工作组和 ICANN 尽快考虑支持非营利性组织。红十字会建议在初始/试验阶段立即为使用新 gTLD 与公众交流使命和服务的非营利性组织提供支持，以便其参与各种活动来增进技术性非政府组织的社会包容性，并将教育、信息或救生信息分发给其机构群体的成员或进行募捐以支持其运营。这些潜在申请人的使命、目标和地位可受到工作组/ICANN 标准的验证和批准，而且对这些潜在申请人的支持不会引发任何争议。

- 红十字会赞同在决定是否为申请人提供支持时，该申请人的地理位置是需要考虑的诸多因素中的一个。
- 红十字会认为对目前不受支持的团体的相关建议缺乏针对性，不足以提供有意义的意见。
- 《申请人指南》最终版本发布后，需要立即实施重要的外展和教育工作，然后加以强化，以便能够及时提出问题和寻求指导。ICANN 应当筹备好新 gTLD 流程和程序的相关信息，使其对服务欠缺的市场中的潜在申请人以及可能没有参与 ICANN 活动的特定团体（例如非营利性组织）可用。ICANN 应当改进其教育和外展服务，特别是对红十字会等非营利性组织，以确保其用户能够操纵流程，而不会被排除在外或产生负面影响。
- 在外展工作中，提供的信息应当针对申请流程以及利益信息，以引起未申请新 gTLD 的人士的注意（例如异议程序、权利保护机制）。另外，在外展工作中还应当向这些目标人群、地区和组织提供有关对运营新 TLD 的技术要求的建议（例如模型 2 和 5 的细节），因为这些细节可能会使之前没有运营过注册管理机构的团体感到不安。
- 外展工作应当在 ICANN 的所有五个区域进行，而且 ICANN 应当开展对公众开放的现场面对面研讨会，而不是只将教育信息发布在 ICANN 网站上或举办网络会议。
- 为合格申请人减少/补助费用和/或允许分期付款 红十字会支持提供此建议的意图。目前提出的付款时间表和费用使人望而却步，并且可能会影响非营利性组织筹集资金以及完成与其使命相关的活动和目标。
- 技术支持（基础设施、与 DNSSEC 有关的教育/咨询、可能的技术要求弃权或“阶梯式前进”、减少成本和/或共享的后端注册管理机构服务）。红十字会支持提出此建议的意图，因为很多申请人不熟悉注册管理机构的运营。红十字会基本支持提供新 gTLD 后端注册管理机构服务的价格折扣或有关该服务的帮助。
- 支持服务欠缺语言的增建、新 gTLD 的 IDN，提供价格折扣以推动在互联网上有限存在的文字的增建，进行捆绑式定价以促进多种文字的快速增建，开展测试以避免投机行为，并确保支持落实到目标对象。红十字会基本支持提供新 gTLD 的价格折扣。

WG 讨论摘要：

WG 感谢红十字会和所有其他实体特别抽出宝贵时间来支持此项重要工作。提出的部分建议已在之前的意见分析中进行了阐明，例如有一个简单的事实，如果某个实体处于非营利状态，则并不能说明该实体无法从财务上承担费用并符合“需求”标准。

WG 进一步认同，红十字会对非营利性组织的概念，即特指那些试图尽可能减少开支的慈善和服务组织，这样他们的大多数资金就可以用于受害者/需要帮助的因素。

需要强调的是，最重要的标准是需求。在现阶段，需求标准比对字符串、架构或申请人形式的意图更为重要。前几轮旨在关注和缩小对种族/语言机构群体的支持，因为对这些团体的争

议较小，并且还有可能对本计划产生政治支持。另外，这些潜在申请人的优势在于团体定义相对明确，而且能够经受普遍无争议的考验。这种机构群体曾经获得 ICANN 的认可，而且通过互联网促进机构群体发展是 ICANN 的核心价值之一。在 WG 内部存在一些意见，即可以支持为服务欠缺的群体提供帮助的团体，包括在极少数情况下为不符合需求标准的申请人提供帮助。

2.2.5 来自：阿拉伯小组（2010 年 7 月 21 日）

政府认为限制过于宽泛，并且在注册管理机构出现问题时，金融工具要求会成为主要门槛。阿拉伯小组赞赏 ICANN 和工作组认识到了申请人支持的重要问题。优先考虑 ICANN GAC 公报中有关包容性问题的内容，并且没有通过计划要求将参与新 gTLD 流程的发展中国家利益主体排除在外也非常重要。在发布里程碑报告之前需要考虑的两个重点：

- (1) 为与政府相关的申请提供“任何”支持的提议过于宽泛且不太合适；
- (2) 我们支持在注册管理机构出现问题时有必要确保注册人得到保护，ICANN 对金融工具的主要依靠已误入歧途。其他机制可在注册管理机构出现问题时保护注册人。在启动 gTLD 之前发布的金融工具可能会成为比申请费用更为坚实的门槛。工作组应当专注于在注册管理机构可能出现问题时是否存在其他支持机制以及这些机制如何才能面向申请人。

WG 讨论摘要：

里程碑报告进一步阐明了所提出的问题。WG 的目的不是为了提出政府没有资格或无法通过本计划获得支持。不过，经过慎重考虑后 WG 达成共识，支持应当用于资助纯粹的大型政府计划。也就是说，如果请求帮助的提案绝大部分是政府资助或政府赞助，则没有资格获得支持。

WG 承认这个问题非常复杂，特别是对第一轮来说，并且还引发了一些重要问题，例如：(a) 政府属于贫困团体吗？(b) 政府应该如何制定计划？

就人员、百分比而言，提案实施细节需要进一步明确计划的定义，这样会导致实施流程出现困难，还可能会产生争议。

WG 已达成共识，目前的提案应保持原样，并额外阐明拥有政府资助的申请人有资格获得支持，但是此支持并不用于主要由政府提供资金和支持的申请。

WG 还赞同最好是多语言计划，但是由于需要大量改进 ICANN 流程和运营方案，因此很难在这一轮中实施。ICANN 需要继续确保提供多语言版本的信息资料。WG 进一步承认提供给申请人的部分支持借助了英文申请和合同（ICANN 注册管理机构协议）。就持续运营的金融工具而言，WG 讨论了这一问题并推荐了一些可能的解决方案。作为考虑章程扩展的长期工作的一部分，这一问题将在日后进行讨论。

2.2.6 来自：D. Younger (2010 年 6 月 24 日)

NGO 域提案。现在时机已经成熟，由 IANA 免费管理的新的常规组织类别 TLD 能够以可持续的方式满足发展中国家的需求，并避免出现大量每个都需要提供一定程度支持的新 TLD 申请。创建新 TLD 时为我们当中处于不利地位的申请人提供的补偿不应复杂繁琐，而应当是反映机构群体的意愿和承诺的简单提议。

- NGO 域与完成 ICANN 的慈善使命完全契合。
- NGO 域符合 ICANN 商业社群阐述的新 TLD 必须符合的原则（即差异性、确定性、诚信、竞争、多样性和含义）。
- 汇总单个 TLD 下的一个类别时，差异性可能存在于二级域名中。组织按照自己的意愿找到位置后，这些 NGO 就很容易通过二级域名被他们各自的用户群体找到。
- ICANN 目前的应急开支足够在第一年为 IANA 的新职责提供资金；随后的慈善费用将在行项预算中变成其自己的行项，可凸显 IANA 的慈善工作。IANA 很可能不会求助于成本回收措施，因此 NGO 域提案的回收成本将不会传递给那些试图使用注册管理机构服务的处于不利地位的申请人。
- NGO 域方法在财务方面非常严谨；通过这一点，我们可以看出 NGO 域是否能够满足财政资源不足以支持注册管理机构运营的草根阶层工作者的大部分需求（以及那些 .ORG 或通过其他当前的 TLD 或许也不能完全满足其需求的申请人）。这样即可确定是否还要担保日后的计划，以便更好地推动对地理、文化和语言的考量。
- 规定 IANA 必要时在根级使用除 ASCII 以外的字符提供 NGO 域，并且鉴于 IANA 的起源和角色，指定 IANA 作为全球互联网群体的 TLD 委托人非常合适。
- 工作组需要认真定义 NGO 域的资质要求标准，并且还需要一些文档，章程或组成文件等可能应该足够记录在案。

WG 讨论摘要：

里程碑报告进一步说明了有关谁可以提出申请的内容，特别是有些建议实际上并不局限于非营利性组织。对于所有申请人，不管是什么实体类型，资质要求的主要标准都是需求，如果不符合需求标准，就不能通过本计划获得支持。不过，WG 相信通过缩小最初对相对有限且易于识别的潜在申请人的关注/审核次数，提出的申请人支持计划有可能会产生政治对抗性并引起争论。这就是首先提议组建文化、语言和种族团体的原因，这一问题在未来几轮中可能重新讨论。

对于提出的示例和简化计划的方法，尽管具有一定优点，但请务必记住，新 gTLD 计划的复杂性与 GNSO 制定的新 gTLD 政策的复杂性是相对的。该政策经过长期协商，考虑了前几轮的经验 and 市场需求。

2.2.7 来自：D. Younger (2010 年 7 月 17 日)

注册管理机构出现问题时持续成本的保证措施。在注册管理机构出现问题时，对注册人的保护至关重要，而且注册管理机构的重要功能必须在一定时间内继续发挥作用。CANN 在《申请人指南草案》中设定的 3 到 5 年的时限与 2008 年 6 月 15 日提出的 ICANN gTLD 注册管理机构故障转移计划中的建议不相符。

- 故障转移计划提出的限期更短（30 到 90 天或以上）。
- 故障转移计划与《申请人指南草案》中对可保证注册管理机构重要功能持续运营 3-5 年后破产的金融保证工具的要求不一致。
- 降低金融工具要求已经迈出了第一步（请参阅 ICANN 工作人员有关注册管理机构运营的基准评估的声明，持续性和注册人保护措施仍然能够满足略微降低的储备金要求，即 3 年的资金变成 2 年）。根据先前的群体性故障转移结论，工作组目前应当坚持这一时限（和后续成本）在理论上可以进一步减少。
- 采取保守方法后，即可为支持注册管理机构重要功能运营 180 天后出现注册管理机构“事件”的金融工具规定第一步措施。这是可行的，并且超出了故障转移计划的建议。
- 应当考虑是否可以制定一种方法，来预先指定潜在的继任注册管理执行机构，以便完全免除金融保证延伸义务。减少或免除《申请人指南草案》所需的金融保证工具对为新 gTLD 申请人提供切实的支持具有重要作用。工作组可以借鉴 ICANN 之前在预先指定流程（在 .net 和 .org）中建立新程序的经验，以便使继任注册管理执行机构成为每个需要支持的注册管理机构的持续性计划的一部分。

WG 讨论摘要：

请参见对 2.2.5 的答复

2.2.8 来自：D. Younger (2010 年 7 月 17 日)

为文化和语言类 TLD 提供支持的提案和新快速通道计划。文化和语言类 TLD 应以类似的方式提供给新 IDN TLD 申请人（而不是作为新 gTLD）；这都归功于它们独特的指定类别 cITLD。

- 工作组应提供理由，说明这一“优秀政策”符合 ICANN 的慈善和教育使命，从而为明确定义了要求的文化和语言类 TLD 制定新快速通道计划。
- 同意最大程度地减少文化和语言类 TLD 申请人的费用（这与计算 IDN TLD 申请人费用相似），并且同意准备预先安排和建议的注册管理机构年度分摊文档可能是明智之举。

- 需要特别注意的是：预计申请人库有多大；申请人库中对财政援助有合法需求的比例有多大？目前尚不清楚 .org 或其各自的 ccTLD 是否足以支撑文化群体，因此流程首先应当举办征询意向活动，以便更好地概括潜在申请人库的范围和幅度。

WG 讨论摘要：

此问题超出了本 WG 的职责范围。

2.2.9 来自：D. Younger (2010 年 7 月 17 日)

为处于不利地位的 gTLD 申请人提供注册服务商交易费用支持。注册服务商交易的增加费用（比当前价格增加了 18 美分）应用于支持处于不利地位的 gTLD 申请人。让更多注册人机构群体参与支持名称空间的扩展并非毫无道理可言，因为这种扩展可以更好地为长期而广泛的注册人利益服务。通过建立基金是一个很好的途径，这样即可合理管理资金，还可将其作为慈善捐助的联系点。

WG 讨论摘要：

里程碑报告显示 ICANN 和机构群体使用多种特殊的方法解决本计划的资金需求。WG 认为在考虑增加注册服务商交易费用之前应该发掘一些资助途径，因为这些资金可以让注册人（用户）承担。

从实施的角度出发，更改注册服务商合同并非易事，总体上会增添复杂性，还可能会引发政治问题。

另外，请务必记住，政策明确说明新 gTLD 计划应自供资金。

WG 已达成共识，建议注册服务商制定一些方法，使现有注册人自愿通过注册服务商—注册管理机构捐赠渠道为计划制定捐款，并找到非注册人小额捐赠者能够为计划制定捐赠的途径。同时还能向捐赠者群体发布制定消息，该制定消息应通过内部和外部媒体向注册人、非注册人用户群体发布。

还有少数人担心注册服务商接受此建议的程度以及实施建议的方式。

2.2.10 来自：S. S. Cimatoribus (2010 年 7 月 20 日)；D. Younger (2010 年 6 月 18 日)

降低捆绑式申请费用的提议。

S. Cimatoribus 一 对额外语言的捆绑式申请应提供折扣。ICANN 应调整申请流程的预算，以降低捆绑式 IDN 申请的成本和申请费用。ICANN 应鼓励申请人提出各自首选的 TLD 字符串的 IDN 版本（例如，西里尔字母中的 .flowers）；这样人们就可以使用各自母语的域名和电子邮件。IDN 申请可能不会太多，除非 ICANN 对包括非拉丁语 IDN 的捆绑式申请提供鼓励性措施和折扣。

D. D. Younger — 捆绑式 gTLD 申请相当于 ASCII gTLD 申请与额外的 IDN gTLD 申请的组合。工作组应提议 gTLD 申请人提出的每种附加文字的价格将与快速通道 IDN ccTLD 计算的成本一致 — 即每种文字 26,700 美元。等价处理是一个很大的问题，即计算 IDN 申请流程的成本后，如果同等申请收取更高的价格，就会产生歧视（与 ICANN 章程的第 3 部分相冲突）。

WG 讨论摘要：

对于获得本计划支持的要求，WG 认为应通过降低价格来鼓励增建小语种或服务欠缺语言的 IDN，并确定支持的具体金额和时机。里程碑报告中还有少数观点认为，可能不符合支持在需求方面的要求、但在所服务的语言机构群体内已获得明确支持声明的申请人应该可以获得某种形式的支持，例如捆绑式折扣，以便为服务欠缺的语言/文字的机构群体提供这些服务。此机构群体支持声明必须来自语言/文字机构群体内的组织、NGO 和/或本地公司。

2.2.11 来自：D. Younger (2010 年 7 月 19 日)

特定组织的注册管理机构和注册服务商分离的例外情况. 申请人支持工作组应与上下游融合工作组进行沟通，从公众利益出发，更好地界定关于注册管理机构和注册服务商分离的例外类别，以便向 ICANN 理事会提供综合建议。可能的例外领域包括特定的语言团体、发展中国家、存在规模或经济条件问题的特定机构群体等。申请人支持工作组将需要评估，相比于提供补助以支持新的本地注册服务商，为注册管理执行机构提供例外是否更可行。

WG 讨论摘要：

一致认为市场力量并不是问题，符合支持要求的申请人可以从注册管理机构和注册服务商分离流程要求中获得特别豁免。5 年后可能会对这种特殊的豁免权进行审核。在豁免期内，ICANN 合规部门/合规性职能可以根据自己的判断进行审核，以确保该豁免权未被滥用。此建议考虑了 2010 年 9 月 23 日政府咨询委员会 (GAC) 向 ICANN 理事会提出的意见²。

² 有关 GAC 信件的原文，请访问：<http://www.icann.org/en/correspondence/dryden-to-dengate-thrush-23sep10-en.pdf>

3. 发布博客 — “征求意见 — 为新 gTLD 申请人提供支持” — 6 月 14 日

WG 于 2010 年 6 月 14 日在 ICANN 站点发布了一篇名为“征求意见 — 为新 gTLD 申请人提供支持”的博客。目前已收到 5 条意见，相关内容请访问：<http://blog.icann.org/2010/06/call-for-input-support-for-new-gtld-applicants/#comments>。
以下为原博客内容：

尊敬的注册管理机构服务提供商

ICANN 理事会最近通过了一项决议，要求一个工作组制定一套可持续使用的方法，用以向那些在申请和运营新 gTLD 方面需要帮助的申请人提供支持。

(<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>)

该工作组拟定了五个目标，其中两个是：

- 目标 3：
确定哪些支持类型（例如，技术支持、组织支持、财务支持和费用减免）和支持时间期限（例如，仅对申请期提供支持、持续支持）适用于符合指定标准的新 gTLD 申请人。
- 目标 4：
确定哪些潜在的提供商可以给予既定类型的支持，以及哪些合适的机制可以保障提供支持服务。

我们正为上述两个目标征求相应机构群体的意见，并将创建一个可为这些申请人提供上述服务的提供商“库”。为推动我们的工作进展，我们恳请感兴趣的提供商进行“举手表决”。

目前已确定下列类型的支持服务：

- 扩大针对潜在申请人的外展工作，让他们意识到机会的存在，并给予他们更多的准备时间
- 申请撰写方面的帮助
- 注册管理机构服务 — 外包或协助本地运营机构
- DNS 服务
- 基础架构 — 与 IPv6 兼容的硬件/网络
- 教育 — DNSSEC 的实施
- 法律和文档 — 提供支持以支付法律费用或处理文档
- 翻译 — 目前的《申请人指南》只有英文版，对非英语母语地区的很多申请人不利
- 培训 — 在构建可持续性计划、营销推广和运营等领域提供培训
- 在整个申请流程中提供帮助

您认为处于不利地位的申请人在 gTLD 申请流程中可能还需要哪些类型的支持？

您所在的组织是否会考虑向处于不利地位的申请人提供以下类型的支持：免费支持、基于成本回收的支持或减免费用的支持？您是否知道有其他提供商（包括您自己）会向处于不利地位的申请人提供支持？

请将您的回复发送至工作组的邮件列表 soac-newgtldapsup-wg@icann.org。

关于此主题的会议和公众讨论活动将在布鲁塞尔会议上举行。届时将会有有一个公众意见征询期，随着工作的进展，将会对潜在的提供商展开后续工作。

感谢您的参与。

新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组

4. 2010 年 6 月 16 日发布的初始速览文本

引言

为响应内罗毕大会通过的一项理事会决议，GNSO 委员会启动了 2010 年 4 月发起的新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组（简称 JAS WG）。JAS WG 希望报告其当前状态及迄今为止的调查结果，期待征集公众意见来指导后续工作。WG 在成立伊始就决定以两个并行工作组的形式工作：工作组 1 致力于申请费用问题，工作组 2 负责解决哪些申请人有权享受特殊支持以及支持的性质等问题。下面是这两个工作组目前的调查结果。

工作组 1

背景信息

工作组 1 的任务是实现工作组的章程目标 2：根据成本回收原则，确定如何能够降低满足相应标准的申请人的净成本。

流程

工作组 1 研究成本考量文档和《申请人指南草案》第 4 版中说明的申请费用构成情况及其解释和收费原因，以便判断是否有可能申请重新讨论符合既定标准的申请人的费用。工作组针对申请人的财务支持提出了几条选择建议。前两条建议基本已达成共识，其余建议仍在讨论当中。申请一个新 gTLD 的费用是 185,000 美元。该费用的组成包括：1. 新 gTLD 计划制定成本 26,000 美元 2. 固定和可变申请评估成本 — 预计为 100,000 美元 3. 风险/应急成本 60,000 美元
工作组 1 特别指出“新 gTLD 计划说明备忘录新 gTLD 预算”文档中给出了新 gTLD 计划的预计净利润。

提议

工作组 1 提出了下列建议：

1. 取消有资格获得财务协助的选定实体的计划制定成本（2 万 6 千美元），尤其将该制定成本指定返还给 ICANN 储备金时。在特殊财务情况下减少返还给储备金的金额是 ICANN 的一项常规做法。我们预计只有极少数申请人（相对于申请人总数）符合协助标准，因此取消这些费用所带来的财务负担应该非常小。
2. 分期付款。符合既定支持标准的申请人可以分期付款（可能反向遵照返还时间表），而无需在申请获批后一次性付清全部费用。允许申请人分期付款可为申请人留出更多筹集资金的时间，而且投资者将更有可能支持通过初步评估的申请。如果申请人没有走完整个流程，他们不会“花费”ICANN 预期的全部费用，因此仍然保留成本回收。
3. 拍卖收入。合格的申请人从任何拍卖收入 (3) 中收到部分退款 — 他们可以用这些退款偿还任何贷款或投资其注册管理机构，或者将拍卖收入用于回填处于不利地位申请人的基本金。
4. 降低因 ICANN 发生的注册管理机构固定费用。只收取注册管理机构交易费，即初始或续订域名注册时每次支付 0.25 美元，取代注册管理机构每日历年 25000 美元的固定费用 (4)。向 ICANN 支付的 25000 美元年费妨碍了代表小型机构群体的申请人的可持续性。许多 TLD 向 ICANN 支付的费用要减少很多（如果有）。如果必须要求最低费用金额，则考虑针对合格申请人将该费用降低 50%。

5. 重新考虑每位申请人的风险/紧急成本（6 万美元）。对于 ICANN 是否确实预计会发生总计 30,000,000 美元（6 万美元 x 500 份申请）的未知或不定成本，工作组提出了疑问。对于符合工作组既定标准的申请人，可以减少/取消此项费用。

6. 100,000 美元的固定/不定成本是根据上一轮申请的总成本计算出来的，据成本考量文档记录，全部十份申请总计花费 180 万美元。此费用中可能包括与拒绝“.XXX”申请发生的冲突相关的费用，这一冲突仍未解决。180,000 美元的费用包含 .XXX 所需的长期工作费用，因此可能大大超出实际成本。其余九份申请的实际评估和管理成本可能远远低于每份 180,000 美元的费用。如果确实如此，则可以为符合工作组既定标准的申请人减少 100,000 美元固定成本费用。工作组 1 正与工作组 2 共同协作，确定补助合格申请人费用的资金来源。工作组建议在 ICANN 结构之外设立一个独立的基金会来资助申请人。

工作组 2

提供帮助的对象和内容：工作组 2 调查结果

1. 谁应该获得支持？

使支持计划能够起作用的关键是选择初始支持接受人。基于此，工作组 2 考虑了大量可能的申请人，但均认同最初的重点应该是找到一组相对有限且易于识别的潜在申请人，而且对他们的支持不会引发任何争议。根据这些标准，工作组提出以下建议：

- a. 至少在初始/试验阶段，将支持对象锁定为民族和语言机构群体（例如，豪萨人群体、盖丘亚族人、泰米尔人）。这些潜在申请人的优势在于群体定义相对明确，而且能够经受普遍无争议的考验。这种机构群体曾经获得 ICANN 的认可，而且通过互联网促进机构群体发展是 ICANN 的核心价值之一。
- b. 将来解决对其他机构群体（尤其是非政府组织和民间社会组织）的支持，因为哪些人构成此类“机构群体”的概念不够明晰，而且考察哪些机构群体可能需要/值得支持将更加棘手。此外，申请人的数目也可能非常庞大。
- c. 总体而言，工作组建议适当优先考虑位于新兴市场/发展中国家的申请人，以及在互联网中使用有限语言的申请人。
- d. 目前建议不支持的一系列群体包括：
 - 不需要支持/有充裕资金的申请人
 - 应该自我支持的公司的品牌/群体申请人
 - 纯政府/半官方申请人（但获得某种政府支持的申请人可能有资格）
 - 业务模式未展现出可持续性的申请人

2. 可提供哪些类型的支持？

工作组建议对可能存在价值的申请人提供多种支持，大致分为以下三类别：

- a. 申请流程中的后勤、外展活动和费用支持
 - 相关文档的翻译 — 这是母语为非英语的工作组成员所强调的一个主要问题，他们特别提出用英语工作所需的额外时间和工作量
 - 对申请流程的后勤和技术帮助，包括法律和存档支持，这些支持在大多数新兴市场国家成本高昂且十分匮乏

- 认知度/外展活动支持 — 使服务水平低的市场中有更多人了解 gTLD 流程以及如何参与到 gTLD 流程中来
 - 为合格申请人减少/补助费用和/或允许某种分期付款 — 此项讨论以工作组 1 的工作为基础，包括两个主要观点：
 - 合格申请人可以享受某种程度的总价降低
 适当情况下可以推行某种分期付款，使甄选出的申请人可以有效地为申请流程“按阶段付款”，而无需事先筹集所有资金
- b. 针对运营 gTLD 或有资格运营 gTLD 的申请人的技术支持
- 基础架构 — 根据需要提供兼容 IPv6 的硬件和网络
 - 教育/咨询 — 帮助实施 DNSSEC
 - 可能的技术要求弃权或“阶梯式前进” — 允许申请人逐步增强其能力，而无需在申请前展示所有能力（如合适）
 - 减少成本和/或共享的后端注册管理机构服务
- c. 为新 gTLD 提供支持，增建不常用的语言和 IDN
- 提供价格折扣，借助互联网上有限的文字推动增建
 - 捆绑式定价，促进使用多种文字增建 — 通过鼓励申请人立即增建多个文字推动在促进启动新 gTLD 时 IDN 内容的扩展
 - 开展明确的测试以避免投机行为，确保支持落实到目标对象

3. 其他建议？

工作组还在最终确定支持流程时，讨论了一系列旨在指导机构群体的“原则”，包括：

- a. 自供资金责任 — ICANN/机构群体支持不应大幅超过申请总费用的 50%。工作组将此视为鼓励责任感和可持续性的一种有效方法。
- b. 期满 — 支持应该有一个协定的截止/期满点，也许是 5 年，此后不会再提供进一步支持。该建议是另一种促进可持续性的举措，而且有助于将有限资源提供给更多申请人。
- c. 透明 — 应该公布支持申请和级别，以鼓励公开透明。
- d. 不限制申请人表格 — 尽管很多获得支持的群体将是非政府组织，但是申请人不必是非盈利性质。某些申请人可能最初是非盈利性质，但后来转型为盈利或两者兼有性质，而其他申请人可能是盈利性质或两者兼有。
- e. 有限的政府支持 — 从政府获得某种支持的机构群体申请人不应失去获得 gTLD 支持的资格。不过，此流程不会资助政府引导的计划。
- f. 成功情况下的偿还 — 如果支持的 gTLD 赚取的利润大大超过通过此流程获得的支持金额，则受益人将同意偿还/返还申请补贴，作为周转资金支持将来的申请。

其他问题和解答：

- 问：我们能否提供标准的支持计划？答：这需要时间来确定，但支持包的标准化应该有助于降低支持成本。
- 问：在机构群体中，是否需要最少人数达到“临界数量”来获得支持资格？答：围绕这一问题正在开展大量讨论，但尚未达成一致。希望能够建立新模式来特别服务于较小的机构群体。

注释

1. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/cost-considerations-04oct09-en.pdf>
2. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/new-gtld-budget-28may10-en.pdf>
3. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf> page 4-18
4. Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf 注册机构协议 6.1

工作组的章程目标

(GNSO 委员会和 ALAC 决议通过)：

前言：新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组应就合理情况下对新 gTLD 申请人的特定支持进行评估并提出建议。工作组应该制定提供此类支持的合适标准，并且确定合适的支持形式以及此类支持的潜在提供商。但是，不存在支持结果暗示任何特殊管理结构的前提。相应地，如果建议表明推荐的解决方案是出于自愿，则根据下列目标制定的标准和其他条款将仅作为相关各方的建议。下列目标的排列不代表任何优先级顺序。总体考虑是工作组的调查结果不应导致新 gTLD 流程的推延。

目标1：确定新 gTLD 申请人有资格获得专门支持所必须符合的合适标准。该标准根据在下列目标 2 和目标 3 中确定的支持类型的不同可能会有所不同。

目标2：依据申请流程费用的全部成本回收原则，确定可以如何降低和/或补助申请费用，以支持符合相应资格标准要求的申请人。

目标3：确定哪些支持类型（例如，技术支持、组织支持、财务支持和费用减免）和支持时间期限（例如，仅对申请期提供支持、持续支持）适用于符合指定标准的新 gTLD 申请人。

目标4：确定哪些潜在的提供商可以给予既定类型的支持，以及哪些合适的机制可以保障提供支持服务。

目标5：确定最大程度降低不当访问支持风险所需的条件和机制。（已与工作组商定，有待 GNSO 委员会和 ALAC 审批）工作组运营程序工作组将遵照 2010 年 2 月 5 日工作指南草案中规定的临时工作组指南运营。

5. 布鲁塞尔会议研讨会会议记录

简介

在 ICANN 布鲁塞尔“消除发展中地区创建新 gTLD 壁垒”会议期间，工作组于 6 月 23 日组织了一次研讨会。会议详情可访问：<http://brussels38.icann.org/node/12503>。以下为布鲁塞尔研讨会与会者的谈话摘录。

ICANN 布鲁塞尔/消除发展中地区创建新 gTLD 壁垒，2010 年 6 月 23 日，来自与会者的问题和意见。

>>KARLA VALENTE: 第一个问题来自 Danny Younger。Touray 理事，我注意到处理有限数量注册的注册管理执行机构不收取任何注册费用，且不使用注册运营商服务。

其组织的合同将在明年进行重新招标，并且我们都清楚竞争往往会激发新的创新解决方案。该注册运营商 Diana 可通过 INT 方式为 IGO 提供此类注册服务。为什么不能吸引它为发展中地区的 NGO 提供相同的注册服务（或者类似的 dot NGO TLD）呢？有什么特殊原因吗？

>>KATIM TOURAY: 各位下午好。Evan，非常感谢您的提问，我在这里大胆讲几句。若说我要为所得出的决议负责，这不是很准确，应该说，我是联合工作组的一员。ICANN 所做的每一件事，我都看成是大家共同参与、共同努力的结果。为此，我向 Avri 和 Olof 保证，即使是简短的会议，我也会尽量参加。现在理事会研讨会正在进行，但我不得不抽身出来，因为我觉得有必要来这里向你们表达我的感激，感谢你们的出色工作，特别是联合工作组所做的一切。你们所做的工作都很重要。正如我昨天在非洲组所说的，还必须认识到如下事实，即你们所做的工作，不仅是为了你们自己的利益和发展中地区的利益，也是为了 ICANN 自身的利益。您可能会回忆起我们通过的理事会决议，即内罗毕 20 号理事会决议，其中特别提到，这样做将对 ICANN 致力成为一个包容性组织的目标有很大帮助。因此，在您帮助推动该决议目标的过程中，您也在帮助 ICANN 实现其目标。我想再次感谢您，感谢您现在和一直以来的出色表现，同时也鼓励您尽量去获取更多的信息、以及更多的观点。因为就像我一直提到的，我们中没有一个人比我们所有人更聪明。这也是我们推动这一多利益主体方案的非常重要的原因，基层驱动的方案也可确保我们尽可能考虑更多意见。

当然，我们也期待您在工作中提出建议，希望我们都带着满意的结果离开。

再一次对您表示谢意。很抱歉我迟到了，但是我还要说一声抱歉，因为我要回去参加理事会的研讨会。再次感谢，希望你们审议过程顺利。谢谢。

>>好。谢谢你们。我想提一个问题，但愿我找对了地方。（听不清）长期的 IDN 语言方面的竞争将会出现什么情况。有一个域名叫 burnout.com。现在将可能有一个斯瓦希里语域名 burnout.africa。两者都是 TLD。搜索引擎会对它们进行转译。未来三年中，哪个域名会在国际上赢得流量排名竞争呢？

我曾碰到过自己的波斯语名字 caviar 被翻译成 —

>>EVAN LEIBOVITCH: 对不起。我本不想打断您，但我真的觉得这与我们正在讨论的降低成本问题毫不相关。

>>EVAN LEIBOVITCH: 好。问得好。但是问错了地方。对不起。

>>STEVE DELBIANCO: 我是 Net Choice 联盟的 Steve Delbianco。Carlos，您说你们的工作重点是确定申请人的范围。我感觉仿佛谈到申请人就是指所有人，您忽略了一个事实，那就是这个

地球上 56% 的人并不使用拉丁语文字作为他们的母语。直到今年，他们也无能力来做 URL、域名或电子邮件地址。因此，我有一个问题，如果申请人是指所有人，那么除了一些 IDN ccTLD 外，我们目前还真的不能为他们提供任何其他服务，这周我听到一个消息，据说 gTLD IDN 在可服务于这些申请人之前，还需再等待一到两年。因此，我觉得这有点矛盾，如果我们服务的对象是所有人，那么就有必要采取激励措施使相关公司启动自身语言版本的 IDN gTLD，否则他们不会这样去做，也不会花费 2 至 400,000 美元为这些人提供服务。虽然我们不知道他们在为最需要的申请人提供服务，但是，那些我们不能提供服务的第一集团（比如说，商业申请人）之间的矛盾该如何处理呢？

>>KARLA VALENTE：问题来自 Mary，并从 Elaine 所说内容谈起。

需要明确的是，依据或假设是支持仅适用于基于机构群体的 TLD 申请人，并且该问题建立在幻灯片上所演示的首轮仅适用于道德和语言的机构群体的基础上。我们在聊天室中已澄清该支持不仅限于机构群体。幻灯片中也是这样写的。Mary 的另一个问题是，如果第一轮推荐更有可能、更明显是来自基于机构群体申请人的候选者，我想知道工作组是否在其使命范围内考虑了《申请人指南草案》第 4 版的要求和争议解决部分。例如，可能的候选者可获得公平待遇。

>>CHUCK GOMES：我叫 Chuck Gomes。关于服务不足的语言机构群体的捆绑式申请的设想，我有个问题。

那些想提供 IDN gTLD 的新 gTLD 申请人和现有的注册管理机构不需要诸如资金支持之类的特殊支持，但他们不大可能从商业角度证明提供他们语言版本的 IDN TLD 的合理性，并支付 185,000 美元费用给服务不足的语言机构群体。我知道这些还不是明确的建议，但工作组是否有意甚至考虑在建议中包含此类捆绑式申请机会？

>>ROBERT HUTCHINSON：我是来自 Dynamic Ventures 的 Bob Hutchinson。我们专门为企业家发展新业务提供帮助。我正在想，您是否考虑过捆绑式申请这个有趣的想法。我觉得它非常有意义。我想知道您是否将小额资本当作那些捆绑业务开始阶段的集资方式等等。我很好奇您是否是这样做的。

>>KARLA VALENTE：大家好，我是代表远程参与者的 Karla。你们知道这次会议大概有 28 位远程参与者。这个问题是由 John McCormick 提出的。本地 ccTLD 的影响是否会成为机构群体语言 gTLD 提案评估流程的一部分呢？基本上，机构群体语言 gTLD 会对本地 ccTLD 产生商业影响，而绝大部分机构群体语言团体建立在地区 ccTLD 的基础上。

>> 大家好，我叫 Xing Hsao（音）。我在 DotAsia 注册管理机构工作，但我的发言只代表我自己。我有两个问题。第一个，我想知道工作组现在有多大的信心？例如，在接下来六个月将那些设想整合成一个计划，真正让新 gTLD 计划得以实施。说到这个，我能够明白降低申请人费用这一任务，但是一些费用会涉及到额外成本。例如，像注册管理机构评估或者在那 50 个问题中所提及的，他们需要有三年的运营财政存款。因此这是一个问题。第二个问题是，我注意到发展中国家的某些商标无资格享有该项减免优惠。如果从另外一个角度考虑，或许工作组也会想到帮助其他发展中国家（像中国、印度、巴西）的商标所有人，确保他们了解 gTLD 计划，这样在新 gTLD 轮次中，他们的商标才能更多地参与到商标信息交换机构领域中来，去了解此间正发生什么事，等等。

>>NII QUAYNOR：是的，我叫 Nii Quaynor。我来自 Ghana.com。我是个注册服务商，但我只代表自己发言。我想了解的是，我们现在所做的是为了创建一个更好的互联网，我想公开问一下，对于你们定义的申请人支持系统，你们心中是否有特别的运营模式？下一个问题只问 Alex，您提到一个“.Africa”运营商。它是否真的存在？谢谢。

>>NARESH AJWANI: 我叫 Naresh Ajwani。我是印度网吧联盟总裁。我们是由 180,000 家网吧、70 个 ISP、49 个政府申请、7000 万互联网用户组成的生态体系。我有一个问题。我确信准入费的成本是 ICANN 深思熟虑的结果。我的问题是，当我们谈到削减成本时，在哪里可以获得成本补偿？

>>NARESH AJWANI: 简单来说，情况是这样的。但是，我有一个意见。这是一种交叉补贴。天下没有免费的午餐。我认为，如果考虑基于收入共享的商业模式，这个特定的挑战就可以解决。所有这些发展中国家的准入费将被收入共享模式所取代。例如，如果某个组织有一百美元的收入，那么许可证颁发者、政府或诸如 ICANN 之类的任何机构将从毛收入中提取一定比例的金额。因此我确信，你们可能考虑过这个特定的份额，为的是不带来交叉补贴或削减成本的感觉。我想此刻我能提出的唯一建议是收入共享。谢谢。

>>NARESH NAJWARI: 建议应考虑不同的服务提供，而且这不会使任何人感到他将从不同的商业模式下收益。

您提到了印度，我必须告诉您，几年前，最大的洗发剂公司宝洁曾考虑过不在印度出售洗发剂。但是他们改变了商业模式，推出了小袋装的产品。今天，印度的家家户户都在使用宝洁公司的洗发剂。这一切都是通过改变商业模式带来的，而不是通过实行交叉补贴、降低成本。如果可以考虑这个问题，我深信接受它的速度将会更快。谢谢。

6. 2010 年 9 月 18 日编写的说明信和第二份速览文本

收件人： ICANN 理事会和章程制定机构：ALAC 及 GNSO 委员会。

发件人： 新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组联合主席

自布鲁塞尔会议之后，工作组取得了很大进展，并在寻找各项建议共识点过程中进展顺利。工作组花了大量时间分析机构群体意见、审核第一份速览中就这些意见所形成的初步建议。虽然此流程已接近尾声，但我们的工作还没完成。

随附文件是工作组关于其建议的最终输出文档的摘录。在很大程度上，此文档中的项目已形成共识。还有几条尚在讨论，选项列于 [加括号的文本 1 或加括号的文本 2] 中，或者在增添的章节中列出了 2 个选项。

我们希望这第二份速览会对 ICANN 理事会讨论新 gTLD 计划有所帮助。我们将对 ICANN 理事会或章程制定机构就我们的讨论可能给予的任何反馈表示感谢。确保我们能够在即将到来的新 gTLD 申请轮次前及时提供建议，已成为此工作组的目标。工作组的参与者相信出于各种原因，能为这一轮（而不是将来可能的某一轮次）提供帮助是非常重要的。这些原因包括：

— 2010 年 3 月 12 日的理事会决议，46-47 条明确规定要确保现在的新 gTLD 计划具有包容性。大部分 ICANN 机构群体对此决策抱有希望，在第一轮中若无任何实质结果，将会令全球机构群体十分失望。

— 新 gTLD 的竞争劣势随每一轮申请而增加。对 ICANN 而言，若让由于价格因素导致已处不利位置的相关方更加不利，则会被视为推卸为全球公众利益服务和促进竞争的责任。

— 被抑制的对新 gTLD（特别是 IDN gTLD）的需求十分强烈，众多申请方怀有很大期望。有人担心，如果没有某种形式的帮助计划，包括 IDN 在内的所有最显著的名称，都会被富有的投资者霸占，留给发展中地区的本地机构群体和发展中国家的企业家的机会就特别少。

— 虽然第二轮次已作了充分计划，并且我们大部分人也相信，这样的轮次会出现，只是时间还不确定罢了。2001 轮次之后应该有新的轮次，尽管现在看来将会出现，但那还要等上十年。由于不能保证有后续轮次，让那些无法支付目前 ICANN 高昂价格的人等待不确定的将来，这不能说是公平的待遇。

在最终文档中，我们不仅会提出工作组的建议，还会对这些建议进行解释，列出我们建议在后续工作中开展的活动。

最后，我们要为文档推迟到截止日才提交表示歉意，希望你们能收到这份简报文档并给予关注。

谢谢！

Avri Doria 和 Evan Leibovitch

新 gTLD 申请人支持 SO/AC 联合工作组联合主席

7. 呈递 ICANN 理事会特别会议的摘录³（新 gTLD 理事会前瞻会议，挪威，2010 年 9 月 25 日）

工作组认为初步重点应该是找到一组相对有限且易于识别的潜在申请人，而且对他们的支持不会引发任何争议。除非另行说明，工作组已就以下建议达成共识。

关于降低成本的建议

工作组建议，对于经确定符合既定的财务支持需求标准的所有申请人，均适用于以下费用减免支持：

- 免除计划制定成本（26,000 美元）；
- 可分期付款（可能反向遵照返还时间表）；
- 免除应急开支 60,000 美元；
- 减少 100,000 美元费用，以便使符合需求标准的新 gTLD 申请人根据上一轮申请开支支付费用。如果不全面分析用来计算这些成本的项目，是很难估计为合格申请人减免费用的比例的。

另外，工作组建议，对于经确定符合既定的财务支持需求标准的所有申请人，可获得以下支持：

- 合格申请人从任何拍卖收入（如果有）中获得部分退款；
- 降低因 ICANN 发生的注册管理机构固定费用。只收取初始或续订域名注册时的注册管理机构交易费，取代注册管理机构每日历年 25,000 美元的固定费用。

有关赞助/筹资的建议

工作组讨论了为申请人提供财务支持的可能性。财务支持可能有两个来源：

- *由 ICANN 设立的基金提供支持* — 虽然工作组建议建立筹资计划，但尚不能确定可能通过 ICANN 安排哪些资金，特别是对于首轮申请。对于资助人通过 ICANN 提供的、且不愿自行管理的任何资金，应由专门的委员会将它们分配给那些符合计划的既定需求条件的申请人。
- *来自外部资助机构* — 外部资助机构将根据他们自己的要求和目标提供资助。ICANN 将仅向符合计划的既定需求条件的外部资助机构提供申请人信息。

TLD 申请人可随时主动与外部资助机构接触，而且这不会影响他们申请本计划下的财务或其他支持。

- 工作组建议 ICANN 开始寻找一名计划制定主管，初始目标定在为 ICANN 计划制定基金筹集 10,000,000 美元上；

³此理事会会议已于 2010 年 9 月 25 日在挪威举行。关于此理事会会议的所有决议，请访问以下链接：
<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm>

- 工作组部分人支持以下建议：**ICANN** 制定一些方法，使现有注册人自愿通过注册服务商—注册管理机构捐赠渠道为计划制定捐款，并使非注册人小额捐赠者能够为计划制定捐款，同时向捐赠者机构群体发布制定消息。该制定消息还应通过免费和付费媒体向注册人、非注册人用户机构群体发布。
- 工作组建议与知名的制定资助机构合作，为符合需求标准的欠发达地区的申请人设立 **gTLD** 申请资助计划。

关于非资金支持的建议

工作小组成员建议发起一个计划，以便为所有申请人，特别是那些符合需求条件的申请人，提供以下类型的帮助：

- 在申请流程中的物流支持；
- 对运营或有资格运营 **gTLD** 的申请人的技术支持。

哪些申请人将有权享有特殊支持

资质要求的主要标准是财务需求。目前工作组尚未明确财务需求的定义和确定申请需求的方法。一旦确立财务或其他需求后，纳入获支持之列的申请人类型包括：

- 基于文化、语言和道德的机构群体申请；
- 非政府组织 (NGO)、民间协会和非盈利性组织；
- 位于新兴市场/发展中国家的申请人；
- 在互联网中使用有限语言的申请人；
- 愿意为在当前成本结构下可能无法持续的发展中市场提供服务的企业家。

不建议为以下类型的申请提供支持，即使它们能证实存在财务需求：

- 地理名称；
- 纯政府/半官方申请人（但获得某种政府支持的申请人可能有资格）
- 业务模型未展现出可持续性的申请人。

提供援助的具体约束

- 对于财务援助，**ICANN** 设立的制定基金可为缩减的费用提供不超过 50% 的财务援助。这并不表示将限制为剩余的 50% 筹资，这些资金可包含与 **ICANN** 无关的来源提供的资助和援助。
- 支持应该有一个协定的截止/期满点，例如 5 年，此后不会再提供进一步支持。
- 应该公布支持请求和级别，以鼓励公开透明。
- 从政府获得某种支持的申请人不应失去申请获得 **gTLD** 支持的资格。不过，此流程不会资助政府引导的计划。
- 如果支持的 **gTLD** 赚取的利润大大超过成本，则受益人将同意偿还/返还申请补贴，作为周转资金来支持将来的申请。

与申请指南的关系

上述建议不影响《申请指南》的内容。它是一个需要建立的单独计划，应与《申请指南手册》同时完成。

对捆绑式申请的支持

说明：工作组内部还在就捆绑式申请是否属于工作组章程范围内进行讨论。由于尚未得出讨论结果，该问题列于此处，仅供参考。

工作组已对符合 3.4 标准的申请人使用以下计划达成共识。工作组部分成员支持对所有申请人使用此计划。根据工作组内部建议和相关意见，工作组尚未达成共识，但是有两项支持小语种申请人的捆绑式申请的提议。这两项提议讨论情况如下。

方案 A

对于申请一个 IDN gTLD 的申请人而言，[第二个 IDN gTLD，其他 IDN gTLD] 将根据文字的母语用户数量，按浮动折扣比例享有折扣申请费（以不符合需求标准的申请人的全额价格、或符合需求减免条件的申请人的减免价格为基础）。

方案 B

为方便计算申请费，两个或多个字符串应视为单个申请。

工作组告诫申请人，目前尚无机制彻底透明地通过 CNAME、DNAME 或其他方式对两个或多个名称空间提供单项管理成本，提供给多个名称空间的服务很可能比提供给单个名称空间的服务拥有更高的管理成本。

对于通常适用于单个文字内的“变体字符”的任何政策，工作组的建议是不要替换它们或制定另一套政策。