

# تقرير حدث هام

## دعم مقدم الطلب برنامج نطاق Top-Level العام الجديد

مجموعة عمل SO/AC المشتركة

11 نوفمبر 2010

إعداد:

التاريخ:

### هذه الوثيقة

هذا هو تقرير لحدث هام قدمه مجموعة عمل دعم مقدم الطلب gTLD الجديد SO/AC. ويتمثل الهدف الرئيسي لمجموعة العمل في وضع نهج مستدام لتقديم الدعم لمقدمي الطلبات الذين يطلبون المساعدة في التقدم بطلب للحصول على وتشغيل سجلات gTLDs الجديدة.

يُقدم هذا التقرير للنظر فيه من جانب مجلس ICANN ومجتمع ICANN. وتتناسب مجموعة العمل والأهداف الأولية والمعالم الواردة في ميثاقه الأصلي. ويتضمن هذا التقرير أيضاً سلسلة من العمل الإضافي المحددة مسبقاً للنظر فيها من قِبل منظمات امتياز الموثيق. وفي حالة الموافقة، سيتم إصدار ميثاق جديد/تحديث للسماح بذلك، أو مجموعة العمل جديدة للمضي قدماً واستكمال هذا العمل الهام.

## جدول المحتويات

3	الخلفية	1
4	الأهداف والعملية	1.1
5	معايير الاتفاق في مجموعة العمل	1.2
6	السجلات والأرشيف	1.3
6	مسرد	1.4
9	التوصيات	2
9	أنواع الدعم التي ينبغي توفيره	2.1
9	خفض التكلفة	2.2
11	الرعاية/جمع التبرعات	2.3
13	تعديلات على التزام صك التشغيل المستمر المالي	2.4
13	الدعم اللوجستي	2.5
13	الدعم الفني لمقدمي الطلبات في التشغيل أو التأهيل لتشغيل gTLD	2.6
14	استثناء للقواعد التي تتطلب فصل السجل وعمل المسجل	2.7
15	المتقدمون المخولون بالحصول على دعم	2.8
16	المتقدمون غير المؤهلون لتلقي الدعم	2.9
16	القيود المقترحة على المساعدة	2.10
17	العلاقة بدليل مقدم الطلب gTLD الجديد	2.11
17	لخطوات المقبلة	3
19	أسئلة متكررة (FAQ)	4
23	الملحق أ - ميثاق مجموعة العمل JAS	5
25	الملحق ب - القرارات ذات الصلة	6
28	الملحق ج - قائمة الإضافات في الوثيقة المرفقة	7

## 1. الخلفية

خلال اجتماع ICANN الدولي في نيروبي، اعترف مجلس ICANN بأهمية برنامج gTLD الجديد الشامل، وأصدر القرار (#20)<sup>1</sup> الذي يطالب أصحاب المصلحة بـ ICANN...

"...يوضع نهج مستدامة لتوفير الدعم لمقدمي الطلبات  
الحاجة إلى المساعدة في تقديم طلب وتشغيل gTLDs الجديدة."

في رد مباشر على قرار هذا المجلس، اقترح مجلس (GNSO) منظمات دعم الأسماء العامة مجموعة عمل مشتركة تتألف من أعضاء منظمات دعم ICANN (SOS) واللجان الاستشارية (ACs)<sup>2</sup>، للنظر في سبل تطوير الدعم للمتقدمين بطلبات gTLDs الجديد. تشكلت مجموعة العمل، المعروفة أيضاً باسم مجموعة العمل JAS أو مجموعة العمل (التي يشار إليها باسم مجموعة العمل WG)، في أواخر أبريل من عام 2010. تم إصدار لقطه مع التوصيات الأولية لمراجعة المجتمع في يونيو 2010. وتمت إعادة صياغة هذه المقترحات في ضوء التعليقات التي وردت في ذلك الوقت. وفي وقت لاحق، أطلق سراح لقطه ثانية إلى مجلس ICANN<sup>3</sup> ومنظمات امتياز المواثيق قبل وضع الصيغة النهائية لتقرير الحدث هام هذا.

يتضمن تقرير الحدث الهام هذا ردود فعل واردة من الاستشارات العامة وغيرها من الاستشارات. وباختصار، فإن التوصيات تشمل ما يلي:

- خفض التكلفة (رسوم التقييم وتعديلات رسوم التسجيل)؛
- رعاية وجمع الأموال (المساعدة المالية الخارجية ومن مصادر ICANN)؛
- اعتبارات غير مكلفة (الدعم الفني أو اللوجستي).

يوضح القسم 2 من هذه الوثيقة التوصيات المحددة. يحتوي القسم 4 (الخطوات التالية) على قائمة بالأنشطة المحددة مسبقاً والمتابعة. وخلال فترة صياغة مجموعة العمل لهذا التقرير، أثار أعضاء المجتمع والموظفون بعض الأسئلة للتوضيح. يشتمل القسم 5 (الأسئلة المتكررة) على هذه الأسئلة وأجوبتها. يجب نشر هذا التقرير الهام في مدة لا تقل عن 30 يوماً في المنتدى العام وباللغات الست للأمم المتحدة<sup>4</sup> وسيتم إرسال التقرير في وقت واحد لمنظمات امتياز المواثيق للمراجعة والموافقة عليه.

<sup>1</sup> انظر القرار الأصلي هنا: <http://www.ICANN.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>

<sup>2</sup> انظر هنا SOS و ACS التابعة لـ ICANN: <http://www.ICANN.org/en/structure>

<sup>3</sup> انظر هنا مجلس ICANN: <http://www.ICANN.org/en/general/board.html>

<sup>4</sup> بلغات الأمم المتحدة الـ 6 وهي: الإنجليزية والفرنسية والأسبانية والصينية والعربية والروسية.

## 1.1 الأهداف والعملية

### الأهداف

استمدت أهداف هذا العمل من قرار مجلس ICANN بنبروبي #20، كما هو مفصل من قبل في قرار مجلس GNSO، لإطلاق مجموعة العمل SO/AC المشتركة، ومن قبل مجموعة العمل نفسها في الميثاق المقترح، ووجهت في وقت لاحق في القرارات من جانب مجلس GNSO وALAC في (اللجنة الاستشارية At-Large). والهدف الرئيسي لمجموعة العمل هذه هو وضع نهج مستدامة لتوفير الدعم لمقدمي الطلبات الذين يطلبون المساعدة في التقدم بطلب وتشغيل سجلات gTLD الجديدة.

### خلفية العملية

في البداية، تم إنشاء فريقين العامل و عملا بالتوازي:

◀ ركز فريق عمل 1 (WT1) على جوانب رسوم الطلب؛

◀ عالج فريق عمل 2 (WT2) القضايا المتعلقة بالطلبات المخولة للدعم الخاص والطبيعة التي يجب أن يكون عليها هذا الدعم.

تشارورت مجموعة العمل حول المجتمع والجمهور العام على النحو التالي:

- في 14 يونيو - نشرت المدونة تحت عنوان "الدعوة إلى المشاركة: دعم مقدمي طلبات gTLD الجديدة"؛<sup>5</sup>
- في 16 يونيو - نشرت النتائج الأولية للتعليق العام بست لغات - "مجموعة العمل المشتركة SO/AC حول لقطه دعم مقدم الطلب gTLD الجديد" ويغلق هذا المنتدى العام يوم 23 أغسطس 2010؛<sup>6</sup>
- في 23 يونيو - خلال اجتماع ICANN ببروكسل، عقدت ورشة عمل عامة "لتقليل الحواجز التي تعترض إنشاء gTLD الجديدة في المناطق النامية"؛<sup>7</sup>
- في 18 سبتمبر - قدمت لقطه ثانية من التوصيات إلى مجلس ICANN ومنظمتين من امتياز الموثيق وALAC وGNSO.<sup>8</sup>

وينبغي أن تؤخذ التوصيات الواردة في هذا التقرير بعين الاعتبار من قبل ICANN وبرنامج gTLD الجديد لتمكين مقدمي الطلبات من الأسواق/الأهم الناشئة لتلبية المعايير المحددة للمشاركة في الجولة الأولى من طلبات برنامج gTLD الجديد.

<sup>5</sup> انظر المدونة هنا: <http://blog.ICANN.org/2010/06/call-for-input-support-for-new-gtld-applicants/>

<sup>6</sup> انظر: <http://www.ICANN.org/en/public-comment/#wg-snapshot>

<sup>7</sup> انظر: <http://brussels38.ICANN.org/node/12503>

<sup>8</sup> أنتج لقطه ثانية لتراجع الخاص بالمجلس مع التركيز على برنامج gTLD الجديد.

ويتضمن هذا التقرير أيضا: توصيات بشأن معايير وقيود حول المساعدة؛ أسئلة وأجوبة ومجموعة أنشطة المتابعة والمحددة مسبقا.

يمكن الاطلاع على معلومات خلفية إضافية حول مجموعة العمل، بما في ذلك ميثاقها وقرارات المجلس ذات الصلة وتحليل وملخص التعليقات العامة التي يمكن العثور عليها في الملحقات أ إلى ج.

## 1.2 معايير الاتفاق في مجموعة العمل

اتبعت مجموعة العمل مبادئ توجيهية محددة<sup>9</sup> للتدليل على مستويات مختلفة من الآراء والاستنتاجات الواردة في هذا التقرير. وقد استخدم ما يلي في الوثيقة التالية:

- (1) **الإجماع أو توافق كامل في الآراء**، حيث لا يتحدث أحد في المجموعة ضد التوصية الواردة في القراءات الماضية؛
- (2) **إجماع تقريبي أو بالكاد** - وهو موقف حيث يختلف فيه الأقلية الصغيرة فقط رغم توافق الأكثرية. ويشار إلى ذلك أحيانا **بالإجماع**؛
- (3) **دعم قوي لكنه معارضة مهمة** - وهو موقف في حين أن معظم يؤيدون التوصيات، وهناك عدد كبير من أولئك الذين لا يدعمون؛
- (4) **بدون إجماع**، ويشار إلى أيضا **بالاختلاف** - وهو موقف حيث لا يكون هناك دعما غير قوي لأي موقف معين، ولكن مع وجود العديد من النقاط المختلفة. أحيانا يرجع ذلك إلى خلافات لا يمكن حلها في الرأي، وأحيانا يرجع إلى حقيقة أن لا أحد لديه وجهة نظر قوية بشكل خاص أو مقنعة، ولكن أعضاء الفريق يوافقون على أن الأمر يستحق إدراج هذه المسألة في التقرير على الرغم من ذلك؛
- (5) **الأقليات** تشير إلى اقتراح حيث أن عدد صغير من الناس يؤيدون هذه التوصية. يمكن أن يحدث هذا استجابة إلى **التوافق في الآراء، والدعم القوي ولكن مع وجود معارضة كبيرة، وبدون الإجماع**، أو يمكن أن يحدث في الحالات التي لا يوجد بها دعم ولا معارضة للاقتراح الذي يقدمه عدد قليل من الأفراد.

في حالات **توافق الآراء، والدعم القوي مع المعارضة الكبيرة وبدون إجماع**، بذل جهد لتوثيق الاختلاف في وجهات النظر وتقديم أي توصيات **للأقلية** التي قد تحققت. وثائق توصية **الأقلية** يعتمد عادة على نص المقدمة من مقدم الاقتراح.

<sup>9</sup> انظر المبادئ التوجيهية المفصلة هنا:

<http://GNSO.ICANN.org/en/improvements/proposed-working-group-guidelines-05feb09-en.pdf>

### 1.3 السجلات والأرشيف

يمكن الاطلاع على أرشيف البريد الإلكتروني على العنوان التالي:

<http://forum.icann.org/lists/gnso-irtb-b-jun09/>

ويمكن الاطلاع على الويكي من خلال: <https://st.icann.org/so-ac-new-gtld-wg/index.cgi>

### 1.4 مسرد

#### برنامج gTLD الجديد

برنامج gTLD الجديد عبارة عن مبادرة من شأنها أن تمكن تقديم gTLDs الجديدة (بما في ذلك كل من ASCII و IDN) في مساحة اسم النطاق.

#### السجل

يمثل "السجل" قاعدة بيانات رئيسية رسمية لكافة أسماء النطاقات المسجلة في كل نطاق مستوى أعلى. يحتفظ مشغل السجل بقاعدة بيانات رئيسية ويقوم كذلك بإنشاء "ملف المنطقة"، الذي يسمح لأجهزة الكمبيوتر بتخطيط حركة مرور الإنترنت من نطاقات المستوى الأعلى وإليها، بأي مكان في العالم. لا يتفاعل مستخدمو الإنترنت مباشرة مع مشغل مزود الامتداد؛ حيث يمكن للمستخدمين تسجيل أسماء في TLDs بما في ذلك .biz و .com و .info و .net و .name و .org. باستخدام مسجل معتمد لدى ICANN.

#### المسجل

يمكن تسجيل أسماء النطاقات التي تنتهي بنطاقات .aero و .biz و .com و .coop و .info و .museum و .name و .net و .org و .pro. من خلال عدة شركات (تُعرف أيضاً "بالمُسجلين") تتنافس مع بعضها البعض. تظهر قائمة بهذه الشركات في "[دليل المُسجلين المعتمدين](#)".

سيطلب منك المُسجل الذي اخترته تقديم معلومات اتصال ومعلومات فنية مختلفة لإنشاء التسجيل. ثم سيحتفظ المُسجل بعد ذلك بسجلات لمعلومات الاتصال ويقدم المعلومات الفنية إلى دليل مركزي يُسمى "السجل". يقدم مزود الامتداد هذا المعلومات اللازمة لإرسال بريد إلكتروني إليك أو للعثور على موقع الويب الخاص بك، إلى أجهزة الكمبيوتر الأخرى المتصلة بالإنترنت. كما ستتم مطابقتك بإدخال جهة اتصال للتسجيل مع المُسجل، الذي يحدد الشروط والبنود التي سيتم قبول تسجيلك وصيانته وفقاً لها.

## مقدم الطلب

كيان يطبق على ICANN - gTLD الجديدة من خلال تقديم نموذج طلب من خلال نظام الطلب على الإنترنت.

## رسوم التقييم

الرسوم المستحقة من كل مقدم طلب للنظر في طلبها. يتألف رسم التقييم من دفع نهائي ومودع للطلب الواحد. وديعة يسمح للطالب الوصول إلى نظام تقديم طلبات عبر الإنترنت آمن.

## رسوم التسجيل

بموجب اتفاق التسجيل ICANN، هناك نوعان من الرسوم: رسم ثابت في ربع التقييم ورسوم معاملات في مجال التسجيلات والتجديدات في المستقبل. ويقصد من هذه الرسوم أساساً تغطية التكاليف المتكررة لـ ICANN لإدارة عقود التسجيل.

برنامج تنمية الدعم عبارة عن برنامج مقترح عموماً في تقرير الحدث الهام هذا. ليس للخلط بينه وبين برنامج gTLD الجديد.

## IDNs

تعني IDN اسم النطاق المدول. IDNs عبارة عن أسماء نطاقات يمثلها حروف لغة محلية، أو ما يعادلها. وتحتوي مثل أسماء النطاق هذه على الحروف (لهجات) المميزة عند الطلب من خلال اللغات الأوروبية أو النصوص غير اللاتينية (مثل العربية أو الصينية). IDNs تجعل علامة أسماء النطاقات كما يتم عرضها من قبل المستخدم النهائي وتختلف عن تلك التي تنتقل في نظام DNS. لتفادي الخلط في استخدام المصطلحات التالية: العلامة-A هو ما ينقل في بروتوكول DNS، وهذا ما هو متوافق مع ASCII (ACE) من سلسلة IDNA، على سبيل المثال "xn--11b5bs1di". العلامة-U وهو ما ينبغي أن يعرض للمستخدم، ويمثل اسم النطاق المدول (IDN) في اليونيكود.

## gTLDs جديدة

gTLD تعني نطاق المستوى الأعلى العام. gTLD جزء من نظام المخاطبة العالمي للإنترنت أو نظام أسماء النطاقات (DNS). يشير مصطلح "gTLD" إلى اللاحققات المحددة التي تظهر في نهاية عناوين الإنترنت وتستخدم لتوجيه حركة المرور من خلال شبكة الإنترنت. توجد أنواع مختلفة من نطاقات المستوى الأعلى، والتي تساعد على تحديد أنواع معينة من الجمعيات أو المنظمات أو الأنشطة (انظر RFC 1591). وتهدف بعض gTLDs، مثل .com أو .info. للاستخدام العام. ويهدف غير ذلك للاستخدام من قبل مجتمع معين - مثل COOP. للمنظمات التعاونية. تتاح قائمة كاملة من gTLDs الحالية من خلال <http://www.iana.org/domains/root/db/>.

## اللغات والنصوص

المخطوطات عبارة عن مجموعة من الرموز المستخدمة لكتابة لغة. هناك ثلاثة أنواع من النصوص الأساسية. للأبجدية (العربية والسريانية واللاتينية) حروف مسماة لعناصر فردية. للإيديوغرام (الصيني) عناصر إيديوغرام. للسليبري (هانغول) عناصر فردية تمثل المقاطع. تستخدم نظم كتابة معظم اللغات فقط برنامج نصي واحد مع وجود بعض الاستثناءات. على سبيل المثال، تستخدم اليابانية أربعة نصوص مختلفة تمثل جميع الفئات الثلاث. البرامج النصية التي لا تظهر في ميثاق رمز اليونيكود غير متوفرة تماما لإدراجها في IDNs.

## الدول النامية؛ الأسواق/الأمم الناشئة

غالبا ما تستخدم هذه المصطلحات في هذا التقرير. لم تتخذ مجموعة العمل أي تصنيف محدد وتوصيات باستخدام تصنيف متفق عليه دوليا، على سبيل المثال، مجموعة-77 أو الأمم المتحدة أو تصنيفات البنك الدولي. تلاحظ مجموعة العمل أن هذه المنظمات قد تحدث تصنيفاتها من وقت إلى آخر. كما تقر مجموعة العمل بأن الوكالات التي تشارك في المستقبل في برنامج تنمية الدعم كوكالات تمويل قد تعتمد التصنيفات الخاصة بهم.



## 2. التوصيات

تصدر مجموعة العمل التوصيات التالية للموافقة عليها من قبل منظمات امتياز الموثيق.

### 2.1 أنواع الدعم التي ينبغي توفيره

توصي مجموعة العمل بإجراء عدد من أنواع مختلفة من الدعم المتوفر لمقدمي الطلبات المؤهلين، والذين يقعون في الفئات التالية:

- أ. دعم تخفيض التكلفة؛
- ب. الرعاية وغيرها من الدعم التمويلي؛
- ج. إجراء تعديلات على التزام صك التشغيل المستمر المالي؛
- د. الدعم اللوجستي؛
- هـ. الدعم الفني لمقدمي الطلبات في تشغيل أو تأهيل تشغيل gTLD؛
- و. استثناء بالقواعد التي تتطلب الفصل بين السجل وعمل المسجل.

### 2.2 خفض التكلفة<sup>10</sup>

توصي مجموعة العمل بتخفيض الرسوم التالية وأن يتاح لجميع المتقدمين الذين عقدوا العزم على تلبية المعايير المحددة للحصول على الدعم:

1. **الإجماع التام:** التنازل عن تكلفة تنمية البرنامج<sup>11</sup> (26,000 دولار) للمتقدمين لتلبية المعايير للحصول على المساعدة. مبلغ 26,000 دولار ليس جزءاً من تنفيذ الميزانية، وإنما لسداد احتياطي من الأموال المرصودة سابقاً. وتتوقع مجموعة العمل إيفاء المتقدمين القليل نسبياً (نسبة إلى إجمالي عدد المتقدمين gTLD الجديد) للمعايير للحصول على المساعدة، وبالتالي فإن العبء المالي للتنازل عن هذه الرسوم ينبغي أن يكون معقولاً.

<sup>10</sup> يمكن الاطلاع على الرسوم والاسترداد المشار إليه من خلال مسودة دليل مقدم الطلب، الإصدار 4، القسم 1.5.1 -

<http://www.ICANN.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>

<sup>11</sup> ويعتبر تنمية البرنامج فترة/مرحلة محددة لتطوير البرنامج الفعلي gTLD الجديد. وليست هذه هي نفس برنامج التنمية الموصى به في وقت لاحق في هذه الوثيقة.

2. **الإجماع التام:** الرسوم المقترحة. بدلاً من دفع الرسوم كاملة عند قبول الطلبات يمكن لمقدمي الطلبات ممن يليون المعايير المحددة والمحددين لتلقي دعماً أن يدفعوا الرسوم المتعلقة بالزيادة (ربما بعد جدول إعادة تمويل الاحتياطي). والسماح لمقدم الطلب بوجود جدول مدفوعات للرسوم على نحو غير ثابت ما يوفر لمقدم الطلب مزيداً من الوقت لزيادة أمواله ومن المحتمل أن يعود المستثمرين طلباتهم التي تمرر من مرحلة التقييم الأولي. تمكن الرسوم المقترحة مقدم الطلب من إتمام السلاسل التي قد تذهب إلى خلاف ذلك و/أو المجموعة الوحيدة الأولى التي تضم ما يكفي من المال لتقديم الطلب. إن لم يتابع مقدم الطلب خلال العملية بكاملها فإنها لن تكلف ICANN المقدار المحدد بالكامل ومن ثم تظل عملية استعادة التكلفة سليمة وقيده العمل.

3. **الإجماع التام:** عائدات البيع. يتلقى المتقدمون المؤهلون إعادة جزئية من المال من أي عائدات مزاد - حيث يمكن سداد لهم أي قروض أو استثمار في سجلاتها، و/أو يمكن أن تستخدم كعائدات مزاد لإعادة ملء صندوق التمويل لمقدم الطلب لجولات لاحقة.

4. **الإجماع التام:** تخفيض رسوم التسجيل الثابتة المستحقة لـ ICANN. بدلاً من رسوم التسجيل على مستوى ثابت التي تقدر بنحو 25,000 دولار أمريكي في العام الهجري، ينبغي دفع رسوم تعاملات مستوى التسجيل لتسجيل اسم النطاق مجدد أو مبدئي مقابل رسوم للحد الأدنى المستخدم لـ gTLDs الأخرى. وتمثل الرسوم السنوية المقدرة بنحو 25,000 دولار أمريكي لـ ICANN عائداً يتعذر الحصول عليه لمقدم طلب الذي يمثل مجتمعاً صغيراً. إن كان الحد الأدنى مطلوباً بشكل نهائي فيمكن النظر بعين الاعتبار إلى تخفيض تلك الرسوم بواقع 30% من مقدمي الطلبات المؤهلين.

5. **الإجماع التام:** إعادة النظر في تكلفة المخاطر/الطوارئ لكل مقدم طلب (60,000 دولار). يتساءل فريق العمل إن كانت ICANN تتوقع بالفعل مبلغاً إجمالياً يصل إلى 30,000,000 دولار أمريكي (60,000 دولار أمريكي × 500 طلب) بتكاليف متغيرة وغير محددة للعمل وفقاً لها. وينبغي القضاء على هذا الرسم بالنسبة لمقدمي الطلبات التي تستوفي المعايير التي وضعتها مجموعة العمل. إذا كان القضاء غير ممكن، فإنه يجب التخفيض بشكل حاد.

6. **الآراء:** يجب إعادة النظر في تكلفة القاعدة التي تقدر بنحو 100,000 دولار من أجل تحديد ما إذا كان يمكن إجراء أي تخفيضات مناسبة متاحة للمتقدمين.

## 2.2.1 دعم النصوص واللغات المحرومة غير المدمجة

وفقاً لمتطلبات تلقي الدعم من البرنامج، وافقت مجموعة العمل على توافق الآراء بأنه ينبغي تخفيض الأسعار للتشجيع البناء الخارجي لأسماء نطاقات التدويل (DNSI) للغات صغيرة، بالمبلغ المحدد وتوقيت تقديم الدعم ليتم تحديده. الطريقة الواحدة التي يمكن أن تتحقق من خلال تجميع الطلبات.

أ) كان هناك توافق في الآراء بشأن اشتراط أن كل طلب يمثل هذا الدعم له تأييد واضح من داخل المجتمع كلغة يمكن إدراجها. يجب أن يأتي هذا الدعم من المنظمات و NGOs و/أو الشركات المحلية من داخل مجتمع اللغة/النص. كما أن مقدم الطلب الرائد لن يحتاج، بالضرورة، إلى أن يكون من المجتمع لكي يمكن أن يتحقق على افتراض الشروط الأخرى للحصول على الدعم والوفاء بها.

ب) كان هناك رأي يتعلق بأقلية يفيد بأن مقدمي الطلبات الذين لا يوفون بمتطلبات الحاجة إلى الدعم ولكن الذين لديهم موافقة صريحة من داخل مجتمع اللغة يمكن أن يدرج إذا كان من الممكن تلقي بعض أشكال الدعم، على سبيل المثال تجميع الخصومات، من أجل تقديم هذه الخدمات إلى مجتمع اللغات/النصوص المحرومة. يجب أن يتأتى هذا التأييد المجتمعي من المنظمات الحكومية والمنظمات غير الحكومية (NGOs) و/أو الشركات المحلية من داخل مجتمع اللغات/النصوص.

كان هناك توافق تام في أن هذا شكل من أشكال الدعم الذي يشجع على تقدم مجتمع اللغة مع التشجيع على المنافسة إلى أقصى حد ممكن.

## 2.3 الرعاية/جمع التبرعات

ناقشت مجموعة العمل على نطاق واسع إمكانية تقديم المساعدة المالية للمتقدمين، والتي ينظر إليها على أنها قادمة من نوعين من المصادر:

- توزيع الأموال من صندوق ICANN الذي نشأ؛
- الأموال التي وزعتها وكالات التمويل الخارجية.

### 2.3.1 التوزيع من قبل صندوق (تنمية) ICANN

من غير المؤكد في هذا الوقت أي أنواع التمويل التي قد يتم ترتيبها من خلال ICANN، وخاصة لهذه الجولة الأولى. هناك توافق في الآراء في مجموعة العمل لتوصي بتأسيس جهد جمع التبرعات. بالنسبة لأي تمويل مقدم من خلال ICANN من جانب المتبرع الذي لا يرغب في إدارة التمويل، فسوف تخصص هذه الأموال من قبل لجنة مخصصة، فقط لأولئك الذين يستوفون الشروط المحددة للحصول على الدعم. بالإضافة إلى ذلك، إذا لم يكن هناك تمويل كاف لتوزيعه على جميع مقدمي الطلبات المؤهلين للحصول على الدعم المالي، الذي من شأنها توزيع التمويل مع إعطاء

الأولوية للمتقدمين بطلبات المجتمع اللغوي لسلاسل IDN. كان هناك **توافق تام** لإنشاء صندوق التنمية الموجه إلى مقدمي طلبات gTLD الجديدة التي كانت مصممة لتلبية المعايير المحددة للحصول على الدعم.

أ) كان هناك **إجماع** على أن ICANN تحدد وظيفة تنمية برنامج الدعم مع الهدف الأولي لتأمين الالتزام المستهدف المحدد أصلاً بنحو 10,000,000 دولار لصندوق التنمية ومقره ICANN. **لم يكن هناك توافق** في الآراء بشأن شكل المهمة الذي ينبغي أن يتخذ. ورأى بعض أعضاء المجموعة أن جمع التبرعات ومنح إدارة العمل يجب أن تكون خارج ICANN نفسها في منظمة خيرية تابعة لها.

ب) كان هناك **توافق تام** على حقيقة أن أي الأموال التي أثيرت عن صندوق التنمية سوف تحتاج إلى الحفاظ عليها في الحسابات التي ينبغي فصلها عن أموال ICANN العامة، وينبغي أن تعامل بطريقة مماثلة بالأموال التي سيتم جمعها في المزادات، أي أنه ينبغي أن تدار هذه الأموال من قبل مؤسسة أو أي كيان آخر مفصول عن ICANN مخصصة للتوزيع الخيري.

ج) كان هناك **توافق** في الآراء بشأن اقتراح يوصي المسجلين بوضع وسائل قائمة المسجلين إلى تقديم تبرعات لدعم برنامج التنمية من خلال المسجل إلى السجل، مع إيجاد السبل لتمكين الجهات المانحة الصغيرة غير المسجلة للمساهمة. بالتزامن مع تنفيذ رسالة التنمية إلى الجهات المانحة، ينبغي تسليم رسالة التنمية إلى المسجل، ومجتمعات المستخدم غير المسجلة خلال وسائل الإعلام الداخلية والخارجية.

- كان هناك **أقلية** حول الدرجة التي ستكون مفتوحة للمسجلين لهذا الاقتراح وطريقة تنفيذها.

### 2.3.2 التوزيع من قبل وكالات التمويل الخارجي

كان هناك **توافق تام للرأي** القائل بأن وكالات التمويل الخارجي من شأنها أن تقدم المنح وفقاً لاحتياجاتها الخاصة وأهدافها. ستقدم ICANN فقط هذه الوكالات مع معلومات مقدم الطلب من المسؤولين الذين يستوفون المعايير الموضوعية للحصول على الدعم.

## 2.4 تعديلات على التزام صك التشغيل المستمر المالي

حيث أن حماية المسجل هامة وضرورية فإنه يجب أن تستمر أعمال التسجيل لفترة طويلة من الوقت في حال فشل التسجيل، وأن تراعي مجموعة العمل التزام صك التشغيل المستمر المالي<sup>12</sup> ليكون حاجزا كبيرا بالنسبة لمقدمي الطلبات الذين يستوفون المعايير المحددة في هذه الوثيقة. كان هناك **توافق** في الآراء بشأن توصية أن يتم تخفيض فترة الاستمرار لصك مالي من 6 إلى 12 شهر.

## 2.5 الدعم اللوجستي

يمكن أن تكون العملية الموضحة في دليل مقدم الطلب صعبة الإيفاء بها من قبل مقدمي الطلبات من الأسواق الناشئة/الدول. ويتم تحديد الأنواع التالية من الدعم اللوجستي من قبل مجموعة العمل لتلك الطلبات التي تستوفي المعايير المحددة للحصول على الدعم:

- أ) **الإجماع التام:** ترجمة الوثائق ذات الصلة. كانت مصدر اهتمام كبير لأعضاء المجموعات غير الناطقين باللغة الإنجليزية ممن يلزمهم وقت أطول للعمل باللغة الإنجليزية؛
- ب) **الإجماع التام:** المساعدة اللوجستية والفنية في عملية التطبيق. يشمل هذا الدعم القانوني والإيداع، وهو أمر مكلف ونقص في المعارف في معظم الأسواق الناشئة/الدول؛
- ج) **الإجماع التام:** التوعية/الجهود المبذولة يشمل ذلك جهود الكثيرون في الأسواق المحرومة التي تعاني من برنامج gTLD الجديد وما يمكنهم القيام به للمشاركة في ذلك.

## 2.6 الدعم الفني لمقدمي الطلبات في التشغيل أو التأهيل لتشغيل gTLD

قد تكون بعض الشروط الموضحة في دليل مقدم الطلب صعبة على إيفائها من جانب مقدمي الطلبات من الأسواق الناشئة/الدول. ويتم تحديد الأنواع التالية من الدعم اللوجستي من قبل مجموعة العمل لتلك الطلبات التي تستوفي المعايير المحددة للحصول على الدعم:

- أ) **الإجماع التام:** البنية التحتية لتقديم الدعم لحلول IPv6 المتوافق، على سبيل المثال الأجهزة والشبكات حسب الحاجة؛
- ب) **الإجماع التام:** التعليم/الاستشارات وعلى سبيل المثال للمساعدة في تنفيذ DNSSEC؛

<sup>12</sup> يمكن الاطلاع على تفاصيل حول متطلبات الصك المالي المشار إليه هنا في مسودة دليل مقدم الطلب، الإصدار 4

<http://www.ICANN.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>  
<http://www.ICANN.org/en/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-clean-28may10-en.pdf>

(ج) **الإجماع التام:** التنازلات التقنية المحتملة أو "الارتقاء" – الأمر الذي يتيح لمقدمي الطلبات بناء قدراتهم إلى جانب الحاجة إلى إظهار الأهلية الكاملة قبل التقدم (حسب القدر المطلوب)؛  
(د) هناك العديد من التوصيات التي تنطوي على تكلفة أقل و/أو خدمات سجل مشتركة الخلفية:

- 1) كان هناك نقاش داخل مجموعة العمل أنه في حالة وجود خطر بالمناطق المشتركة<sup>13</sup> لـ gTLDs الجديدة للعمل مع نفس مقدمي خدمات التسجيل، فإنه سيكون من الممكن خفض التكاليف التي تواجه التسجيل الجديد. وهي توصية **لتوافق الآراء** في أن يكون هناك جهد ممكن لتشجيع وتمكين تلك الطلبات التي تستوفي المعايير المحددة للحصول على دعم للمشاركة في مثل هذه الأماكن الخطرة المشتركة.
- 2) هي توصية **للإجماع** أنه في حالة مثل هذه المخاطر المشتركة، فإنه يجب خفض بعض التكاليف اللازمة مثل صك التشغيل المستمر المالي أو القضاء على ذلك كلياً حسب طاقة هذه المجموعات المشتركة لاستيعاب المخاطر مع الحد الأدنى من التكاليف الإضافية.
- 3) كان هناك **إجماع** على أنه ينبغي تشجيع المتقدمين بالطلبات الذين يستوفون شروط الدعم لتشكيل أماكن الخطر المشتركة هذه.

## 2.7 استثناء للقواعد التي تتطلب فصل السجل وعمل المسجل

كان هناك **إجماع** أنه في الحالات التي تكون فيها قوة السوق غير قضية، فإن المتقدمين الذين يستوفون الشروط للحصول على الدعم من شأنهم منح إعفاء خاص لفصل مسجل-السجل. يمكن استعراض هذا الإعفاء الخاص بعد 5 سنوات. وخلال فترة الإعفاء، فإن إدارة/مهمة امتثال ICANN من شأنها، خلال فترة التقدير الخاص، الاستعراض لضمان أن لا يساء الإعفاء. وهذه التوصية تأخذ في الاعتبار النصيحة التي قدمتها اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لمجلس ICANN يوم 23 سبتمبر 2010.<sup>14</sup>

"... قدرة المسجلين أصحاب الخبرة القيمة المحلية والفنية والتجارية وذات الصلة للدخول في سوق أسماء النطاقات التي يمكن أن تؤدي من المحتمل إلى المنافع من حيث تعزيز المنافسة وتشجيع الابتكار.  
هناك فائدة أخرى مهمة تتوقعها GAC وتدفق من هذا الإعفاء سيكون هذا المجتمع القائم على المتقدمين قادراً على شرح موافقهم على نطاق واسع في تأمين شركاء لديهم الخبرة اللازمة في السوق المحلية لإجراء ما يمكن أن يكون صغير نسبياً في وظائف التسجيل الواسع."

<sup>13</sup> تشير مجموعة المخاطر المشتركة إلى مجموعة من المتقدمين الذين يستوفون المعايير الموضوعية لتقديم المساعدة والعمل بالتعاون مع بعضها البعض لإنشاء سجلاتها. تشمل الفكرة التكاليف والمخاطر، ويجب أن تكون أقل في حالة وجود ترتيبات من هذا القبيل.  
<sup>14</sup> يمكن الاطلاع على أصل رسالة GAC الموجودة هنا:

<http://www.ICANN.org/en/correspondence/dryden-to-dengate-thrush-23sep10-en.pdf>

## 2.8 المتقدمون المخولون بالحصول على دعم

**ملاحظة:** لم يتم تحديد الاحتياجات المالية وطريقة تحديد الحاجة المالية للطلبات التي لم توضع من جانب مجموعة العمل وتقتصر كإبند العمل في قسم الخطوات التالية (القسم 3) من هذه الوثيقة. يعتمد التقدم المحرز في هذا البند على دعم منظمات امتياز الموثيق للتوصيات الواردة في هذا التقرير وإضافة الخبراء بشأن إنشاء الحاجة المالية للمجموعة.

الطريق إلى عمل برنامج دعم يمثل الخيار لبدء دعم المستلمين. ومع وضع هذا التعريف في الاعتبار، وافقت مجموعة العمل على أن التركيز الأولي ينبغي أن ينصب على إيجاد مجموعة محدودة نسبياً ومحددة من مقدمي الطلبات المحتملين التي من شأنها أن تكون غير مثيرة للجدل بالنسبة للدعم.

**الإجماع التام:** ينبغي أن يكون المعيار الرئيسي للأهلية هو الحاجة. لن يتم اختيار مقدم الطلب للحصول على الدعم ما لم يتم تلبية معيار الحاجة.

وبمجرد إيفاء المتقدمين لمعيار الحاجة الأولية، توصي مجموعة العمل الفئات التالية من مقدم الطلبات بالحصول على دعم (ليس في ترتيب الأولوية):

- **الإجماع التام:** الطلبات التي تستند إلى المجتمعية مثل الطلبات الثقافية واللغوية والعرقية؛ لمقدمي الطلبات المحتملين فوائد نسبية يجري تعريفها جيداً كمجموعات. تيسير المجتمع على شبكة الإنترنت تعتبر قيمة من القيم الأساسية التابعة لـ ICANN<sup>15</sup>؛
- **الإجماع التام:** المنظمات غير الحكومية (NGOs) والمجتمع المدني والمنظمات غير هادفة للربح؛
- **الإجماع التام:** الطلبات الموجودة في الأسواق الناشئة/الدول؛
- **الإجماع التام:** الطلبات بلغات موجودة على شبكة الإنترنت محدودة؛
- **دعم قوى ومعارضة كبيرة:** يزاول رجال الأعمال المحليين، الذين يستوفون معايير أخرى خلاف ذلك في هذا القسم، في تلك الأسواق حيث قيود الأسواق، العمليات التجارية العادية بشكل أكثر صعوبة.

<sup>15</sup> انظر لائحة ICANN هنا: <http://www.ICANN.org/en/general/bylaws.htm>

## 2.9 المتقدمون غير المؤهلون لتلقي الدعم

المتقدمون غير الموصى لهم بالحصول على الدعم، حتى إذا تبين حاجتهم المالية، تكون كالتالي:

- (أ) **الإجماع:** في المجموعة التي ينبغي بها تعريف الفئة "brand TLD"<sup>16</sup> من خلال عملية الطلب في المستقبل، مثل "brand TLDs". تعتبر مستثناة من الدعم لأنه ينبغي أن تكون شركات دعم ذاتية وبالتالي غير مؤهلة للدعم القائم على الحاجة والعوز.
- كان هناك رأي ينتمي إلى **الأقلية** يمكن أن يكون استثناء لهذه الطلبات من الدول حيث أن قيود الأسواق تجعل العمليات التجارية العادية أكثر صعوبة ويقترحون اسما في نص IDN غير معتمد حاليا.
- (ب) **الإجماع التام:** بالنسبة لأصحاب الطلبات المستبعدين للأسماء الجغرافية؛<sup>17</sup>
- (ج) **الإجماع التام:** لاستثناء الطلبات الحكومية الخالصة وشبه الحكومية (على الرغم من الطلبات مع بعض الدعم الحكومي المحدود الذي قد يكون مؤهلا للحصول على استثناء)؛
- (د) **الإجماع التام:** لاستثناء المتقدمين بطلبات الذين لا تظهر نماذج أعمالهم استدامة.

كان هناك **توافق تام** على وجوب وضع المبادئ التوجيهية وضمانات لمنع أي إساءة لبرنامج الدعم (الذي غالبا ما يسمى للعب).

## 2.10 القيود المقترحة على المساعدة

اتفقت مجموعة العمل وتوصي بسلسلة من "المبادئ" لتوجيه المجتمع عند إنهاء عملية الدعم:

- (أ) **الإجماع:** مسؤولية التمويل الذاتي - وافقت مجموعة العمل على ضرورة مسؤولية التمويل الذاتي من جانب أي طالب ناجح للحصول على المساعدة المالية. لا يجوز تقديم أكثر من 50% من الرسوم من جانب برنامج تطوير الدعم المنظم بـ ICANN. وهذا لا يعني الحد من طريقة جمع التبرعات لنسبة الـ 50% الأخرى من قبل مقدم الطلب.
- كان هناك رأي **أقلية** يفيد بأنه لا ينبغي أن يكون المستوى ثابتا بأي نسبة مئوية محددة.
- (ب) **الإجماع التام:** فترة الغروب - يجب اتفاق الدعم على نقطة محددة/غروب ربما بعد 5 أعوام، وبعدها لا يتم عرض مزيد من الدعم. وهذا الأمر موصى به كإجراء آخر لتعزيز إمكانية التحصل وكطريقة لمساعدة ذوي الموارد المحدودة للوصول إلى مقدمي طلبات أكثر.

<sup>16</sup> لم يتم تعريف نطاق المستوى الأعلى brand. أو TLD في دليل مقدم الطلب. غالبا ما يشار إلى وضع السوق على أنه brand. ك TLD تمثل اسم الشركة أو المنتج أو الخدمة الرئيسية.

<sup>17</sup> للأسماء الجغرافية المحددة أو TLDs الجغرافية، راجع دليل مقدم الطلب 2.2.1.4.



- (ج) **الإجماع:** الشفافية - ينبغي أن تكون طلبات الدعم ومستويات المنح عامة لإظهار الشفافية.
- كان هناك رأي **أقلية** أنه في بعض الحالات قد يضر حماية خطط الأعمال التجارية بسبب الكثير من الشفافية.
- (د) **الدعم القوي والمعارضة الكبيرة:** ينبغي على دعم الحكومة المحدود - تلقي دعم محدود من الحكومة (الحكومات) عدم حرمان المتقدمين من الحصول على دعم gTLD. ومع ذلك، لم يتم تصميم عملية لدعم المبادرات التي تقودها الحكومة.
- كان هناك **تأييد قوي بمعارضة كبيرة** حول الحد من هذا الاستثناء للمتقدمين بطلبات للمجتمع.
- (هـ) **الإجماع التام:** إعادة الدفع في حالة النجاح - في حالة عاد الدعم المقدم لـ gTLDs بالأموال بسبب مستوى الدعم المقدم بهذه العملية فيجب على المستلمين الموافقة على رد الإعانات المالية للطلب لدعم الطلبات المستقبلية.

## 2.11 العلاقة بدليل مقدم الطلب gTLD الجديد

**الإجماع التام:** ترى مجموعة العمل أن التوصيات الواردة في هذا التقرير الهام ينبغي ألا تؤثر على الجدول الزمني لدليل مقدم الطلب gTLD، وحاليا في الإصدار 4. وبالأحرى، يحتاج برنامج منفصل إلى تحديده بشكل متواز مع برنامج gTLD الجديد والانتهاؤ من دليل مقدم الطلب (النهائي). توصي مجموعة العمل بأنه بمجرد تأييد التوصيات الواردة في هذا التقرير من قبل منظمات امتياز الموثيق ومجلس ICANN، يتم إضافة هذا النص إلى دليل مقدم الطلب (النهائي) الذي يشير إلى أنه سيتم الإعلان عن برنامج تنمية الدعم قبل بدء الجولة الأولى، وأنه تم تحديد شروط هذا البرنامج، ونشرها بشكل منفصل.

## 3. خطوات المقبلة

يتم اقتراح عدة عناصر عمل كجزء من مجموعة من التوصيات المقدمة. ونظرا لضيق الوقت، وبدافع الحصول على مجلس GNSO وALAC وتأييد المجلس للتوصيات الأساسية، تقترح عناصر العمل التالية لمزيد من النقاش من قبل مجموعة العمل الحالية أو أي مجموعة أخرى. تتطلب معظم هذه البنود مدخلات التنفيذ والسياسة ويوصى بأن يتم إنشاء فريق مشترك من الموظفين وأعضاء SO/AC لإنشائه. تعتبر قائمة التوصيات هذه للنظر فيها من جانب فريق تنفيذ برنامج gTLD الجديد والمزيد من المدخلات من المجتمع.

- (أ) وضع معايير للحاجة المالية ووسيلة لإثبات تلك الحاجة. تشمل مهام تأسيس هذا مجموعة العمل في ميثاقها وضع معايير للحصول على الدعم. تأسست الحاجة المالية بوصفها المعيار الأساسي للحصول على الدعم. لم تقتنع المجموعة بأن الميثاق يشتمل على مهمة أكثر تفصيلا لتحديد الحاجة المالية ولا كيف سينشأ هذا من قبل مقدم الطلب. أعربت المجموعة عن اقتناعها، بأنها حاليا لا تتمتع بالخبرة اللازمة لتقديم توصية محددة في هذا المجال، خاصة في ظل الظروف الاقتصادية النسبية والجوانب الثقافية عبر هذا الشرط. في حالة موافقة منظمات امتياز الموثيق والمجلس على التوصيات الواردة في هذا التقرير، تطالب مجموعة العمل بإضافة

النص إلى التفتيح المقبل لدليل مقدم الطلب الذي ينص على أن برنامج المساعدة المنفصلة، بما في ذلك خطة خفض الرسوم، سوف تبدأ قبل فتح الجولة، وأنه سيتم تحديد شروط هذا البرنامج بشكل منفصل. تبدأ أعمال التخطيط لهذا الجهد التالي كتقرير لحدث هام وتقدم وتطالب مجموعة العمل بتمديد ميثاقها ليشمل على وجه التحديد هذه المهمة.

(ب) تعريف الآليات، على سبيل المثال إنشاء لجنة استعراض تعمل تحت مجموعة من المبادئ التوجيهية الموضوعية في هذا التقرير وتلك المحددة في المهمة (أ) أعلاه، لتحديد ما إذا كان الطلب الخاص للنظر فيه يجب منحه وأي نوع من المساعدة ينبغي أن يقدم؛

(ج) إقامة علاقات مع أي من (الجهة) الجهات المانحة التي قد تكون قادرة على مساعدة في الجولة الأولى مع التمويل؛

(د) إنشاء إطار لإدارة أي دخل مزاد خلاف تكاليف الجولات المقبلة والمساعدة الجارية؛

(هـ) تقديم طرق لتنسيق المساعدة والمناقشات على مدى هذا التنسيق، من قبل مقدمي خدمة التسجيل المدعوم؛ على سبيل المثال التوسط في العلاقات واستعراض نوعية تنفيذية لهذه العلاقة.

(و) مناقشة وإنشاء أساليب لتنسيق أي مساعدة من قبل مقدمي الخدمات (من الاستشاريين، المترجمين، الفنيين، وغير ذلك)؛ ومقابلة الخدمات لمقدمي الطلبات المؤهلين؛ وتوسيط هذه العلاقات ومراجعة الجودة التنفيذية لهذه العلاقة.

(ز) إنشاء طرق لتنسيق التعاون فيما بين مقدمي الطلبات المؤهلين، والمساعدة من قبل أطراف ثالثة.

(ح) بدء العمل على جمع التبرعات وإقامة صلات مع الوكالات المانحة المحتملة.

(ط) استعراض أسس الرسوم على أساس طلب 100,000 دولار لتحديد مصدره وتحديد النسبة المئوية للرسوم الذي يمكن التنازل عنها للمتقدمين.

تود مجموعة العمل أيضاً إقرار وتقدير قرار المجلس تروندهايم 2.2<sup>18</sup> الذي يظهر لدعم توصيات مجموعة العمل لتنسيق مقدمي الخدمات والمستفيدين، وزيادة الوعي والتوعية لجهود المتقدمين المحتاجين. ومع ذلك، فإن مجموعة العمل تشعر أنه مع مزيد من العمل، على النحو الموصى به أعلاه، ينبغي أن توافق أكثر من آليات الدعم للتنفيذ. تشير مجموعة العمل أيضاً إلى استعدادها لمواصلة العمل بشأن هذه البنود الإضافية، ولكن مع التعليق على التوعية الإضافية للأعضاء و/أو المستشارين من ذوي الخبرة الذين سيحتاجون إلى القيام به وبمجرد الانتهاء من إعادة التوثيق.

<sup>18</sup> يمكن الاطلاع على النص الكامل لقرار المجلس هذا هنا:

<http://www.ICANN.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2>

## 4. أسئلة متكررة (FAQ)

خلال عملية وضع هذا التقرير، تم طرح أسئلة مختلفة من قبل مجتمع ICANN وموظفيها ومجلس ICANN. فيما يلي الأسئلة المتكررة الرئيسية.

### 4.1 لماذا يمكن أن تنتظر هذه الطلبات فقط حتى الجولة القادمة؟

هناك عدة أسباب لمجموعة العمل تعتقد بأن من الأهمية بمكان أن يكون تقديم الدعم للمتقدمين مع حاجة للحصول على المساعدة المالية في الجولة الأولى:

- يعبر قرار المجلس 2010.03.12.46-47 بوضوح عن الحاجة إلى ضمان أن برنامج gTLD الجديد شامل. أعرب الكثير من مجتمع ICANN العالمي، خاصة من المناطق النامية، عن آمالهم وتوقعاتهم في هذا القرار.
- وفي كل جولة جديدة من طلبات gTLD، تزداد العيوب التنافسية للسوق. وينبغي ألا يتسبب ICANN أو تسمح لبرنامج gTLD الجديد بمزيد من الفجوة في تمثيل تسجيل gTLD من مناطق أخرى. وينبغي أن يحقق برنامج التنوع والمنافسة والابتكار gTLD الجديد فرصة لجميع أنحاء العالم منذ أن أصبح الإنترنت موردا عالميا ينتمي إلى الجميع. يجب أن تلتزم ICANN عن كذب بهذه القضية وأن تضطلع بمسؤوليتها لخدمة المصلحة العامة العالمية من خلال السماح بالسهولة والتنافس على جميع أنحاء العالم.
- ليس هناك ما يدل سواء، في جولات لاحقة، أن سيتم تخفيض الرسوم، وفي حالة وجود أي تخفيض، وبأي قدر، وبالتالي ليس هناك فائدة من الانتظار.
- تشير أبحاث السوق غير الرسمية إلى وجود طلب قائم بالتسجيل في الحقول الجديدة gTLDs، خاصة IDN gTLDs. هناك توقعات بالنسبة لعدد كبير من الطلبات. أحد الشواغل الرئيسية وهي أنه، دون وجود نوع من برنامج المساعدة، سيتم اتخاذ الأسماء الأكثر وضوحا وقيمة (ASCII و IDNs)، من قبل المستثمرين الأثرياء. وهذا قد يحد الفرص في المناطق النامية، لمؤسسات المجتمع المحلي ورجال الأعمال في الدول النامية. وتقع الغالبية العظمى من 21 سجل gTLD الجديد في الولايات المتحدة أو أوروبا. ويوجد واحد في هونغ كونغ وليس على الإطلاق في الدول النامية.

- بينما، في السياسة، أن تخطط ICANN لإجراء جولة ثانية وجدول زمني ليحدث، في أحسن حال، هو بالأمر غير المؤكد. وتضاف تجارب من الجولات السابقة إلى عدم التأكد. على سبيل المثال، تتواصل ICANN خلال الجولة الأخيرة التي كان من المقرر أن هذا سرعان ما يتبعه جولات جديدة، ومع ذلك، استغرقت ما يقرب من عقد من الزمان لإجراء جولة جديدة. وبما أن ICANN لا تمنح الضمانات والتأكدات للجولات المقبلة التي ستجري، مما يجعل من أولئك الذين لا يستطيعون المشاركة في البرنامج خلال هذه الجولة أن ذلك مرجوعه إلى الرسوم المرتفعة الحالية وأنها معاملة غير عادلة وغير شاملة.
- إرشادات تنفيذ سياسة gTLD الجديدة:

**"ICANN قد تضع خطة لتخفيض رسوم طلبات gTLD"**

من الاقتصاديات المصنفة من قبل الأمم المتحدة على أنها أقل نمواً<sup>19</sup>

## 4.2 يمكن أن يكون تشغيل السجل مكلفاً. إذا كان مقدم الطلب يحتاج إلى مساعدة مالية لرسوم

### الطلب، فكيف يتم هذا الطلب قادراً على تمويل التسجيل؟

كما أن القدرة على "تمويل تسجيل" ليست معياراً محايداً أو موضوعياً. على سبيل المثال، فإن تكلفة رأس المال الخطر في أماكن مثل نيويورك ولندن للاستثمار المضارب مختلف نوعياً وكمياً من حيث التكلفة في أميركا الوسطى والجنوبية وأفريقيا وآسيا، وجزء كبير من أوروبا.

بالإضافة إلى ذلك، أظهرت التجربة أن نجاح عمليات التسجيل قد تبدأ مع الحد الأدنى من رأس المال - على سبيل المثال، ميزانية التسويق لـ .cat<sup>20</sup> بلغت ألفان يورو كاستثمار لعلامات نشرة ووزعت عن طريق المكاتب والتجزئة، وفي الشهر الثاني من التشغيل، الذي يعكس حقوق صياغة بكفاءة أخرى، أصبحت العملية مربحة، وظلت مربحة في كل ربع سنة فيما بعد. وقد أظهرت التجارب الماضية أيضاً أن الرسملة العالية جداً لا تضمن بالضرورة النجاح المبدئي لعمليات التسجيل.

تسهم المساعدات المالية خلال الفترة السابقة للعائدات في حل مشكلة تكلفة ما قبل الإيرادات لمقدم الطلب، وتخفيض تكلفة رأس المال. ونظراً لأن تكلفة رأس المال أكبر بكثير في المناطق التي حددتها الأمم المتحدة كأسواق ناشئة/دول، فإن

<sup>19</sup> يعتبر الخط التوجيهي المشار إليه بمثابة جزء من سياسة برنامج gTLD الجديد الذي وضعه GNSO التي تعمل بمثابة الأساس لبرنامج gTLD الجديد. ويمكن الاطلاع على نص السياسة هنا: <http://GNSO.ICANN.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>. ووضعت الصيغة النهائية لهذه السياسة في سبتمبر 2007 ووافق عليها مجلس ICANN في يونيو 2008.

<sup>20</sup> تعتبر .cat بمثابة قائمة كاملة gTLD لجميع سجلات gTLD الحالية التي يمكن العثور عليها هنا: <http://www.ICANN.org/en/registries/listing.html>

غياب أي برنامج لمستوى تشغيل الحقل يخلف الإلزام وأسواقهم الإقليمية والمصالح مع تفوق كبير على الداخلين الجدد المؤهلين، وأسواقهم الإقليمية ومصالح مستخدميهم.

### 4.3 ينبغي أن يكون برنامج gTLD الجديد ذاتي التمويل. إذا تم منح تخفيضات في الرسوم المقترحة للمتقدمين المؤهلين مع الحاجة المالية، فماذا يحدث لتحقيق الهدف من برنامج التمويل الذاتي؟

كان دليل تنفيذ GNSO بمثابة البرنامج الشامل للتمويل الذاتي. وينص المبدأ التوجيهي للسياسة على وجه التحديد:

*"سيتم تصميم رسوم الطلب لضمان كافية وجود موارد لتغطية التكلفة الإجمالية لإدارة عملية gTLD الجديدة. قد تختلف رسوم طلب الاشتراك باختلاف مقدم طلب الاشتراك."*

كما تمت مناقشته في التوصيات المذكورة أعلاه، فإن بعض الرسوم ليست مناسبة لمقدمي الطلبات الذين يستوفون متطلبات البرنامج. يتيح المبدأ التوجيهي للسياسة باختلاف هيكل الرسوم المتباينة طالما أن إجمالي الموارد يغطي التكلفة الكاملة للبرنامج.

### 4.4 من المفترض أن الحلول التي تقترحها مجموعة العمل هذه تكون مستدامة. من أي ناحية يكون هذا الحل مستداماً؟

تهدف التوصيات الواردة في هذا البرنامج إلى دعم استدامة التكاليف بالنسبة لأولئك الذين يلبيون متطلبات البرنامج المقترح. وتمكن الرسوم المخفضة من التسجيل المحتمل لدخول السوق وخفض الدين الأولي الذي يتعين الوفاء به. وفي حالات gTLDs المجتمعية، حيث يساهم المجتمع إما إلى النفقات أو يهدف إلى جني المنافع بعد إنشاء gTLD، وانخفاض تكاليف أولية تساهم ليس فقط في المحافظة على تشغيل gTLD، ولكن أيضاً لفائدة مضافة لتقليل الخطر على المجتمع.

### 4.5 كيف تقرر مجموعة العمل 10,000,000 دولار المقترحة في القسم 2.3.1 أ؟

اقترح هدف 10,000,000 دولار من قبل مجموعة العمل هذه التي تخضع لمناقشة مستفيضة. تحتاج العديد من الأشياء أن تأخذ في الاعتبار على النحو المبين أدناه.

- على افتراض أنه يتم إجراء أي تخفيضات في التكاليف بالنسبة لمقدمي الطلبات الذين يستوفون الشروط للحصول على الدعم، فإن العديد من المتقدمين الذين يستوفون الشروط الواردة في البرنامج بحاجة إلى ما يصل إلى نصف 186,000 دولار أو 93,000 دولار. وعلى افتراض أن 10 من أصحاب الطلبات مؤهلين للحصول على منحة الدعم، أي 5% من 200 طلب متوقع؛ وهذا سيرقى إلى ما يقرب من

1,000,000 دولار في الصندوق. وإذا كان 5% من واقع 500 متقدم، أي 25 متقدم، يحتاجون إلى الدعم المالي فسيكون تقريبا 2,500,000 دولار. وإذا كانت النسبة من تلك المساعدات تحتاج إلى أعلى من 5% من المتقدمين، فإن النسبة ترتفع.

- ترجمة كل المواد إلى لغات الأمم المتحدة الـ 6 والمساعدة في الطلبات التي تعمل في اللغات، سوف تقدر بنحو، كحد أدنى، 6 مترجمين مهرة يعملون بدوام الكامل لمدة عام تقريباً. ومع أخذ تقدير منخفض لتكلفة المترجم من هذا القبيل يقدر بنحو 100,000 دولار سنوياً مع افتراض تكاليف النفقات العامة بنسبة 100%، فإن تكلفة الحصول على مساعدة الترجمة سوف تصل إلى ما يقرب من 1,200,000 دولار في السنة.

- وعلى افتراض تعيين شخص واحد فقط لدوام كامل لإدارة تطوير البرامج وأن شخص 1 بدوام كامل يساعد في تنسيق العمل، على حد سواء، مع متوسط المرتب نفسه 100,000 دولار، و400,000 دولار سنوياً يضاف إلى هذه الميزانية التقديرية.

ومع الأخذ في الاعتبار الحسابات السابقة، فإن التقديرات تصل إلى ما بين 2.6م دولار و4.0م دولار في السنة. ينبغي أن تضاف هذه التكاليف الأولية للتقديرات إلى ما يلي: يأخذ هذا التقدير الأولي في الاعتبار، كحد أدنى، ما يلي:

- المساعدة في خلق الضمانات الممكنة المالية لأولئك الذين لديهم صعوبة في استمرار عملية السندات المالية، إذا كان ذلك لا يتم تقليل متطلبات إعادة النظر أو لأولئك الذين يرون في هذا قد يكون عائقاً أمام الدخل؛

- الأشكال المختلفة المتعاقد للمساعدة الفنية؛

- إدارة التكاليف والأنشطة للتوعية التعليمية؛

- إدارة تكاليف لأشكال أخرى من المساعدة اللوجستية؛

- نفقات السفر لمن يقدم المساعدات فضلاً عن أولئك المؤهلين لبرنامج الدعم.

نظراً لهذه الافتراضات الأساسية، والأخذ في الاعتبار الهدف الذي صمم هذا البرنامج من أجله لمساعدة هؤلاء من الدول النامية، فضلاً عن الآخرين الذين يستوفون الشروط المحددة للحصول على الدعم، وهو مضاعف 2-4 على أساس 2.6م دولار إلى 4.1م دولار للمساعدة المالية والترجمة والإدارة، ورقم 10,000,000 دولار كهدف لجمع التبرعات لهذا البرنامج، في حين تقدير، رقم معقول وواقعي.

## 5. الملحق أ - ميثاق مجموعة العمل JAS

### أهداف الموثيق لمجموعة العمل

(على النحو الذي اعتمده مجلس GNSO وALAC)

**الديباجة:** مجموعة العمل SO/AC المشتركة حول دعم طلب gTLD الجديد يجب أن يقيم ويقترح التوصيات المتعلقة بالدعم المحدد لمقدمي طلبات gTLD الجديدة بالحالات المحددة. تتوقع مجموعة العمل تحديد المعيار المناسب لمثل هذا الدعم لتحديد أشكال الدعم المناسب وتحديد المزودين المحتملين لهذا النوع من الدعم. ومع ذلك فلا توجد افتراضات بأن النتائج ستتوافق مع البنية الحكومية الخاصة. ومن ثم فإن التوصيات تشير إلى الحلول المفضلة من الطبيعة الطوعية والمعياري والفقرات المناسبة بما يتوافق مع الأهداف أدناه الأمر الذي سيؤدي بلا شك إلى تقديم النصائح المهمة للأطراف ذات الصلة. تدرج الأهداف في قائمة بترتيب الأولوية. والاعتبار الإجمالي في أن النتائج الخاصة بمجموعة العمل يجب أن لا تؤدي إلى أي تأخير في عملية gTLD الجديدة.

**الهدف 1:** لتحديد المعيار المناسب الذي يجب أن يلتزم به أصحاب طلبات gTLD الجديد للتأهل للدعم المحدد. وقد يختلف المعيار عن الأنواع المختلفة للدعم المحددة بما يتوافق مع الهدف 2 و3 أدناه.

**الهدف 2:** تحديد كيفية تقليل رسوم الطلب و/أو العون المالي لتجهيز مقدمي الطلبات على الالتزام بالمعايير المحددة والمناسبة للاستفادة من فوائدها مع الحفاظ على مبدأ استعادة التكلفة الكاملة لتكاليف عملية الطلب.

**الهدف 3:** لتحديد أنواع الدعم (مثل المساعدة التقنية والمساعدة التنظيمية والمساعدة المالية وتقليل الرسوم) وأوقات الدعم الزمنية (مثل دعم فترة الطلب فقط والدعم المستمر) المناسب لمقدمي طلبات gTLD الجديد وتلبية المعايير المحددة.

**الهدف 4:** لتحديد مقدمي الطلبات المحتملين للأنواع المحددة للدعم إلى جانب آليات الدعم لتمكين فقرات الدعم.

**الهدف 5:** لتحديد الشروط والآليات المطلوبة لتقليل مخاطر الوصول غير المناسب للدعم. الاتفاق مع مجموعة العمل وتبني تعليق مجلس GNSO وALAC.

### إجراءات التشغيل لمجموعة العمل

ستقوم مجموعة العمل بالعمل وفقاً للمبادئ التوجيهية لمجموعة العمل المؤقتة الموضحة في [مشروع المبادئ التوجيهية](#)

[اعتباراً من 5 فبراير 2010.](#)

## المراحل الأساسية

التواريخ	المهام/الأهداف
29 أبريل	دعوة المؤتمر الأولى. الأعمال التحضيرية لانتخابات الرؤساء وصياغة الميثاق وتخطيط العمل.
10 مايو	اعتماد ميثاق مجموعة العمل من خلال المشاركة في SOS وACs.
5 مايو - 9 يونيو	دعوة المؤتمر الأسبوعي. مشروع التوصيات من جانب WT1 وWT2.
14 يونيو	مدونة منشورة تحت عنوان "دعوة من أجل المشاركة: دعم مقدمي طلبات gTLD الجديدة"؛
16 يونيو - 21 يونيو	نشر "لقطة" على خطط مجموعة العمل والتقدم للتعليق العام باللغة الإنجليزية.
23 يونيو - 23 أغسطس	نشر "لقطة" على خطط مجموعة العمل والتقدم لتعليق الجمهور بالأسبانية والفرنسية والصينية والعربية والروسية.
21-25 يونيو	اجتماع ICANN بروكسل - الجلسة العلنية لمناقشات المجتمع: "تقليل الحواجز التي تعترض إنشاء TLDg الجديدة في المناطق النامية"
10 يوليو	مكالمات المؤتمر كل أسبوعين لوضع تقرير الحدث الهام مع مراعاة التعليقات العامة المستلمة وقرار المجلس في سبتمبر 2010.
نوفمبر	نشر تقرير الحدث الهام للنظر فيه من جانب المجلس ومنظمات امتياز الموثيق ومجتمع At-Large.



## 6. الملحق ب - القرارات ذات الصلة

### 6.1 قرار مجلس ICANN رقم 20 - اجتماع نيروبي ICANN

[نظر: http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20)

حيث أن إطلاق برنامج gTLD الجديد سيؤدي إلى تغيير أساسي في السوق، بما في ذلك المنافسة والابتكار؛ وحيث أن تطور العلاقات والقيود المفروضة على العلاقات بين السجلات والمسجلين كانت مركزاً للمناقشة والتحليل؛ وحيث أن تقديم gTLDs الجديد سيؤدي إلى فرصة الابتكار والخدمات والمزايا الجديدة للمستخدمين المسجلين؛ وحيث أن ICANN تهدف إلى ضمان أن برنامج gTLD الجديد هو برنامج شامل، على غرار الأهداف الاستراتيجية للمنظمة؛

وحيث أن ICANN لديها شرط لاسترداد تكاليف طلبات gTLD الجديدة وخدمات مستمرة لـ gTLDs الجديدة؛ وحيث أن العديد من أصحاب المصلحة، في مناسبات مختلفة، قد أعربوا عن قلقهم إزاء تكاليف طلبات gTLDs الجديدة، وتقترب أن هذه التكاليف قد تعوق الطلبات التي تحتاج إلى مساعدة، خاصة من الدول النامية. القرار (2010.03.12.46)، يقر المجلس على أهمية وجود برنامج gTLD جديد شامل. القرار (2010.03.12.47)، يطالب المجلس أصحاب المصلحة بالعمل من خلال SOs وACs وتشكيل مجموعة عمل لوضع نهج مستدامة لتوفير الدعم لمقدمي الطلبات التي تطلب المساعدة في تطبيق تشغيل gTLDs الجديدة.

### 6.2 قرار GNSO لإطلاق مجموعة العمل SO/AC WG المشتركة

[نظر: http://gns0.icann.org/resolutions/#201004](http://gns0.icann.org/resolutions/#201004)

20100401-1 الحركة لإنشاء مجموعة عمل SO/AC مشتركة حول دعم مقدم الطلب gTLD الجديد

وحيث أن ICANN تهدف إلى ضمان أن برنامج gTLD الجديد هو برنامج شامل، على غرار الأهداف الاستراتيجية للمنظمة؛ وحيث أن العديد من أصحاب المصلحة قد أعربوا، في مناسبات مختلفة، عن قلقهم إزاء تكلفة الطلبات وحول المتطلبات المادية لـ gTLDs الجديدة، والتي تقترح أن هذه التكاليف والظروف المادية قد تعوق الطلبات التي تحتاج إلى مساعدة، وخاصة من المناطق النامية، من المجموعات الثقافية/اللغوية ومن مجموعات غير ربحية مثل المؤسسات الخيرية، وحيث أنه في 13 مارس 2010، اعتمد مجلس ICANN القرار 20 ( <http://www.icann.org/en/minutes/> ) 20 resolutions-12mar10-en.htm # الذي يطالب فيه العمل مع الجهات المعنية ACs وSOs لتشكيل فريق عمل لتوفير نهج مستدامة لتوفير الدعم لمقدمي الطلبات الذين يطالبون بالمساعدة في تقديم طلبات تشغيل gTLDs الجديدة؛

وحيث أن مجلس GNSO يرغب في تشكيل فريق عمل مشترك مع سائر المعنيين من المنظمات الداعمة (SO) واللجنة الاستشارية (AC) لتلبية هذا الطلب الخاص بالمجلس، ولوضع نهج مستدام لتوفير الدعم لمثل هذه الطلبات GTLD الجديدة، مع الأخذ في الاعتبار المبدأ التوجيهي تنفيذ GNSO لاسترداد التكلفة من طلبات gTLD الجديدة والخدمات المستمرة لـ gTLDs الجديدة.

**ولذلك:**

تقرر أن مجلس GNSO يؤيد تشكيل مجموعة العمل SO/AC المشتركة للاستجابة إلى طلب المجلس من خلال تطوير نهج مستدام لتوفير الدعم للمتقدمين بطلبات gTLD الجديدة التي تطلب المساعدة في طلب وتشغيل gTLDs الجديدة، ووضع في الاعتبار إرشادات تنفيذ GNSO لاسترداد التكلفة من طلبات gTLD الجديدة والخدمات المستمرة لـ

gTLDs الجديدة، والهدف من عدم توفير مزيد من التأخير في عملية gTLD الجديدة؛  
تقرر أيضاً، أن يعمل فريق داماك بمثابة جهة اتصال لمجلس GNSO بالنسبة لمجموعة العمل SO/AC المشتركة؛  
وتقرر أيضاً، أن يبلغ رئيس مجلس GNSO في غضون 48 ساعة من هذا الاقتراح رؤساء SO و AC بهذا الحدث  
ويحثهم على المشاركة؛  
تقرر أيضاً، أنه يتعين على فريق ICANN في غضون سبعة أيام من هذا الاقتراح تحديد وتعيين الموظفين القابلين لدعم  
الفريق لمجموعة العمل هذه واتخاذ الترتيبات اللازمة لأدوات دعم مثل القائمة البريدية والموقع الإلكتروني وغيرها من  
الأدوات حسب الحاجة؛  
تقرر أيضاً، أن دعم الموظفين المعيّنين لمجموعة العمل هذه سيكون في غضون 48 ساعة بعد ترتيب أدوات الدعم  
لتوزيع دعوة للمشاركين من مجموعة العمل على أوسع نطاق ممكن داخل مجتمع SO/AC؛  
تقرر أيضاً، أن مجموعة عمل دعم مقدم الطلب gTLD الجديد سوف تبدأ أنشطتها في غضون 28 يوماً بعد الموافقة  
على هذا الاقتراح. وإلى أن يحين اختيار مجموعة العمل لرئيس وأن هذا الرئيس يمكن تأكيد ذلك من قبل SO و AC  
المشارك، يتعين على جهة اتصال مجلس GNSO التصرف كمساعد رئيس مع الاتصال من SO و AC؛  
تقرر أيضاً، أن مجموعة عمل مقدم الطلب gTLD الجديدة ستكون كبنود العمل الأولى: (1) انتخاب الرئيس أو الرؤساء  
المساعدين؛ (2) وضع مواعيد اجتماعات حسب الحاجة؛ (3) تطوير واقتراح ميثاق يصف مهامها والجدول الزمني  
لإنجازها للموافقة عليها من قبل SO و AC المشاركين.  
تقرر أيضاً، أن تقدم مجموعة عمل دعم مقدم الطلب gTLD الجديدة توصيتها الأولية للحصول على تعليق المجتمع في  
الوقت المناسب للمناقشة في اجتماع ICANN في بروكسل.

### 6.3 قرار مجلس ICANN 2.2 - 25 سبتمبر 2010

[انظر: http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2)

وسوف يشمل تقديم الدعم لمقدمي الطلبات عموماً التوعية والتنقيف لتشجيع المشاركة في جميع المناطق، ولكن أي دعم  
مالي مباشر لرسوم الطلب يجب أن يأتي من مصادر خارج ICANN.  
سيقوم الموظفون بنشر قائمة بالمنظمات التي تطلب المساعدة والمنظمات التي تنص على منفعة من خلال المساعدة في  
تطوير برنامج إضافي، على سبيل المثال خدمات استشارية للمحترفين أو استشارة مالية لمن يحتاجون إلى مساعدة أو  
يرغبون في الحصول عليها كي يتسنى التعرف على بعضهم البعض والعمل معاً.  
نظراً لمستوى عدم اليقين المرتبط بإطلاق gTLDs الجديدة، سيتم الحفاظ على مستويات رسوم حالياً في دليل مقدم  
الطلب لجميع المتقدمين.

### 6.4 قرار مجلس ICANN رقم 12 - 28 أكتوبر 2010

[انظر: http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2)

وحيث أن المجلس خلال اجتماع مارس 2010 في نيروبي، بكينيا، أصدر قرارات تدرك أهمية وجود برنامج gTLD  
شامل جديد، ومطالبة أصحاب المصلحة بتشكيل مجموعة العمل لتطوير المتقدمين لدعم المحتاجين المستدام لـ gTLDs  
الجديدة؛  
وحيث أن ALAC ومجلس GNSO، استجابة لقرارات مجلس نيروبي، قد شكلا مجموعة عمل منظمة دعم  
مشتركة/اللجنة الاستشارية (SO/AC) المعنية بدعم مقدم الطلب gTLD الجديد (JAS WG)؛  
وحيث أن مجموعة العمل JAS قد عملت مع مختلف الجهات المعنية وقدمت تقرير عن نتائجها وتوصياتها إلى المجلس،  
تلقى المجلس بياناً بشأن هذه المسألة من المجتمع الأفريقي؛  
وحيث أن المجلس، في سبتمبر 2010 واجتماعه في تروندهايم بالنرويج، قد أدلى ببعض التصريحات بشأن تقديم  
الطلبات مع دعم التوعية والتنقيف ومضاهاتها [مصادر الدعم؛

في حين أن المجلس، إلى جانب خطوط قرارات اجتماع نيروبي، لا يزال يعمل مع المجتمع لضمان شمولية برنامج gTLD الجديد؛  
قرار (2010.10.28.20)، يتقدم المجلس بشكر مجموعة العمل JAS وأعضاء من المجتمع الذين كرسوا وقتهم وطاقاتهم لإيجاد طرق مستدامة لدعم المحتاجين للطلبات لـ gTLDs الجديدة.  
قرار (2010.10.28.21)، يحث المجلس مجموعة العمل JAS وغيرهم من أصحاب المصلحة على مواصلة عملهم في هذا الشأن، وتوفير على وجه الخصوص مبادئ توجيهية محددة بشأن تنفيذ توصياتها مثل تحديد معايير الأهلية للحصول على الدعم.  
قرار (2010.10.28.22)، أكد المجلس أيضاً على أن أي برنامج دعم طلبات المحتاجين يجب أن يكون نموذجاً للتمويل المستدام ويمكن أن يكون مستقلة عن ICANN وفي كنف الشفافية، وعلى نحو فعال بما يعود بالنفع على مجتمع الإنترنت العالمي.

## 7. الملحق ج - قائمة الإضافات في الوثيقة المرفقة

1. الأعضاء والهيئات التابعة وبيانات الفائدة والحضور
2. ملخص وتحليل - التعليقات العامة الواردة من 16 يونيو - 23 أغسطس
3. المدونة المنشورة "دعوة للمشاركة: دعم لمقدمي الطلبات gTLD الجديدة" 14 يونيو
4. نص اللقطة الأولي للإصدار في 16 يونيو
5. النص - جلسة عمل اجتماع بروكسل 23 يونيو
6. غلاف الرسالة ومقتطفات من نص مشروع التقرير النهائي - دعم مقدم الطلب gTLD الجديد (JAS WG) التي اتخذت في 18 سبتمبر
7. مقتطفات الإعداد لاجتماع خاص لمجلس ICANN 25 سبتمبر