

## تقرير الأحداث الهامة الثاني دعم مقدم الطلب برنامج نطاق المستوى الأعلى العام الجديد

إعداد: مجموعة العمل المشتركة لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية  
التاريخ: النسخة الأصلية بتاريخ 9 مايو 2011 - التنقيح بتاريخ 13 مايو 2011

### حالة هذه الوثيقة (صياغة ALAC)

هذا هو تقرير الأحداث الهامة الثاني الذي قامت بإصداره مجموعة عمل دعم مقدم طلب gTLD الجديد SO/AC، وتم إرساله إلى المنظمات المتعاقدة ومنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) واللجنة الاستشارية At-Large (ALAC). ويتمثل الهدف الرئيسي لمجموعة الشركات في تطوير منهجية مستدامة لتوفير الدعم لمقدمي الطلبات الذي يحتاجون إلى المساعدة عن طريق التقدم بطلبات وإجراء سجلات gTLD جديدة. وقد تم تقديم هذا التقرير إلى مجلس إدارة ICANN ومجتمع ICANN للنظر فيه. ولقد استلمته ALAC وGNSO في 7 مايو 2011 وقامت بتقييمه ALAC. وتم تجميع التعليقات بواسطة مجتمع At-Large حتى 13 مايو 2011 وسيتم نقلها إلى مجلس الإدارة في وثيقة منفصلة. وسيتم التصديق عليها بشكل كامل من قبل ALAC.

لاحظ أن موافقة GNSO على الوثيقة تتم بشكل مستقل ولكن لم يصل التصديق بعد إلى مرحلة الموافقة. وثمة عدد قليل من الأخطاء الأساسية قد تم تصحيحها في هذه النسخة التي تمت مراجعتها.

## قائمة المحتويات

- 1 حالة هذه الوثيقة (صياغة ALAC) .....
- 2 موجز مجموعة العمل المشتركة لدعم مقدم الطلب .....
- 3 الجزء 1: ما هو سبب تقديم دعم لمقدمي الطلبات الجدد؟ .....
- 4 الجزء 2: متى ينبغي تقديم الدعم - أفي هذه الجولة أم لاحقاً؟ .....
- الجزء 3: من هو المؤهل للحصول على الدعم وكيف يتم تقييم طلبات gTLD المقدمة في مقابل  
5 المعايير؟ .....
- الجزء 4: ما هي الفوائد التي يتلقاها مقدمي الطلبات المؤهلين للوظائف؟ .....
- 8 الجزء 5: كيف تجري هذه العملية؟ وكيف ترتبط بدليل مقدم طلبات gTLD أو المعروف اختصاراً  
10 بـ (AG) .....

## موجز مجموعة العمل المشتركة لدعم مقدم الطلب

في إطار المتابعة لتقرير الأحداث الهامة الأول، واستجابة لطلبات المستأجرين ومع الأخذ في الاعتبار القضايا التي أثارها أعضاء مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية، فإن مجموعة العمل المشاركة في دعم مقدم الطلب يسرها تقديم التقرير الثاني للأحداث العامة لمنظمات الميثاق وهي ALAC وGNSO. إن العمل الذي أعطي لمجموعة العمل في هذا المجتمع (WG) يمثل أكثر التحديات جسامة في عضويتها، والتي تتعلق غالبيتها بتدليل العقبات أمام الطلبات التي تقوم بتقديمها TLD أو دعم المجتمعات في بيئات الاقتصاديات النامية.

لقد قامت مجموعة العمل بتحديد وصف تفصيلي لتدفق العملية والفروض والإجراءات لتحديد ما إذا كان الطلب سيتوافق مع المعايير الموضوعية وكيف سيكون هذا الطلب الذي تم التعامل معه مطلوباً. بالإشارة إلى الجمهور النهائي المستهدف من هذه الوثيقة ورغبتنا في الحصول عليها وقراءتها، فإن الذين قاموا بصياغتها قد حاولوا تبني شكل مبسط مع الاحتفاظ بالدقة والتناسق مع الإجماع السابق.

- الجزء 1: ما هو سبب تقديم دعم لمقدمي الطلبات الجدد؟
- الجزء 2: متى ينبغي تقديم الدعم - أفي هذه الجولة أم لاحقاً؟
- الجزء 3: من هو المؤهل للحصول على الدعم وكيف يتم تقييم طلبات gTLD المقدمة في مقابل المعايير؟
- الجزء 4: ما هي الفوائد التي يتلقاها مقدمي الطلبات المؤهلين للوظائف؟
- الجزء 5: كيف تجري هذه العملية؟ وكيف ترتبط بدليل مقدم طلبات gTLD أو المعروف اختصاراً بـ (AG)

## الجزء 1: ما هو سبب تقديم دعم لمقدمي الطلبات الجدد؟

خلال اجتماع ICANN الدولي في نيروبي في مارس 2010، أقر مجلس إدارة ICANN أهمية وجود برنامج gTLD الجديد الشامل والقلق التي أعرب عنه أصحاب المصلحة ICANN بشأن العقبات المالية والتقنية التي تواجه المتقدمين من الاقتصاديات النامية التي تسعى إلى تقديم gTLDs جديدة. أصدر المجلس قرارا (رقم 20) بناء على طلب أصحاب المصلحة ICANN...

"...لتقديم حل مستدام لدعم مقدمي الطلبات الذين يطلبون المساعدة في تطبيق وتشغيل برامج gTLD الجديدة" واتحدت في أبريل 2010 كلا من GNSO و ALAC والمعروفة أيضا باسم "JAS WG" معا في مجموعة عمل مشتركة لدعم مقدم الطلب ليشار إليها فيما بعد باسم WG وذلك كاستجابة مباشرة لقرار مجلس الإدارة. ويكون الهدف الرئيسي لهذه المجموعة هو وضع حل دائم وتقديمه لدعم مقدم الطلب الذي يطلب المساعدة عند التقدم بطلب وتشغيل سجلات gTLD.

وفي نوفمبر 2010 قدمت المجموعة لمجلس الإدارة تقريرًا عن الأحداث الهامة وفيه تقترح عدة آليات لدعم مقدمي الطلبات. وتشمل هذه الآليات تقليل تكلفة خدمة الدعم و دعم التعهد المالي وإدخال تعديلات على التزامات الأدوات المالية المستمرة والدعم اللوجستي والتقني لمقدم الطلب في تشغيل وإعداد برامج gTLD باستثناء قواعد الفاصلات اللازمة في عملية التسجيل ووظيفة المسجل.

ومنذ صدور هذا التقرير الهام، طالب كل من مجلس إدارة ICANN ولجنة المستشارين التابعة للحكومة (GAC) إيضاحات وتفاصيل هامة من فريق العمل. ورفض مجلس إدارة الشركة الموافقة على تقديم سعر مختلف لمقدمي الطلبات الذين يطلبون الدعم وطلبت اللجنة التابعة للحكومة GAC في بطاقة التسجيل التابع لها أن تعيد النظر في المسألة بينما تستمر لجنة فريق العمل في استكشاف هذا الأمر. وفي اجتماع مع ذات اللجنة في بروكسل في فبراير 2011 عقد لمناقشة هذا الأمر أكد مجلس إدارة الشركة أن ICANN قد تنفذ جدول مصروفات مختلف لمقدمي الطلبات الذين يطلبون الدعم ولكنه أضاف أن المعايير والآليات المتاحة ستكون في حاجة لمناقشتها قبل طرحها وتنفيذها.

يشتمل فريق العمل على أعضاء يساعدون في تحقيق هذه الأهداف وتقليل الحدود للسماح بالمشاركة الأكبر في برنامج gTLD ليتضمن كافة المجتمعات. وهذا ما نصت عليه ICANN و ALAC تحت اسم GNSO وعلى الرغم من المرسومان مشتبهان إلا إنهما ليسو متماثلين تماما" فالمنافسة بين المرشحين متاحة التحميل من على الموقع التالي <https://community.icann.org/x/HIWP>

## الجزء 2: متى ينبغي تقديم الدعم - أفي هذه الجولة أم لاحقاً؟

قرر فريق العمل أنه لكي يكون هذا البرنامج أكثر فاعلية (لدعم مقدمي الطلبات) يجب أن يتم تطبيقه في الجولات الأولى المتلاحقة، لعدة أسباب تم تقديمها لتبرير هذا القرار:

- يعبر قرار المجلس 2010.03.12.46-47 بوضوح عن الحاجة إلى ضمان أن برنامج gTLD الجديد شامل. ورحب معظم مجتمع ICANN العالمي خاصة في الدول النامية بهذا القرار.
- وتزداد عيوب منافسة المجتمعات الخدمية مع كل جولة طلبات جديدة لبرامج gTLD. وينبغي ألا يتسبب ICANN أو تسمح لبرنامج gTLD الجديد بمزيد من الفجوة في تمثيل تسجيل gTLD من مناطق أخرى. وينبغي أن يحقق برنامج التنوع والمنافسة والابتكار gTLD الجديد فرصة لجميع أنحاء العالم منذ أن أصبح الإنترنت مورداً عالمياً ينتمي إلى الجميع. يجب أن تلتزم ICANN عن كئيب بهذه القضية وأن تضطلع بمسؤوليتها لخدمة المصلحة العامة العالمية من خلال السماح بالسهولة والتنافس على جميع أنحاء العالم.
- لا توجد هناك أية إشارة عما إذا كان سيكون هناك تخفيض في قيمة أتعاب الجولات القادمة أم لا وفي حال أن يكون هناك تخفيض في قيمة الأتعاب فكم سيكون حجم هذا التخفيض، وإلا فلا فائدة من الانتظار.
- يشير بحث السوق غير الرسمي على يد أعضاء مجموعة العمل إلى أن هناك طلب قائم من أجل gTLD، بما يشمل gTLDs IDN. فهناك توقع عن كثير من الطلبات المقدمة، ويرجع السبب المهم في هذا الاهتمامات الرئيسية إلى أنه بدون أي نوع من البرامج المساعدة، فإن الأسمين الأكثر وضوحاً والأعلى قيمة (ASCII وIDNs) سيحصل عليهما المستثمرون الأثرياء. وربما تقل فرص المناطق النامية ومؤسسات المجتمع المحلي ورجال الأعمال في الدول النامية في الحصول على تسجيلات (gTLD) الواحدة والعشرون الجديدة حيث أن ثمانية عشر تسجيلاً منها موجود في الولايات المتحدة والثلاث الأخريات موجودات في أوروبا الغربية مع تواجد تسويقي ومبيعاتي لواحدة من الواحد والعشرين تسجيلاً فقط في آسيا) ولا يوجد واحدة منها في أي مكان آخر من العالم.
- في حين أن ICANN تخطط - حسب كل سياسة - لإجراء جولة ثانية، إلا أن وقت حدوث ذلك في أفضل الأحوال غير مؤكد. ويزيد من عدم التأكد هذا ما جرى في الجولات السابقة، فإن ICANN على سبيل المثال قد روجت خلال صدور الجولة الأخيرة بأنها ستتبعها بإصدار جولات جديدة رغم أن هذا قد يستغرق عقداً من الزمان حتى يتحقق هذا الأمر. وحيث أن ICANN لا تستطيع أن تعطي ضماناً وتأكيداً على صدور الجولات المستقبلية، فإن هؤلاء الذين لا يستطيعون المشاركة في البرنامج خلال هذه الجولة بسبب الأجور المرتفعة الحالية يتوقعون معاملة غير عادلة وقصرية.

## الجزء 3: من هو المؤهل للحصول على الدعم وكيف يتم تقييم طلبات gTLD المقدمة في مقابل المعايير؟

لقد حددت مجموعة العمل عددا من الدلائل المستخدمة في تحديد طلب (gTLD) في أن يكون مؤهلا لنيل الدعم وتخفيض النفقة (في الملف الذي يسمى "الطلب المؤهل"):

لكي يكون مؤهلا بموجب هذا البرنامج،

1. يجب أن يوضح الطلب خدمة الصالح العام على أن يحتوي واحدًا أو أكثر من الخصائص التالية:
  - يجب أن يلقي دعم مجتمعات ذات عرق ولغة وثقافة متميزة
  - يجب أن يعمل في سوق أو أمة ذات شأن أسلوب يوفر المصلحة الاجتماعية المحلية الفريدة
  - يجب أن يرفع الطلب جمعية مدنية غير مترتبة ومنظمات أهلية بأسلوب يرتبط بمهام الخدمة الاجتماعية للمؤسسات
  - يجب أن يديره رجل أعمال محلي موفرا المصلحة الاجتماعية الواضحة في تلك المناطق الجغرافية حيث قيود السوق تجعل عمليات السوق العادية أكثر صعوبة.

بالإضافة إلى ذلك

2. يجب أن يُظهر مقدم الطلب في طلبه القدرات المالية والاحتياج (انظر الملاحظات في نهاية الملف)

انظر الإيضاحات أدناه

و

3. يجب ألا يتصف الطلب بالخصائص التالية:
  - من المتوقع أن يعطي مقدم الطلب إقرار أهلية لتلقي الدعم بموجب هذه المعايير
  - ألا يكون مقدمه من أعضاء الحكومة أو الدولة (خاضع للمراجعة، انظر أدناه)
  - ألا تكون سلسلة TLD قائمة بكل بوضوح ومرتبطة بعلامة تجارية (TLD)
  - ألا يكون سلسلة قائمة على الاسم الجغرافي
  - ألا يكون الرعاة والشركاء مفلسون أو تحت حماية الإفلاس
  - ألا يكون الرعاة والشركاء موضوع التحقيقات في جرائم أو نزعات قضائية
  - أو عدم القدرة على تحقيق أي من إجراءات العناية الواجبة المنصوص عليها في دليل مقدمي

### 3.1 ملاحظات حول مؤهلات المصلحة العامة للطلب (التي تشير إلى الترقيم أعلاه)

#### 3.1.1 - دعم و/أو مجتمعات الأخلاق واللغة والثقافة

تتطلب الكثير من المجتمعات اللغوية و العرقية والثقافية إلى النطاق ".cat" TLD الكاتالوني على أنه قصة نجاح قد ساعدت في الحفاظ على وتنمية اللغة والثقافة بالفعل. كما تتنظر العديد من هذه الجماعات – خاصة أولئك ذوي الأصول البيئية والمكانية المختلفة – إلى TLD على أنه وحدة متكاملة والتي من شأنها تيسير استخدام الإنترنت وفي ذات الوقت تشجيع نمو المجتمع. وسوف نلاحظ وبشكل خاص، الأقليات اللغوية التي تحميها اتفاقيات مثل الميثاق الأوروبي للغات الإقليمية أو الأقلية وكذلك مجلس أوروبا الإطارية من أجل حماية الأقليات القومية. وافقت مجموعة العمل أن الطلبات الواردة من مثل هذه المجتمعات يجب أن تلي متطلبات الحاجة ويجب أن تكون مؤهلة لتلقي الإعانة والدعم.

### 3.1.2 - الخدمة في اللغة التي تفتقر إلى الخدمة، والتي يعتلا وجودها محدودًا على شبكة الإنترنت

قام عدد من أعضاء عدد فريق العمل بتأييد دعم بناء تدريجي لسلاسل TLD في النصوص غير اللاتينية من جانب المجتمعات التي تستخدم هذه النصوص وتعتبر حتى الآن غير مخدمة أو تفتقر إلى الخدمة عبر شبكة الإنترنت.

وكجزء من هذا، قامت المجموعة بتحديد فئتين من المجموعات التي من الممكن أن تتلقى الدعم- أي المجتمعات التي تستخدم أكثر من نص واحد بشكل منتظم ولكن قد لا يمكنها عرض سعر كامل لإنشاء نصين؛ ومجموعات النصوص الأصغر والتي تكون نصوصها محدودة جدا عبر شبكة الإنترنت. اختتم فريق العمل بموافقة الإجماع الكلي على أنه طالما يقوم مقدم الطلب بتوفير إنشاء لإحدى اللغات التي يكون استخدامها عبر الإنترنت محدود ولكنها تطابق المعايير الأخرى التي ينبغي علينا تقديم الدعم من أجلها. ومن أجل تحديد احتياجات هذه المجموعات تم الإعراب عن دعم جزئي (وليس إجماعا) لمفهوم "الحزم" والذي يقلل سعر سلسلة TLD في نص لغة مفضلة إلى الخدمة والتي تصحب طلب تقليدي للتسلسل المشابه في النص اللاتيني.

### 3.1.3 - التشغيل في سوق أو دولة ناشئة

حققت مجموعة العمل الإجماع في الموافقة على أن المعايير المقدمة للتحكيم في الطلبات تعطي أفضلية لأولئك الناشئين داخل أفقر مجتمعات العالم. فضلاً عن تحمل ICANN مهمة الإلهاء عن تحديد مكان وجود هذه المجتمعات فإننا قد نشير بدلا من ذلك إلى الموافقة الدولية على قائمة UN DESA:

- أقل الدول نمواً: صنف 199؛
- الدولة النامية المغلقة: صنف 432؛ أو
- دول الجزر الصغيرة النامية: صنف 722.
- الشعوب الأصلية، كما هو منصوص عليه في مادة 1 من الاتفاقية رقم 169 من منظمة العمل الدولية وإعلان الأمم المتحدة بشأن حقوق الشعوب الأصلية

### 3.1.5 - تدار من جانب رجال الأعمال المحليين، في مثل هذه المناطق الجغرافية حيث تجعل القيود بالأسواق العمليات التجارية العادية أكثر صعوبة

أما بالنسبة للشركات الربحية والشراكات العامة والخاصة والمنشآت المؤهلة، فقد وافق فريق العمل على أنه لا يجب استخدام برنامج الدعم كبديل لمخاطر الأعمال التقليدية؛ ومقدمي الطلبات المبينة في 3.3 ليست مؤهلة للدعم. وإنما يجب أن تستخدم لتمكين برنامج gTLDs الجديد الذي لا يمكن تصوره بدون هذا البرنامج. ملحوظة بالنسبة 3.1.3 و 3.1.5 اتفقت مجموعة العمل على أن أشكال المنفعة الاجتماعية الأخرى (والتي تشمل وليست مقنصرة على: يجب النظر في زيادة المهارات؛ استثمار المهارات الأساسية للمجتمع المستهدف، وتعزيز التوازن بين الأقاليم؛ والمساهمة الإيجابية إلى الاقتصاد القومي أو الإقليمي).

## 3.2 ملاحظات بشأن الحاجة المالية

التوافق الكاسح لمجموعة العمل حول الحاجة والقدرة المالية باعتبارهما معايير أساسية لتحديد الطلبات المؤهلة. ويجب توضيح الحاجة والقدرة من خلال المعايير التالية:

- يجب على أصحاب الطلبات أن يكونوا ذو قدرة على المساهمة بنحو 45,000 دولار ورسوم طلب ICANN، ما لم تتنازل ICANN أو تخفض رسوم الطلب.
- حيث يتوقع المتقدمين الرسوم المقررة، مثل التقييم موسع، يجب على مقدم الطلب أن يكون قادرا على المساهمة بنحو ربع الرسوم المقررة.
- يجب على المتقدمين أن يكونوا قادرين على المساهمة بنحو 45,000 دولار من تكاليف التشغيل للسجل، إذا كان مقدم الطلب يعتزم تشغيل برنامج التسجيل. إذا كان مقدم الطلب يعتزم المشاركة في التكاليف التشغيلية للتسجيل مع المتقدمين المؤهلين أخرى، فيجب على مقدم الطلب أن يكون قادرا على المساهمة في حصة نسبية في التصنيف من هذه التكلفة.
- يجب على المتقدمين أن يكونوا قادرين على المساهمة بنحو 45,000 دولار من تكاليف التشغيل للسجل، إذا كان مقدم الطلب يعتزم تشغيل برنامج التسجيل. إذا كان مقدم الطلب يعتزم المشاركة في التكاليف التشغيلية

للتسجيل مع المتقدمين المؤهلين أخرى، فيجب على مقدم الطلب أن يكون قادرا على المساهمة في حصة نسبية في التصنيف من هذه التكلفة.

لإثبات الحاجة، سوف يطلب من المتقدمين تقديم المواد إلى مديري البرامج، والتي تتضمن تفاصيل عن مختلف القيود التي تؤثر سلبا على قدرة مقدم الطلب على تنفيذ gTLD دون المساعدة في إطار هذا البرنامج. ينبغي على مقدمي الطلبات تقديم معلومات أساسية عن التقنية والاقتصادية والقانونية والإدارية، و/أو العوامل الاجتماعية والثقافية ضمن بيئتها التي تسبب هذه القيود. كذلك، سوف يطلب من مقدمي الطلبات التفصيل في أي قيود مطبقة على الموارد والإدارة البشرية والبنية التحتية لتكنولوجيا المعلومات والقدرات الفنية لمقدم الطلب.

### 3.3 ملاحظات حول معايير غير المؤهلين

أدرجت الطلبات المقدمة من الحكومات أو الكيانات المملوكة للحكومة بتوافق الآراء لمجموعة العمل، كما أنه لا يحق لهم الحصول على الدعم. ومع ذلك، تلقت مجموعة العمل في اجتماع ICANN بسان فرانسيسكو طلبا من GAC للنظر بما في ذلك طلبات الحكوميين من البلدان النامية للحصول على الدعم. سيقوم الفريق العامل بالعمل من أجل الحصول على تعريف مقبول للطرفين والمعايير لتناسب طلبات الحكومة مع فريق GAC، ولكنه يدرك صعوبة قياس حاجة الحكومة والقلق من مدى ملائمة تقديم الدعم لحكومة واحدة على أخرى إذا كانت الموارد محدودة. وعرضت مجموعة العمل GAC مراجعة معايير JAS وتقديم توصياتها بشأن صيغة الحل لدعم ممكن لتطوير طلبات الحكومة.

## الجزء 4: ما هي الفوائد التي يتلقاها مقدمي الطلبات المؤهلين للوظائف؟

يوصي فريق العمل على أن عددا من الفئات المختلفة من الدعم يجب أن تكون متاحة للمؤهلين المتقدمين، والتي تقع محصورة في الفئات التالية:

### 4.1 الدعم المالي/الإغاثة من ICANN

#### 4.1.1 خفض التكاليف

يوصي فريق العمل بإجراء تخفيضات في الرسوم التالية لكي تكون متوفرة لجميع المتقدمين الذين كما يحدددهم اجتماع المعايير الذي تم تأسيسه للحصول على الدعم:

- التنازل عن (الإجماع على ذلك في تقرير الأحداث الهامة) تكاليف برنامج التنمية تبلغ (26,000 دولار أمريكي)
- تخفيض المخاطر/تكلفة الطوارئ إلى نحو ما يقدر (60,000 دولار أمريكي)
- استعراض ومراجعة أصل التكلفة (100,000 دولار أمريكي) وذلك لمعرفة إمكانية التخفيض
- خفض التكاليف للتشجيع على بناء نطاقات IDNs صغيرة أو بموجب اللغات المخدومة.
- الرسوم الثابتة للسجل المخفض
- الإعفاء من متطلبات تنفيذ IPv6 قدر الإمكان

يوصى بمزيد من التخفيض

- تخفيض وسيلة تشغيل الالتزام المالي المستمر إلى 6-12 شهر

#### 4.1.2 - الرسوم غير الثابتة

بدلا من دفع الرسوم كاملة عند قبول الطلبات، فإن الطلبات التي تستوفي المعايير المقررة للحول على الدعم من الممكن دفعها وكأنها رسوم تدريجية. ودفع الرسوم غير الثابتة يمكن مقدم الطلب من أن ينافس الفريق المؤقت والذي ذهب بخلاف ذلك في المجموعة الأولى و/أو فريق واحد مع ما يكفي من المال لتقديم طلب.

#### 4.1.3 - الاسترداد الجزئي للدين من أي إجراءات مزاد

يحصل المتقدمون المؤهلون استيفاء جزئيا من أي إجراءات مزاد والذي يمكنهم من سداد أي قروض أو استثمار في مكتب السجل، ويمكن استخدامه لإعادة ملء الطلب والتي يكون محروما منها الملحق وذلك من خلال الموارد المالية في الجولات اللاحقة.

ملاحظة: سوف يكون الدعم المستمر محدودا وذلك لمدة خمس سنوات

### 4.2 الدعم غير المالي/الإغاثة من ICANN

- المساعدة اللوجستية
- المساعدة الفنية
- المساعدة القانونية وتقديم الدعم
- الوعي/جهود التوعية بما في ذلك الجهود لضمان المزيد من الناس في ظل الأسواق المخدومة والتي تكون على وعي لبرنامج gTLD الجديد وما يمكن القيام به للمشاركة فيه
- تأجيل متطلبات DNSSEC
- لوائح التكامل الرأسي المخفضة

## 4.3 الدعم من أطراف ثالثة سهلت من قبل ICANN

### 4.3.1 - توحيد الموارد والمساعدات التي تم جمعها

- دعم الترجمة
- المساعدة اللوجستية
- الوعي والتوعية
- البنية التحتية لتوفير IPv6
- استشارات DNSSEC
- دعم تنفيذ IDN
- الإعدادات الفنية الممكنة

### 4.3.2 - دليل وخدمة تقدم فقط لمقدمي الطلبات المؤهلين فقط

- تسهيل الاتصالات مع الوكالات والمؤسسات المانحة
- سوف تقوم ICANN بعملية التسهيل ولكن لا تلتزم بعملية التوفير.

### 4.3.3 - دعم IPv6

ستقوم ICANN بتيسير الدعم من مزودي IPv6 من أجل توفير مداخل IPv6 إلى خدمات سجل IPv4 وذلك من أجل السجلات الواقعة في المناطق التي تكون فيها اتصالات IPv6 محدودة أو غير متاحة.

## 4.4 الدعم المالي الذي تم توزيعه من قبل تمويل تطوير من ICANN

لأي تمويل تم تقديمه عبر ICANN من قبل متبرع لا يرغب في إدارة هذا التمويل بنفسه، فإنه سيتم تخصيص هذه التمويلات عن طريق لجنة معينة خصيصاً. توصي مجموعة العمل بإنشاء تمويل تطوير موجه إلى مقدمي طلبات gTLD الجديدة الذين تم تصنيفهم على أن لديهم معايير الدعم.

### 4.4.1 - وظيفة تطوير برنامج الدعم

توصي مجموعة العمل على قيام ICANN بتأسيس وظيفة تطوير برنامج الدعم والتي يكون هدفها في المقام الأول هو تأمين التزام مرغوب لتمويل ICANN القائم على التطوير.

## 4.5 الدعم المالي الموزع من قبل جهات تمويل خارجية

يوجد إجماع آراء في المجموعة على أن جهات التمويل الخارجية يمكنها تقديم منح بما يتوافق مع شروطهم وأهدافهم. يمكن لـ ICANN فقط تقديم بيانات مقدمي الطلبات ممن توافق لديهم معايير الدعم لتلك الجهات.

- تسهيل الاتصال مع الوكالات المانحة والمؤسسات
- تعمل ICANN على التسهيل ولكنها لا يمكنها أن تلتزم بتقديم

## الجزء 5: كيف تجري هذه العملية؟ وكيف ترتبط بدليل مقدم طلبات gTLD أو المعروف اختصاراً بـ (AG)

حددت مجموعة العمل – في هذا الوقت – العملية المثلى الممكنة لتقديم الدعم لمثل هذه الطلبات التي يجب أن تقدم خلال العملية المماثلة – وليست البديلة – لدليل مقدم الطلب الذي تصدره ICANN. ولهذا، حتى بعد أن تتم الموافقة على الدليل رسمياً، يمكن لمجموعة العمل أن تواصل عملها في تنقيح تلك المكونات الموكلة إليها والتي تبقى دون حل. فمن الأهمية بمكان أن تذكر AG في هذا البرنامج وتشير إلى مقدمي الطلبات المعنيين والمحتملين، على الرغم من أنه ليس الهدف من مجموعة العمل هذه أن تؤثر بشكل أو بآخر على عملية تقديم الطلب الحالية. ومن أجل التأهيل لتقديم الدعم لمقدمي الطلبات قد يتطلب الأمر توضيح أنهم يفوا بمعايير هذا البرنامج من ناحية الاحتياجات المادية والمصلحة العامة؛ ومع ذلك، قد يكون الغرض من مثل هذا الإجراء هو تكميل – وليس استبدال – الآليات الحالية في AG.

وقد حظيت مجموعة العمل بالإجماع من أن مقدمي الطلبات الذين يتلقون الدعم بموجب هذا البرنامج ينبغي أن يرودوا هذا الدعم على النحو الممكن، وأن مثل هذه الأموال تخل في صندوق رأس المال المتجدد والدائم ليتم استخدامه في دعم عمليات تقديم الطلب المستقبلية. وتعتمد عملية الدفع على النجاح المالي لمشغل gTLD وتأخذ أحد الصور التالية:

- نسبة مساهمة في رأس المال أو دفعة واحدة من المال
- أو نسبة مساهمة في الإيراد أو قسط سنوي حتى يتم سداد دفعة المال بالكامل.
- أو إعادة دفع المبلغ بالكامل أو نسبة من رسوم التكلفة الأساسية المخفضة التي أنفقتها برنامج تنمية الدعم.

لم يتم تقديم الخطوات الإجمالية التالية خلال عملية التقييم أو الإجماع التام التي حصلت عليها مجموعة العمل، ولكن تم اقتراحها كنقطة بداية لهذه العملية وستتم مراجعتها إضافياً من قبل مجموعة العمل استناداً إلى الجزء من 1 إلى 4 أعلاه. لاحظ أن الهدف من العملية أن تكون بالتوازي مع AG.

1. يتم تقييم الطلبات باستخدام المعايير المنصوص عليها في الجزء 3 وتحدث هذه الخطوة قبل إدراج الطلب في عملية AG

2. إدراج الطلبات في عملية AG (حتى يتم تسجيله في TAS، ويقوم مقدم الطلب بدفع مبلغ 5,000 دولار أمريكي؛ ويتم فحص الطلب لإكماله ونشره لفترة المعارضة؛ والفحص الأساسي ونشر نتائج IE).

3. يتم عمل مراجعة الرعاية الواجبة للطلبات، ويتعين على مقدم الطلب وشركاه ضمان أنه ما زال مؤهلاً/محتاجاً خلال الخطوة 1 ووفقاً لما تحدده مجموعة العمل. حيث تضمن هذه المراجعة أن مقدم الطلب لا يزال مؤهلاً لتلقي الدعم. ومن المقترح أن تتم عملية المراجعة على مراحل ثلاث: عند التقييم المبدئي للطلب وفي عملية AG-بعد نشر نتائج IE وبعد عدم وجود نزاع في السلسلة.

4. يتقدم الطلب في AG أثناء مرحلة المعارضة لنزاع السلسلة. في حال وجود نزاع للسلسلة يدخل الطلب بعد ذلك في قنوات ICANN العادية مع تمويل مقدم الطلب لهذه الخطوة الإضافية من قبل AG.

5. إذا لم يوجد نزاع في السلسلة ينتقل الطلب بعد ذلك إلى مرحلة تنفيذ العقد ومرحلتى فحص ما قبل التفويض والتفويض.

6. هناك فترة Sunset للدعم مع فترة توقف مدتها 5 سنوات وبعد ذلك لن يتم تقديم مزيد من الدعم.

7. إذا تم منح gTLD لمقدم الطلب، فسوف يخضع للضمانات التي تقدمها ICANN لكل مشغلي gTLD؛ ولكن يجب أن نتأكد من أن مقدمي الطلبات المحتاجين على دراية بهذه الشروط وأنهم قادرين على الوفاء بها.

ملاحظة: يتم استعراض مقدم الطلب لفترة الدعم الذي تقدمه فقط. وفي حال أنه في أي مرحلة أثناء عملية تقييم برنامج تنمية الدعم أو عملية gTLD الجديدة وخصوصاً أثناء فترة مراجعة الرعاية الواجبة

- عدم تقديم مقدم الطلب بنفسه و/أو شركائه معلومات عن الطلب عند طلبها؛
- تغيير الظروف المالية أو غيرها من الظروف الخاصة بالطلب و/أو مقدم الطلب و/أو شركائه بحيث لا يصبحون أهلاً للدعم؛
- احتجاز مقدم الطلب معلومات عن الطلب سواء بنفسه و/أو شركائه فيما يتعلق بظروفه المادية أو غيرها من الظروف؛ أو
- يتم اكتشاف أن الطلب و/أو مقدم الطلب و/أو شركائه لم يعودوا أهلاً للدعم؛

ويجوز قطع الدعم بأحد طريقتين

أ. توقف الدعم والمساعدة بموجب إخطار يرسل إلى مقدم الطلب و/أو شركائه الذين قد يدفعون بعض أو كل الأموال التي أنفقت على الطلب. ويجوز لمقدم الطلب المضي قدماً في تقديم الطلب وفي هذه الحالة يكون على نفقته الخاصة.

ب. الفسخ أو الإلغاء الذي يتم في حالة منح الدعم لمقدم الطلب خطأً (على سبيل المثال يتم منح الدعم نتيجة لمعلومات زائفة عن عمليات التمويل)، وفي هذه الحالة سوف يتعين على مقدم الطلب و/أو شركائه دفع المبالغ التي تم إنفاقها بالفعل على الطلب ويتم رفض/فسخ الطلب.