

المصدر: يمكنك العثور على النص الكامل للتعليقات على موقع الويب <http://forum.icann.org/lists/eoi-new-gtlds/>.

ملخص التعليقات (11 نوفمبر إلى 11 ديسمبر 2009)

الأمر المتعلقة بالعملية

جدير بالذكر أن الإطار الزمني لاعتبار تعليقات EOI العامة من المجلس خلال اجتماع ديسمبر أمر غير مقبول. دعت ICANN لإبداء التعليقات العامة على قضية معقدة وغريبة بطريقة تؤكد بشدة إلى أن التعليقات لن يتم اعتبارها من المجلس ما لم يتم استلامها خلال فترة 16 يوماً من تاريخ نشر التقرير الموجز (27 نوفمبر). يجب أن تصدر ICANN بياناً واضحاً باعتبار كافة التعليقات الواردة بحلول 11 ديسمبر كموعد نهائي وأن المجلس لن يتخذ أية خطوات على موضوع EOI ما لم يتم اعتبار هذه التعليقات. COA (ائتلاف المساءلة عبر الإنترنت) (25 نوفمبر 2009). COA (11 ديسمبر 2009). Microsoft (11 ديسمبر 2009). T. Lowenhaupt (28 نوفمبر 2009).

تمديد الإطار الزمني. على الطاقم أن يعمل على تمديد فترة التعليق العام على عملية EOI مع العمل على تحليل كافة التعليقات العامة الواردة وتقديمها للمجلس بعد اجتماع 9 ديسمبر. أكدت لجنة الإنترنت لـ INTA مراراً أن على ICANN أن تجدد عملية التعليق العام بحيث تبدأ بتلبية الالتزامات في ظل التأكيد على الالتزامات. INTA (25 نوفمبر 2009).

المناقشات المجتمعية البيئية. لا يجب على الطاقم أن يصمم EOI على مسؤوليته دون إجراء مناقشات مجتمعية بيئية. وهذا يعني أن مشاورات المجتمع بطريقة ICANN التقليدية أمر غير كاف ويعتبر كذلك من الأمور الضرورية التفاعل مع المجتمع بشكل كبير. جدير بالذكر وجود فرصة لجمع كافة أصحاب المصلحة معاً مرة أخرى على موضوع TLDs الجديدة (الأمر الذي أدى إلى انقسامات عقيمة بينهم خلال العام الماضيين). يجب أن يطلب المجلس في اجتماع 9 ديسمبر من المجتمع بما يشمل GNSO، و ccNSO، و GAC، و ALAC العمل بشكل متعاون ووفقاً لتاريخ محدد قبل اجتماع نيروبي موافقة جماعية رسمية على مقترح EOI أمليين توقيعها من مختلف SOS و ACs في نيروبي. B. de La Chapelle (27 نوفمبر 2009).

الإطار الزمني. لا يتفق COA مع المقترح الفرنسي (de la Chapelle) بطلب موافقة جماعية رسمية على عملية EOI خلال الشهرين القادمين. حيث أنه من العجلة أن ندخل إلى مرحلة EOI في عملية gTLD الجديدة حتى تحقيق مزيد من التقدم على القضايا الرئيسية غير المحلولة وسوف يعمل ذلك على تشتيت الموارد وأن تصبح غير إنتاجية. COA (11 ديسمبر 2009).

دور GNSO. يجب أن يرسل رئيسي المجلس والمدير التنفيذي لـ ICANN طلباً إلى مجلس GNSO باستجابة محددة زمنياً تتعلق باستخدام EOI في عملية gTLD الجديدة. ويجب الحفاظ على سرية البيانات التي تجمع من EOI على أساس فردي ويجب الإبلاغ فقط عن النتائج المجمعّة ويجب نشر أي من EOI على نطاق واسع مقدماً بهدف السماح بمشاركة المجلس. RYSG (11 ديسمبر 2009). يمكن لـ EOIWG أن تمتلك عملية ICANN الارتقائية وأن تحصل على إجابة معيارية ومريية من المجتمع (كما في IRT). يجب على GNSO أن ينشئ مجموعة عمل لتحديد هذا المقترح بطريقة تشمل مجتمع الإنترنت وعملية ومبادئ ICANN الجديدة بالحفاوة. MarkMonitor (28 نوفمبر 2009).

تقديم مشغلي سجل gTLD المعروفين. لم تعد حالة الملاحظ كافية لمقدمي طلبات gTLD عبر EOI حيث أصبح الأمر في أصحاب المصلحة الشرعيين والمعلن عنهم. من العادل أن نتوقع أن لهم صوتاً في الفترة الأخيرة في تطوير سياسة gTLD. AFNIC (29 نوفمبر 2009).

الإطار الزمني لـ City TLDs. يجب أن تكون هناك جولة مختلفة لـ city TLDs نظراً لأنها تتطلب عملية تختلف عن الأسماء المفتوحة. H. Ohigashi (3 ديسمبر 2009).

مقدمو طلبات العام 2000. يجب النظر بعين الاعتبار خصوصاً لمقدمي طلبات العام 2000 لعملية EOI. EOIWG (18 نوفمبر 2009). J. Sowder (8 ديسمبر 2009).

المعارضة لـ EOI

لا يجب أن تصرف عملية EOI انتباه ICANN عن تحديد القضايا المحورية الناتجة عن برنامج gTLD الجديدة. ولن تخدم المجتمع عملية إدراج عملية EOI بالبرنامج في هذه الفترة. والبيانات التي تم الحصول عليها من EOI لن تكون واضحة بشكل كافي لاستخدامها في تحديد القضايا المحورية الناتجة عن برنامج gTLD الجديدة. لا يجب أن يتم تشكيل EOI قبل إنهاء كل من ICANN ومجتمع الإنترنت العالمي لمعيار gTLD الجديدة بما يشمل مناسبة العدد غير المحدود لـ gTLDs الجديدة وكونها في الصالح العام بخلاف أن تكون في صالح أية مجموعة محددة من أصحاب المصلحة. *INTA (25 نوفمبر 2009).*

ولا تخدم عملية معرفة عدد مقدمي الطلبات في بداية النافذة الفعلية أي غرض. لم يتم تحديد السياسات بشكل نهائي بعد ولا يتوقع أن يستثمر المستثمرون وهم غير متأكدين. ومن غير المعقول أو المحسوس أن تعوق مقدمي الطلبات من يعثون فيما يتعلق بـ EOI. لماذا يتوجب على مقدمي الطلبات أن يعرضوا وجوههم قبل أشهر من فتح نافذة الطلبات؟ ولم يحقق EOI أي شيء ما لم تفتح نافذة الطلبات. يجب فتح نافذة الطلبات قبل فقدان المصادقية. *D. Schindler (27 نوفمبر 2009).* *J. Nevett (28 نوفمبر 2009).* ولا تعد هذه طريقة عمل لإنجاز EOI. ويجب التخطيط بالموارد على حل المشكلة. وسوف يتم ضبط العملية استناداً إلى عدد الطلبات وتقدر ICANN العدد بـ 500 طلب في النهاية. *R. Tindal (28 نوفمبر 2009).*

لا يمكن لـ EOI أن تخدم لغرض كمي مفيد. رفع مقترح EOI مشكلات الثقة المؤسسية الكبيرة من ICANN نفسها بالعبث بالقواعد التي تفيد مجموعة محددة من المشاركين ممن يشتركون في عمليات ICANN إلى مدى متزايد من مستخدمي الإنترنت عموماً. ولعل السؤال الأهم الآن هو: "كيف نضمن أن المشارك في EOI يشير إلى المستوى المطلوب من الثقة بأن عدد مقدمي الطلبات أقل من أو أكثر من، [العدد] المحدود" استناداً إلى المورد الذي يجب أن يحدد؟ وجدير بالذكر أن أسئلة EOI رقم 2 و3 و4 غير مفيدة. والبيانات المفيدة تتمثل في الجدول حول مقدار البيانات وحجمها كما هو موجود بموجب قواعد هذا المقترح وهل تم تبني أي من مقترحات التغيير من طاقم العمل وبالتالي غيروا فعلياً من تعقيد السلسلة وتردد المعلومات العلنية بالشكل المحدد نهائياً. وكذلك البيانات المفيدة هي في كون عدد الطلبات "القياسية" أو "المستندة إلى المجتمع" تلبى وحدها الموارد المحدودة. والتعرف على مقدار المجهين لـ EOI يؤكد على النية إطلاق أمر فائدة بيانات RSTEP لصالح ICANN. ولعل التحديد المبكر للطلبات المحتملة التي قد تضر مصالح الأطراف الأخرى تعتبر من البيانات غير المفيدة لصالح ICANN. ولعل التعامل مع خطة التسويق والوصول خلال وبعد جولة التحرير الأخيرة لـ DAG من الأمور غير المحسوسة إن كانت عمليات القطع بالطلب مخططة لنفس البيانات قبل الإعلان عن التوفر العام للطلبات المقبولة. *E. Brunner-Williams (30 نوفمبر 2009).*

والمتابعة مع مرحلة EOI يمثل عقبة للمهمة الحقيقية في الإتمام في متناول اليد لـ AG وبدء التعامل مع gTLDs الجديدة. ويتطلب بالطبع تعاملات كبيرة وموارد متزايدة لتنفيذ عملية EOI واعتبار الوقت من الطاقم من حل المشكلات المحورية وإنتاج الدليل النهائي. بدلاً من تسهيل مقدمة gTLDs الجديدة يكون لـ EOI تأثيراً معاكساً. وسيزيد نظام EOI من الشك في الأعمال التجارية والمجتمعات والمستثمرين ممن سيطلب منهم الالتزام قبل التعرف على قواعد الدليل النهائي. ويوجد كذلك درجة كبيرة من المخاطر التجارية إن طلب مبلغ 50 ألف دولار أو مبلغ آخر كافي للتعبير عن إبداء الاهتمام بكل سلسلة. قد تعرض ICANN EOI للتنازل القانوني من الأطراف ممن فقدوا فرصة المشاركة في EOI إلى جانب المشاركين ممن يرغبون في رد الأموال قبل تغيير القواعد النهائية للعبة والوقوف ضد مصالحهم. وجدير بالذكر أن EOI غير ضرورية لـ ICANN لتحديد أمور موازنة الجذر. كما لوحظ استغراق gTLDs الجديدة بالجذر بطريقة القياس فستكون هناك فرصة كبيرة لتقييم أية مشكلات لموازنة الجذر. *Demand Media (1 ديسمبر 2009).*

لا يجب التعامل مع عملية EOI. تقدر EOI أن يكون لها نتائج عكسية ولن تحقق أي من الأهداف الرسمية أو المعلوماتية المخطط لها أو المعروفة والمحددة بموجب قرار مجلس ICANN وتمت مناقشتها في EOIWG. سيكون من المستحيل ضمان تمثيل مشاركة EOI بدقة لمستوى الاهتمام. *Microsoft (11 ديسمبر 2009).* *MarkMonitor (28 نوفمبر 2009).*

تستحق عملية EOI النظر إلا أن الوقت غير مناسب لـ EOIs ما عدا في الشكل العام غالباً. إلى جانب وجود العديد من المشكلات التي لم تحل والتي تتعلق ببداية gTLDs الجديدة. ويفرض وجود حالات شك فإنه من غير العادل طلب دفع رسوم من المقدمين المحتملين لـ EOI كما سيكون من غير العادل للمجتمع تحديد الحوض اللانهائي لمقدمي الطلبات لمن يتقدمون في الوقت الحالي. *COA (11 ديسمبر 2009).*

دعم EOI

جدير بالذكر أننا ندعم مفهوم EOI كطريقة عملية للمضي قدماً في عملية gTLDs الجديدة. *Minds + Machines* (11 نوفمبر 2009). *EOIWG* (18 نوفمبر 2009). *J. Lenz-Hawliczek* (27 نوفمبر 2009). *R. Andruff*, *RNA Partners* (13 نوفمبر 2009). *C. Oliver* (17 نوفمبر 2009). *T. Traina* (17 نوفمبر 2009). *S. Ruskowski* (17 نوفمبر 2009). *M. Wills* (17 نوفمبر 2009). *D. Gleberman* (20 نوفمبر 2009). *J. Dufour* (19 نوفمبر 2009). *E. Clawson* (19 نوفمبر 2009). *L. Wasser* (18 نوفمبر 2009). *C. Jones* (20 نوفمبر 2009). *M. Boone* (21 نوفمبر 2009). *J. Borow* (17 نوفمبر 2009). *Wasserman* (25 نوفمبر 2009). *M. Neylon* (25 نوفمبر 2009). *T. Harris* (26 نوفمبر 2009). *dotEUS* (26 نوفمبر 2009). *PuntoGal* (26 نوفمبر 2009). *M. Terpin* (27 نوفمبر 2009). *Interlink* (27 نوفمبر 2009). *C. von Veltheim* (27 نوفمبر 2009). *L. Osborne* (27 نوفمبر 2009). *D. Larkin* (27 نوفمبر 2009). *J.P. Myers* (27 نوفمبر 2009). *BRS Media* (27 نوفمبر 2009). *A. Glynn* (27 نوفمبر 2009). *AFNIC* (29 نوفمبر 2009). *B. McDonald* (29 نوفمبر 2009). *M. Haot* (29 نوفمبر 2009). *M. Kumagai* (30 نوفمبر 2009). *H. Ohigashi* (3 ديسمبر 2009). *J. Sowder* (8 ديسمبر 2009). *Zodiac* (10 ديسمبر 2009).

على افتراض معرفة وقت انتظار المتقدمين المحتملين فإن الوقت مناسب الآن لـ ICANN للعمل وتنفيذ البرنامج وبيدوا أن EOI ضرورية للتعجيل بتنفيذ القرار وبدء عملية الطلب. *D. Russell* (17 نوفمبر 2009). *dotKoeln* (26 نوفمبر 2009). *Sierra Club* (23 نوفمبر 2009). *L. Jones, III* (19 نوفمبر 2009). *F. Krueger* (28 نوفمبر 2009). *eCOM-LAC* (9 ديسمبر 2009). لا يمكن أن تكون المشكلات المحورية عذراً للتأخير المستمر هذه من المفترض أن تنتهي دراسة هذه المشكلات تماماً خلال عدة أشهر من القرار - يجب أن تختتم عملية EOs وتقديم الطلبات بحلول الربع الثالث من العام 2010. *J. Manar* (17 نوفمبر 2009). *C.G. Roussos* (28 نوفمبر 2009). لا يجب أن تؤدي عملية EOI إلى زيادة في رسوم الطلب. ومع التنبؤ والتأكد من عدد الطلبات المتوقع استلامها فإن ICANN يمكنها تجنب التمادي في تأسيس البنية التحتية والتقليل بشكل محتمل من رسوم الطلبات. يجب على ICANN أن تفتح مرحلة EOI بعد إصدار الإصدار التالي من DAG لضمان تقييم المجهيين المحتملين لأحدث عمليات التطوير الجارية. *NeuStar* (11 ديسمبر 2009).

EOI--المناهج المقترحة

يجب على المجلس أن يجمع EOI مع مبدأ نشر جولة gTLD على عدة منافذ بأولوية الترتيب. يجب وجود 3 عمليات استدعاء لـ EOI: أولوية 1- مارس 2010- مشروعات المصلحة العامة والمستندة إلى المجتمع الخاصة بـ TLD التي تتطلب موافقة السلطات العامة ذات الصلة؛ أولوية 2- سبتمبر 2010- أية عمليات قياسية أو مستندة إلى المجتمع خاصة بـ TLDs خلاف المسجل الفردي لـ TLDs (وهؤلاء المجهيون قد يلتزمون بالسماح بعمليات تسجيل الأطراف الأخرى)؛ أولوية 3- مارس 2011- أي مقدم طلب مؤهل لـ TLD. إن وجد العديد من استدعاءات EOI لكل جولة فيمكن بدء الطلب خلال فترة 3 أشهر بعد استدعاء EOI لمن هم مؤهلين. قد يخرج RFP من طلب واحد إلى الطلب التالي. سيتم اعتبار كافة الطلبات الثلاث كجولة واحدة. والغرض من EOI هو تبني الأحكام والشروط استناداً إلى البيانات التي تم الحصول عليها. يجب أن تكون ICANN قادرة على الاعتراض وقادرة على منع الاتجاهات غير المرغوبة أو وتأجيل استلام الطلبات التي يتم التعامل معها. *W. Staub* (27 نوفمبر 2009).

ينبغي التوصية بالتعجيل بـ EOI ولكن يجب أن تتابع مع الاحتياطات نظراً لأن gTLD الجديدة لا تزال في مرحلة التطوير. يجب أن تقوم ICANN بتشغيل EOI كاستبيان غير ملزم مستند إلى الويب لـ EOI أو نظام استبيان EOI لجمع المعلومات حول الفوائد المحتملة التي قد تطبق لـ gTLDs الجديدة لتقليد الصورة الكبيرة لما هو متوقع عند فتح الطلب على gTLD الجديدة. يجب الاحتفاظ بنتائج EOI للتحقق من حالة TLD الجديدة عند بدء الطلب الرسمي على gTLDs الجديدة. جدير بالذكر أن العديد من الشركات والمجتمعات ومقدمي الطلبات العوام المحتملين لا يزالون مترددين. ولعل وجود فرصة مساوية هي من الالتزامات الأساسية على ICANN تجاه المشاركين الصناعيين ومقدمي الطلبات المؤهلين. *The Syllabus, Onajobi* (24 نوفمبر 2009).

جدير بالذكر أن المبدأين الأساسيين هما عدالة المعاملة وعدم التمييز (عدم تطويع النظام لمصلحة "المطلعين بـ ICANN") لا اعتبارها في هذه المحاولة وتوضح دروس جولة gTLD الأخيرة الخطر المحتمل لعدم الالتزام الكافي. لدعم عدالة المعاملة،

مقترح "الاستدعاء المزدوج لـ EOI". يجب أن تكون EOI أقل فيما يتعلق بمقدمي الطلبات وزائدة فيما يتعلق بالسلاسل وهذا من شأنه تكريس مزيد من الاهتمام للتوازن المحتمل وبنية الطلب (البيانات المفقودة أكثر) والسماح بتحديد عدد مقدمي الطلبات ونوعهم (مثل المنطقة الجغرافية والمجتمع والعلامة التجارية وما إلى ذلك). ويجب توثيق كل هذه المعايير الحالية لـ DAG بمرحلة EOI حتى قبل التفويض المناسب. وقد يعمل النظام كما يلي:

--خلال تقديم مقدمي طلبات EOI المحتملين للسلسلة (السلاسل) المطلوبة بعد الكشف عن EOI سيتم نشر قائمة السلاسل وسيتم اعتبار هذه السلاسل فقط بالجولة الأولى لـ TLDs الجديدة.

--الأهلية للتقدم للتفويض لإدارة كل من TLDs الأمر الذي يظل مفتوحاً للمرشحين الآخرين خلال الجولة الأولى (فترة تدوم أطول) —ووجدير بالذكر أن النقطة الأخيرة تعتبر حاسمة للحفاظ على العدالة وتوفير المدخل الرئيسي من الأشكال المقترحة حالياً لـ EOI.

وسيجدد هذا النظام بشكل طبيعي حجم الجولة الأولى الأمر الذي يجبر مقدمي الطلبات المستعدين على المضي قدماً وتجنب استيلاء الآخرين على أكثر السلاسل أهمية من المتدخلين عند فتح نافذة للمرشحين للتفويض إلى جانب رعاية منافسة تتميز بالشفافية للأسماء العامة الأعلى قيمة دون التخليص من ميزة الحقائق التي قد تجمع مقدمي الطلبات عبر جهات الاتصال التمهيدية في الأعوام السابقة. *B. de La Chapelle* (27 نوفمبر 2009). ويظهر أن "الاستدعاء المزدوج" أمر من المحتمل أن يشجع على مقدمو الطلبات على التركيز على السلاسل التي يهتمون بها. كذلك، إن تم الكشف عن تنوع مقدمي الطلبات للسلسلة من استدعاء الطلب فيتوقع أن يتم دمج قواهم وتمثيل مقترحات البناء بشكل أفضل بالجولة الرسمية من أجل تجنب البيع بالمزاد. وسيكون ذلك بمثابة تحسين من قواعد DAG الحالية والتي تقدم صعوبات مقترحات الجمع. *B. de la Chapelle* (11 ديسمبر 2009).

لن يعمل المقترح الفرنسي *de la Chapelle* (فرنسا) "استدعاء EOI المزدوج" (يعني في تقديم مقدمي الطلبات المحتملين لـ EOI أن تكون السلسلة وأي شخص قادراً على التقدم لحصول على السلسلة) كما يسهل التلاعب بها بسهولة. وكذلك الأمور الناتجة عن *de la Chapelle* بشأن "العدالة" و"الدخلاء على ICANN" تكون مضللة. والميزة الوحيدة غير العادلة تمنح لـ ccTLDs (مع تجاهل المشكلات المحورية بعملية التتبع السريع الأولى لـ ccTLD IDN). يجب اعتبار "العدالة" لمستخدمي الإنترنت ممن يستفيدون من مقدمة gTLDs الجديدة. والعدالة لمقدمي الطلبات تنأتى من عملية طلب يمكن التنبؤ بها ومحددة زمنياً ومدارة بشكل جيد. *Minds + Machines* (4 ديسمبر 2009). يهدف "استدعاء EOI المزدوج" للحفاظ على مستوى من اللعب دون المعرفة الحالية لعملية gTLD الجديدة لتكون قادراً على المساهمة بها. لا يتم التعامل مع "المشكلات المحورية" بشكل متساوي لعملية التتبع السريع لـ ccTLDs IDN (مثل ترفع gTLDs فقط مشكلات توازن الجذر المحتملة). كما أن العدالة كذلك على صلة بمقدمي الطلبات ولا يجب أن تكون القضية حيث أنها تكون مع معرفة "الدخيل" الذي يمتلك في الحقيقة فرصة التقدم بـ EOI. *B. de la Chapelle* (11 ديسمبر 2009). وهو أمر يستحق الاعتبار بمرحلة EOI استناداً إلى المقترح الفرنسي فيما يتعلق بهذه وسيتم التعرف عليه لاحقاً بعملية gTLD الجديدة. قد تكون بعض التعديلات ضرورية، غير ضرورية بالنظر حصرياً على مرحلة EOI ذاتها، (مثل عبر معرفة الجميع بالسلاسل المقترحة باللعب فيزيدي المقترح الفرنسي من تردد الجدول حول السلاسل؛ وسائل الاختيار من بين مقدمي الطلبات المتعددين في جدول حول السلسلة المحددة والتي ينبغي تعديلها). *COA* (11 ديسمبر 2009).

خطاب بالفترة المعنية. كما تم الاقتراح أولاً في ديسمبر 2008، تدعم GoDaddy "فترة EOI" إجبارية أو بعبارة أخرى خطاب بالفترة المعنية (LOI). قد يقدم مقدمو الطلبات المحتملين خطاب LOI يوضح gTLD وكيفية استخدامها والسوق المستهدفة وكيفية تشغيلها. يجب أن تكون تكلفة هذه المرحلة في الحد الأدنى مع تحديد فترة من الوقت للعمل عليها (مثلاً 30 يوماً). ستكون كافة خطابات LOI سرية ما لم يتم غلق الفترة الزمنية المحددة. بعد إغلاق الفترة، ستتوفر خطابات LOI للتعليق العام والاعتراض عليها (30-60 يوماً) إضافة إلى فرصة مقدمي الطلبات المحتملين لنشر إجابة عامة بعدها (10 أيام). عند إتمام مرحلة LOI سيكون على مقدمي الطلبات تحديد المضي قدماً مع الرغبة في الطلب. عند هذه النقطة تفتح جولة الطلب الأمر الذي يسمح لمن قدموا LOI بإنهاء كافة الفرص كاملة وستستمر العملية من هنا كما هو مقترح في AG. تعتقد GoDaddy أن هذا المقترح من شأنه توفير فوائد هائلة لمجتمع الإنترنت ومقدمي الطلبات وطاقم عمل ICANN. *GoDaddy* (30 نوفمبر 2009).

مقترح الفئات التجارية وغير التجارية. يجب تقسيم مساحة الاسم المطلوبة ومقدم طلب EOI إلى فئتين --غير تجارية (مثل الجامعات ومنظمات الصحة والبيئة وما إلى ذلك) وتجارية (مثل المحلات والمبيعات وما إلى ذلك)--والتي يجب أن يكون لها قواعد منفصلة ومعايير منفصلة.

-- يجب نشر السلسلة غير التجارية على موقع الويب إلى جانب تحليل مفيد عبر عملية التعليق العام /الاستبيان. يجب أن تكون مسألة إدارة السجل للسلسلة غير التجارية ثانوية. إن كانت مسألة فائدة الاسم غير التجاري مضمونة من خلال التعليق العام فيجب أن يكون الاسم "مباشراً" لـ TLD حتى وإن كان مقدم الطلب ("صاحب الفكرة") لن يستضيف أو يدير السجل لذاته وفي هذه الحالة يمكن عرضه لمشغلين آخرين للسجل أو تديره ICANN عبر خادم ICANN الجذري L. قد تحدد ICANN مقدار الحد الأدنى لرسوم التسجيل لدفعها لصاحب الفكرة.

-- يجب عدم نشر السلسلة التجارية أو التعريف لطاغم العمل في ICANN غير المتضمنين بعملية تقييم نص الاسم ويجب الحفاظ على سرية ما لم يتم تقديم الطلب فعلاً من صاحب الفكرة وتغلق فترة التقديم ونشر مقدمي الطلبات عدد السلاسل التي تم التقدم لها. يجب نشر مخطوطة الاسم (وليس اسم مقدم الطلب) على الإنترنت عندما يتأهل مقدم الطلب للأجزاء الأخرى للطلب وتقديم رسوم التقييم. يجب نشر اسم مقدم الطلب مع مخطوطات الأسماء عندما يتأهلون للجولة الثالثة. يجب نشر الأسماء المتعارضة فقط وأسماء مقدمي الطلبات على الإنترنت قبل الجولة الثانية. يجب على ICANN أن لا تشجع خيار "المزايدة" لحل الصراعات. قد يتم الحفاظ على TLDs غير التجارية من ICANN ذاتها عند نشوب صراع (بدلاً من استخدام عمليات المزايدة وفوز مزاييد بشكل مطلق يغير التكلفة على المستخدمين). I.A. Shah (11 ديسمبر 2009).

متطلبات EOI

شروط مسبق يتمثل في مقادير مالية/إجبارية لـ EOI للتأهل للجولة الأولى للطلب.
مقدار مالي لا يرد قدره 50 ألف دولار وجعل EOI إجبارية الأمر الذي يساعد في ضمان تقدم الطلبات الجديدة فقط. يجب فقط السماح بالمشاركين بـ EOI للمشاركة في جولة الطلب. Dot Eco (12 نوفمبر 2009). J. Borow (17 نوفمبر 2009).

يجب أن تكون الرسوم 55 ألف دولار كحد أدنى أو يبلغ مقدار رسوم الطلب كاملاً 185 ألف دولار؛ وقد تكون هناك امتيازات للمنظمات غير الربحية أو المجموعات الأقل مالياً. يجب تقليل الرسوم الإضافية عند تقديم السلسلة لوضع مشابه ولكن بلغة مختلفة (gTLD IDN) للسلاسل المستندة إلى اللغة اللاتينية) نظراً لأن الطلب هو ذاته بلغة واحدة لتغيير السلسلة المترجمة. قد يتم تعزيز الرسوم المحددة بالحد الأدنى للتشغيل الأولى والمضاربات. C.G. Roussos (28 نوفمبر 2009).

يجب تحديد الرسوم التي تساعد في تقريب جولة الطلب المقترحة الحقيقية (يجب أن تتراوح بين 185 ألف دولار كاملة إلى حد أقصى أولي قابل للرد يبلغ (130 ألف دولار) المقترح في DAGv3). كلما قلت تكلفة EOI وقلت الفترة الزمنية بين EOI النهائي والموعد النهائي للتقديم بموجب EOI كلما زادت صعوبة ربط EOI بالصورة الحقيقية لمقدم الطلب. الأمر الذي يسمح بجولة EOI في مقدمة AG وإنهائها بمقدمي الطلبات المحتملين. Big Room (27 نوفمبر 2009).

تصل الرسوم التي لا ترد إلى 100 ألف دولار تحتسب بالتكلفة الإجمالية التي تعزز الجديدة والتعجيل بالعملية التي تكون بالجدول. يجب أن يكون المشاركون في EOI فقط للتقدم بالجولة الأولى. M. Kumagai (30 نوفمبر 2009). H. Ohigashi (3 ديسمبر 2009).

يتم تطبيق مبلغ 25 ألف دولار للمقدمين غير الربحيين من البلدان الأقل تفضيلاً (تخصم من رسوم الطلب لاحقاً) ويجعل EOI إجبارية للمساعدة على ضمان تقدم مقدمي الطلبات الجديين فقط. يجب فقط السماح بالمشاركين بـ EOI للمشاركة في جولة الطلب. Dot Sport Registry (18 نوفمبر 2009). M. Boone (21 نوفمبر 2009). يلزم دفع الرسوم ولكن بالنسبة للمقدمين غير الربحيين فإن المسألة تتأثر على مقدار "الحجب". dotEUS (26 نوفمبر 2009).

يجب أن يكون EOI إجبارياً لمن يرغبون بالتقدم لاحقاً ويجب أن تكون الرسوم 55 ألف دولار لرسوم الطلب. R. Andruff, RNA Partners (13 نوفمبر 2009). dot berlin (15 نوفمبر 2009). dotHamburg e.V. (17 نوفمبر 2009). S. Ruskowski (26 نوفمبر 2009). dotKoeln (26 نوفمبر 2009). A. Reichardt (17 نوفمبر 2009). (17 نوفمبر 2009). يجب أن تكون EOI إجبارية لمن يرغبون في التقدم لاحقاً ويجب أن تكون الرسوم 55 ألف دولار. يجب وضع الرسوم في المخزن وتطبيقها على رسوم الطلب النهائية. A. Van Couvering (13 نوفمبر 2009). EOIWG (18 نوفمبر 2009).

يجب أن تكون EOI إجبارية كشرط مسبق للتقدم بطلب ويطلب مقدار مالي يبلغ 20% من رسوم الطلب (37 ألف دولار). PuntoGal (26 نوفمبر 2009). يجب السماح لمقدمي طلبات EOI بالتقدم لاحقاً فقط للسلاسل المسماة خلال التواصل

من المفضل مشاركة الشركات في EOI إن أرادت الاشتراك والتقدم لـ TLD مع وجود عقوبة لعدم الاهتمام بالتقدم في شكل غير قابل للتصديق ورسوم غير قابلة للرد لكل طلب TLD تم التقديم له وإلا فقد يقدم أحد مقدمي الطلبات لعدد مضاعف لـ TLDs لمقدمي الطلبات "المذعورين". *A. Allemann* (12 نوفمبر 2009). يجب دفع مقدار مالي بديل عند التقدم لـ EOI بعيداً عن الرسوم غير القابلة للرد بغض النظر عن نتيجة EOI و RFP. يجب أن تكون مشاركة EOI شرطاً مسبقاً للتقدم لطلب من الجولة الأولى. *Smartcall* (27 نوفمبر 2009).

للتخلص من مقدمي الطلبات غير الجديين، يجب على ICANN طلب مبلغ مالي محدد برسوم الطلب (35% إلى 50%) ويجب أن يكون المشاركون في EOI فقط مؤهلين بالجولة الأولى عند بدء البرنامج رسمياً. *J. Dufour* (19 نوفمبر 2009). يجب جمع المبالغ المالية من المزايا المعروفة (مثلاً سواء مبلغ ثابت (25 ألف دولار - 50 ألف دولار) أو وفقاً للنسبة المئوية (10-20%)) من مبلغ المزايا *D. Gleberman* (20 نوفمبر 2009). وسوف يعمل المقدار المالي الذي لا يقل عن 55 ألف أن EOI لن يتم العيب بها مع المحبيين ممن لا يرغبون أو غير قادرين على مقاومة التدقيق في تقييم gTLD النهائي وضمن اتخاذ إجراءات دقيقة من EOI. يجب أن يكون المشاركون في EOI فقط للتقدم بالجولة الأولى. *Sierra Club* (23 نوفمبر 2009). يجب توقع المقدار المالي لتوضيح أن مقدمي الطلبات جادين في طلباتهم. *M. Boone* (21 نوفمبر 2009). *Zodiac* (10 ديسمبر 2009).

يعتبر مقترح تقديم رسوم للتقديم لـ EOI عائقاً للدخول.

يتم تعزيز مقترح رسوم EOI من الأطراف المتهمه ذاتها ممن يرغبون في حجز مكان في المقدمة إلا أنه يمثل عائقاً للدخول أمام مقدمي الطلبات المعروفين ممن لم يتعرفوا بشكل كامل على تحليل المخاطر المحتملة/الفوائد المحتملة المرتبطة بـ gTLDs الجديدة. حتى تنتج ICANN إصداراً نهائياً من دليل مقدم الطلب، يبدأ في الأمر بعض الالتزامات التجارية التي لن تجد موارد مالية بالبيئة الاقتصادية الحالية لتنفيذ استثمار EOI مقابل. وسوف تعمل الرسوم العالية على استبعاد مقدمي الطلبات المحتملين من الدول النامية والمنظمات الأقل موارد والبلدان الأقل موارد كذلك. وقد كررت GAC هذه النقطة في معرض تعليقاتها عبر الدعوة إلى إعادة ضبط نظام رسوم طلب gTLD ليعكس الاختلاف بين الفئات هذا وليعكس كذلك الموارد المالية المحدودة لمقدمي الطلبات. لا يجب أن يطلب المقدار المالي ولكن يجب على ICANN اعتبار فرض رسوم دنيا مثلاً 100 دولار إن وجب فرض الرسوم العالية كضمان مقابل رسوم الطلبات المستقبلية. وسيتعين على ICANN العمل على تقليل أو إسقاط المواقف الصعبة. يمكن لرسوم EOI الدنيا أن تساعد على تقليل العيب دون فرض ميزانيات غير معقولة على مقدمي الطلبات المعروفين بدفع عشرات الدولارات لتقديم EOI. *M. Palage* (18 نوفمبر 2009).

قد تعوق رسوم EOI العديد من مقدمي الطلبات المحتملين من التقدم في ظل المناخ الاقتصادي الحالي. وستكون أية نهايات كمستوى فعلي بعملية gTLD بشكل كبير. سوف تميز الرسوم العالية المقدمين لصالح المقدمين ذوي الموارد المالية العالية. *NCTA* (22 نوفمبر 2009). قد تكون رسوم EOI عائقاً كبيراً للدخول إلى بيئة TLDs. ولعل العواقب لأي هيئة خلاف المدينة التي تملأ TLD للمدينة والتحكم في الدخول في فرصة الجولة الأولى أمور في حاجة لاعتبارها. *T. Lowenhaupt* (28 نوفمبر 2009). لعل الحل المحتمل لمشكلة الرسوم للمدن أن تدفع مقدراً مالياً أقل في البداية للأسماء الجغرافية (مثلاً 5,000 دولار) والتي يمكن تحملها بشكل كاف بهدف تجنب طلبات EOI الزائفة نظراً للحاجة إلى التوقيع المخول بالأماكن الجغرافية. *E. Clawson* (2 ديسمبر 2009). وسوف يعمل المقدار المالي الأقل لـ EOI للعلامة التجارية الشرعية على التمكين من حجز أماكنهم دون دفع مبالغ مالية كبيرة ترهق ميزانيتهم. *E. Clawson* (2 ديسمبر 2009).

الرسوم التجارية وغير التجارية. جدير بالذكر أن الرسوم الواردة على الأسماء غير التجارية يجب أن تكون "صاحب الفكرة" 100 دولار. بالنسبة للأسماء التجارية في مرحلة EOI فإن الرسوم يجب أن تكون 50% من الرسوم للجولة الأولى من تقديم الطلبات مع إمكانية الحصول على إيصال مضمون (10-25%) أو يتم دفع رسوم 50% وقت تقديم الطلب بالجولة الأولى مع كون الباقي 50% تدفع عند قبول الطلب دون الحصول على إيصال. *I.A. Shah* (11 ديسمبر 2009).

ويذكر أن رسوم EOI ليست مادة لمقدمي الطلبات توفر مجمل الاستثمار المطلوب. وعلى العكس من مادة بالاج فإن مبلغ 50 ألف دولار ليست مقياساً على جدية مقدمي الطلبات بغض النظر عن خلفيتهم المعروفة والتزامهم بدفع كامل المبلغ بالدولار لتنفيذ TLD بما يقرب من 500 ألف دولار. *A. Taylor* (20 نوفمبر 2009).

مطلب المبلغ المالي غير مبرر. لم يبدأ برنامج gTLD الجديدة رسمياً إلى جانب أن الإطار السياسي لا يعتبر نهائياً تماماً. يجب على ICANN أن تكون على وعي بالتضمنات الواردة من اللاعبين الصناعيين مقابل الالتزام/الرسوم المالية. *The Syllabus, Onajobi* (24 نوفمبر 2009). لا يجب طلب أية مبالغ مالية. إن مضت ICANN في اتجاه تنفيذ EOI وقررت رسوماً فيجب أن تعتمد سياسة استعادة التكلفة. *Microsoft* (11 ديسمبر 2009).

يجب أن تكون EOI طوعية بتكلفة دنيا لا تعتبر تكلفة لها. ويعمل مقترح المشاركة الإلزامية في EOI لمقدمي الطلبات على التفرقة بين المتقدمين سالفين الذكر لـ ICANN بغض النظر عن الطبيعة الطوعية أو غير الملزمة لـ EOs وRFIs. وقد تزيد هذه المنهجية "التشغيل الأولى" من مهام ICANN الشرعية عبر منح ترخيص أو امتياز بالعملية الأمر الذي قد يشتت عن التوقعات الحالية من بين الأشياء الأخرى. يجب على ICANN القيام بما قامت به في الماضي لـ EOI 2000 و 2008 RFI: الاشتراك في EOI غير ملزم مع قيمة حد أدنى تصل إلى بلا تكلفة ترتبط بأية تقديمات سواء على ذكر العمليات السابقة التي أنتجت بياناً إنشائياً يمكن ICANN من المضي قدماً. *M. Palage* (18 نوفمبر 2009). *N. Freeman* (1 ديسمبر 2009). يجب أن تكون EOI طوعية. قد تكون هناك ميزة لفرض حد أدنى مالي لتثبيط محاولات "ملء الاقتراع". يجب أن لا تزيد العيوب لتقديم مقدمي الطلبات أصحاب التمويل الجيد ويجب مراعاة رسوم الطلبات المستقبلية. *RySG* (11 ديسمبر 2009).

يلزم وجود حملة توعية عالمية إن كانت طلبات الجولة الأولى محصورة على مشتركى EOI. يجب على ICANN إجراء توعية عالمية قبل بدء عملية EOI ويجب على DAG أن تكون محددة بشكل نهائي وكبير قبل بدء التوعية العالمية. *RySG* (11 ديسمبر 2009). لا يجب غلق عمليات EOI بقائمة مقدمي الطلبات قبل إجراء حملة التوعية العالمية بجولة gTLD. *B. de la Chapelle* (11 ديسمبر 2009).

لا يجب أن تقتصر أهلية الجولة الأولى على مشاركي EOI. فسيكون ذلك غير عادل لمن يعانون من نقص المعلومات ومن يعترضون على القرار ما لم يتم تحديد طريقة التعامل مع المشكلات المحورية. قد يقوي التصور من العديد من المجتمعات التجارية بأن ICANN هي "أحد أفراد اللعبة". *Microsoft* (11 ديسمبر 2009). لا يجب أن تقتصر الأسماء التجارية وغير التجارية على مشاركي EOI. يجب أن تتوفر مساحة الاسم التجاري حتى بداية الجولة الثانية ويجب أن تطول فترة تقديم الطلبات للأسماء التجارية. *I.A. Shah* (11 ديسمبر 2009).

لا توجد تكلفة "سابقة" أو "منعدمة" لـ EOs. علماً بأن الحد الأدنى من الرسوم البالغ فقط 100 دولار مقترح من مايكل بالاج ويحدد مفهوم EOs ويضمن أن المعلومات المجمعة من العملية غير مستخدمة. *A. Taylor* (20 نوفمبر 2009).

ضمان التمثيل الدقيق لمستوى إبداء الاهتمام. لضمان دقة تمثيل EOI لمستوى إبداء الاهتمام يجب على ICANN أن تقوم بإجراء بحث تقليدي للسوق وتوعية متنوعة بالصناعات والمجموعات المهتمة. تكفي مجموعة صغيرة من مشاركي EOI في خلق نتائج محرفة وتعكس فقط مستوى إبداء الاهتمام بـ gTLDs من أطراف تتبع طريقة العمل بـ ICANN بشكل خاص. *N. Freeman* (1 ديسمبر 2009).

قواعد مقابل "التشغيل التمهيدي". يجب على ICANN تبني قواعد ضد أنظمة "التشغيل التمهيدي" خاصة فيما يتعلق بـ "تحديد العلامة التجارية بشكل وقائي مسبق". يجب أن لا تتحمل العلامات التجارية المضاربة لـ TLDs غير الممنوحة أية تبعات بعملية TLD الجديدة الخاصة بـ ICANN. يجب التعامل مع مقدار 60 يوماً هجر/عقوبة التي تم رفعها مسبقاً. *C.G. Roussos* (1 ديسمبر 2009).

تقييد الجولة الأولى على المشاركين من EOI أمر غير عادل وغير معقول. من غير المعقول وضع أي طلبات محتملة في وضع الحاجة لتقرير طلب gTLD جديد قبل تحديد كافة تفاصيل البرنامج أو التعرف عليها أو تحديد المخاطر التي تطال الآخرين الأمر الذي يمثل ميزة لهم لطلب gTLD محدد جديد. *NCTA* (22 نوفمبر 2009).

لا تعتبر EOI "عملية من الداخل". جدير بالذكر عدم وجود نية بين مؤيدي EOI لوجود "العملية الداخلية". يجب الإعلان عن عملية EOI مثل عملية الطلب تماماً على نطاق واسع. *A. Taylor* (20 نوفمبر 2009).

مستوى إبداء الاهتمام: الوعي العام. عبر توفير تاريخ تقديم الطلبات فإن عملية EOI ذاتها تحت على تعامل كبير مع الصحافة والنشر والوعي. *A. Van Couvering* (13 نوفمبر 2009).

مستوى إبداء الاهتمام: الدليل المجمع عبر EOI. من المستحيل ضمان إعادة تمثيل قائمة مشاركي EOI لمستوى محدد من الاهتمام ولكننا سنحصل على دليل لعدد الطلبات الجادة الجاهزة للتقديم حالياً. والعتور على هذا الدليل أمر يوفر فائدة للتقدم أكثر كنتيجة لهذه المعلومات أكثر من الوقت الحالي في حين يتوجب على الطاقم الاستجابة لأسئلة تتعلق بمستوى الاهتمام في هذا البيان: "أي شيء من 100 إلى 1000". *R. Andruff, RNA Partners*. (13 نوفمبر 2009). من غير الواضح كون مستوى إبداء الاهتمام مجرد سؤال فعلي يوفر عدد الإعلانات من الأطراف التي ترغب في التقدم لـ TLDs الجديدة. *C. Oliver*. (17 نوفمبر 2009). من الصعب تصديق الإعلانات المتوفرة من مقدمي الطلبات المحتملين والمشاركين الحاليين في ICANN فيما يتعلق بنماذج TLD الجديدة حيث يمكن لأي شخص أن يتنكر لمستوى إبداء الاهتمام هذا في TLDs الجديدة. *M. Wills*. (17 نوفمبر 2009).

إعادة الأموال.

في محاولة لعكس العدد الحقيقي من مقدمي الطلبات يجب عدم رد الأموال تحت أي ظرف. *M. Kumagai*. (30 نوفمبر 2009). يجب أن تتم عملية رد الأموال وفقاً لدور ICANN المتميز ما لم يتم التخلي عن عملية تقديم الطلبات (مثلاً بحلول 31 ديسمبر 2010). *Dot Eco*. (12 نوفمبر 2009). *EOIWG*. (18 نوفمبر 2009). بالنسبة للشركة وللحصول على رد الأموال بتغييرات DAG يجب أن يتواجد مستوى تغيير كبير في إبداء الاهتمام للسماح للشركة بالعودة وأين يتم تحديدها بوضوح. وإلا فيجب وجود منفذ يبطل الفائدة الكاملة لـ EOI. *A. Alleman*. (12 نوفمبر 2009). *Dot Sport Registry*. (18 نوفمبر 2009). يجب رد الأموال عند التخلي عن عملية الطلب كاملة في تاريخ محدد. يجب رد الموال في حالة IDNs ثنائية الرموز إن اختارت ICANN عدم المضي فيها. *C.G. Roussos*. (28 نوفمبر 2009). يجب تحديد رد الأموال بـ DAG بسبب تأهيل مشاركي EOI للجولة الأولى. *Zodiac*. (10 ديسمبر 2009).

يجب أن يكون المبلغ المالي المخصص للرسوم غير قابل للرد إلا أن باقي المبلغ يمكن رده إن قرر المشارك عدم الاستمرار في عملية RFP. *Smartcall*. (27 نوفمبر 2009). يجب أن يكون لـ ICANN الحق ولكن ليس عليها التزام لرد الرسوم. *A. Van Couvering*. (13 نوفمبر 2009). يجب رد الأموال فقط في حالة سحب مقدم الطلب للطلب قبل إغلاق تسجيل EOI. تعتبر الرسوم جزءاً من رسوم تقديم الطلب الإجمالية في الحفاظ على مسألة رد الأموال لـ DAG ويعتبر مبلغ 55 ألف دولار رسوماً للتقييم الأولى. *R. Andruff, RNA Partners*. (13 نوفمبر 2009).

يجب موازنة رسوم EOI مع رسوم الطلب لمبلغ 185 ألف دولار. إن لم يقدم مقدم الطلب لاحقاً فلا يجب رد أموال الرسوم. إن لم تفتح ICANN نافذة التقديم للطلب خلال فترة 12 شهراً من التقديم لـ EOI فيجب رد أموال الرسوم بشكل كامل فوراً لمقدم الطلب. *dot berlin*. (15 نوفمبر 2009). *dotHamburg e.V.*. (27 نوفمبر 2009). *dotKoeln*. (26 نوفمبر 2009). يجب فقط رد الأموال إن لم تفتح نافذة تقديم الطلبات بعد فترة محددة من الوقت. إن دفع مقدم الطلب رسوم EOI ولكنه لم يعد توجيه الطلب فلا يجب حينئذ رد الأموال. *C. von Veltheim*. (27 نوفمبر 2009). يجب أن يرتبط نظام رد الأموال مع الوقت المنقضي بين تاريخ EOI وتاريخ تقديم الطلب الفعلي (مثل الرد الكامل في حالة عدم تقديم طلب تماماً خلال فترة 12 شهراً). *J. Lenz-Hawliczek*. (27 نوفمبر 2009).

في حالة وجود طلبات متعددة لـ TLD فيجب رد الأموال جزئياً وليس بشكل كامل (مثلاً 50%) تدفع إن انسحب مقدم الطلب قبل فترة التقديم الرسمي. *C. Oliver*. (17 نوفمبر 2009). يجب اعتبار تكلفة مشاركة EOI كجزء من رسوم التقييم ويجب أن تخضع لنفس القواعد. *J. Dufour*. (19 نوفمبر 2009). يجب على الأقل وجود مبلغ من المال لا يرد. *J. Borow*. (17 نوفمبر 2009).

يجب رد أموال EOI كاملة في حالة: (1) تقديم عدة طلبات لنفس TLD (واختار الانسحاب)؛ (2) تعذر على ICANN فتح نافذة تقديم الطلبات بنهاية الربع الثالث من العام 2010؛ (3) تعذر على ICANN توفير فرصة مناسبة لكافة الأطراف للمضي في الطلب خلال فترة 10 شهور (تتضمن تغييرات السياسة الرئيسية في DAG الأمر الذي يمنع مقدم الطلب من المتابعة). *AFNIC*. (29 نوفمبر 2009). *NeuStar*. (11 ديسمبر 2009). وجود عملية رد أموال (قد تسهل من حل بعض المشكلات قبل عملية تقديم الطلب) ولكن ليس في حالات دخول مقدم الطلب لـ EOI في مرحلة "اليقين". *J. Sowder*. (8 ديسمبر 2009).

يجب أن يكون المبلغ المالي قابلاً للرد إن لم تطلق ICANN البرنامج خلال فترة 6 شهور من تقديم EOI. قد يكون المبلغ قابلاً للرد لحالات طلب محددة في AG النهائي (خاصة "معيار التقييم" أو أجريت تغييرات كبيرة على الرسوم) ذات صلة كبيرة بطلبات TLD والتي قد يتم تركها. *PuntoGal*. (26 نوفمبر 2009). يجب التعريف بإمكانية رد الأموال في حالة عدم تأهل سلسلة مقدم الطلب قبل الافتتاح الرسمي للجولة كنتيجة لتغييرات AG التي تحدث بعد اكتمال EOI. يجب أن يكون عبء الإثبات على مقدم الطلب. *Big Room*. (27 نوفمبر 2009). *W. Staub*. (27 نوفمبر 2009).

يجب رد الأموال إن تجاوز المقدار المالي المجمع التكلفة الفعلية لـ ICANN ولم تفتح نافذة التقديم للجولة الأولى لطلبات gTLD الجديدة قبل عام 2011. Microsoft (11 ديسمبر 2009).

إن كانت الرسوم وفقاً للحد الأدنى (مثلاً 100 دولار) فلا توجد حاجة لاعتبار عملية رد الأموال. M. Palage (18 نوفمبر 2009). N. Freeman (1 ديسمبر 2009). يتم حل عملية الاستعانة باستبيان EOI دون رسوم التقييم لمشكلة سياسة رد الأموال. The Syllabus, Onajobi (24 نوفمبر 2009).

يجب أن يكون رد الأموال للرسوم الدنيا للأسماء غير التجارية لصاحب الفكرة فقط في حالة لم يتم اعتبار الدعم العام/الاستبيان عبر الإنترنت وسيتم رفضه وفقاً لأي سبب مبرر. بالنسبة للأسماء التجارية فإن الرسوم يجب أن لا ترد في حالة بدأت الجولة المحددة التي تتطابق معها. I.A. Shah (11 ديسمبر 2009).

يجب عدم رد الأموال في حالة وجود مزايد واحد فقط ويمنح gTLD. في حالة وجود عدد من المزايد فيجب توفر الفرصة للانسحاب قبل عملية الطلب الرسمي ورد الأموال جزئياً. إن كان أحد المزايد غير مؤهل خلال عملية EOI لأي من الأسباب فيجب على ICANN رد أموال عطاء بحد أدنى 1,000-5,000 دولار. C. Jones (20 نوفمبر 2009).

يجب أن تكون المزايدة غير قابلة للرد إن كان المزايد يمنح بشكل مطلق gTLD. والمزايدون المحددون للجولة "الأخيرة والأفضل" يجب سحب أموالهم. على نحو مطلق فإن المزايدة الأقل من "رسوم الطلب" (مثلاً 1,000 دولار) يجب إعادتها إلى المزايدون غير المحددين من جانب ICANN. D. Gleberman (20 نوفمبر 2009). وتاماً مثل المبلغ المالي، لا يجب أن تكون رسوم EOI عرضة للرد ما لم تتعذر ICANN في بدء تقييمات gTLD خلال الإطار الزمني المحدد. Sierra Club (23 نوفمبر 2009).

IDN gTLDs و ccTLDs. لتعزيز الرموز القليلة المحددة لـ IDN gTLDs و ccTLDs، بذلك تقلل من الوقت وتكلفة المورد لمستخدمي الإنترنت يجب الاعتماد على رسوم طلب الجولة الأولى وفقاً لعدد الرموز (أي أن، وجود رسم أساسي للحرفين و50% إضافي للحرف الثالث ونسبة 100% للحرف الرابع و150% للحرف الخامس و100% عن كل حرف زائد للنصوص الطويلة). I.A. Shah (9 ديسمبر 2009).

المعلومات المجمع والكشف العام.

يجب أن تقتصر المعلومات المجمع على: السلسلة التي تم التقديم لها واسم الهيئة المطبقة ومعلومات الاتصال. يجب أن لا يكون هناك إصدار أقل من DAG. وجدير بالذكر أن الكشف العام من الأمور الضرورية وهو يحدد الإساءة المحتملة للعلامة التجارية ويتيح عمل الدراسات الاقتصادية ويسمح بحل النزاعات مبكراً ويحدد النظام العام والقضايا الأخلاقية. Dot Eco (12 نوفمبر 2009). Zodiac (10 ديسمبر 2009). يجب توفير معلومات الاسم ومعلومات الاتصال والبنية التحتية التقنية والسلاسل التي تم التقديم لها من مشارك EOI ويجب التصريح بها كلها للعلامة. C. von Veltheim (27 نوفمبر 2009). من الضروري السؤال عن فكرة نص الاسم واستخدامه على المستوى العالمي. I.A. Shah (11 ديسمبر 2009).

يجب أن تتضمن المعلومات مصدر التمويل RFP والتمويل اللازم للمضي قدماً في gTLD. يجب أن تتضمن السلاسل التي تم التقديم لها ترتيب الأولوية إن كان لمقدم الطلب أكثر من طلب واحد. يوجد وقت نموذجي لإعلام مقدمي الطلبات بوجود جدول حول السلسلة ووجود فرصة لاختيار المتابعة أو تقديم طلب بسلسلة بديلة. يجب أن تكون كافة المعلومات عامة ما عدا الأمور المالية والسلاسل التي تم التقديم لها. Smartcall (27 نوفمبر 2009).

يجب أن تتضمن المعلومات المنشورة اسم الهيئة المتقدمة ومعلومات الاتصال والسلاسل المتقدم لها. يجب أن يضمن مقدمو الطلبات المحتملين بياناً يحرر ICANN من المسؤولية المتعلقة بعملية EOI. عند إغلاق نافذة تقديم طلبات EOI يجب على ICANN نشر اسم المقدم والسلسلة المقدم لها. يجب على ICANN أن تعلن عن إجراءات EOI بطريقة تكفي لضمان العدالة لهؤلاء ممن هم حتى الآن لا يعلمون أو ليسوا على وعي كاف ببرنامج gTLD الجديدة ولكن يجب أن تكون فترة الاتصالات الخاصة بـ EOI قصيرة ما أمكن (تتضمن الاقتراحات 4 أشهر أو التزامن مع نافذة تقديم الطلبات). EOIWG (18 نوفمبر 2009).

يجب الإجابة على الأسئلة التالية من دليل مقدم الطلب: اسم مقدم الطلب والعنوان ورقم الهاتف والبريد الإلكتروني ومعلومات الاتصال الأولية ومعلومات التأكيد التي تدل على دفع رسوم EOI عن كل سلسلة عند تقديم EOI والسلسلة المقدم لها (ومعلومات كافة سلاسل IDNs). EOIWG (18 نوفمبر 2009). يجب الإجابة على السؤال 1-16 و18 و21 ويجب أن يكون مقدم الطلب قادراً على تحديث المعلومات عند تقديم الطلبات كاملة. قد يختار مقدمو الطلبات تقديم مسودة الإجابات على الأسئلة الإضافية إن اعتقدوا أنها قد تساعد ICANN على تحديد DAG. Big Room (27 نوفمبر 2009). يجب الإجابة على الأسئلة 1-7 و18 و20 و21. W. Staub (27 نوفمبر 2009).

يجب تضمين السلاسل المقدم لها. يجب نشر المعلومات التالية:
قائمة كاملة بالسلاسل المقدم لها مع الاسم القانوني المطابق والبلد التي يقيم بها مقدم الطلب وعدد المجتمع الإجمالي والمنطقة الجغرافية والطلبات المفتوحة وعدد السلاسل غير المتضمنة إجمالاً إلى جانب المجموعات المفتوحة ومحل الجدل بالمجتمع.
Big Room (27 نوفمبر 2009).

يجب أن تشمل الإدخالات ما يلي: الاسم ومعلومات الاتصال والسلاسل المقدم لها لكل سلسلة يجب دفع 55 ألف دولار. يجب نشر المعلومات لإمداد مقدمي الطلبات المحددين والمعارضين المحتملين بالمعلومات حول كيفية المتابعة ورفع الوعي العام.
A. Van Couvering (13 نوفمبر 2009). *Sierra Club (23 نوفمبر 2009).* بالإضافة إلى الاسم والسلسلة والمهمة/الغرض من TLD — يجب نشر كافة المعلومات مع طلب المعلومات الأخرى التي قد تساعد في متابعة اليقين الواضح مع الانتباه إلى الحفاظ على خصوصيتها. *J. Sowder (8 ديسمبر 2009).*

يجب نشر معلومات اسم السلسلة المقدمة ووصف للسلسلة ومن يتقدم لتسهيل المناقشات والقرارات بين مقدمي الطلبات.
M. Kumagai (30 نوفمبر 2009). يجب جمع معلومات السلاسل ومعلومات الشركة وخطة العمل التجارية ومعلومات موجزة حول سياسة تسجيل المشارك. *H. Ohigashi (3 ديسمبر 2009).*

مراجعة الأسئلة 1-9 و13 و14 و18 و20 من دليل مقدم الطلب. نشر أسماء السلاسل المقدم لها بما يتضمن مكافئات IDN إذا ما أمكن توفير كافة أنواع المعلومات التي يمكن العمل بها من جانب مقدمي الطلبات وICANN. يجب نشر المعلومات فقط المعلومات التي تكون "xxx" هي بيانات الاتصال على أنها تم نشرها للمنتدى العام. *R. Andruff, RNA Partners (13 نوفمبر 2009).*

يجب أن تكون المعلومات المجمعة: المنظمة مقدمة الطلب وبيانات الاتصال والسلسلة (السلاسل) المقدم لها (بما يتضمن IDN) والعدد المتوقع من النطاقات لكل سلسلة مقدم لها وخدمات السجل الخاصة للسلاسل المخطط لها. ويطلب كذلك المنظمة مقدمة الطلب والسلاسل للتسوية بين مقدمي الطلبات المحتملين. يجب نشر المعلومات. *dot berlin (15 نوفمبر 2009).*
dotHamburg e.V. (27 نوفمبر 2009). *J. Lenz-Hawliczek (27 نوفمبر 2009).* *dotKoeln (26 نوفمبر 2009).* *A. Reichardt (17 نوفمبر 2009).*

يجب طلب على الأقل اسم مقدم الطلب وTLD المقترحة بما يتضمن السلاسل المقدم لها. يجب نشر المعلومات. *C. Oliver (17 نوفمبر 2009).* يجب أن تكون المعلومات المجمعة المنظمة مقدمة الطلب وبيانات الاتصال والسلاسل المقدم لها (بما يتضمن IDN). يجب نشر المعلومات خاصة ما يتعلق بالجدل حول السلسلة والهدف من ذلك السماح بإجراء التسوية بين مقدمي الطلبات بعملية الطلب وبذلك يقل عدد المزادات. *Dot Sport Registry (18 نوفمبر 2009).* *M. Boone (21 نوفمبر 2009).* يجب الإشارة إلى السلسلة المقدم لها إلى جانب الأخرى الأقل. يجب نشر المعلومات وهذا أمر من شأنه المساعدة على التخلص من مقدمي الطلبات غير المستعدين. *J. Dufour (19 نوفمبر 2009).*

يجب أن تطلب EOI مزيداً من المعلومات بما يتضمن ما إن تم التقدم لـ TLD قياسية أو مستندة إلى المجتمع وما إن كانت المستندة إلى المجتمع ستطلب التقييم النسبي. *dotEUS (26 نوفمبر 2009).* يجب أن تتضمن المعلومات المجمعة المنظمة مقدمة الطلب والسلسلة المقدم لها وما إن كانت قياسية أو مستندة إلى المجتمع. يجب نشر EOI إن كان الأمر إجبارياً على الجميع ممن يرغبون في المساهمة في جولة gTLDs الجديدة الأولى سيكون بمقدور مقدمي الطلبات المحتملين التعرف على مدى وجود جدل حول السلسلة ويمكنهم محاولة التوصل إلى اتفاق مع الآخرين قبل بدء عملية تقديم الطلبات. *PuntoGal (26 نوفمبر 2009).* *C.G. Roussos (28 نوفمبر 2009).*

بالإضافة إلى أن مقدمي المعلومات الأساسية يجب عليهم توفير وصف تفصيلي عن هذا المشروع. يجب الإجابة على أسئلة DAG 1-6 و8 و10 و13-17 و18-21 و23 و35-36 و46-50. يجب توفير هذا المستوى من التفاصيل للإدخال الإجمالي ليكون كافياً فيما يتعلق بالهدف المحدد لتحديد المشكلات المحورية. يجب على مقدمي الطلبات توضيح المعرفة الحقيقية المستندة إلى الوقائع بالطلب المتوقع على TLD في النموذج التجاري الخاص بهم. قد تساعد كل هذه المعلومات ICANN على أن تحدد بوضوح نماذج الملفات المحتملة بمشروعات TLD والتي في النهاية قد يتم التعامل معها بشكل مختلف تبعاً لمسار الطلب. إن كان EOI جزءاً من عملية الطلب فيجب العمل على توافق معايير النشر مع هذه الفقرات بـ DAG الحالي. *AFNIC (29 نوفمبر 2009).*

وللحفاظ على بساطة الأمر يجب الإجابة على الأسئلة 1 و6 و13 فقط من DAG. *N. Freeman (1 ديسمبر 2009).*

يجب أن تكون المعلومات المجمعة: تتطلب سلسلة TLD بمختلف أنواعها سواء القياسية أو المستندة إلى المجتمع TLD؛ موافقة السلطات العامة ذات الصلة والسلطات الحكومية إن استندت هذه الموافقات على المسودة الأخيرة لـ RFP وسواء قبل مقدم طلب عمليات تسجيل الطرف الثالث استناداً إلى عملية الاعتراض. يجب نشر كافة المعلومات والتعذر في توفير المعلومات المطلوبة يجب أن يتسبب في التخلي عن EOI. W. Staub. (27 نوفمبر 2009).

يجب نشر هذه المعلومات. وجدير بالذكر أن تميز العملية بالشفافية الكاملة يعمل في صالح ICANN وفق الصالح العام. C. Jones (20 نوفمبر 2009). N. Freeman (1 ديسمبر 2009).

يجب أن تكون المعلومات المجمعة: نبذة مختصرة عن المشارك في EOI والهيئات الممثلة من مشاركي EOI والسلاسل المقدم لها من المشاركين ومستوى القراءة التشغيلية للهيئة الممثلة/مقدمة الطلب. يجب عدم نشر تدريب EOI لأن هذا الأمر في الأساس "جمع معلومات فعلي" لصالح ICANN. يمكن لـ ICANN تعميم الإحصائيات وتوفيرها دون تحديد التفاصيل – مثل العدد الإجمالي للسلاسل المطلوبة — 345 والعدد الإجمالي لمقدمي الطلبات — 150 وهكذا. The Syllabus, Onajobi (24 نوفمبر 2009).

ستعزز عملية الكشف العام حل النزاع مبكراً وقد يساعد كذلك بعض المجموعات والأفراد على تجنب مخاطر أكثر شدة بسبب وعيهم بالوضع الأفضل والمناقشة الأكثر مواجهة. S. Ruskowski (17 نوفمبر 2009). EOIWG (18 نوفمبر 2009).

يجب توفير الاسم ومعلومات الاتصال والهيئة المقدمة للطلب والسلسلة المقدم لها ونوع الطلب (IDN أو مستند إلى المجتمع أو هيئة واحدة وهكذا). NeuStar (11 ديسمبر 2009).

يجب توفير الاسم كاملاً ومعلومات الاتصال للهيئة مقدمة الطلب والسلسلة المقدم لها وسواء كانت قياسية أو مستندة إلى المجتمع مع عدم نشرها. إن مضت ICANN في عملية EOI فيجب عدم نشر المعلومات على أنها لا تساعد على التعرف بشكل أفضل على ICANN للطلب الاقتصادي وعدد gTLDs المحتمل التقدم لها للبيانات الصناعية ذات الصلة. لن تشكل عملية EOI مع نشر هذه المعلومات أي اختلاف حتى مع اعتبار قرار المشكلات التنافسية أو مشكلات الانتهاك. ولمنح قطاع كبير من الملاك فترة لتقديم اعتراضات فإن الطريقة الأفضل للتعامل مع الأمر هي بمد فترة تقديم الاعتراضات لفترة 30 يوماً بعد إغلاق التقييم المبدئي. Microsoft (11 ديسمبر 2009).

تزيد عملية الكشف العام عن سلاسل TLD المقصودة وتحمي بشكل غير عادل مصالح المضاربين. لا يجب جمع السلاسل المقدم لها. يجب على ICANN أن تعد وتنتج ملخصاً بالبيانات المستلمة بتنسيق لا يشبه ما تم استخدامه من لجنة الترشيح فيما يتعلق بعدد ونوع الطلبات المستلمة لمواقع ICANN القيادية. ستتأثر مصداقية ICANN إن بدأت أطراف أخرى ببعض الحجوزات المسبقة وبدء مزادات لنطاقات المستوى الثاني في TLD التي لم تدخل بعد بالجذر استناداً إلى حقيقة وجود أحد EOI فقط للسلسلة المقدم لها من طرف ثالث — قبل أن تنتهي ICANN والمجتمع العالمي مسودة دليل مقدم الطلب. كذلك فإن الكشف عن السلاسل المتعلقة بـ TLDs المخصصة للطلب قد يوحى بمزيد من العبث استناداً إلى كشف الخطط التجارية المستقبلية. يجب أن يسأل مجتمع ICANN نفسه حول مدى ما يجب على ICANN أن تقوم بإنشاء عملية EOI تؤسس حقوقاً تفضيلية بالجولة الأولى لمقدمي الطلبات لاستعادة هذه التكاليف بعمليات المضاربة بالاستثمار في عملية ICANN — أي أنه هل يجب وضع المصالح الخاصة المحددة أعلى من مصلحة الرفاهية العامة لكافة أصحاب المصلحة بالإنترنت. M. Palage (18 نوفمبر 2009). RySG (11 ديسمبر 2009). يبدو أن قيمة منهجية بالاج تعتبر محدودة ولكن يمكن زيادة هذه القيمة إن تم نشر EOI's. COA (11 ديسمبر 2009).

سرية السلسلة. توجد عدة مقترحات TLD جديدة لا تكون فيها سلسلة على هذه القيمة الكبيرة مع تميز خطة العمل القائمة خلفها بكونها هي الأهم والإعلان عن أن السلسلة توفر طريق الخطة التجارية. Minds + Machines (4 ديسمبر 2009). في هذه الحالات النادرة يقدم طلب خاص بالسرية بخلاف ضبط العملية بكاملها للتكيف مع هذه الاستثناءات. B. de la Chapelle (11 ديسمبر 2009).

IDN gTLDs — ثنائية الرموز. يجب السماح بحد أدنى رمزين من (اللغات المحلية/الأصلية) لـ gTLD IDN الجديدة إن عملت لغرض مفهوم وبهذا يكون لها العديد من الفوائد مثل حفظ الوقت والموارد. يجب تشجيع مقدمي الطلبات المحتملين على استخدام الحد الأدنى من الحروف للسلاسل المقصودة لـ IDN cc/gTLD. I. A. Shah (9 ديسمبر 2009).

الأسئلة المقترحة للمشاركين في EOI. معظم الأسئلة الموجودة بدليل مقدم الطلب لا تتطلب إجابات البيانات التي تؤكد عليها ICANN لاتخاذ قرار مستند إلى الحقائق. يمكن العثور على مجموعة "أسئلة مناسبة" بملحق مادة مايكل بالاج، "تعبيرات

التزام البدء -- لا. *Microsoft* (11 ديسمبر 2009). *NeuStar* (11 ديسمبر 2009). سوف تعمل المغامرات بالمناطق المختلفة على تعميم نفسها وسيحرر السوق وتنمو العملية. *N. Freeman* (1 ديسمبر 2009). وهو أمر خاطئ. وقد يتضمن أي التزام علاقة تعاقدية وتعتمد على أن EOI يؤدي إلى نتائج عكسية. *Dot Eco* (12 نوفمبر 2009). وليس على المحجب الالتزام بالإعلان دون وقت محدد من التفويض وهذا أمر سياسي يجب تحديده من *DAG*. *A. Van Couvering* (13 نوفمبر 2009). يجب تحديد ذلك في عملية RFP. *Smartcall* (27 نوفمبر 2009). *AFNIC* (29 نوفمبر 2009). ولم يتم الانتهاء من الإطار السياسي لذا يجب الالتزام بعيدا عن EOI* وجدير بالذكر أن EOI ببساطة لإبداء الاهتمام بطلبات gTLD الجديدة. *The Syllabus, Onajobi* (24 نوفمبر 2009). ولا يوجد حق للمجتمعات المغلقة لتقرير البدء به ما لم يتم تقديم اعتراض. *M. Kumagai* (30 نوفمبر 2009).

التزامات البدء — نعم. *dot berlin* (15 نوفمبر 2009). *J. Lenz-Hawliczek* (27 نوفمبر 2009). *dotHamburg e.V.* (27 نوفمبر 2009). *dotKoeln* (26 نوفمبر 2009). *A. Reichardt* (17 نوفمبر 2009). *C. Oliver* (17 نوفمبر 2009). يجب أن يكون ذلك جزءا من RFP النهائي. *Dot Sport Registry* (18 نوفمبر 2009). *J. Sowder* (8 ديسمبر 2009). يجب توفير مقدار معقول من الوقت (مثلا 6 - 12 شهرا). *R. Andruff, RNA Partners* (13 نوفمبر 2009). يجب بدء إطار زمني. *C. von Veltheim* (27 نوفمبر 2009). لا يعبر المشاركون في EOI فقط عن اهتمامهم ولكنهم يعبرون عن نيتهم ووجوب جاهزيتهم وموافقهم على طلبات TLD خلال فترة معقولة من الوقت بعد تلقي الضوء الأخضر من ICANN. *J. Dufour* (19 نوفمبر 2009). *Sierra Club* (23 نوفمبر 2009). يجب الطلب من مقدمي الطلبات الموافقة على إدراج الهيئة مقدمة الطلب بـ EOI ويجب أن تكون ذات الهيئة التي تبدأ العمل على الطلب. قد يحدد مقدمو الطلبات تفضيلا لأولوية المجتمع بالموافقة على العمل وتشغيل السلسلة لفترة محددة (مثلا 5 سنوات). *Big Room* (27 نوفمبر 2009). نعم بالنسبة لـ gTLDs ولكن ليس تفويضا خلال إطار زمني صغير. *M. Kumagai* (30 نوفمبر 2009).

التزام البدء — وضع عدم التحديد. لا يقوم EOIWG بأي تحديد فيما يتعلق بهذه النقطة ولكن لوحظ أن العلامات التجارية خاصة قد ترغب في الانتظار حتى وقت البدء المناسب. *EOIWG* (18 نوفمبر 2009). وهي مسألة تتعلق بمقتل المشكلة خاصة فيما يتعلق باسم العلامة التجارية لـ gTLDs. إن كان الامتداد عاما وللصالح العام فيجب الالتزام بالبدء. *C.G. Roussos* (28 نوفمبر 2009).

التزام البدء — عدم وجود مشكلات. هي حالة عدم وجود مشكلات وتكون باتفاقية السجل الأساسية فقرة تتطلب تشغيل السجل لاجتياز متطلبات ما قبل التفويض والبقاء بالجذر خلال فترة 12 شهر من توقيع الاتفاقية مع ICANN. *M. Palage* (18 نوفمبر 2009). وهو أمر غير ضروري في مرحلة EOI ومع قدوم وقت تقديم الطلبات فإن على ICANN تحديد هذه الطلبات بالتوازي مع إرشادات التنفيذ | من تقرير *GNSO PDP*. *W. Staub* (27 نوفمبر 2009).

التغييرات المحتملة على DAG

لعل التغيير الوحيد يتمثل في أن EOI مطالبة بشرط مسبق للطلب وتقليل رسوم الطلب الكاملة من رسوم EOI. *Dot Eco* (12 نوفمبر 2009). قد تتضمن التغييرات المحتملة التسليم بالمشاركة لـ EOI كخطوة مفوضة وتخفيض رسوم EOI من رسوم التكلفة الإجمالية. *M. Kumagai* (30 نوفمبر 2009).

واستناداً إلى عدد Eois المستلمة فقد تؤثر على الأوقات الزمنية المقدرة للتقييم والتواصل والتفويض وسوف تؤثر على الرسوم المجدولة. يجب أن تقدم المعلومات المستلمة من ICANN بوضوح وإيجاز وتأكيد في DAG. *A. Van Couvering* (13 نوفمبر 2009).

قد تتضمن التغييرات تعديلات على رسوم الطلب استناداً إلى أرقام الطلب الأكثر دقة الناتجة عن عملية EOI إلى جانب التغييرات المحتملة لكيفية حل سلسلتين متنافستين ذاتهما بخلاف تحذير المعارضة على نطاق واسع. *J. Sowder* (8 ديسمبر 2009). قد تتضمن التغييرات معايير نصوص الأسماء التجارية وغير التجارية في عمليات كل من EOI وعمليات الطلب. *I.A. Shah* (11 ديسمبر 2009).

والهدف من EOI هو السماح بالتغييرات على RFP مع عدم السماح ببدء التغييرات على خصائص TLD في EOI وهو أمر ضروري بسبب السماح بالتغييرات الكلية لتغيير العملية الأمر الذي سيؤدي إلى اختلالات جديدة بالتوازن ولن تستقر العملية أبداً. *W. Staub* (27 نوفمبر 2009).

ولعل حل المكونات المفقودة لـ DAG والمشكلات المحورية لن تتحمل أي مشكلات مع مستوى الاهتمام من مقدمي الطلبات نظراً لأن هذه المشكلات خارج نطاق التحكم لأي مقدم طلب. ويتعدى قياس أي دليل على أن مقدمي الطلبات المستقبليين عليهم التقدم لـ EOI في الوقت الحالي لأن DAG لم تحدد نهائياً كون مثل مقدمي الطلبات هؤلاء لا تعتبر كافية لـ TLD. *C.G. Roussos* (28 نوفمبر 2009).

يجب على كل مشارك في EOI أن يتفهم أن موضعه سيؤخذ للمشاركة في دور TLD الجديدة وقبل دفع رسوم EOI التي في حاجة للتحقق من الصندوق ممن يدعون أنهم يعرفون أنهم يشتركون في تحولات دليل مقدم الطلب النهائي. *R. Andruff, RNA Partners* (13 نوفمبر 2009). يجب على مقدمي الطلبات أن يفترضوا مخاطر التغييرات المحتملة لـ AG والأوقات الزمنية غير الأكيدة المرتبطة بأية عمليات تنظيمية ويجب تحويل هذه المخاطر إلى ICANN. *Big Room* (27 نوفمبر 2009). *W. Staub* (27 نوفمبر 2009). *AFNIC* (29 نوفمبر 2009).

لا يجب وجود تضمينات بعملية EOI على وجود تغييرات محتملة لـ AG ويجب أن تكون أي تغييرات على AG مستقلة عن أي عملية EOI. وإمكانية طلب أي مقدم طلبات EOI لمنع التغييرات المحتملة على AG استناداً إلى مشاركة EOI وهي تمثل سبباً آخر لما لا يجب على ICANN بعملية EOI. *Microsoft* (11 ديسمبر 2009).

مصالح المسجل: الافتقار إلى DAG النهائي. لم تحدد مجموعة عمل EOI تأثير التغيير المحتمل في متطلبات DAG التي قد تكون لها على أهلية مقدمي الطلبات على المشاركة في عملية EOI - مثل مشكلة "الانفصال الرأسي" والتي تظل غير محددة من جانب ICANN. إن ظل القسم 2.9 من اتفاقية السجل كما هو لم يتغير عند افتتاح نافذة التقديم لـ EOI فإن المسجلين قد يكونوا مؤهلين ومطالبين بالمشاركة في عملية EOI بالترتيب للحصول على gTLDs. في حالة كان بعد فتح نافذة طلبات EOI تمت تغييرات لاحقة من جانب ICANN على القسم 2.9 وبقيد المسجلين من بيع أسماءهم الخاصة وسيكون المسجلين غير مؤهلين في عملية EOI وسيخسرون الرسوم التي دفعوها وسيعرضون gTLD الجديدة المحتملة للاغتصاب من مقدمي طلبات آخرين مؤهلين. ودون إنهاء DAG، يتعذر على المسجلين تقييم كيفية المتابعة. إن أمكن الضغط على ICANN لحل هذه المشكلة خصوصاً فيكون على عملية EOI تحقيق شعور أفضل. *S. Hammock* (20 نوفمبر 2009).

وتبعاً لنطاق التغييرات المحتملة وقت تقديم EOI، يوجد إصدار من DAG يحتوي على الأقسام المتفق عليها التي لا تتغير بعد عملية EOI. *dot berlin* (15 نوفمبر 2009). *dotHamburg e.V.* (27 نوفمبر 2009). *dotKoeln* (26 نوفمبر 2009). *A. Reichardt* (17 نوفمبر 2009). *J. Lenz-Hawliczek* (27 نوفمبر 2009).

وتبعاً للتأثير الرئيسي للدليل بمعلومات EOI فإن ICANN ستكون قادرة على وضع خطط ثابتة تترجم إلى التزامات ثابتة بالدليل فيما يتعلق بالتوقيت والتكلفة. *EOIWG* (18 نوفمبر 2009).

يجب فقط وجود مجموعة تغييرات محددة فقط على AG بعد إغلاق مشاركة EOI. وهو معيار خاص للطلبات المستندة إلى المجتمع. *Dot Sport Registry* (18 نوفمبر 2009). *Sierra Club* (23 نوفمبر 2009). يجب أن توفر أية تغييرات مستقبلية لـ AG وفقاً للحد الأدنى العديد من عمليات التكرار التي تتم فعلاً ويجب السماح بالتغييرات دون أية موارد من مقدمي الطلبات المتضمنين في EOI. *Smartcall* (27 نوفمبر 2009). يجب استخدام نموذج EOI إلى مستويات التأكيد بالاهتمام لبرنامج gTLD كما هو الآن. إن لم يتم إبداء الاهتمام بشكل كافي بعملية التقديم الحالية فقط حينها يجب على ICANN أن تعتبر التغييرات المحتملة على دليل مقدم الطلب. *J. Dufour* (19 نوفمبر 2009).

يوجد القليل للتعويض لـ ICANN والقليل لعدم التأثير على مقدمي الطلبات المعروفين إن لم تكن EOI إجبارية أو ملزمة في حالة عدم وجود رسوم أو كانت وفقاً للحد الأدنى. ويتوجب على ICANN تحديد التعقيدات القانونية/التشغيلية إن تم مع ذلك فرض مبالغ مالية غير قابلة للرد عن مقدار بديل ومن ثم يتم إبطاء العرض المصمم من أجله EOI للإنفاق. *M. Palage* (18 نوفمبر 2009).

وتوضح عملية التغييرات المحتملة على AG بعد فترة إغلاق EOI سبب وجوب عدم كون EOI دون التزامات باستثناء الحالة التي يتم بها إصدار AG النهائي واستعداد السياسة (أي حالة وجود لـ EOI بالتزام مالي). ولكن على افتراض الحالة الحالية فإن أي تغيير بالسياسة يمكنه أن يثبط أي طلبات محتملة. *The Syllabus, Onajobi* (24 نوفمبر 2009).

قد يكون من المفيد مراجعة الغرض المقصود لـ EOI — فهل هو اكتشاف مستوى إبداء الاهتمام أو إيجاد دافع لـ AG؟ قد يكون من الخطأ دمج تغييرات AG فقد تؤدي إلى تغير المهمة والنص الذي يجب على AG مراجعته بشكل إضافي كما لو كان غرضاً أساسياً لمقترح EOI. N. Freeman (1 ديسمبر 2009).

فوائد EOI

لعل الفائدة الرئيسية لـ EOI هو في تقليل المخاطر المتعلقة بالنقاط التي تتضمن دراسات اقتصادية غير دقيقة وأطر زمنية غير أكيدة ومخاطر موازنة الجذر ومخاطر انتهاك العلامة التجارية والفوائد الجغرافية للأمة والنظام العام ومخاطر أخرى غير معروفة. Dot Eco (12 نوفمبر 2009). EOIWG (18 نوفمبر 2009). وسوف توفر عملية EOI معلومات هامة لزيادة المالكين في الفترة الحالية وفي المستقبل مع تقليل المخاطر واستخدام الموارد عن عملية الطلب. McGrady (11 ديسمبر 2009). وسيكون EOI أكثر فعالية في استحضار مقدمي الطلبات المؤهلين لعملية TLD. بالنسبة لمالكي العلامات التجارية خاصة توفير EOI للقدرة على "التحكم بالعمل" دون الالتزام بجمع ملايين الدولارات التي ينفقونها في إتمام الطلب الفعلي ثم في مكان مريح يمكن لمالكي العلامات التجارية تحديد رغبتهم الفعلية للمتابعة. A. Van Couvering (13 نوفمبر 2009).

ويمكن للتنفيذ المناسب لـ EOI إمداد ICANN ومجتمع الإنترنت بعدد من القياسات الهامة للمساعدة في تنفيذ gTLD بنجاح بما يتضمن الاحتمالات:

- العدد المحتمل لمقدمي الطلبات الفعلية بالجولة الأولى ونسبة ارتداد ASCII الخاص بـ gTLDs الجديدة لـ IDN؛
- حجم المناطق المحتملة (بمعنى كم عدد أسماء النطاقات) في gTLDs الجديدة؛ ونوع طلبات gTLD (بمعنى العلامة التجارية والثقافة والمنطقة الجغرافية والإقليمية وما إلى ذلك)
- التمتع بنفاذ البصيرة تجاه التوزيع الإقليمي والجغرافي بمشغلات السجل الجديدة؛
- نفاذ البصيرة تجاه نشأة سوق سلطة التسجيل؛
- تحليل مقدمي الطلبات المحتملين من الدول النامية مقابل الدول المتقدمة؛
- اقتراح الرسوم والأطر الزمنية لإدخال مقدمي طلبات معروفين؛ و
- بيانات مفيدة ضرورية لإنتاج تحليل اقتصادي متقن وفقاً لتأكيد الالتزامات من جانب ICANN. M. Palage (18 نوفمبر 2009). RySG (11 ديسمبر 2009).

مخاطر EOI المحتملة

قد تتسبب EOI في بعض التأخيرات بالعملية. يتم إعداد Dot Eco لقبول هذه المخاطر بهدف الحفاظ على تكامل الإنترنت وICANN والعملية. Dot Eco (12 نوفمبر 2009). ولعل التأخير الإضافي والضرر على ICANN (من حيث السمعة ("الانحراف الداخلي") ومن حيث الناحية المالية (مثل التقاضي)) هما عاملا المخاطر الأساسية. Microsoft (11 ديسمبر 2009).

توجد مخاطر بالفعل تتعلق في عدم التعرف على ماهية العوامل الناجحة لـ EOI- التي نحتاج إليها للأهداف المحددة. بدءاً بـ EOI فإنها تعتبر وظيفة عملية الطلب لتحديد الهيئات التي تتمتع بأهلية المساهمة بإيجابية في الإنترنت. وجدير بالذكر أن الخطوة الأولى هي التعرف على احتياجات EOI الواقعية لسبب تكوين ICANN ومن ثم تخطي خطوتين إلى الحاجة إلى المتابعة — بمعنى تقديم TLDS الجديدة والسماح بالتحول إلى الإنترنت (التعبير المطلق للسوق الحر)، الأمر الذي يجعله أكثر إدراكاً وتأميماً واستخداماً مع مرور الوقت. J. Sowder (8 ديسمبر 2009). RySG (11 ديسمبر 2009). والـ EOI في حالة دعمها من ICANN يجب تصميمها بدقة لضمان إمداد ICANN بمعلومات حقيقية دقيقة عن الاهتمام بـ gTLDs الجديدة. Zodiac (10 ديسمبر 2009).

ولعل التأخير من الأمور الخطرة خاصة بالنسبة للتصميمات الجغرافية إلا أن ICANN يمكنها التكيف من هذه المخاطر عبر الالتزام بتقليل وقت الطلب تبعاً لـ EOI. J. Dufour (19 نوفمبر 2009).

توجد مخاطر مضاربة الإجابات الخاصة بـ EOI التي يمكنها إدارتها بسبب احتمالية التغيير على RFP لإبعاد الأشخاص غير المرغوب فيهم. يجب على المجلس أن يجمع EOI مع مبدأ نشر جولة gTLD على عدة منافذ بأولوية الترتيب. وجدير بالذكر أنه يمكن إدارة مخاطر استثناء عدد كبير من الطلبات تبعاً للتغييرات التي تتم على RFP من خلال البدء بتوضيح العناصر ورد أموال رسوم EOI مع استحالة إجراء تغيير RFP على الطلب. ومن خلال المقارنة، لا يمكن إدارة مخاطر عمليات التأخير المستقبلية. W. Staub (27 نوفمبر 2009). F. Krueger (28 نوفمبر 2009).

يمكن لـ ICANN التخلص من مخاطر عدم تقديم EOI للصورة الحقيقية لمجموعة الطلبات عبر تقريب أو التوافق التقريبي للرسوم وأوقات الإعلانات المسبقة التي تم التصريح بها بالوثيق العام حتى تاريخه. *Big Room* (27 نوفمبر 2009).

ولعل المخاطر الرئيسية تكمن عندما يكون هناك عدد من الطلبات وكلها تريد السلاسل ذاتها. يجب استخدام EOI كأساس لتقليل هذا التأثير والسماح بمقدمي طلبات RFP المحتملين وتوفير فرصة لتغيير السلسلة أو الخروج من العملية قبل تنفيذ مقدار كبير من المال. *Smartcall* (27 نوفمبر 2009).

إن حددت ICANN مشكلات السياسة المستقلة في عملية EOI فتكمن هنا مخاطر التأخير. يجب على ICANN تقليل الاعتراضات على أي طلبات نهائية على الإجراءات الموضحة في DAG ولا تسمح بالمحاولة بعدم تأهيل الطلبات في مرحلة EOI. *A. Van Couvering* (13 نوفمبر 2009). *M. Kumagai* (30 نوفمبر 2009). وتتعامل EOI مع معظم هذه المخاطر بإبعادها. وتكمن المخاطرة الوحيدة في التغييرات على السياسات في DAG في ظل الطلبات المقدمة. ويجب أن يكون الإصدار التالي لـ DAG نهائياً. *C. von Veltheim* (27 نوفمبر 2009).

وتكمن المخاطرة الكبيرة لـ EOI في أنها تؤخر بدء gTLD الجديدة وكونت طبقة أخرى الروتين في عملية معقدة فعلياً. وتكمن المخاطرة على مقدم الطلب في أن المقترح الحالي يطلب من الشركات والمنظمات الالتزام بالعملية التي لم تنتهي فعلياً. *NeuStar* (11 ديسمبر 2009).

ولإدارة المخاطر بعيداً عن تداخلات العملية السياسية في سلاسل محددة، يجب تخطيط الاعتراضات على طلبات gTLD الجديدة بشكل حصري من عمليات الاعتراض على ICANN المحددة. *EOIWG* (18 نوفمبر 2009).

اتخاذ خطوة مؤقتة لـ EOI للتعامل مع الأمور السلبية. *R. Andruff, RNA Partners* (13 نوفمبر 2009). *dot berlin* (15 نوفمبر 2009). *dotHamburg e.V.* (27 نوفمبر 2009). *J. Lenz-Hawliczek* (27 نوفمبر 2009). *A. Reichardt* (17 نوفمبر 2009). *EOIWG* (18 نوفمبر 2009). *Dot Sport Registry* (18 نوفمبر 2009). لا توجد مخاطرة معروفة في EOI. *dotKoeln* (26 نوفمبر 2009). *C.G. Roussos* (28 نوفمبر 2009). *AFNIC* (29 نوفمبر 2009).

قد تزيد ICANN من مخاطر التقاضي إن انخرقت في EOI هذا عن المنهج المستخدم في EOI 2000 وRFI 2008. *M. Palage* (18 نوفمبر 2009). إن عرضت ICANN فرص طلب الجولة الأولى بشكل حصري بمشاركة EOI فمن المحتمل وجود عدد متنوع من اللاعبين الرئيسيين مقابل ICANN للممارسات غير العادلة. وتوجد مخاطرة كذلك نتيجة التأخير المستقبلي على السوق كنتيجة لـ EOI. *N. Freeman* (1 ديسمبر 2009).

ولا توجد مخاطرة إن تم تنفيذ EOI من جانب ICANN دون أي التزام مالي. إن تعذر إنهاء AG وإطار عمل سياسة gTLD الجديدة فإن عدد الأزمات ستزيد إن تم تغيير AG وتعذر استمرار التأثيرات على مشاركة EOI من العملية وتوفير أسس للحالة مع ICANN. *The Syllabus, Onajobi* (24 نوفمبر 2009).

إن تم عرض نصوص الأسماء غير التجارية على العامة قبل EOI التجاري أو إغلاق فترة تقديم الطلب فإن السوق التجاري قد يحصل على الفكرة مع محاولة الحصول عليه بمساعدة الموارد الرئيسية المتاحة له. وتعتبر الصراعات بين الهيئات التجارية مخاطرة إن لم تتم العناية بسلاسل الاسم غير المذكورة. *I.A. Shah* (11 ديسمبر 2009).

وجدير بالذكر أن المخاطر غير موجودة في EOI ولكن عمليات التأخير الإضافية نتيجة لجماعات الضغط المشتركة والتجار الخافين. وستستفيد العديد من المنظمات غير الربحية من نظام TLDs المحدد بالمجتمع. يجب على ICANN أن تطلب تبني TLDs جديدة تعكس كيفية استخدام الأشخاص للإنترنت يومياً. *Sierra Club* (23 نوفمبر 2009). *AFNIC* (29 نوفمبر 2009). ولدينا بالفعل مشكلة حقيقية. فقد توقعنا عن خدمة الأشخاص ممن يستطيعون استخدام DNS ومن يريدون استخدام DNS ودخلنا في أنظمة خطيرة من سك النقود استناداً إلى الندرة. وبالتالي ظهرت الحاجة إلى تقديم الخدمة وفقاً للوعد بالصافي ومساعدة DNS على الجانب الآخر من التقسيم الرقمي. وبدون "تحقيق العدالة" فإن الشراكة التجارية العامة تخفق في تحقيق أهدافها. *E. Brunner-Williams* (11 ديسمبر 2009).

الطلب الاقتصادي

لا يجب التوسع في مزيد من الموارد على حساب التقارير الاقتصادية حول طلب TLDs الجديدة - استناداً إلى جولات TLD الجديدة السابقة المنخفضة نسبياً. من المهم ملاحظة أن مستوى الطلبات في ظل EOI لا تشير إلى الطلب الاقتصادي لـ TLDs الجديدة من المسجلين؛ وهي تشير فقط إلى مستوى الطلب من الرغبة التجارية في إصدار TLDs جديدة. (A. Allemann 12 نوفمبر 2009).

المجيبون

AFNIC

أندرو أليمان (A. Allemann)
رون أندروف وشركاء RNA (R. Andruff, RNA Partners)
جمعية PuntoGal (PuntoGal)
Big Room Inc. (Big Room)
موسيز بون (M. Boone)
جيمس بورو (J. Borow)
BRS Media, Inc (BRS Media)
إيرك برونر -ويليامز (E. Brunner-Williams)
إيرك كلوسون (E. Clawson)
ائتلاف المساءلة عبر الإنترنت (COA)
Bertrand de La Chapelle (B. de La Chapelle)
Demand Media
dot berlin
(Dot Eco) Dot Eco LLC
dotEUS
dotHamburg e.V.
dotKoeln
Dot Sport Registry
جيم دو فور (J. Dufour)
اتحاد الإنترنت والتجارة الإلكترونية
لأمريكا اللاتينية والكاريبي (eCOM-LAC)
مجموعة عمل تعبيرات إبداء الاهتمام (EOIWG)
فيليب إيتان
نيت فريمان (N. Freeman)
ديفيد جليبر مان (D. Gleberman)
أنن إم جلين (A. Glynn)
(GoDaddy) GoDaddy.com
ستيتون هام موك (S. Hammock)
جين مايكل هاتون
ماكس هوت (M. Haot)
تسيا هاريس (T. Harris)
لجنة INTA للإنترنت (INTA)
(Interlink) Interlink Co. Ltd.
كليتون إم جونز (C. Jones)
لينمور إل جونز III (L. Jones, III)
فريد كروجر (F. Krueger)
مارك كوماجي (M. Kumagai)
دان لاركن (D. Larkin)
جوهانس لينز هولزيك (J. Lenz-Hawliczek)
توماس لوين هوبت (T. Lowenhaupt)

جيمس مانر (J. Manar)
مارك مونيتور
بيل ماكدونالد (B. McDonald)
McGrady بنطاقات الأسماء (McGrady)
مؤسسة Microsoft Corporation (Microsoft)
العقول + الآلات
جي بي مايرز
جمعية الاتصالات الداخلية والكابل المحلي (NCTA)
(NeuStar) NeuStar, Inc.
جوناثون نيفيت (J. Nevett)
مايكل نايلون (M. Neylon)
هيرو كاتسو أوجاسي (H. Ohigashi)
كريستيان أوليفر (C. Oliver)
ليزا أوزبورن (L. Osborne)
مايكل بالاج (M. Palage)
مجموعة أصحاب المصلحة من المسجلين (RySG)
أنديانا ريتشارد (A. Reichardt)
قسطنطين جورج روسيس (C.G. Roussos)
ستيف روسكوسي (S. Ruskowski)
ديلان روسل (D. Russell)
دان شيندلر (D. Schindler)
عمران أحمد شاه (I.A. Shah)
سيرا كلاب
Smartcall
جاسون سودر (J. Sowder)
ويرنر ستوب (W. Staub)
ساندرا لوبيز تارتوني
أماندا تيلور (A. Taylor)
مايكل تيرين (M. Terpin)
المخطط أونابوجي
ريتشارد تيندال (R. Tindal)
تود تر ايانا (T. Traina)
أنطوني فان كوفرنج (A. Van Couvering)
كاسبر فون فيلهيم (C. von Veltheim)
لورا إيه واسر (L. Wasser)
مجموعة Wasserman الإعلامية (Wasserman)
مات ويلز (M. Wills)
Zodiac Holdings Inc (Zodiac)