
北京 - 新通用顶级域名注册协议，2013 注册商授权协议及注册人权利和责任

2013 年 4 月 8 日（星期一），17:00 - 18:30

ICANN - 中华人民共和国，北京

CYRUS NAMAZI:

各位晚上好，欢迎参加注册商授权协议 (RAA) 谈判和 gTLD 注册商授权协议讨论会。我是 ICANN 的产业关系负责人，Cyrus Namazi。

今天的与会者包括来自注册商和注册机构的各位代表。今天的会议流程是，首先从注册商和注册机构两个方面，为大家介绍有关协议谈判的最新状态。

之后是问答环节。因此我们只会在协议最新情况介绍这一部分花几分钟的时间，而希望把大部分的时间用在今天的问答环节。其实，今天的会议室布置有些特殊。所以麦克风的使用可能会有一定的限制。我们可以把会议室的每一边留出一个开放的走道 - 哦，这儿有无线麦克风。

接下来，我要把时间交给 Matt Serlin，他是注册运营商谈判小组的代表。

有请 Matt。

MATT SERLIN:

好的，我们来看下一张幻灯片。就如 Cyrus 所说，我将做一个简单的最新情况说明。自 2011 年 11 月份，我们就正式在各类大会、面对面会议、ICANN 会议以及 ICANN 会议之外进行了无数个小时的交流讨论，我不清楚，可能相互收发了 15000 封电子邮件。在此期

间，我们确实已经处理了不少问题。双方也都做出了艰难的让步。我们将会进一步处理其中的一些问题。

事实上，最终呈现在大家面前的 2013 版注册商授权协议 (RAA) 将会比 2009 版 RAA 有诸多方面的改进。在过去的 18 个月间，因为所讨论的事情的数量之大、类型之多，让我们碰到许多困难及挑战，有时也令人非常沮丧。这样你们就能明白为什么我们花费的时间如此之长。

上个月我们公布了 ICANN 称之为提议版的 RAA，以征询公众意见。从利益主体团体一方来看，坦白说，在一些问题上仍然存在很大的分歧。但是我很高兴，自从一个月前发布提议版的 RAA 以来，我们已经持续取得了进展；而且，接下来直到周末 - 很难相信今天才星期一，北京会议刚刚开幕。但是到周末，既然大家都已经齐聚北京，我们将会继续与谈判小组和相关工作人员进行若干次现场讨论。我们会继续取得重大进展。

我想 Sam 会对比一个月之前的情况，向大家介绍我们到目前为止所取得的进展。

SAMANTHA EISNER:

谢谢。大家好，我是 ICANN 的高级顾问，Samantha Eisner。首先，我要感谢今天与我们一起参加本次会议的注册商谈判小组的各位成员。正如 Matt 所言，我们已经花了很长的时间来进行商讨。非常感谢你们所做的工作和为利益主体团体的立场所做的努力，感谢大家今天来参加会议、听取各方问题；感谢你们所做的所有工作。

自 3 月 7 日发布提议版 RAA 以来，我们在其中许多项上已经达成一致并制定了原则。今天，我们自信已在大部分条款上达成了原则上的一致。我们已经走过了一段很长的路程。

在 2013 年的新版 RAA 中，12 条执法建议会全部出台。大家可能知道，这 12 条待解决的执法建议，正是让我们共聚在此协调讨论的首要原因。因此谈判的第一个目标已经达到。

在新的 2013 版 RAA 中，大家还将看到新的结构化的修订流程，该流程能推动我们与注册商团体达成统一的协议。现在，你们中的很多人可能都知道，2001 版 RAA 对部分注册商仍然有效。之后我们又制定了 2009 版 RAA。我们即将出台 2013 版 RAA。在以后一段时间内，我们的注册商将分布于多个协议。但是凭借我们制定 2013 新版 RAA 续约流程的方式以及修订该协议的能力，一旦所有的注册商最终都转移到新的协议上之后，我们将会有能力让所有的注册商都遵守相同的协议，即使该协议需要进行修订。而且我们认为，不仅是对注册商，对 ICANN 以及使用互联网的社群来说，很好地了解涵盖该协议的单一合同体制也是十分有利的。

我们在一些关键领域已经取得了很大进展。其中一些成就相信大家之前已经听说了。因为在之前的布拉格会议和多伦多会议上，我们已经就这些方面的进展做了报告。我们有注册人级别的电子邮件验证或电话验证，以及注册人为其 WHOIS 数据提供的部分项目的填写字段验证。

大家会看到的一些新东西，即帐户持有人验证和填写字段验证，这些在已公布的协议中都有提到。关于这一点，我们已经达成一致，会将此纳入新版 RAA。

不论是对于执法部门还是对于公众，我们都将在注册商网站上发布滥用情况的联系信息。注册商同意提供额外信息并使之与来自 ICANN 的最新信息保持同步，包括有关高级职员、附属机构以及经销商的信息。

我们已经加强了合规性修补工作。我们改进了 ICANN 终止协议的方式以及行使暂停权利的方式，后者使我们不必总是终止协议，而是可以在注册商适用暂停协议的情况下采用暂停方式。

我们严禁注册商有域名抢注行为，这也是一项新条款。此外，还精简了仲裁条款的内容，以便仲裁过程能更快地进行。我们还增加了一些技术规范，注册商会承担转交 DNSSEC 相关订单的义务，这些订单可能是来自他们的客户，需要转到注册机构并支持 IPv6。

自 3 月 7 日发布草案以来有一些重要的变化，其中包括，如果注册商认为数据保留或 WHOIS 义务在一定程度上会让他们违反当地的隐私相关法律，我们已就在这种情况下注册商如何与 ICANN 接触进行处理，在原则上达成了一致。

大家可能知道，之前我们在 WHOIS 方面与当地的法律程序有一些冲突。该法律程序要求注册商在司法管辖权限内发起诉讼。我们也已经尝试与注册商合作，看是否能找到一种方法，让他们联系 ICANN 并说“我认为这一条款可能会使我违反法律”，避免让他们成为诉讼的主体。

此外，我们在代理和隐私服务方面也制定了临时性规范。在涉及到由注册商和其注册流程中所提供的代理和隐私服务时会用到某些特定信息，而注册商已经同意了有关这类信息的一些高级原则。

如果没有制定出相关的授权方案，这一规范将会废除。大家可能已经听说了，ICANN 首先开始了代理/隐私授权方案方面的工作，这也是执法要求中的一部分，同样也是长期从事该工作的 GNSO 草拟小组所提出的要求。

ICANN 同样也一起提交了有关该规范的介绍，以便重新开展工作。

协议中有关代理/隐私的规范将在以下两种情况下终止：最有可能的情况是在我们有了授权方案时即终止；但另外也有一个日期限制，设置这一限制的目的在于激励我们努力取得进展，并在政策执行过程中一起获得一个方案。

我们还看了已经收到的有关端口 43 的问题的公众意见。注册商在谈判开始时便要求免除他们在最活跃的顶级域名 (TLD) 提供端口 43 WHOIS 信息的责任，因为他们所提供的是注册机构等级的服务。我们从两个方面分析了公众意见，但是我们没有发现有反对免除该责任的呼吁，因为该信息确实是通过最活跃的顶级域名提供的。

我们还制定了修订流程。关于所谓的“单边修订流程”，互联网社群中有很多看法。现在，这已经不再是一个单边的修订流程。我们已经制定了许多防止单边行为的保护措施，给予了许多发表社群意见的机会，在合同内提到的有关政策制定和其他许多保护措施的问题上，当某个条款处于有关的所谓“栅栏”中时，尤其要求参考政策制定流程。

同时，作为该流程的一部分，注册商也同 ICANN 合作制定新的谈判流程；如果我们希望对一些更改内容进行研究并纳入协议，现在我们就具有了一种双边机制，可以通过该机制发起谈判并关注整个流程。

利用该机制，ICANN 可以开展注册商授权协议的推定续约工作，因为在我们根据形势需要不断向前迈进时，我们拥有能够帮助我们修订该协议的工具；但是我们不需要让注册商每五年更换一种新的框架。

我们所达成的另一项共识是，在此次谈判流程中注册商乐意承担的其中许多事项将包括新的技术方面的义务，会涉及到编码，要求在注册商方面开展运营和技术工作。因此，相关规范中的某些条款需要有过渡期。他们需要有一段过渡期来构建正确的系统，从而确保能够正确就位。

因此我们针对那些要求具有技术方面义务的特定规范和条款，指定了一个过渡日期。即针对其中的任一条款，该日期为 2014 年 1 月 1 日，假定协议已在此之前签订。但愿一切顺利。

接下来，我们将进入下一个流程。由于会议室的特殊布局，我们打算今天在这里亲自使用该流程，我们原本以为这里会有一个可以举起和放下的面板。实际上，我们将要做一个有关注册协议的演示。在这两个演示结束时，我们会回答大家的问题。谢谢。

CYRUS NAMAZI:

谢谢你，Sam。所以，在注册协议方面 -

请播放下一张幻灯片。

麻烦播放下一张幻灯片。好的，请看。

其实，上周我们已经发布了对 2 月 5 号公布的上一版本注册协议的更新。这些更新涵盖了我们收到的许多公众意见，其中已发布的回

复内容我相信应该有 46 页之多。有很多好的意见实际上是来自于二月份公布的较早版本的反馈。

请播放下一张幻灯片。

新的协议（也就是上周发布的协议）中，实际上在公众利益承诺规范中采用了一种新的措辞风格，还添加了来自社群反馈的临时修订条款中的大量保护措施。

因此，这是我们对注册机构方面所做的更新。它没有 RAA 中描述的那么详细。根据上面所说的，大家有没有什么问题呢？

SAMANTHA EISNER:

如果你们坐在桌子边上，桌子周围有一些麦克风可以使用。会议室也提供了移动麦克风。如果有需要也可以使用。应该还有一个移动麦克风。如果问题很多大家需要排队，那最好使用移动麦克风。

Steve?

STEVE METALITZ:

非常感谢。我是 Steve Metalitz。感谢您向我们介绍了有关注册商协议发布以来的一些变更。对此，我有几个问题。

首先是有关隐私和代理服务的临时性规范方面。我想这应该就是我们所说的过渡性的规范。我的第一个问题是：这份新的协议是只在公众意见的基础上进行了部分修改，还是完全不同的一份文档？

其次，您刚才提到说如果没有隐私/代理服务的授权方案，这份协议将会在某个日期废除。我想知道，这是不是就意味着，一旦发生这

种情况，我们就会回到之前在隐私和代理服务方面没有有效规则的状态？还是说在那天会有其他情况发生？谢谢。

SAMANTHA EISNER:

谢谢。感谢 Steve 的提问。针对公众意见发布的有关代理和隐私规范这一版本与之前的版本之间的差异方面，我们已经进行了谈判。他们看起来会不一样，实际上新版本会短一些。但是新版本中会有许多运营方面的介绍。

其实在制定新版协议之前，我们已经跟注册商坐下来讨论过，并就需要在协议中呈现的条款的高级原则方面达成了一致。因此，我们提出了一些问题，例如，代理/隐私服务应该向客户展示客户服务的处理流程是什么，应该展示数据披露的流程是什么，以及其他一些在该规定中实际存在的方面。

但是我们所做的就是对文档进行删减使它变得更短，简化了在运营方面的介绍。所以按照我们所发布的那样，这份文档看上去就是一份协议。它更多的像是一份规范类型的文档，但是其中一些重要的原则仍然保持不变。

在终止条款方面，我们的想法是预计有大约三年半的过渡期。也就是说，到 2017 年 1 月 1 日，如果仍然没有相关的政策出台或者尚未制定出有关授权方案，到那时代理/隐私规范可能就会被废除。

但是这意味着 - 注册商已同意与 ICANN 坐下来真心实意地讨论这些协议是否应该继续执行。注册商或者 ICANN 无法单方面决定是否继续采用这些临时性规范。但是他们有责任与我们一起进行开诚布公的讨论。

我们希望社群能够确定是否有必要制定进一步的保护性措施，而且即使政策结果或者将来的程序是要将现存的规定纳入到该规范之中，我们也希望确保能够在正确的领域对此制定进一步的规则。

我们希望用这样一个日期来鼓励大家在这一方面有所行动。

STEVE METALITZ:

我想就此补充一点，我们的选区组织针对这一过渡时期的规范有一些相当详细的意见。而且我刚刚也听您说，这份协议与之前发布的版本基本相同。

第一个问题是我们什么时候能看到实际的效果。而第二个问题是，公众的意见是如何被采纳利用的。

SAMANTHA EISNER:

我们一直在分析这些意见，而且也一直在考虑如何将这些意见运用到正在进行的谈判工作中。

从某种程度上来说，在有些方面，我们无法采纳这些意见，因为我们已经阐明了在某些业务上的立场，对吗？因此注册商可能会希望在以后继续讨论这些意见。实际上，我们确实 - 我们认为我们已经基本上获得了能够从 ICANN 方面获得的一切信息。但是，我想让注册商来为大家做更多的说明。

JAMES BLADEL:

你好 Steve，我叫 James。关于之前发布的规范有两个问题需要说明一下：首先，这一规范十分详尽，操作性很强，甚至具体到了如何在进行谈判时有效地制定授权流程。

第二，似乎没有什么理由要将其废除，或是用社群提出的意见将其替换。这一规范会默认成为永久性的授权方案。

所以我们才会采用它。我们再回过去看那些关键性的条款。虽然我们参考了收到的公众意见，但是我认为基本的高级原则已摆在那里。

之后我们就制定了这一方案，让它能起到一定的作用，并确保并不仅仅是注册商和 ICANN 的法律团队制定了这一授权方案来让我们把它扔回社群以找到一个永久性的解决方案。

但是我可以这样说，作为注册商，以及任何打算落实必要的体系以遵从这一临时性规范的人，我们不会在这一规范失效时，将这些条款废除。这样做实非明智之举。

我想我们会带着诚意工作以扩展规范的内容。

CYRUS NAMAZI:

下一个问题？

SAMANTHA EISNER:

Wendy。

WENDY SELTZER:

谢谢。我是来自非商业利益主体团体的 Wendy。实际上 Steve 刚刚已经提到了我的一些问题，还是关于隐私和代理的。我对有关当前提议的更为具体的细节也很感兴趣，特别是如何确保它能为所有不同的方法留出空间 - 即使是在过渡期，注册人也能够利用各种方法保护其隐私不受侵犯，这些方法包括个人或团体求助于律师来注册

域名，个人继续采用各种自助机制，以及各类大大小小的组织提供隐私保护服务等。我想知道就当前的情况是否能提供更多的信息。

MARGIE MILAM:

你好，Wendy，我是 Margie Milam。该方案或者说规范适用于由注册商提供的隐私或代理服务。所以，这一规范不会尝试承担在此范围以外的服务。

WENDY SELTZER:

谢谢 Margie。听到会纳入对政策制定流程和废除的说明，我也深受鼓舞，因为我确实认为应该由 GNSO 理事会和政策制定流程部门来制定相关政策。所以我很高兴能在此看到有关该流程的说明。

CYRUS NAMAZI:

还有人有问题吗？

AMADEU ABRIL i ABRIL:

我是来自 CORE 的 Amadeu。我想问 Sam 一个问题，然后还有一个问题是针对 - 我不清楚是不是来自 ICANN 法律方面的。

您刚才说到，有一项新条款，或是禁令，禁止注册商抢注域名。

我的问题是有关所有从 1999 年的协议版本以来的囤积名称的条款。ICANN 法律部门一直推行的并不具有实施可行性，因为有的条款已经没有了。我们知道它从来没有实行过，无论该协议是否还跟以前一样没有效力，也无论域名抢注行为是否会呈现一样的无效状态还是有一些可实施的条款。

另一个问题是，大家都知道：现在会怎样？我知道如果注册商同意的话会怎样。但是如果他们不同意新的 TLD 应该在本月末签署并开始实行的 RAA，那该怎么办？

SAMANTHA EISNER:

谢谢 Amadeu。说到有关囤积的条款，RAA 在很久以前就有这方面的条款，如果有制定囤积相关的政策，注册商就需要遵照这方面的政策规定。然而并没有制定相关的政策。但是协议中现在仍然有这一条款。我们已经把该条款转移到了规范 1 中。这里面纳入了已经达成共识的政策。但是这一条款仍然存在。

域名抢注禁令又有所不同。如果发现注册商有参加某种形式的域名抢注或类似行为，协议中就有终止注册商行为的相关条款。这与已有的囤积条款又有很大的不同。

至于注册商是否愿意接受这一协议，我认为还是很有希望的，我们今天就准备向他们发送相关信息。而且我们已经进行了诚恳的谈判，以便我们能与注册商达成一致，让他们愿意签署这份协议。

ROBERT HALL:

你好，Amadeu，我想就此问题再补充一点。我叫 Rob Hall，是注册商谈判小组的代表。我们已经达成了一份协议，我相信如果让我说（至少是代表谈判小组），我们会签订这份协议的。我可以代表我的公司表明观点，就是我们计划尽快签订该协议。当然，我认为你们接触到的新的 gTLD 应该是一大甜头，它会让更多的注册商趁早签订该协议。你们可能会遇到一些抵触者，他们仍将继续使用剩下的 5 年时间，而不论他们当前的协议中还剩些什么。

一旦董事会投票通过这项新协议，哪怕只是续约，只要他们想继续持有注册商身份，那么他们就必须签订这份协议。我希望大家能尽早看到更多的注册商签订协议。

如果他们在 1 月 1 号开始实施协议中的大部分条款之前签订协议，他们还能占据部分优势。但是如果他们在 1 月 1 号之后签订，他们就不得不在签订协议之前实施所有新的 GTL。我认为很有希望在接下来的几个星期，或者是接下来的一两个月内看到很多注册商都来签订这份协议，以便他们能开始提供新的 gTLD。

对于很多注册商不会很快签订这份协议的情况，我并没有任何担忧。

MATT SERLIN:

Cyrus, Jeff 想发表一下意见。

Jeff, 请。

JEFF NEUMAN:

好的，谢谢。

好的，谢谢。我只有一个关于注册协议的问题。有没有这样的问题 - 我是说，Cyrus，我知道您已经在幻灯片上展示了我们都将尝试利用的临时修订条款。

是否还有其他没有讨论到的问题或者其他一些 ICANN 知道的、将要添加到协议中的内容，现在我们是否已经总结了所有要纳入注册协议的内容？

CYRUS NAMAZI:

我不知道现在是否还有什么将要添加到协议的内容，但是我们会继续与社群和注册机构共同合作，将采纳他们反馈的一些要求；实际上我们会在这次北京会议中与他们进行诚恳的谈判协商。

因此，我可以向你承诺不会有任何内容会再添加到协议中，但是今天我们也不会隐瞒任何信息。

这个答案你满意吗？

MATT SERLIN:

Keith，你有问题吗？抱歉。Keith 要提问 - 我想我要排个队了，Sam。非常好。不，没事儿。我有纸和笔。

Keith？Elliot？

KEITH DRAZEK:

非常感谢 Matt。Cyrus，刚刚在 Jeff 的问题中您说到您会继续与注册机构进行谈判，会继续在北京与社群共同合作。我想知道这种谈判或合作的机制是什么？

您究竟将如何与注册机构进行谈判，而就此与注册机构谈判的构架或论坛将会是什么样的形式？

我知道 Becky - Becky Burr 已经作为注册商谈判小组的代表来密切开展工作。而她正好为一家注册运营商工作。所以这样就会有重叠现象。

而且我知道，围绕 7.6 已经开展了具体的讨论，并且讨论的内容也会被提上日程。但是您知道这些内容可能会认为是或者可能是已经

通过了的 RAA；但是对我们这些注册机构社群的成员来说，这是一项全新的内容。我想知道 - 我们与您共同合作的机制是怎样的，而且在今天的最后，问题是：您如何知道注册机构和社群什么时候会乐于接受这一内容，并准备好继续开展工作？

CYRUS NAMAZI:

好的。谢谢，Keith。确实，你说的很对，就注册机构而言，谈判代表制并不像我们希望看到的那样准确和到位。实际上，上周我发邮件跟你说更新的协议的时候，我请您看能否安排注册机构的代表团，直到现在我们也非常欢迎。

没有团体，我们就继续与注册机构个人或个别团体进行讨论，但是我们希望看到确实与所代表的注册商一方类似的组织。

ROBERT HALL:

好。感谢 Cyrus。我来回答这个问题。我们确实有安排一个团队。显然，我们看到 - 上周有一个最新的版本，也涉及了转移问题，所以我们有这样的团队。我们也很高兴与您共同合作。

显然，注册商现在已经花了 18 个月的时间来着手讨论注册商授权协议，因为这是一个围绕协议的持续谈判过程，我认为需要将最新情况告诉社群中的一些人。

该注册协议并没有如 2 月 5 号以前的申请人手册中所说的那样在谈判中公布。协议已经完成了，至少围绕 7.6 的部分已经完成；而且修订相关条款的单边权利已经在 2010 年 9 月开始实行。采用的是折衷的表述。

所以我们的立场就是不得不考虑新的表述，在 2 月 5 号已提出某些建议，而且我们也已经与注册机构利益主体团体进行了若干次咨询会议。在这里，我要感谢 Fadi，谢谢他和我们一起参加 3 月 4 号的全社群利益主体会议。在那次会议中，他与我们进行了长达 90 分钟的通话。之后在 3 月底的注册机构利益主体团体会议中，他又花了整整两个小时与我们一起讨论。这让我们倍感鼓舞。

所以我想特别在此感谢他和我们一起合作讨论。

涉及到记录在案的公众意见，我不是完全确定所有被记录在案的意见都在此条款中被采纳，但是今天我们已经准备好与大家一起来对此进行调整，并推荐这项协议的实施。

CYRUS NAMAZI:

谢谢，Keith。我们非常期待与您以及代表团队的合作。

MATT SERLIN:

接下来是 Elliot 的提问。再次提醒一下在座的各位，如果没有坐在桌子旁边，我们有移动麦克风可供使用。只要上前来轻拍我一下，让我知道你想提问就行了。那么有请 Elliot。

ELLIOT NOSS:

谢谢 Matt。我也是对特别条款，或者说公众利益条款最感兴趣。我一直在呼吁，你们其中一些人私下也已经听我说过了 - 即希望相关工作人员提供具体的示例，说明像这样的条款可能适用于哪些情况。

我想稍微缩小一下范围。那种讨论示例和类别的公开文档，这些示例在我看来算不上示例。

我想提两个问题。不过首先我得说，我不同意 Rob 的观点。对于现在的协议我并不感到十分满意。一般的观点都会呈现一种一边倒的趋势。我还想强调的一点是，我认为无法销售新通用顶级域名的威胁不是那么重要，尤其是在业务刚开始的阶段。至少在业务层面来看，对我们来说当然没那么重要。我们希望尽早，但是我们将要最早销售的新的 TLD 在财政上来说并不是十分重要。

因此，我想确保大家都明白，我们现在所面临的 - 我认为就是一种威胁 - 不会让我们越界。

我真正想说的是 - 希望大家想象一下告诉我，继续向前，具体会是什么样的实际情况导致董事会采取特殊措施。

我的第二个问题是：从 ICANN 诞生直到现在，您认为有没有该条款在过去被使用过的具体的实际情况？谢谢。

SAMANTHA EISNER:

谢谢 Elliot。我是 Sam Eisner。

其中的一个挑战 - 这也是自从我们开始提供 RAA 谈判会议以来 ICANN 的长期立场 - 即我们已经完全进入了市场中的一个新领域，对吗？

ICANN 已经成立超过 15 年了。我们也已经形成了注册机构/注册商的模式。注册机构和注册商之间的分离一直存在。当下，我可能会新增一千个以上的新注册机构。我们允许纵向一体化。而且，正如

我们在会议中所说的，如果你们还记得的话 - 之前 RAA 中有一项条款 - 很多人称之为“爆炸性条款”是吗？这是对这一模式的废除。

暂且把它放在一边，让我们正式开始讨论。因为我们之前需要一项协议，能有足够的灵活性来应对发生变化的市场情况，而且这些情况具体是怎样的，我们不得而知。

这是一个新的时代。

现在我们所面对的市场，10 年前在座的各位有谁能预测到它今天的样子？

因此，对于这份协议，我们的目标就是让它尽可能的灵活；而且我们也为此考虑了很久，尽管在早期版本的注册协议中已经有了这一条款，董事会几年前也同意了其中的修订流程；这一点始终是 ICANN 在会议中拿出来讨论的话题。

我们不知道我们想要利用的具体实际情况是什么，这就是我们一直无法给出相应示例的原因。

但是我们知道它是一种响应能力和灵敏度，在市场出现问题时这一点十分重要，我们需要这种能力来对市场做出响应，而不需要监管者介入并约束大家。这就是我们需要将它纳入协议的原因。

我们现在所使用的流程非常温和。其中有很多的保护性条款 - 其覆盖面较窄。你无法“开着卡车通过”。它有很多不同的保护措施。

因此，这才是我们需要考虑的问题 - 我们已经在这一点上考虑了很长一段时间。

ELLIOT NOSS:

非常好。那么我认为您刚刚一共说到了三点。首先，起初我们给您带来了威胁，而后来我们又回到了最初的那个问题。

第二，您无法为我提供一个具体的实际情况。您也无法凭空想象一个出来。

而我认为第三点是，开始时您已经承认让注册商承担了很多额外的、需要落实的责任；而且，我们确实不能想象新通用顶级域名将会带给我们一个怎样的世界。

所以我想，如果我把最后两条放在一起，Sam，我想说的是 - 我不是谈判小组的成员，可是我也不知道在新通用顶级域名的世界中，我的业务会有怎样的变化。

因此，我会想象有了这些新责任，以及所有的不确定性，特别条款的出现即合情合理。所以我们也希望这一条款可能会帮我们从这些额外的责任中解脱出来，或者说可能通过谈判获得一些更有利于我们的条款。

因为我们需要在这样一个您也无法想象会发生什么的环境中经营我们的企业。您也问了一些问题 - 我会等您说完后再继续。

您说您甚至无法 - 您甚至无法想象会有什么样的实际情况发生，但是您仍然需要它。

那么，我的意思是，如果未来的环境如此不确定，我认为 - 显然，我应该全力专注于尝试在那样一种环境中经营我的企业，因为我需要对我的员工和客户负责。

所以我要具体问一下，是否应该站在我们的利益角度制定一项条款，允许我们有同等能力通过一些特殊规定进行单边修订。我们无法预计具体的实际情况是什么样的，而且很显然，他们会在其他方面有相同的保护措施。但是正是因为这些不确定性，我认为那样的条款是合理的。

SAMANTHA EISNER:

说明一下，现在协议中已经有相关条款允许注册商按照一些修订条款推进工作，而 ICANN 可能不会同意这些条款。

现在已经有类似的条款。

而且在这一协议中你们将获得更多的灵活性，这是在之前的注册商授权协议中所没有的。

ELLIOT NOSS:

但是这对具体的情况没有任何帮助。并且

SAMANTHA EISNER:

它们本来 -

ELLIOT NOSS:

这个星期我会不停地问这个问题。您也会在其他论坛上听到这一点。而且，我真正想让您做的是采取措施 - 我说的“您”是指相关工作人员，不是单纯地指您个人。但是，我认为各位有必要后退一步，想象一下 - 我并不认为这是一种不好的方式，而是一种创造性的方式 - 想一下，这个特殊情况具体看起来究竟会是什么样的。

发挥大家的想象力。思维不要太局限。

你们知道，我已经就无数个协议进行过谈判。最困难的部分始终都是关于陈述和保证以及赔偿义务。各方都想尽力保护自己的利益。我们理解这一点。我理解这一点。

但是每当谈及这些最困难的事情，即陈述和保证这些特殊事项时，另一方的人员总是会说：“如果你告诉我的都不是事实，该怎么办呢？”

我理解他们。

但是寻求该保护的人至少应该能够摆出那些情况下的事实。

所以，请往后退一步，再多做些思考。

SAMANTHA EISNER:

谢谢 Elliot。

Chuck?

MATT SERLIN:

等等。不好意思，Jon，还没到你。你刚才拍了我，但是需要推迟你的讲话，Chuck 结束后再轮到 Jon，因为他刚才拍了我一下。

CHUCK GOMES:

我是来自 VeriSign 的 Chuck。Jon 先讲也没关系。我不介意。

恕我直言，我总是听到“新型未知市场”这一说法。但我不知道现在有什么新内容是三年前所没有的。董事会很早之前就批准了上下

游融合问题。正如 Elliot 所说，我们每天带着同样的未知在运行业务，所以，我并没有看到任何不同。我同意他的观点。

“诚信”这个词一直困扰着我，因为你们要求我们诚信经营，而你们自己都没有做到。

在推出新通用顶级域名的前几周，就在最后一刻，你们推翻了三年前的社群决议，这不叫诚信。没人能说服我这种做法是诚信的。

所以，告诉我们应该诚信经营时请谨慎一点，除非你们自己愿意做到。这不叫诚信。

你们与注册机构和注册商做生意，这两者通过我们注册人筹得的资金占你们预算的 95%，而我们却被视为二等公民，你们丢给我们的东西完全违背了三年前社群多利益主体所做的自下而上的决策。

请向我证明这是诚信的。我觉得你们很难说服我。

关于注册协议的流程十分糟糕，不应该再次被采用，如果你们没有意识到这一点，那么我们会面临更加严重的问题。

正如很多人所说的那样，我们现在正尝试着诚信经营，但是也请你们反思自己的做法，并认识到你们的做法并不诚信，这点非常重要，如果你们足够诚实，你们会愿意这么做。谢谢。

[掌声]

MATT SERLIN:

谢谢 Chuck。Jon？

JON NEVETT: 我应该在 Chuck 前面讲话的。

[笑声]

JON NEVETT: 我是来自 Donuts 的 Jon Nevett，新顶级域名申请组的主席。

回到 RAA，2009 年前后，我成为注册商谈判小组的主席，我知道 ICANN 和注册商两边的工作都非常困难和繁杂，所以我想称赞双方目前所取得的成就。祝贺你们。

关于注册协议，大家可根据自己的立场进行评判，我们是比注册商走得更远还是落后于注册商。我们走得更远，正如 Chuck 所称，是因为我们的申请指南中包含一份协议，而落后的部分在于，我们正在建立谈判小组，并试图让最终的注册协议更能反映大家的意见。

ICANN 推出新提案后，NTAG 发出了一封信函，我们在该信函中阐述了与该提案有关的一些问题，第一个问题与单边修订权有关，第二个问题与 PIC 规定的变化有关，第三个问题与 gTLD 目录服务的专家工作组有关。

我想在此感谢 ICANN，Keith 在过去几周内参与了我们的流程，因为他的帮助，ICANN 已经同意去掉我们所不喜欢的第三个问题。他们已经修改了第二个问题，所以这个问题在一定程度上得到解决。

对签署了 2013 年协议的 RAA 的使用。

在其后原本有括号说明：“或 ICANN 董事会批准的任何后续协议。”这句话已经删除，非常好。

很显然，有人对 2013 协议的措辞仍存有疑虑。再就是对单边修订权的顾虑。

所以这是一个持续性流程，注册机构，更准确地说是注册商，已经取得巨大进步，我们也希望作为潜在注册机构来解决那些问题。

与 2013 RAA 的使用相关的 PIC 问题，这是 PIC 规定中的不同条款。我们非常希望探讨一下 PIC DRP（即争议解决流程），这一流程上周才出台。

就目前的进展来看，新顶级域名申请组将在周三举行会议，希望大家届时参加。注册机构利益主体团体将在明天举行会议，我们是该会议的观察员，所以将有很多讨论机会。正如 Keith 谈到的那样，我们建立了谈判小组，该小组包括现有注册机构和新顶级域名的申请人（即未来的注册机构），所以我们期待着相关对话并希望推动所有问题向前发展。

我想说的就这么多。Matt，我将把时间让给名单上的人，或者其他拍过你的人。

MATT SERLIN:

不用了 Jon。没有其他人了。谢谢。

不好意思。还有 Keith 和 Amadeu 这两位。Keith?

KEITH DRAZEK:

好的。再次感谢。

我原本打算稍微讲一下过去的流程和时间问题，但 Chuck 已经讲过了。

正如 Jon 以及我之前说过的那样，我们以更具建设性和协作性的方式往前看，成立了谈判小组。他们将于明天早上 7:00 举行会议，我们期待着与 ICANN 团队的沟通，以推动事情向前发展。

根据我们目前所看到的情况，基于注册商授权协议的最新进展，我们现在可以称它为什么呢？临时修订流程？我不知道。但是我们已经有很多进步了，不是吗？再次感谢注册商团队在这方面有效的带头作用，现在两种协议的措辞将非常类似或一致，我想这也是 ICANN 所希望的。

我们似乎刚才已经看过了，对吗？大家可在仔细研究之后再发表评论，与我们的法律团队进行分享（他们可能没有出席），请他们进行细致谨慎的审查。

从 2 月 5 日以来，我们开始取得了一系列进展。至于以后的计划，我注意到在 4 月 20 日会有 ICANN 董事会会议，根据 Christine Willett、多个董事会成员以及其他人的说法，届时将对 RAA，我猜也可能包括 RA，进行投票。现在距会议还有多长时间呢？再次回到这个问题：ICANN 如何知道社群已经准备好让董事会对那些协议进行投票表决？

大家知道，今天距会议召开仅一周时间，我对如此紧迫的时间有些担心。

以我个人的角度来看，4月20日这个日子比较武断和主观，并且它与4月23日纽约市的活动日期非常近，而该活动的时间是不会改变的。即新闻发布活动。

所以我个人对此时间有些担忧，我们不可能在如此短的时间内了解相关内容，我想我可能会询问 ICANN 的法律团队：如果我们向你们提供了某些内容，而在董事会投票表决之前，你们只有八天时间来了解这些内容，你们有何感受？

希望 ICANN 在会议时间方面能给我一些帮助。不知大家认为这个时间是否合理，我们能否在20号之前完成相关任务。谢谢。

CYRUS NAMAZI:

谢谢你，Keith。我来试着解答一下你的问题。

我们已经说了很多遍，4月23号这一期限与我们的讨论毫无关系。我们希望能在那一天取得进展，但是不会为了赶在那一天完成，而让任何事情的效果打折扣，我指的是达成社群可以接受并签署的适当协议这件事，在这方面绝对不会因为赶时间而有一丝一毫的妥协。所以，如果在四月之后还需要一个月的时间，比如可能一直会持续到五月甚至六月，这都没问题。我们一直都是这样说的。Fadi 已说过这些，我们也一直在强调。

所以，不会催促任何人去做任何事情。

我们非常敏锐地认识到有新的东西正在引入，我很高兴看到大家现在正在建立代表选区组织的注册机构方的谈判小组，以便我们能够开展有意义的讨论，不管这一过程需要多长时间，都没问题。

MATT SERLIN: 接下来还有 Amadeu、Stephane 和 Steven。Amadeu?

AMADEU ABRIL | ABRIL: 好的。过去，未来以及不远的未来。

我承认，从某种意义上说，我在注册机构选区组织中处于弱势地位，因为我开始理解 ICANN 为什么希望因公共利益而获取单边修订权。

这不仅是双方签订合同那么简单。ICANN 是合同方，同时也是监管方。

而它通常没有使用这种角色。

这样说来，我对此概念就有一些理解和同情。

我应该完全同意 Chuck 的观点。从目前的情况来看，如果将来推行并使用这种模式，就是缺乏诚信的体现。

如果是这样的话，你们应该做的是开始改革，改变现在的政策制定流程，而不是等到三年后。但同时请尊重流程。

我们感觉你们并没有这么做。让我们礼貌地指出这一点。

谈到近期，我真的没有完全理解 Cyrus 所说的内容。

我有个个人问题，CORE 存在非常严峻的问题。我们的 6 号和 9 号具有双优先级，我们已经通过了两个 TLD 的初始评估，无反对意见。那么下周会发生什么呢？下两周会发生什么呢？我们会面临以下挑

战吗：我是说，有一个协议，注册机构没有批准，但是董事会批准了，我们应该签名还是延迟流程？

我们是不是应该等待对所有社群协议进行讨论？我们知道某些重要参与者希望延迟协议，而有些关于协议的考虑与该协议对投资者的价值有关，对协议运作本身的考虑较少。

那么会发生什么呢？你们说：“不需要着急”。不。不好意思。但这么多年来，有些事情就是在仓促间完成的。将来会怎样呢？我们会在面对一份协议时听你们说：“目前没有协议，等我们与注册机构达成一致后，这一情况就会改变？”我不希望这样。我不希望违背与注册机构的谈判内容。但如果事情延误了两个月，没有人进入授权前工作，没人进入下一阶段，我也不希望为此找借口。我认为这不是解决办法。

所以 Cyrus，你能否向观众说明一下，在达成协议方面不需要着急是什么意思？

接下来会发生什么？

CYRUS NAMAZI:

非常乐意说明。

Amadeu，我刚才所说的意思是，四月份的某天我们会召开会议，时间有点急，但我们不能在任何事情上打折扣，不能强迫大家牺牲和妥协。

达成协议应该花多长时间，我们就会给多长时间。

没有人比我们更希望看到 TLD 尘埃落定。但是，我们不需要、不希望也不主张在任何事情上妥协，不管是稳定性、安全性还是催促我们注册机构方的合作伙伴签署他们不愿意签署的东西。我们必须进行对话和讨论，并理解每个人都希望事情尽快完成，大家继续前进。

AMADEU ABRIL | ABRIL:

我的英语不太好。我没有理解你的意思。是怎么回事呢？作为社群，我们还没有达成协议，那接下来会发生什么呢？我们是等待还是说“你知道，如果协议没有完全签署，那么有些人会进入授权前工作，我们稍后再讨论签署环节”，或者我们会将每件事向后推迟一到两个月，直到协议通过？请说得简单一点，因为我无法理解。

CYRUS NAMAZI:

我不知道还能说什么，Amadeu。该说的我都说了。事实上我说了两遍。会后我非常愿意跟你就此进行探讨。

AMADEU ABRIL | ABRIL:

不，不，为什么是会后？这不是我个人的问题。我认为大家都应该知道达成或未达成协议的风险。我们应该都知道，如果个别 TLD 决定签署协议，而注册机构选区组织仍在就协议进行谈判，那后果会是什么。

CYRUS NAMAZI:

当然。

AMADEU ABRIL | ABRIL: 我之前说我有一个个人问题，是因为我有机会发言，并不是说这是我一个人的问题。你知道，这是整个社群面对的问题。我们应该知道会出现的后果。

如果你觉得你已经说得够清楚了，那么不好意思，ICANN 在阐明事实方面有问题。

MATT SERLIN: 是的。大家都在举手示意。稍等。接下来还有 Stephane 和 Steve，是的是的。还有你们俩。该你了，Stephane。

STEPHANE VAN GELDER: 谢谢 Matt。我是 Stephane van Gelder，来自注册商利益主体团体。

Cyrus，我从另一个方面说得更直接一点。你说没有必要急于取得结果，并说明了一些数据。

而我们听到一些谣言或风声说，20 号将举行董事会会议，届时会通过并签署这些合同。这与你刚才说的似乎很矛盾。

你能否再次向大家保证呢？因为根据我所听到的，你两次对 Amadeu 和我们说明的内容中，并没有包括任何具体的董事会会议，也就是 20 日将签订合同的那个。

CYRUS NAMAZI: 我可以再次向大家保证，在目前确定的日期中，我们不会催促大家达成协议，不管是出于公共关系目的还是董事会会议。这可以解答你的问题吗？

MATT SERLIN: Steve、Jeff, Ken。

Steve, 到你了。

STEVE METALITZ: 我是来自知识产权选区组织的 Steve Metalitz。我想从 Keith 的意见说起, 并想问问 Cyrus 和其他人, 这些说明是否也适用于注册商协议。

我问这个问题的出发点跟他们稍有不同, 我是站在非合同签订方的角度来看的。

大家知道, RAA 流程不止存在了 18 个月。它是四年前在墨西哥城的动议中制定的。我做过一个子组的主席, 该组由 GNSO 和 ALAC 组成, 为新 RAA 制定过主题。大家可能不知道, 最困难且最具有对抗性的问题之一就是, 非合同签约方的利益在极大程度上会受到注册商授权协议条款的影响, 那么他们在新协议的制定过程中能够扮演什么角色? 之前不让我们参加讨论。最终, 合同签约方否决了该主题。

但我觉得这在某些方面是很重要的, 现在你们对一个月前发出以征集意见的文档进行了一些重要更改。

那么四年后, 我们是否会有 21 天的公众意见期呢? 意见回复期甚至都还没有结束。你们已经对协议进行了大量更改。你们会拿出什么办法, 让社群能真正投入到此流程中? 谢谢。

SAMANTHA EISNER:

谢谢 Steve。大家知道，除执法谈判外，我们已讨论的内容还包括草拟小组提出的建议。我想我们已经提供过该内容的更新报告。或者我们正准备提供某些内容。我知道你们对此非常感兴趣，你们希望看到它如何反映 GNSO 草拟小组的谈判。所以我们会将那些建议拿出来讨论。

对于发展情况，公众意见仍处于开放状态。我之前强调过，我们查看过收到的每一个意见。不知道注册商是否赞同这一点，但是我们只在非常小的领域进行了更改，对吧？

大家看到的基础文档几乎原封不动。我们始终在与 ICANN 探讨，对于那些公布以征询公众意见的协议或文档，我们所做的更改是否反映了公众意见。我们将一直这么做，并最终促进 RAA 完成。所以我们会将其视为微积分的一部分。

STEVE METALITZ:

Sam，与在座的其他人不同，我并不觉得你们的做法缺乏诚信。我觉得你们和注册商的行为都非常诚信。事实是，我非常欣赏你们能说明这些变化。但我们需要看见这些变化，我想知道我们何时能知道这些变化，我们有什么机会在其生效前表达自己的意见？

SAMANTHA EISNER:

是的。我知道这对大家非常重要，我们会让大家看到具体变化。在公众没有看到之前，我们绝不会让董事会批准或签署协议。这个问题。

MATT SERLIN: Sam, 我还想补充一点, 讨论和变更区域是三月份公开帖中标注的区域。所以在三月发布的内容中, 你们会在某些区域看到拟议 ICANN 文本和拟议注册商谈判文本。这是我们从那时起就开始关注的区域。

Jeff 和 Ken 需要发言。Jeff? 还有 Michele。

JEFF NEUMAN: 谢谢。我的英文不如 Stephane 那么好。我没有完全理解你对 Stephane 的问题所做的回答。所以我会以稍微不同的方式提问, 以便完全理解。

ICANN 能否承诺, 如果注册机构不喜欢新协议, 那么董事会将不会在 4 月 20 日的会议上投票批准合同?

CYRUS NAMAZI: 这个问题与之前的稍稍有些不同。我们无法量化注册商是否不喜欢该协议。你指的是谁?

JEFF NEUMAN: 不好意思。我们正在尝试成立谈判小组, 在某些情况下, 这比成立注册商谈判小组还要困难, 至少困难程度相当, 因为我们跟你们不一样, 我们处理的不仅仅是注册商的各种业务模式。我们处理的是未成立的实体或未成立的服务提供商, 对吧? 申请人从未涉足 ICANN 舞台。所以你可以想象, 成立谈判小组有多困难。

但是我们一直在计划这件事。我想我的问题是: 现在不少注册机构表示, 尽管不喜欢新协议, 但是他们很高兴事情仍在发展。如果我

们一周后仍然不喜欢注册协议，ICANN 能否承诺，董事会会不会投票批准它？

CYRUS NAMAZI:

让我重述一下我的回答。对于你的问题，简要回答是“能”。如果你真正代表谈判小组和整个注册机构社群，那么答案是“能”。

但是，我来重述一下答案。你应该从我的回答中抓住的重点是，我们会根据你们的意愿改变发展速度。

以下是我们不再与注册商方继续的内容。我们不再每周开会三次。我们不再与他们召开额外电话会议。我们之所以终止这些，是因为我们希望给谈判小组一个合理的时间，一个合理的步伐，让他们觉得舒适。没有人会有压迫感。我们没有压迫感。他们也没有压迫感，所以我们希望根据你们的需要来决定移动和前进的步伐。

这是你需要了解的信息。

如果你们希望我们每天和你们一起行动，我们会这么做。在此不专指四月的什么日期。而是说明，我们会根据你们的速度调整步伐。

MATT SERLIN:

Ken - 不，Ken 和 Michele。

KEN STUBBS:

我是 Ken Stubbs。我以个人身份发表看法。首先，我有一些问题。但是让我们先回到合同的基本法律概念上。我想，只有董事会批准了合同的措辞，并授权工作人员向注册机构提供合同后，注册机构才会看到并签署合同。

我们正尝试在非常严苛的时间框架内完成这些。请理解，此房间与你们交流的绝大部分人都希望尽快完成这件事。我们希望到达终点。但是我们不希望看到大家有反抗情绪，不希望大家不情愿，不希望拖着大家前进。

今天出席的许多人没有获取咨询意见的机会。只要我获得咨询意见，我会将它发送给我的员工，让他们了解相关内容。我们需要确保没有任何不和谐的声音，我们希望完成目标，但是我们很失望。我听到过一些内容。“我们对他们的响应速度非常失望。”形势发展得很快，非常难以推进，因为我们需要不断地沟通互动。

我可以向大家保证 Keith 和 Jeff 所说的内容，我们希望继续向前、促进团队合作并与大家交流。但同时，我不希望背后出现不和谐的声音，向那些肩负责任的人施加压力，向那些本可以不用出席此次会议、但希望确保事情完美解决的人施加压力。

关键要素是诚信，我们希望双方在进行决策前，获取所有相关信息。

当你们在下午 2:00 收到修订内容和拟议合同措辞时，如果你们在地球的另一端，在 10 到 12 个小时后看完，然后回复我们“是”或“否”，那么事情真的很难。

所以我们将 - 这里并不仅指我自己。我们将埋头苦干，用我们引以为豪的方式完成任务。但是，请不要在此对任何事情表示失望，因为你们知道，我们大部分人都与你们中的很多人打过很长时间的交道。我们正在朝目标前进。我们正在努力。我们一直在奋斗。

MATT SERLIN: 谢谢你, Ken。

KEN STUBBS: 我的问题很简单, 考虑到时间参数, 如果你排在队列的第一个, 你因需要时间获取公司授权而无法签订合同, 那么你在队列中的位置会不会有变化? 你会因无法签订合同而被放到队列的末尾吗? 你是否理解我所说的的问题? 有某种排队问题需要处理。

SAMANTHA EISNER: 你可以保留你的优先级编号。不会被放到队列末尾。你们准备好后, 可以找到我们, 一起进行下一步。你不需要回到队列末尾。

CYRUS NAMAZI: 回答你的第一个问题, 关于董事会批准合同的那个, 答案很明显是“**Yes**”。

MATT SERLIN: Neylon 先生。

MICHELE NEYLON: 谢谢你 Serlin 先生。我是来自 Blacknight 的 Michele Neylon, 我并非以个人身份发表讲话, 因为我压根没有。整个流程一直都非常曲折。站在注册商的角度来看, 它大概有 18 个月、24 个月或 36 个月的历史了。我不清楚, Steve, 你刚才说它是从哪里开始的?

STEVE METALITZ: 墨西哥城。

MICHELE NEYLON:

我当时并不在墨西哥城，但是也 and Steve 一起经历了整个优先级排序流程，经历了与执法部门和 GAC 的多次交涉，这种感觉就像是被刀片割了一下。非常有趣。

你们知道，我有各种措辞草案的大量保留稿。但是我现在所看到的内容更合理。对于 ICANN 的合同，即使合同仍在进展中，即使不是 100% 最终版本，但是你们最终还是认识到了当地法律，谢谢。

你们并非立法实体，你们必须尊重当地法律并在合同中反映这一点。关于“血腥”时刻。

ICANN 曾用“以美国为世界中心”的方式来处理问题，作为欧洲注册商，我因此遇到很多问题。很高兴看到你们终于觉醒并意识到不能继续这样做。谢谢。我对此感到非常高兴。

另一个问题是，很高兴看到我们目前所取得的进展。我非常希望能够看到此事最终完成，因为除了处理来自谈判小组的一系列最新情况外（他们的工作非常出色），我还需要完成其他事情。那些实际经营业务的人还需要处理其他很多事情。

对于 Elliot 的观点，如果你想要探讨极端情况，能否就此假设给我们一些具体示例呢？我是说，就在我们说话的时刻，朝鲜正准备向美国开战呢。就我自己而言，我正坐在机场，准备前往某个地方：但这对我并没有影响。我会参加 ICANN 会议。我们会讨论 RRAS、RAA 和其他缩写词，人生自古谁无死。所以，不管怎样，非常感谢大家。

MATT SERLIN: 你结束讲话的方式真的很让人愉悦。你让我们感受到了战争的恐惧。好极了

Wendy, 你想发言吗?

WENDY SELTZER: 非常感谢, 我是 Wendy Seltzer。我非常欣赏注册商谈判小组在告知注册商最新进展方面所做的工作。但我仍然担心, 对于公众和受协议影响的社群成员而言, 流程缺乏透明度。至于时间问题, 如果注册商查看材料有困难, 那么需要在有效时间内查看材料并获取评论的人所面临的挑战则更大。

我对速度很感兴趣, 但我认为我们不能因此省略社群了解材料的机会。毕竟, 这些合同创建了唯一的机会, 让依赖域名的个体、组织和每个人都必须注册域名。所以它们会严重影响很多人的利益, 而不仅是注册商和注册机构。

所以 GNSO 顾问会了解这些文档, 我们也需要更好的方式来参与类似流程。我并不是说我们需要成为合同经理, 而是说我们需要能够参与并讨论重要的公众条款。

MATT SERLIN: 谢谢 Wendy。

队列里好像没人了, 哦, Rob? 好的 Rob。该你了。

ROBERT HALL: 我来总结一下, 我们只剩下几分钟了。我想向大家表示感谢。我们有一个大型注册商谈判小组, 其中很多成员甚至都不再是注册商,

就像 Mason 和 Tim Ruiz、Volker 和 Jeff Eckhaus、Matt 和 James，还有我自己。非常感谢 ICANN 工作人员。我之前已提到 Volker 了。

我还想感谢以下 ICANN 工作人员：Fadi、Akram、Sam、Cyrus、Margie、John Jeffrey 和 Dan。他们在过去 18 个月里经历了各种反反复复。我们和你们在会议室里进行过很长时间的交谈。这让我对你们非常了解。

我们想代表注册商社群，就我们目前的成绩，以及我们所取得的振奋人心的成果，向你们表示感谢。我们中的有些人可能更高兴。他们是我们会议上本质的一方。我们想感谢你们的坚持，感谢你们了解我们，并让我们了解你们。

CYRUS NAMAZI:

非常感谢。谢谢各位！

[掌声]

MATT SERLIN:

我们不想讨论 R3 吗？我觉得它在这儿受到了冷遇，权利和责任。开个玩笑。

[笑声]