

北京 – 新 gTLD 计划状态更新

2013 年 4 月 8 日（星期一）– 13:15 - 14:45

ICANN – 中华人民共和国，北京

女士们、先生们，请就座。会议马上就要开始了。

女士们、先生们，请欢迎 ICANN gTLD 运营副总裁 Christine Willett。

[掌声]

CHRISTINE WILLETT:

下午好！感谢大家参加这次会议。实际上这是我第一次全程参加 ICANN 会议，第一次在 ICANN 会议上讲话，我很高兴跟大家探讨 gTLD 计划和该计划在多伦多会议结束后 6 个月来取得的成绩，以及 gTLD 计划未来的发展。

我大概要讲 45 分钟，会谈到很多话题，包括过去 6 个月中发生的事情以及 gTLD 计划今后的时间表。我还会讲到申请流程、初步评估、我还会讲到申请流程、初步评估、异议与争议的解决方案，总之会谈到该团队要进行的所有工作。然后我会探讨启动新 gTLD 计划在运营方面的准备情况。还会讲到权利保护机制，比如商标信息交换、URS 等，并会谈到运营支持机制，包括 EBERO、数据托管和 SLA 监控等。然后我会跟大家分享我和我的团队准备的运营策略和工作以及为执行新的 gTLD 计划而组建的流程团队和技术准备。

自多伦多会议后，我们已经取得很多进展。我们为新 gTLD 计划完成了许多里程碑式的任务，我们从澄清问题开始，将其作为工作重点，整个 12 月份我们都在忙这件事情。我们已经发布了字符串相

似度结果和冲突解决方案。最近，我们开始发布初步评估结果，你们每周都能看到评估结果的发布。因此，过去这段时间发生了很多事情。我们取得了很多进展，我希望你们都能看到，这个计划正在稳步前进。

我要跟大家分享一下这个计划的时间表。应该没有太多新的变动。首先一栏是 CQ，是 clarifying questions（澄清问题）的首字母缩写。我们在 5 月份要继续发布澄清问题。2013 年 8 月底前，我们会发布所有申请的 IE 结果。两周前，也就是 3 月 26 日，德勤建立了商标信息交换验证系统，该系统已经投入运行，并且可供使用。我们在北京召开会议，是希望在这里或会议结束后不久就可以得到 GAC 关于申请的建议。4 月 12 日，我们将公布全部的冲突字符串。大概 4 月 23 日，经 ICANN 董事会确认并批准注册协议后，我们将开始与通过初步测试的申请人签协议。

4 月 29 日，我们开始进行授权前测试。通过签约流程的申请人将开始进行授权前测试。然后大家就会看到很多里程碑式的事件。预计今年 6 月底或 7 月初，商标信息交换的预注册和申报系统会投入运行。预计今年 7 月或 8 月，URS 和 EBERO 系统会投入运行，然后字符串冲突程序、解决程序、社区优先评估和竞拍活动会在 9 月开始进行。10 月份我们预期会开始拓展评估。这是该计划的整体时间表。稍后我会更详细地通过演示文稿来讨论其中的某些方面。

我们先来看看初步评估结果。截止目前，我们已经公布了 100 个申请的结果，首批申请共 108 个，其中 93 个申请的初步评估结果获得通过。一开始我们有 1930 个申请。目前有 39 个已经撤销了申请，因此现存的申请还有 1891 个。有一个字符串没有通过字符串相似度审查，有两个字符串没有通过申请人支持审查。我们会继续每周

发布 IU 结果。本周五，我们将发布接下来 50 个申请的结果，因此到那时，我们就公布了 150 个申请的结果了。下一周将会再公布 50 个，以此类推。到 5 月底或 6 月初，我们要开始每周公布 100 个申请的初步评估结果。

因此，我们还没有完全公布前 108 个申请的结果。刚才我已经提到了，我们只公布了 93 个申请的结果，这有很多原因。其中有些申请是由于推迟了变更请求，有些申请是由于评估小组推迟发布澄清问题，还有些申请是由于遗漏信息而还在接受专家组的审查。因此，没有发布这些申请的结果是有很多原因的。我们希望接下来的几周中能够发布这些结果。

下一张幻灯片，你们有参加过网络研讨会的人是见过的。这是每个月初步评估的进展和状态。你们可以看到，有些申请仍在专家组的初步评估阶段。它们还没有发布澄清问题。有些推迟解答澄清问题，还有一些已经发布澄清问题，进入评估后的阶段。每个月你都会看到统计数据从左边移到右边，最后一栏填写的初步评估结果每周都会有所增加。

接下来，我要谈一下初步评估流程。目前，该流程已经进行了 9 个月，引起了一些争议。该评估流程由多家公司手动操作，多个专家组利用他们的专家判断，根据《申请人指导手册》中提出的标准来评估申请。我们已经尽量让评估公司尽可能多地评估来自组合申请人的申请。这是为了保证一致性，但有时一致性很难保证。因此，有很多申请人，其实他们已经按照同样的标准完成了评估。可能由三家公司中的一家或全部来进行财务小组评估。这些公司根据 AGB 的内容以及我们发布的补充事项和申请人建议，利用自己的专家判断进行评估。有些专家判断的确因公司的不同而有所差异。我们是

不能规定他们所采用的评估方式。也就是说，针对每一个问题，每一个申请，评估可能会有所不同。但是，我们最重视的是确保初步评估环节中关于通过或推荐作拓展评估方面观点的一致性。因此，我们提供了质量控制流程，确保各公司的评估都是一致的。

发布和发表初步评估结果包括很多步骤。首先是评估小组，这个图从下向上显示了整个流程。以蓝色显示的步骤是由评估小组完成的任务及活动。以绿色显示的项目是由 ICANN 新的 gTLD 团队完成的任务。因此，由评估小组负责申请的初步审查。随后，他们通过一个流程，将澄清问题发布给申请人。然后，申请人直接向评估小组作出反馈，供评估小组审查。最后，评估小组将初步评估结果提供给 ICANN。

ICANN 团队将各小组、TAC、注册服务处、DNS 等地的结果进行综合。我们对比这些结果并进行综合。在审查结果的同时，我们会执行外展流程来与申请人联系。稍后我会用一点时间来讨论外展流程。但如果申请中有信息遗漏，我们会联系申请人，请他们提供遗漏信息。申请人提供的信息会返回给评估小组，由其进行评估，然后将最终初步评估结果提交给 ICANN 团队。随后我们发布结果，同样，我们会将结果进行综合，然后编制成初步评估报告，你们可以在新 gTLD 的微型站点上看到这种报告。我们已经发布的报告是可以从该站点下载的。任何人都可以查阅这种报告的公共版本。

你们会发现，将初步结果交付给 ICANN 与我们对结果的处理之间存在一条分界线。这是我们团队流程中的关键转折点。我们已经提到，申请人在收到澄清问题后或在外展流程期间要提交相当多的变更请求。但是我要跟大家澄清一下，在我们收到评估小组的结果之后收到的任何变更请求有两种处理方式。如果申请已经通过了初步

评估并进入了签约环节，那么这些变更请求将在签约时解决。如果申请被推荐作拓展评估，那么这些变更请求将在拓展评估时解决。之所以这样做，是因为澄清问题和外展流程是给申请人提供一个机会，让他们可以修改自己的申请，但后续的变更请求我们会采用不同的方式处理。因此，我们会设定这样一条分界线。

关于外展流程，我们存在一些疑问，所以我打算今天在这里解答一下。外展流程是申请人提供遗漏信息的机会。刚才我提到过，ICANN 团队从每个初步评估小组收集信息，并对比这些信息。但外展并不是用来提交变更请求的，也不是用来修改申请的其他内容的。它只是让申请人提供遗漏信息的。我们将它视作是一个管理流程。由于失察或管理失误很容易发生信息遗漏的问题。因此，如果可以很轻松地准备好遗漏的材料，我们就不打算处罚申请人，不会让他们进入拓展评估。而且，我们认为遗漏信息是由于管理或职员失察造成的，我们会给申请人一周的时间对这些变更请求给予反馈。一周后，我们不会再向申请人索要外展材料。我们会直接给出最终评估结果，并随后进行发布。我相信我们今后还会遇到更多关于这个流程的问题。

初步评估后，将对申请进行怎样的处理？那就是我们这周在做的事情。这周，GAC 的建议应该会出来。通过初步评估的申请，如果没有反对意见，没有字符串冲突，也没有收到 GAC 的建议或反对，就可以进入签约流程。签约后，这些申请人就可以开始授权前测试了。

GAC 的建议是由政府咨询委员会直接提交给 ICANN 董事会的。这不一定是同意意见，只是 GAC 对某个申请或一组申请提出的建议。一般而言，GAC 建议是一个很大的假设，即假定这个申请可能不会通

过。如果 ICANN 董事会不按照该建议采取措施，那么董事会要提出不这样做的合理理由。GAC 建议将发布在 GAC 建议登记簿中，可以在 GAC 网站上查阅。新 gTLD 系统和微型站点上也可以追踪 GAC 建议。

下面说签约问题。大家都知道，过去两个月，团队一直在为注册协议做更新工作，我们预计本周就可以确认这些修改，然后 ICANN 董事会就会审批这些修改。我们最早会在 4 月 23 日开始与申请人签协议。我刚才已经提到过，只有通过初步评估、没有任何未解决的反对意见，也没有收到 GAC 建议且没有字符串冲突的申请才可以进入签约步骤。签约也包括很多步骤。我们将在签约流程中，征求信息，并与申请人交换信息，确认并获得申请人更新的信用证，交换联系方式和签署信息，并发布共同所有权声明。这是签约流程要进行的几个步骤。

接受标准或基本注册协议的申请人将更快进入后续步骤，也就是授权前测试阶段。而选择协商以改变标准协议的申请人会进入另一个程序，进行协商探讨。

授权前测试。申请人和申请进入签约流程后，他们就要开始授权前测试了。我们上周刚刚完成了授权前测试试验。我们证明了授权前测试系统的确是有效的。我们也从试验中获得了许多经验。我们有很多收获，比如我们需要与申请人之间展开更高层次的沟通，我们的授权前测试商要澄清信息，分享信息，确保我们获得全部信息，可以进行测试。我们还要提供客户支持。我们需要长期从授权前测试商处获得资源。我们目前是要确保在三个时区的工作时间至少覆盖 3 个小时。同时，我们还要提供关于用户指导手册和归档的更多详细信息，这样申请人就能够有效、顺利地通过授权前测试了。我

们可能会针对这次测试公布新的信息，新的测试参数文件，这些信息大概会在 2-3 周后发布在这个网站上，就是这个链接。新的材料解决了很多技术问题，所以我强烈建议对授权前测试感兴趣的人参加本周三上午的会议，这次会议将讨论授权前测试的问题。届时，我们的测试商 .SE 将会详细探讨授权前测试的问题，该公司目前正在为我们和新的 gTLD ICANN 团队做授权前测试。这将是一次研讨会形式的讨论。

对于不能签约的申请人而言，他们有很多途径可选。其中之一是进入到拓展评估，其他有反对意见的申请人将开始解决冲突，而有字符串冲突的申请人将会选择一种字符串冲突解决方法。

拓展评估。我们现在预计，初步评估经在 2013 年 8 月底结束，我们能够为标准评估制定更好的时间表。

所有初步评估完成后，ICANN 会发布通知。这之后还有几件事情要做。申请人指导手册上写明了在初步评估结束后要做的一些事项，其中之一是申请人有 15 天的时间来选择参与拓展评估。他们必须选择参加。因此，关于初步评估完成的通知一旦公布，15 天的期限就开始计算。

我们了解有多少申请人参与拓展评估后，我们就可以计划专家组的工作。我们有很多专家组，包括财务小组供应商、技术和运营小组供应商以及注册服务。我们还设有地名小组来服务于拓展评估。因此，我们计划在 10 月份开始拓展评估。

反对意见解决：3 月 13 日，反对意见提交期正式结束。目前，我们的反对意见解决服务供应商已经确认了 220 份反对意见。

其中，33 份为字符串冲突，69 份为合法权利反对意见，23 份为有限公众利益反对意见，还有 95 份是社区反对意见。

在提交的 220 份反对意见中，有 24 份由独立机构提交，11 份由有限公众利益机构提交，13 份由社区提交。

我们预计在 4 月 12 日，也就是本周五，发布一份所有经确认的反对意见公告。发布公告后，反对意见解决服务供应商也会向每位申请人发出通知，正式告知其反对意见的解决情况。

从发布公告开始，有 30 天的期限，供申请人提出反馈。申请人必须在 30 天内将反馈和申请费提交给反对意见解决服务供应商。

如果这两项没有完成，反对意见就要进行核实，并默认对反对意见提出方有利。

字符串冲突解决办法：我们已经收到了很多关于社区优先评估和竞拍等问题，这是字符串冲突解决办法的两个主要机制。如果申请人无法解决争议，那么如果是社区申请人的话，就可以要求进行社区优先评估。这也可由社区申请人在 15 天初步评估结束后选出。

我们已确立很多公司，并准备让它们进入社区优先评估。我们预计，在申请人选择社区优先评估后，9 月份就可以启动这项工作。

竞拍：如果申请人没有自行解决反对意见，ICANN 将提供竞拍方式解决。我们预期，在社区优先评估完成后，就会开始竞拍。

字符串冲突解决机制，该机制并不适用于所有冲突，但对很多冲突都是适用的。当然，大前提是处于冲突的所有申请人都已经通过了

初步评估或拓展评估。他们可能也已经解决了冲突，这样冲突解决流程就完成了。

如果我们在 9 月份开始竞拍和 CPE 的话，那么冲突的各方不包括选择拓展评估的申请人，而只包括通过初步评估的申请人。

我还想讲一下申请人指导手册中提到的其他活动，比如此计划的权利保护机制。

第一个就是商标信息交换。对于商标信息交换，我们需要记住几个关键日期和里程碑式的事件。3 月 26 日，我们启动了验证服务。我们在几天前刚刚发布了权利保护机制需求的草案，这发布在 ICANN 微型站点的商标信息交换页面上。

在接下来一周左右的时间里，我们将要贴出德勤和 IBM 的三份协议。

我们希望在今年 7 月完成商标信息交换的预注册工作，然后在 8 月完成商标信息交换的申报工作。

商标信息交换正在建立中，由两个部分组成。一部分是由德勤创建的验证系统，另一部分是由 ICANN 在 IBM 的协助下运作的中央数据库和申报系统，即预注册和申报验证系统。

周四会有一场会议，估计是上午 9 点在这个会议室举行。Karen Lentz 会主持这次会议，德勤和 IBM 的相关人员都会出席。他们讲深入探讨商标信息交换的事项。如果你们有关于商标信息交换的问题，我建议你们参加这次会议。

接下来看一看另一种权利保护机制，统一快速暂停机制 URS。该机制旨在为商标持有人提供一种比现有 UDRP 机制更快速、成本更低的方法来防止侵权。

因此在 2 月 20 日，我们宣布了第一个 URS 供应商 NAF（国家仲裁论坛）。我们计划在本月再宣布至少两家 URS 供应商。

在 4 月至 6 月间，我们会与供应商合作，发布关于 URS 系统的具体细节，公告接口以及注册者希望与 URS 互动的方式。

到 7 月份，URS 系统的第一个供应商将开始运行。我们计划在 7 月份的德班会议上进行展示。

申请人指导手册上讲到的最后一个权利保护机制叫做授权后反对意见机制。

申请人指导手册中提到了两个相关机制，注册限制反对意见解决程序和商标反对意见解决程序。

我们在 2 月份发布了注册协议修订版，作为该修订版中 PIC（公共利益承诺）规范的一部分，我们推出了公共利益承诺反对意见解决程序。随后，我们又发布了 PICDRP 规则。现在，我们有 3 个反对意见解决机制。我们的员工将启动 RFP，以在接下来的几个月里确立并选择这三种机制的供应商。我们希望在第一个 gTLD 开始运行时，三个供应商都已经就位。

现在我要谈一谈我们正在处理的 AGB 部分内容和几个项目，我们正在考虑使用运行支持机制。这些机制不是授权新 gTLD 的重要途径，也不是运行新 gTLD 的重要途径。但这些都是加强的机制，根据指导手册的要求，我们要准备这些机制，确保顺畅的运行监控，并为新

gTLD 提供支持，因为我们要从 23 个顶级域名 gTLD 升级为 1000 个。这就是这些工具的作用。

这些机制的一个重要组成部分就是 SLA 监控工具。ICANN 已经与 Zabbix 建立了合作伙伴关系，共同建立一个平台，用于监控所有新 gTLD 的注册操作。该平台旨在确保注册系统能够在三个主要领域提供必需的基本服务，即在 DNS、RDNS 和 EPP 领域。该工具将在所有 ICANN 区域中设立监控节点。我们预计在今年 8 月 1 日发行 SLA 监控工具的首个发行版。届时，该工具将具备一组初始功能，然后在 10 月 1 日发行新的补充功能，那时我们就有了全套的 EPP、WHOIS 以及相关测试功能。

集中数据访问程序。

这就为客户、执法部门以及其他利益相关方提供了一种简化机制，使他们可以从一个位置访问所有 TLD 区域文件数据，这些数据采用标准而一致的数据文件格式。

这一模型是由注册运营商和安全专家社区开发的。我们预计在今年 6 月启动 CZDAP 集中区域数据访问程序，并在 7 月开发拓展功能，即 EBERO（紧急后端注册运营商）。这个月，我们选择了三个 EBERO 供应商，NeuStar、Nominet 和 CNNIC。这些 EBERO 在 3 至 5 年内都会在 TLD 故障时提供重要注册服务功能。因此，接下来的几个月，我们将要与供应商签约。我们将在 4 月底举办研讨会，讨论关于实施 EBERO 服务的详情。每个 EBERO 供应商都会接受广泛的测试，我们在雇佣供应商前会进行挑选。预计 8 月前完成对 EBERO 服务供应商的挑选并开始运营。

最后，我们看一下数据托管。

数据托管的规定已经发布了。根据申请人指导手册提到的注册协议的规定，注册运营商要使用经批准的数据托管代理。上个月，我们公布了数据托管供应商的要求和申请表格，供他们申请成为新 gTLD 数字托管供应商。我们鼓励大家提交申请。我的团队会与注册服务团队合作，处理这些申请，这样我们就能够找到世界各地的数据托管供应商。

最后，我想谈一谈新 gTLD 团队。

今天早晨，Fadi 提到，我们很重视流程、人员和技术。

我们在过去 6 个月完成的工作不是某一个人完成的，而是团队共同努力的结果。

在这里，我想感谢为此做出贡献的同事。Trang Nguyen 就是其中一位。Trang 是初步评估流程的负责人。Russ Weinstein 是授权前测试的负责人，也是多个评估小组的负责人。Karen Lentz 是商标信息交换的负责人。还有在座的各位以及在洛杉矶的同事们，都是非常出色的。

我从背景拖到表格中的内容都是需要理解和重点关注的内容，其中包括方法学和工作方式。人员、流程、技术就是方法学的关键因素，我在多年前从事顾问一职时就已经提到过这一点。

过去 6 个月来，我们的团队主要在定义并记录我们遵循的流程和程序。申请人指导手册中列出了初步评估、CPE、拓展评估等信息。这些并不是一个团队日常运行的细节。

因此，在过去 4 个月，我们一直在记录具体的流程，包括我们要做什么，专家小组要做什么，我们怎样向社区发布信息，我们怎样与

申请人合作。这里有一个范例。Fadi 今天上午展示的类似的幻灯片。我们有流程图表，我们做这个图表是为了记录对系统、工具、人员和技术的要求。

反对意见和争议解决，这是另一个问题。

这不是我们可以随便外包出去的领域和功能。是的，我们有 3 个反对意见解决服务供应商。但 ICANN 如何运作，与这些供应商互动，获取信息，公布数据，与社区互动，我们将这些信息总结出来，并进行记录，这样我们就知道该怎样运作了。

这也有利于我们定义系统需求以及资源需求。从人员和团队的角度来看，我也花了些时间来定义运作模式。职能是什么？ICANN 要如何根据指导手册中的内容执行工作？这不仅仅是申请处理。这是我们的目标，也是我们的责任。我刚才提到过，我们有很多现行项目都是关于权利保护机制和运作支持工具的。但我们同样也有利益主体客户支持团队。现在是该团队在支持所有的申请人。我们还有程序运作职能团队。我们有程序支持团队。我们有系统和团队。因此，这是团队的组织方式。我们需要合理安排人员，我们靠流程定义来推动资源需求。

最后，通过记载流程，关注人员，我们就可以检查我们的运作方式，我们需要改进的工作。我们已经得到反馈，得知客户服务中心是有待改进的。

我认为，改进的大部分工作以及我们面临的困难就是我们过去使用的系统。因此，下一周，也就是 4 月 16 日，我们将启动新的 CRM 系统。这一系统是由 Salesforce 提供支持的，新 gTLD 团队正在试验这一系统，将其作为我们的平台。但是，这将是我们的个案管理或

故障报告工具，用于为申请人社区提供支持。因此，申请人会在接下来几天收到很多封邮件，宣布这个事情。我很高兴，Salesforce 系统不会比 Citrix 差。因此，用户访问就稍有改进。我们的安全团队已经检查了这个系统，我们相信，这个系统会使我们更好地为申请人和申请人社区服务，最终为利益主体和 ICANN 社区服务。

在这方面，我想强调几个会议，都是关于新 gTLD 的会议。本次会议后，我们会短暂休息，然后会召开关于新 gTLD 安全型、稳定性和弹性的会议。

然后是 Cyrus Namazi 主持的关于 RAA 注册协议和注册人权利与义务的会议。周三，我们将有两个技术会议，一个是关于 IDN 变体计划，另一个关于授权前测试。周四，我们将召开关于商标信息交换的会议。

谢谢大家。我很高兴今天有机会作报告。各位听众，现在大家可以开始提问了，谢谢！

[掌声]

很抱歉，我看不到姓名标签。所以，就算我认识你们，我也不点名了。那我们开始第一个问题。

ADRIAN KINDERIS:

你好，我是 Adrian Kinderis。我们能否回到关于 GAC 建议的那一张幻灯片？

CHRISTINA WILLETT:

可以返回到那一张吗？

ADRIAN KINDERIS: 刚开始时非常正确的。大概前 3、4 张，再过几张。我有两个问题。

我不太理解 GAC 建议。因为你刚才说申请人有 21 天的时间对 GAC 建议给出反馈。他们是对董事会给出反馈吗？

CHRISTINA WILLETT: 是的。

ADRIAN KINDERIS: 那么董事会会在从申请人处接到反馈前，不会对 GAC 建议采取任何对应操作吗？

CHRISTINA WILLETT: 我不是很想推测 GAC 的建议是什么。3 月 31 日，GAC 发布了一份关于建议类型的备忘录。我也没办法推测董事会会对这些建议做些什么。

ADRIAN KINDERIS: 这是一个关于流程的问题。不是推测的问题。那我还要问一下。
请再向后翻几张幻灯片。你说是申请人有 21 天的时间对 GAC 建议给出反馈吗？

CHRISTINA WILLETT: 是的。

ADRIAN KINDERIS: 下一张。发布后，申请人有 21 天的时间向 ICANN 董事会提交反馈。

这一定是出于某种原因吧。是不是为了让董事会考虑他们的反馈？

CHRISTINA WILLETT: 指导手册不是我写的。这是指导手册要求的。指导手册要求给申请人 21 天的时间做出反馈。

ADRIAN KINDERIS: 好吧。这个问题就讲到这里。

如果董事会要考虑这个，他们就会联系 GAC 建议中提到的申请人了。我关心的是，你们可能又要说我在推测了，为什么 GAC 建议不完整，这样所有的申请人都要做出反馈，而且要等 21 天，大家都不能前进，都受到了影响。如果 GAC 的建议真的不完整，我们就要推迟 21 天。

CHRISTINA WILLETT: 这是个问题。

ADRIAN KINDERIS: 谢谢。

CHRISTINA WILLETT: 我觉得这种假设是有可能发生的。

ADRIAN KINDERIS: 你明白了我的意思。根据申请人指导手册的规定，董事会一定要在 21 天过后才能对 GAC 做出反馈？

CHRISTINA WILLETT: 我觉得申请人指导手册中不是这个意思。这不是政策。我不会讲董事会要做什么。我们有很多董事会成员在这里。

ADRIAN KINDERIS: 好的。我要坐下了，谢谢。

MICHAEL PALAGE: 你好，Christine。

CHRISTINA WILLETT: 你好，谢谢。

MICHAEL PALAGE: 欢迎参加 ICANN 会议。这是你第一次参加会议，并提出问题。Pharos Global 的 Mike Palage，我有两个问题。第一个是关于合约的修改，这个过程中，各方都会与 ICANN 的法律团队一起做修改。

我的问题是：有没有什么流程，可以与社区沟通这些修改？社区在签约前知道哪些是提议修改的内容吗？可以在执行前给出评论吗？这是第一个问题。

CHRISTINA WILLETT: 这是第一个？

MICHAEL PALAGE: 是的。

CHRISTINA WILLETT: 那第二个呢？

MICHAEL PALAGE: 第二个是关于标准注册协议的，ICANN 有责任公平对待每个注册。若 ICANN 同意做出修改，如果某个申请人已经签约完毕，然后 3-6 个月后他发现某人得到了更有利的合约条款，然后说他也想要这个优惠，那么是否有什么程序允许这种更改？

这个事情之前是发生过的，之前 ICANN 已经通过了关于 .Tel 和 .mobi 的协议，而有人要求作出更改；因为另一个人得到了这个条件。我提出这个事件，是想帮助你和你的团队管理程序。因为你看，你们允许作出改动，那么就有人想要返回程序。这就是我的两个问题。

CHRISTINA WILLETT: 幸亏我没有在谈判团队。

MICHAEL PALAGE: 我能加入吗？

CHRISTINA WILLETT: 我能说的是，我很理解，这些合约一旦签订，就会公布到社区。我不知道我们是否会在谈判中途发布合约。这好像是程序所不允许的。这可能不利于快速推进谈判进行。

但是，因为我们有注册合同，注册协议，我们在签订之后，就会予以发布。

MICHAEL PALAGE: 我很快的说一下。同样，我们还得看看过去的经历，而且 ICANN 细则第三部分第 6 条也规定，如果某项变动提议影响到了签约方的费用，那么 ICANN 可以提出 21 天评论期。

CHRISTINA WILLETT: 我确信，我们的法律团队对此很清楚，他们会思考这个问题的。谢谢你，Michael。Wendy 请讲。

WENDY PROFIT: 大家好，我是 Wendy Profit，我代表远程参与者发言。我有两个问题。

第一个是：处理反对意见的机构是按照优先化抽签的方式处理的还是按照反对意见接受的顺序处理的？

CHRISTINA WILLETT: 问得好。

这个问题最近很热门。我们要求 DRSP 按照优先化抽签的方式来处理。但是，我要说一下，如果很多人都选择相同的字符串，那么 DRSP 可以考虑提出反对意见。这时会有所不同。

而且，DRSP 还会准备好专家组。因此，每个优先顺序列表可能是由很多不同的小组操作的。因此，大体而言是按照优先顺序的。但我们不能强制要求每个小组的操作模式。

然后是最终解决方案，关于反对意见的解决方案，是由反对意见流程决定的。因此，我们可能看到反对意见解决方案是按照序列号编排的，而不是按照优先顺序。

WENDY PROFIT:

谢谢。我的第二个问题来自 Phil Buckingham。什么是交叉所有权声明？

CHRISTINA WILLETT:

问得好，这个问题我暂时不能回答。所以我要推迟这个问题。那我们先留下关于交叉所有权的问题，等到会议结束时看看能否解决。

在我的左侧。

AMADEU ABRIL i ABRIL:

这是你的左侧吗？我不知道你在看哪一边。不好意思，我在远处看不到你。我叫 Amadeu Abril i Abril。我在 CORE 工作，我有两个问题。

一个是作为申请人的提问，一个是作为 ICANN 参与者的提问。但我不打算一下子问两个，你想先听哪一个？

CHRISTINA WILLETT: 都可以。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 好。那先从有关申请人的简短问题开始吧。

你刚才提到，有一些文件程序可以帮助应对争议解决供应商，帮助供应商处理问题。为什么只有你知道呢？这些程序可能对整个社区都很有用。如果没有什么秘密的东西，不涉及到具体个案，只是一般程序，那为什么不让我们都知道呢？

我来举个例子。很长时间以来，我们都未能与 ICC 联络，所以未能理解社区的反对意见如何运作。紧接着我们组织了一个研讨会。我们首先希望的就是能有人打电话，但是没有任何人打过，因为我们中的很多人都认为不应该联络 ICC。我们联络了 ICANN，但没有得到任何回应。所以是不是把这些内部文件公开会比较好呢，因为这对所有人都是新的内容，不仅仅是对你，Christine。对我们也是新的，是吧？同样的，.....

CHRISTINA WILLETT: 不好意思，我不明白你的问题是什么。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 我的问题是为什么不把你们应对争议解决供应商的内部文件程序全部公开，告诉大家什么情况下该怎么做呢？这样一来，我们就能分清这些反对意见的运作程序了。这对大家来说都是新的内容。

CHRISTINA WILLETT: 关于反对程序，我们已经公开了所有文件。对此，我们召开了一个网络研讨会。我们不能命令大家，国际上经验丰富的仲裁公司都有自己的处理程序。其遵循的反对程序及反对意见程序都在指导手册中公开了。我们没有保留其他信息，全都公开了。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 很好。我还有几个问题。

关于社区优先评估的信息很少，有关这方面的讨论也是少之又少。

指导手册中提到这一流程将尽快启动，竞争的所有人都提到他们已经通过了初步评估。今天你也提到，我记得在多伦多会议之后也提到过，评估将于 9 月份启动。可以请你确认一下，如果 100 号与 200 号在互相竞争，那么评估预计是在 9 月开始，而不是 5 月或 6 月吗？

CHRISTINA WILLETT: 是的。在推进过程中，因为进行了优先评估的抽签，我们也没有分批审议竞争组别，所以该流程要做出不少改变。社区优先评估就是其中一个要进行改变的流程。就像我前面提到的，申请人可以在完成初步评估后选择进入社区优先评估。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 你可以在德班召开一次关于社区优先评估的会议吗？

CHRISTINA WILLETT: 当然可以。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 这里有不少漏洞。

CHRISTINA WILLETT: 这当然。我们还需要做出很多决定，公开很多文件，还需要进一步讨论社区优先评估的具体流程。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 很好。我还有最后两个问题。一个是关于托管供应商的，3 月 7 日公开了一些我们从未听说过的要求，是一个月以前？对，是一个月以前。也就是说没有新的供应商已经准备好，能够与第一批 gTLD 申请人（比如 CORE）签署协议。

我理解这对所有人都是新的内容。但有的时候 ICANN 在公开这些事情方面有点晚。我们不是对 Arrow Mountain 或 NCC 有意见。但在 3 月 7 日公布这些内容，只预留 3 个星期的时间来获得 ISO 认证，我觉得这不太合理。

CHRISTINA WILLETT: 非常感谢你提出的问题。我们在推进这一工作时，会更好平衡这些问题。

关于这一点，我们的确在三月份公布了数据托管供应商的认证标准，为现存注册数据托管供应商得到认证提供一些指导。要成为通过认证的数据托管供应商的确需要通过一些标准，包括 ISO 认证。

Antony 请说。

ANTONY VAN COUVERING: 你是说 GAC 建议不再需要达成一致吗？我没听错吧？

CHRISTINE WILLETT: 我看了指导手册，上面是这样写的。

ANTONY VAN COUVERING: 你不觉得这是大家都不知道的新内容吗？

CHRISTINE WILLETT: 我要再次向大家道歉。对我来说是新的内容对大家来说也一样。我是从指导手册的摘录读到这些内容的。

ANTONY VAN COUVERING: 关于反对意见，你提到会开始.....好吧，我直接提出我的问题。
在真正的反对程序开始前不是还有第一步要求吗？如果是这样，30 天的期限摆在那里，这个程序怎样才能开始？

CHRISTINE WILLETT: 我自己也有这个疑问，不知道第一步中是否包括 DRSP 的行政审核。有人告诉我不包括，第一步是由 DRSP 组建的专家组确认的，不属于行政审核。

ANTONY VAN COUVERING: 所以遭到反对意见的人付钱只能得出质疑者无权反对的结果。

CHRISTINE WILLETT: 是，指导手册中的确是这样写的。

>> (拿下耳机) 然后你就可以拿回自己的钱了。

ANTONY VAN COUVERING: 那么，最后一个问题。竞拍会在社区优先评估结束后才开始。你能大概预估一下社区优先评估需要多久吗？

CHRISTINE WILLETT: 我们预计社区优先评估大概需要 6 到 12 周的时间。

既然提到这个，我发现我们面临一个挑战。IDN 申请人很可能通过初步评估，不会遭到反对意见，就有可能直接进入竞拍流程。所以在此之前我们可能需要先提供竞拍流程，我们正在为此选取好的时间点。我现在不能保证 CPE 之前就可以提供竞拍流程，但我们正努力平衡时间问题。我们希望可以在 9 月或 10 月对选中的供应商执行竞拍流程。

ANTONY VAN COUVERING: 最后一个小问题。指导手册中对竞拍流程同时性的阐述似乎并不明确，ICANN 似乎不可能等到所有事情都完成才执行竞拍流程，ICANN 肯定也不希望每次只执行一个竞拍流程。你们有想过分批进行吗？可以回答一下这个问题吗？

CHRISTINA WILLETT: 你说得对，每天 5 个，每月 20 个可以吗？SLA 对竞拍的时间并无限制。

我认为关于竞拍，我们有许多因素需要考虑。坦白讲，在我们将竞拍流程和程序撰写成文时，我们也问过自己这些问题。我希望可以与社区商量，解决这些问题。我认为无论分批处理还是同时处理都是有挑战的。我们正在考虑有没有办法能够同时执行多个竞拍流程，但这样一来，申请人就不能只参与到一个竞拍中。我想，这对申请人来说肯定是一个挑战。所以.....

ANTONY VAN COUVERING: 请继续。

CHRISTINA WILLETT: 我们正在考虑所有这些因素。谢谢你提出这个问题。

ANTONY VAN COUVERING: 非常感谢。

>> 大家好，我是 Sheil，我想说的是关于申请人竞拍的。我们是中立方，希望能够帮助解决争议域名和部分有争议的新 gTLD。

所以我的问题是与此相关的，其实 Antony 问的也是我想要问的问题。感谢 Antony。

我的问题是如果我们已经解决了域名争议，那我们可以直接进入签约流程吗？

CHRISTINA WILLETT: 如果申请人赢得竞拍，其他申请人也撤出的话，那就只剩下一个申请人了。这个申请人就可以直接进入签约流程了。

>> 很好，我想知道的就是这个。谢谢。

CHRISTINA WILLETT: 下一个问题。

>> 我有三个很短的问题。有两个问题，你只需要答是或不是。第一个问题是，刚刚 Antony 提到的，你们描述的董事会关于 GAC 建议的行动与指导手册中写到的不符。我这样问仅仅是想弄清楚这个问题，就是指导手册中写到的最终结果，还是你们说的是最终结果呢？

CHRISTINA WILLETT: 指导手册中写到的内容有什么问题呢？

>> 你们描述的 GAC 建议的权利跟指导手册中描述的稍有不同。所以我想知道哪个才是正确的。

CHRISTINA WILLETT: 我说的都是从指导手册摘录中看到的，可能我表达有误。有人手头有指导手册吗？我现在手里没有指导手册。你可以从指导手册中找出你刚刚提到的吧。

>> 不用了。我的第二个问题是如果我有争议解决供应商未按照指导手册要求行事的证明文件，我是直接提交给你，还是给法律部门，或者两边都要提交？

CHRISTINA WILLETT: 你可以直接提交给我，我会再转交给法律部门的。

>> 很好。最后一个问题，我很高兴看到 ICANN 打算把与德勤和 IBM 的协议公开。那 ICANN 会公布与独立反对者的协议吗？如果不公布，原因是什么呢？

CHRISTINA WILLETT: 那份协议是在我接手前就有的，我不太清楚，不过我很乐意弄清楚这件事。

>> 那太好了，谢谢你。

CHRISTINA WILLETT: 下一个问题。

CONSTANTINE ROUSSOS: 大家好，我是 .music 的 Constantine Roussos。我的第一个问题是，你们会不会觉得社区优先评估在评分方面过于主观呢？这是我的第一个问题，我想答案是肯定的，在评分方面的确过于主观，总分 16 分，14 分才能通过。

第二个问题是，我们不了解 ICANN 将为社区优先评估小组评估社区申请人提出怎样的建议，所以我们想知道 ICANN 是否会考虑公共利益和社区状况，以及会如何处理这一系列问题。因此，我们想就如何进行评分的问题了解更多信息。我们在外展方面已经花费了不少时间，希望你们能够以公平方式来处理这些问题，符合 ICANN 一直以来坚持的公共利益。

CHRISTINE WILLETT: 当然。我并不觉得社区优先评估是主观的，指导手册中列明的评分标准十分客观，包含 16 点、4 个方面。我们与财务和技术小组讨论指导手册和标准，也为申请人提供这两方面的建议。我认为，如果我们给评估小组提出了具体的评估标准，那我们也要向申请人披露相同的信息，从而让所有人都清楚有哪些评估标准，这样申请人也可以更加注意这些方面。谢谢。

JIM PRENDERGAST: Christine，你好，我是 Jim Prendergast。我有两个关于外展的小问题。这是一个新的概念，新的流程。你可以给我举个例子吗，Christine？

CHRISTINE WILLETT: 可以，比方说，我们有一些申请人提交了链接而没有附上文件，因为他们提交的是链接，所以我们的评估小组就没有办法进行评估。申请人可能已经通过了澄清环节，然后想当然地认为提交链接就等于提交了文件。但其实这种情况就缺少了评估文件，评估小组就没有办法进行评估了，这就是其中一个例子。

JIM PRENDERGAST: 好，那这种类型的反馈不属于变更请求的情况或类似情况，是吧？

CHRISTINE WILLETT: 有可能属于。能不能通过要看委员会的决议。但是拓展评估对于申请人能否通过初步评估有很大影响。

JIM PRENDERGAST: 新信息并不受限于额外的 30 天评论期。

CHRISTINE WILLETT: 对，我们会将其视为申请人为申请的澄清问题阶段补充了额外信息。外展材料也是如此。

JIM PRENDERGAST: 好，关于反对意见，我好像听到你说 ICANN 会从周五正式解决争议问题，之后 DRSP 会正式通知申请人他们遭到拒绝。

CHRISTINE WILLETT: 对。

JIM PRENDERGAST: 是会按优先次序通知吗？还是同时通知？我觉得所有人都会得到相同的.....

CHRISTINE WILLETT: 我认为 DRSP 会一次性通知所有人。

JIM PRENDERGAST: 所有人都要在 30 天以内做出反馈。

CHRISTINE WILLETT: 关于专家组及评估工作，我希望 DRSP 解决程序可以按优先次序开展。

JIM PRENDERGAST: 如果我没理解错的话，我们的目标是在 45 天内解决这些争议和反对意见。

CHRISTINE WILLETT: 是的，所以我们有限期。

JIM PRENDERGAST: 好，所以是一次解决。

CHRISTINE WILLETT: 对。

JIM PRENDERGAST: 又一个有趣的 30 天。

CHRISTINE WILLETT: 是，同时开展很多活动。谢谢你的问题。下一位。

HENRY CHAN: Christine，我是 Henry Chan。我对你之前提到的流程有两个问题。一个是关于外展的，外展是通过 TAS 还是电子邮件进行的呢？如果是通过电子邮件，那么是由谁发邮件，又发给谁呢？

CHRISTINE WILLETT: 外展流程是临时设立的，目前为止，我们在第一周通过电话和电子邮件联系了进入外展流程的申请人，但我们很快意识到这一流程十分繁复。所以我们启用了客服团队，这个团队很快会成为我们的销售人员体系，成为我们的 CRM 团队。我们会通过 CRM 团队通知申请人，申请人会收到通知邮件，然后就可以进入系统，得到回应。邮件中会包括要求提供的信息以及回复期限。

HENRY CHAN: 好，谢谢。第二个问题是关于注册协议协商的。我想知道你们现在或之后是否会分享注册协议协商细节，比如谁会负责这部分以及合约协商如何进行等。

CHRISTINE WILLETT: 你说的不是一般问题，一般.....

HENRY CHAN: 我说的注册协议。

CHRISTINE WILLETT: 这是由申请人决定的，申请人可以选择与 ICANN 法律团队协商协议条款。我的团队会跟进申请流程，然后我们就会知道申请进行到合约协商阶段了

HENRY CHAN: 这也会通过电子方式进行，是吧，通过电子邮件进行协商。

CHRISTINE WILLETT: 通过电子邮件进行有帮助吗？我觉得通过电子邮件可能有帮助，但大多数情况下，进行合约谈判时，还是需要面对面讨论吧，不过通过电子邮件也还是很有帮助的。

HENRY CHAN: 好，谢谢。

CHRISTINE WILLETT: 谢谢。下一位。

ERIC PEARSON: Christine，你好。我是 Starting dot 的 Eric Pearson。我想重新问一下关于社区优先评估时间的问题，这样可以更加明确。CPE 是从 9 月

开始还是从社区申请人通过初步评估开始呢？究竟是什么时候开始呢？

CHRISTINE WILLETT:

是从 9 月开始。这样做的原因是只有初步评估的全过程都完成了，竞争中的一系列问题才能得以解决。不是说初步评估之后，社区申请人要在 15 天之内选择进入 CPE。如果你是第 700 号申请人，你的结果 6 月份发布，不是说你有 15 天时间选择，比如说到 6 月 15 日或 7 月 15 日，要等到 9 月你才可以选择进入 CPE。

ERIC PEARSON:

你是说即使我们唯一的竞争者也在 6 月 15 日通过了初步评估，我们也不能在 6 月 15 日进入这一流程？

CHRISTINE WILLETT:

是的。从操作层面来说，我们希望 CPE 小组可以同时评估所有供应商，所以我们会设立唯一的进入时间，然后继续推进社区优先评估的下一流程。

ERIC PEARSON:

这实际上会造成严重的不良后果，请你们再考虑一下。

CHRISTINE WILLETT:

我理解。

ERIC PEARSON:

谢谢。

CHRISTINE WILLETT: 我理解，谢谢你。时间.....有人可以帮我控制一下时间吗？好，继续其他问题。

WERNER STAUB: 我是来自 CORE 的 Werner Staub。今天早上 Fadi 提到 ICANN 将会成为一个处事灵活变通的组织，也就是说不会照本宣科、墨守成规。但坦白讲，我觉得 ICANN 现在并没有做到这一点。这不是你们的错，以前也是如此，一些错误的做法发现的太晚。比如说，反对意见要在社区优先评估之前提出，这根本毫无道理，但这已经决定好了，从而导致很多社区不得不对多个非社区竞争者提出反对意见，因为社区优先评估会先处理它们。这样做被认为是保护社区的捷径，因为之后他们还可以提出反对意见。现在有些地方做得不对，因为以前大家从未进行过社区优先评估，没有人知道应该怎样做。

现在，这种情况已经发生了。我还有一个问题，我对拓展评估和社区优先选择还是很困惑。是什么阻止了未完成评估的申请人的淘汰，如果没有完成评估，他怎么知道如果有问题就不能进行竞拍。问题是什么呢？

CHRISTINE WILLETT: 指导手册中有写到，对于你的问题我有几点要阐明。一方面，根据指导手册，反对意见提交期要在你社区优先评估前结束。这是指导手册中规定的，而指导手册中的规定都是我们共同决定的政策。另一方面，社区申请人参与的争议中，可能有要进行拓展评估的成员。鉴于我们认为拓展评估可能会持续数月，我们不打算等社区优

先评估结束再推进这一流程，所以我们打算同时推进几项事务。你应该也注意到了，我说过希望 8 月结束初步评估，9 月选择进入拓展评估和社区优先评估，同时 9 月尽早开始 CPE，10 月开始竞拍和拓展评估。所以，我们采用多线程方式灵活运作这个计划。争议中的一些申请人会进入拓展评估，这些申请人 9 月可能无法进入 CPE 流程，因为无法得知他们拓展评估的结果。

WERNER STAUB:

为什么我们要知道拓展评估的结果？这两者毫无联系。

CHRISTINE WILLETT:

可能你觉得没关系，但其他申请人可能会觉得得知这一结果很有帮助。如果他们的竞争组别中没有其他人通过初步评估或拓展评估，他们可能就不想进入社区优先评估。我不是不同意你的关注点，但我认为会有很多种情况，包括跟谁竞争，谁会提出反对意见，谁会进入拓展评估流程，这些都很难预料，在这些情况下，每一位利益主体都会有不同的考量。所以我们尽快推进这个计划的后续阶段，但也会考虑到我们的准备情况，这样才能保证，无论这些流程何时开始，我们都有人力、程序和工具来推进。

WERNER STAUB:

我还是认为确定是否需要这些信息很重要。这样可以尽量避免大家在竞争评估中浪费时间，因为评估，我们可能需要多等一年，这毫无意义。所以如果可以同时进行，将会大有裨益。

我的第二个问题是，反对意见是同时处理的吗？反对意见会有很多，我认为我们有足够的小组成员可以处理。

CHRISTINE WILLETT: 反对意见和争议解决供应商会同时处理这些问题。

WERNER STAUB: 好。

CHRISTINE WILLETT: 最后一个简短的问题？

WERNER STAUB: 这个问题主要是关于执行方法。我们听说你的第一件事，跟在网络研讨会上感受到的一样，就是会议的讨论都被限制了。

CHRISTINE WILLETT: 然后。

WERNER STAUB: 我们事实上看不到有人发送问题，有些问题以笔录的形式发送，可能因为记录音频很困难。这些问题也没有得到解答。我想问的是，为什么透明度这么高呢？

CHRISTINE WILLETT: 我很高兴回答这个问题。问题和答案的文件包，以及我主持的网络研讨会的聊天室都是开放的。我们发现有些问题已经被问过很多次了，开放问题和答案文件包以及聊天室并不能阻止大家提出相同问题，反而增加了管理的难度。所以我们选择了现在的方式，更开放

地进行对话。我们已开通电话热线，大家可以提问和回答，我们也在回答文件包中出现的问题。如果网络研讨会期间出现了我们不能当场回答的问题，我们会在常见问题中公开回复。我们会在网络研讨会结束两周内发布这些问题及回复。

至于聊天室，有些对话无法展示或共享，所以我们进行了一些技术处理。我们已经引进了其他机制和与会成员分享对话，但是对话文件包中的内容太容易混淆视听，我们认为这不是网络研讨会的有利内容，所以删除了。

Wendy，还剩多少时间？已经结束了？我还会再待一会儿。感谢大家，谢谢大家参加此次网络研讨会并提出问题。谢谢大家欢迎我加入 ICANN 社区。非常感谢。谢谢你，Wendy。

[掌声]

[会议结束]