

北京 – 一般会员新 gTLD 工作组外展评估会

2013 年 4 月 9 日（星期二）9:30-10:30

ICANN – 中华人民共和国，北京

MALE: 早上好。现在是 2013 年 4 月 9 日，星期二上午 9:47，本次会议在北京国际饭店的 6 号多功能厅举行。现在正在召开的是一般会员新 gTLD 工作组外展评估会。会议现在正式开始。

AVRI DORIA: 非常感谢，我是 Avri Doria。感谢各位耐心与会。接下来的几分钟，我将讨论这次会议的主题。虽然团队其他成员无法亲自出席会议，但他们已经获悉了此次会议。诚然，这是个轻松的开始。

我们所在的一般会员工作组负责审查各种问题以推进新 gTLD。本工作组主要由若干隶属小组构成，分为多个子计划。正是这个工作组设计了 ALAC 用来提交异议的流程。这个工作组一如既往地追踪支持申请人审核计划 (Support Applicant Review Program, SARP) 的实施动态。

我们的其中一个计划就是此次外展评估与建议计划。我们将会召开一次工作组全体会议，总结工作组所完成的各项工作，主要审查 gTLD 扩展所产生的各类问题，其中有些问题值得我们深入探讨并就 ALAC 是否愿意发表声明提出建议。这些便是本工作组的职责所在。

本工作组将于本周晚些时候，即明日，召开一次全体会议。我不清楚这次会议具体的安排，但它已经列在日程表上了。我们将审查其他会议，甚至还需要审查本次会议并进行汇报。我们安排这次特殊会议的原因在于，“外展评估与建议计划”的日程安排被延误了。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

本次全体会议将于周三 4:00 至 5:30 在多功能厅 8-AB 召开，这是会议召开的
实际时间。大致来讲，我们会在这个计划中尽力评估这次计划评估工作中的
错误之处，并得出结论。此次会议为外展评估会，因此可能并没有什么差
错，我只是认为绝大多数人都会在最开始假设外展活动出现问题。

因此，这不仅指的是 SARP 外展活动和发展中地区申请的外展活动，而且还
包括有人可能要提出异议的外展活动。这当中肯定存在某些不足。当这个计
划开展时，为什么发展中地区的申请寥寥无几？为何 IDN 或 IDN 社群的申请
这么少？问题出在哪里呢？

那么，我们找出错在哪里之后，出错的原因又是什么？我们在搞明白以后就
可以提建议：这些问题应该如何解决，可以采取哪些措施解决，而且不做任
何假设，即使关于各种理论与建议早已议论纷纷。就本计划而言，我们着手
于这几个问题。

我们在多伦多举办了一次公开研讨，询问了一些和外展有关的问题：我们大
体上开始构建理论基础，并得出了一些建议；缺乏合乎事宜的外展活动、技
术能力，缺乏兴趣、商业案例与时间安排；没有与本地社群深入沟通，接洽
注册服务提供商的成本，ccTLD 和 IDN ccTLD 的不必要重复。

总体而言，这是该计划的一部分，由 Tijani 带领并撰写相关草案文件。我们
找到了一个非常好的出发点，并拟定了一个草案文件，详细列出了这一点，
以待深入探讨。

那份文件还需要补充，但我们暂时把它放到后台，这是上次会议中所讨论的
内容。我们暂时把它放到后台，是指下一个步骤将在初始理论形成的基础上
继续开展后面部分的工作。

我们得出了一系列初步可行操作方案，创办一次全面的外展活动，这无疑是在反思问题的一种方式。在此我们会讨论一个有关外展活动的问题，而我们流程的一部分正是举办此外展活动。我们就可以在试图弄清该问题的过程中掌握到一些信息。为了举办一次全面的外展活动，我们希望完成一次问卷调查。

我们希望这个调查问卷可以在此次会议之前设计完成，然后在本次会议中进行讨论。但正如本人所言，现在有诸多其他事情同时发生，也面临诸多危机。因此，我们现在应该讨论这个调查问卷，以及如何将它设计成功。

本次会议之后，可能在周三的会议上，我们最终会将此计划的安排规程重组到计划的德班会议中。但这次会议并不会这样。我们明天再讨论。现在我们开始初步设计调查问卷了。

Yaovi 在筹划调查问卷工作中起领头作用，但我也要求与会的工作组成员做一些准备工作，为调查问卷提供一两个问题素材，并提出一点儿构想。与会的成员都应该贡献一份力量。

首先我想有请 Yaovi 为我们介绍最新情况，同时我也希望由你来主持这部分的谈话。

YAOVI ATOHOUN: 非常感谢，Avri。正如你所言，我们预计准备一套问题，以供在北京会议期间进行探讨。但如大家所见，这项工作尚未完成。我们仍然正在处理这个计划，而且我们希望在本次会议期间能与在坐的各位共同讨论。可能在明天的会议之前，我们可以呈献出一些成果，以便各位了解我们的期望。

我们最终达成一个设想，虽然是一种假设，但我们认为听取各个工作组成员对我们现在所产生的结果的看法，极为重要。这便是我们认为了解这种形势

的原因重要性的缘由所在。在此阶段，我们仍在设计调查问卷，希望从明日的会议之后，可以达成清晰的时间安排，以及各个阶段要完成的事项。

而且，我们非常希望得到各位的大力支持。我们会在 Wiki 页面上公布日程安排，诚邀各位分享自己的见解。我们设定了投稿截止日期，以便能尽快将此调查问卷分发出去，并充分地获取来自各个工作组每位成员所提供的信息，这样我们才能够真正地理解这种情况的起因，并探寻合适的解决方案。这就是我此刻所要说的，谢谢各位。

AVRI DORIA:

谢谢，稍后再请您接着讲。如果大家了解了现在的情况，当我们谈到调查问卷时，我们首先想知道调查问卷的类型。我不清楚你们是否已经完全决定了调查问卷的类型。这是开放式问题吗，让所有人撰写文章，组织语言作答？

我想会有多个问题，是否是开放性问题，要求组织语言答复，还是多项选择题。通常情况下我不喜欢这些问题，因为它们限制了我的选择。所以我倾向于多项选择题，并在最后提供一个开放的论述选项。我必须承认，作为一名导师，我所编写的唯一一种测试题就是对错选择题。

虽然我不确定这是否适合我们现在的情况，但我只会写这种问题。大家有什么问题吗？我知道我会以哪个问题开头，它属于是非性问题，即“有人会就申请社群 IDN 域名的机会联系你吗？”随后是第二个问题。有人联系我，我决定不予回复。有人就申请人支持计划联系我。

经常有人就 SARP 联系我，因此我指定了一份指南。那些是基本的问题类型，是在我思考希望提出的内容时产生的。我希望有四五道真假问题，类似于有人说他们收到联系信息，决定不予回复。您会注意到其中一件事情，随后跟进其中的某些问题。

如果您查看调查问卷，回答有人联系。在您跳到下一个问题时，显示不回复。就会知道还需要更多信息。为什么您决定不予回复？可能会有很多疑问，但这也表明这是一位值得详谈的优秀人物。有人联系他们，但他们决定不予回复。

如果答案是没有人联系，那么显然无需向他们询问更多问题，或者可以继续跟进一个问题，例如询问您关注的是什么媒体，导致没有人联系您？如果有人希望与您取得联系，他们会采取什么样的方式联系您？那是我审查的原因——我的思考方式相当简单，我认为这个是非性问题为我们提供了询问材料。

我认为，我们可以采用某些方式在跟进采访中获取更多的信息。在谈话第二部分确定追踪对象和追踪方式时，调查问卷成为关键方法。在我们开始搜集其他问题之前，我想指出的另一件事情是，我们会生成一个会议记录，那样就可以捕获所有问题，即使没有人将它们记录下来。

不要认为这些问题会不知所踪。我们该如何分发此调查问卷，才能让它覆盖最多的人员？就采访而言，当其他人注意到这一点时，我们必须联系这些地区的工作组、ALS、ISOC 分会（可能不是 ALS）、GAC 代表团、ccTLD，几乎每个国家、每个地区均设有一个工作组，如果他们在当地，那么便可以进行调查问卷的跟进工作了。

我明白，让参加此次会议的工作组成员尝试提一些问题，会有助于促进讨论的开展。当然，我也会邀请不属于工作组，但参与了此次会议其他任何人来自我介绍，提问题，贡献自己的力量。

我对工作组之外的成员抱有殷切希望，你们的问题与你们是否听说过这次外展活动密切相关。你们知道要提哪些问题：你们是否被联系的原因，以及你们是否做出决定的原因。

首先先从工作组成员开始，因为他们可能已经迫不及待要分享一些问题。

Tijani，您先来吗？

TIJANI BEN JEMAA: 谢谢，Avri。我认为，在开始询问是否有人联系您之前，最好还是询问您是否听说过这个计划。您听说过这个支持计划吗？您先听说过新 gTLD 计划，然后听说的支持计划吗？因为我确定，许多希望申请的人并没有听闻过这个计划。

AVRI DORIA: 谢谢 Tijani，Yaovi，你的想法是什么？

YAOVI ATOHOUN: 我完全同意 Tijani 的见解，我们希望了解大家是否了解这个计划。我们并不仅仅只和我们预期会申请的人交谈，这是一个很关键的方面。重要的是，我们和每一个人交流。如果我们要向了解这个计划的人提问。我们可以直接找到这些人 [音频不清晰 00:17:40]。

我们可能也在和潜在的申请人讲话，这极为重要。我们并不仅仅只是和打算申请 TLD 的成员交谈，我们还拥有许多用户。我们还应该提的一个问题是，潜在的申请人是否会在最终决定之后仅申请当前字符串名称 [音频不清晰 00:18:06]。

这也是一个问题，这会让我们知道这是一个行之有效的计划。我们的用户或成员并不关心这是否是新 TLD。这也是一个用于测评新计划重要性的问题。首先我们希望了解人们是否知情。他们并不是商务人员，他们对申请 TLD 感兴趣。

但他们可能会关注，社群是否有机会获得系统中的新字符串。这是我想补充的内容，谢谢。

AVRI DORIA: 谢谢，这个问题提的相当好。您希望了解社群成员申请哪些 TLD？你们一直希望的 TLD 是什么样的呢，如果有人提出了类似的问题，我想这都是出自你的初衷。工作组成员还有什么问题吗？

CHERYL LANGDON-ORR: 以上各位所提出的问题都非常好，你们让我想到了是非性问题。我仍在思考，但我认为构建这些问题也非常有趣。我考虑它具有趣味性，而不是这显然证实你们工作效率较高的事实。这是因为，我关心的是，我们的问题在他们看来是否会成为理解障碍，无论是语言方面，还是文化方面。

我非常清楚我们地区有大量可以有效地联系到的人员，但他们直言不讳和无所畏惧的反应，令人不悦。而且我一直在试图想出一种解决这种情形的方法，可能这种途径有助于解决问题。但我希望提出的是，我们是否可以将个人电话交流作为此次调查的一部分。

我认为如果我们进行人员调查，可能我们可以从大量群体那里获取更深入、更有效的信息。我也相信我们具备开展人员调查的多项语言技能。我真心希望大家考虑这个建议，谢谢。

AVRI DORIA: 好的，谢谢。我想问你一个相关的问题。我们现在的计划是先发布调查问卷，然后展开跟进访谈外展活动。而您实际上是建议并行开展这两项工作吗？

CHERYL LANGDON-ORR: 我的观点是，如果我们没有在调查阶段开展人员交互活动，我们可能无法捕获重要的信息。

AVRI DORIA: 好的，谢谢。我只是想要阐述清楚，各位认为正确吗？

ALAN GREENBERG: 我只想确定 Cheryl 的观点并没有被曲解，我认为她不是说用访谈取代调查。您说可以在调查开展访谈，我认为确实应该如此，但在初次交互活动中有些人可能没有参与调查，而我们需要联系他们。

AVRI DORIA: 好的，这让我想到了另一个问题，访谈是为了帮助有些人进行调查吗？与一些人交谈调查信息，以便我们收集调查结果；但我们通过与人交谈收集调查结果，是为了进一步解释，以便提供一个正确的文化环境吗？是这样的观点吗？我们取得调查结果，但我们实际上是通过口头的外展活动实现，好的。

ALAN GREENBERG: 很可能我们通过口头方式得到的意见，与同时进行的调查和跟进交互活动相等同。但是还存在某些差异，因为人们太过繁忙，文化上不适应类似冰冷的调查；再者，人员交互活动中的语言问题，是取得联系的前提条件。

AVRI DORIA: 好的，谢谢。正如我所言，我们在展开调查时应该了解举办外展活动的模式，指导我们实际上应该如何举办。您有什么建议？

ANDREW MACK: 我认为，在这次外展活动的早期阶段，我们大家都发现，万全的通用解决方案并不存在。事实上，我们希望使用多媒体。我认为，就文化方面和实际情况考虑，很多人不一定会回复调查。他们更需要面对面交谈。

您也认为，如果我们通过一种疏远的方式进行调查，很可能会受到普遍的猜疑。如果我们有一个表达目标是让新人融入这个流程，让他们接触更为直接的途径，那么面对面的沟通途径可能更为合适。我认为，让更多人加入，是我们的一个最终目标。

AVRI DORIA: 是的，谢谢。Rinalia，你有什么看法吗？

RINALIA ABDUL RAHIM: 谢谢，Avri。在考虑调查的分发点时，我建议将 IGF 设为一个分发点。还应该包括消费者组织。因为昨天我们召开了一次专题小组讨论会，组织国际消费者关注新 gTLD 相关的消费者保护行为，我们应该通过他们的网络分发调查问卷。

另一个问题，也可能是建议，是我们之前已经问过的：“您了解此计划吗”，“如果了解”等此类问题；但这个问题也可以表述为“在这个计划实施之后，您听说过它吗？您有什么特殊顾虑吗？”我认为，这会有助于我们获取反馈。

AVRI DORIA: 谢谢。我想听听 Tijani、Evan 和 Andrew 的想法。

TIJANI BEN JEMAA: 以我之见，我们已经讨论了实施调查和访谈的顺序，我们应该坚持这一顺序。但在访谈方面，我们不会将访谈对象限定为答复了调查的人员。采用这种方式，可以解决 Cheryl 提出的问题。我认为，调查可以确定方向，或多或少可以帮助我们采用最佳的方式进行访谈，谢谢。

AVRI DORIA: 谢谢，Evan，你的观点呢？

EVAN LEIBOVITCH: 你们主要讨论的是问题的内容，还是访谈的对象？

AVRI DORIA: 我们主要讨论的是问题的内容，但现在又有所混淆。我认为，这些内容都是重要的信息，我们会将这些信息从会议记录中提取出来，并在需要时存放在正确的位置。

EVAN LEIBOVITCH: 关于这一点，我所关注的是未知的问题，我们不认识调查的对象 – 其中的问题在于，没有申请的人员是那些从不认识的人，我们知道该如何联系他们进行调查吗？我建议，我们应尽量远离 ICANN 的范围。

以上各位提到了 ALS、ISOC 分会、GAC、ccTLD，我很好奇，NCSG 为什么不在其中。有许多民间团体的参与者，有人可能认为他们不属于一般会员，或者不是 cc 社群的成员，但是对于可能从中获益的申请人，他们至少了解这些申请人活跃的社群。我现在非常了解外展活动，应该扩展到那些不知道 ICANN 存在的，甚至对于他们是否参与其中不做决定的人员。

再者，就类似于异议流程和我们之前所了解的申请人支持的事情而言，出席人数的确说明存在这样一种现象：参加会议或者应该参加此会议的人员甚至都没有对此采取应有的行动。

AVRI DORIA: 谢谢。我不知道为什么撰写调查问卷时，没有想到列出 NCSG。我肯定是将它漏掉了。我没有充分了解那个工作组，它仅仅从我的脑海中一闪而过。当您讲话时，我想到了一个问题，可能是我们在下一层次需要考虑的问题，这个问题是询问大家，我们还应该去和哪些人讨论调查问卷？

由于我们添加了一个工作组，而新增的工作组会为我们带来另外两个工作组，这样可以构建一棵更茁壮的关系树。Andrew，你的看法呢？

ANDREW MACK: Avri，紧接着你的精彩观点，我认为，我们在所有的外展活动中所面对的一个大问题是被压缩的时间范围。因此，即使人们开始听说这个计划，它在流程中也已经相当滞后了。如果我们努力获得有效的反馈，我想那似乎有点违背直觉，但最好还是让它公开更长时间，那么我们便可以获得新增工作组所带来的价值。

这只是一个更好的成果。我认为，我们的时间范围越短，我们就更有可能受到消息灵通人士的普遍猜疑。最终也无法按照那种方式完成目标。

AVRI DORIA: 你说的很对，我们确实有时间。我们只会在这个计划完成以后开始采取补救措施或下一个计划，因此我们有一定的时间来完成工作。我认为，那是个很

棒的建议，可以确保我们尽快开展调查问卷，但不必过快结束。下面有请 Alan。

ALAN GREENBERG: 是的，我正在思考 Tijani 所谈到的观点，我们必须遵守先调查然后采取可能的面对面或口头交互活动的顺序。我认为，如果我们不谨慎行事，很可能会存在犯相同错误的危险，ICANN 在外展活动中曾犯过假设电子方式是与人之间的交流方式的错误。

而且我们现在逐渐了解到，频繁地与人握手并拜访他们或采取类似的方式，才是与某些人士进行交互的正确方式。我认为在这方面需要灵活应对。

AVRI DORIA: 是的，例如我们大部分人即将出席各种 IGF 和与 IGF 有关的论坛，以及许多其他的活动，遍布全球的网络用户参与这些活动，但他们并不是 ICANN 的成员。Dev，你认为呢？

DEV ANAND TEELUCKSINGH: 谢谢，在当我出席 IGF 时我一直在尽力捕获信息，尝试捕获与目标企业和业务组织有关的信息，我认为这些组织的成员也应该作为我的目标对象。我向他人问好与人交流来了解信息，我还会想，他们如果拥有域名，是否会使用 ccTLD 或 gTLD，而我认为有必要了解这些信息。

我认为，调查需要讨论这些组织现在如何使用域名。如果他们听说过 gTLD 计划，而且也参与过，那么他们听说过支持计划吗？这对于是否做出申请的决定有影响吗？

AVRI DORIA: 感谢 Azumi 使用了传统的标记方法。

AZUMI ISAS: 我有些犹豫提出这个问题，然而我注意到了时间。首先，我确实很欣赏这个创意，这很重要。大家已经讲明了我们询问的问题只能与外展计划相关或 gTLD 推介计划本身相关吗？因为我 -

AVRI DORIA: 请解释一下，我不明白你的意思。

AZUMI ISAS: 好的，如果调查的目的在于评估您最初提到的情况的原因，那么这就错了。如果活动非常成功，从某种程度来讲您就不需要这样做了，对吗？假设发展中国家的申请数量极少，而少数几家企业的申请数量很多。我认为这并不平衡，其他人可能没有这样觉得。

但申请数量的决定性因素并不只是外展活动。诚然还有诸如较高的利息壁垒等其他因素，原因很复杂，也可能没有利息但存在许多不同因素多的组合。如果您仅仅关注有关此计划的 ICANN 外展活动的效能，那么它真的可以产生实际结果吗？我不确定。

关注非常具体的事务，也很好，那样您可以取得表面的实际成效。但改善下一轮的新 gTLD 计划，意义深刻。我的另一个问题是，这取决于目标。如果我们 [音频不清晰 00:33:14]，那么我一定会参加 IGF，并将这个问题抛给大家，IGF 的每一位参与者会作出不同的反应，真正的情况是，例如在日本和其他大多数地区，[音频不清晰 00:33:29] 注册方和咨询公司只会匆忙抓住客户，如企业或社群然后向他们介绍：嘿，有个新 gTLD 计划。

您热衷于这样做吗 [音频不清晰 00:33:42]? 并非一定要如此。问问他们，是如何成功地获得客户，或者没有获得客户，可能还有其他事情，东欧和南非活跃的参与者在数量上各占多少 - 但是关于该行业领域的这些问题，主要询问政策制定者还是社会公民得到的结果会大相径庭。如果您只是准备一份通用的调查问卷，可能导致重点不清。

RINALIA ABDUL RAHIM: 谢谢。先回答 Azumi 第一个有关申请失衡的观点，以我之见，我们实际应该访谈的对象是申请者团体，因为通过询问他们“您是怎么知道此计划的？您何时决定申请？您为什么决定申请？”

如果他们愿意分享“在您正式参与此流程之前，您使用了哪些资源？”，您就可以知道没有参与的人可能存在哪些障碍。这仅是一己之见，谢谢。

AVRI DORIA: 好的，请继续。

AZUMI ISAS: 我也希望将那些考虑过但没有申请的人包含在内，这很困难。但同样的，部分注册者可能可以提供帮助，因为他们可能申请了 10 个名额，但实际上希望申请 50 个。为什么他们无法获得另外的 40 个？这些是潜在申请者不会遇到的。

AVRI DORIA: 这听起来像一个建议，我们确实讨论过这个情况，可能没有一份调查问卷能适合所有工作组。Andrew 发表意见之前，我曾有另一条建议，情况看起来可能是如果您有机会，您可能会希望参与进来，深入探究其中的某些提议并将它写进理论文件。

我们的具体目标是，了解外展活动没有起到应有有效用的原因。如果我们获得了进一步的信息，或者我们知道了外展活动，但它的成本太高了——这些是我们要收集的信息。但那是所收集信息的另一个结果。这不是真正的关键之处，因为我们正在审查新 gTLD 的外展活动、SARP 申请的外展活动，现在我们考虑到异议处理的外展活动。

我们关注的问题是如何确保我们能够联系到必须联系的每个人。就 gTLD 计划而言，我确定可以收集大量的有用信息，可以将这些信息用于该工作组总体目标的其他方面，为我们的推广计划提供分析，我们可能会启动其他计划。但我不希望通过收集每一条可用的信息，而将这个计划过于复杂化。

Andrew，您同意吗？

ANDREW MACK: 好的，Avri，谢谢。我想跳到另一个想法：深入解析参与成本。我认为，未知的时间和资金消耗，实际上是巨大的损失。如果我无法准确地判断这将耗费我多长时间，需要筹集多少资金，或者我是否需要担心无论我怎样都可能无法参与。

我不会详细讲解，甚至不会调查它，因为我们现在有一些数据。我还会考虑我们是否要特别吸引来自南半球的参与者，否则，对 ICANN 时间有更多要求的人数将会减少。

如果他们是我们的介绍者，我们发现新参与者的中间人，我们则需要对他们坦诚相待，明确他们的时间要求，以及用于鼓励大家参与所需的所有资源。

AVRI DORIA: 谢谢，我想问问你，我从工作组成员那里听说了许多。我们听到了非工作组成员的一点儿普通猜疑，但没有从其他人那里听说过什么。据您所知，是是

不是有些问题我们根本没有关注到？您是否认为我们还应该采取一些方式，但没人提到过吗？

现在我要提到的这个问题还没人提过，这是一个辅助性问题，我们完成这个流程需要多少种语言？是三种、五种、六种，还是二十一种？六种是我们正在讨论的标准。我们还在需要了解其他信息。尤其对于没有提供的语言，我们是不是遗漏了什么信息？我们遗漏了什么？好的，您有问题要讲吗？

FATIMATA SEYE SYLLA: 或许并非遗漏什么信息，但我一直在思考一个问题，因为我了解到一些申请获得申请人支持的申请者受到了拒绝。这使得他们极为沮丧。那些人士了解申请人支持和一切事务，但他们却无法获得支持，这是为何？

AVRI DORIA: 他们并没有申请成功。

FATIMATA SEYE SYLLA: 不，他们申请了。

AVRI DORIA: 他们申请了，但他们没有 -

FATIMATA SEYE SYLLA: 他们没有获得批准。

AVRI DORIA: 我不知道这是否属于我们的工作范畴。我认为这确实是个很好的问题，但我想 - 它对工作组来说可能是个好问题。这点不属于本计划范畴，但我应该将其列为工作组的一部分。

FATIMATA SEYE SYLLA: 我想补充一点，人们为什么不了解外展计划中的申请人支持规定？

AVRI DORIA: 在最初的新 gTLD 外展活动中吗？

FATIMATA SEYE SYLLA: 是的。

AVRI DORIA: 好的，我对这个问题的答案有所了解，因为我们仍在处理这个流程。当他们启动计划时，我们还没有起步。我们耗费了两年时间。

FATIMATA SEYE SYLLA: 那么，这是我们应该考虑的问题吗？

AVRI DORIA: 是的，应该考虑。申请人支持计划并没有和新 gTLD 计划同时启动，这确实是我们一开始就意识到的错误之一。这个计划多用了一年，一年半的时间，让事情变得杂乱。

FATIMATA SEYE SYLLA: 我同意您的看法。那么，您仅仅只是为了指出错误，而不为下面的步骤提供一些改进建议吗？

AVRI DORIA: 是的，我认为分两部分。目前具体就这个工作组而言，它分为若干不同的计划。我认为，在此计划的这个部分里，这是我限制这个计划的范围并收集信息的原因。另外，就实施过程而言，这确实是一般会员新 gTLD 工作组必须得承担的一个任务，这样才能在将来更好地处理工作。

再者，我认为作为外展问题的次生效应，我们将着手收集信息，这也是 Azumi 和您都希望明确信息。我们可以将这些信息用于帮助为其他事情提供建议，可能在工作组中展开其他子计划，以表明“啊哈，我们已经发现了如何进一步跟进问题的答案。”

我认为，这很重要，但我也希望缩小外展活动的调查问卷范围，因为像新 gTLD 计划一样，如果我们最开始好高骛远，最终可能一事无成。但是我同意，有很多事情需要探索。还有人有其他意见吗？我们已经找到了很多问题。

Yaovi、Cintra 和 Jacqueline，我想我并不知道这个子工作组有多活跃，当然其他部分也属于工作组。这是一个不断发展壮大的工作组，它邀请和鼓励更多的人参与其中。在评估这个计划是否符合外展活动的要求方面，我们还有许多任务要完成。

你们可以参加明天的会议，了解我们正在审查的其他问题。我希望鼓励任何人参与观察，这肯定是深入了解一些事情的大好机会。在以后的会议中，我们可以提出各种好问题来讨论，还可以实现各项重要成果。

我们希望在以后的会议中能解决此轮讨论中所发现的任何问题，Tijani，你说对吗？

TIJANI BEN JEMAA: 谢谢 Avri。您问 Yaovi 他带领的工作组表现有多活跃。我可以告诉您，我带领的工作组一点也不活跃。这对于我来说是个大问题，因为从上个月开始我一直举步维艰，一事无成。即使我将结果发布在维基百科上，很久也没有评价，没有贡献，谢谢。

AVRI DORIA: 谢谢您。Yaovi，我感觉到您是在孤军奋战，是吗？

YAOVI ATOHOUN: 是的，我认为号召人们广泛参与，对于我们来说非常重要。我所要说的是，我们应该继续努力。我希望有更多人参与进来，那么我们会为这项工作做出更多贡献。我只希望利用这个机会向大家说明，从各位的发言来看，我们在下一个阶段应该做点特别的事情，因为参与者趋于多样化。

这似乎有些迟，因为我认为有些事情应该规划好，以便我们从 IGF 的各位参与者那里获取信息。如果为时尚早的话，我们可以考虑该做些什么，或者考虑大家会从这个计划中获取怎样的机会而有所收获。

AVRI DORIA: 谢谢。我要鼓励他们所说的让更多人参与进来的观点。普通会员，ALAC 面临着相同的问题，许多 ICANN 拥有数百位参与者，但其中只有三四位成员才是真正加入，并认真工作的。大家会发现一直都是这些人在工作。

我一直在不断批评资深员工和董事会成员，还有大家，您并没有完全实现自下而上。但如果我们的基层没有承担任何工作，也就不能批评他们不配合我们的工作。好，有请 Jean Jacques。

JEAN JACQUES SUBRENAT: 我只想提个一般性建议。我的建议不止与申请系统或 IDN 有关，而是一个很通用的建议。成立理事会的公众参与委员会并担任主席职位让我积累了丰富的经验，这让我清晰地认识到这个问题的关键。它在于鼓舞成员踊跃参与活动。

但我们必须认同参与成员的层次并不同相同，很多人初次参与 ICANN 会议，只是想了解 ICANN。对于较为聪明的参与者，几个小时内便可以理解所有首字母缩略词，并掌握它们。但对我而言，我花了两年时间才理解了一半首字母缩略词。这是问题的一部分。但我想在此插入一个声明，大家都没有义务一定这样做。

这确实是自愿的工作。因此，您不应该让 Avri 觉得您对参与度较低感到很失望。这是相当自然的现象。例如，您给出的参与程度，和我们大多数人给出的较高。但是我们的职责要求我们必须能够提供机会，让所有参与者学习并积极参与所有委员会活动。

Avri，我讲述这一点，是向你表达意见，当然你不是我的主要目标。我的主要目标是会议厅内的所有参与者，也许有些人是第一次来这里参与会议。因此，不要为此苦恼或气馁，这只是早期学习阶段，后面的路还长。

AVRI DORIA: 谢谢你中肯的发言，但我实际上并不认同。我认为，每个人理应都有权利按照他们的意愿参与活动；做一名观察员也很好，不承担进一步的工作，也是个人的权利。但我不会。

然而，我也相信，对于那些积极参与尝试并鼓励其他人参与的人来说，告诉他们“嗨，这是一个很容易加入的团队，可以很轻松地参与、提出问题，也

可以提出任何内容。”，这极为合适。我认为，我并不会因为有人仅仅只是听取意见，冷眼旁观，而责备他们。我欢迎初次加盟的人士。

但我认为，我们有责任去积极参与，并发现活跃积极性的原因，来激励他们。促进他们支持自下而上的理念，并参与其中，与我们其他人共同努力工作。我理解您所说的内容，我认为没有人会逃避，推辞说“噢，我感到惭愧，不能自愿为其他人工作。”

但如果有人因为没有做志愿工作而愧疚，那么我希望他们能够自愿去承担工作，摆脱这种内疚情绪。

JEAN JACQUES SUBRENAT: 我的立场和您的建议，并不冲突。我的意思是，这是相互关联的两个不同意见。

AVRI DORIA: 总之，我鼓励在座的各位积极参与，鼓励你们出席下一次会议，我们可能将会尝试再次邀请您参加。届时我们会简要地涵盖这一主题，以汇报我们的进程。随后了解审查工作组正在处理的一些其他工作。我还有什么遗漏的内容吗？

我在会议之初已经说过；这是一般会员新 gTLD 工作组，这属于它的一个子计划。明天的会议在会议厅 8 召开，时间为 16:00，或者对于非 24 小时制的人员来说，是 4 点。还有人要补充其他内容吗？非常感谢在座的各位，今天的会议到此为止，谢谢。

[文本撰写记录结束]