

北京 - 政府咨询委员会 (GAC) 讨论：政府间组织 (IGO) 保护

2013 年 4 月 6 日（星期六） - 16:45 至 17:45

ICANN - 中华人民共和国北京

主持人 DRYDEN:

大家好。大家回到座位坐好，我们继续进行下一阶段会议。

请大家落座。

好的。我重申一遍。请大家找到座位坐好，我们还有一些讨论需要在今天会议结束之前完成。休息时间越长，今晚会议结束越晚。

啊，还真有效，好吧。早知道应该早点说。言归正传。

在下一阶段会议中，我们将讨论政府间组织 (IGO) 保护问题，具体来讲，就是当前一轮二级讨论的主题。所以，还是一样，当然这项会议仍然是开放会议，欢迎大家各抒己见。

另外，我们还为今天的国际奥林匹克委员会 (IOC) 和红十字会 (Red Cross) 保护议题制定了议程。我不知道我们需要将这项讨论进行到何种程度，也不知道存在哪些问题。但是，据我们从社会各界收集的国际奥林匹克委员会 (IOC) 和红十字会 (Red Cross) 保护信件来看，我只希望确保这周不再需要更新相关资料或者进一步讨论这个问题。但是，我想首先来讨论一下政府间组织 (IGO) 保护。我将会尽力为大家介绍我们当前的处境，为在座的各位提个醒。其次，我想我们有必要讨论一下这个问题及其当前处境，同样，还有一些政府间组织 (IGO) 也加入了 IGO 联盟，正在与政府咨询委员会 (GAC) 并肩作战。希望他们踊跃参与讨论这项主题。

大家一定还记得政府咨询委员会 (GAC) 近期向董事会提交了几份提案。正如我所说，与保护政府间组织 (IGO) 名称和缩写有关，这也

是当前这轮二级域名讨论的主题。而且还随附了一封公函，确认附件中制定的标准草案 - 哦，实际上并非草案。还有一份政府间组织 (IGO) 名称和缩写列表。为了响应这项号召，4 月 1 日，我们收到了董事会发回的指示。这是周四上午政府咨询委员会 (GAC) 向我们发出的第一份书面通知。如果没有接到书面通知，前面还有几份副本。但其实，董事会承认他们已经收到这份政府咨询委员会 (GAC) 建议，希望我们就几点问题做出澄清，他们希望先收集意见，而后再采用更加正式的形式回应本周我们在北京召开会议期间就本主题提出的有关建议。

这里概括列出三点内容。第一点关于我们为董事会提供的标准的地位。同时还要说明，我们不会就受保护的名称提供任何相关建议。我想我们已经用英语提供了列表，并且只提供了英语列表。

其次，在下一轮新的通用顶级域名 (gTLD) 申请时或三年后，或者上述两者中较早的那个时间，授权任何新顶级域名之前需要制定标准。讨论重点其实是关于未来以及在将来如何应用这些标准。

第三点关于缩写争用申诉。与其说名称部分是我们提供的列表的一部分，不如说是列表的重要组成部分。但另一方面，还需要对与这份列表有关的名称的缩写做出澄清。

我们有幸于本周二就这个问题与董事会展开讨论。因此，如果要就政府咨询委员会 (GAC) 相关问题或事宜向董事会提问，这将是一个很好的机会，就像我所说的，大家可以赶在委员会做出更加正式的回应之前提出问题，我们在本次会议结束后接下来的几天中仍将不断提出建议。我说完了。

目前，我们还聘请了一些专家共同解决这些问题。他们可能有话要说。下面我来邀请一些政府咨询委员会 (GAC) 成员发表评论。在此之后，如果政府间组织 (IGO) 也愿意发表评论，我想一定很有帮助。下面我要四处看看，是否有人愿意就这个问题发表几点看法。哦，有请欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表：

非常感谢大家。我恐怕没什么要说的，因为我想先听听经济合作与发展组织 (OECD) 和政府间组织 (IGO) 联盟对这个问题的看法，我认为他们做得很棒。当然，字母代表字母本身。但语言无疑具有自身的象征意义 - 现在我希望能够对这个问题展开讨论，探讨一下我们应该试着覆盖哪些语言？只采用英语，还是所有联合国工作语言，单是欧盟就有 23 种官方语言。或许现在说这些还为时尚早。但是，我想我们现在就应该未雨绸缪。

另外，关于缩写的问题，我不想对此做出任何评论。因为我想我更愿意听听其他人对于这个问题的看法。非常感谢大家。

主持人 DRYDEN：

谢谢。这样听起来，重视语言问题，也许尤其是缩写问题，将会带来巨大的好处。再来看看谁要发表一下看法。美国代表，有请。

美国代表：

谢谢主持人。

我也这样想，我认为如果可以的话，听取政府间组织 (IGO) 本身的意见十分有益，这将为日后的工作方向提供一定的指导。坦率地

说，我个人认为，董事会的答复非常及时，也很有责任感。我认为他们向我们提出的问题相当合理。我不能完全肯定我们将在周二对他们提出的所有问题给出具体的答案。但是，我们希望能够与他们分享初步方案，也就是本次会议初步交流的结果。因为对我来说，在某种程度上，语言相关问题也意味着创建语言列表所需的时间，这个列表将反映政府间组织 (IGO) 或政府咨询委员会 (GAC) 成员认为到底多少种语言较为合适。列表的格式如何？列表有多长？我确实认为我们需要特别注意这些因素。因为不得不重申，我们的时间很少。所以，时间是关键。我想知道从实际角度来看，创建列表需要多久。而后，我们需要仔细思考。需要花费多少时间？我们需要仔细思考，因为每个拟选名称都需要保护，缩写、名称/缩写都必须纳入此列表。我们必须查看确切的名称和缩写。因为从纯粹的实用角度而言，我们不能在哲学的基础上开展保护。这个列表必须是实际列表。我们需要观察该列表将有多长。它将会变得有多大？我想对此有所了解。

我先讲到这里吧，因为我想，在政府间组织 (IGO) 的演示中，您的最初回应很可能对我们所有人都有帮助。谢谢。

主持人 DRYDEN:

谢谢，美国代表。

我能邀请您发表评论吗？请发表您的观点并进行自我介绍。

ALEXANDRA EXCOFFIER-NOSOV:

当然，大家好。我叫 Alexandra Excoffier-Nosov。来自经济合作与发展组织 (OECD)，是一名法律顾问。与世界知识产权组织

(WIPO) 的 David Roache-Turner 一同参加会议。首先，我要感谢政府咨询委员会 (GAC)，还要特别感谢主持人及时将我们的列表和标准递交给政府咨询委员会 (GAC) 董事会。

经过多方了解，包括阅读《多伦多公报》(Toronto Communique)、查看董事会对《多伦多公报》(Toronto Communique) 发表的决议和回应，以及与董事会主席和互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 主席沟通，我们明确了董事会正在等待政府咨询委员会 (GAC) 提供包含一套客观标准的列表。我们是政府间组织 (IGO)，与大家一样在 4 月 1 日收到董事会的答复（我不是要强调那天是愚人节），其中列出了三点需要澄清的问题。

从政府间组织 (IGO) 的角度来说，前两点当然需要澄清，因为语言相关问题依然悬而未决。

第二点涉及审查问题，我们这些政府间组织 (IGO) 认为这是一个非常有效问题，感谢董事会提出。

然而，关于第三点即他们称为“名称争用申诉”的问题，我们感到非常意外。因为我们感觉似乎又回到《多伦多公报》(Toronto Communique) 之前。事实上，名称争用申诉规定的对象主要是指具有类似缩写乃至相同缩写的实体，这种现象早已存在。不足为奇。保留名称列表上的任何其他 - 或许不应该说任何其他而是大部分其他名称都规定这种争用申诉，无论是国家/地区代码、互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 自身的名称，还是奥林匹克委员会都存在这种现象 - 但在多伦多，政府咨询委员会 (GAC) 却表示公共政策呼吁保护政府间组织 (IGO) 名称和缩写。这一点在董事会决议及董

事会对政府咨询委员会 (GAC) 做出的回应中得到了确认。公共政策的利益将超越各种利益、其他利益、商业利益及其他名称。

现在，我们感到惊讶是因为或许有人实际开展研究并提出其中的部分想法 - 我并不是说研究无效。它们可能是合法的。但是，我们想知道为什么董事会要花时间开展这类工作。

综上所述，政府间组织 (IGO) 不担心名称误用以及名称和缩写混淆问题。我们不会 - 也没有想过阻止相同缩写的合法使用和非竞争使用。这也是出台名称和缩写建议的原因：政府咨询委员会 (GAC) 主席向董事会呈交的标准文档规定，除非政府间组织 (IGO) 同意，否则不得注册非政府间组织 (IGO) 名称和缩写。我们一定不会阻止任何合法的争用缩写。这就是我们的立场。我们的立场一直如此。我们明白这就是多伦多政府咨询委员会 (GAC) 建议的含义。也是政府咨询委员会 (GAC) 向董事会呈交列表的意图。我们只希望政府咨询委员会 (GAC) 继续支持我们，继续支持自身的建议。非常感谢大家。

主持人 DRYDEN:

感谢您发表意见。还有没有任何其他政府咨询委员会 (GAC) 成员要提问？美国代表，有请。

美国代表:

非常感谢大家。我确实认为自己比较熟悉 dot Int 注册过程，还有互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN)，事实上我相信，目前符合资格并且已经依据 dot Int 进行注册的很多名称不会提出相同级别的争用申诉问题，因为可以将它列在任何其他顶级域名下。所以，我

认为世界各地的用户都能很好地理解 dot Int 并找出其指代的国际组织。鉴于此，顶级域名空间不存在争用申诉。我想这就是真正的区别。至少我就是用这种方式解读他们的问题对我们的影响。

确定其中部分争用字符串所属的顶级域名空间相当容易，因为它们都是国际组织。毫无疑问，这与将哪些名称和缩写纳入列表毫无关系。要知道，这不是基督教教会。这只是一个例子。

我认为，我们需要注意这个问题，眼下我们正在设法保护每个新顶级域名下的所有这些名称。但并非所有名称都具有这种定位，这单纯适用于国际组织。我认为我们需要意识到这个问题。我认为我们需要拓展创造性思维。所以我只是打算提出几个问题。我没有答案。仅仅是抛砖引玉，或许可以激发大家发表观点。

我认为，我们可能需要考虑多种方案。在提出方案之前，我要引用 Alexandra 的观点，他说所有这些其他列表中都已存在争用名称。我认为在一个列表中，这种说法不正确。ISO3166 列表中不存在争用情况。Dot US 就是 .us。Dot FR 就是 .fr，代表法国。这里不存在争用情况。这三个字母 - 再次重申，如果列表中列出的话 - 政府咨询委员会 (GAC) 已经征得互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 同意对它们实行保护，对吗？

所以已经存在。

就我的理解而言，我们在这方面存在的问题在于，因为已经在现存的列表中，这是否会带来问题。

这就需要我们发挥创意，帮助他们出谋划策，找到部署我们设法保护的列表的有效方式。至少这是我的观点。

我只是提出问题，但不知道这样做是否可行。但是，当您考虑使用其他语言中的一部分这类缩写时，如果这些缩写已使用另一种语言提供，这样会有帮助吗？举例来说，经济合作与发展组织 (OECD) 是指 dot Int 中的 OECD。您不是.....（此处非英语）如果用该组织本身已采用的备选语言进行表述，是否会产生歧义？这只是我向在座各位提出的一个问题。当然，我们再一次欢迎大家提出关于语言和审查时间的建议和想法。谢谢。

主持人 DRYDEN:

谢谢，美国代表。

还有任何其他政府咨询委员会 (GAC) 成员要发表意见吗？经济合作与发展组织 (OECD) 和政府间组织 (IGO) 的代表呢？有任何反馈吗？

ALEXANDRA EXCOFFIER-NOSOV:

是的，谢谢。我们很乐于发挥创意。就像我们说的，我们了解这种做法，董事会已经通过国家/地区名称决议。话虽如此，我们理解您或许认为政府间组织 (IGO) 名称没有国家/地区名称那么重要。但是，政府咨询委员会 (GAC) 仍然建议认为这些名称也具有公共政策利益，就像保护国家/地区名称以及保护互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 自身的“红十字会”和“奥林匹克”这些关键词一样。

我们很乐于发挥创意。同样，还包括许可流程，也许可以稍微澄清一下，这与国家/地区名称许可流程类似。也许就该这样。

关于您所说的用另一种语言表达缩写的问题，我们显示的缩写就是这些组织本身使用的主要缩写。所以，我认为这项解决方案稍微有



点复杂。如果要讨论假如保护这些语言结果将会怎样，我们大概最终会保留这些缩写。另外，我们不一定能知道代码以及可能出现的争用申诉。我们 - 我是指互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 内部人员使用 Google 进行搜索。但这并不能保证搜索到的就是全部结果。互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 自己的名称、国家/地区代码和国际标准化组织 (IOS) 的情况完全相同。我不确定这能解决问题。但是，同样欢迎大家进行讨论。我认为大家提出的所有这些建议都很好，也许马上还会有人提出建议。这就是我们所需要的集思广益的效果。谢谢。

主持人 DRYDEN:

谢谢。下面有请丹麦代表。

丹麦代表:

谢谢主持人。感谢经济合作与发展组织 (OECD) 分享看法。

我个人认为，我们不应该利用整个对话或讨论的时间探讨争用申诉。我认为，我们应该回到讨论原点，也就是寻求政府间组织 (IGO) 保护。这个过程早在讨论红十字会和政府间组织 (IGO) 保护时就已经开始。我们已经尝试制定客观标准并在此基础上建立列表。这就是会议的目的。我们不应该这样做，我认为争用申诉相关讨论过于复杂难以开展，因为我们本次会议的目标是政府间组织 (IGO) 保护。谢谢。

主持人 DRYDEN:

谢谢丹麦代表。葡萄牙代表，有请。

葡萄牙代表：

谢谢。我只想简单说明一下争用申诉。我认为这很不可取。因为如果使用 Google 进行搜索 IOC，您可能会看到 Inversion of Control、Intergovernmental Oceanographic Commission 、 Institute of (indiscernible) 等多种结果 - 情况就是这样。如果我们以这种方式思考争用申诉，情况与 IOC 完全相同。完全没有意义。所以，如果董事会对此存有异议，我想我们应该以另一种方式展开讨论，因为这个问题真的不是很恰当。谢谢。

主持人 DRYDEN：

谢谢葡萄牙代表。下面有请伊朗、欧盟委员会和瑞士的代表。

伊朗代表：

谢谢主持人。

主持人，我们了解到 dot Int 是一份受保护的国际化组织列表。有时某些已经是 dot Int 的组织并没有出现在这个列表中。例如，亚太电信组织 (Asia Pacific Telecommunity) 以 dot Int 结尾，但并不在该列表中。能否了解它是否受到保护？这是个问题。

另一个问题是经济合作与发展组织 (OECD) 提出的一种有效观点，认为我们不应该自寻烦恼将缩写翻译成不同的语言。应当显示原组织采用的同一种语言的缩写。例如，我们不应该将 CEPT 翻译成不同的语言。CEPT 是与电信有关的法语缩写。我们不应该将它与欧盟邮政通信委员会 (European Commission on Postal Communication) 联系起来。风马牛不相及。这真的是一项我们应该留意的重要问题。谢谢。

主持人 DRYDEN： 谢谢伊朗代表。

欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表： 我想我要说的问题葡萄牙和丹麦代表前面已经说过。我想我们应该首先重点讨论本次会议可以讨论和应该讨论的两个问题，然后可能会跟董事会进行讨论。这也是伊朗代表刚刚向我们提出的问题，我们应该设法保护哪些语言。很显然还有另一个问题：关于列表修订和三年跨度。列表已经出来了，这是第三个列表，我甚至不认为这有必要进行讨论。因为每当考虑这个问题时我都会反应过度，我尊重日本音乐。但是，如果将欧洲专利局 (European Patent Office) 比作日本歌手，我就会开始跟不上会议节奏。我想这与政府咨询委员会 (GAC) 的建议和董事会的回应相去甚远。所以，我宁愿忽略公函的最后一部分。谢谢。

主持人 DRYDEN： 谢谢。下面有请瑞士代表。

瑞士代表： 谢谢主持人。首先，感谢为解决这个问题付出努力的所有人，因为问题实在很复杂。我认为，我们实际上已经取得了很大的进展。我想政府咨询委员会 (GAC) 和政府间组织 (IGO) 已经圆满完成任务，因为他们已经确定目标，或者说已经向我们传达标准并发出公函。我认为，关于互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 提出的问题，大家已经找到了很好的解决方法。我也同意上面几位代表的看法，

我们应该集中精力解决前两个问题，因为这两个问题与大家息息相关，将其他问题暂时搁置。

我认为美国代表提出的语言建议十分有效，因为有些组织应用多种语言开展工作，缩写和名称同样重要。如果我没有记错的话，经济合作与发展组织 (OECD) 使用英语和法语两种工作语言。所以，我认为对这两种语言和缩写进行保护很有意义，但仅止步于此。其他组织可能只使用一种语言。联合国机构可能最多使用六种语言。但也仅此而已。

同时我认为，需要在语言方面制定一项客观标准。而且我认为，如果我们应该统一美国代表提出的期限建议，我想我们可以相当轻松地应付语言问题。而后，只剩下未来审查这一个问题，也不是十分复杂。我想可以从保护政策受益者的角度来解决这个问题。

有个问题我还不是很清楚，这项保护措施其实是指什么，这项保护措施看起来是什么样子？是否具有否决权，或者是否可以阻止使用这些名称，不知道我有没有掌握本次讨论的方向。或许我们应该 - 我不知道。互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 或本项决议的负责机构应当确立方向 - 我很想明确了解这项保护实际涉及的问题。但我认为，其余的问题或多或少已经得到解决，对此我感到很高兴。谢谢。

主持人 DRYDEN:

谢谢瑞士代表。我想关于最后一点，我将会邀请政府咨询委员会 (GAC) 成员解答这个问题，如果他们找到解决方法，一定会给予解答。但即使没有解决办法，我们也必定会记得在董事会时提出。我

们可以问问董事会的看法。我看到右边有人举手。政府间组织 (IGO) 代表，有请。

**DAVID ROACHE-TURNER:** 非常感谢，主持人。只是想就欧盟代表和瑞士代表提出的两点建议发表一下看法，我认为从政府间组织 (IGO) 来看，瑞士代表刚刚就语言问题提出的实际建议是可行的，从我们的角度来讲，政府间组织 (IGO) 有能力保护有关政府间组织 (IGO) 使用的工作语言中的名称和缩写，包括联合国语言规定的多达六种语言。

另一方面，记得政府咨询委员会 (GAC) 曾向董事会建议禁止第三方注册政府间组织 (IGO) 名称和缩写，当然，这是为了保证有关政府间组织 (IGO) 能够独占性使用这些域名，如果他们愿意这样做的话。另外，像 Alexandra 所说的，还需要取决于政府间组织 (IGO) 是否有能力批准其他第三方使用这些名称和缩写。关于建立批准通知运作机制的职能性建议，从前已有先例，我们已经对国家和地区名称相关问题展开过讨论。这是一项为获得有关政府批准而建立的机制。也许我们可以采用类似的方法修改这项机制，通过它获得有关政府间组织 (IGO) 的相关批准。也许从通知的角度来讲，无疑还可以通过商标信息交换机构发送这项建议，例如在实际实施问题方面。谢谢。

**主持人 DRYDEN:** 谢谢。您的观点对我们的讨论非常有帮助。很好！

政府咨询委员会 (GAC) 对此还有其他任何意见或问题吗？如果没有的话，我想我们对如何处理有关名称和缩写的语言问题还有一些新

想法。最多六种语言只是建议。也可以使用组织实际应用的语言。我们还有一些关于特定机制的问题。政府间组织 (IGO) 能否根据授权或第三方缩写使用层面实施的有效机制实现独占性使用？

似乎没有人要求进一步发言。好的。

言归正传。请大家进一步思考这个问题，周二我们将与董事会进行商讨。如果大家可以进一步发散思维，也可以听听社群中其他成员的看法，帮助我们收集相关建议。我们将从中选取一些观点和问题，提交董事会审议。

就像我前面说的，我建议大家讨论的下一个课题是国际奥林匹克委员会 (IOC) 和红十字会保护相关问题，至少要确定是否需要讨论或开展进一步的工作。

现在我感到有些失落。我完全不擅长这个领域。但我知道，过去已经有很多这方面的专家。我想美国和英国尤其擅长这一领域。你们有没有要提请政府咨询委员会 (GAC) 同仁注意的问题 - 好的。我看到美国和英国区域有人点头。好的。

双方都有人点头。很好。谁愿意跟我们说说这个问题？美国代表？我看到英国代表正在翻看笔记。好的 - 话筒交给您。

美国代表：

非常感谢大家。谢谢主持人。很高兴参加会议。我只想把相关内容简单告诉给在场一些同仁，您当时没能参加我们的其中一次政府咨询委员会 (GAC) 预备电话会议，现在一时想不起是哪一次会议。但我相信，我们当时确实向互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN)

工作人员提出过这个问题，问他们是否可以解释一下语言在修订后的注册协议中的地位。

大家一定还记得，不久前还公布过这个问题。是一个月前还是 6 周前，我也记不清了。很抱歉。这里有些占位符。如果大家留意一下跟踪更改版本的注册协议，会发现董事会在国际奥林匹克委员会 (IOC) 红十字会保护位置插入了占位符，自 2011 年 6 月开始政府咨询委员会 (GAC) 一直在寻求国际奥林匹克委员会 (IOC) 红十字会保护，但政府间组织 (IGO) 列表中显示占位符。

我们提过一个问题，因为语言看起来似乎有点含糊其辞。据我所知，我们收到的答复 - 至少这是我对这项答复的理解。如果在座有互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 工作人员，我非常欢迎你们在适当的时候打断我并进行指正。

我的理解是，在通用名称支持组织 (GNSO) 批准现行的政策制定流程建议及董事会通过这些建议之前，董事会做出的有关保护国际奥林匹克委员会 (IOC) 和红十字会/红新月会的决议应继续保留。于是，就出现跟踪多项这类决议的现象。

正如前面所说，我相信，在董事会对政府咨询委员会 (GAC) 《多伦多公报》(Toronto Communiqué) 做出的回应中，董事会相信保护策略创建和维护适用于所有通用顶级域名 (gTLD)，注意，我没有使用“新”一词。无论如何，顶级域名 (TLD) 都是通用名称支持组织 (GNSO) 内部政策制定绕不开的主题。董事会一直清楚这一点。

有人跟我说他希望政策制定流程 (PDP) 工作组认真考虑政府咨询委员会 (GAC) 提出的建议。

眼下，还未发布报告宣布这项特殊的政策制定流程 (PDP)，也没有形成共识文件。所以，现在时机还不够成熟，董事会无法采取任何进一步的行动。因为不存在任何行动对象。

当然，如果通用名称支持组织 (GNSO) 政策制定工作组实际提出了任何此类政策建议，董事会将有义务依据互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 章程考虑政府咨询委员会 (GAC) 提出的建议，确定是否接受和采用通用名称支持组织 (GNSO) 提出的政策建议。所以我建议，我们可能需要在发布任何新通用顶级域名 (gTLD) 之前，简单指出对批准这些保护策略的浓厚兴趣，这样至少可以确认从现在开始，在新通用顶级域名 (gTLD) 中对国际奥林匹克委员会 (IOC) 红十字会和政府间组织 (IGO) 推行保护政策，而不是一直等待出台政策制定流程，毕竟结果尚不明朗。我认为，确实有必要在周二交流意见期间委托政府咨询委员会 (GAC) 向董事会提出这项建议。如果其他人有不同意见，我当然也会虚心听取。谢谢。

主持人 DRYDEN:

感谢您发表看法。英国代表，有没有要补充的？

英国代表:

谢谢主持人。确实，就像美国代表指出的，注册协议提案正文的措辞的确有些含糊其辞。我的意思是，最初提到保留二级域名中的奥林匹克和红十字会名称。而实际上，我们希望清楚地阐明这些名称将保留在第一轮的二级域名中。我是说，我想我们不妨说明这一点。我引用一段文本：“下列名称应该从最初开始就保留在顶级域名 (TLD) 的二级域名中。”我是指，在我们而言，“最初”是绝对不够的。我的意思是，我们希望将“最初”这个词删掉。第一轮



---

保留这些名称。另外，我们还意识到一个重要事实，我们将在本月晚些时候见证首批通用顶级域名 (gTLD) 的产生。董事会已经将目标日期定在 4 月 23 日。很快就会与大家见面。就我们看来，在这一点上，注册协议绝对明确，这些名称会受到保护。谢谢。

主持人 DRYDEN:

谢谢英国代表。似乎我们还有另一个问题需要在周二向董事会提出。

好的。

没有任何其他代表要求发言。那么讨论就到这里，我想我们可以按时结束讨论了。我们打算在 5:45 结束讨论。时间差不多了。谢谢大家。感谢参加政府间组织 (IGO) 讨论，就政府间组织 (IGO) 保护问题发表意见及提供建议。黎巴嫩代表。

黎巴嫩代表:

我只想确定一下最后这次讨论的结果，在这次会议中，委员会提议我们应该出台政策确保这两类名称受到保护。对吗？

主持人 DRYDEN:

是的。

黎巴嫩代表:

谢谢。

主持人 DRYDEN:

是的，没错。问题的焦点围绕“最初”这个词的使用上 - 注册协议中的最初保护政策。这一点需要澄清，我想实际上需要董事会出面澄清。

我想我们可以按时结束讨论了。谢谢大家。请政府咨询委员会 (GAC) 注意，明天早上 9:00 准时参加会议。再见，祝大家度过一个愉快的夜晚。

谢谢。