
BEIJING - CONSEIL avec le groupe des parties prenantes greffier
mardi, 09 Avril 2013 - 14:15-15:15
ICANN - Beijing, République populaire de Chine

MATT SERLIN:

Steve je pense que nous allons démarrer puisque nous devons nous arrêter, c'est l'heure. C'est la discussion du bord avec le groupe d'enregistreur. Pour prendre du temps dans la journée.

Comme Steve nous a dit, c'est notre réunion, notre discussion. Nous avons préparé les sujets sur lesquels nous allons discuter.

En commençant par le RAA et comme Steve le dit " cette chose le même sujet j'espère que cette fois-ci se sera la dernière réunion dans laquelle nous discutons les négociations sur les statuts de la RAA. Nous sommes proches de la ligne d'arrivée, j'espère aussi nous voulons parler du processus d'amendement la discussion va être menée par Jeff Eckhaus.

Et je pense que Jeff Eckhaus prend la parole.

JEFF ECKHAUS:

Vice directeur du groupe.

Remarque: Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Je ne vais pas parler du processus a propos de l'amendement parce que je pense que ce groupe et l'équipe de négociation était très impliquer par le personnel de l'ICANN et que le processus est très inclusive, et la plupart d'entre nous sommes arrivé à un point où nous puissions heureux.

Mais je pense que j'ai une question pour le borde. Et, peut être, vous pouvez nous aider. Quand les gens amènent le sujet quel est le besoin pour cela, nous entendons- nous entendons "Nous ne savons pas ce que nous ne savons pas» ou «Nous ne savons pas ce qui va se passer», et les gens ont avoir un exemple l'intégration verticale.

Pour moi, que cela était décidément par le borde. Et s'il y a des problèmes relatifs cela se serai donc, un sujet à la politique de consensus.

Quand ce que je demande au borde je ne vais pas le demander maintenant. Mais si on pouvait demander au personnel de l'ICANN de travailler avec nous et de travailler avec les registres aussi et trouvé des exemples sur les éléments qui pourraient passer à travers cet amendement extraordinaire.

Nous avons des businessse a gérer. Et nous ne sommes pas toujours très sur de ce qui peut sortir de ce processus. Donc, si nous pouvions travailler avec le personnel et arriver à des

exemples, je pense que ça rendra les choses plus facile plus claire pour beaucoup de gens. Il y a un peut de commotion il faut qu'il y est les gens et une meilleure idée de sujet. Nous aimerions donc, savoir dans quelle catégorie et quel domaine passera par ce processus.

Je ne sais pas si ça sera une façon directe avec le personnel. Je ne sais pas si on peut travailler avec des différents parties avec les communautés pour savoir donc, quel sont les domaines qui d touché devrai être touché par cela se serai vraiment important pour la communauté en général.

STEVE CROCKER:

Cava peut être surprendre, mais le bureau demande la même chose.

J'apprécie la suggestion subliminale. Je vois qu'il y a les petits gâteaux qui sont passé dans la salle, c'est peut être une idée, on pourra peut être a chaque réunion des petits gâteaux ça sera quelque chose que le borde a demander par son unilatéralement.

Je veux attendre que ce beau monsieur finit de passé les petits gâteaux.

JEFF ECKHAUS: Non, je suis en régime, je voudrais dire que le borde de l'ICANN posé cette question si vous êtes en accord avec nous, c'est quelque chose que la communauté pourrait vraiment utilisé cette information qui sera bénéficié à la communauté.

MATT SERLIN: Juste pour suivre le point de Jeff, comme nous sommes arrivés là. La chose que nous avons discuté est ce que le borde est confortable avec le rôle qui joue avec ce nouveau processus d'amendement. Nous avons parlé des implications en faite que le borde prend ce nouveau rôle? C'est, oui, vous le savez, c'est limité à des circonstances extraordinaires.

Mais, on pourrait arriver un jour où quelque chose devra passer à travers ce processus et passé par le borde. Et est-ce que c'est une position qui serai confortable pour le borde.

STEVE CROCKER: J'ai une préférence et passé directement au sujet.

Le rôle de borde de ce sujet cette affaire ce n'est pas exceptionnel, si devrai se passé ici. Et le rôle habituel du borde quand les choses sont en générale initiées par quelqu'un d'autre SOS, ACS. Le borde doit surveillance, avoir un rôle de

contrôle de surveillance du processus, et de suivre des points de vue différents, et trouvé un cours d'action sensible.

Pour voir s'il y a une résolution, il doit y avoir un travail qui doit être fait avant que ce sujet arrive devant nous. Nous ne sommes pas - ou presque - je ne veux pas mettre un absolu «jamais», mais nous nous évitons toujours être dans une position de prendre les choses dès le départ ou de dire, que nous avons décidé de faire quelque chose sera possible mais ce n'est pas mode normal.

Donc, langage qui est mis en place et vous me posez la question sur le rôle du bord très précisément, la manière dans les choses sont structurée et, oui, nous prenons le blanc que nous sommes responsable pour tel ou tel résultats. Ce n'est pas une action initié par le bord ça devrait être initié par le STAF ou par quelqu'un d'autre.

Et la seule raison pour laquelle se la passe devant le bord, c'est parce que nous sommes l'autorité ultime.

C'est le processus de négociation, dans le processus de la négociation et le STAF légal doit faire son travail. Vous voulez dire que nous répondons sur la question. Mais nous écoutons pour voir quel est le scénario ou quel repense.

Et nous avons entendu une bonne partie de cette histoire. Mais je pense qu'on doit entendre plus.

Qui est ici du sénior STAF en ce moment? Il ya quelqu'un? Juste CEO et COO.

Vous ne voulez pas - oui.

Comme je l'ai déjà dis que la séance préalable avec les registres, nous ne pouvons pas y avoir au parallèle avec les négociations. Ce n'est pas la meilleure façon de faire les choses.

C'est un plus qui doit être dit au sujet du rôle du borde. Le borde ne va pas être capricieux. Le borde aura tendance à être extrêmement prudents. Il n'y a pas une seule personne sur le borde qui est timide ou qui ne veut pas donner sont avis. Nous faisons notre diligence et nous prenons notre responsabilité très sérieusement.

Et si nous pensons que nous ne comprenons pas ou quelque chose n'est pas prête, notre réaction générale serai de reculer ou d'entendre un peut au lieu de pousser quelque chose nous savons que c'est importante. Nous avons déjà eux cette expérience au par avant, nous essayons d'éviter de faire cela à l'avenir.

ELLIOT ONSS:

Je voudrais prendre le point des exemples que le avez parlé, comme vous le savez cette discussion a lieu cette semaine, et moi j'ai poussé beaucoup poussé le raison sur laquelle est important. J'ai une conversation ce matin où nous discussions avec quelqu'un dans la communauté, un membre bien placé de la communauté.

Donc il mon donné un exemple. Ah, j'ai un exemple pour vous. Une grande entreprise de l'extérieur qui vient et qui achète plein d'en registraire? Et nous ne savons pas ce qui va se passer. Et je dis parfait.

Et je voudrais utiliser cette exemple pou voir comment un exemple spécifique est importants. Je ne veux pas être croisé parce la.

Je dis bon. Donnez-moi un chiffre. Quelle est la part de marché penseriez-vous qu'il serait important avant l'intérêt public soit affecté? Et ils mon dis, ah, je ne sais pas.

C'est d'accord si quelqu'un venait de l'extérieur et acheté des registraires disons 98% de noms du domaine.

Mais si c'était les trois premiers registraires qui étaient de 70% de l'espace de noms? Et ce serait un problème, alors si

GODADDY a dit 20% de plus. Donc tout ça, ce sont d'excellents exemples, juste entendre ce qui pense les gens, juste pour voir quel sont les opinions c'est juste pour voir une idée.

Nous serions toujours et vous souhaitons toujours et ils devraient toujours interpréter ces choses dans leur contexte. Mais chaque fois que vous négociez un contrat avec la langue générale de ce genre, ce qui est, très puissantes, c'est très important de savoir ce qu'il y a dans l'esprit de l'autre partie au contrat, les autres partis de l'entendre.

Certains sont heureux là où est en ce moment. On a fait un très bon travail sur cette négociation, beaucoup de travail donc, a été effectuée. Mais ce que je veux vous dire que, si quelqu'un est assis en face de moi et regarde le contrat et ne peut pas me dire a moi, voila un exemple d'une situation ou deux ou trois exemples je veux me protéger contre ces situations, par ce que c'est très difficile pour moi de signer ce contrat en ce cas la.

STEVE CROCKER:

Vous avez été éloquent sur ce sujet multiple, de forums multiple. Je comprends donc, votre point.

BECKY BURR: Je ne Sais pas qui vous avez parlé, n'ont pas lu le langage existant par ce qui n'entrerait pas dans le catégorie de sujets lequel au ferai face au processus amendement extraordinaire.

ELLIOT ONSS: Je dois, des exemples spécifiques, BECKY et moi, nous avons parlé de langage. Et je pense que vous avez fait un excellent travail délimitant. Et il faut savoir quel sont les obstacles.

MATT SERLIN: D'accord. D'autres commentaires à ce sujet? Excellente.

Je vais céder la parole à Volker. Et autres chose a soulevée que la spécification d'intérêt public est l'obligation pour les opérateurs des nouveaux GTLD à n'utiliser que les registraires accrédités par l'ICANN.

Je vais donc céder la parole à Volker.

Volker GREIMANN: Bonjour. Mon nom est VOLKER GREIMANN. Je travaille avec le registraire allemand, et je suis sur le conseil du GNSO pour les registraires.

Avant dire j'ai insulté le faite d'appeler négligence l'exigence d'enregistrement pour signer un nouveau RAA être dans

l'intérêt public quoique ce soit avec les nouveaux GTLD puisse arriver, ce produit est insultant pour tous les registraires qui agissent selon la loi et qui sont assujettis aux règles de l'ICANN, et qui ont d'avantage ce que l'ICANN a demandé, et qui ont fait cloître le marché d'une manière exceptionnelle au cours des dix dernières années, 15 ans, presque maintenant à l'existence de l'ICANN.

C'est la partie de nommage. Je ne sais pas ce que le personnel ICANN tente de faire avec cela. Ils veulent une adoption rapide de la nouvelle RAA. Quel sont vos opinions là-dessous.

ROBERT HALL:

Volker et moi nous sommes en négociation sur cette question.

Je crois qu'il est important que nous trouvions des choses pour que tous les registres sur ce nouveau contrat viennent au plus vite que possible.

Donc, je pense que l'une des manières que les registraires signent de cette entente le plus vite possible. Donc, j'aimerais que le bord de l'ICANN. Je ne crois pas que cela a été fait de mauvaise foi. De toute manière de demander aux registraires de signer cela.

Mais également il est important que nous connaît pas la situation où les registraires serai étalé sur deux ou trois contrats. Je pense que nous devrions la examiner d'une manière plus rapidement de faire porter les registraires à un contrat, et en suite un nouveau contrat, nous passons beaucoup de temps pour être du comment il sera amandé.

Donc, on peut potentiellement avoir des contrats pré-2009, les contrats de 2009 et le contrat de 2013. Donc, le jour se lève et utilisent ce contrat.

Et j'aimerais également souligner que beaucoup de provisions opérationnel dans ce contrat ne n'arrivent pas avant le 1er Janvier 2014, pour donner registraires le temps de les mettre en œuvre. Donc, vous devez accepter le nouveau contrat. Donc, il faut que tous les registraires soit signer un contrat le plus vite possible. Je pense que c'est la processus ce pondant

VOLKER GREIMANN:

Actuellement les registraires ne sont pas agi dans l'intérêt public, la nouvel accord est nécessaire comme condition pour les nouveaux GTLD qui n'est pas le cas. Les nouveaux GTLD n'ont rien à voir les uns avec les autres.

Je pense que cela crée un problème d'image qui est négative pour les registraires, je pense que selon l'entente actuelle. Et

je crois que le personnel ICANN a vraiment nui enregistré en mettant ceci en sous le type de "l'engagement de l'intérêt public» comme même d'audience aussi à la nouvelle RAA.

STEVE CROCKER:

Je ne suis pas en position de donner une réponse complète, mais Rob a bien parlé.

Une chose qui est très importante de ce que je ne pense pas que Rob a mentionné explicitement, mais que tout le monde le sait, est qu'il n'est pas juste une question de transition en raison de nouveaux GTLD dans l'hypothèse. Il ya un beaucoup de grand nombre de contrats qui sont impliqué. Il y a une inflexibilité que nous ne pouvons pas organiser de c'est une manière sous uniforme.

Je pense que cela soit intentionnel. Je ne pense pas que c'est le message que tout le monde essayait de faire passer.

On s'est excuses pour cet effectif. Mais, c'est une question beaucoup moins contentieuse on dit ca tout simplement efficace sur du coté commercial.

Et comme vous le savez, nous sommes tous conscients d'un chiffres vont de statistique et nous basculons de ce petit nombre de registres à un grand nombre de registres et

beaucoup plus complications en termes de nombre de bureaux d'enregistrement.

MATT SERLIN:

Sur le thème d'un nouveau GTLD, Michèle voulait faire des commentaires sur l'avis du borde des médicaments génériques fermés.

MICHELE NEYLON:

Je suis sur que le borde connaît mon opinion la dessous.

Ce qui m'intéressait, c'est d'avoir une certaine impression, pour savoir comment ils peuvent gérer cela car il est évident qu'un grand nombre de la communauté, beaucoup d'entreprises, beaucoup des individus, à la fois des parties contractuel, des gouvernements sont occupé par cette question.

Je sais a travers parlé à plusieurs personnes dans les couloirs que ce n'est pas facile à gérer vu la manière dont le processus pondant ces ensembles a été mis en place.

Est-ce le borde a fait quelque chose? Qu'est ce que vous allez faire? Quelles sont vos opinions?

groupes soit si contrôlé que vous avez à faire du bénévolat à passer par un processus, d'être élu, ensuite passe dans un mode de délibération, trouvé des recommandations qui pourra peut être suivi par toute la communauté. Et j'aimerais suggérer que au lieu d'avoir que le demandeur, dans ce cas, si le borde ICANN, choisissent- les membres du groupe, qu'on limite la taille du groupes. On imagine bien que les groupes ne peuvent pas être sans limites. Donc, on peut limiter la démentions à un nombre spécifique participants. Et puis permettre à chaque communauté de l'ICANN pour sélectionner les membres de ce groupe.

Il ya une partie de cela qui se déroule correctement mais de l'extérieur, il ressemble beaucoup que ce club de membres et doit être sélectionné du club et il ne semble pas correspondre avec le modèle multipartite a sont dont. Je vous remercie.

STEVE CROCKER:

Je ne sais pas sure de quels sont les processus de sélection récent, sur vous êtes concentré. Il ya deux qui sont très visibles. L'un est le second tour ÉROFA, et l'autre est le groupe d'experts créer de voir le prochain service de prochaine génération. Les dynamiques sont différentes, mais partagent la caractéristique commune c'est le processus de sélection.

En ce qui concerne, le groupe d'experts, dans votre description du processus, il ya un point très important que nous devons

nous concentrer. Et ajusté les résultats produit par ce groupe n'ira pas directement a ce qui est nécessaire. Nous voyons que c'est d'aller un processus de développement de politiques du GNSO. L'attention dédié à définir les questions clairement nous donnons le PDP soit approuvé de succès par rapport aux nombreuses tentatives au cours du passé pour d'améliorer ou de faire quelque chose sur le sujet des manquements du système WHOIS. Mais il n'a aucune force obligatoire. L'attention de généré les idées. Mais pas d'assisté sur ceci. Donc il ya une confusion sur ce point. Et je regrette que cela ira directement à partir de la RA.

Il ya en outre un non - du moins en principe, une chance que ce qui sort de groupe de travail d'experts ne soit même pas de quoi définir la question correctement et - dans ce cas, nous serons dans une phase précédente, ce sera une position précédente de L'ATRT est un peu différent - et je ne suis pas sûr que l'on vous voulez parler.

STEPHANE VAN GELDER:

Je ne parlait pas de l'ATRT est sélectionné par la communauté. Je parlais du Groupe d'experts ou, la comité de la réunion le groupe sur lequel Sebastien travaille. Ces deux me semblent être - et je parle du processus général plutôt que de la spécificité, mais je n'ai pas une impression qu'il n'y avait

aucune façon pour que les CA et les SO puissent choisir les gens qui sélection de ces groupes sont ceux mêmes personnes qui demandaient est ce que ce groupe soit créer, et c'est ce qui me dérangé.

STEVE CROCKER: Oui. Je ne peux pas parler des réunions. Ray.

RAY PLZAK: Je n'allais pas parler aux réunions. J'allais parler aux nouveaux services de directoire. Le borde n'a pas former ce groupe de travail.

STEVE CROCKER: C'est vrai. Le borde-

RAY PLZAK: Il a été créer par le PDG. Le PDG est fait des recherches pour obtenir des informations pour que le personnel puisse formuler des questions et des idées et des choses pour être présenté dans le processus de développement politique. Comme STEVE a dit, le résultat c'est d'être pouvoir pouvez c'est certain choses qui sont déjà prises dans le GNSO. Et l'élément clé cependant ca ne va pas fait par le borde.

STEPHANE VAN GELDER: Désolé, c'est vrai. L'élément clé pour moi est les sélecteurs ne fasse pas le choix. Donc, la communauté fait le choix. C'est pour quoi le borde ou Fadi ou peu n'importe.

RAY PLZAK: Le PDG faisant agissent dans cette fonction en essayant de trouver des informations afin qu'il puisse fournir une résultat informatique, et le fait que le groupe n'a pas de commentaire public pour essayer de trouver des informations, c'est une chose. Je veux dire, c'est- il aurait pu choisir de ne pas le faire.

STEVE CROCKER: Bertrand.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Juste une réponse rapide. L'un des défis est que les modalités que STEPHANE mentionnez me rappeler- me rappellent un peu trop de ce que les forces d'interventions étaient au part avant. Donc, ils sont toujours pris entre ce désir d'avoir une représentation directe et d'un système qui soit plus flexible. Cependant, la principale solution - désolé, la formation d'un groupe limité qui vous présente la diversité sans créer des groupes constitutifs qui désignent les sièges spécifiques est un

problème très délicat. Et la seule façon de passer par ces processus est d'aller dans les étapes selon laquelle, comme Ray dit, c'est un précoce d'un groupe d'experts, c'est juste des informations préliminaires à l'étape suivante et raffinement progressif. Mais le défi de former un groupe restreint sans un processus de désignation clair par voie d'élection est l'un des plus grands défis du processus multipartite, en fait.

RAY PLZAK:

Le chef de la direction Faisant sa fonction en essayant de Trouver Reportages des informations AFIN qu'il puisse apporter Une contribution de l'information, et le fel Que le groupe ne disposer Commentaires du publics écoulement essayer de Trouver Reportages des informations, c 'Est juin choisi. Je veux dire, C'EST- il aurait pu Choisir de ne Pas le faire. Auraient juste eu.

STEVE CROCKER:

Bertrand.

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

Des défis et des modalités que Stéphane mentionnez me rappeler- me rappellent un peu trop de ce que les forces d'intervention étaient au part avant. Donc, nous sommes

toujours pris entre le désir d'avoir une représentation directe et un système qui soit plus flexible. Cependant, la principale solution - désolé, la formation d'un groupe limité qui représente la diversité sans prendre des groupes constitutifs qui désignent les sièges spécifiques est un problème très délicat. Et la seule façon de passer par ces processus est d'aller dans les étapes selon lesquels, comme Ray dit, les résultats précoces de groupe d'experts, cependant c'est juste les informations préliminaires dans la prochaine étape raffinement progressif.

STEVE CROCKER:

Je ne sais pas pourquoi il ya beaucoup de tensions à ce sujet, mais il s'agit pas d'un Groupe d'experts et je n'avais rien à voir avec le processus de sélection, sauf Chris Dissapin sommes la au temps de liaison du bord et attend que processus doit lancé cela et définir ce qui se passait. Le processus de sélection avait l'attention d'assurer la diversité en terme qu'il y aurait des experts pour avoir les besoins de défense de matière de l'ordre d'un point de vue technique. Le point de l'abus de domaine de vue, du point de vue de la vie privée, et d'autres choses. Il n'existe aucune relation one-to-one. Il peut y avoir des corrélations brute, mais il pas de rapport avec cette série de question et de la façon dont les circonscriptions sont structurées à l'ICANN. Le faite de faire correspond la structure

de la circonscription de l'ICANN fait partie de ce qui va arriver pendant le processus de développement politiques, qui sera évité, donc, vous voyez comment sont les choses donc, sont des opérations chirurgicale délicates.

JAMES BLADEL:

Des éléments différents mais le résultat finale c'est qui est déjà prise de participation de bénévole est que les individus et les organisations sont bloquée pour ils ne peuvent pas présenter leur intérêt et vu qu'ils sont à la défendre qu'ils sont partie prenante sur une question particulière et que leur voix ou leur capacité à participer est diminuée. Je crois que le GNSO avait présenté des candidats en dossier additionnels qui été lu. Je crois que le Groupe de travail d'experts, par exemple, a un registraire sur une question qui est cruciale pour les registraires pour certain nombre de compétence différentes et de modèle commerciaux. Donc, vous avez raison de dire que il faut pouvez définir la question et débouché des résultats plus efficace et désirable. Mais vous pouvez aller également faire fausse coude très rapidement du part du processus et rater, je pense, quelque expertise importante et une expérience qui pourrait aider à générer ces résultats. Donc, à propos de ca devienne plus d'une partie de la culture ICANN et que les personnes individus peut ferait l'appliquer.

STEVE CROCKER:

Le groupe de travail d'experts le processus de sélection du groupe de travail expert qui fait parti de l'action du borde en ce qui concerne le problème général WHOIS.

C'est vraiment toute a fait inhabituel si le borde a regardé, avec le reste de la communauté, la lutte depuis le début de l'ICANN sur le problème WHOIS. On a vu le manque de réussite au HOLD à résoudre le problème, il est bien une solution peut être trouvé.

Lorsque l'affirmation d'engagements a été négocié, il y avait une affirmation d'engagements au sujet de l'examen de WHOIS sur une manière régulière, et que l'affirmation avec quelques mots clés que certain examen devrai constant au sujet du système WHOIS que beaucoup d'entre nous pensaient que c'était des erreurs fondamentales en terme d'hypothèses assumé limitons le spectre de possibilités.

J'étais par hasard au pièce au moment où cela été présenté au borde, et il y avait des négociations entre le gouvernement américain et notre PDG de l'époque qui surveillé ce processus et de le présenter au borde et le borde était dans position difficile de dire que «Nous n'avons pas - nous reconnaissons

que cette formule n'était pas idéale cependant y avait beaucoup de pression pour progressé les choses".

Donc, on sait que cela été résolu a certain moment

Donc je vais parler de Septembre 2009 je pense.

Le temps a passé. Le temps pour l'examen WHOIS est arrivé. Nous dûment agréeé l'équipe d'examen WHOIS. Et mettre en application de l'équipe de révision WHOIS, on a du traité ces deux aspects très, très importants.

Nous savons que le travail de l'équipe d'examen WHOIS était vraiment sérieux, on devait le soutenir, approprié. Pour accepter leurs recommandations.

Et en même temps, nous avons un problème un moment donné, quelqu'un pouvait être responsable à-dire des vêtements de l'empereur: «C'est un point que nous devons basculer les choses ».

Et l'approche que nous avons adoptée est ce que nous appelons une approche à deux voie, donc, parfois on accepté et nous soutenir et poursuivre avec vigueur la mise en œuvre de la recommandation sortant de l'équipe WHOIS, et de faire à toute vitesse.

Et en même temps, dire: «Il est temps d'analyser les choses avec une perspective nouvelle et d'initier un processus qui débouchera sur le système potentiellement différent en tout cas une nouvelle série d'idées.»

Il y avait une certaine confusion dans l'esprit des gens, donc je vais essayer d'ajouter quelque chose.

On n'a pas intégré des délais inflexibles. Il est très important de comprendre les problèmes, et juste car nous avons des idées concrètes utiles, et ce n'est pas approprié pour nous de dire: «La mise en œuvre devra être faite avant cette date. »

Fadi ira le système ni restreindre les améliorations apportées au système.

Et on a, même, insisté sur une formulation différente, quand on a éliminé le mot «WHOIS» de la seconde voie. Donc, «WHOIS» avait été réservé pour le système actuel, et les améliorations et le processus d'examen que cela progresse et obtiendra l'attention complète et le soutien total.

Et en même temps, c'est comme sorte de recherche, et quand c'est en face de maturité suffisante, d'abord à travers ce groupe de travail d'experts qui est un processus de génération d'idée et puis à travers le processus de développement politiques, c'est vraiment important, ce n'est pas quelque

chose futile et on s'amenderait pas que cela soit une opération effectué d'une manière coutumière.

Il s'agit prenons de bien comprendre que cela était inhabituel pour répondre aux échecs a tentatives infructueuses d'améliorer la situation.

Un échec qui a durée dix ans, arrivé donc, a la chose concrète a l'idée de contact administratif et de contact technique ont déjà surgit 40 ans, lorsque l'ARPANET avait quelques dizaines de nœuds et vous avez voulu savoir qui été à l'administrateur du système, au cas où il y a un problème avec cela.

C'est une représentation antique du monde, et les personnes qui ont été chargé des noms de domaine c'était les gens qui avait les comptes auprès des registraires cette personne, peut importe qui c'était ou pouvait pas être la même ou c'été celle qui est listé sur le registre WHOIS public. C'est leur option.

Mais il ya une disparité structurelle très importante.

MATT SERLIN:

Il nous avons reste cinq minutes Stephanie Ven Gelder.

Donc, il va y avoir une vitesse d'une minute environ chacun.

Michele, c'est à vous.

MICHELE NEYLON: D'accord. Je suis très bref et je vais parler rapidement et je vais embêter les interprètes.

Rapidement le point de Stéphane, sur le résultat, il y a eu degré de confusion qui a été clarification pour les registraires FADI est venu également pour enlevé de cette confusion la confusion n'existe plus merci.

VOLKER GREIMANN: Eh bien, il ya un problème qui n'a pas être résolu par, des mesures parfois non conventionnelles et il va avoir un retour au processus d'habitude, et qui cela a nous beaucoup inquiété, cette dernière semaine.

Néanmoins, beaucoup dans le public peut ne pas être conscient de cela, mais le processus initial qui a été proposé pour ce groupe n'était pas processus qui est actuellement en place.

STEPHANE VAN GELDER: Ce n'est pas vrai, Volker. La déclaration qui borde peut être claire et elle été mal comprise, mal interprété.

VOLKER GREIMANN: Permettez moi de conclure la manière dont ca était présenté ou enregistré dans le bureau d'enregistrement c'est que telle qui approuvé par le borde. Il n'y aurait pas eu besoin de GNSO. C'est causé d'inquiétude des registraires.

MATT SERLIN: Merci, Volker. Ouais, ouais. Rob.

ROBERT HALL: Je serai très rapide, je n'ai pas l'habitude. J'ai noté ces dernières dix années qu'on est très négatif par rapport du personnel ICANN et on leur demande beaucoup. Donc il me semble qu'on doit pour cela. Mais mon équipe de négociation seraient d'accord avec moi quand je dis il ya 18 mois lorsque nous avons commencé ces négociations, il était lent aller. Il y a un changement de PDG et un changement de membre de personnel, et je peux vous dire que ces trois derniers mois, j'ai été impressionné par ce qui a fait le personnel, grand niveau d'engagement très fort.

Des heures et des heures ont passé a l'ensemble de travaillé avancé a œuvré. Il est important que le borde comprenne bien que la première fois, plutôt que nous sauterons dans le jargon juridique, je croix qu'on peut résoudre plus de problème. Je suis donc, confiant à l'avenir. Nous avons donc, l'objectif

commun pour la communauté, pourrai y arriver, et je suis très impressionné.

STEVE CROCKER:

i est important de dire et redire a quel point le personnel de l'ICANN a fait un excellent travail.

Oui, je suis très heureux d'entendre cela de Steve Crocker nous impressions beaucoup notre personnel qui travail extrêmes dure et qui connait très bien ce domaine qui est très engagé et dévoué. Nos impressions beaucoup ces mots de félicitation.

MATT SERLIN:

Bertrand et Yoav.

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

Oui, pour revenir sur la formation de groupes de travail ou de tout type de groupe.

Il est extrêmement important, que je pense, de garder à l'esprit l'approche multipartite.

La présentation démocratie vote, ou désignez des personnes, cinq ans plus tard il vous demande de revoter pour eu.

Ce n'est pas que ça marche le ICANN. Les groupes de travail, lorsqu' ils sont plus petits, à mon et c'est l'esprit du système, et bien on doit gérer les 'informations, et il doit avoir des aller retour avec la communauté.

Ils produisent des synthèses des avancés des commentaires.

Avec les commentaires le plus important c'est que ces petit groupe ne doit pas être formé de représentants des groupes ou des parties constituante. Des groupes de travail les plus petite, ou des groupes d'experts, ont la mission ou le but de prendre en compte la représentation des points de vue et la diversité des perspectives et des opinions, le critère clé c'est donc, toute personne de la communauté doit être conscient que il ya au moins une personne dans ce groupe qui va transmettre sa position quand il est envoyé. Pas défendre sa position. Mais indiqué clairement les points de vus de la communauté.

Donc le processus de sélection est différent, voici que cela que je voie une chose.

MATT SERLIN:

Ouais. Merci, Bertrand.

Yoav?

YOAV KEREN: Cette atteinte qui a été lancée par le PDG et pas par le conseil d'administration. Donc, soyons clairs il y a une perspective qui existe.

Et il y a beaucoup de personnes dans la communauté qui ne comprennent pas bien la différence c'est un problème.

MATT SERLIN: Eh bien, je crois qu'on est juste entraîné c'est parfait. Donc, nous allons pouvoir

Et vous remercier d'avoir venu. Nous apprécions beaucoup ces toujours ces interactions, et remercions le Conseil d'administration et le monde. Merci à tous.

STEVE CROCKER: Merci à vous tous.