
BEIJING – Internet Governance - The Global Agenda
Monday, April 08, 2013 – 17:00 to 19:00
ICANN – Beijing, People’s Republic of China

(Problemas de audio)...

Nigel Hickson:

Más personas en las fila de enfrente, si es posible para esta sesión.

Esta es la sesión de Gobernanza de internet. Si les parece que están en la sala correcta.

Y si no, se pueden quedar de todos modos.

Vamos a tener online -

Y lo que voy a hacer ahora es presentar a Peter Major, nuestro moderador del día de hoy.

Ahí está Peter quien en este contexto además es Vicepresidente del Comité de la Unión Europea para el desarrollo científico y tecnológico, y en este contexto también es el Presidente de la parte de trabajo del ccTLD de Cooperación aumentada quien reporta al ccTLD, que como ustedes saben es un tema importante.

Gracias Peter por estar con nosotros hoy.

Peter Major:

Gracias Nigel. Es un honor estar aquí, es un verdadero placer tener este excelente panel.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Quisiera presentar ahora a nuestros panelistas.

Vamos a empezar desde la derecha hacia la izquierda.

Señor Xinmin Gao – Vicepresidente de ISOC-China

El señor Markus Kummer – como Presidente temporario del IGF

El señor Tarek Kamel. Asesor principal del CEO de ICANN.

El señor Wolfangan Kleinwachter. Profesor de la Universidad de Arus.

El señor Paul Wilson. Director General de APNIC-

Eric Loeb. Director de ATRT.

Y por último, pero no menos importante, Bill Graham, Director de la Junta Directiva de ICANN.

Como mencionó Nigel, soy el Vicepresidente de la Comisión de Ciencia y Tecnología para el desarrollo. Y lo que es más importante en este contexto, voy a ser el Presidente del Grupo de Trabajo sobre la cooperación mejorada.

Esto va a tener un peso importante en la discusión de hoy que está concentrada en la Gobernanza de internet y la Agenda Global.

Es sabido que internet es un ecosistema muy complejo y que está en evolución.

Yo soy físico, ese es mi origen y el equilibrio, para mí como científico, trata de mejorar el sistema.

La Gobernanza de internet puede tener un peso importante en este equilibrio. Creo que tenemos que tener mucho cuidado al hablar de estos temas de Gobernanza, cuando estamos refiriéndonos a las auto-regulaciones en oposición a los principios de control, la seguridad versus la privacidad, cuando estamos tomando en cuenta el impacto social y económico, o eventualmente las regulaciones de las telecomunicaciones internacionales e internet.

Podemos sentir que la Gobernanza en sí es extremadamente compleja.

Esta complejidad se ha visto reflejada en muchos eventos el año pasado, y también se va a ver reflejada en muchos eventos este año.

Sólo para mencionar algunos tenemos, bueno, las reuniones de ICANN, la Comisión de Ciencia y desarrollo para las reuniones de ISOC y la Conferencia del ciberespacio en Budapest que fue una conferencia igual a la que se llevó a cabo en Londres.

Naturalmente tenemos el IGF en Baku. Esa fue la Conferencia Internacional de Telecomunicaciones y las próximas bueno, vamos a tener la Asamblea General de la ONU, por supuesto. Y hemos iniciado la reunión del USIS +10.

Vamos a tener un Foro de Telecomunicaciones, etc.

Estamos entonces en una curva de aprendizaje, de mi punto de vista, la cual es muy difícil.

Tenemos que entender temas muy complejos, tenemos que entendernos unos a otros también.

Tenemos que reconsiderar los distintos intereses y al mismo tiempo esta es una actividad muy emocionante la de abordar los temas de Gobernanza de internet.

Quisiera también decirles, explicarles cómo vamos a tener esta sesión.

Nos vamos a concentrar en dos cuestiones centrales.

Uno es la revisión del proceso de WHOIS incluido el WSIS +10, que se desarrolla en la UNESCO, en febrero, en París.

En anticipación de los eventos similares que ocurrieron en Sharm El Sheikh.

Vamos a leer también del IEGF en Baku.

Y también algunas palabras sobre el próximo evento en Bali.

Les voy a hablar sobre el grupo de la corporación internacional, el mandato, la forma en que vemos cómo esto se realizó. Y vamos a cerrar esta sesión con un panel sobre la revisión de la revisión que hizo la Asamblea General de WCIT.

Queremos dar algunos comentarios introductorios pero básicamente queremos escuchar las opiniones de ustedes. Por eso quisiera que esta reunión fuera lo más interactivo que se pueda.

Como suele ocurrir con las reuniones de ICANN en general.

Después de la primera parte, vamos a pasar a las cuestiones más relacionadas con la UIT. Vamos a leer también de la comunicación de radio internacional, la Conferencia que ocurrió el año pasado.

También vamos a hablar sobre la WRC que es la Conferencia Internacional de Telecomunicaciones que ocurrió en diciembre pasado en Baku.

También vamos a hablar del Foro de Política Internacional sobre Telecomunicaciones que ocurrirá en mayo en Ginebra.

Y vamos a hablar un poco sobre los eventos dl año 2014 que es la Conferencia de Desarrollo de Telecomunicaciones, la Conferencia Plenipotenciaria de la UIT y para cerrar estos eventos con la Conferencia de la comunicación por radio en el año 2015.

Después quisiera recibir sus comentarios, sus observaciones, preguntas, como suele ser. Y espero que podamos exponer esto en dos horas.

Estamos obligados a no tener traducción después de las 7, así que vamos a tener que parar a las 7.

Después de eso naturalmente quisiera tener algunos comentarios de conclusión de nuestros panelistas y la reunión será con un poco de suerte, muy exitosa.

Vamos a empezar entonces con el comienzo.

Tengo una observación más que es la de presentar a los panelistas que están en forma remota.

El señor Janis Karklins que está participando remotamente.

Es Subdirector General de la UNESCO, no estoy muy seguro de que esté online, pero antes de darle la palabra quisiera recordarles la Resolución de la Asamblea General de la ONU que fue adoptada en diciembre de

2012, la cual reafirma el rol de la Asamblea General. En la revisión general de la implementación de los resultados de la WSIS y esto debe ocurrir para fines del año 2015.

En la misma resolución se decidió considerar las modalidades del proceso de revisión para fines del año 2013.

Ahora la UNESCO, ya tuvo en evento relacionado con lo que discutimos aquí. Un evento hacia la sociedad del conocimiento. Ha sido un evento muy exitoso. Quisiera que escuchen a Janis.....quien hablará de este tema.

¿Janis me puede escuchar?

Bueno. Aparentemente Janis ya no está online. No importa. Probablemente podemos volver a esta reunión y podemos continuar con las reuniones relacionadas que ocurrirán en relación con la UIT.

UNESCO y la UNCTAD que es el Foro Comercial, este Foro va a ocurrir en Ginebra en mayo y como es usual va a tener una mesa redonda ministerial, un diálogo de alto nivel, talleres temáticos, unas reuniones de facilitación de líneas de acción, etc.

Y creo que esto tendrá más de 80 talleres en esta reunión.

La UIT también planea tener su reunión en Sharm El Sheikh en el año 2014, en abril, lo cual también será continuación de la reunión a realizarse en Paris. Esto nos llevará a la evolución final de la Asamblea General.

Las modalidades todavía no se han fijado.

Si Janis no está online quisiera darle la palabra a alguien del panel. Algunos de ustedes han participado en esta reunión de la WSIS.

Veo a Wolfgang.

Wolfgang Kleinwachter:

Gracias Peter. Yo estuve en París. Y organicé un taller. Estuve involucrado también en algunos otros talleres. El taller en el que yo estuve hablaba sobre los principios de la Gobernanza de internet.

Creo que es interesante ver qué es lo que ha ocurrido en los últimos años.

Con la internet que ha crecido tanto, tenemos miles de millones de usuarios de internet, cada vez hay más organismos internacionales que consideran que necesitan una política o un documento o una regulación para la Gobernanza de internet.

Y en los últimos dos o tres años, yo conté más de 25 documentos nacionales e internacionales, que defiende los principios de la Gobernanza de Internet.

La (...), el Consejo de Europa, el G8, el OCE, el grupo de Shangai, IPSA y otros organismos nacionales que han adoptado documentos sobre los principios de la Gobernanza de internet.

Lo que he observado es una gran confusión en estos principios de la Gobernanza de internet.

Hay muchos de estos documentos que se refieren a los mismos principios y también hay importantes diferencia entre los distintos documentos.

Vivimos en un solo mundo, tenemos una sola internet y obviamente no hay una solución ideal.

Si tenemos una amplia gama de distintos principios que son contradictorios, la cuestión, bueno, ya fue debatida en Bali, en el IGF y hemos tenido discusiones más profundas en París. Los resultados de este “workshop” implicaban recomendar al grupo asesor del IGF que profundice la discusión en el Foro de Bali, que debata acerca de la idea de si es posible crear un marco de compromiso para los principios de Gobernanza de internet que fuese universal por naturaleza y que sea apoyado no sólo por los Gobiernos sino por otras partes interesadas que son no-Gubernamentales. Unidades constitutivas comerciales, la comunidad técnica y la sociedad civil, porque todos estos grupos también han adoptado documentos para la Gobernanza de internet en los años recientes.

Este es un gran desafío, va a ser este un documento que probablemente se puede comparar con la Declaración Internacional de los Derechos Humanos que fue aprobado en 1948.

No sé si esto será realista, Eleanor Roosevelt empezó un proceso en la Naciones Unidas en 1945 y mucha gente decía que no era realista. Y Roosevelt hizo una movida muy interesante y dijo que siempre que mantengamos los principios en un nivel muy alto, que no haya tortura, que haya libertad de expresarse, de viajar, de pensar, que los principios

sean claros y que todo el mundo pueda estar de acuerdo. Entonces ahí vamos a poder lograr algo..

Y si, estos principios no son obligatorios. Es más fácil que las partes se unan.

La Declaración Universal de Derechos Humanos es un documento no obligatorio que tiene una gran influencia en las políticas futuras.

No evitó la violación de derechos humanos, pero sin embargo fue un documento de referencia, al cual uno se puede referir.

El desafío entonces, ahora, en el desarrollo de internet, es si avanzamos hacia esa dirección donde pensamos que es una buena idea tener un muy alto nivel, tener principios no obligatorios en los que todos estén de acuerdo de que la internet tiene que ser gobernada por un modelo de múltiples partes interesadas, que tiene que ser abierta, multilingüe, las políticas tienen que ser transparentes.

Y algunos de estos principios generales, en particular en las unidades constitutivas de ICANN, y en otras, que todos puedan estar de acuerdo.

Si esto se puede lograr, es una buena pregunta, pero el proceso hacia Bali es una buena oportunidad para testear qué es lo que sucede.

Hemos creado en París un grupo de trabajo ad-hoc con principios para prepararse para esa sesión de Bali. Y uno de los pasos en esa dirección será producir un compendio que nos dé una visión general de todos los 25 documentos o más de manera que tengamos una buena base y podamos empezar a partir de un análisis fáctico con nuestras consideraciones. Y ver si tiene sentido avanzar hacia ese marco de

compromiso de la Gobernanza de internet, que sea universal, sea apoyado por todas las partes interesadas y que no sea vinculante.

Peter Major: Yo entiendo que Janis está online. Si está online, por favor ¿podría darnos su presentación?

Janis Karklins: Si puedo intentar.

¿Me escuchan? Buenas tardes a todos ustedes. Les estoy hablando desde mi oficina en París. Y les agradezco por esta oportunidad de hablar un poco sobre esta reunión de París.

La WSIS +10. Esta reunión ocurrió a finales de febrero este año. A esa reunión asistieron unos 1450 participantes de 130 países. También hubo otros 800 participantes que siguieron la reunión en forma remota y organizamos en total tres sesiones sobre distintos temas.

Perdón 83 sesiones sobre distintos temas.

Peter Major: Y esperamos que Janis esté de nuevo con nosotros. Ya hablamos sobre el tema de lo que ocurrió después de la reunión de Paris. Esa fue la reunión preparatoria del IGF. Vamos a volver a este tema en cuanto Janis esté online.

Quisiera ahora pasar al siguiente tema que es el IEGF en sí.

Tuvimos la reunión del IEGF en Baku en 2012. Y para darle algunas estadísticas. Hubo unos 1600 participantes, más de 100 talleres. Nos reunimos en mesas redondas y podemos decir que ha sido una reunión muy interesante.

Participé yo en las reuniones del (...). Y hablamos sobre la idea de preparar un compendio, el cual Wolfgang mencionó.

Allí fue donde apareció esta idea de hablar de este compendio.

Probablemente hubo algunas dudas sobre el compendio pero parece que todo va bien.

Esto fue una gran ayuda en la reunión de París. Tuvimos a Markus Kummer que fue el Presidente -tenemos aquí a Markus- que es el Presidente del MAC. Y le queremos preguntar sobre la siguiente reunión.

Que ocurrirá en Bali.

Markus Kummer:

Gracias. Siempre es un placer estar aquí y compartir nuestros pensamientos y nuestra información sobre el estado de la Gobernanza de internet.

Tuvimos una reunión en París, que me parece que fue oportuna, fue dos meses y medio después de la WCIT. Y hubo una sesión con participantes en donde se mencionó lo que se habló en Dubai, en un contexto que quizás no fue conducente para generar respuestas.

La WCIT no genera discusiones en un programa que nos permite tener discusiones sobre los temas tratados.

Ninguno de los asuntos mencionados fue el “spam”, lo cual terminó siendo un gran tema en Dubai y en la Conferencia del IGF, que se debatió también el año 2006, en Atenas.

Luego, como ustedes saben, no fue necesario revisarlo. Esta fue la razón por la cual muchos participantes pensaron que es un buen tema para hablar más en Bali.

Este es sólo un ejemplo.

Hubo una sensación general de que el IGF tenía que mejorarse un poco, que reinventarse.

La reunión de Baku fue muy interesante pero al mismo tiempo las sesiones principales quizás fueron muy rutinarias, no hubo mucha emoción para hablar de los mismos temas que ya se habían hablado en reuniones de la IGF anteriores. Y la energía estuvo más puesta en los talleres interesantes, pero de nuevo, nos pareció que eran temas que ya habíamos discutido mucho y fue difícil para los participantes ir navegando por esta reunión.

Los participantes estuvieron en distintas consultas y estuvieron de acuerdo en que hay que encontrar formas nuevas e innovadoras de enmarcar los asuntos.

Hubo un debate sobre qué es lo que –cuáles deben ser los temas nuevos – principales.

La reunión no fue conclusiva, pero entre esos temas se incluyó la cooperación aumentada, que debemos debatir más en profundidad. Debemos hablar de los derechos humanos, de la libertad de expresión

en internet, los principios de la Gobernanza, como ya mencionó Wolfgang, el ciber-delito, la ciber-seguridad y luego también los principios de la cooperación de las múltiples partes interesadas que parece ser de interés.

Y por último, pero no menos importante, los aspectos sociales y económicos de internet como el motor para el crecimiento y el progreso.

En términos prácticos, se decidió, el MAG decidió experimentar en términos de cómo avanzar con los “workshops”, hubo propuestas para distintos talleres y una vez que se recibieron todas las propuestas las confrontamos.

En este caso, el MAG, el grupo de múltiples partes interesadas hizo unas propuestas muy breves que linearon la idea, un concepto de qué es lo que se debe hacer, y en base a eso, el grupo asesor de las múltiples partes interesadas decidió avanzar en este sentido.

Tenemos ahora más de 200 propuestas preliminares, el desafío ahora es reducirlas a un programa manejable y lo que recibimos es una indicción de lo que la comunidad considera que debe ser la prioridad.

En buena medida esto refleja lo que nosotros consideramos después de la reunión de París.

Hubo muchas propuestas sobre la ciber seguridad, los derechos humanos y la libertad de expresión.

En el contenido local, el multilingüismo y también la conectividad que debe crecer más.

También se habla mucho de la generación de capacidad, la participación, la propiedad intelectual y el contenido digital.

También se incluyeron talleres sobre la cooperación de múltiples partes interesadas y de partes regionales.

A fin de cuentas, esta es una de las historias de éxito del IEGF que ha estimulado, ha disparado las iniciativas nacionales, regionales, del estilo del IGF.

Hay reuniones de múltiples partes interesadas en todas las regiones del mundo que tienen que ver con la Gobernanza de internet.

Este es el estado actual. Ahora tenemos que transformarlo en un programa coherente. Estamos en ese proceso precisamente.

Nos vamos a reunir nuevamente en mayo en Ginebra. Vamos a seguir con las consultas.

Obviamente tenemos que contar con la participación de la comunidad y en breve vamos a informar sobre cómo vamos a seguir adelante con los talleres.

Me parece que esto es un resumen general de la situación.

Peter Major:

Bueno. Marcks te agradezco esto. Tengo una pregunta sobre la próxima reunión en Bali.

Yo no sé si todo parece estar implementado ¿Es así?

Markus Kummer: Bueno. Yo puedo dar un comentario brevemente, desde la Secretaría, porque vos has sido quien ha estado en ese lugar.

No sé si podrías acercarte al micrófono y decir brevemente cómo estamos en los preparativos de la reunión.

¿Puede ser?

No. Me parece que va a ser más rápido si vos te acercas al micrófono.

Chengetai Masango: Si muchas gracias Markus.

SI. Hicimos una visita al lugar. Nos presentaron dos lugares diferentes, uno era el Hyatt Convention Center y otro era totalmente nuevo construido por el Gobierno.

Creo que el Gobierno quiere usar el nuevo porque es más grande, más espacioso, paredes muy gruesas, muchas áreas para tomar refrescos, etc.

Entonces dependiendo de la cantidad de talleres que finalmente vayan a realizarse, ese puede ser uno de los lugares.

Lo que se ha acordado con el país anfitrión es seguir adelante, no hay grandes problemas. Hemos hablado con el Ministerio de Relaciones Exteriores.

También con el Ministerio de Transporte. Hemos hablado también con los hospitales, también va a haber un doctor permanentemente ahí, para quienes lleven medicamentos prescritos.

Y también hemos verificado la accesibilidad para las personas con discapacidades que también funcionan muy bien.

Entonces, si bien no está todo cerrado, la verdad que el avance es importante comparado con las anteriores 7 IEGF, es realmente muy importante.

Peter Major:

Bueno. Fantástico entonces.

Lo que quiero saber es – ah! Me parece que hay otro comentario – si.

Eric.

Eric Loeb:

Yo por un momento quisiera dar un paso al costado porque ya estamos hablando de muchos detalles de los problemas de WSIS, el avance que se ha hecho y quiero que todo el mundo entienda bien qué es lo que está pasando con los aspectos que tienen que ver con esta sigla. Como para tener una aclaración y entender entonces cuáles son las diferentes partes de este rompecabezas.

No es sólo de lo que estamos hablando acá de ATyT, pero también la Cámara de Comercio Internacional, que respalda lo que ha hecho la Presidencia de internet y el grupo de tarea de empresas de telecomunicaciones.

Es importante señalar entonces que dentro de la ICC tenemos tres componentes diferentes.

Cada uno de ellos tiene su propio objetivo y todos señalan el objetivo de generar una internet, inclusiva, segura y estable.

Tenemos entonces el plan de acción de la WSIS, están orientados a acciones de que se compartan las mejores prácticas, se comparten las historias de éxitos, se reúnen todos los meses de mayo, se describieron los procesos.

Tenemos también el IGF como describió Markus, que también es un lugar donde se intercambian ideas libremente.

Y también como dijo Peter, él está presidiendo el Grupo de Trabajo sobre una mayor cooperación

Esto es para ayudarle a la gente a entender que son tres cosas diferentes que se llevan a cabo.

Digamos que podemos dar una perspectiva desde la Cámara Internacional de Comercio CCI., sobre esta mayor cooperación. La prioridad que estamos buscando en este caso es garantizar que el concepto de esta mayor cooperación mantener el modelo de múltiples partes interesadas.

Peter Major:

Después vamos a hablar de la mayor cooperación.

Eric Loeb:

Quería enmarcar el debate para que todos en la sala supiéramos de qué estábamos hablando.

Peter Major:

Bueno. A ve. Me dicen que Janis volvió a estar en línea.

Porque te habíamos perdido.

Bueno. Entonces Eric hizo una buena introducción para lo que es la cooperación, esta mayor cooperación de la que hablamos y facilitó la tarea. Quizás debería hablar un poco más de los temas de la CNSI, pero me parece que todos lo conocen, que todos tienen este librito pequeño y que pueden interpretar de lo que estábamos hablando.

Voy a citar dos párrafos de la agenda de (...).

Después saben que tenemos la reunión en Ginebra en 2013. Fue una reunión en Ginebra en 2013 y después hubo en el 2005 en Túnez, y se marcó esta agenda de alto nivel.

Acá se habla de la mayor cooperación.

Reconocemos la necesidad de una mayor cooperación en el futuro para permitirle a los Gobiernos en pie de igualdad llevar a cabo sus funciones y responsabilidades en los temas de Política Pública Internacional que se vinculan con internet pero no en los temas operativos y técnicos diarios.

Que no tiene impacto sobre los problemas de política pública internacional. Este es el primer párrafo que quería citar y el segundo dice que el proceso hacia la mayor cooperación debe ser iniciado por la Secretaría General de las Naciones Unidas que incluya a todas las organizaciones pertinentes para finales del primer trimestre del 2006 y en que participen todas las partes interesadas en sus respectivos roles, que se realizará lo más rápido que sea posible, según los procesos jurídicos y dará respuesta a la innovación.

Querría detenerme acá y darles más información sobre las acciones que se tomaron.

Entonces, en el 2006 en (...) hubo un asesoramiento específico de la Secretaría General de la ONU en la WSIS y el IGF, hubo consultas informales, pero para decirlo abiertamente no llegó a ningún acuerdo.

Después en 2008, la Secretaría General de la ONU invitó a diez organizaciones internacionales para que dieran un informe sobre el avance de la mayor cooperación.

En el 2010 la Subsecretaría General de la ONU llamó a una consulta de múltiples partes interesadas y el año pasado el Jefe de la CCTD realizó una consulta de múltiples partes interesadas y para algunos había sido un éxito y para otras de las partes consultadas no lo había sido.

Esta consulta – estoy hablando de la del año pasado – se hizo un seguimiento sobre esa consulta, en la sesión de la CSTD, hubo un borrador de la resolución, y se habló del tema de crear una mayor cooperación a través de un grupo de trabajo de múltiples partes interesadas. Tuvimos que esperar hasta finales de año cuando la Asamblea General de Naciones Unidas tomó la decisión de establecer este grupo de múltiples partes interesadas.

Acá tenemos en pantalla la resolución que dice que se invita a la Presidencia del CSTD a establecer un grupo de trabajo sobre la mayor cooperación para procurar compilar y revisar el aporte de todos los Estados miembros y las demás partes interesadas. Y hacer recomendaciones sobre cómo implementar este mandato.

Se tiene que dar un informe en la sesión de 2014 de CSTD y va a pasar directamente por ECOSOC.

Creo que la semana pasada me nominaron como Presidente de este grupo de trabajo y me siento honrado por eso.

Si bien sé que es un trabajo que va a ser arduo.

Acá tenemos la estructura del grupo de trabajo, tenemos 22 Estados miembros, 20 son miembros del CSTD y 2 son los países organizadores, Suecia y Túnez de la WSIS.

Acá tenemos representantes de la Academia, organizaciones empresariales de la sociedad civil y Estados miembros.

Les voy a informar en esta oportunidad y creo que le va a resultar de interés, sobre cómo creo yo que va a funcionar y operar este grupo de trabajo.

Cuáles van a ser sus modalidades.

En primer lugar, como siempre digo, nosotros debemos apegarnos a lo que es el mandato que nos dio Naciones Unidas. Debemos respetar lo que es un enfoque de múltiples partes interesadas y para mí, la parte más importante en este tipo de grupos de trabajo, es la confianza mutua.

Hemos aprendido varias lecciones sobre dónde empiezan y dónde terminan en general, los trabajos exitosos de estos grupos de trabajo.

Si no podemos generar esta confianza no vamos a llegar a ningún resultado.

Y os resultados que yo creo, estoy convencido, de que todos los miembros que quieran ser miembros de este grupo de trabajo de múltiples partes interesadas tienen que llegar a la reunión para lograr algunos resultados.

Con esa determinación tienen que hacerlo.

Esto es un proceso muy largo, elegir los miembros que van a participar del trabajo, sí (inaudible). Y realmente estoy muy contento de que esa haya sido la forma en la que se estableció el grupo de trabajo y también confío, se lo puedo decir, en que vamos a lograr resultados.

Hay un gran interés en lo que va a realizar el grupo de trabajo.

Las reglas de ECOSOC están directamente relacionadas con lo que hace este grupo de trabajo. También debemos decir que tenemos dificultades, que son el tiempo, los recursos, el lugar, etc.

Lo más importante es lo que les he dicho. Para mí, la dificultad es generar la confianza, es una tarea extremadamente difícil.

Si podemos generar esa confianza, debemos hacerlo. Primero dentro del grupo, para que vaya creciendo el grupo.

Probablemente no sería útil tener muchos observadores, especialmente en la primera reunión. Esa primera reunión –voy a hablar de eso después – pero va a ser sólo el principio de generar esa construcción de confianza.

Debemos iniciar, me parece a mí, las consultas preliminares online, pero tengo suerte de estar aquí y tener muchos miembros de ICANN que están aquí presentes. Podemos tener consultas cara a cara aquí,

presenciales, y en base a esas consultas preliminares quisiera tener una reunión física en Ginebra.

La primera comienza el 30 de mayo, va a ser una reunión de un día y medio.

También planteo tener tres, o en última instancia cuatro reuniones este año.

Estas reuniones van a ser más largas y ese va a ser el punto en el que los observadores posiblemente puedan participar.

También, esperamos tener “streaming”. No hemos manejado siempre de modo que los resultados estén en el sitio web de la UNCTAD.

Además de las tres o cuatro reuniones este año quisiera tener una reunión adicional a fines de febrero o principio de marzo del año que viene porque estamos obligados a generar un informe de los Presidentes y también a producir recomendaciones para fines de febrero principios de marzo.

La UNCTAD tiene la obligación de hacer traducir estos documentos a cinco idiomas y presentarlos a la ECOSOC y a la Asamblea General de la ONU.

EN cuanto a las consultas preliminares, yo quiero definir objetivos sobre la base de la (...), de la agenda de Túnez. Y las resoluciones relevantes de la ONU.

En esta etapa quisiera identificar los temas relacionados con la mayor cooperación, la ciber seguridad, los principios, todos ejemplos de generación de capacidades, etc.

Quisiera que los miembros estén de acuerdo en los temas que vamos a debatir y quisiera tener un enfoque orientado a resultados.

Como les dije, la primera reunión para el 30 de mayo, lamentablemente esto coincide con las reuniones de la UIT WSIS, así que va a haber una superposición.

En esta reunión vamos a tratar de generar un cuestionario, como nos indica la resolución de la ONU, y también esperamos tener respuestas de las partes interesadas para mediados de julio.

La Secretaría va a compilar las respuestas y va a preparar un resumen de esas respuestas.

Esta será la base para los siguientes debates.

Yo espero que tengamos un documento que utilicemos durante las reuniones y al final de todas esas reuniones yo voy a generar un informe.

Esta es la información sobre la mayor cooperación, vamos a tener tiempo para recibir sus preguntas; pero me dicen nuevamente que Janis está online.

Janis tiene la palabra!

Janis Karklins:

Gracias. Quizás la tercera sea la vencedora. ¿Me escuchan ahora?

Quizás la tercera sea la vencedora.

Gracias Peter. Vamos a la tercera diapositiva. Hablamos allí de la reunión de la UNESCO,

Peter Major: Lamentablemente no podemos escucharte. Sólo lo que podemos hacer es poner estas diapositivas en el sitio web de ICANN, seguramente va a haber mucha gente interesadas en mirarlas.

Lo lamento mucho, pero, la calidad del audio no es la mejor.

Creo que podemos cerrar esta parte de la sesión y recibir las preguntas que puedan tener de esta cooperación aumentada o mejorada.

No sean tímidos, acérquense al micrófono, identifíquense.

Carlos Caribe: Mi nombre es Carlos Caribe. Soy de Brasil. Soy miembro de ciber activistas que lucha por la libertad en internet, que la internet siga siendo neutral.

Soy un recién llegado a ICANN, pero no son un recién llegado a este tipo de foros internacionales.

Hubo tres palabras, clave, que tienen mucho valor para nosotros. Las partes interesadas, ascendente –de abajo hacia arriba, y la universalización.

Hay una palabra más que yo quisiera agregar. Mi pregunta no es exactamente una pregunta sino una especie de provocación. Cuando ustedes enfoque de abajo hacia arriba, ¿cuál abajo estamos hablando?

¿Nuestro Parlamento en nuestro país está preparado para entrar en este tipo de discusión?

Nuestros académicos están preparados para unirse a nosotros en este tipo de discusión. Yo me imagino que nuestras organizaciones de

sociedad civil también. ¿De qué modo podemos romper esto? Este trabajar adentro de grupos.

Lo que ustedes hacen es importante, hacen un gran trabajo en estos foros, generan grandes resoluciones, pero el mundo tiene que escucharnos a nosotros.

Esta es mi provocación.

Quisiera recordarles que estoy muy orgulloso de escuchar esta mañana al CEO de ICANN, cuando dijo que internet es un ejemplo del modelo de múltiples partes interesadas.

Peter Major:

Quiero decir que no soy un experto de las cuestiones que tienen que ver con el abajo, pero quizás alguno de mis panelistas puede responder esto en cuanto al modelo de Brasil.

En cuanto al modelo de Brasil, estoy de acuerdo con el CEO de ICANN, lo que es el modelo de ICANN es un modelo para todos nosotros y en mis reuniones, yo tengo una muy buena relación con los delegados de Brasil. Son muy útiles en expresar este mensaje.

Cualquier de ustedes que se sienta cómodo en responder sobre las cuestiones del “abajo”, lo puede hacer.

No encuentro especialista. Pero la pregunta seguramente, si la entendí bien, es cómo adoptar el modelo brasileño a un sentido más amplio.

Quizás Wolfgang o Tarek, seguramente su CEO estuvo en Brasil y habla mucho sobre esto.

Tarek Kamel:

Gracias por esa pregunta. Si volvemos a poner el debate en lo que queremos mencionar. En el año 2005 hablamos de estos temas en Túnez, la persona que está a mi derecha fue uno de los pioneros en escribir este documento.

Dentro de ese documento tenemos muy importantes valores de los cuales estamos orgullosos como comunidad.

La cooperación es parte de esto como ha dicho Peter, pero también hay un párrafo en el que ustedes van a ver que hay un reconocimiento del modelo de múltiples partes interesadas que probablemente fue reconocido por primera vez en la historia de la ONU.

Esto nos da reconocimiento. Y si tenemos que empezar con el desarrollo, esta es la referencia con la cual debemos comenzar y debemos construir a partir de eso.

Luego, como comunidad mirando hacia atrás, ¿qué logramos en los últimos años o en los últimos nueve años?

Desde el día del reconocimiento de múltiples partes interesadas como lo exitoso y funcional en cuanto a la innovación, a la contribución del sector privado, etc.

Si usted pregunta qué es la parte de abajo. Esta es la parte de abajo, desde ahí empezamos. Empezamos y tenemos que construir a partir de eso como comunidad. Durante ese proceso hay un viaje muy largo que no es fácil, que tiene escollos y como comunidad quizás nos fue vienen algunos temas y no logramos el mismo nivel de éxito en otros.

En lo que se refiere a la Gobernanza de internet. La definición de la Gobernanza de internet de nuevo. De acuerdo a la sesión de Túnez.

Tenemos que revisar lo que estuvimos haciendo en conjunto, y como comunidad tenemos que preguntarnos desde los distintos hitos que Peter mencionó al principio, en cuanto a la mayor cooperación y que Erik también completó, la mayor cooperación, las revisiones de la CMTI, el IEGF, la Asamblea General de la ONU y la revisión que hizo en el año 2015. Nosotros tenemos como comunidad poder definir qué queremos sacar de estos eventos o qué queremos evitar en cada uno de estos eventos.

Esta no es una pregunta fácil.

Tampoco es fácil obtener consenso. Pero si empezamos un diálogos, el diálogo correcto, el internacional, para estas preguntas, creo que esto nos va a ayudar mucho para focalizarnos, para contribuir y tener metas y planes específicos a mediano plazo.

Una vez que lo hagamos tenemos que ser inclusivos, tenemos que lograr que el resto del mundo esté con nosotros, tenemos que ser lo más internacional posible, e incluir a la sociedad civil y el sector privado.

En mi opinión, este es el camino. Tenemos una tarea por hacer y tenemos responsabilidades como comunidad de múltiples partes interesadas de mirar hacia atrás de ver cuál es la referencia, de ver cuál es el piso –como usted dijo – ver desde dónde empezamos, construir a partir de eso y generar un plan para los próximos años y decir qué queremos lograr y qué queremos evitar.

En la CMTI, por ejemplo, la comunidad tuvo un objetivo muy claro. Quería evitar la inclusión de las cuestiones de internet que estaban en un tratado internacional. No es que lo hayamos logrado al 100%, pero hubo un objetivo claro de trabajar en este sentido como comunidad.

Por eso tenemos que generar esta revisión, revisarla, actualizarla y avanzar en esta hoja de ruta hacia el año 2015.

Gracias.

Peter Major:

La siguiente pregunta del panel.

Stefano Trumpy:

Gracias. Mi cultura viene con la internet. Yo soy de aquellos que alentaron la creación de la Sociedad de internet, luego me uní a ICANN. Soy miembro del GAC con un puesto importante dentro del GAC.

Esto es importante porque siempre dedico mucho tiempo y esfuerzo a la comunidad de internet. Pero tenemos que reconocer que hay varios Estaos, que especialmente cuando van a la ONU, o a la UIT, etc. hablan un idioma distinto.

Pero lo que hay que remarcar especialmente en ICANN, es que tenemos una gran cooperación, no sólo en el GAC, con los países que en la UIT hablan un idioma diferente.

Incluso dentro de los europeos que incluye a mis colegas en Italia, cuando ellos van a la UIT hablando otro idioma.

Porque existen estos temas en conflicto en cuanto a la evolución de las empresas de telecomunicaciones, los intereses económicos, etc.

Lo central de mi mensaje es que aquellos que están más conectados con la evolución de internet, de que nosotros tenemos que tener una paciencia ilimitada porque tenemos que unir las dos opiniones, lo mejor posible. Por ejemplo, tuvimos un evento después de la CMTI en Roma donde hubo un representante de ICANN y tuvimos también al Secretario General de la UIT quien dijo que la WCIT fue un éxito, un éxito total.

Y quizás simplemente tenemos que esperar que países que no firmaron ahora si firmen.

Pero poco a poco hubo también una presentación de Tarek que fue el responsable de la delegación en Dubai, quien empezó a expresar unas diferencias en puntos de vista.

Vemos toda esta lista enorme de nuevos eventos que ocurren desde ahora hasta el año 2015 y necesitamos paciencia, tenemos que ir ahí, tenemos que interactuar con aquellos que están allí. Y en mi opinión no se trata solamente de una cuestión ascendente, de una cuestión que va de abajo hacia arriba, sino más bien de construir con confianza, como dijo Peter.

Y de tener más confianza.

Peter Major:

Gracias Stefano. Para agregar a lo que usted dijo, esta es la razón por la cual yo dije al principio de la presentación que yo creo que estamos en una curva de aprendizaje y que hay mucho que aprender de cada uno.

El siguiente orador, por favor identifíquese.

(...)

Soy de NPOC. Quiero hacer un comentario y luego una pregunta. Quiero volver al párrafo 55 que mencionó Tarek sobre el modelo de múltiples partes interesadas que es un modelo funcional.

Pero quiero saber hasta qué punto es funcional en el sentido de que va de abajo hacia arriba, porque parece que de la parte de abajo está como caminando. Yo fui parte de la sociedad civil, participé de un documento y hay algunos que quieren hablar del spam durante la WCIT.

Esto fue muy divertido, especialmente porque se habló de esto en algunos documentos.

¿Por qué lo mencionan algunos Gobiernos? Porque no están involucrados en el Foro de Gobernanza de internet.

La pregunta entonces es ¿Cómo hacemos que nuestros Gobiernos participen más en el IGF? Y que participen también en foros regionales, porque una vez que lo hagan con todas las áreas sectoriales, allí vamos a tener problemas que van a ir surgiendo.

Lo que surgió durante la WCIT son cosas que se pueden resolver a nivel nacional. Esos han sido los problemas centrales.

Hay distintos jugadores en el GAC, distintos jugadores en la UIT, etc.

Pero todas estas personas si podemos hacer que se sienten en conjunto en los foros nacionales y de IEGF esto es lo que va a mejorar. Ahí es donde está el problema.

Por último quiero alentar a mis colegas que están aquí a que se involucren en los Foros de Gobernanza de internet. Hacer que las cosas sean más fáciles para todos.

Gracias.

Peter Major:

Gracias por este comentario, es sumamente valioso. Quisiera responder a eso. Ustedes sabrán que hubo un grupo de trabajo analizando mejoras al IGF y sus recomendaciones. Y creo que han tenido una recomendación de que haya mayor participación de los Gobiernos en cuestiones de IGF.

Siempre soy optimista dado que la Asamblea General de las Naciones Unidas se tomó nota de este informe e invitó al Secretario General a informar sobre la implementación de estas recomendaciones.

Así que muchas gracias.

Franklin tiene la palabra.

Ah! Perdón antes de darle la palabra, hay alguien que tiene un comentario. ¿Bill quieres hacer un comentario?

Bill Graham:

En términos de lograr la participación de los Gobiernos, creo que es una cuestión de acercarnos, de abordar a los Gobiernos cada vez que hay un Foro Nacional y hablar de la importancia de su participación. Muchas de las organizaciones de códigos de país tienen lazos con los Gobiernos y utilizan eso como mecanismos para establecer los contactos y creo que siempre es válido.

Pero creo que el problema fundamental que tenemos es el financiamiento en el IGF.

Muchas otras organizaciones de Naciones Unidas tienen presupuestos establecidos y tienen programas para hacer participar al Gobierno y eso no es el caso, no es lo que sucede con IGF.

Marc por supuesto está al tanto de esto. El IGF está financiado más que nada por aportes voluntarios y algunos donantes han sido sumamente generosos con sus donaciones. Y es muy caro llevar a cabo una operación de este tipo.

Entonces, este es un tema que entiendo que se discutió en París, en gran medida, ver cómo se puede aumentar las donaciones de distintas organizaciones incluida la ICANN.

Que decidió aumentar su contribución al IGF en forma considerable este año.

Si las partes, los Gobiernos, el sector privado, la sociedad civil, dan un paso adelante y ayudan en este sentido, si las Naciones Unidas pudieran reconocer todo el valor que aporta el IGF y le asignaran un presupuesto regular, esto ayudaría muchísimo para la participación de los Gobiernos, porque sobre todo del mundo en desarrollo esto representa un gran desafío poder hacer un proceso de contacto como este. Gracias.

Peter Major:

Gracias Bill. ¿Alguien más que quiera hablar del panel? Entonces le doy la palabra a Franklin.

Franklin Netto:

Gracias Peter. Buenas tardes, buenas noches. Soy Franklin Netto. Yo vengo del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil. En primer lugar quisiera felicitar a la ICANN por organizar este evento dentro de la reunión de la ICANN.

Es muy bueno tener este espacio para hablar de la Gobernanza de internet, desde una perspectiva más amplia con un abordaje más amplio. Y eso es algo que ciertamente suma a la percepción de que el modelo de múltiples partes interesadas es tan importante en esta institución.

Quisiera hacer un comentario sobre una cuestión de principios.

Pero en primer lugar quisiera agradecerle también al señor Fadi, los funcionarios de la ICANN porque a reunión con el Comité Directivo de esta mañana fue muy buena y vimos el trabajo de esta mañana, todo el trabajo que se ha llevado adelante con todos los mecanismos que se han implementado en la institución para mejorar ya lo existente y mejorar la capacidad de respuestas entre las distintas partes interesadas y así que quiero felicitarlos por eso.

Pero con respecto a la cuestión de principios, que mencionó antes el profesor, Brasil tuvo la oportunidad de participar en ese taller durante el evento de la reunión de la Conferencia de la WSIS en París.

Y Brasil es un país que está totalmente comprometido con el sistema de Gobernanza de múltiples partes interesadas.

Y este compromiso es lo que permitió la creación de un órgano que es el CGI, que se mencionó esta mañana y está encargado de la discusión de la redacción de los principios para el uso de internet en Brasil.

De manera abierta se escuchan las distintas partes interesadas, peor fue la legitimidad de los principios lo que surge justamente de la legitimidad de este órgano que se ocupa justamente de estos principios. Es el lugar donde se eligen a los representantes de las unidades constitutivas en este modelo ascendente y es lo que nos permite garantizar la legitimidad. Creo que esto es un tema de interés cuando creamos más impulso para hablar de los principios de alcance universal.

Creo que este es el momento donde el modelo de múltiples partes interesadas cobra una mayor importancia, tiene una mayor aceptación y se acerca a los valores centrales de todas las instituciones que trabajan en la Gobernanza de internet.

Creemos que este es el momento adecuado. Porque tenemos múltiples partes interesadas con un nivel de legitimidad importante. Creo que es muy apropiado discutir los principios ahora.

Por eso Brasil es uno de los países que también respalda este debate sobre los principios que podría tener un valor universal para la Gobernanza de internet.

Peter Major:

Gracias Franklin. Creo que los principios brasileños constituyen el centro de este compendio del que estamos hablando y tenemos que construir a partir de ellos.

Pero quisiera escuchar los comentarios de los panelistas sobre los aspectos más amplios de la participación de IGF y el financiamiento, por ejemplo, le quiero dar la palabra al señor Gao.

Cómo ve que el IGF puede prestar sus servicios a futuro y cómo lo podemos mejorar.

Xinmin Gao:

Gracias Peter. Yo personalmente participé en varias reuniones del IEGF en distintas oportunidades y mi sensación personal es que es muy valioso para que aprendamos de otros sobre todo aprendamos a valorar la modestia y el principio del modelo que se utiliza. El modelo de múltiples partes interesadas.

Y también el aspecto particular de internet.

Por ejemplo todo lo que tiene que ver con la diversidad, con la regulación, la seguridad. Y también creo que el principio del modelo ascendente es muy importante.

Es decir, para focalizarnos más en el deseo de los ciudadanos de la red.

Yo les doy un ejemplo.

En China, mi organización es la Sociedad de internet de China, y tenemos varias regulaciones de la parte civil. Y también hemos hecho mucho trabajo para recabar las opiniones de distintas empresas que trabajan en las industrias relacionadas con internet.

Recabamos todas esas opiniones y buscamos un equilibrio y tomamos un abordaje de compromiso para ayudar al desarrollo de la industria de internet.

Sobre todo desde el punto de vista de la protección de los intereses de los usuarios finales. Los usuarios que son ciudadanos de la red.

Creo que el Foro de Gobernanza de internet es muy importante para nosotros y representa un evento muy valioso.

Ahora con respecto a cómo mejorar el IGF, mi opinión personal es que tal vez tengamos que buscar algún principio que se focalice más en el elemento de las TICs para lograr el aspecto de desarrollo ¿no?

Porque esto es de interés para todas las Naciones. Para todas las personas.

Aquí, se puede promover el desarrollo en todos los países y si eso ocurre esto beneficia a todos.

Mi sensación en China es que hemos encontrado un camino para el progreso a través de las aplicaciones de internet.

Por ejemplo, el comercio electrónico, en China, cada año, el volumen de operaciones aumenta más del 50%. Y ahora hay muchísimos jóvenes que compran algo por internet. Únicamente en línea. No van a los negocios físicos.

Y creo que pudimos lograr este progreso y de esa manera la internet puede promover el desarrollo económico y puede promover la restructuración del desarrollo económico.

Entonces, mi opinión tiene que ver con que hay que concentrarse más en las TICs en pos del desarrollo. Y también esta propuesta para el plan de acción de las MCI. Creo que es importante. Creo que el IEGF tiene que concentrarse más en las cuestiones de la ciber seguridad porque son temas sumamente importantes.

Y en esta área necesitamos la cooperación.

Mi sociedad en internet ya ha comprometido sus esfuerzos para cooperar con otros países para poner un control, un fin a todo lo que tiene que ver con el correo no deseado, con el “spam”. Con Corea, con otros países, con Japón, hemos firmado un acuerdo que ha redundado en muchos aspectos positivos para nosotros y ha sido beneficioso para todos los países y creemos que en esta área tenemos que hacer mayores esfuerzos todavía.

Por lo tanto creo que el IGF tiene que continuar y también debe mejorar.

Muchas gracias.

Peter Major:

Gracias. Ha sido muy útil.

Paul Wilson:

Soy Paul Wilson. Soy miembro del MAG, Creo que también tengo que aprovechar esta oportunidad para decir algunas palabras sobre el IGF.

Volviendo a lo que nos dijo Tarek antes, fue la que nos dio el reconocimiento del modelo de múltiples partes interesadas pero también nos dio el IGF. Como su mandato lo indica para que se discuta la Gobernanza de internet. Esa es una gran responsabilidad y es una oportunidad que tenemos para continuar y asegurarnos de que cumplimos nuestras responsabilidades. No hay alternativas al IGF, y si bien existen desafíos en la Gobernanza de internet no tenemos ningún otro lugar para discutirlo.

Si seguimos la definición del modelo de múltiples partes interesadas y de la Gobernanza de internet en sí. Hay más desafíos y nosotros debemos

considerar que internet es una muy pequeña fracción de lo que va a ser de aquí a futuro, a diez años.

No solamente debemos estar pensando en el último momento sino que debemos mirar al futuro y pensar qué es lo que va a pasar de acá a 20 años. Porque no podemos darnos el lujo de perder de vista esto.

Si repito, las serias consideraciones que se les dieron a la continuación del IEGF el rol de los Gobiernos es fundamental. De modo circular, porque si el IGF no continúa los Gobiernos no podrán llevar adelante la Gobernanza.

Y sin ellos el IGF no podrá llevar adelante sus instituciones.

Y es legítimo decir que su legitimidad podría estar cuestionada.

La presencia de los Gobiernos es necesaria para que el IGF sea efectivo.

Lo otro que nos dio la WSIS y que ha sido quizás menos exitoso es la mayor cooperación.

Sé que tenemos un grupo de trabajo que va a hablar sobre este tema y que seguramente va a ser muy productivo. Pero personalmente quisiera que la mayor cooperación esté dentro del IGF y que no haya conceptos que compitan especialmente cuando vemos ahora que es un concepto muy vago y que no ha sido explorado.

Vamos a ver cuáles son los resultados una vez que empiezan los grupos de trabajo y esperamos que el IGF atraiga a los Gobiernos que están buscando mayor cooperación y quizás en el futuro, en una futura revisión del IGF podamos empezar a mirar el concepto de la cooperación de internet como una nueva versión de la Gobernanza junto con esa

mayor cooperación. Y espero que haya un futuro Foro de Gobernanza de internet que esté institucionalizado, que sea un organismo institucionalizado y que tenga el espíritu de la cooperación.

Y que en este espíritu se evalúe también qué es lo que piensan los Gobiernos.

Peter Major:

Si. Estoy de acuerdo con usted especialmente en la primera y segunda parte. Probablemente hay que ser un poco más cautelosos para entrar en los dos procesos y unirlos.

Seguramente va a haber un momento para mayor cooperación, como usted mencionó, pero todavía sigo pensando que tenemos que construir la confianza a partir de negociaciones.

(...)

Soy Paul nuevamente de NPOC. Quisiera hablar de la financiación de las organizaciones de Naciones Unidas.

En general las organizaciones tienen que ver con los Gobiernos, en cambio lo que hicimos fue directamente involucrar a los Gobiernos en esto.

Con la ONU y con el último IGF nacional para participar en foros nacionales.

Ese puede ser un modelo para que a través de la UNDP en distintos países los Gobiernos se alíen, porque los Gobiernos siempre quieren trabajar con las múltiples partes interesadas.

Peter Major: Gracias por este comentario.

Joy Liddicoat: Perdón Peter, soy Joy Liddicoat de la unidad constitutiva de usuarios no comerciales. Soy Consejera de la GNSO y he sido designada al grupo de trabajo sobre la sociedad civil.

Primero quisiera agradecerles por este panel y por la calidad de las contribuciones de nuestros panelistas.

Al haber participado en el IGF y en otros foros, en general como el IGF es la respuesta, entonces la pregunta es cuál es la pregunta.

Para mí que trabajo en dos grupos de la sociedad civil. Nosotros necesitamos una plataforma para que ICANN hable en pie de igualdad sobre las distintas políticas.

No hay ningún otro Foro que haya sido creado, al menos hasta ahora, que brinde ese espacio. A mí me encanta tener la oportunidad de poder reflexionar sobre la mayor cooperación y creo que para ICANN y las unidades constitutivas que están aquí, un desafío fundamental para nosotros es la pregunta de cuál es la contribución de ICANN para esta discusión.

No como institución solamente sino como comunidad, porque internet por definición es una comunidad. Entonces, ¿Cuáles son nuestras contribuciones? Y esta es una pregunta para los panelistas.

Si bien nosotros podemos haber definido muchas veces qué es la mayor cooperación, quizás podríamos haber buscado más indicadores.

Muchas veces en un contexto de ICANN de múltiples partes interesadas que va e abajo hacia arriba, a veces nosotros tenemos que ver si los procesos respetan los valores.

Quisiera saber si los panelistas tienen alguna idea sobre estos indicadores, sobre la mayor cooperación que pueden estar buscando, que quieren explorar o que quieren mayores aportes especialmente de ICANN y de sus comunidades.

Peter Major:

Es una pregunta muy útil al menos para mí, pero quiero darle la palabra a los panelistas.

Tarek Kamel:

Gracias por la pregunta. Específicamente en cuanto al debate de la mayor cooperación, no es fácil definirla porque tenemos mayor cooperación dentro de las organizaciones ya existentes o si es que nos referimos a la cooperación con otras.

Pero usted preguntó cuál es la contribución de ICANN y ahí es donde quiero introducirme dentro de este debate.

Específicamente, además de tener un representante del grupo de trabajo de mayor cooperación de la CSTD, nosotros tratamos de demostrar qué es lo que ha ocurrido con la mayor cooperación dentro de nuestro punto de vista en los últimos 8 o 9 años.

Por ejemplo dentro de ICANN ha habido una afirmación de compromisos y eso es un paso adelante comparado con el GPA que había antes.

También ha habido una revisión de la ATRT 1, ahora tenemos el ATRT 2, que está empezando su proceso y hacia finales del Año Fiscal, ahora ya no es necesario para los Gobiernos sino que para el GAC estamos tratando de incluir a más Gobiernos, para que sus voces sean escuchadas y dentro del GAC cuando hablamos de las cuestiones de política pública específicamente me parece a mí que el Programa de los nuevos gTLDs ha disparado un gran interés de distintos Gobiernos en todo el mundo de participar o re-participar, para alguno de ellos estaban en el pasado y ahora están activando su participación en el GAC.

Vemos que hay distintas definiciones de la mayor cooperación. Nosotros tratamos de contribuir de la mayor manera posible. No estamos diciendo que el modelo sea perfecto, pero al menos estamos avanzando con las distintas revisiones de los ATRT, como dije antes, el 1 y ahora estamos en la versión 2.

Pero además, debo decir que toda la comunidad y no solamente el staff de ICANN sino todo el modelo de múltiples partes interesadas de internet – y ahí vuelvo a lo que ha dicho Stefano – sobre la comunidad de internet.

Yo estaba hablando del modelo de múltiples partes interesadas en la comunidad de internet.

Ese modelo debe ser nuestro mapa de ruta y la definición de qué es lo que queremos lograr dentro de los dos próximos años y medio.

En mi opinión, en cada uno de estos eventos, qué es lo que queremos evitar.

Cuando hablamos de mayor cooperación les voy a dar algunas ideas, que se me cruzan por la mente en este momento.

Yo quiero que haya una cooperación aumentada en el modelo de múltiples partes interesadas.

Paul Wilson ha dicho que quiere que el IGF continúe porque ha sido muy exitoso y no tenemos ningún otro paraguas que nos cubra, o no había eso hasta ahora, y lo maravilloso de eso es que no solamente va a ser global sino que también va a ser regional y nacional y había muy poca financiación. Así que realmente hay una necesidad que crea este dinamismo a partir del IGF.

Esos son solo algunos de los ejemplos que debemos definir como comunidad cuando se trata o cuando vamos a estos Foros, qué es lo que queremos lograr con ello.

Estas son algunas de las contribuciones que ICANN puede aportar.

Peter Major:

Gracias Tarek, es muy interesante y muy útil.

Eric Loeb:

En los debates con otros colegas activos en la ICC, llegamos a la conclusión de que hay llamados a la mayor cooperación y la pregunta que sería útil es ¿Qué es lo que hay que mejorar específicamente?

Es decir ¿Cuál es el objetivo o la crítica específica que se puede expresar?

Y si logramos definir eso vamos a tener un buen debate en lugar de preguntarnos todo el tiempo qué significa esta cooperación aumentada.

Wolfagang Kleinwachter: Creo que es un muy buen punto. ¿Qué es lo que hay que mejorar?

Es una muy buena pregunta.

Volvemos otra vez a la reunión académica que tuvimos en el 2007 -2008, cuando desde el punto de vista académico quisimos definir qué es y terminamos con una fórmula que es quizás útil para el grupo de trabajo.

Lo primero que hay que mejorar es la comunicación entre las partes, porque algunas partes no se hablan entre sí.

Y no saben qué es lo que están haciendo los otros. O sea que la cooperación aumentada empieza con la comunicación mejorada y si la comunicación tiene que ser el descubrimiento de que dos partes están haciendo dos cosas parecidas, bueno, quizás haya una necesidad de coordinación entre las distintas partes y eso es lo que hay que mejorar.

Luego, si hablamos de temas que se superponen, posiblemente la colaboración sea algo que hay que aclarar. Quién hace qué cosa y la fórmula que va a emerger a partir de esta mejora es las 3 C. Es decir, comunicación, colaboración y cooperación, todas ellas mejoradas. Pero no debemos olvidarnos que la historia de la mayor cooperación – como nosotros la conocemos de la agenda de Túnez – viene de la CMTI y ha sido un debate muy importante sobre la función de ICANN.

Había cuatro modelos y la CMTI no podía ponerse de acuerdo sobre esos cuatro modelos, y tampoco Túnez pudo ponerse de acuerdo con eso y el resultado fue un proceso sobre la mejor cooperación.

Pero me parece a mí que sería un grave error volver a los momentos de la WSIS en donde muchas cosas cambiaron, todo el entorno cambió y ahora tenemos más de 4 mil millones de usuarios de internet. Tenemos muchos desafíos adelante y muchas consecuencias por enfrentar.

ICANN también ha cambiado muchísimos, Tarek mencionó el AOC, ha mencionado también los nuevos desarrollos que han ocurrido y que tienen que ver con las preguntas que aparecieron en 2003-2004 todavía no son obsoletas. Pero hay nuevos desafíos y el grupo de trabajo tiene que mirar hacia adelante, no hacia atrás en lo que se refiere a la definición de trabajar sobre recomendaciones para mayor cooperación.

Peter Major:

Wolfgang realmente no quiero volver a la WGIG y a la mejor cooperación, debemos tomar nota de eso en vista de lo que está ocurriendo hoy.

Quisiera ahora darle la palabra a otro orador.

(...)

Soy (...). Y soy de la Junta de Nic.cr

Creo que han sido muy claros en cuanto a los principios y esa es la forma de proceder.

Necesitamos una declaración de derechos en las instituciones como por ejemplo la Constitución de los Estados Unidos, o unos derechos de los

ciudadanos. Tiene que haber nuevos principios, principios universales, por supuesto, que deben ser aceptados de forma universal.

Ahora si me tienen un poquito de paciencia, les voy a decir que yo ayudé a organizar la reunión de ICANN en Costa Rica, la número 43, veo que muchos de ustedes han estado allí y creo que fue una excelente reunión.

Pero, lo que fue fundamental para mí, fue el discurso de nuestra Presidenta.

Ha sido considerado un discurso fundamental por mucha gente, incluso hoy, porque mucho de los temas que debatimos hoy y luego también de los que hablamos en Praga, Toronto y por supuesto en Dubai, fueron mencionados allí.

Y es muy importante que los Jefes de Estados convengan a otros Gobiernos y que envíen esto a las Naciones Unidas.

Creo que esa es nuestra meta, porque si no tendríamos muchísimas reuniones y hablaríamos de lo mismo y necesitamos unos principios.

Ahora quisiera decirles las oraciones finales de ese discurso. Porque esto fue dicho antes de Dubai.

El discurso de nuestra Presidenta fue el siguiente. “Las preocupaciones legítimas de la protección de la propiedad intelectual legítima, no debe ser una excusa común para justificar el ejercicio de las restricciones, los controles sobre el ciber espacio. El diseño de la Gobernanza de internet, debe estar basado en el modelo de múltiples partes interesadas sin importar los intereses políticos y financieros.

Y esta es la que más me gusta. “La internet es una gran oportunidad que tenemos en la historia. Como para no repetir nuestros errores pasados que nos llevaron a la creación de instituciones de Gobernanza internacionales que son verticales, cerradas y burocráticas”

Creo que ella fue al centro de lo que nosotros debatimos. Por eso yo les recomiendo que vayan a leer ese discurso y que traten de construir el consenso a nivel de Gobierno. Y seguro no pueden ayudar con eso y eso sería muy bueno. Gracias..

Peter Major: Prometo que lo voy a hacer.

Marylin tiene la palabra, va ser la última oradora.

Marylin Cade: Mi nombre es Marylin Cade. Tengo la fortuna de ser la última oradora.

Peter Major: Usted es la más importante.

Marylin Cade: En el interés de la divulgación, quisiera decir que soy una de las representantes del BCI.

La razón por la que vine al micrófono es que quería hablar de dos cosas. Una es un comentario sobre la importancia de un panel que se focalice en este tema dentro de las reuniones de ICANN que están programadas.

La importancia también es la de hacerlo temprano, como dice nuestro mandato antes de que los Gobiernos se vayan el jueves y que nos perdamos a gran oportunidad de asegurarnos de que tenemos a todas las partes interesadas en la sala para participar y dialogar.

Ese era el punto uno.

El punto dos, que veo que tenemos un cronograma en la agenda para las respuestas de las partes interesadas.

Algo que me importa mucho a mí es que es bueno hablarnos a nosotros mismos en ICANN. Es increíblemente importante, y lo seguirá siendo, para que los grupos de trabajos sean creativos, que establezcamos cómo hablamos con otros, cómo llegamos a los otros y nos aseguramos de que hay una forma fácil y amplia de tomar los comentarios y de recibir las respuestas.

El tiempo, el cronograma de cierre es al medio día. Lo digo porque indudablemente vamos a tener algún tipo de reporte o informe de estado o alguna consideración, incluso también va a ocurrir en Durban.

La Comisión de Ciencia y Tecnología es quizás no muy conocida para todos nosotros, y no sabemos muy bien cuál es el rol que tiene. Los países que son miembros de la CSTD reúnen a los Ministros de Ciencia y Tecnología.

Algo que yo quisiera es mencionar y reflexionar sobre el rol importante que esa Comisión puede tener, obviamente en el seguimiento de la CSTDI, pero también, esta Comisión puede tener un rol importante en lograr un conjunto de Ministros que nos pueda ayudar a lograr la

concientización y la participación del involucramiento de los Gobiernos y por supuesto tenemos que hablar de las múltiples partes interesadas.

Gracias.

Peter Major:

Bueno. Creo que con esto vamos a cerrar la primera parte de la sesión y vamos a pasar a la segunda.

Y vamos a tratar de hablar entonces de temas o de foros relacionados con la UIT.

En primer lugar ya mencionamos la WCIT y creo no vamos a ahondar un poco más en cuál es el objetivo de la WCIT. La idea era actualizar sobre el reglamento que aun sigue siendo válido y que fue compilado en 1988, en Melbourne. Hubo un deseo de actualizar este reglamento internacional de telecomunicaciones y algunos países miembros quieren incluir a internet dentro del alcance del reglamento.

Creo que la mayor parte de los Estados miembros quiere seguir con la actual, a pesar de hacer algunas actualizaciones.

Básicamente saben ustedes que hubo una votación durante la WCIT que es bastante inusual en la UIT. La mayor parte de las conferencias de la UIT, excepto la plenipotenciaria, siempre se llega a un consenso, incluso sobre los temas políticos más controvertidos. Todo se decide por consenso y funcional.

Sin embargo, es la primera vez en la que se votaron algunos temas, se votó sobre el preámbulo –el preámbulo no es obligatorio – el

reglamento si lo es; esto fue uno de los motivos por el que mucho de los Estados miembros no firmaron el tratado en sí mismo.

En la siguiente imagen, les voy a dar una imagen en general, los que están en verde firmaron, los que están en blanco no.

Como pueden ver hay varios países que no firmaron.

Lo que esto puede considerar entonces cuáles son los efectos de esta conferencia. Cuáles son entonces los efectos. Uno de los efectos positivo es de la Conferencia de Dubai, que puede ser un seguimiento entre la cooperación entre ICANN, la UTI, Fadi llegó al IGF y se reunió con Hamadoun Toure, y durante la WCIT hubo una declaración de cooperación complementaria, de hecho, entre ICANN y la UTI, que a mí me parece realmente muy útil.

Hubo algunas cuestiones que surgieron, directa o indirectamente, en esta conferencia, que tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas, el control o algo en medio de ello. Entonces quería dirigirme al panel para hacer alguna evaluación sobre los resultados de esta conferencia. Pero antes de hacer esto, yo creo que Nigel quiere hacer algún comentario.

Nigel Hickson:

Bueno si Peter. Lo que quería decir es que yo conozco que el panel también quiere hacer contribuciones y aportes. Entonces quizás tengan algo para decir sobre la política de telecomunicaciones.

Obviamente si somos comunicaciones internacionales tenemos que hablar d internet, entonces ahora en mayo se va a hablar de Gobernanza

y quizás se debate sobre Gobernanza o alguna cosa más. Pero creo que la importancia de este Foro de Política, y sé que hay miembros de la comunidad que van a asistir, y se van a tocar varios de los puntos que nosotros hemos estado hablando esta semana.

El abordaje de múltiples partes interesadas, de la mayor cooperación, del acceso a los servicios, del costo de los servicios. Y creo que es muy importante también y resulta pertinente para muchas personas, no es un tratado sino que va a haber opiniones, pero estas opiniones son importantes, porque son opiniones que son vistas por un mundo más amplio y que además van a ser analizadas por el proceso que se describió previamente.

Avanzando en lo que es la Conferencia en la Cumbre NCI, la reunión que se va llevar a cabo en mayo.

Lo importante es que va a haber una conferencia de revisión de la CNSI en 2014, y que después va a haber una Asamblea General en 2015. Entonces, si en mayo están por Ginebra, les pido por favor que participen de este Foro.

Peter Major:

Bueno. Volviendo a la WCIT. Hay algún comentario sobre los resultados o una evaluación del posible impacto en la Gobernanza de internet?

Eric Leob:

Querría habla del WTPF y de WCIT y también la reunión planeada para el 2015 de la UIT.

Creo que lo interesante de la WCIT es que hizo saltar a la vista lo que es un diálogo o conversación global sobre distintos puntos de vista, sobre cómo los ICP, el contenido, el intercambio de tráfico de internet puede manejarse de mejor forma.

Creo que hay objetivos compartidos sobre este desarrollo, lo que surgió son cuestiones diferentes, sobre cuál es la mejor forma de lograr esto. Entonces hay áreas muy estrechas donde hubo una diferencia significativa pero hay otras donde realmente se llegó a un consenso para algo modernizado.

Entonces hay cosas que son importantes.

Los puntos importantes, que tenemos que tomar de acá en cuenta de la (...), son cosas que surgieron y que van a seguir adelante, nada se va a detener y que van a seguir en el WTF en mayo y creo que es importante entender que lo que va a tener lugar en mayo es importante.

Si bien hay opiniones que van a surgir, y son seis borradores en este momento, son importantes, son pertinentes, son opiniones cuyo texto va a tener, van a informar en la reunión plenipotenciaria de 2014. Entonces en ese contexto, creo que lo que todos tenemos que hacer sobre todo cuando analizamos las cosas desde el punto de vista de preservar el modelo de múltiples partes interesadas es que tenemos que ser muy cuidadoso del contexto en el que se redactan las cosas.

Para que cada una de estas opiniones, tiene que reflejar las funciones de los participantes, estén o no estén ahí.

Hay algunos lugares donde es importante hacerlo con mayor cuidado, que estos borradores de opiniones respecto del IPv4, IPv6, por ejemplo, hay que ver que ICANN no está mencionada.

Cosa que me parece una omisión interesante. Y que creo que tiene que ser incluido en los debates de mayo.

Entonces, me parece que hay mucho trabajo, mucho trabajo del bueno que se está haciendo, nada es vinculante pero si informativo sobre los pasos que se van a seguir en el futuro. Es por eso que le tenemos que prestar atención, porque lo que se escribe acá va a tener influencia más adelante.

Peter Major:

Puedo ver que hay muchos miembros del panel que quieren hablar. Primero Marcus, después Wolfgang.

Markus Kummel:

Bueno. Quería hablar de algo que se comentó en la sala. Estos problemas que yo planté, son por supuesto vario, pero en general los Gobiernos que lo plantean no saben que ya están siendo abordados en el país porque no necesariamente hablan con la comunidad.

Entonces yo me quería hacer eco de la importancia que tiene los IGF regionales y nacionales para responder esta pregunta. Porque fuerza a los Gobiernos a que se reúnan y hablen con la comunidad.

Lo hemos visto en varios ejemplos. Cuando me dijeron “es la primera vez que el Gobierno habla con nosotros”.

Lo he visto, lo he presenciado.

Es una parte importante de la solución.

Ayudar a informar, a formar estas opiniones, a generar estos debates sobre temas reales.

Wolfgang Kleinwachter:

Gracias. Creo que es difícil o arriesgado hablar acerca de la UIT. Los Estados miembros de la UIT, hay diferentes opiniones dentro de los Estados miembros. Yo fui miembro como representante de la sociedad civil en la delegación del Gobierno alemán.

Y algunos Gobiernos hablando en distintos órganos con un lenguaje diferente. Entonces no hacen su propia tarea y no coordinan ni unifican las posiciones gubernamentales. En el GAC dicen una posición, en la UIT plantean otra.

Entonces, no es fácil tener una imagen completa y cabal. Solamente puedo hacerme eco de lo que ya dijeron dos oradores.

Esto lo tenemos que poner en un proceso.

Y con respecto a la conferencia plenipotenciaria en octubre de 2014, lo que yo espero es que la constitución y la convención sean renegociadas.

La UIT tiene un sistema regulatorio, a nivel más bajo están todo lo que son las reglamentaciones, el reglamento negociado en Dubai, y luego tenemos a nivel más alto la convención y la constitución.

Y lo que vamos a ver en el 2014 es una constelación similar a lo que tenemos en Dubai.

Algunos Estados miembros quieren tener una extensión de mandato de la UIT. Y otros Estados miembros quieren evitar esto.

Lo que dijo Tarek es que tenemos que ser muy claros en lo que queremos lograr y lo que queremos evitar.

Si algunos Estados miembros piden la extensión del mandato a través de la convención y la constitución, existe un gran riesgo de que se divida la UIT porque hasta el momento hay una constitución y convención unificada para la UIT, entonces están en una situación muy difícil.

La solución más sabia sería, si la UIT pudiera encontrar su lugar en el ecosistema de múltiples partes interesadas donde hay distintos organismos de Gobernanza. No tratar de hacer demasiado en un sistema alternativo.

Porque ese sistema alternativo fracasaría. Pero la UIT ciertamente es bienvenida como aliada dentro del ecosistema de múltiples partes interesadas global, donde cada organización juega su propio papel especial, de acuerdo a un mandato ya existente.

Peter Major:

Bill.

Bill Graham:

Gracias Peter. Quisiera tomar una postura un poco diferente. Una de las cosas que noté con respecto a la CMTI es que ha tenido un efecto muy positivo sobre las organizaciones de internet y la comunidad de internet, en mi opinión.

Quedó muy claro y durante algunos años en la preparación para esa Conferencia de que iba a haber una amenaza de la intrusión en el espacio de los nombres de dominio. Y los amigos de la comunidad de internet, de la comunidad de empresas, de la sociedad civil, y las organizaciones de internet asumieron este compromiso y empezaron a trabajar de manera muy positiva.

Un ejemplo de esto es el excelente trabajo, analítico que han hecho para generar conciencia en la sociedad de internet y el trabajo que han hecho con la IETF y con los Gobiernos, para genera conciencia. La ICANN hizo un gran aporte a través de su programa de becas, los registros, los RIRs, han estado muy activos en el contexto de hacer ese contacto con los Gobiernos y tratar de explicar por qué era tan importante que funcionara internet y la importancia de apoyar este modelo de múltiples partes interesadas, y muchos de los ccTLDs trabajaron estrechamente con sus propios Gobiernos. Entonces creo que fue un efecto de galvanización el que se produjo. Y lo que demostró esta difusión externa de los Gobiernos sobre la base – en la CMTI hubo una gran presencia de estas organizaciones de internet, y también un poquito menos de participación de la sociedad civil.

Pero creo que esto ha tenido un impacto muy considerable sobre el hecho de controlar los peligros que podría haber habido si esto no hubiera sido así.

Pensamos que el mundo se estaba polarizando y que todo era negativo. Pero hubo algunos resultados muy positivos.

Estos esfuerzos continuaron de cara al Foro de Política. Hay una muy buena movilización, porque muchas de estas organizaciones y la UIT,

parecen entenderlo porque están más abiertas que otras. Hay participación de particulares y también de miembros del ámbito académico. Entonces vemos un nuevo interés en el sistema de múltiples partes interesadas que va surgiendo como resultado de las CMTI.

Y esto lo estamos viendo también aquí en esa reunión donde hay muchos representantes de Gobiernos, de Estados, que antes no habían participado en el GAC que ahora sí están presentes tratado de enterarse de lo que está ocurriendo y se han llevado una muy buena impresión.

Entonces, dentro de la IT creó el impacto- probablemente es en términos generales negativos, en el contexto más grande de quienes apoyan internet.

Peter Major:

Kamel.

Tarek Kamel:

Quería hacer referencia de algo que se dijo antes. Que algunos Gobiernos van a los Foros de la UIT y votan en un sentido y luego vienen al GAC y expresan otra opinión.

Yo diría que son los Gobiernos indecisos. Los que están en el medio.

Lo que no saben exactamente, todavía no han decidido a dónde quieren estar.

Una alternativa puede verse en el debate interno que hay entre distintos Ministerios, por ejemplo. Nuestra misión como comunidad es la de concentrarnos en estos países indecisos y tratar de explicarles los

beneficios del modelo de múltiples partes interesadas y tratar de incluirlos dentro del proceso.

La polarización, como lo mencionó Bill, comenzó durante el proceso preparatorio para la WCIT. Y sabíamos que iba a haber una polarización.

Tal vez no tan severa, nadie esperaba que fuera así. Pero sabíamos que iba a haber una polarización desde el punto de vista de la Gobernanza de internet.

Pero esto es solamente una parada en toda la travesía.

Esta polarización también va a continuar dentro de la WTPF y también en la reunión plenipotenciaria. Y tenemos que cumplir con nuestra obligación, con nuestra tarea y tratar de convencer a estos países y a estos Gobiernos indecisos que están en el medio. Gracias.

Peter Major:

Tarek. ¿Paul querías tomar la palabra?

Paul Wilson:

Gracias Peter. Es un comentario breve. Hay un par de cuestiones a las que quisiera volver. Hay un par de cosas que constantemente surgen en las reuniones de la UIT. Y estoy de acuerdo con que va a continuar esta situación y que vamos a necesitar varios años para que esto cambie en estos eventos. Una de las cuestiones es la confusión constante del mandato de la UIT y el lugar de internet en estas reuniones.

Vale la pena recordar que el WTPF, se llama WTPF, y esta es una sigla obviamente, pero si ustedes se fijan en la expansión en la reunión del

2013, es en realidad el Foro de Política de telecomunicaciones/TIC, que antes solamente se hacía referencia al Foro Mundial de Telecomunicaciones y ahora incluye a las TICs, y creo que esto es algo positivo de cara al futuro.

Peter Major: Pero los temas se tratan exclusivamente de internet.

Paul Wilson: Exactamente. Y creo que tenemos que ser muy conscientes de eso. Pero también tenemos que ser conscientes de que se cuestiona mucho el significado del término “partes interesadas” porque yo creo que se han tomado distintas medidas en varios procesos dentro de la UIT.

Para ser sinceros no compensan lo que se ha hecho. Esto es todavía un modelo de una organización intergubernamental, político, que toma decisiones políticas y donde no hay múltiples partes interesadas. Y es difícil de reconciliar esto.

La preparación para el WTPF o el FMPT en español, involucra también a un grupo experto informal en el cual la NRO ha participado.

Y ha hecho grandes aportes.

Lamentablemente sus aportes en las tres rondas de ediciones no se han visto plasmadas o reflejadas. Y lo que se ve en el informe es siempre el mismo tipo de alegato sobre los mismos problemas y las mismas cuestiones en relación con internet. Que suponemos que se podrían abordar de una manera diferente.

Hay que ver qué surge ¿no? En realidad de esta reunión. Pero es muy interesantes para nosotros que dos de las seis opiniones tienen implicancia, desde el punto de vista de IPv6 y del sistema de direcciones de internet y que son esas opiniones que continúan reteniendo el mismo tipo de confusión y sugerencias confundidas y hay distintos aspectos que tienen que ser aclarados de IPv6 por ejemplo.

Y esperemos que continúen los esfuerzos para llegar a un resultado positivo.

Peter Major:

Bueno gracias Paul. Les quería agradecer a todos. Creo que nos quedamos sin tiempo.

Como conclusión, creo que la Gobernanza de internet para mí, es una conciliación de distintos intereses. Creo que se hizo un anuncio durante esta reunión, de mantener el modelo de múltiples partes interesadas.

También se mencionó que tenemos que tener cooperación y no confrontación. Y que tenemos que pensar más allá de la postura del negocio. Tenemos que estar en la mejora del IGF, que estos sean objetivos sustentables.

Creo que tenemos que mejorar entonces de este modo la Gobernanza de internet.

Gracias a todos.

Final de la transcripción -