
BEIJING - La Réunion du conseil / recommandation du GAC POUR L'Implémentation WG
Sunday, Avril 07 2013 - 11 heures 00-12h30
ICANN - Beijing, République populaire de Chine

CHAIR DRYDEN: Bonjour à tous, merci je vous demande de vous prendre place et j'ai un message pour les membres GAC autour de la table je vous demande de tenir compte que nous avons plusieurs invités notamment du membre du conseil d'administration et de la jeune nation, je vous demande donc de donner la place à nos invités autour de la table principale, et cela va signifier peut-être un représentant du GAC autour de la table principale. Je vous demande de laisser une place libre pour nous inviter.

MANAL ISMAIL: Bonjour à tous et bienvenue en groupe de BGRI qui est le groupe de travail qui travaillent dans la mise en place des six recommandations de l'ART 01, il y a deux thèmes principaux dans notre ordre du jour. Avant de passer au détail de dépasser la parole à Bill qui travaille avec moi.

BILL GRAHAM: Merci, il y a beaucoup d'intérêt dans la réunion d'aujourd'hui été question que l'on va débattre ici et je ne peux pas prendre beaucoup de temps, bien que sa principale à traiter, premièrement continuer le travail réalisé sur le travail du GAC au développement stratégique ce matin nous avons subi justement sur le processus de politique de jeune Nation qui est centrale pour le fonctionnement de ICANN. Il est donc

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

très important de trouver des moyens efficaces pour que le cas de GNSO puissent travailler de manière efficace ensemble pour atteindre le niveau officiel le plus élevé, voilà donc pourquoi nous essayons de prendre les recommandations effectuées par les ATRT 01, aujourd'hui nous voyons qu'il y a beaucoup de membres du conseil du GNSO qui vient ici pour cette session ainsi les membres du GAC et du conseil d'administration. J'espère que nous serions en mesure de mener un très bon débat.

MANAL ISMAIL:

Merci Bill, bien entendu ce n'est pas nécessaire de dire que nous nous attendons à ce que nous avons tous gagnés de cette situation à partir de cette situation du GAC imaginations et le conseil, qui est maintenant passé la parole aux présidentes du GAC pour qu'elles ne disent essentiellement quels sont les méthodes de travail du GAC, et comment le GAC abordent ces questions et puis nous avons passé la parole à Jonathan pour qu'il nous explique leur travail.

CHAIR DRYDEN:

Je vais donner un panorama général très bref et très succinct, et puis nous allons continuer avec l'ordre du jour elle arrivera peut-être donner plus de détail sur certains aspects. Je vais commencer par vous dire quels sont les méthodes de travail que nous utilisons, je crois que vous savez tous que le GAC est l'un des comités consultatifs d'ICANN et que nous sommes ciblés principalement sur les aspects concernant les aspects publics.

Lors de la coordination et la fonction de la coordination d'ICANN pour les numéros d'Internet, et nous avons des membres et des observateurs, au sein du GAC il y a la participation des gouvernements et des organisations gouvernementales qui participent et qui forment le rapport au niveau régional ou bien suivant leur expertise spécifique, le comité a de plus en plus de membres et cela a un impact sur nos méthodes de travail. Il faut que vous sachiez que il y a seulement cinq ans pendant les dernières cinq ans le GAC s'est beaucoup accru et je crois que maintenant nous avons 140 membres et 25 organisations intergouvernementales, les contenus que nous sommes un comité de travail sur la base du consensus, on travaille beaucoup pour arriver à ce consensus.

Ceci dit, nous faisons un grand travail avec une grande portée et nous analysons les aspects liés au code de pays et aux questions générales et d'autres questions liées à ICANN et au travail effectué par ICANN. Nous avons un grand défi pour mener à bien notre travail sur la base du consensus et en même temps pouvoir être en ligne avec la substance du travail réalisé par ICANN.

Je crois que je dois signaler que bien que nous ne soyons pas ce qui favorise le prodige de développement de politiques, nous participons de cela et il faut évaluer quel est l'impact sur la quantité de travail et comment faut-il participer activement et d'un autre conseil, notamment dans les questions qui sont vraiment d'intérêt. Il faut arriver à un consensus dans toutes les questions traitées, chantant bouton-pression particulier de ICANN c'est d'être flexible et de donner des réponses pour

pouvoir évaluer toutes les questions à rythme approprié et à la technologie d'Internet, mais arrivé à ce point je crois qu'il est intéressant de voir que dans les statuts suivant les statuts le GAC a la capacité de demander qu'une question ou un sujet ou un thème quelconque soit débattu dans un processus de développement de politiques.

C'est possible que l'on ne souhaite pas utiliser cette méthode, mais je veux signaler cela parce que la communauté doit tenir compte que cela existe, et que c'est la manière dont nous voyons nos fonctions à ce qui a trait au développement stratégique, j'ai voulu mentionner ce point-là est en terme de méthodologie il existe des processus national et des processus préparatoires faits par les membres du GAC avant chaque réunion, et nous donnons beaucoup de valeur à l'interaction en face-à-face parce que c'est très important d'avoir la représentation dont nous avons besoin, nous avons besoin de faire des réunions intersessions est en effet en voie continue de faire, pour pouvoir achever notre travail et il faut être en face-à-face et voici donc une des questions qui représentent un défi pour le GAC pour que le GAC participe pour le prodige de développement de politiques, parce que nos méthodes de travail sont vraiment différentes et les représentants du des gouvernements ne font pas des riches échanges rapides, il faut donc développer une idée, une position et puis présentait la contribution à un moment donné.

Nous savons que ceux-ci n'est pas avec la confirmer avec l'échange d'idées de d'autres secteurs de la communauté, je crois que je vous ai

donné un aperçu général du fonctionnement du GAC est bien entendu si vous avez des doutes vous pouvez faire des commentaires supplémentaires, il y a aussi des membres du GAC avec beaucoup d'expérience ici dans la salle et ils peuvent certainement clarifier ou donner des précisions sur ce dont je vous ai parlé pour que vous puissiez mieux comprendre le fonctionnement du GAC.

MANAL ISMAIL:

Merci, je vais passer la parole à Jonathan pour qu'il nous donne aussi un aperçu des méthodes de travail de la GNSO.

JONATHAN ROBINSON:

Merci, je vais faire quelques commentaires avant de montrer des transparents préparés pour pouvoir vouloir montrer et pour pouvoir les données au personnel chargé de politiques avec un pour qu'ils comprennent notre fonctionnement. En tant que président du conseil de la GNSO, c'est la première réunion en tant que président après la réunion de Toronto où j'ai démarré moins les fonctions, et c'est la première réunion en face-à-face. Il y a eu donc un grand XXX entre la réunion de Toronto et celles-ci.

Je dois dire qu'il y a trois domaines clés sur lesquels il faudrait travail pour améliorer notre position en tant que conseil, ces trois questions sur lesquelles nous avons parlé avec les conseils sont les suivants, l'efficacité de nos méthodes de travail pour travailler ensemble pour supplément vision personnel s'était on ne peut travailler conjointement et de manière efficace pour améliorer notre manière de travailler, en

premier, faut que nous concentrons sur la manière de travail sur les processus et les mécanismes existants pour améliorer l'efficacité et pour cela nous devons tous reconnaître, et j'ai prié au conseil de reconnaître qu'il doit y avoir une relation interpersonnelle efficace au sein du conseil, c'est plus facile de dire que de le faire et je suppose que au sein du GAC vous avaients des groupes différents de personnes, dégoûdie diversifiée mais la GNSO et le conseil de la GNSO ont un micro cosmos de diversité dans le modèle multipartite.

Nous venons d'une position très différent parce que nous avons des activités commerciales et des activités non commerciales, toutes sortes d'activités et cela je vais vous le montrer dans la transparence dans quelques minutes, ceci dit je crois que nous avons démontré que nous pouvons travailler de manière conjointe très efficacement parce que nous a répondu très rapidement aux demandes du conseil peu importe si ces demandes avaients trait au conseil en matière stratégique, et que ces demandes signifient un défi ou notre manière de travailler.

Et le troisième composante de travailler, deuxième site de travailler efficacement avec les produits existants, et le troisième pôle concerne la diffusion externe et à respecter les attentes de certains parties prenantes au sein de la communauté, et je crois que le GAC représente clairement une des parties intéressées importantes au sein de la communauté. Il y a aucun doute là-dessus et voilà donc pourquoi nous sommes ici avec l'esprit ouvert, et nous souhaitons la bienvenue à cette approche parce que je crois que c'est l'occasion de rétablir les attentes

et voir comment pouvons-nous participer potentiellement ensemble dans le processus de développement stratégique.

Je veux dire aussi que peut-être partageant certains éléments clés avec le GAC, et en dernière instance nous voyons notre responsabilité envers notre conseil ou qu'en GNSO, énergies sont c'est-à-dire les gîtes acteurs finaux demandent demain et nous savons que les membres du GAC ont une responsabilité vis-à-vis des citoyens, il y a une analogie du GAC envers cette responsabilité partagée par le GAC et elle a GNSO, nous avons tous les deux des énormes diversités et cela nous enrichit et représentait des filles en même temps, est le plus important peut-être ce que nous ne serions pas dans la même salle si nous partageons pas l'engagement envers les multiples parties prenantes.

Ayant cela à l'esprit, je vais vous montrer certaines transparents qui vous montrent le processus de développement de politiques et pour pouvoir en parler et continuer avec ce débat.

Il est important de reconnaître que le conseil de la GNSO à un rapport spécifique avec la GNSO, cela concerne à nos regards ne digère la politique au sein de la GNSO, et non en tant que le conseil et nous on n'est pas un organisme législatif et notre objectif est donc d'assurer la politique qui est gérée de manière appropriée dans un processus ascendant en scène de la GNSO elle-même. Nous allons en parler plus tard outre le processus de développement de politiques et le projet pilote avec le BGRI, l'a GNSO a une responsabilité en matière de développement de politiques concernant le développement de politiques et des gTLDs, il y a des représentants des différents

regroupements, la structure c'est-à-dire il y a de structures différentes, d'une part les parties contractées et la chambre des parties non contractées, ces différents groupes qui apparaissent ici sur le transparent.

Je sais que nous avons peu de temps, je vais passer rapidement dans à la prochaine, je sais pas si vous connaissez la formation de la GNSO mais je peux en tout cas vous faire montrer ses transparents où vous trouverez beaucoup plus de détails ainsi dans notre site Web.

Si on analyse les différents structures de la communauté qui font parti de ma GNSO, et qui font le rapport au conseil bien entendu je dois vous dire que cette diversité constitue une richesse, mais également un défi. Je veux souligner cela parce que à partir de la perspective externe il semblerait que l'on est fracturé ou que l'on dépassons fracturer, mais ce n'est pas vraiment grave si on regarde la diversité de la représentation mais je veux mettre l'accent sur la qualité de notre dialogue et de notre récente interaction pour pouvoir aborder certaines questions qui ont représenté des enjeux vraiment importants et des questions sur les lesquels il est difficile de se mettre d'accord ou des questions sur lesquelles on n'est pas d'accord directement, mais on a pu travailler de manière civilisée et efficace. Il y a certains enjeux et surtout lorsque l'on parle de la GNSO et du conseil de la GNSO qui reconnaisse cela.

Nous avons beaucoup travaillé dans les processus de PDP, et on travaille maintenant sur un PDP je vais vous montrer les transparents pour que vous voyez comment ce processus fonctionne, je vais mettre en relief certaine détail. Le PDP et comme beaucoup de processus d'ICANN fait

l'objet d'une révision permanente et périodique, il a été révisé comme partie de la GNSO et il a été finalement par le conseil en décembre, et toutes ces règles ont été révisé et l'une des valeurs éthiques de cela c'est justement que les PDPs sont au cœur de notre développement de politiques.

Et en dernière instance il crée une politique contraignante au niveau contractuel pour TLDs existants et pour les futurs TLDs, l'applicabilité est donc très vaste ce qui représente une composante essentielle pour que la communauté puisse influencer tout cela est créer des politiques contraignantes pour les services de noms de domaine. Je ne vais pas parler en détail de ce que vous voyez sur l'écran mais ce qui est important à dire c'est qu'il s'agit d'un processus de séquences, alors il y a différents séquences qui ont créé un rapport sur une question quelconque, et la vous avez différentes étapes et vous voyez des personnages situés dans des sites spécifiques par ce que la vie est la possibilité de faire des commentaires publics, et les organisations du site et les comités consultatifs depuis le début du processus et bien il y a plusieurs de ces points.

Ces défis ont trait à la mécanique et à la manière dont cet mécanique travail pour assurer la réalisation efficace du travail, parce que l'une des préoccupations universelles et il est à la vitesse du processus. Nous pensons qu'il faut arriver à un équilibre entre la vitesse et ce que l'on produirait entre l'efficacité du mandat multipartite et des apports de multiples parties prenantes, tel que nous l'avons signalé au début et comme l'on a signalé tout comité consultatif peut demander à un

rapport sur n'importe quel sujet, c'est un précurseur du processus de développement de politiques, ce qui donne le démarrage de ce processus de développement stratégique, il y a des opportunités pour faire des commentaires publics et pour faire des apports et en fait on encourage les différentes expressions dès le début.

Le conseil après avoir lu l'occasion de prendre ce rapport est de commencer un PDP ou de le refuser, il y a donc un processus qui est suivi et s'il y a eu un rejet on va expliquer les fondements avec la partie qui a présenté cela, ou bien on passe à l'équipe de rédactions qui a initié la question.

Il y a quelque chose d'important à souligner et je voulais présenter ici pour que ce soit clair, quand un groupe de travail constitué et bien cela est ouvert à n'importe qui est la limitation peut être que le GAC peut rejoindre un groupe de travail, je crois que je l'ai déjà dit dans ce commentaire du début de la réunion, ce n'est pas la manière dont travail représentant du GAC, alors nous avons l'esprit plus ouvert et on reconnaît qu'il y a peut-être d'autres alternatives et d'autres manières de participer du groupe de travail qui ne sont pas peut-être pratiques pour le GAC coupera les membres du GAC je vais revenir sur cette question.

Il y a aussi quelque chose que je dois souligner, il y a une condition pour le processus de PDP depuis XXX précoces il faut chercher les contributions des comités consultatifs dans la communauté pendant le processus PDP. Ce n'est pas seulement l'occasion de les faire participer aux groupes de travail mais si une condition de notre processus que

nous fassions cette discussion extérieure et que nous prenions ses contributions et que nous nous synthétisons tous d'autres apports en contradiction en la reconnaissant. Alors à ce que ceci aura pu être enfin produit au sein du GAC.

En dernier ressort, résultat du temps ici exhaustif c'est le modèle du houleux résultat de ce processus aussi exhaustif de prendre plusieurs facettes que nous appelons la recommandation qui est transmise au conseil d'administration et qui comprend un résumé de toutes les consultations et contributions reçues, vous pouvez voir comment ces contributions sont prises en compte et elles sont reconnues. Lorsque cela est transmis au conseil d'administration il faut reconnaître toutes ces contributions.

Il est clair qu'il y a une information d'informer le GAC au cas où les recommandations liées à la politique pourraient porter atteinte à la politique publique et les questions y référant.

En dernier ressort, en développement de politiques le conseil a la possibilité de les mettre en œuvre un conseil de mise en œuvre pour que les plans de mise en œuvre puissent être publiés pour des commentaires et des consultations publiques, je suppose donc que les messages que vous devez retenir de cette présentation est ce qu'il y a de très nombreuses opportunités occasion, même les responsabilités qui sont établies de façon obligatoire pour que l'on puisse faire des contributions tout au long du processus, non au sein du GAC nous devons chercher la manière de nous assurer que rien de tout cela ne pourra interrompre ou apporter une distorsion à un processus que

nous estimons exhaustif et efficace doit tenir compte de la contribution mais qui reconnaît en même temps la façon de travailler du GAC, on tient compte des contributions et comprend le mécanisme de travail que le GAC a. Nous reconnaissons que ses différends avec vous, je vous remercie et je suis que cela a été très bref, je fais très attention et je ne voulais pas entrer dans les détails de chacune des étapes du processus mais j'espère vous avoir transmis les points principaux pour que vous puissiez comprendre que nous sommes vraiment disposés à travailler avec vous, et si les choses n'ont pas été satisfaisantes par le passé nous en sommes conscients, et l'équipe de ATRT à une condition de développer une mentalité de participation plus précoce du GAC au développement des politiques.

MANAL ISMAIL:

Merci beaucoup, merci Jonathan et comme tu l'as dit cela nous amène à voir les diapos préparées par David, et je veux mettre l'accent très rapidement sur le fait que un essai a été fait à Toronto sur la circulaire mensuelle des politiques publiques qui a été résumées et traduites et qui a été diffusé aux membres du GAC pour qu'ils puissent enfin faire leur contribution.

DAVID OLIVE:

Merci beaucoup, je dois dire que depuis notre dernière réunion à Toronto nous avons présenté le projet pur sur l'information précoce de policiers pour que vous puissiez faire de commentaires au processus de PDP aussi bien à la GNSO que Alain ccNSO, donc c'est circulaire

mensuelle que nous vous fournissons sur toute la liste des directions électroniques qui ont sur le site public du GAC, il y a une page information qui vient du site Web et qui a un format plus condensé pour que vous puissiez enfin la réviser, et je veux vous présenter le directeur de politiques Brian de mon personnel disant le responsable xxx.

BRIAN PECK:

Merci beaucoup merci beaucoup aux membres du GAC et nous avons rejoint ce matin et je voudrais consacrer quelque minute pour voir un rapport d'une seule parce que nous publions depuis la réunion de Toronto, je sais que nous disposons de peu de temps, mais je voudrais savoir ensuite il y a d'autres commentaires voudrait trop alimentation en point de vue des suggestions et comment nous pouvons être plus efficaces etc.

Ceci a été fait surtout pour mettre en œuvre la recommandation de 12 de ATRT qui offre des occasions en GAC de participer de façon plus précoce au développement des politiques, les objectifs de ces rapports une page consiste à informer les membres du GAC des occasions qu'ils peuvent identifier pour anticiper précocement au développement de politiques et pour toute question de policiers qui pourraient leur semblent intéressante et pauvres en particulier ou pour le GAC en dans son ensemble, et pour que vous puissiez informer le conseil de la GNSO mais je pense qu'il y a eu des copies distribuées, il y a un autre pour l'édition de XXX ccNSO, et nous avons essayé d'être le plus bref possible pour vous donner un résumé pour vous donner l'information sous un

aspect graphique pour que vous puissiez voir dans quel état se trouve le processus de développement des politiques.

Vous pouvez voir les tableaux correspondants à la ccNSO et à la GNSO pour que les membres du GAC puissent identifier une question de l'intérêt public et aussi pour qu'ils puissent savoir à quel moment du processus ils peuvent participer et à quel moment ils peuvent offrir des commentaires ou offrir leur avis aux groupes de travail ou dans les délibérations finales.

Comme nous l'avons dit nous voudrions profiter de notre temps qui nous est XXX pour vous demander des suggestions ou des commentaires ou améliorer ce projet, si vous estimez que nous pouvons continuer sur des bases mensuelles de ce type de travail vous avez peut-être une suggestion qui nous permettrait d'améliorer cet outil, s'il y a un sommaire il se peut que les groupes de travail puissent réviser ses rapports et nous le dire quels sont les domaines dans lesquels on peut apporter des améliorations, les départements de politiques et disposer à fournir un webinar spécialisée avant la réunion de travail public pour que le puissant abordait certains thèmes qui aurait besoin de travailler a profondément pendant ces réunions, nous voulons et nous servir de ces mises à jour mensuel pour participer et pour demander votre avis pour les groupes de travail en particulier qui agisse avec la GNSO.

Voilà donc en principe la manière dont l'outil est conçu, nous vous demandons des commentaires et des suggestions ou enfin toutes autres question que vous voudriez poser.

BILL GRAHAM: Merci, pour que cette réunion s'écoule de manière fluide et je ne veux pas prendre du temps mais je veux donner l'occasion à certains d'entre eux pourrai intervenir au cas où vous auriez des commentaires sur l'utilité de ces rapports et pour savoir si les rapports ont été utilisés avant de commencer à parler des mécanismes qui pourraient être utilisés de façon supplémentaire pour nous assurer d'avoir une participation précoce du GAC. Je s'est passé il y a des commentaires sur ces publications de mises à jour de politique mensuelle.

ROYAUME-UNI: Merci beaucoup et merci à tous ceux qui ont fait leur présentation ce matin sur la participation précoce du GAC à ce processus, par rapport à ses rapports et mis à jour je crois qu'il s'agit d'un outil très utile et très facile à lire où on peut identifier très facilement les sujets clés. Donc je pense que c'est un bon point de départ, et ma suggestion est la suivant, Nous voulons avoir un regard vers l'avenir disant plus proactifs ici il y a eu l'occasion pour ce bulletin de dire que dans l'avenir nous avons abordé ce thème, cela pourrait peut-être nous aider beaucoup et c'est peut-être quelque chose que le voudrions et sur quoi le voudrions avoir essuyé mais ce n'est qu'une suggestion, d'une façon générale je pense qu'il s'agit d'un outil vraiment précieux.

BILL GRAHAM: Si c'est une suggestion très utile.

MANAL ISMAIL: Je me souviens aussi qu'il y a eu un autre commentaire que l'on a fait circuler dans la liste de distribution électronique qui demandait un autre calendrier de la question qui circulait sous forme d'annexes ou de couverture ou quelque chose qui montre les dates.

BILL GRAHAM: Merci, la commission européenne?

COMMISSION EUROPEENNE: Merci Monsieur le président, j'ai quelques commentaires généraux et je ne suis pas tout à fait sûr si vous voulez les entendre maintenant ou plus tard vous pouvez me le dire.

BILL GRAHAM: Si ils sont spécifiques par rapport à ces rapports et mis à jour, d'accord c'est pour maintenant.

COMMISSION EUROPEENNE: Si vous croyez que je me détourne de la question, premièrement je voulais remercier avec un membre de la commission européenne que pour le travail qui a été fait jusqu'ici et je crois que on n'a pris la bonne voie et je voudrais dire que quelqu'un qu'on a de la dit tout à l'heure et la différence entre la manière où les dates et GNSO et les regroupements de ICANN travail, et je ne sais pas si il y a des questions qui pourraient être traitées du fait de ce différend fonctionnent.

Je parle de la participation du GAC, notre expérience montre que c'est assez difficile est une façon très diplomatique de dire impossible mais ce que je veux dire c'est que c'est très difficile, par exemple si je participe à un groupe de travail et même si je mets toujours l'accent sur le fait que ma position de l'art n'est pas la position officielle de la commission européenne parce que la manière de fonctionner de l'administration publique ne permet pas d'avoir une telle vitesse dans un groupe de travail, et toujours pouvoir donner la position officielle même si je le répète 20 fois il y a la possibilité ou le risque que nous les gouvernements que mon commentaire soit pris comme des positions officielles de nos gouvernements, cela nous met dans une situation vraiment délicate parce que par définition nous essayons d'éviter les risques autant que possible.

Donc c'est un problème dont je voudrais savoir si il peut être évité, je veux mettre tant que l'accent sur cela et vous dire que c'est quelque chose qu'il faut considérer et analyser. Je ne suis pas sûr que l'on ait tenu compte de cela, érigé notre mission est question n'a d'autre politique au sein du GAC au conseil d'administration, je crois que les politiques sont excellentes mais nous devons faire attention à de ce que nous sélectionnons des thèmes que ICANN elle-même considère avoir une importance politique parce que il se peut que nous n'ayons pas de responsabilités en ce sens là. Donc nous ne faut que nous soyons très clairs pour éviter des malentendus.

Ayant fasciné par la moindre des choses est sans donner de nom parce que ce serait inapproprié, il y a un bon nombre d'entre nous que nous

avons eu des entretiens sur des candidatures seraient nouveaux gTLDs qui aurait pu avoir une implication publique dans la politique publique, lorsque j'ai présenté un candidat est un problème en particulier ou un inconvénient ni des ans est peut-être cette candidature pourraient avoir une implication une conséquence pour la commission européenne et le candidat nous a dit oui nous le savons, mais excusez-moi de vous dire cela de cette manière à quoi bon mon Dieu que je monte sa? Disons que la question de politique c'est l'information qui doit arriver à l'avance comme le Royaume-Uni et a dit n'attendons pas la dernière minute au jusqu'au moment alors membre du GAC aura-t-il peut-être que ce sera problématique même si vous avez eu un problème qui peut se produire dit à l'avance et parlons-en, vous avez des moyens de le faire de façon informelle pour voir quelles sont les positions prises pour qu'il n'y ait pas de préjugés, nous sommes de bureaucrates nous sont très habitués à ce type de négociation. Voilà les trois commentaires que je voulais faire.

BILL GRAHAM:

Merci la commission européenne, il me semble que ces des commentaires très utile qui vont faire partie de la prochaine étape du débat pour savoir quels sont les mécanismes que nous pouvons utiliser ainsi que les délais dont nous pouvons nous servir pour que le GAC reçoit l'information et qu'il nous donne des apports dans la PDP de la GNSO, entamera des commentaires et je lui avais accordé de faire ses commentaires après les États-Unis.

SUZANNE RADELL:

Merci Monsieur le président et douce qui sont ici présents, nous vous remercions d'être ici c'est très utile pour nous que le bord et le GAC interagissent, et c'est un important pour nous de voir le conseil de l'GNSO. Lorsque nous parlons de l'interaction du GAC, on est un peu précoce pour faciliter l'intervention de précoce du GAC dans le développement des politiques publiques de ICANN et nous voulons que cela soit un objectif et une activité partagée à une approche de partenariat, dont ils sont vraiment très reconnaissants de votre intérêt du niveau de participation dans la salle.

Après cette transparence qui semble difficile à avoir après la réunion de Toronto, recommandations du groupe de travail du GAC et du conseil d'administration dit que ceux-ci a été une table vraiment préliminaires et il faut que nous voyons des idées et des options de mécanismes que nous pourrions vous donner pour mener à bien ce travail. Comment pouvez-vous concevoir la mise en œuvre de ceci, et comme xxx l'a décrit si précisément dans le processus il y a délit en pointillé pour le groupe de travail à gauche qui dise et il se peut que nous ne fassions pas suffisamment attention aux signaux qui sont émis, mais je ne crois pas et je crois qu'il faut le dire que nous ne savons pas entièrement comment ça fonctionne et nous le reconsidérons et nous le regardons et nous demandons comment cela marché commande on peut insérer l'idée est bien de ses échanges un peu plus forts mal pour que on nous y bon voilà nous sommes ici et nous avons décidés de créer ce groupe de travail nouveau nom que vous présentiez vos contributions maintenant.

Et alors avant que le groupe commence à travailler et je crois que nous devons établir un acte constitutif et établir des paramètres ou des critères, ou bien que vous voudrez adresser à nous pour que nous puissions identifier quels sont les problèmes de politique par rapport aux politiques que vous mettez en œuvre pour lesquelles nous pourrions avoir des objections d'ordre public, nous pouvons donc parler d'un moment majuscule de politique et lorsque nous parlons de politique de développement de politiques et la GNSO.

Alors qu'elle pourrait être le moment approprié pour partager cet acte constitutif de la manière dont nous avons décidé de structurer le travail et le partager avec le GAC pour que nous puissions faire nos contributions, pour pouvoir identifier une étape précoce convoyant il y a un composant de politique publiée ou un élément que vous devriez considérer de façon plus détaillée et précise. Je crois aussi qu'il y a quelques lignes en pointillé que moment je ne comprends pas et excusai-moi, mais sur la base de ce que nous avons identifié nous pouvons donc établir une consultation, nous avons peut-être avoir à le faire en ligne et dans le travail entre les sessions, alors nous avons commencé dans le GAC et nous pourrions avoir quelques commentaires préliminaires au point de vue.

Nous espérons bien pouvoir parvenir à un consensus dans les réunions physiques face à face, mais parfois lorsque nous travaillons entre ces réunions nous pouvons chercher une manière d'experts mondiaux d'intégrer l'ouverture de l'GNSO et il est évident que nous allons

pouvoir faire les meilleurs efforts pour pouvoir voir l'élément de politique est-elle dans cette politique et relais de l'avant, cette une idée.

Jonathan, j'ai été étonné un petit peu de cette question de ce thème donc leur parler, il avait une référence et je crois qu'elle ne se trouve pas dans cette diapo et je crois qu'il y avait une condition obligation d'informer le GAC ou quelque chose dans le genre, je sais pas exactement comment ça fonctionne parce que je pense que nous n'avons jamais eu cette obligation formellement, et nous avons pas eu... Je ne demande pas un niveau de formalités très grand en ce moment, mais ce que je veux c'est en tout cas que nous définissions des étapes qui nous permettent d'avoir un échange précoce, quand vous ne savez ce que nous ne participons pas individuellement ni de votre point de vue individuel qui peut être une position formelle ou pas, mais c'est néanmoins une perspective individuelle.

Donc je pense qu'il y a eu quelques difficultés pour quelques malentendus par le passé, parce que quand nous avons agi en tant que liaison avec la GNSO par le passé est l'une des raisons pour laquelle dans lequel nous avons décidé de finir avec ces liaisons par ce que il y a eu des malentendus que ces liaisons du GAC parlaient au nom du GAC et ce n'était pas le cas, la liaison du GAC qui parle au nom du GAC ce n'est que notre présidente, c'est elle qui envoie le message sur le processus au pardon le consensus auquel il est arrivé le GAC, cela pour que le voyant du quart-monde que le début de l'objectif des commentaires que vous oserez et quel est leur structure de ceci est la manière dont vous allez vous en servir.

Sommes ouverts mesurent à l'expérimentation avec des choses différentes nouvelles qui si elle ne marche pas sans laisser de côté commence avec d'autres choses et implante des règles vers l'autre. Et je ne suis pas sûr de quel poids a été formel jusqu'ici mais cela se rapporte au niveau d'une formalité de communication d'une version claire et préliminaire du GAC pour recevoir vos commentaires, je ne sais pas si c'est que se passe en ce moment mais si quelque chose me considérant pour le présentant comme une option devant vous pour que le vous examinez un peu plus de manière un peu plus approfondie, je vais m'arrêter ici au Camus aurai des questions et j'ai encore quelques autres points pour le prochain diapo mais je vais m'arrêter ici pour voir si vous avez des réponses par rapport à celle-ci.

Avant de céder la parole à d'autres intervenants je voudrais dire que avant le BGRI nous avions à notre style qui était du groupe de travail conjoint G parle anglais et c'était la réincarnation préalable de ce travail, et à partir de juin 2011 on est revenu à ce groupe différent et en a changé notre perspective dans notre fonction de liaison, à cette époque-là nous avons fait quelques propositions que ce serait important de revoir et de faire circuler, on pourrait considérer des liaisons inverses dans le travail avec d'autres organisations de soutien du comité consultatif pour ce que nous avons expérimenté avec quelques-uns des organisations de soutien et du candide consultatif et je pense que nous pouvons reprendre cette idée pour faire resurgir cette notion de liaison inverse, je ne sais pas si ça peut fonctionner c'est une mécanisme et je voudrais savoir quelles sont les réactions par rapport à ceci et de la GNSO?

MANAL ISMAIL:

Merci les États-Unis, pourrait pas capituler un petit peu à partir de ce que la commission européenne a dit, les États-Unis ainsi que la présidence il y a un défi à relever pour une interaction en temps réel avec la GNSO.

Le GAC a besoin de parler de ceci en dehors de la réunion et pouvoir ensuite faire des contributions en tant que GAC sur ces thèmes, nous devons être avertis de ceci de façon précoce pour ne pas retarder le processus de leur GNSO et pour pouvoir donner d'autres contributions en temps voulu et nous aurions savoir comment ça fonctionnerait au sein du processus, comment ferait en pour mettre l'accent je veux dire comment on identifierait ces thèmes parce que l'on a mentionné une contribution des organisations de soutien du comité consultatif et je ne suis pas très sûr dans la manière de cela fonctionne. Et ensuite cette mention de la liaison inverse.

JONATHAN ROBINSON:

Je ne sais pas si nous allons pouvoir en parler en détail, mais nous pourrions mentionner quelques-uns. Il y a d'autres choses si je reviens sur ce que l'Europe a signalé tout à l'heure, je crois que l'objectif de notre présence ici est de reconnaître qu'il y a un défi à relever, et que nous parlons constamment du fait que nous voulons que le GAC rejoigne le club et qu'ils puissent travailler dans les groupes de travail et je suis d'accord qu'il travaille avec des manières ou des modalités innovantes.

Je suis d'accord avec Suzanne, comme vous le savez il y a très peu en a mis une version de circulation de la réaction initiale qui a été positive, cela ne semble pas ne pas tenir compte des processus existants mais il semble bien que les recherches à interagir avec ses processus, je comprends ce qui se passe avec le temps et avec d'autres conseillers de la GNSO qui sont ici présents et on ne veut pas en faire un usage exclusif de la parole, mais je crois que nous allons avoir une réunion pour poursuivre ce traitement et il faut comprendre ce que signifie la modification formelle par ce que nous on présente beaucoup de modifications mêlant le fait d'une façon qui soit vraiment utile pour vous peut-être, nous avons peut-être vous donné cela dans un e-mail ou sur le papier et vous dire OK nous vous avons déjà communiqué mais il faut que nous trouvait une autre manière de faire fonctionner les choses. Voilà l'un des points ou voir comprendre que nous avons une obligation formelle de vous informer, et que cela se trouve dans l'une des dernières transparences et c'était l'une des conditions et obligations du conseil d'administration.

Nous pouvons parler de ce site plus détaillé, je vais m'arrêter ici parce que je sais que nous avons très peu de temps et je ne sais pas si il y a une autre question au moins une autre contribution, nous pouvons donc céder la parole aux personnes qui voudraient faire ses contributions.

BILL GRAHAM:

Merci Jonathan, nous avons peu de temps et je vais prendre un commentaire de l'un de nos conseillers, je vois le Royaume-Uni qui lève

la main je vois un tout petit peu comment vont les choses pour pouvoir céder la parole à tout le monde. Donc Wolf s'il te plaît?

WOLFGANG KLEINWACHTER: Je suis membre du conseil de la GNSO et je représente le groupe de travail des parties prenantes non commerciales, nous avons entendu le terme partage, partage des engagements et des responsabilités, c'est l'esprit dans lequel nous voulons travailler dans un processus de développement des politiques qui soient ascendants de la même manière nous pouvons dire aussi que ce modèle multipartite prenante nous estimons qu'il y a différentes fonctions ou rôle à jouer où chacun a un rôle à jouer, et que nous faisons parti aussi de la société de l'information de l'Internet mais nous savons que nous devons remplir notre fonction de la manière la plus efficace possible

Et que les gouvernements s'y participent à une étape précoce est une très idée très important parce que dès qu'on commence un processus de développement politique de la manière que l'on tient compte que des paroles des différents regroupements, et Jonathan a dit que la composition diversifiée delà GNSO, nous croyons qu'il doit y avoir d'autre participation. À mon avis, c'est un avis absolument pratique je peux et il faut établir une différence entre une déclaration faite de façon individuelle d'un membre du GAC ou qu'ils soient d'un gouvernement où qu'ils soient une position pour tout le GAC et le GAC dans son ensemble.

Je crois que nous pouvons dire que cela suscite des problèmes au gouvernement, mais si nous voyons de l'autre côté nous pouvons faire la différence, cela peut être très clair et en 10 ans ainsi qu'une déclaration individuelle et je ne parle pas au nom de mon gouvernement, c'est très utile à un moment et UNITA précoce du déploiement des politiques, cela ne signifie pas que ce sera la dernière position mais ce n'est qu'une indication mais cela a été très utile que le MPI et l'OCDE participent à des e-mail avec des groupes de travail qui travaille à des NGO et aux organisations non-gouvernementales, et ce que pense WIPO de certains problèmes sur la protection des noms des organisations intergouvernementales.

Je sais que cela prend du temps déferé de présenter tue une position du GAC mais un UNITA précoce n'est pas obligé de présenter une position du GAC, vous pouvez présenter des apports et des contributions pour pouvoir et voir comment nous pouvons avancer petit à petit, il y a bien sûr arriver à la fin de cela une fois que la vie du GAC aura été formulée par consensus et que l'on puisse donner la vie où l'opinion au conseil de la GNSO. En définitive c'est le conseil d'administration qui a le dernier mot à dire.

BILL GRAHAM:

Merci Wolf, comme nous avons très peu de temps je vais demander au Royaume-Uni, Zahid et au Liban et puis nous allons faire quelques remarques finales pour pouvoir clore la réunion.

ROYAUME-UNI:

J'essaierai d'être bref et je suivrai ce que vient de dire M. Kleinwächter. Ce qui m'inquiète moi ce qu'il faut faire une contribution de qualité, ce qui existe certains temps pour un pouvoir être fait, en avait parlé du fait que nous devons parler au sein de nos gouvernements avec ce qui établissent les réglementations et nous aurons besoin de temps pour faire une contribution de qualité, il ne faut pas compte nécessairement que ce soit par consensus mais cela se rapporte au cadre d'un thème déterminé qu'il s'agit d'une question politique ou pas. Cela nécessite de temps parce qu'autrement nous n'avons pas l'occasion critique pour faire la contribution de, ma question est posée sur un autre aspect qui a un impact, sur les ressources, les chaînes de travail dont nous parlons?

Combien de rapports sur certaines questions en particulier se font parents, pour savoir combien de consultation leur apparemment avec le GAC. Une autre manière de le dire, le calendrier des consultations de tenir compte du temps dont nous avons besoin pour consulter la question avec nos gouvernements, il faut ensuite qu'il y ait un calendrier qui n'empêche pas d'autres réunions et d'autres conférences etc. il faut donc il y ait une programmation de son amie et précise pour les consultations, je ne sais pas de quelle échelle nous parlons de telles dimensions et comme je l'ai dit tout à l'heure la manière dont nous travaillons dans le gouvernement nous oblige à avoir un espace de travail suffisante pour pouvoir recueillir toutes les contributions aient pu faire de notre part une contribution complète de qualité.

BILL GRAHAM:

Merci, Zahid.

ZAHID JAMIL:

Nous avons eu l'occasion lorsque l'acte constitutif a été rédigé, je ne sais pas s'il y a une lettre ou animée qui va directement de la présidence au GNSO, voilà des choses qu'on nous devons débattre au sein de la GNSO. Je pense que l'idée des liaisons inversées est intéressante et l'occasion était là je pense vous êtes un de chaque pays donc vous pourriez peut-être et il se peut que vous ayez des problèmes avec les ressources de limitation, ce qui me fait aborder le dernier point abordé par le Royaume-Uni, il faut qu'il y ait une priorité lorsque on vous envoie la liste du tout travail que nous faisons et vous devez donner des priorités à chacune des tâches à faire.

Pour une sélection encore dans les regroupements de suivre le rythme, il faut que vous établissez des priorités et il y a trois étapes différentes, une étape lorsque la GNSO prépare cet acte constitutif lié à l'espace de rapport préliminaire le rapport final. Donc avant de commencer un PDP, il y a un rapport de question et il y a entre cinq et six étapes et ce que nous pouvons faire là chez fournir l'information et il se peut que l'on puisse faire une consultation formelle ou par ancien delà GNSO, il y a entre six ou cinq étapes où chacune de ces questions peuvent bénéficier des contributions.

MANAL ISMAIL:

Le Liban vous avez la parole.

LIBAN:

Merci à vous tous, de tout ce qui était dit aujourd'hui, mon commentaire ne sera peut-être pas le plus approprié, parce que je viens d'arriver dans ce processus, je n'ai pas beaucoup de connaissance sur la manière dont fonctionne mon point de vue de délais, tout ce processus, est ce qu'il y a des délais xxx de pour chacune des étapes en général pour pouvoir participer dans ce cadre.

Deuxièmement je crois dans une tentative, dans un effort d'améliorer la participation dans la plupart des regroupements, nous devons commencer dans façon ou le problème est identifié, c'est la que nous devrions pouvoir rédiger quelque chose, comme le fait xxx précoce, et l'envoyer à tout le monde, pour que les gens puissent à ce moment analyser la question et le GAC, les membres du GAC auront les temps suffisant, pour aborder ou traiter ce sujet, pour que cela donne des résultats positive.

BILL GRAHAM:

Merci le Liban, Milton Mueller a un commentaire à faire.

MILTON MUELLER:

Merci Bill, je suis le représentant de l'université de Syracuse, et je suis conseillé de la GNSO pour les groupes des parties commerciales, et des parties non commerciales, j'ai presque entendu de votre part, c'est que vous avez un processus de développement de politique parallèle à celui de GNSO, et que finalement vous entrez en concurrence, je ne vois pas un problème la dessus, sauf le fait d'avoir un représentant de la GNSO, ici qui vous disent quel sont les étapes, sur lesquels nous avançons sur

notre propre processus de développement de politique, par exemple ce que vous avez dit le délégué de Liban, c'est quelque chose qui arrive déjà, nous identifions une question le problème, ou un dans la formation personnelle, et on développe un groupe de travail, pour nous ça na aucun sens d'utiliser comme une demande, pour démarrer un groupe de travail, ou n'importe quel question, je suis d'accord avec Wolfgang du fait d'avoir des opinions individuels, mais si vous avez un représentant de la GNSO qui vous dira que, on vient de nous informer justement sur ce sujet, que vous venez de mentionner, il y a déjà un groupe qui travaille la dessus, et puis après on leur dit que le groupe de travail a été crée avec une charte, ceci va vous libérer de la charge de faire un suivi toute cette question que vous ne pourriez jamais faire, alors il y a une voix forte de la GNSO pour informer le GAC de tout ce qui se passe, et qu'il y aurait une meilleure coordination.

BILL GRAHAM:

Merci, avant de passer la parole a Manal, c'est de passer au processus suivant, je voudrais donner la possibilité a Heather, et a Jonathan pour faire des commentaires très bref, je crois que nous avons pris une note de tout les aspects qui vous les analyser plus profondément, et il nous faut trouver une manière de terminer si on va traiter ceci sur les réunions, ou quant est ce que on va le faire finalement.

JONATHAN ROBINSON:

Merci Bill, c'est très encourageant de voir le volume de participer dans cette session, et le temps de cette session il ya beaucoup des questions

qui ont été posé, beaucoup de thèmes qui ont surgi, je crois qu'il faudra avoir une transcription pour pouvoir les analyser, je crois qu'il ya beaucoup de commentaires constructives, beaucoup de suggestion dont il faut tenir compte, je crois que c'est une occasion positive pour redémarrer ici, je finis mon observation, merci beaucoup.

MANAL ISMAIL: Merci Jonathan, Heather prend la parole.

CHAIR DRYDEN: Je n'ai pas grand-chose a rajouté, après tout ce qui était déjà dit, il ya plusieurs propositions que l'on pourrait explorer, et j'aime les idées de nous concentrer sur le fait d'avoir un enjeux particulier, partager et aborder ce défi autan que allié, pour chercher des manières d'améliorer le processus, pour que tout fonctionne mieux pour tout le monde, j'aime bien cette idée et je crois qu'il faut continuer notre approche de cette manière la.

MANAL ISMAIL: Merci Heather, je suggère de traiter cette question entre les réunions, et ne pas attendre la prochaine réunion de Durban, pour pouvoir atteindre un résultat productive dans la prochaine réunion, nous allons faire des travaux intersession, nous passons maintenant au deuxième point de l'ordre du jour.

BILL GRAHAM:

Merci beaucoup, bien entendu le GNSO pour rester ici pour le reste de la réunion, mais maintenant nous allons commencer à travailler sur les processus concernant les consultations entre le conseil d'administration et le GAC, et des consultations concernant le statut, je vous remercie énormément de votre intérêt, et de votre participation.

Pour les membres de la BGRI, vous devez vous rappelez, et d'en parler sur le programme de Fluxe, pour le processus de consultation entre le conseil et le GAC, nous pensons que nous sommes déjà en train de travailler sur les derniers détails de ce travail.

Samantha a une présentation pour partager avec nous, je crois que pour le processus de consultation, je vais donc demander à Samantha de prendre la parole.

SAMANTHA EISNER:

Pour passer à la dernière page de la présentation, je m'appelle Samantha, je suis Samantha je suis conseillère de bureau de l'ICANN, c'est difficile a lire mais nous avons des documents qui ensuite qui xxx au BGRI, en quelque sorte cela nous donne une représentation graphique de tout ce qui xxx a ce processus de consultation entre le conseil d'administration et le GAC, et c'est ce qu'on a recommandé de présenter au conseil d'administration pour la prise en considération, je vais vous montrer des aspects de tout cela, ce processus doit être initié par le conseil qui doit notifier le GAC en détail, déjà qu'on va pas tenir compte de la vie de GAC, et le conseil doit fournir les fondements, et la documentation pour cette raison, ceci donne lieu au début de processus

de consultation, puis le GAC est déterminé pour pouvoir expliquer les fondements, et si il ya des éléments supplémentaires qui n'était pas prise en compte par le conseil d'administration, de cette manière pourra évaluer si on rejette tout le conseil de GAC, pendant ce temps l'un des objectives principaux de BRGI, et que la durée maximale de ce processus est deux mois.

Bien entendu c'est quelque chose de général, il faut tenir compte de l'importance des questions en cours du temps consacré..etc., mais c'est a peu près le délai accord, alors nous devons nous rappeler que nous parlons d'un processus de 180 jours, dans une période de 45 jours le GAC doit considérer la notification du conseil.

Dans les 60jours après la réception de la notification du conseil, la présidente du GAC, et le président du conseil vont établir une conférence suivant le chronogramme de chacun des deux entités pour pouvoir traiter les consultations concernant les statuts, peut être non seulement c'est une réunion, on considère que la question est complète est suffisamment importante, c'est possible que le conseil et le GAC détermine de mener une série de réunion et établir le calendrier pour ces réunions, ou même après la consultation initiale, il peut se passer le GAC et le conseil a besoin de plus de consultation avant de clore la question, lorsque on parle du consultation, c'est-à-dire on peut parler d'une ou plus des réunions.

La prochaine démarche ou la démarche suivante, suivante c'est que toutes les personnes liée à la réunion sont identifié et accordé entre le conseil et le GAC, il faut se mettre d'accord sur un ordre du jour, toutes

les questions que l'on veut discuter, pour que tout le monde a le temps de préparer les documents par écrit avant la consultation si le souhaite, comme vous pouvez voir, et si xxx les deux xxx se mettent d'accord sur un calendrier pour pouvoir partager les documentations écrite, et ce document doit être publié et partagé au moins deux semaines avant la réunion, des consultations concernant les statuts, puis après on passe a la consultation des statuts, il est recommandé de le faire dans les 60 jours pour un calendrier, c'est une période de 60 jours civile établi pour que le GAC, et le conseil puissent établir l'opposition par rapport le sujet abordé, après cette consultation le conseil détermine sur les mesures a prendre les résultats obtenu, et ceci sera notifié au GAC, voila donc une démarche ou une étape ou le conseil informe le GAC, si on va modifier le cour d'action du conseil suivant du GAC, en vertu de la consultation et du résultat de la consultation que l'on veut pas agir contre ou bien informer le GAC que le conseil va agir suivant, ce qu'il considère approprié après avoir reçu la notification le GAC a la possibilité de présenter des commentaires sur la décision du conseil, a vrai dire c'est que l'on anticipe que l'on prévoit si les deux parties de ce pensent de faire des consultations supplémentaires, cette possibilité peut exister.

Le conseil pourrait donc prendre ses décisions finales pour avoir traité toutes ces questions, dans les xxx des consultations, que ce passe t-il quand le conseil prend une action déterminé qui est contre la vie du GAC.

Le BGRI a recommandé au conseil de prendre cette action seulement avec les deux tiers de la majorité d'approbation des membres du

conseil, donc voilà une autre exigence pour que le conseil puisse entreprendre une action contre la vie du GAC, ceci est similaire à ce qui se passe avec le PDP de la GNSO, parce que le conseil d'administration cherche à rejeter une politique de la GNSO, il faut qu'il est la super majorité pour pouvoir agir contrairement à la recommandation ou à la politique, il va donc être nécessaire de changer les statuts pour le faire, je ne sais pas si vous avez des questions à poser sur le processus?

MANAL ISMAIL: Le Royaume-Uni?

ROYAUME-UNI: Merci Samantha a été très clair, la seule chose que je voudrais ici c'est lorsque il y a problème la manière dont le GAC va travailler de manière plus efficace, c'est lors de ces réunions, lorsque tout le monde est assis autour de la table comme ici à Pékin dans une réunion avec des participants la on pourra travailler de manière efficace, et on pourra identifier toutes les questions, alors c'est on voie 75 jours pour identifier les problèmes à traiter, et le calendrier n'est pas approprié il va peut être avoir un problème, je veux tout simplement mentionner cette question pour éviter des problèmes.

SAMANTHA EISNER: Je crois que en ce moment il serait approprié que les présidents des deux entités des qu'ils verront tout le calendrier, ils décident si la période de 6 mois est fiable, et pourquoi pas saisir l'occasion pour avoir

des réunions en face a face, pour évaluer si l'on peut ajuster la période, et que le GAC puisse avoir l'occasion d'être présent lors de la réunion, le processus est suffisamment flexible pour tenir compte de ce genre de situations.

BILL GRAHAM:

Merci de la question, de la Royaume-Uni, et merci Samantha de ta réponse.

Tel qu'il a été discuté dans la deuxième réunion voici deux calendrier concept, je me souviens que nous avons dit que nous allons prendre en considération le fait que vous venez de souligner ici, ceci on a déjà évalué par les deux parties l'on déjà évalué, mais nous sentons que ces délais peuvent faire en quelque sorte que nous marchions sur une planche très chaud, il faut avoir la flexibilité pour élargir ces délais, voila donc pourquoi avec des consultations, avec des personnels des départements juridique que le délai ne devrait pas figurer dans les statuts, mais qu'il devrait être accordé, a chaque occasion du président du GAC, et du conseil d'administration.

MANAL ISMAIL:

Ceci nous amène a une autre question qui a été déjà posé par l'un des collègues du GAC, ça démarque si il y a une période maximale de 6mois, quand est ce que cette période démarre avec la réunion formel, ou lorsque le GAC est notifié que le conseil d'administration ne va pas respecter un avis déterminité.

SAMANTHA EISNER: le processus exige une notification formel du conseil au GAC, alors on ne va pas tenir compte seulement de le conseil d'administration, il va y avoir une notification formel de manière accordé entre les deux parties, voila c'est la journée numéro1, c'est le démarrage, le jour de la notification.

MANAL ISMAIL: Il ya eu aussi une question formulé par les membres du conseil d'administration concernant ce qui se passe au cas ou la mise en œuvre de la vie du GAC, ou si le GAC sentirait que la mise en place cette action ne correspond pas a la vie du GAC, le conseil pense que se passe t-il si l'action n'est pas en ligne avec la vie du GAC.

CHRIS DISSPAIN: Pour décider vous devez arrive au consensus qui cet avis ne soit pas respecté, ou ne sera pas suivi, et après vous pourrez recommencer avec ce processus, parce que vous ne pouvez pas nous dire qu'on suit pas votre avis, et si il y' a eu le consensus on va suivre votre avis.

MANAL ISMAIL: l'Australie.

AUSTRALIE: Ceci semble avoir du sens ce que vous venez de dire.

MANAL ISMAIL: Je devrais peut être voir la transcription pour savoir ce qui vient de dire, l'Italie et le Liban.

ITALIE: Dans une réunion préalable, j'ai défini les possibles étapes pour le conseil d'administration, de l'interprétation de la vie du GAC, et après il faut vérifier si vraiment cela été compris de la manière laquelle nous nous attendons, et puis il y a la mise en œuvre, après la mise en œuvre le GAC pourrait dire, nous pensons que vous n'avez pas mise en œuvre les actions comme nous aurions voulu, cela veut dire après la vie du GAC, il faudrait qu'il ya une interaction réel dans le but de nous assurer que tout a été bien interprété que la signification de la vie du GAC a été bien interprété, dès fois il faut accepter une opinion des conseils xxx pour faire tel ou tel chose il était un peu vague, et nous comprenons pas, donc il faut avoir des discussions ou des conversations avec le conseil.

BILL GRAHAM: C'est vrai ce que vous dites, cette étape ce produit avant le démarrage de ce processus formel, et si quelque chose sur laquelle on a discuté, on a essayé d'établir des délais au sein du conseil, parce que nous n'étions pas satisfait de notre propre performance, ça pourrait céder la manière de travailler, et si que le GAC va mettre son avis, et puis après le conseil d'administration, dans une réponse de GAC, et cette réponse a xxx des questions, des demandes de clarification, ou voir comment on

appliquerai la vie du GAC, cela laisserai la porte ouverte au GAC pour dire qu'ils ne sont pas d'accord et tout cela se passe avant l'acceptation ou le rejet formel du GAC, dès qu'il y aura le rejet formel on va commencer ce processus.

ITALIE: Dans ce cas, il faudrait être le plus court possible.

LIBAN: Merci pour les explications, je crois qu'il faut rester, c'est-à-dire il faut qu'il y a du respect pour la mise en place, et puis voir s'il ya le consensus du GAC pour ce fait, deuxièmement lorsque le conseil décide ne pas suivre le conseil du GAC, j'ai écouté qu'il doit y avoir une majorité de deux tiers, alors qu'il a la possibilité de changé cette majorité des deux tiers a la moitié, si il y 'on a qui pense que le conseil ce n'est plus les deux tiers c'est la moitié, des choses ne fonctionnent pas bien entre le GAC et le conseil.

BILL GRAHAM: Ce serait possible, je vous demande simplement quel est la procédure de changement des statuts.

SAMANTHA EISNER: Il y a un document qui a été fait circuler de BGRI qui peut être envoyé au GAC pour vous aider à réfléchir le dessus, des statuts délicats xxx qu'il y a un processus pour le changement, alors le conseil ne peut pas

dire je veux changer ça, et le conseil le change, c'est pas possible, il faut qu'il y a des commentaires publiques, il y a l'exigence d'une période de commentaires public de 30 jours au moins pour changer les statuts, après cette période des commentaires publics je crois que une partie de document reçu par le GAC aussi pour dire qu'on va changer les statuts, et le cas échéant le GAC recevrait une notification pour initier le changement de la vie du GAC pour le changement, mais ce type de changement ne se passe en se créer, il va y avoir une période des commentaires publics, et le conseil a l'obligation de prendre en considération les commentaires publics avant de prendre une décision sur toutes sorte de changements dans le processus du statut, Tout cela va doit se passer avant que le conseil déclare un changement du statut.

MANAL ISMAIL:

Merci Samantha, l'Iran maintenant.

IRAN:

Merci madame la présidente, il y a certains questions que je devrais clarifier, en premier lieu, c'est le début a la fin du processus ce qui doit être clair, tout processus liée a un délai doit dire exactement quand est ce que ce délai commence, et quand est qu'il finit, ça doit être très clair, pour le numéro 2, quand on parle de la majorité des deux tiers c'est le critère établi ne peut pas être changé de manière unilatérale, a moins qu'il n'y pas un processus pour se faire, cela veut que si on prend la décision que tout rejet, ou tout manque d'acceptation doit être basé sur la majorité des deux tiers, on ne peut pas parler de deux tiers, dans

certains cas de majorité absolue, dans d'autre cas de majorité simple, c'est-à-dire la moitié, il faut être très prudent pour voir comment on travaille, les deux tiers de la majorité signifie de tout le monde ou des membres présent, cela il faut tenir compte de cela, parce que il peut y avoir des membres qu'ils ne soient pas présent, et pour finir avant que le conseil prend une décision, s'il existe le besoin d'une clarification qui doit être fait avant la prise de la décision, il ne faut pas prendre une décision sur une base de l'ambigüité, si il existe le besoin de donner des précisions, de faire une clarification, et bien cette clarification doit être fait avant la prise du décision avant l'acceptation ou non, merci.

MANAL ISMAIL:

Merci l'Iran pour donner une précision sur le fait qu'on ne parle pas d'un avis ambigüe, mais dans un avis qui puisse avoir plus d'une manière d'être mise en place, alors le GAC pour ne pas être satisfait avec une manière de mise en place, en ce moment les exemples ne me viennent pas a l'esprit, mais nous avons pris une note de ce qui vient d'être dit.

Je crois que s'il n'ya plus de questions il faudrait conclure le traitement de cette question je crois que la question de la super majorité est de ce qui est nécessaire pour changer les statuts et tout qui est en modification, des statuts il faudra remettre cela plus tard, pour voir comment ça se passe au niveau du programme du nouveau gTLD, et comment ça se passe les changements dans d'autres parties de statuts, je crois qu'il y a eu aussi la suggestion pour que ça soit incorporé dans le manuel du conseil.

BILL GRAHAM:

Merci Manal, Steve Crocker, le président du conseil n'a pas pu être présent, il a été appelé pour assister dans une autre réunion, on a eu de longue discussion la dessus, et si il avait été présent, il aurait pu dire qu'il est vraiment engagé avec ses idées, et pour les inclure dans les procédures opérationnel du conseil immédiatement avant les changements des statuts, pour pouvoir agir en conséquences et de bonne fois, juste comme le changement des statuts se produisent, les points signalé ici sont très intéressantes, nous avons pris une note et je crois que la rédaction de la modification des statuts inclura la mécanique de tous ces points de manière très détaillé, et conformément au texte juridique approprié, et pour ce qui est de l'esprit que vous avez signalé, nous allons tenir compte de toutes ces question vont être considère par notre travail.

MANAL ISMAIL:

Merci beaucoup pour les commentaires des interventions réalisé, et merci de cette réunion une réunion très productive, je crois que avec cela nous pouvons conclure la recommandation numéro 11, et maintenant nous pouvons donc passer au xxx de flux, qui sera publié en ligne, pour inclure la participation précoce entre les sessions, Heather si tu veux faire des commentaires.

CHAIR DRYDEN:

A deux heures après le déjeuner on va se réunir dans cette même salle.