
BEIJING – session de la table ronde sur le document R3 de ALAC
Lundi, Avril 08, 2013 – 11:00 à 12:00
ICANN - Beijing, République populaire de Chine

EVAN LEIBOVITCH: C'est la session sur la table ronde des discussions du document officiel.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Bonjour à tous, voici la session ouvert pour traiter le document qu'ALAC sur les futurs enjeux et comment faire pour qu'ICANN organise une organisation pertinente est respectée. Je m'appelle Jean-Jacques et je viens ici pour vous faciliter cette réunion, vous pouvez participer en ligne et vous pouvez transmettre vos commentaires par écrit et nous avons des interprètes de plusieurs langues dans cette salle et il y a aussi la transcription, de sorte que nous avons beaucoup de ressources et nous espérons avoir une participation plus importante que celle des personnes présentes dans la salle.

C'est ainsi que nous avons planifié et mener à bien cette session, en premier lieu Evan va vous donner un aperçu général des commentaires que nous avons reçus pendant cette période si l'on que on n'a admise pour les commentaires publics. Je vous en ouvrant comment on a réagi aux différentes observations à ce que il n'y a pas d'obligation d'intégrer toutes les observations ou les suggestions dans le document de manière automatique, par la suite je vais passer la parole à différents personnes

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

tout d'abord je vais faire quelques commentaires sur nos aspects que je crois très important pour l'avenir.

En premier lieu, nos opinions sur les enjeux de l'Internet pour ICANN, les enjeux de l'avenir pour s'assurer que ce document qui contient absolument tout ce qui est important, après nous allons prendre en considération le défi de l'avenir nous allons analyser et nous ne pouvons quelles sont les conséquences possibles pour ICANN pour devenir une structure d'après votre point de vue, des structures et des procédures.

Nous devons travailler à partir d'une évolution de ICANN le document a déjà été distribué il y a plusieurs mois du 17 septembre 2012, le nouveau PDG de ICANN a pris ses fonctions en octobre et depuis tout se développer de manière très accélérée de manière avec les innovations des initiatives très importante vente à deux fois, tout cela est incorporé avec le document de plus-value dans sa totalité les fondements sont voilés diverses recommandations qui ont été déjà mis en œuvre, il faut en tenir compte.

Voici donc ce dont nous avons parlé ce matin, quand vous savez que possible de parler aux différentes nous avons un service d'interprétation, alors profitez en pour la participation en ligne ou dans la salle. Je donne la parole à Evan pour qu'il fasse la présentation de commentaires publique et ses commentaires personnels.

EVAN LEIBOVITCH:

Merci Jean-Jacques pour le procès-verbal, nous avons reçu cinq commentaires pendant la période commentaires, un commentaire de ccNSO et un autre des membres de partie prenante non commerciale,

l'un présenté par le groupe de gouvernance mondiale est l'autre présentée par les parties intéressées des registres et un quatrième commentaire par individu particulier, en termes généraux de dire qu'il y en a encore une autre reçu de l'Amérique latine LACRALO à travers l'organisation régionale At-large.

En général malheureusement ce rapport sur les commentaires publics vous voyait sur l'écran est assez récent et il sera disponible pour tous ceux qui le souhaitent et il y a le résumé de tous les commentaires publics reçus, je dois signaler que les réponses générales ont été positives, les personnes valorisent et apprécient l'initiative de regarder vers l'avenir et de recommander des changements de l'intérieur. Lorsqu'on a élaboré le document à la fin de l'année dernière il y a eu une réunion de WCIT qui montre qu'il existe l'intention de voir des changements au sein de ICANN et dans d'autres domaines.

Il y a des commentaires qui ont été exprimés lors de cette conférence, nous pensons que ce n'était pas quelque chose d'optimal et que cela ne représentait pas les parties intéressées de ICANN, notre objectif est de réformer ICANN depuis l'intérieur de ce document essaye d'aborder les enjeux en termes de gouvernance globale de ICANN c'est de fournir une solution, certains commentaires reçus bien qu'il montrait au soutien des organisations individuelles ou des individus qui ont manifesté leur souci par rapport à certains de, commentaires de la ccNSO a tenu compte du fait que la mention faite, ils nous ont demandé de retirer la mention de leur organisation dans ce document.

Je suis en mesure de vous dire que je ne suis pas d'accord avec cette analyse, s'il y a un représentant de la ccNSO ou un notre membre de la

communauté des ccTLD je leur demanderai expliquer les objections et je voudrais également votre participation pour dire pourquoi cette objection a existé et qu'est ce que l'on peut faire là-dessus, je voudrais que vous expliquiez pourquoi cela a été exprimé de la sorte. Le commentaire de la ccNSO pardon du groupe d'utilisateurs non commerciaux a été important et il y a des trait aux mentales multipartites, et en fait de ne pas avoir tellement de changements en disant que ce n'est pas nécessaire d'apporter un changement à la structure. L'une des raisons que emmène à cette table ronde c'est justement de faire participer aussi de personnes possibles car nous nous attendons à ce que cette cession soit interactive et par un atelier où tout est transformé dans un exposé d'une seule personne.

Nous savons qu'il faut faire quelques révisions telles que Jean-Jacques la mention mais, si nous regardons vers l'avenir il faut considérer non seulement ses commentaires mais aussi la situation face à laquelle nous nous trouvons bien externes, par exemple avec xxx ainsi que d'autres pressions internes comme par exemple le changement du directeur exécutif de ICANN, cela était perçu comme un progrès très importants du point de vue des réformes internes que l'on peut promouvoir à partir de la. Ceci dit je passe la parole à Jean-Jacques pour qu'ils recherchent la participation de différentes personnes.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Je devrais faire de commentaire sur l'état des commentaires, obligations ou le manque d'obligation. Ce document est dirigé par six personnes d'un document officiel de la Grande veut dire quelque chose là-dessus.

EVAN LEIBOVITCH:

Merci d'avoir signalé cela, quand nous sommes dans une période de commentaires publics formels en amener un processus formel et nous nous sommes engagés à ce que une fois que le résumé est préparé. On a décidé de préparer une réponse, certaines réponses seront données par écrit après la réunion de Pékin ensuite se résumer à été fait il y a très peu de temps, l'une des raisons est l'un des résultats que j'attends la réunion s'est d'avoir des messages pouvant nous aider à orienter les réponses à donner.

Tel que je l'ai mentionné à la différence de ce période de commentaires publics où il n'était pas obligatoire de modifier le document à partir de commentaires reçus, dans ce cas il faudrait en tenir compte et il faudrait donner des explications de pourquoi on accepte ou par les différentes recommandations. Moi je peux exprimer leurs recommandations personnelles et je crois aussi que tout sera clair par écrit.

Par rapport au ccTLD, j'ai pu y préoccupe les auteurs c'est que le public comprend que ICANN joue un rôle très important en matière de gouvernance des GTLD, cependant du point de vue des utilisateurs finaux ils ne connaissent pas la différence entre.com et.co et le fait que cela soit régi par le RAA de ICANN et les bureaux d'enregistrement et le registre, et l'autre est régi par un gouvernement souverain qui a ses propres règles et sa propre législation et qui n'est pas soumis à la gouvernance de ICANN. Alors ceci a représenté un souci et une préoccupation, et cela figure dans le document R3 nous avons ici l'équipe de ICANN qui pouvait participer ils ont au moins des normes de meilleurs pratiques encourageants non seulement les meilleurs pratiques de ccTLD mais

aussi +1 grand niveau de confiance chez les utilisateurs privées, si ils faisaient un ressort de deux lettres de deux caractères est bien en général les gens ne connaissent pas la différence.com ou.co les gens ne connaissent pas la différence.

C'est-à-dire le public en général ne s'est pas s'ils agitaient générer ou d'un pays, et.co fonctionne comme un générique, voilà donc la raison pour laquelle bien que nous donnons beaucoup de valeur à la ccNSO, nous voulons toujours dialoguer avec le. Voici donc les fondements des commentaires présentés, et c'est la raison pour laquelle on a douté de tenir compte de la suggestion de la ccNSO assure de retirer cela depuis document. Nous pensons que nous avons un rôle au sein de ICANN non pas en imposant l'autorité souveraine de ccTLD en créant la confiance du public en développant les meilleures pratiques, malheureusement nous n'avons pas beaucoup de temps pour donner une réponse détaillée à tous les commentaires et tout cela va au-delà de ce que l'on pourrait faire pendant cette réunion notamment si on veut encourager l'interaction.

Alors, nous allons préparer une réponse écrite et le résumé est disponible sur l'écran, il sera disponible pour le public en général. Nous nous engageons à présenter une réponse par écrit de ses commentaires en temps opportun, Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Avant de commencer, j'ai eu l'analyse des points que je suggère pour commencer en premier lieu que sont les principaux enjeux pour l'internaute en général et deuxièmement quelles sont les conséquences dérivées de cette analyse pour que vous vous faites des dérivés de cette

analyse, du point de structure de ICANN et de son point de vue de son futur. Avant je veux dire qu'il n'y aura pas une partie de la communauté qui sera présentée d'ici autour de la table de mon livre qui aurait voulu présenter un commentaire formel et pour une raison quelconque peur qu'on n'a pas pu la faire.

Il y a des représentants de la ccNSO qui sont ici présents? Je ne vois personnes alors je suppose qu'il y en a pas. Il y a quelqu'un souhaitant un commentaire général sur le processus de la veuve de commentaire qui a été ouverte quant à ce document avant de commencer le débat alors personne ne demande la parole, alors maintenant je laisse le métro ouvert pour échanger des idées sur ces deux points que l'on a identifiés.

Cela pourra vous surprendre par la voix de ICANN, pendant deux Internet du point de vue de la perspective du utilisateur général de l'Internet, et nous voudrions savoir quels seraient les événements les plus importants sur Internet, de bons événements et de mauvais événements en termes économiques et en termes technologiques ou à partir de tout autre point de vue que vous voudrez présenter ici, je vous suggère de consacrer quelque 15 minutes à l'analyse de ce premier. Alan Evan a promis qu'il allait prendre des notes pour pouvoir répondre pendant la prochaine partie du processus. Je vois donc le métro pour entendre vos commentaires, quels seront les 18 internes pour les prochaines années.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Salanieta et Fatimata. Je vous demande de bien vouloir vous présenter et dire à quelle organisation vous appartenais.

SALANIETA: J'appartiens à ALAC, je veux faire une précision n'en parlons du contexte de ICANN mon termes généraux

JEAN-JACQUES SUBRENAT: C'est un peu trompeur, et c'est pour cela que vous m'avez l'air surpris et je parle à l'échelle mondiale non seulement dans le contexte de ICANN et non pas qu'elle va être le bureau à Singapour de ICANN, par exemple à un moment donné qu'elle va être l'application pour l'utilisateur général.

SALANIETA: Nous pourrions faire une liste rapide de plusieurs catégories renvoyées cela par écrit en premier lieu la régulation d'Internet et celle-ci est perçue est un ainsi que la publicité par rapport à la régulation d'Internet venait de polémiques que cela soulève. La deuxième catégorie conserverait la question de la légitimité au point de vue de l'intérêt public est le modèle du parti, est une distinction que nous pouvons établir entre la légitimité des institutions et d'autres forums extérieurs, il y a ensuite la ressource critique au point de vue de la transition vers IPv6 et les défis pour le monde en développement, nous savons que 660 millions de personnes sont des utilisateurs d'Internet dans cette partie du monde.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Avant de reprendre, je t'invite à préciser et élargir un peu des commentaires en moi pot de terre, par la réglementation est pourtant

conçu que c'était été aussi important à relever les quels serait les implications pour l'utilisateur général? vu que la question de la légitimité parce que nous comprenons à ce point utilise mieux en faudrait avoir une définition plus exacte par rapport au troisième. Concernant les ressources critiques qu'Internet et surtout pour la transition vers IPv6, nous sommes tous à jour à cet égard.

SALANIETA:

Merci Jean-Jacques, en ce qui concerne la première catégorie que j'ai mentionnée. Même des défis auxquels fait face le monde avant et après la CMTI à Doubaï, conserve son rapport entre les parties prenantes. Nous avons vu que par l'arrivée de la vie qu'on a commencée à parler des différents participations dévorant, et je crois que c'est questions très critiques en ce moment partout dans le monde ces parties prenante surtout les institutions doivent avoir un rôle bien défini et qu'il y ait un sens dissonant et nous voulons nous éloigner de ce nom est il semble que pour pouvoir aborder cette question, de vous voir quels sont les réglementations perçues et quels sont les menaces et quel est la propagande de politique en ce sens.

Quant à la deuxième catégorie dont j'ai parlé de légitimité, il y a la grande question par rapport à la légitimité du point de vue de l'intérêt public et nous pouvons avoir surtout dans le contexte de ICANN, si ALAC peut être avant de 2 millions d'utilisateurs, il y a que son de représentation dont nous devons tenir compte mais si nous avons au-delà de ICANN et signe d'un montant autre forum celui de l'IGF ou le forum global de UTF toutes les normes qui sont développées, nous devons tenir compte aussi de cet aspect.

La question de la légitimité va avec celle de la représentation, et la représentation doit aller au-delà du niveau régional, elle doit être liée aussi à une participation significative, je crois que je pourrai continuer à parler mais je vais m'arrêter.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: D'accord, dont fonctionnent c'est Fatimata et ensuite.

FATIMATA: vous parlez d'intérêt et vous n'avez pas de ICANN, le grand défi à relever est souvent pour les pays en voie de développement c'est justement l'accès, je veux dire un accès facile qui a vraiment du sens, lorsque nous pensons un accès important à deux problèmes fondamentaux, d'une part la disponibilité de notre structure en premier lieu et je pense à la largeur, et aujourd'hui dans le monde du portable ou du mobilier, et je pense aussi à la réglementation et la liberté de l'accès et la liberté pour la communication pour pouvoir se servir d'Internet. Je pense que c'est le point principal, c'est-à-dire l'accès, avec ses significatives dans les pays en voie de développement.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Bien d'accord, Alan vous avait la parole.

ALAN GREENBERG: Je voulais réagir sur quelque chose qui a été dit, et enfin Salanieta a dit qu'At-large a 2 milliards d'utilisateurs d'Internet. Chaque fois que nous

utilisons une technologie semblable à celle-ci, nous rêvons et nous demandons de ne pas avoir à tenir compte des besoins, la technologie que nous devons et la terminologie que nous devons utiliser ce que nous représentons les intérêts s'étaient bien utilisateurs de l'Internet, nous ne pouvons pas parler de représentation et nous ne pouvons pas demander la formation à ces 2 milliards d'utilisateurs consolidés cette information. Devons faire attention à la terminologie dans n'importe quel forum vous êtes institutions que nous puissions participer.

EVAN LEIBOVITCH: C'est Eduardo Diaz.

EDUARDO DIAZ: Je voudrais dire que l'aide des défis que nous avons à relever dans l'avenir de l'Internet, dont le demain de ces domaines cités d'un côté comme Evan a dit tout à l'heure, il est question de domaine qui n'aurait plus d'importance dans l'avenir, est en voie de la paix en recherche et en pas pouvoir y arriver. Moi ce que j'anticipe cette nous allons avoir une concurrence et nous aurons besoin des noms de domaine, nous avons recherché le plus économique est si tout, le prenant et de mettant et puis on démarre.

EVAN LEIBOVITCH: Merci, le prochain s'il vous plaît.

FOUAD: Je suis le vice président de KP RALO du Pakistan, je crois que ma réaction Alan a dit, nous nous représentons les utilisateurs finaux et le

représentant des intérêts au sein de ICANN et cela nous mènent à réviser la limitation de portée de son enceinte a été nous parlons de ce ICANN et lorsque nous disons remis jeudi et je ne parle limitation de la portée, ce que je veux dire où se veut se poser c'est que nous avons des nouvelles stratégies d'engagement de ICANN, nous parlons de société mondiale et ont de l'intervention dans différentes régions du monde pour que on nous donne des idées.

J'ai travaillé avec le groupe de travail du Moyen-Orient il y a une réunion est, et si peu nous diffuserons la présentation par la liste de distribution de courriel, et cela vous étendrait par ce que on l'a déjà dit sur ce groupe de travail, et vous serez étonnés de voir cette stratégie se répondent dans notre pays, et la nouvelle pièce défaite paraît bien pour cela que cela va avoir une Pakistan et l'Afghanistan élargiront l'Algérie et l'Égypte et la Tunisie qui font parti de ces stratégies. Dans sa stratégie est partiellement liée est interdit de ne bon moyen de concerne aussi l'Afrique du Nord hier dans une nouvelle approche géographique qui leur approche traditionnelle ni métier des 100 n'est pas ICANN jusqu'ici sur une nouvelle agrochimie et c'est tout à l'approche à relever à nouveau dîner rien n'est jamais des pays frontaliers, enfin nous avons créé un blog et on nous a dit ok qu'elle va être la stratégie, il y a non seulement Moyen-Orient et les Africains qui peuvent participer parce que le langage est commun, il y avait de l'Iran et d'autres langues telle que l'arabe, et nous parlons six langues et il nous parlons de tous 180 millions de personnes de tous ces seulement de fournir le service ne il y a eu un débat et nous avons poursuivi un dialogue avec ces personnes du Moyen-Orient, est ce que on peut avoir cette notion alors?

Qu'est-ce que les parties prenantes et les Arabes ont dit, il faut qu'il y ait une demande ascendante des membres de l'organisation arabe At-large qui doit être représentée autour de la table pour participer en plusieurs groupes arabes représentés dans cette table de dialogue est impossible parce que la demande est énorme et alors pour voir si nous sommes cinq 4000 nous avons que 600 dans la structure arabes du Moyen-Orient. Ce n'est pas bon pour eux et nous dans ce nouveau système et les défis que nous avons arrivés concernent d'abord la bourse des et nous ne va avoir les termes de l'Internet s'est mise rassurer les procédures sont mis en œuvre où il y a des débats sur le thème des six mas s'est passé dans l'UIT a été très importante dans l'histoire de la télécommunication.

Il faut marquer aussi quand mon revers a pour espace pour restaurer l'avenir de l'Internet, il faut que nous soyons conscients que je veux dire c'est un autre point de lui pour voir les choses d'échantillon signé cette déclaration et les gens qui ne l'ont pas signé entre le 10 et à relever, il n'y a pas une seule option soit adapté à tout le monde. Deuxièmement, moi et mes collègues du bassiste nous avons toujours être une lutte constante pour créer cette industrie de DNS au Pakistan, et de pouvoir passer d'un bureau d'enregistrement a beaucoup d'autres bureaux d'enregistrement des les utilisateurs pour qu'ils puissent voir quels sont les droits auxquels xxx dans le système des noms de domaines, et ensuite cette première priorité de la portée est en fait voir se fait ICANN vers l'intérieur. Dans notre stratégie d'évolution n'est pas focalisé seulement sur cela, si ICANN se limite, on parle des pays de Moyen-Orient et les pays frontaliers et nous sommes plus que cela.

EVAN LEIBOVITCH:

Merci beaucoup, spécifiquement nous allons tenir compte de cette portée donc leur parler non pas seulement que ICANN a une fonction spécifique, se va enfin rentrer dans les autres territoires espèrent bien que ce sera clair dans le document, il y a Victor, Siva et Holly.

VICTOR:

Merci beaucoup, je m'appelle Victor du chapitre ISOC et j'ai commencé mon commentaire remportait le vice-président de ISOC, Internet sera un tabac que ICANN d'autres organisations, Internet et que la collaboration est pour moi donc le prochain et à relever ces défis de l'avenir c'est que l'Internet continu à être, c'est-à-dire la montée Internet. Nous avons vu avoir bénéficié à relever pour cela nous avons besoin en collaboration, deuxième défi à relever concerne le local ou en voie de développement si le contenu local n'est pas développé dans ce coin du monde nous allons mourir et ne font plus parti d'Internet et nous allons transformer le contenu parce qu'il y a de plus en plus de gens en voie de développements qui auront besoin de contenu local nouveau warrant.

Le troisième point à souligner, concerne la sécurité ainsi que l'Internet est devenu quelque chose de pas sécurité par ce que à l'heure actuelle l'Internet est capital pour notre vie quotidienne et pour notre vie sociale et économique et politique, alors le défi principal pour l'avenir consiste à assurer l'Internet et à fournir de l'Internet sur pour les utilisateurs. Voilà donc les trois défis que nous devons relever.

EVAN LEIBOVITCH: Merci Victor et j'ai une question par rapport à ce que tu disais, soit par les contenus. ICANN a-t-elle une fonction à remplir en ce sens à ce qu'ICANN a toujours essayé s'il était Raymond de se tenir à l'écart de la question du contenu de noms de domaine et des registrant, mais ici on a parlé de la portée avait essayé d'éviter le ICANN rentre pas dans des domaines où un quart à une compétence fondamentale, ici on a parlé de sécurité et dans WCIT on a parlé du courriel et du anti spam et de ce qui pourrait être considéré, est à moi ce que je veux savoir c'est que ce que vous avez à cet égard?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Par rapport à ce que a dit Victor à rapport à ce que a dit Fatimata, quand on parlera des conséquences pour ICANN et pour d'autres organisations comparaitront celle que le lecteur a mentionné ce sera la deuxième partie de ce que nous aurons fini avec la première partie. Est-ce que quelqu'un peut parler de ses thèmes à portée mondiale.

EVAN LEIBOVITCH: Nous allons quitter, il ya Shiva, Azumi et Fatimata, alors maintenant Shiva prend la parole.

SHIVA: De la société Internet, une structure At-large par rapport à ce que Alan a dit, et justement pour parler d'utilisateurs d'Internet il y a une chose que nous devons voir de façon claire et ce que nous disons agir pour protéger les intérêts des utilisateurs d'Internet, nous faisons une collecte de données pour le thème est ensuite il y a les priorités à

accorder pour certaines thème et pas pour d'autres, et puis réaliser des actions.

Cette prise de décision est un élément qui vient ce sera l'expression du consensus, parce que nous parlons de votre fonction lorsque nous disons qu'il faut agir dans l'intérêt des utilisateurs, nous définissons et nous expliquons comment il faut réagir par rapport à certaines questions, nous pouvons définir ce qui est le consensus de base dans un document, comment fonctionne se concentrer de base. Je crois que cela pouvait enfin donner beaucoup de précision et faire disparaître sans avoir notre travail de xxx.

EVAN LEIBOVITCH:

Maintenant on voit écouter Izumi.

IZUMI:

Je suis de Tokyo, surtout quand il y a aussi des défis à relever et nous devons voir maintenant la communauté ICANN passe au niveau des marchés surtout pour les nouveaux gTLDs et pour certain espace AL élevé par rapport à un à la définition de l'intérêt public, Nous pouvons avoir des critères spécifiques de ce que signifie l'expression de l'intérêt public seulement dans le contexte de ICANN, cela est lié peut-être à l'opération du comité consultatif ainsi que du GAC par ce que les deux 10 qui sont représentés loin et qu'il reçoive la contribution de tout ce qui concerne l'intérêt public, quant à la transparence et l'intérêt public le vice-ministre de la Chine a parlé de comment pouvons interpréter cette contribution à la transparence et la responsabiliser dans le

contexte de ICANN qui pourraient être utilisé par le gouvernement et par les utilisateurs.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci beaucoup, je voudrais faire quelques commentaires mais je vais restreindre mes commentaires à d'autres choses, cela ne signifie pas que les autres commentaires ne sont pas importants et on apprît bien note de tous ces commentaires, et nous les considérons dans la minute de la séance, laine des commentaires concerne la portée et il y a eu plusieurs d'entre vous... De tout autre groupe de la communauté At-large qui représente et on peut dire représenter un certain nombre de milliards d'utilisateurs, sont d'accord avec Alan et d'autres, que nous défendons différents intérêts et pour cela que il y a deux ans à peu près nous avons introduit ce groupe de stratégies qui se rapportent à l'intérêt public en notion centrale pour l'inclure dans l'affirmation des engagements, ce qui a été fait plus tard.

Le deuxième point, a été signalé par Fadi et c'était le poids est lié à la géographie actuelle. Je vois vraiment que nous conservons toujours ces cinq régions géographiques qui ne coïncident ni avec les limites naturelles ni avec les limites politiques ou linguistiques, je crois donc que nous devons réviser cela d'ici peu et bien sûr dans la perspective de l'utilisateur Internet tout cela est plus important pour la communauté et pour commencer dans d'autres mondes de ICANN.

Nous allons donc prendre la deuxième ronde de discussions, si nous tenons compte de ce que vous signalez sur les principales tendances des problèmes pour l'avenir, quelles peuvent être à votre avis les possibles conséquences pour ICANN et pour les structures d'Internet en général

ainsi que pour leur gouvernance de l'Internet. Une fois de plus je veux mettre l'accent sur le fait que vous appréhendez de débattre ceux-ci du point de vue de l'utilisateur général d'Internet, alors qu'il lève la main le plus vite?

EVAN LEIBOVITCH:

Il y a pas de commentaire en ligne, si vous êtes adobe connect je vais vous demander de lever le doigt pour le mettre dans la liste d'orateur et pour l'inclure dans la liste des orateurs, Sala, Victor et Fouad pour l'instant, et puis après Holly et Fatimata.

SALA:

les choses que j'ai un esprit c'est les lois possibles qui sont traitées par le gouvernement des États-Unis qui parlent des questions d'Internet et on parle de filtres, on parle aussi de contenu dans ICANN tels que on a déjà dit, je suis pas très sûr si c'est des membres de SSAC, et ce qu'ils ont présenté comme opinion pour le filtrage de l'information et pour ce qui est du monitoring de la confidentialité et de l'accès à l'information, je crois que c'est ici les questions dont je tiendrai compte au sein du comité public mondial, et puis je peux vous envoyer un e-mail avec l'information.

EVAN LEIBOVITCH:

Victor vous avait la parole.

VICTOR:

Merci Evan, ce que je disais sur le premier point par rapport au contenu local, comment ICANN peut-elle aider lorsque il semblerait que la

mission n'a rien à voir avec le contenu mais notamment est la trait en noms de domaine et aux identifiants Internet et les noms de domaine à mon avis constituent la base du contenu en ligne, lors ce que ont publié un site Web ou un contenu en ligne en a besoin d'un nom de domaine est à ce jour à partir de la perspective des développements qui existent, nous avons mis le bureau d'enregistrement accrédité auprès de ICANN et en Afrique en a 05 et à vrai dire 04 qui sont actives, à partir de la on peut voir comment il est difficile pour un consommateur de l'Afrique d'avoir un nom de domaine, il faut produire le contenu pour mettre en ligne le site Web, il faut un nom de domaine. Tant qu'il va dans un bureau d'enregistrement en Europe ou aux États-Unis qui se trouvent dans un autre contexte juridique très différent de celui de l'utilisateur, donc ici il y a un problème parce que il ne peut pas s'arranger avec le bureau d'enregistrement alors ICANN pourrait développer une stratégie pour avoir davantage de bureaux d'enregistrement dans d'autres régions du monde, et non seulement dans le monde occidental.

Et je suppose que nous pourrions proposer le besoin d'accéder à un nouvel air du monde en développement, parce que si nous analysons reparti des assurances de la partie financière et de toutes les exigences existantes, et bien ce n'est pas facile à faire pour une société africaine où notre société en voie de développement, lorsque je parle de défiler comme la sécurité par exemple je ne parle pas de défaite de filtrer un contenu ou quelque chose comme ça, pendant la cérémonie d'ouverture nous avons eu une vidéo ou en ont mentionné l'Internet qui évolue, et que nous allons avoir non seulement des personnes connectées mais aussi des choses et des dispositifs et d'autres

éléments, nous avons donc besoin de tenir compte de la sécurité, à mon avis la sécurité et à trait au protocole.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: J'ai peur que ceux qui interviennent, devront terminer parce qu'on a pas beaucoup de temps pour clore cette portait en utilisant une autre équipe qui aura lieu immédiatement après la nôtre, je regrette à être si peu gentil mais j'espère bien que vous compreniez la situation. Evan tu as pris notre de d'autres prises de parole?

EVAN LEIBOVITCH: Oui, j'ai Garth, Fatimata et un autre orateur, et il va falloir clore la liste d'intervention et nous vous demandons d'être brefs s'il vous plaît pour pouvoir faire des observations finales.

GARTH: Merci Evan, je suis de APRALO et dans le cadre de la stratégie d'Intel nous croyons qu'il y a un plan de un est une division du groupe de la stabilité et l'industrie de noms de domaine et la gouvernance d'Internet, il y a eu un autre groupe d'engagements méritait incorporer aux trois groupes que j'ai mentionnés, et si nous pensons aux exigences des bases des niveaux inférieurs, ils veulent voir des changements dans les processus d'accréditation, ils veulent réduire les garanties et il souhaite que cela de disposer des moyens pour augmenter la capacité financière de la région dont le plan d'action.

Le résultat de stratégies du plan de ICANN il y a peu de bureaux d'enregistrement dans ces régions du monde, et voilà pourquoi il n'y a

pas le niveau de participation suffisant par ce que nous n'avons pas d'industrie, c'est la raison pour laquelle on a mis l'accent sur la question et je peux vous montrer les indicateurs utilisés, il serait souhaitable d'avoir une augmentation des ccTLD... Contribuer à un débat plus vaste qui ne se limite pas à l'Internet et même pas à ICANN.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Mon dernier commentaire a trait aux réussites à reconnaître les réussites de ce document de septembre 2012, tel que je l'ai dit au début de la réunion. Ceci a trait au travail de fait qu'il a rempli son poste et qui a commencé à travailler en octobre 2012, et il s'est débrouillé d'après à mon avis et il se débrouille pour changer de structurer des processus c'est un grand apport est ce qui est important c'est qu'il a pu rétablir la mention est la confiance et la sécurité et la coopération, même pour ceux qui étaient signalés comme des ennemis par certaines parties de la communauté et ce qui était absolument ridicule est vraiment inacceptable. Il s'est donc engagé dans ce document, dont ce document nous devons tenir compte des progrès réalisés non seulement qui ont été annoncés ce matin mais tout ce que on a obtenu dans la réunion de Pékin et dans les prochains mois, je tiens donc à vous remercier de votre participation et ce qui est important tel que nous l'avons dit ce que situe une démarche du processus et nous voulons continuer de progresser avec vous et la prochaine démarche sera de vous informer encore une fois sur ce que on a débattu, et de préparer un document que l'on soit publié non seulement dans le contexte de ICANN. Merci de votre participation et de votre assistance.