
CR - ALAC / NCSG Meeting

Monday, March 12, 2012 – 11:00 to 12:00

ICANN - San Jose, Costa Rica.

Cheryl Langdon-Orr:

.....la última actualización, porque hubo mucha confusión esta mañana, para la reunión de Gobernanza de internet, el horario ha sido confirmado a las 16.30 hasta las 18.00 hs en Orquídeas, hay una superposición con la sesión de WHOIS.

ICANN y el entorno de Gobernanza de internet es en Orquídeas.

Olivier Crepin Leblond:

Bien. Vamos a comenzar con la transcripción y con el registro.

Bien. Buenos días a todo el mundo. Bienvenidos a esta sesión del NSCG con ALAC, o ALAC con NSCG y tenemos una agenda bastante larga para cubrir que tal vez no podamos hacerla en el tiempo disponible, pero no parece haber nadie en la sala después de nosotros, así que podríamos extendernos, si queremos hablar un poco más sobre este tema.

Así que tenemos una sesión muy linda. Tenemos temas de fondo, objeciones a las IOC, en las excepciones, que es el radar, el registro RAA (inaudible -45.48.3) esto podría ser una sesión de tres horas, procesos de institución, difusión, que es un tema que nos compete y la Academia de At-Large, ICANN.

Sé que Gisella ha compartido información con el NSCG. Excelente! Bien

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Y hay una actualización que nosotros necesitamos tener.

Gisella Gruber: La reunión termina a las 12 ya que hay una conferencia de prensa en esta sala.

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias porque esto está en el cronograma. Bien.
Tenía que lanzar una flecha en esta dirección. Las objeciones a las IOC y a la Cruz Roja, entonces, abro la discusión.

Robin Gross: Este es un tema que nuestro grupo de partes interesadas está muy preocupado, y Konstantinos que ha estado en el equipo de borrador, de redacción, que ha tenido que explicar mucho sobre este tema y nos actualizó a todo el mundo. Así que si nos podría dar una actualización sobre qué es lo que pasa en el equipo de redacción sobre este tema.

Konstantinos Komaitis: Bienvenidos. Soy Konstantinos. Muy rápidamente porque sé que muchos de ustedes sino todos ustedes saben donde están las discusiones. Sé que Alan está en el grupo así que él ha actualizado a ALAC.

Esta mañana, a las 7.30 el equipo de redacción se reunió para finalizar la moción que vamos a presentar al GNSO para votar sobre este tema el miércoles.

La primera recomendación, es decir, hubo agregados a la recomendación, el más importante es el hecho de que esta recomendación puede tener implicancias de políticas para el GNSO.

Es importante que revisemos estas recomendaciones y el cuerpo del debate se centra en las recomendaciones número 2 en su redacción. Los términos de Olímpico y Cruz Roja van a ser protegidos. Se nos informó que el Comité Olímpico Internacional está buscando protección de 50 idiomas que firmaron el tratado de Nairobi y también van a extender a 16 más para cubrir algunos IDNs.

Y más controvercialmente la Cruz Roja busca protección para 196 idiomas. Uno de los temas principales como ustedes saben, la carta que fue enviada por el GAC, dicen que estas dos organizaciones merecen protección especial porque están protegidas por leyes nacionales e internacionales.

El debate se centra sobre si se necesita agregar un “y” o un “o” entre leyes nacionales y leyes internacionales.

Todavía no estamos de acuerdo. Jeff va a circular la versión final de la moción para todos los miembros del Comité de redacción para que puedan mantener al tanto a sus unidades constitutivas.

En eso estamos y parece que el grupo y el equipo de redacción debido a las implicancias potenciales en cuanto a las leyes nacionales que estas puedan tener, están buscando una revisión de estas recomendaciones.

Muchas gracias.

Y para agregar estas son solamente para los niveles más altos.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Konstantinos. Una cosa que me olvidé decir es que digan su nombre para los intérpretes y para la transcripción de esta sesión. Para que no tengan que decir “alguien dijo algo” y esta otra persona dijo otra cosa.

Alan tiene la palabra.

Alan Greenberg: Soy Alan Greenberg. Bien. Un tema más. La reunión con el GNSO y la Junta, se preguntó al Presidente de la Junta ¿Si el GNSO pasa una resolución esta semana ustedes la van a aprobar?

Y él se explayó y dijo que ICANN tiene que no, no lo van a hacer, que esto no tiene que ver con la reunión del sábado, el jueves, para aprobarlo. Pero claramente el marco temporal para estos cambios se aplican para la primera ronda y puede resultar curioso y esto es un poco más difícil que lo que fue antes. Desafortunadamente por problemas de comunicación.

Uno de los cambios que yo sugerí es que si esta recomendación no fue adoptada por la Junta en la primera ronda. Esencialmente tendríamos que considerarla nula y comenzar de cero.

Si tuvimos muchos años para desarrollarlo así que no sé si esto va a integrar la resolución o no.

¿Konstantinos tenés alguna idea?

Konstantinos Komaitis: No sé.

Alan Greenberg:

Ya si el GNSO no aprueba esta resolución el miércoles o la Junta no la aprueba en la primera ronda, estas discusiones van a empantanarse y vamos a pasar a cero.

Todas las IGOs y las otras partes van a estar en la mesa antes de que terminemos, pero lo mejor que podría pasar es que esto sea una discusión interesante y veremos cómo se desarrolla.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Alan.

Podemos anunciar y tenemos el chat. ALAC estuvo trabajando en una declaración y no sé si Evan nos puede comentar algo porque no estaba seguro si el NCSG estaba al tanto de esto.

Evan Leibovitch:

El NCSG no tuvo tiempo para leerlo, ALAC comparte la preocupación de que hay preocupaciones sobre precedentes entre que la Junta se involucre y de excepciones a ciertos nombres.

Creo que alguien envió una lista la NCSG que los proveedores de contenidos quieren una política anti-pirata para los TLDs de entretenimientos. ¿Entonces donde pararemos?

Las puertas están abiertas para dar excepciones para algunos TLDs y creo que esto ya lo han visto y se han preguntado donde termina.

Hay una preocupación dentro de At-Large que esto está sentando un precedente muy malo. Tiene que haber un (...) gestión sobre algún proceso. Entonces las declaraciones que ustedes ven refleja nuestra

preocupación, y tal vez ir un poco más allá que el GNSO de que tendría que ir a nivel de cc también.

Porque hay un mandato y lo que ya se envió se (36.45.1) a los genéricos.

Tendríamos que considerarlo dentro del DNS en su totalidad y esto para nosotros es bastante serio.

Klaus Stoll:

Quisiera informarles que la unidad constitutiva tuvo una reunión para tratar de obtener nueva redacción que nos da una salida sobre las organizaciones específicas para obtener una solución más específica y tenemos una oración que yo quisiera compartir. Cualquier organización de interés público y que tenga una personalidad jurídica en donde está basada. Lo que significa esta oración es que van a tener un número limitado de organizaciones internacionales como la Cruz Roja que están involucradas básicamente parece que las organizaciones de las Naciones Unidas más ocho o nueve otras organizaciones.

Pero esto no es importante como se hace la frase. Lo que es importante es apartarnos de organizaciones específicas para llevar a un nivel más genérico.

Muchas gracias.

Olivier Crepin Leblond:

Primero asegúrense de apagar los micrófonos cuando terminan de hablar porque el sonido se torna bastante difícil y también hablen más despacio para los intérpretes, porque a veces la velocidad es bastante considerable.

Muchas gracias Klaus.

Evan Leibovitch: Ya les envié un link a la lista de distribución.

Olivier Crepin Leblond: Y el enlace está en la página – dice el Presidente -.

En ICANN las Américas room ustedes pueden hacer un clic ahí, van a ver las declaraciones.

Robin Gross: Yo soy Robin Gross. Tengo una pregunta para Alan. Lo que dijiste hace unos minutos. Tal vez me dan cierta aclaración.

La declaración de la Junta ayer dijeron que ellos pueden no actuar en una resolución de (...) porque se nos dice que tenemos que hacer esto, esto y esto esta semana porque tenemos que cumplir con las solicitudes de los plazos de TLDs, y esto es un tema primario.

Tal vez no lo escuché correctamente pero lo que dijo es que la Junta no necesariamente va a considerar esto o si lo pueden hacer. Parece que no es un tema bastante inmediato para ellos.

Tal vez no entendí bien lo que ellos dijeron.

Alan Greenberg: Steve Crocker dijo claramente que no lo agregarían al programa para la reunión de este viernes.

Asimismo dijo que la Junta entiende que la comunidad no puede esperar cualquier cosa y que traten – o le parece que están ahora en un modo en el cual pueden copiar reuniones específicas a corto plazo y responder a las cosas que se puedan en lugar de tener que esperar a la próxima reunión como se hacía en el pasado.

Dijeron que no actuarían en la reunión pública del viernes, lo que no quiere decir que no puedan actuar a tiempo para el plazo de finalización.

Hay algunos de nosotros que consideramos que los cambios recomendados dado que la Junta hizo algo que muchos de nosotros no apoyamos con firmeza, y el personal lo implementó de una manera que es compleja de comprender. Si va a quedar para esta ronda tal como va a suceder porque creo que no se va a cambiar, hay que hacerlo de la manera correspondiente.

Si no se la va a hacer, pero la resolución fue elaborada por el equipo de redacción a la luz de que tenemos que arreglarlo de alguna manera porque lo van a hacer de todos modos.

Si no lo van a preparar a tiempo para esta ronda, entonces algunos de nosotros creemos firmemente que tenemos que volver a la redacción y empezar desde cero con la pizarra en blanco, y esperamos que en la primera ronda se vaya solucionando partiendo desde cero y lograr una conclusión en algún momento.

Robin Gross:

Milton!

Milton Mueller:

Disculpe por estar confundido con el proceso.

¿Lo van a votar pulgar arriba o pulgar abajo?

¿Cómo votan? ¿No tiene voto? ¿Y la gente de NCSG cómo va a votar?

¿Lo van a aprobar o lo van a rechazar?

Rogamos que utilicen el micrófono si son tan amables.

Robin Gross:

Wendy!

Wendy Seltzer:

En lo que podemos ver hoy por hoy, en el Consejo del GNSO, de acuerdo con las alineaciones actuales, pareciera que tienen votos como para aprobar. Las opciones sobre la mesa son la solicitud de la demora o la búsqueda de modificación para que sea más amigable con nuestros intereses.

En lugar de simplemente votar en contra al viento, estamos tratando de encontrar alguna manera de modificarlo para tener mayores salvaguardas y precauciones que esto sea de un evento de una vez y que esperamos cooperación y lo solcii8tamos que así sea en el futuro.

Olivier Crepin Leblond:

Avri!

Avri Doria:

Quisiera reiterar la solicitud que hice al NCSG específicamente que difieran esto. Tienen buenas razones para diferirlo, para no votar algo antes del período de comentarios, antes de que finalice.

Uno no cambia un manual abierto sin reiniciar el reloj sobre el período de solicitudes. O sea, se van a ofrecer modificaciones, esa es una de que podrían ofrecer.

Creo también que es importante reiterar que esto nada tiene que ver con la protección del IOC o la Cruz Roja en el primer nivel.

La Junta fue lo suficientemente amable de proteger a la Cruz Roja y al IOC con una barrera de hierro. Y absolutamente nadie en esta sala puede registrar esos nombres, entonces, están protegidos, cualquier otra cosa no los protege, les da licencia de hacer otras cosas.

Es algo complejo y creo que hay mucho apoyo de la idea que surge de NPOC y creo que fue Portugal de que si vamos a hablar del incremento de cantidad de nombres reservados –

Ese es un desarrollo de políticas más grande que amerita una discusión más amplia con todas las partes involucradas y hay que hacer las cosas bien.

Peor en este momento está protegido, así que habría que diferirlo, no le mandemos una serie de recomendaciones agregadas que solamente empeoran una situación ya de por sí mala.

Olivier Crepin Leblond:

Veo aprobaciones en la mesa. Evan?

Evan Leibovitch:

No voy a desaprobado las cosas sino simplemente ver qué podemos hacer con esto. Esto no es algo interno para ver qué va a hacer el NCSG sino qué podemos hacer juntos.

¿Hay algo que ALAC y At-Large pueden ayudar en lo que estamos tratando de hacer?

¿Hay alguna cosa nuestra, declaración con la cual tengan algún problema?

Estamos acá para tratar de ver qué podemos hacer juntos.

Y espero que podamos dirigir esta reunión en tal dirección.

Robin Gross:

Creo que dos cosas que podemos hacer es quizás algún tipo de declaración conjunta la cual las preocupaciones que compartimos puedan quedar combinadas y acordar ambos que esa es una posibilidad. Y pareciera que estamos en coincidencia en una serie de razones. Así que creo que es algo realmente factible.

Otra cosa que sería muy útil también, sería que los miembros de At-large tomen la palabra en Foro Público cuando esté el Consejo del GNSO en la reunión abierta de esta semana debatiendo este tema.

Creo que sería muy útil escuchar de los miembros de la comunidad y qué piensan al respecto, porque esto acaba de salir en los últimos meses y muy recientemente apareció información desde el punto de vista de la comunidad.

Entonces los miembros de At-Large que toman la palabra antes del Consejo del Foro Público explicando su opinión sobre estas cosas consideramos que sería sumamente útil porque el Comité Olímpico y la Cruz Roja están con todas sus fuerzas con los abogados y van a tomar la palabra y van a ponerse a opinar sobre este tema.

Olivier Crepin Leblond: Alan primero y después Bill.

Alan Greenberg: Estoy un poquito en desacuerdo y sugeriría que pasemos a otros temas si los tenemos.

Independientemente de lo que suceda con la resolución del GNSO y si la Junta lo aprueba o no tenemos el pedido de los (...) que vamos a ver otras cosas que surjan.

Este proceso va a pasar por una discusión de políticas completa después de esta ronda independientemente de los detalles de cómo se implementa en esta ronda.

Si va a seguir así o la moción del GNSO va a aprobarse.

No hay opción me parece a mí por el pedido del (...), por todo lo hablado vamos a terminar en un debate completo de esto.

Creo que si tenemos otras cosas de fondo tendríamos que hablarlas ahora.

Robin Gross:

Disculpas. Bill.

Bill Drake:

No estoy muy de acuerdo. Por supuesto pienso que va a haber un debate más amplio. Y francamente la respuesta de mucha gente en el Consejo cuando tratamos una y otra, y otra vez dicen “bueno, ya tuvieron las organizaciones que trataron de lograr las políticas nos van a decir que no”, después no es tan fácil.

Si podemos empezar a caminar por esta ruta, los Gobiernos no mezclan todo esto. El FMI y la OMC son organismos serios, independientemente de lo que digan en el GAC en este momento, que digan “bueno, no se preocupen todavía no les pedimos esto”.

Tenemos que tener cuidado con esto y a la vez no creo que sea irrelevante.

La Junta manejó esto de manera tan mala y hubo lobby que subvirtió todo el proceso de política de abajo hacia arriba.

Se supone que tenemos que trabajar como comunidad donde la gente aporta cosas con mecanismos apropiados con los colegas, y vamos elevando las cosas.

Acá se va derecho a la Junta, derecho al GAC, presión directa y la Junta tiene normas nominales.

Creo que en principio es mejor decir no, independientemente de lo que sea y volviendo al punto que decía Robin, si la gente de ALAC puede mostrar su fuerza y elevar la voz en la reunión abierta del GNSO, los debates en el Consejo son muy insulares, si me disculpan.

Si estuvieran en la misma sala en los próximos días la gente que escucha lo que dice el Consejo, los distintos grupos de partes interesadas es como una cámara de eco muy de adentro.

Hay que trabajar con el Gobierno de tal manera, no escuchan a nadie de afuera que opine lo contrario.

Hay gente en ese grupo que hace comentarios. En los últimos días donde vemos que quizás pueden ser más flexible y decir “ah, esto es un lío, quizás lo mejor que podemos hacer es rechazarlo y terminar”.

Si tienen inspiración suficiente para que se sienta que la comunidad piensa que estamos yendo por el camino erróneo y que estamos protegidos de todos modos desde ahora y vamos a tener un debate más amplio, quizás tengamos algún tipo de rigidez allí.

Entonces, si les parece, en el Foro abierto hablen e inflúencien en lo que tenemos que influenciar.

Robin Gross:

No estoy totalmente de acuerdo con lo que dijo Alan, que importa, que lo van a aprobar igual, porque creo que si importa, creo que es un precedente importante y como comunidad respondemos a esto.

Si decimos, tenemos un proceso de abajo hacia arriba, hay participación de la comunidad, no se la está teniendo en cuenta.

Si no somos conscientes de que los otros IGOs van a decir con fuerza si se lo dimos a ellos por qué no se nos da a nosotros, nosotros también trabajamos bien, y tengo todas estas leyes, me dan todos los derechos.

Si estamos abriendo una caja de Pandora, ICANN no quiere que algunos de los miembros de la Junta y del personal han tomado conciencia de lo que hicieron cuando colocaron esto a último momento y quizás con alguna intención ulterior. Nosotros tenemos que sustanciar esa intención.

Tenemos que demostrar que no está cerrado, que no tienen el respaldo de la comunidad, que hay mucha preocupación, son precedentes que se sientan, la falta de proceso, qué es lo que va a pasar la próxima vez que surja este tipo de solicitud.

Bueno, lo hicimos con el IOC y la Cruz Roja y ya pusimos algo en el libro, sin proceso, y podemos hacerlo una y una y otra y otra vez.

Tenemos que tomar una postura muy firme reconociendo lo que quiero decir para legitimidad de ICANN y su proceso y tenemos que proteger este proceso de abajo hacia arriba multi-parte.

Olivier Crepin Leblond:

Gracias Robin. Evan primero.

Hay mucha gente.

Vamos a tener que cerrar la cola porque es demasiado tiempo que le estamos dedicando a este tema.

Evan 30 segundos, Alan un minuto. María un poquito más porque todavía no habló. Así que hay un poco más de tiempo.

Evan Leibovitch: Voy a tratar de que mi comentario sea de 160 caracteres. Un punto pequeño.

El equipo de redacción conoce la declaración de ALAC, respecto de estar en una burbuja, Jeff estuvo trabajando con la lista de ALAC, entonces, la Presidencia del equipo de redacción es consciente de que ALAC está por expresar la oposición a este tema.

Olivier Crepin Leblond: Alan!

Alan Greenberg: No estoy en desacuerdo. Este micrófono no le gusto parece.

No objeto nada de lo que ha dicho Rob, estoy totalmente de acuerdo – Ah! Cuando me acerco hace ruido!

No es que esté en desacuerdo, estoy totalmente de acuerdo. Simplemente pregunto. ¿Este fue el lugar donde queremos invertir nuestros esfuerzos?

La Junta mandó una carta diciendo qué es lo que vamos a hacer.

Entonces tiene que haber algún tipo de debate profundo, ese es el momento en el que tenemos que poner todo nuestro esfuerzo y poner a todos los soldados.

Y participar en ese debate porque ahí es donde vamos a encarar las cosas para las rondas futuras.

Estoy siendo nada más que pragmático.

Siento que el próximo debate va a ser inevitable.

Olivier Crepin Leblond:

Alan!

No está mal en expresar, esto es una alerta temprana de que no nos gusta.

Alan Greenberg:

Por eso digo fundamentalmente de que no tenemos una hora en esta reunión, utilicémosla de manera productiva.

Olivier Crepin Leblond:

Mary!

Mary Wong:

Quisiera hacer un seguimiento de los puntos de Bill y Evan, apoyo a los miembros de ALAC y NCSG en las reuniones del GNSO el miércoles.

Eso va a ser muy útil.

Lo que no creo que haga es cambiar el voto porque todos los consejeros habían decidido que de las unidades constitutivas tenemos que tener un voto mañana. Entonces creo que tenemos que hacerlo en una reunión pública, pero con un objetivo distinto, para resaltar la medida de la oposición, el hecho de que no es solamente GNSO sino también ALAC con una sola voz.

Y luego respecto de la declaración de ALAC estoy contenta de decir que no es suficiente de que el equipo de redacción esté consciente del tema.

Yo mandarí una solicitud a ALAC para que se mande a todas las unidades constitutivas y todas las partes interesadas.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Mary. Y creo que estamos adelantando, tenemos poco tiempo, así que tendremos dos puntos de acción, no veo a nadie que esté de acuerdo (inaudible -16.13.2) que dimos una alerta temprana, hay un problema de procedimientos que tendríamos que salvar.

Este es el primer punto de acción. Está en marcha ¿Lo anotaste?

Muchas gracias Heidi.

Y el segundo es que la declaración de ALAC que está en la wiki en este momento.

Lo que haremos es invitar a los miembros de la NCSG que lean la declaración. Esperamos sus aportes y contribuciones abajo y tal vez ustedes lo puedan aceptar y si hay algo que el NCSG quisieran agregar, lo pueden hacer.

¿Robbin está bien esto? Bien. Excelente.

Ahora vamos a la próxima parte que se trata de que SOPA Y ACTA estén en el RADAR.

Hay una introducción que quiero hacer, ya lo discutí con los Presidentes del SO/AC, ya lo puse en la mesa y necesitamos hacer algo sobre esto porque va a afectar a ICANN.

Ya lo está afectando y vemos escondernos no nos va a hacerlo desaparecer y vemos que la primera propuesta de alguna manera se debilitaron.

Otras ACTAs, otras SOPAs, y la propuesta –o mi propuesta – fue que tengamos una sesión general con todas las SO/AC en Praga para abordar este tema.

Entonces, abro el debate para discusión.

Jean Subrenat tiene la palabra. Y después tendríamos a Wendy.

Jean Jacques Subrenat:

Muchas gracias. (...) Tenemos que tener un enfoque político sobre este problema y nos fuerza a ver el calendario político en especial de los Estados Unidos y también de otros Estados, dependiendo de las próximas elecciones y otros temas.

En cuanto a los Estados Unidos esto claramente es un año preelectoral, por lo tanto tendríamos que buscar intensificar nuestros esfuerzos a medida que se acercan las elecciones. Pero aún más importante tal vez, apoyar los resultados inmediatos posteriores, porque esto es un nuevo equipo, ya sea en Washington o en alguna otra parte.

Y ahí es donde se decidirá la orientación.

Ahí tendrán un poco más de libertad para saber si votar a favor o en contra de la ley.

De todas maneras tendríamos que estar consientes de nuestras limitaciones de calendario y limitaciones que presentan los tiempos políticos.

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias Jean Jacques y tenemos a Wendy.

Wendy Seltzer: Seguí con compromiso la lucha entre (inaudible) en los Estados Unidos y desde esta perspectiva que yo me pregunto cómo ustedes piensan que ICANN como entidad debe estar involucrada.

Es distinto de muchas otros miembros de las unidades constitutivas y de partes interesadas y de Comités Asesores como miembros tienen un rol para jugar en imponer una censura de internet o algo que sea (...) para la estructura de internet. ¿Qué debería hacer ICANN como ente de múltiples partes interesadas?

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias Wendy.

ICANN desde mi punto de vista es que es un modelo de múltiples partes interesadas de abajo hacia arriba, así que trataremos de diseñar una solución.

Lo que ICANN trata de hacer es eso, para lograr nuestros objetivos.

Salanieta Tamanikawaiwaimaro: Estoy de acuerdo con usted Olivier en cuanto a que es crítico que tengamos un enfoque de abajo hacia arriba (...)

En los comentarios de Wendy yo diría que los temas que está enfrentando ICANN el primero es la implicancia extra-territorial de SOPA o PIPA que afectan la comunidad global.

Veo que esto claramente vemos a los europeos con su Corte de Justicia y como tienden a actuar en cuanto a temas de propiedad intelectual, privacidad. Y en otro caso tenemos a la Corte de Estados Unidos y aún en términos de cómo la internet en su arquitectura y ecosistemas con los TLDs, cómo esto está construido y su complejidad, esto nos enfrenta, nos fuerza a nosotros como comunidad a alejarnos y reflexionar sobre cuáles son las implicancias.

Mucha gente de diferentes unidades constitutivas elevan diferentes temas sobre SOPA en cuanto a las jurisdicciones y creo – voy a estar hablando muy rápido para los intérpretes – creo que es algo que debería considerar.

Muchas gracias.

Robin Gross:

Muchas gracias. Soy Robin. También quería responder a la pregunta y lo que estamos escuchando es lo que debería ser internet en cuanto a SOPA, PIPA y otras leyes internacionales.

La respuesta es ICANN tiene la responsabilidad y seguridad de internet.

Si tomamos ese cuidado seriamente tendríamos que proponer medidas, que no tendríamos que interrumpir a internet.

Tendríamos que involucrarnos y si hay documentos hechos por Steve Crocker y (...) y otros ingenieros de internet, que explican cómo esto va a interrumpir la internet o cómo va a dañar el sistema de DNS. Y esta es una de las razones por las cuales ICANN debiera estar preocupada por estos temas. Y el impacto del DNS en cuanto a la seguridad y estabilidad de internet.

Y también vemos todas las reuniones de ICANN con el personal que se organice una reunión de abuso de DNS. Cada - participan las agencias de protección de la ley con historias de horror para saber cómo tendríamos que controlar la arquitectura de DNS, etc. Y nunca vemos la otra parte, y aquí están las medidas que han sido propuestas y creadas para abordar esta preocupación. El abuso de DNS específicamente.

Paree que ya que tenemos una discusión en todas las reuniones, tratamos el abuso de DNS, tal vez tenemos que tratar las propuestas que se presentaron.

No sé quien las presentó, no importa, hay una propuesta en la mesa que impacta en la seguridad y estabilidad de internet.

ICANN debería considerarlo, por supuesto.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Robin.

Bill Drake y después Mary Wong.

Y después Wolfgang y después cerramos la cola porque necesitamos pasar al próximo tema.

Bill!

Bill Drake:

Puedo hacer esto, tal vez con el liderazgo de ICANN que a veces tiende a no involucrarse en temas políticos que pueden ser entendidos como algo diferente que lo remitido por otros.

Tendríamos el esfuerzo que amerita cierta atención dentro del espacio de ICANN.

Hay algo que estamos dentro del NCSG muy preocupados, es podemos ir más allá de ICANN. Muchos de nosotros participamos en el foro de Gobernanza de internet.

Yo. (...) y el grupo de planificación del MEG hizo este tema y también esto se trató en Baku y tuvimos que empujar a las personas de los negocios y dejarlo fuera de la agenda y no reconocer que hicieron una sugerencia.

Sin embargo existen y hay muchas oportunidades a través del proceso de IGF para que digan “este es un tema que amerita la discusión en el foro de IGF” y tenemos que tratarlo en los talleres y en las sesiones.

Y los líderes de ICANN participan en estas sesiones y tienen un impacto.

Creo que trabajar dentro y fuera de la institución indica que hablamos y lo tomamos seriamente y tenemos una respuesta no tan vaga.

Esta es la manera de actuar.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Bill.

No puedo tomar más preguntas. Tenemos a Mary Wong y después Wolfgang y después cerramos la fila.

Mary Wong:

Muchas gracias Olivier. Quisiera hacer una sugerencia concreta para que la consideren los miembros, algo sobre lo cual trabajar.

Con las personas de Capitol Hill, sobre SOPA y PIPA algunas de las propuestas dicen que los temas de DNS están en la mesa porque el lenguaje tiene que modificarse.

Pero específicamente, una de las preguntas que me hicieron es cómo mejorar el problema del DNSsec.

Lo que no escucharon de ICANN o de nadie es cómo solucionar el problema, si podemos solucionar estos temas específicos, eso sería muy importante para la causa.

No decirles cómo solucionarlos, pero explicarles algunos de los problemas de manera que puedan entender. Si ICANN puede tener una propuesta para mejorar el DNSsec.

Estas son las preguntas que nos hacen y cuáles son las percepciones.

Wolfgang Kleinwachter:

El tema está relacionado con los derechos humanos. En la reunión con el GNSO y el GAC introdujimos como importante dentro de ICANN y fue muy claro que nosotros no proponemos que ICANN se transforme en un

entorno de derechos humanos sino que todo lo que hace ICANN tiene que tener una dimensión de derechos humanos.

Lo que hace ICANN afecta más o menos a los derechos humanos individuales y ICANN no tendría que crear nuevos derechos humanos, tendría que estar al tanto de que los derechos humanos son afectados por lo que hacemos.

Esto tiene que ver con la seguridad y las implicancias a los derechos humanos.

Esto probablemente es una nueva manera de la sociedad civil, de los usuarios individuales y cómo ellos pueden crear más conciencia de que las decisiones de seguridad tomadas por ICANN tienen que respetar los derechos humanos existentes. Y esta nueva vía allí

(problemas de audio -2.29.39) esta es una oportunidad que también nos da nuevas oportunidades para cooperación dentro de unidades constitutivas dentro de ICANN para impulsar la dimensión de derechos humanos dentro del DNS.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Wolfgang y ahora se nos acaba el tiempo y hay una conferencia de prensa en esta misma sala.

Lo que sugiero sobre este punto específico y lo voy a discutir con Robin, es que hay una sesión de control interno del ccNSO desde las 14 a las 15.30 en (...)

Mañana sería ¿no?

Esto es el primer paso básicamente, y muchos miembros de At-large, espero que todos, puedan participar en el.

Sería difícil para los miembros del NCSG designados como embajadores – este sería el próximo paso.

El otro paso sería usar nuestros enlaces y coordinar un impulso consensuado para SOPA etc.

Robin Gross:

Bien creo que es una buena idea y es importante asegurarnos de que la sesión en Praga se organice con participación de la comunidad y no por parte del personal.

Y eso sería una excelente manera de traer la discusión a ICANN en Praga.

Gracias.

Olivier Crepin Leblond:

Gracias Robin y gracias a todos por haber venido, solamente nos quedan dos minutos, así que muchas gracias.

Nos quedamos nuevamente sin tiempo pero por supuesto mientras esto suceda nos vamos a reunir nuevamente en Praga y seguir adelante con lo que tenemos en el programa.

Muchas gracias. Se cierra la sesión.

Final de la transcripción -