

---

CR – BOARD / NCSG

Tuesday, March 13, 2012 – 15:30 to 16:30

ICANN - San Jose, Costa Rica.

Steve Crocker:

Bienvenue à ICANN, la réunion jointe d'ICANN pour NCSG et le directoire. De notre côté, pour nous c'est votre réunion, on est là pour échanger avec vous, mais, on est là surtout pour vous écouter.

Nous sommes heureux de répondre à vos questions et d'engager quelques sujets que ce soit ce format, c'est celui que nous avons que nous devons utiliser dernièrement, c'est bon pour la discussion et ça fonctionne très bien.

Nous allons donc entrer dans le cœur du sujet tout de suite, vous voulez prendre la direction des choses?

Oui, il y a donc des questions qui sont déjà établies, je suis un petit peu au confus, je suis un petit embrouillé puisqu'on est passé d'une réunion à une autre, j'espère qu'on va pouvoir tout couvrir.

Il n'a pas été possible jusqu'à présent de projeter les questions sur l'écran, mais vous les avez.

Je peux recommander que vous alliez les rappeler, nous montrer combien de travail nous avons devant nous, et gérer les choses un peu, je vais demander un peu d'aide de mes amis là. Merci Bruce. Continuez?

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

Robin Gross:

Merci beaucoup Docteur Crocker. Pourquoi on ne fait pas d'échanges? On propose 2 questions et il y a aussi 3 questions qui sont proposées, donc on va essayer de faire des échanges ou de passer d'un thème à l'autre on peut commencer avec la 1ère question que le directoire propose:

Quels sont les résultats? Est ce qu'il y a des résolutions des conflits entre les groupes constitutifs au niveau du groupe NCSG? Et pour les constitutives du non commercial et de la situation, est ce qu'il y a des conflits donc pour les non lucratifs et le bureau des directoires?

Dans ce sujet, je voudrais faire passer la parole à Alain Berranger le vice président actif de NPOC et il va répondre sur ce sujet, donc merci.

Alain Berranger:

Merci beaucoup, je vous parle je suis en un poste actif, les élections se passent en ce moment, donc je ne suis pas élu légitimement, porte parole légitime, mais, je peux quand même être le porte parole pour un petit moment.

Donc, ce que je trouve le plus intéressant avec la question, ce n'est pas seulement la réponse, mais la façon avec laquelle la question était posée par le directoire.

Cela porte des éléments du point de vue là-dessus quels sont les conflits? Il y avait vraiment un conflit en allant à Dakar, et si vous pouvez vous imaginer dans ce groupe de partie prenante, dans cette salle que vous voyez.

---

C'est l'éléphant dans la salle je suis l'éléphant à part que la souris, nous avons un conflit avec Dakar et depuis il y a eu un changement de leadership, et le conflit après nous en allons parler après est devenu comme un conflit qui a été perçu parce que nous allons nous rendre compte que nous avons beaucoup d'objectifs que nous partageons.

Nous sommes rencontrés il y a donc 2 jours, c'était une réunion difficile, mais ça était fait sur un ton très positif: Nous sommes occupés des détails difficiles et ils sont sortis.

Donc, nous avons maintenant une déclaration jointe qui est disponible et cette déclaration dit que nous allons travailler ensemble pour aller vers un objectif commun.

Cela ne veut pas dire qu'il ne va pas y avoir de désaccord, mais nous allons travailler ensemble, donc le conflit entre les 2 groupes constitutifs peut être effacé.

(Applaudissement)

Robin Gross:

Merci beaucoup pour cela. Est-ce que quelqu'un a des choses à ajouter ou est ce qu'on doit passer au prochain problème, aux autres questions?

Oui merci, nous allons prendre la 1ère discussion proposée par le NCSG, donc c'est une discussion théorique un peu, mais c'est très important pour ce groupe non commercial, non lucratif.

Comment est ce qu'on protège ce modèle de l'ICANN de processus d'élaboration?

---

Comment est ce que l'on sait ce que sont les politiques et ce que ça veut dire la mise en place des politiques?

Qui prend les décisions? Comment est ce qu'on protège mieux les meilleurs équilibres entre les parties prenantes pour l'élaboration des politiques?

Comment est ce qu'on s'assure que ce processus est suivi pour élaborer des politiques? Et une des choses importantes de ces questions, c'est l'inquiétude.

L'inquiétude était que dernièrement, il y a eu une requête qui parlait du processus qui part de la base vers le haut.

Certains groupes préféraient engager dans des discussions bilatérales avec le directoire ou le GAC.

Ils veulent parler des politiques qu'ils veulent vis-à-vis d'ICANN, au lieu de participer dans ce modèle multipartite qui parle de la base.

Comment est ce que nous protégeons cela? Comment est ce que nous décourageons ce genre de négociation bilatérale? Comment est ce que nous nous assurons que les politiques passent à travers les bonnes chaînes, les bons canaux en incluant toutes les parties prenantes, que ça passe à travers tous les processus d'élaboration des politiques?

Il n'y ait pas de court-circuit disons, ou des périodes de courts circuits, ou d'obstacles, parce qu'il faut que ça soit juste, il faut que toutes les voix multiples soient entendues de la part de toutes les parties prenantes pour qu'il y ait un bon équilibre entre eux dans la structure.

---

C'est un peu une question de grande vue d'ensemble, mais c'est très important de notre côté pour avoir ce genre de discussions, pour protéger ce modèle de multipartite prenantes qui parle de la base est ce que quelqu'un d'autre a quelque chose à ajouter?

Thomas Narten:

Je pense que c'est très clair quelles sont les différences, si je suis d'accord sur la mise en place, mais pas forcément sur la politique, et c'est une de ces choses où il n'y a pas vraiment une ligne très claire.

Est ce que ça a un impact sur les gens, ou est ce que les gens sont confortables ou est ce qu'ils ont été consultés.

Ça dépend où est ce que vous vous trouvez. Par exemple, quand on parle d'une perspective de quelqu'un d'autre, elle préfère avoir la mise en place, mais les détails ça ne les intéresse pas.

Ce que je suggère, c'est un sujet sur lequel nous avons tourné autour depuis très longtemps, et peut être que la meilleure chose à faire serait une approche possible:

Ça serait de rassembler un document de faire une revue de voir qu'est ce qui est politique et qu'est ce qui n'est pas avec des définitions et de voir si on peut voir un accord sur les principes, on continue d'en parler et on se passe la balle, et on doit trouver un accord sur les principes.

Est ce que ça c'est une politique il ne faut pas mettre ça sous le chapeau de la mise en place par exemple, et on n'en fait pas la bonne consultation à ce sujet, et merci.

---

Steve Crocker: Excusez-moi. Merci RAY, et maintenant Bruce Ray devait passer avant non?

Ray Plzak: Merci Steeve Antoine. En suivant ce que Thomas a dit, il y a deux choses qui doivent se passer à la fin, c'est que il doit y avoir le sentiment de tout le monde, on doit sentir par tout le monde que les voix sont entendues.

On doit être capable à un certain moment de pouvoir démontrer que ces voix sont entendues.

L'autre partie, c'est le plus important, c'est que tous les gens qui participent dans ce processus doivent penser que ce processus est juste parce qu'à la fin si tout le monde pense cela et que les gens pensent qu'ils ont été entendus pour une raison ou une autre, que leur point de vue n'a pas été pris en compte.

Ils doivent se sentir sûr qu'ils ont quand même été entendus et qu'ils vont pouvoir participer dans un consensus et ils vont pouvoir travailler dans la bonne pratique du groupe.

Il y'a une chose aussi qui est possible, ce qui pourrait se passer c'est que quand une proposition est avancée c'est que comme Thomas disait, c'est qu'il faudrait que la personne qui propose ces politiques devrait pouvoir expliquer ce que la politique veut dire, quels sont les conséquences de cette politique à l'avenir.

---

Donc, il faudrait donner plus de compréhension à cette étape quand cela se passe ainsi, on pourrait encourager tout le monde à participer à une étape précoce.

C'est là où on préfère une contribution ou les changements qu'ils auraient le plus de valeur pour nous assurer que tout le monde sent qu'on peut travailler avec cette politique.

Il faut savoir quelles sont les implications de cette politique. Ça vous permettrait de regarder des choses comme les requêtes qui sont faites au niveau des ressources comment est ce qu'on pourrait mettre cette politique en place.

Aussi, on pourrait regarder: Comment on place comment est ce qu'on pourrait garder ça? Quels sont les risques qui pourraient arriver donc qui pourrait résulter de ces politiques, des tas de choses qui pourraient être faites.

Donc, à la fin il y aurait du travail à faire à l'étape précoce au début et c'est des choses qu'on devrait pousser peut être qu'on pourrait faire du travail dans les processus d'élaboration de politiques, ça pourrait beaucoup aider.

Je pense que les commentaires que nous avons entendus sont à peu près utiles mais il ne reste pas mon inquiétude.

Ce n'est pas que nous ne comprenons pas les principes, les distinctions entre les politiques et les mises en place mais il y a des pressions politiques au directoire qui créent de la pression forte comment nous faisons les choses et puis vous appelez ça la mise en place, que ça soit ou pas c'est notre inquiétude.

---

Donc, dans un cas spécifique, quand il s'agit du ANA et toute la pression qui a été amenée à Washington en regardant les nouveaux programmes de Gtld.

On dirait que ça ne se termine jamais pour les gens qui participent au processus et je sens que le tapis a été tiré de sous leur pied et le sentiment que les gens qui ne jouent pas avec les règles sont récompensés et les gens qui jouent avec les règles ont un désavantage: Ils continuent à se battre cette bataille qui n'a pas de fin.

Donc, c'est une question. Est ce que le directoire comprend que c'est un problème? Je sais que ce sont des circonstances unies jusqu'à ce que le contrat IANA soit renouvelé, que les choses sont instables.

Steve Crocker:

Vous avez une pression un peu étrange, je voudrais vous dire que vous compreniez que fondamentalement c'est un problème politique, et il faut que vous preniez position sur vos processus et savoir vraiment quand est ce que ça se termine la conversation.

Il y a un but de déclaration pour voir si c'est vrai mais nous n'avons pas les faits qui font partie dans ce dialogue.

Donc, quand nous aurons lu la transcription, nous allons voir s'il y a des choses qui n'ont pas été répondues, et spécialement voir s'il y a des intéressés spéciaux, qui ont accès à des négociations bilatérales peut être ainsi.

---

C'est ce que vous croyez, mais ce n'est pas forcément ce que le reste d'entre nous croit, il n'y a pas de façon notable, ce n'est pas l'endroit où l'on peut voir une discussion plus intense.

Je veux retourner vers Robin et pour l'instant c'est un peu abstrait donc ces choses sont faites que nous pouvons observer ou vérifier.

Nous ne pouvons pas être d'accord sur ce don, c'est un peu difficile de répondre parce que cela inclurait un accord tacite, pour que toutes les choses que vous dites soient en fait vraies.

Bruce, puis Bertrand.

Bruce Tonkin:

En premier, je veux que vous ayez ce que vous voulez, que nous reconnaissons que c'est un problème, et nous savons que c'est un problème, et ça a été une inquiétude du directoire, nous devons redevenir un directoire, pas un conseil de politiques, un comité consultatif de politiques.

Une de ces recommandations ce serait de fournir plus de guidages sur l'implémentation, sur la mise en place des politiques.

Nous sommes tous d'accord, nous savons que c'est un problème nous allons adresser ce problème.

Ce sujet particulier a été délégué au comité de gouvernance et s'en est un stage précoce pour l'instant, mais, le document sera publié pour dire où nous en sommes et quels sont les commentaires que nous avons là-dessus pour vous donner 2 ou 3 observations là-dessus.

---

Il y a une différence entre une politique qui s'applique à ICANN et une politique qui s'applique à la communauté, les parties multipartites de la communauté.

Il y a des choses qui s'appliquent sur ICANN quelque chose que nous allons mettre par exemple dans les minutes des réunions où nous mettons les ordres du jour, des réunions de l'ICANN.

Ce sont des politiques qui s'appliquent à l'organisation et la mise en place pourrait inclure exactement les détails qui sont donnés, les mises à jours qui sont faites, et on pourrait faire ça.

L'autre genre de politique c'est ce qui affectera un impact sur les parties prenantes, par exemple les transferts qui auront un impact sur les registraires et du DNS et ses registraires vont devoir gérer ces crises et les registres auront aussi à gérer ces crises.

Mais, il y a aussi à des conformités qui sont associées avec les transferts parce qu'il y a eu beaucoup de travail qui a été fait sur le plein des consommateurs.

Ça c'est un avènement de la mise en place, les politiques ont beaucoup de mises en place et tout cela c'est vraiment de la mise en place détaillée, même les formulaires d'emails que les registraires doivent envoyer, les mécanismes qui sont utilisés.

La raison pour laquelle on demande beaucoup de détails, c'est pour que ça soit conforme. Donc, c'est quelque chose qui est allée vers le GNSO.

Il y a eu beaucoup de travail qui a été mis sur cette place, par exemple, publier les minutes des réunions et les détails qui sont donnés. Donc, il faut séparer les détails du contexte.

Quand les parties prenantes multiples sont affectées, il faudrait que le directoire agisse pour voir s'il y a un consensus parmi les parties prenantes affectées.

Si nous avons les mécanismes différents, ICANN a un vote à 2 tiers de conseil de GNSO, et c'est ainsi le mécanisme que les registraires le comptent.

Donc, on a besoin d'un vote à 2 tiers, il y a des fois quand il y a un consensus pour les politiques de consensus, nous avons des PDP, des choses comme ça ce sont des sujets très compliqués.

C'est pour ça que c'est très frustrant, nous allons donc écrire un papier là-dessus, et nous allons ramener le feedback pour parler du feedback de la communauté.

Bertron de la Chapelle:

Merci Steeve. Pour aller plus loin sur cette question je pense qu'il y a plusieurs éléments:

Un est l'amplitude de la politique dont on parle, par exemple, quand nous parlons de politique de consensus au sein des registres ou ce qui s'appelle au registraires, c'est un peu ce qui est différent par rapport à des politiques que nous avons faites du programme de GTLD qui est très large, une ampleur très large.

---

Quand les processus adressent les politiques là il y a une énorme différence:

Il n'y a pas de distinctions claires entre la politique et les mises en place, il peut y avoir des directives, des éléments de mise en place de politiques, beaucoup de choses dont nous parlons dans le manuel.

Ce n'est pas les politiques de vue d'ensemble, c'était comment les différents éléments des politiques de vue d'ensemble, qui ont été fournis par le GNSO, seront mises en place.

C'est seulement avec les informations, on n'avait pas beaucoup de distinctions, mais ça serait bénéfique d'avoir une période intermédiaire, où nous pourrions identifier plusieurs éléments qui doivent être raffinés pour que ça soit une politique en quelque sorte.

Donc, quand ces politiques vont faire la mise en place, si on considère par exemple, le nouveau programme gTLD, que ça serait directement mis en place que le manuel serait la mise en place.

Par définition, cela ne va pas plus loin à travers la validation de GNSO où les différents états pour tout le document en général.

Mais, à la fin le manuel n'a pas été validé formellement par le GNSO d'une façon ou d'une autre.

Ça été itéré, le directoire a dit nous avons atteint certains niveaux, ce qui porte une question importante:

Comment est ce qu'on documente une fermeture réussie?

---

On a besoin d'avoir dans la communauté des situations où on peut dire maintenant nous décidons que ce sujet est fermé ou pas fermé.

Donc, le grand défi étant relié donc dans cet aspect comme Bruce l'a dit, certains de ces fermetures des choses qui ont discutées pourraient potentiellement être appliqués aux gens qui les discutent dans la salle ou durant ce processus.

Certaines de ces discussions s'appliquent ou ont des impacts sur une ampleur énorme de gens, donc si nous avons quelque chose pour documenter qu'il y ait ou qu'il y ait pas un consensus ou une fermeture à une certaine étape parce qu'on ne peut pas amener un meilleur consensus, parce que nous ne sommes pas une organisation de membres.

Il n'y a pas un moyen de savoir qu'un groupe ou un autre groupe représente tout le monde du même type vous aurez toujours le risque de gens qui ne sont pas inclus dans le processus et qui vont revenir après, et me dire: « Oh, non! Moi je n'étais pas inclus donc ICANN est dans une situation bizarre.

On pourrait dire oui vous savez, il y a des gens qui représentent qui ça pourrait être du côté du groupe business, le groupe IP, mais ces gens là ne sont pas élus ou désignés par tous les groupes constitutifs ou tous les membres de cette catégorie de ce type, parce qu'ils n'ont pas de mandats.

C'est difficile pour eux de s'engager à une conclusion au-delà de leur propre engagement.

---

Donc, avec les informations que nous avons et pour éviter ces problèmes qui ont été mentionnés, un des défis pour ICANN dans l'avenir, c'est d'adresser d'une façon objective la question de comment on s'assure qu'au sein du groupe constitutif on n'a pas seulement les acteurs qui veulent bien venir, mais aussi d'engager, de faire participer, d'inviter, de faire la proximité d'amener des acteurs qui doivent être là explicitement, et de prendre INO ou INTA qui auraient dû être plus explicitement amenés pour valider leur engagement à toutes les étapes du processus.

Steve Crocker:

Il y a un problème académique qui rend les choses possibles pour les acteurs qui sont là qui devraient être là et qui ne sont pas là, et qui pourraient dire plus tard: « Ah, j'aurais dû être là! »

Bertrand De La Chapelle:

C'est un grand défi, mais c'est un problème qu'on a dans n'importe quel processus de multi partie prenante. »

Mary Wong:

Merci Steeve et l'un des arguments que je voulais avancer a été déjà dit, donc je reviens au commentaire de Milton et au votre, que vous avez avancé précédemment.

Je pense que le Board a entendu pour nous de la communauté, nous comprenons la pression à laquelle est soumis le Board et nous savons que c'est très difficile.

---

En même temps, l'une des questions que nous discutons souvent dans cet environnement, c'est la fatigue des bénévoles, et nous savons que cette petite chambre, éco chambre.

Les choses s'accumulent qu'elles soient véritables ou non et ça peut être les perceptions qui ne sont pas abordées peuvent devenir réalité.

Il faut que les gens croient au système, donc si vous demandez au membre de la communauté pas seulement le groupe ici, l'une des choses qu'on ne peut pas connaître tous les faits:

Nous ne savons pas qui parle avec qui et qui demande quoi au Board spécifiquement, mais des exemples seraient que les questions RAA apparaissent:

Par exemple, les requêtes de l'IOC, de la croix rouge, et quelqu'un pourrait déduire ce n'est pas une politique, mais c'est un détail de mise en œuvre l'exemple final, mais ce n'est pas Milton, ce serait les inscriptions, les enregistrements défensifs.

La période des commentaires publics a été ouverte, et je pense que quelques jours après, la lettre était reçue de l'NTIA en plein milieu de la période d'Afrique, des candidatures cherchant des informations.

Les questions trademark ont été façonnées dans le processus, menant jusqu'au déjeuner et dans le démarrage, et dimanche de la réunion avec le conseil GNSO, il y a eu une question du Board qui a demandé des questions sur la registration défensive au second niveau.

Sur la question trademark, il y aurait une pression pour ré ouvrir les protections qui ont été élaborées à travers le consensus

---

communautaire, alors qu'il y avait déjà dans le guide de l'appliquant des candidats.

Il y a une garantie incrustée d'un examen d'un certain point de temps, je pense que ce sont des peurs qu'il faut adresser à la communauté.

Steve Crocker:

Merci. Donc vous avez listé 3 choses pour résumer la dernière chose je vais essayer de revenir à la 1ère:

D'abord le RAA, et ensuite le IOC: Le comité olympique et la croix rouge et le 3ème c'est les enregistrements défensifs la meilleure chose c'est de demander à Avri, et on pourrait prendre chaque commentaire.

Ça prend un peu de temps, mais je sais que je dis est réel pour l'un, et je passerai la balle à d'autres pour les deux autres.

Avri Doria:

Merci. Voici Avri sans rentrer dans les questions spécifiques et sans répondre pas seulement à une des questions.

Ce que j'ai remarqué dans le guide du candidat, le Board a toujours réussi ces questions de mises en œuvre dans des éléments de politiques qui avaient été créés jusqu'à ce que nous soyons arrivés avec une nouvelle catégorie de noms de réserve qui a été créé dans le guide du candidat qui n'avait jamais été passé par le processus de politique sans que cela soit discuté en détails.

Ce que j'aimerais demander, c'est que cela soit un cas d'études pour ce document qui est discuté parce que je pense vraiment que d'après mon

---

interprétation de cet événement jusqu'à présent que cela a violé les frontières dans le cadre de la création de politique.

Le fait de créer un nouveau type de nom réservé et de signaler à des gens que ce nouveau type de nom réservé avait bien été établi, alors qu'il n'avait pas été bien établi et solidifié.

Steve Crocker: Donc, pour s'assurer que nous soyons tous à la même page, on parle du comité olympique et de la croix rouge.

Avri Doria: Oui, ils ont été assignés à la nouvelle catégorie de noms réservés,

Steve Crocker: Je voulais m'assurer qu'on n'avait pas mal compris la discussion. Je crois que c'est à vous Robin de décider comment orienter cela.

Robin Gross: Je n'aimerais pas m'enfoncer dedans, c'est ici qu'on peut rapidement passer en revue ces 3 questions, et ensuite passer à autre chose.

Steve Crocker: Une chose que j'aimerais dire c'est sur le RAA, la négociation plutôt intense qui a été lancée après Dakar.

Elle a été produite après beaucoup de temps, peut être des années, alors que deux choses qui allaient un peu dans tous les sens et qui a

---

généralisé beaucoup de frustrations, mais sans arriver à des résultats trop bons.

Donc, un événement utile pour marquer l'événement, mais pas forcément l'unique c'est que le GAC nous a amené à œuvrer au nom de la communauté de maintien de l'ordre, de manière plutôt musclée, de manière publique en lui-même.

Comme vous savez, au contexte, je ne sais pas que si le GAC peut faire ça et c'est ce qui nous motive.

C'est une autre manière de tomber dans le piège des intérêts spéciaux et d'une manière cela considère avec une meilleure compréhension, indépendamment de cette interaction particulière.

C'est un processus qui se déroule depuis bien trop longtemps et il y a un certain degré de mauvaise fonctionnalité, il y a un besoin de changer de mode d'opération c'est mon commentaire sur le RAA quelqu'un aimerait me répondre? Deux autres commentaires?

(Silence: 29.53 -- > 30.22)      (Interlocuteur hors du micro)

Rod Beckstrom:

Avec la croix rouge et le IOC il y a des experts et il y a peut être des propositions et une formulation, ce qui a été affiché, Kurt si vous pouvez m'aider pour avoir davantage des détails sur les enregistrements défensifs.

Il y avait une période de commentaires publics, et il y eu plusieurs soumissions, mais le Board n'a pas encore choisi de prendre des mesures.

Donc, il n'y a pas encore de mesures du point de vue du personnel, mais je pense que cela est une question importante qui est analysée depuis 6 ans en profondeur déjà, et bien entendu dans une communauté multipartite qui est très décentralisée et c'est imbriquant de manière très floue.

Les parties continuent à avoir un intérêt, ils continueront à chercher des forums, des espaces où ils peuvent soulever la question, mais il n'y a pas de prévisions ici sauf de dire qu'à ce moment, il n'y a aucun changement au guide du candidat, et que nous gérons le programme selon le guide du candidat, afin de fermer le programme pour le 12 Avril, merci.

Robin Gross: Est ce que quelqu'un aimerait adresser une question à la croix rouge, la commission olympique?

Steve Crocker: Je ne sais pas si nous avons les bons experts ici.

Rod Beckstrom: Personne ne se presse pour prendre le micro n'est ce pas?

Robin Gross: Donc, encore une fois la préoccupation était que c'était une manière d'éviter le processus d'élaboration de politique et comme nous en sommes arrivés là si quelqu'un pourrait répondre à cette question on pourrait passer à autre chose à la prochaine question.

---

Rod Beckstrom: Je pense que Avri Doria a fait un bon travail a résumé la réalité de la situation et en suggérant qu'il s'agit de cas d'études lorsque les choses seront développées, qu'on développera une série de politiques, et peut être pas.

Donc c'est une très bonne caractérisation du problème.

Robin Gross: Donc, s'il n'y a pas de commentaires là-dessus, passons à la prochaine question proposée, le prochain thème proposé par le directoire qui est la vue de NCSG sur les perspectives RAA, j'espère qu'elle sera notre intervenant principal là-dessus

Merci, Wendy le conseiller GNSO, merci Robin et les questions de type procédural ont été bien détaillées.

Wendy Seltzer: Donc, je vais passer aux préoccupations sur le fond et ce qui se passe dans l'accord des registraires au registre et ce qui est exigé par les organismes de maintien de l'ordre.

En se référant au rapport de progression affiché récemment, nous avons des préoccupations au sujet de certains éléments dans les requêtes des organisations de maintien de l'ordre au sujet de l'accréditation des proxys et des informations privées, et au sujet de la validation WHOIS.

Nos préoccupations portent sur la manière que ceci épaterait les individus et les registraires non commerciaux et les utilisateurs si le DNS, et que cela peut avoir un impact particulier sur ce qui essaie de

---

préservent leur espace privé tout en utilisant le DNS et en parlant en ligne, d'une manière cela revient à des questions de nature procédurale.

Je ne demande pas au Board de nous aider à résoudre ces problèmes, en tant que Board, et j'apprécie la résolution du Board à Dakar, en envoyant ces questions au conseil GNSO pour le processus de l'élaboration des politiques du conseil.

C'est vous qui devez solutionner cela en tant que conseil là où tous les intérêts les groupes des parties prenantes sont représentés au lieu d'avoir des négociations bilatérales au lieu de dire force de maintien de l'ordre de se trouver la solution même.

Cela doit être discuté entre toutes les parties prenantes donc nous aimons voulons contacter les registraires et les organisations de maintien de l'ordre pour demander comment pourrions nous les aider à résoudre le véritable problème qu'il identifie qui sont différents sur comment on peut avoir des données précises dans WHOIS ce n'est pas en fin de compte ce que nous essayons de faire.

Ils essaient de voir comment nous pouvons garder l'internet et éliminer les risques pour les usagers ceux qui font de l'e-COM du commerce électronique pour la liberté d'expression et l'association.

Si on peut résoudre ces problèmes sous jacents dans un cadre multipartite, je pense que nous pouvons progresser si nous restons bombés dans plusieurs couches où la police va au GAC au Board au personnel et finalement se traduit comme une liste de 12 requêtes spécifiques.

---

On doit cocher des cases et dire nous avons eu une négociation réussie, je pense que l'on ne devrait pas résoudre aucun des problèmes et même si cela est négocié, nous reviendrons avec une nouvelle série 12 requêtes.

Donc, maintenant nous devons vraiment résoudre le cyber crime et voilà une différente demande pour résoudre cela mais si au lieu de cela tous ceux qui ont partagé les intérêts pour garder l'internet ouvert utilisable et sans danger, on peut si on participe à cette discussion je pense encore que nous pouvons atteindre de meilleurs solutions.

Steve Crocker:

Nous avons une sorte d'opération hybride avec les contrats qui est sujet aux négociations bilatérales entre le personnel ICANN et les registraires ou le personnel ICANN et les registres: ça crée une situation un peu étrange.

Il y a des choses qui sont sujettes à ce modèle ou ce processus multiparti prenante et les opportunités que nous mettons là dedans et nous d'un autre côté nous avons cette espèce d'arrangement business, ça crée des frontières, un peu intéressantes ce qui peut être mis de ce côté ou de l'autre.

Il faudrait qu'on apprenne à savoir comment on peut rassembler tout cela. Il faut voir quelles sont les discussions sur ce ... A chaque fois qu'il y a des frontières, il y a des choses qui sont testées.

Bruce Tonkin:

Une question Wendy, vous avez mentionné le directoire a envoyé une requête GNSO, j'ai entendu la discussion là-dessus aux réunions GNSO, quelle est la vue de votre groupe de partie prenante?

Est ce qu'on doit continuer avec le PDP ou alors est ce que vous sentez que vous devez attendre que le travail soit fini sur le RAA?

Wendy Seltzer:

C'est une question de challenge parce que il y a des problèmes de synchronisation est ce que nous essayons de faire quelque chose, à savoir où est ce que cela va prendre place, dans un processus au niveau du groupe non commercial.

Un des éléments sur lequel nous sommes engagés à travailler c'est de travailler sur l'impact de la liberté d'expression, pour les droits de l'homme, pour analyser ces problèmes, alors qu'ils surviennent.

Nous essayons de produire quelque chose que nous allons utiliser en tant qu'outil pour évaluer des propositions alors qu'elles arrivent en tant que PDP ou des négociations bilatérales.

Bruce Tonkin:

C'est là où je pense nous en sommes, où nous mettons notre concentration directe, une observation quand on utilise une négociation de contrat au lieu de dire PDP le problème fondamental cet historique aux raisons historiques, c'est la raison, c'est dans les contrats.

Ça prend vraiment racine dans les contrats, il faut créer des politiques, une fois qu'elles sont approuvées on doit les suivre donc c'est un des défis.

---

C'est l'équipe qui revoit, qui fait la révision des WHOIS, et ils ne pouvaient pas trouver ces dénnotations excepte dans le contrat, l'accord d'accréditation des registraires. Donc, c'est peut être structurel et il faudrait faire une amélioration.

Wendy Seltzer:

Merci, je vais répondre en disant ça rejoint les commentaires que nous faisons avec l'équipe de révision des politiques.

Nous allons apporter cette question encore une fois au comité consultatif, pour voir si ces politiques doivent être unifiées ou si ces politiques seront unifiées, elles devraient être unifiées vis à vis du PDP au niveau du conseil consultatif du GNSO.

Robin Gross:

Est ce qu'il y a quelqu'un qui veut parler à propos de cette question, des arguments non? Donc, je passe à la prochaine question proposée par le NCSG:

Comment internationaliser ICANN, comment augmenter la participation des pays en voie de développement, et pas seulement dans sa composition ou dans la vue du bureau ou du directoire ou du staff ou du personnel, mais dans la perspective entière, dans les opérations, dans l'ampleur des opérations.

William Drake:

Ce qu'elle voudrait. Elle dit que je voudrais que j'en parle, mais elle me l'a dit déjà il y a 10 minutes, je vais le faire il y a 10 minutes.

---

Quand on suggérait, quand on discutait ces idées, nous essayons de décider cet ensemble de questions était à portée.

On a essayé de discuter plusieurs fois avant ces questions et le directoire pensait que ces questions n'étaient pas été forcément très engageantes, mais en attendant, on en a parlé et je comprends que NPOC va passer plutôt dans une direction de développement d'élaboration.

Je pense que c'est un domaine d'intérêt général partagé, l'engagement stratégique dans les pays en voie de développement comment est ce que nous internationalisons et comment est ce que ICANN est reçu dans l'environnement de jeux politiques. Cela mérite la discussion.

Il faut que ça soit plus concret parce que je sais que ce serait préféré je regardais le site web pour les relations globales pour le comité consultatif de revue de révision.

C'est bon de voir qu'il y a des matériaux disponibles sur le site, moi je ne suis pas un grand fan du nouveau site web, mais, ce n'est pas le but de la question en ce moment.

Il y a des choses qui sont là pour la discussion. Je veux qu'en 22 Octobre, le comité a discuté l'utilisation de la bonne nomenclature.

Ce n'est pas vraiment l'internationalisation, mais que le comité veut parler des définitions pour les principes de travail pour atteindre les communautés pour passer les messages.

J'ai aussi noté que le 11 Septembre, la réunion l'année dernière, il a été discuté plusieurs papiers de discussions a été considéré.

Donc, il y' a des choses qui ressortent de la communauté, la communauté n'a pas été engagée et n'a pas travaillé dessus.

Donc, je me demande si on pourrait vraiment demander aux membres du comité qu'ils en parlent, Comment est ce que vous pensez? Quelle est votre conception d'internationalisation?

XX pensons que c'est peut être pas le bon terme. Pourquoi c'est le bon terme? Quelles sont les priorités principales? Qu'est ce qui se passe au niveau des ITU, au niveau des géopolitiques, d'autres endroits?

Comment est ce que la communauté ICANN peut amener ces conseils et voir qu'est ce qui se passe dans ces espaces, s'il y'a quelqu'un qui veut bien en parler.

Bruce Tonkin:

Bertrand? Jeudite et maintenant Bertrand.

Judith Vazquez:

Je suis heureux que vous en parliez la première femme asiatique au bureau au directoire.

Le point de vue de l'Asie, quand il s'agit des nouveaux programmes gTLDs, particulièrement les IDNs, est extrêmement positif, mais pas embrassé de la même manière, probablement d'autres états souverains, et ce qui amène sur la table l'équilibre délicat de comment nous approchons l'internationalisation.

Alors le bureau, moi je suis nouvelle au directoire, et sincèrement c'est ce que l'on dit, on dit que c'est un modèle qui part de la base.

---

Donc, on attend pour que la base pousse ses vues sur l'internationalisation, comment est ce qu'on devrait continuer, mais, encore une fois les parties prenantes nous demandent comment est ce que vous planifiez de continuer, donc, est ce que ça part de la base ou ça part du haut?

Nous sommes même confus quand vous nous demandez comment nous allons continuer avec ça, donc, je suis heureuse que ce sujet soit sur la table maintenant.

STEVE CROCKER: Ça part de la base, mais la question c'est qui est à la base?

William Drake: NCUC à la base.

(Rire)

STEVE CROCKER: Ça part de la base, mais la question c'est qui est à la base?

William Drake: Je ne croyais pas que NCUC sait qu'ils sont à la base, mais j'étais amusé de voir que nous étions l'éléphant aujourd'hui.

Bertrand de la Chapelle: En fait, vous et la question comme Judith l'a dit, c'est moins ce que nous avons actuellement quand aux stratégies et orientations en ce moment, qui est un grand changement.

---

C'est où sont les différentes dimensions du terme, si on en discute ou la discussion pourrait continuer là-dessus.

La discussion se passe en fait au niveau du comité des relations globales, mais, il y'a plusieurs dimensions de ce travail et c'est un petit peu difficile parce qu'il y a le mot national à l'intérieur.

Donc, ça a l'air de vous faire référence à un système ou une approche qui est basée au niveau des inter-nations, il y a deux jours, une différence entre globale, internationale, internationalisation, est ce qu'on va passer à une espèce de chose qui sera gouvernementale?

C'est un terme ambigu pour tous d'entre nous si on essaie de déconstruire un peu il y a plusieurs dimensions, et il m'en manque certainement certaines.

Une chose est que par exemple il n'y a pas d'ordre précis la composition du directoire, c'est un élément important, par exemple que les NonCom ou les structures différentes contribuent à une diversité suffisante au niveau géographique.

Il y a un type de recrutement de personnel mais au-delà du recrutement du personnel il y a une question clef au niveau des officies, du bureau:

Est ce qu'il y a du bureau dans les régions dans les pays, c'est directement connecté en fonction de ses bureaux parce qu'il y a plusieurs types d'échanges certains avec le gouvernement dans certaines régions, d'autres dans le secteur de la communauté dans la région.

---

Il y a des actions qu'ICANN fait au niveau de l'information ou qui vous mettrait dans ces bureaux.

Pour être franc la question de l'endroit où on met le bureau, c'est aussi un problème où est ce qu'on met un bureau, ça peut démarrer une guerre entre certains pays, des pays qui veulent tous avoir un bureau.

Ça dépend de leur taille une des questions clefs c'est où on met les bureaux clefs et l'autre question que j'amène à ce débat bien sur il y a la géographie, mais il y a aussi le type de script.

Nous allons rentrer de plus en plus dans ce système de domaine avec des différents IDNs et nous allons prendre en compte qu'il y a des acteurs de même style de script.

Il y'aura donc, des besoins de services différents et la question de position géographique, c'est aussi quelque chose d'important.

Comme vous le savez, il y a aussi la question de comment vous articulez les structures courantes pour développer les vices présidents régionaux.

Il faut aussi suivre les processus internationaux même qu'ils ne sont pas forcément basés de façon géographique de ce qui passionne l'environnement des nations unis et aux états unis.

Vous verrez qu'il y a une tension entre les endroits du point de vue géographique et les gens qui suivent les processus, c'est complètement différent de ce qui se passe au niveau local.

Finalement, nous ne devrions pas oublier de mettre ça de côté que durant la discussion des comités dans le passé une xx problème légal de l'organisation et c'est la pollution potentielle.

---

C'est trop long à discuter, mais au moins comme ça en y pensant vite fait.

Bertrand de la Chappelle: Il y a des catégories, des sous catégories qui sont clairement dont on discute.

Ce que je voudrais savoir de votre part c'est comment vous voulez qu'on organise cet échange.

Steve Crocker: Je vais couper pendant une seconde, il est 4.30 passé nous devons aller à une autre réunion très vite, je voudrais faire vite fait une remarque et ensuite faire un résumé et ensuite fermer.

Alain Berranger: Je suis d'accord avec l'orateur précédent, je ne pense pas que le 501(c)(3) arrêterait de devenir vraiment international.

La fondation GKP est une fondation qui est basée dans l'Asturias, nous travaillons, la contribution que je préfère donner, c'est que en tant qu'NPOC, nous voulons augmenter la participation dans les pays en voie de développement, les économies en voie de développement.

C'est difficile comme travail, le travail de proximité, il faut le faire petit à petit, membre par membre, et il faut qu'on soit prêt à donner le pouvoir aux institutions, aux communautés dans ces économies.

Donc, si la somalie par exemple une organisation une personne une institution veut devenir un membre de NPOC, on a des outils différents pour qu'ils deviennent des membres, des outils difficiles.

Donc, on doit penser à ça donc ça commence à la base parce que le plus de moments internationales de ces pays en voie de développement et émergents.

Cela changera l'état d'esprit mais c'est un processus qui est long.

Steve Crocker:

Bill Graham qui est toujours silencieux lui, il veut parler brièvement.

Bill Graham:

Je voulais juste dire que le comité des relations globales va lancer un questionnaire là-dessus, très vite.

Il y a aura deux aspects la définition et déterminer les priorités au niveau de l'internationalisation, le deuxième aspect pourra avoir avec le fait d'essayer de trouver comment ICANN se comporte jusqu'à présent.

Nous allons faire vite fait une récapitulation, les points clefs ont été posés, c'est un processus nous allons y aller petit à petit.

Il y a des informations qui rentrent la direction, je ne peux pas vous dire dans quel sens la direction ça va mais avec ALAC, AFRALO et LACRALO semés ici, les efforts importants étaient faits pour rassembler la communauté dans différentes régions.

---

Nous avons l'élection d'un vice président dans différentes régions, nous avons les sondages qui sont d'une activité importante qui se passent en ce moment.

Nous passons beaucoup de temps et le directoire demande essentiellement les mêmes questions qui sont posées aujourd'hui:

Qu'est ce que nous essayons d'accomplir? Comment le faire de la meilleure façon et quels sont les bons mots à utiliser et quel impact, quel effet nous voulons avoir et Rod vous voulez terminer?

Rod Beckstrom:

Vraiment rapidement, je voulais vous remercier pour tous les commentaires très détaillés, j'apprécie les commentaires de Wendy et la voix des utilisateurs dans les négociations sont très importantes que vous apportez en tant que groupe constitutif.

C'est vraiment valable pour l'organisation, merci pour tout cela, j'adore quand Avri prend met les problèmes sous la table clairement.

Donc, je voudrais vous remercier aussi du professionnalisme de ce groupe et de la grande valeur que vous apportez à l'organisation en tant qu'équilibré et pour toutes les organisations et dans beaucoup d'appréciations de ma part.

Robin Gross:

Merci.

[Fin de la session]