
CR – BOARD / Registries Stakeholder Group

Tuesday, March 13, 2012 – 13:00 to 14:00

ICANN - San Jose, Costa Rica.

Steve Crocker:

.....muy exitosa y efectiva de dedicar tiempo de determinados temas y tener un intercambio franco y abierto. Entonces sin más que decir vamos a comenzar. Tenemos mucho por discutir.

Aquí vamos a detenernos o finalizar a las 2 puntualmente. A mí me gobierna las máquinas, pero, en cuanto lo que sé vamos a tener diferentes oradores. A Keith Drazek y David Maher quienes nos van a responder algunas de las pregunta.

Keith Drazek:

Gracias Steve. Soy Keith Drazek Presidente del grupo de partes interesadas de registradores. Sé que mi compañero tuvo otro compromiso por lo cual les pido disculpas en su representación. Y voy a hablar yo luego, tenemos conmigo a Jeff Neuman a mi izquierda, a Jonathan Robinson, Ching Chiao quien está en representación del grupo de registros del GSNO. Y agradezco muchísimo la oportunidad de estar aquí, tener esta oportunidad de dialogar con ustedes.

Vamos a repasar los tópicos que queremos discutir y también los tópicos que queremos responder según la pregunta que se nos ha hecho.

Brevemente vamos a hablar de la integración vertical, vamos a hablar del PDP y de las recomendaciones del equipo de WHOIS, de las cadenas

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

de caracteres confusas dentro de los nuevos gTLDs, de la búsqueda del CEO, de los IDNs, y quizás lo más importante, la pregunta que nos hizo la Junta, es Cuales pensamos son los posibles cambios e impactos en el grupo de registradores, sobre el GNSO y con respecto al Programa de los nuevos gTLDs.

Steve Crocker:

Quiero decir que hay mucho trabajo que se ha realizado en todo esto. Para mí está bien si cubrimos estos puntos brevemente o si elegimos os tres principales donde necesitamos tener discusión y continuamos con esto.

Ustedes eligen.

Keith Drazek:

Bueno creo que podemos considerarlo. Vamos a comenzar y luego vamos a priorizar cuáles son los más importantes.

Pero nos vamos a asegurar que pueden responder a las preguntas planteadas.

Para comenzar, los primero que vamos a hacer es hablar de la integración vertical.

La Junta sabe que esto ha sido muy interesante para el grupo de registradores desde Singapur. Específicamente la integración vertical para los operadores de registros que ya existen.

No vamos a pasar mucho tiempo en esto pero estamos complacidos de recibir una respuesta por parte de la Junta y el personal sobre este

punto teniendo en cuenta que vamos a tener en breve un procedimiento o proceso establecido para la remoción de la propiedad cruzada, así que apreciamos muchísimo la respuesta que nos puedan dar.

Pero esperamos que la Junta y el staff sigan teniendo esto con prioridad.

Es un tiempo difícil para nosotros. Tenemos muchos miembros que están interesados en ver este proceso o procedimiento ya terminado.

Es lo que queríamos mencionar sobre la integración vertical.

Jeff tiene la palabra.

Jeff Neuman:

Si quiero mencionar que hay que asegurarse de que el proceso implementado sea implementado – mejor dicho – lo más pronto posible.

Algunos registradores han determinado de no presentar solicitud más allá o después de la reunión de Praga.

Esto ya ha sido aprobado con algunas enmiendas para permitir a los registros existentes. Sé que hay algunos registros que están corriendo con este tema, especialmente debido a los gTLDs que actualmente se están implementando.

Steve Crocker:

Ok. Tomo nota.

Keith Drazek: Lo otro es una discusión sobre los PDP y qué PDP se van a requerir para implementar las recomendaciones del equipo del WHOIS.

¿Jeff quiere responder?

Jeff Neuman: Bueno. Si. Ya hemos tratado ese tema. No recuerdo bien si fue el sábado o el domingo en una reunión. Esencialmente el grupo de partes interesadas de registradores aprecia muchísimo el trabajo que ha hecho el equipo de WHOIS, pensamos que han hecho un maravilloso trabajo respecto de las prácticas del WHOIS.

Queremos felicitarlos por su informe, para el grupo sin embargo, hay algunas recomendaciones allí que creemos van a dar como resultado política que va a provenir del GNSO pero que no se suponen que vengan del grupo.

Entonces, este grupo estaba compuesto de miembros de la comunidad que no deberían considerarse como sustitutos del proceso de desarrollo de política ascendente y con esta finalidad bueno, quiero ser breve en lo que digo, pero esto es con respecto a las recomendaciones que pensamos deberían atravesar el proceso de PDP.

Bruce Tonkin: Creo que hay un principio que dice que cuando uno considera las recomendaciones del ATRT se ve que hay cuestiones relacionadas de control y quizás la Junta puede decir “si aceptamos estas recomendaciones y las implementamos”.

La diferencia que existe con las diferencias del WHOIS es que estas impactan a muchas partes dentro de la comunidad.

Y también su implementación, por eso se requiere más consenso.

Creo que la respuesta sería o ver como el GNSO responde. Si la Junta dice “si, gracias por el informe del WHOIS y el grupo” creo que el tema para nosotros sería ver si el GNSO dice “bueno, si lo vamos a considerar quizás en el 2020 porque estamos muy ocupados ahora”.

Entonces, en principio es si, pero el tema siempre es que como organización tenemos que actuar y esto no se pudo frenar en el GNSO.

Jeff Neuman:

Es un gran punto pero creo que hay que tener en cuenta el proceso y el GNSO, la Junta no puede forzar un proceso del GNSO sin voto.

Si la Junta vuelve y dice “requerimos que el GNSO tenga un PDP, por ejemplo sobre regulaciones referidas a las representaciones o a otras cuestiones, tiene que ser hecho de manera inmediata”.

Los grupos de trabajos en general trabajan en conjunto y crean recomendaciones y siempre están sujetas a los PDP. Pero en este punto mi recomendación sería que la Junta le dé prioridad a aquellas recomendaciones que requieren revisión de política para pasarlas al GNSO y decirles “bueno, nosotros requerimos que el GNSO emita un informe sobre este tema en particular.”.

Sé que no lo podemos hacer todo junto, pero es una manera de abordar el tema.

Steve Crocker: Es una posición de mucha ayuda. Voy a agregar una perspectiva diferente. Estamos en el punto donde el equipo ha escrito las recomendaciones y las ha sometido a comentario público.

Le he pedido al staff que examine las recomendaciones y haga una primera aprobación o primer análisis de la viabilidad sobre quién va a ser afectado y demás.

Hay un proceso de recolección de información actualmente implementado.

En cuanto a la pregunta de si se va a requerir un PDP. Bueno. Hay que tener en cuenta ciertas cuestiones, lo que necesitamos saber es que con respecto a cada recomendación, la Junta va a tomar la decisión y va a decidir si acepta esto. Típicamente nos reunimos y decimos “esto si lo aceptamos porque está de acuerdo a los principios”.

Nosotros queremos y dependemos de la evaluación.

Entonces, ustedes tienen que comenzar a trabajar en el PDP. Generalmente la idea que ustedes tienen es la de los PDP y que este PDP siempre lleva mucho tiempo y se tienen que considerar distintas prioridades. Pero es la Junta la que decide y esperamos, por supuesto, decidir teniendo en cuenta sus expectativas.

Keith Drazek: Gracias Steve. Entonces a menos que haya más debates sobre este tema. Vamos a pasar al punto 3, que es el debate de secuencias de caracteres confusamente similares.

Chuck Gomes:

Gracias Keith. Gracias a todos los miembros de la Junta que están aquí. Valoro su presencia. Voy a calificar lo que voy a decir, diciendo en primer lugar que tuvimos esta conversación con Kurt y con John, durante el día de hoy, así que esto es algo que se le está presentando a la Junta Directiva.

Tuvimos una conversación muy constructiva con ellos.

Quiero decir que este no es un tema nuevo, no es algo que surge de último momento sino que ya tiene por lo menos un año y medio de antigüedad y el proceso de implementación de los gTLDs fue planteado varias veces.

No quiero que crean que a Guía contiene cosas que no se abordaron previamente, porque no es así.

Además quiero darles un contexto. En la Guía para el Solicitante la primera revisión sobre confusiones de secuencias de caracteres sucede muy principio en el proceso y tiene que ver con la similitud visual.

Una vez que sucede esto, si hay una cadena de caracteres que es visualmente muy, muy similar a la otra que genera mucha confusión.

Entonces esa solicitud puede ser eliminada en esa instancia.

Las recomendaciones de la GNSO, la recomendación 2 justamente, es justamente evitar la confusión.

Entonces, la intención de la GNSO es minimizar la confusión del usuario y todos estamos de acuerdo.

El problema es que existe la clara posibilidad de que dos cadenas de caracteres sean visualmente similares, pero no generen ninguna confusión dependiendo de la manera en que sean ofrecidas. De hecho la Junta aprobó una resolución de proceso de avance acelerado de ccTLDs para IDNs e hizo una excepción cuando hay una mínima confusión entre cadenas de caracteres. Eso tiene sentido, estamos de acuerdo porque si no habrá confusión entonces esa es la meta.

Pero, actualmente en la Guía para el Solicitante, si dos cadenas de caracteres son visualmente similares se las puede eliminar.

Y tenemos comentario que se van a presentar por escrito sobre esta cuestión y eso sucederá en los próximos días.

Lo que sugeriríamos y no tiene por qué ser esta opción es lo siguiente. Si hay una opción de revisión extendida en la cual el solicitante puede brindar su justificación de la ausencia de confusión y luego ya tiene un panel de revisión de similitud, no se agrega nada al proceso sino que estamos evitando las consecuencias que no tenía planeada la GNSO.

Entonces, si no hay confusión, la cadena de caracteres no va a ser eliminada.

Una cadena de caracteres que es similar a un gTLD existente no tiene por qué ser eliminada automáticamente solamente sobre la base de similitud si no crea confusión.

Keith Drazek:

Gracias Chuck.

Si un registro solicita uno, dos o tres cadenas de caracteres que son similares pero no necesariamente hay que descalificarlo por la manera en que las ofrece porque en la manera que ese registro ofrece ese conjunto o esos nombres de dominio elimina la confusión. Bueno, entonces creemos que hay que permitirlo.

Y creo que volvemos a la recomendación de la GNSO y justamente ese era el objetivo de la recomendación, que si no hay confusión no hay que eliminarlo.

¿Alguna otra sugerencia?

Rod Beckstrom:

Chuck quiero aclarar algo. Obviamente la Guía para el Solicitante ha sido aprobada por la Junta y también se aprobaron cambios menores por la Junta.

¿Usted solicita un cambio a la Guía para el Solicitante?

Chuck Gomes:

Si.

Rod Beckstrom:

Gracias.

Keith Drazek:

Bueno. El próximo punto en nuestra agenda son los IDNs de un sólo carácter.

Edmon Chung:

Gracias. Este tema no es algo nuevo. Creo que JIG trabajó en este tema. Entonces el grupo de trabajo conjunto de IDNs de la ccNSO y la GNSO envió el informe a los dos Consejos, a la Junta, hemos respondido y lo que quiero decir en realidad, es que hay eventos recientes del SSAC que produjo un informe sobre esta cuestión, lo miramos y vimos que la mayoría de los hallazgos son similares a los del GIB en cuanto a la interrelación entre la similitud entre cadenas de caracteres y las variantes de IDNs hasta cierto punto.

Por supuesto que las recomendaciones son muy diferentes, las recomendaciones del SSAC son “no” permitirlo y el GIB por supuesto recomendó avanzar al respecto.

Quiero hacerle notar a la Junta Directiva lo siguiente. El JIG tuvo una reunión sobre este tema y solicitó la participación del SSAC para aclarar algunas cuestiones.

Este es un punto que quiero hacerle notar a la Junta. Al parecer, según entendemos, el SSAC basó sus recomendaciones en dos aspectos críticos.

Uno, es la falta de límites en la definición de lo que es un carácter o un IDN de carácter único. Esta es una cuestión que es crítica.

La segunda es la falta de procedimientos y herramientas para procesar la revisión de similitud de cadena de carácter para IDN de un solo carácter.

SSAC basó sus recomendaciones en estos temas claves. Pero el tema aquí, es que si están en lo correcto entonces tenemos una cuestión mayor.

Porque la Guía para el Solicitante solicita que los IDNs TLDs de dos caracteres sean comparados con todos los de un carácter para evitar la confusión o evitar que sean similares a cadenas de un único carácter.

Entonces no tenemos un procedimiento o proceso para abordar el tema de lo que es un único carácter, entonces tenemos un problema con el proceso general de los nuevos gTLDs.

Otra cuestión sería que si es cierto que no podemos identificar el límite de un único carácter, entonces no podríamos tampoco identificar el límite para dos caracteres para IDN.

Entonces, eso genera un efecto para el nuevo proyecto de gTLDs.

Y quería hacerle notar esto a la Junta. Creo que estamos considerando la presentación de una declaración a borrador.

Steve Crocker:

¿Usted dice que no sabe lo que es un único carácter? Cuando lo ve – perdón le estaba haciendo un chiste.

Edmon Chung:

Si pero eso tiene que ver con la premisa del informe del SSAC.

Steve Crocker: Si. Quise hacer un chiste pero parece que no tuvo gracia. Pero si, entiendo sobre la base de sus comentarios que el informe del SSAC no está lo suficientemente completo y no tiene mucha precisión sobre cuáles son los límites de lo que estamos hablando que constituye un único carácter, etc.

¿Thomas?

Thomas Narten: Quisiera hacer una aclaración sobre lo que es esta pregunta. Creo que en la cuestión de los IDNs las variantes, un carácter, dos caracteres, si hay cosas que no se han resuelto.

Mi pregunta es ¿Qué hay que solucionar antes de finalizar la Guía del Solicitante actual?

¿O es algo que podemos hacer el año próximo?

Edmon Chung: Si la premisa del informe del SSAC es cierta, tenemos un problema mayor con la Guía del Solicitante de gTLDs existente, porque requiere la comparación de una cadena de caracteres de gTLDs de dos caracteres con cualquier otra cadena de caracteres, de un carácter.

Entonces, si en la Guía para el solicitante hay que comparar cualquier cadena e dos caracteres con uno de un carácter, esto no se podría hacer si el informe del SSAC resulta ser cierto.

Steve Crocker: Thomas, Judith, tiene la palabra y luego quiero hacer un comentario.

Thomas Narten: Yo quiero hablar acerca de similitud. No hay que fijarse necesariamente en uno o dos caracteres. Hay que tener criterio.

Steve Crocker: Creo que el comentario de Edmon es que no tenemos una lista definitiva de todas las cadenas de un único carácter que puedan existir. Parece extraño pero creo que eso es lo que él sugirió.

Edmon Chung: Eso es lo que dice la Guía para el Solicitante.

Steve Crocker: Esto ya se ha tornado más técnico de lo que esperábamos para esta sesión.

Judith Vazquez: Entiendo que según entiendo del informe del SSAC, básicamente un IDN de único carácter es de un alto riesgo.

Bueno. Tenemos un aspecto de marketing con respecto a un único IDN. Entonces, si tenemos dos dígitos. Un IDN de dos caracteres, entonces, tenemos más contexto para el significado sobre todo en caracteres chinos. Por eso la recomendación respalda la adopción de IDN de dos caracteres siendo asiática, para mí, eso tiene sentido.

Edmon Chung: No creo que estemos argumentando en contra de ese elemento del informe.

Steve Crocker: Creo que usted está hablando de aspectos técnicos de esta cuestión y quiere ver si la solicitud se aplica a los IDNs de un carácter o a los de dos caracteres porque en este último caso no serían confusos.

Vamos a estudiarlo – alguien tendría que estudiar esto en más detalle –

Supongo que lo vamos a hacer.

Keith Drazek: Gracias Steve y seguramente los miembros de la Junta van a recibir los aportes al respecto. Y los miembros de mi grupo de partes interesadas con todo gusto así lo harán.

¿Por qué no pasamos ahora a las preguntas que nos ha hecho la Junta Directiva?

Y es. Cómo nosotros como miembros del grupo de partes interesadas de registros vemos los impactos o los posibles cambios en nuestro grupo o en ICANN en conjunto relacionados con la introducción de los nuevos gTLDs?

Quiero decir que durante a varios años, los registros ya anticipaban estos cambios. En el último año actualizamos nuestros estatutos, nuestra carta orgánica para reconocer la incorporación de miembros con carácter de observadores en nuestro grupo de partes interesadas y también para ajustar algunas de nuestras reglas de votación que

guardan relación con posibles miembros nuevos que puedan ser registradores y registros o quizás alguien, un nuevo registro que tenga cuestiones de propiedad intelectual.

Entonces quizás hay miembros de este grupo de partes interesadas de registros que puedan estar en otros grupos con lo cual cambiamos nuestros estatutos fijando reglas de votación justas, según las cuales los miembros pueden pertenecer a diferentes SO/AC pero pueden votar en un organismo a la vez y hay procedimientos y marcos de tiempo establecidos para evitar cierta especulación con respecto a los requisitos y a las responsabilidades de votación.

Como partes interesadas esto tiene que ver con nuestra lectura y actuamos de manera pro-activa y equitativa al respecto.

Además participamos con el grupo de registradores. Lo venimos haciendo ya desde hace un año aproximadamente para debatir estas cuestiones. Sobre todo en las cuestiones de integración vertical y titularidad cruzada.

Y debo decir que nuestras conversaciones han sido muy fructíferas y constructivas y de gran ayuda.

Entonces. Quiero abrir una nueva sesión de debate, de preguntas y respuestas.

Steve Crocker:

¿Cuántos miembros tiene la unidad constitutiva de registros ahora?

Trece. Trece miembros con derecho a voto.

Keith Drazek: Si trece miembros con derecho a voto. Pero también tenemos varios observadores.

Steve Crocker: Entonces para tener una idea concreta ¿Ustedes esperan aumentar su número de miembros significativamente después de esta ronda de nuevos gTLDs?

Keith Drazek: Sin duda. Esperamos que nuestro grupo refleje el grupo de registradores en el grupo en cuanto a su tamaño, complejidad, los distintos intereses de sus integrantes y si tuviese que adivinar diría que nuestro Comité Ejecutivo va a tener un rol mucho más activo que en el pasado. Desde el punto de vista operativo y logístico y la gestión de varios temas y cuestiones.

Judith Vazquez: Estoy consciente de que un registro que al día de hoy son los tres o cuatro grandes registros va a tener que tener una plataforma técnica para los nuevos gTLDs.

Entonces cuando hay problemas de procesos o cumplimiento ¿Quién en el personal de la ICANN se ocupa de ese problema? ¿Quiénes lo hacen, ustedes como proveedores técnicos o el registro?

Keith Drazek:

Es una buena pregunta. Depende de la relación entre el operador del registro y el proveedor de registro. Tradicionalmente y contractualmente la relación va a ser entre ICANN y el operador de registro.

Según el contrato de la ICANN.

Sin embargo, a futuro los operadores de registros bajo el contrato de la ICANN podrán designar a su proveedor de servicios de registro para que voten por él dentro de nuestro grupo de partes interesadas.

Entonces, no creo que haya una sola solución, pero lo que hace a la relación entre ICANN y el registro realmente va a ser el operador de registro con el contrato.

Ken Stubbs:

Gran parte de esto dependerá de la naturaleza del solicitante de registro y como ustedes sabrán quizás habrá una cantidad significativa de marcas comerciales que presenten una solicitud.

Ahora bien. ¿Cómo tienen pensado utilizar el nuevo TLD en el futuro? Puede tener una gran influencia en cómo se involucran en el entorno de la ICANN.

Si yo por ejemplo fuese BMW y estuviese planeando solicitar un TLD y lo fuese a utilizar para marketing, probablemente no me involucre mucho con la ICANN, mi preocupación es que funcione el TLD. Quizás puede estar bien delegado, pero esto tiene que ver con una variedad, o participar en variedad de registraciones de segundo nivel. Y en algunas áreas se podría participar mucho más.

Muchas gracias.

Keith Drazek: ¿Hay alguna pregunta? Le damos la palabra a Jonathan y luego a Jeff.

Jonathan Robinson: Gracias Ken. Esto tiene que ver con los intereses de la Junta porque escuchamos a la GNSO, escuchamos a nuestro grupo de partes interesadas pero me gustaría que los miembros de la Junta nos digan hasta qué punto la respuesta que les damos hoy se focalizan en esta cuestión, si están conformes. Es decir, hasta qué punto hemos abordado sus preguntas.

Bertrand de la Chapelle: Gracias por la pregunta. El propósito de incluir esta pregunta en esta instancia es tener tiempo de debatir todas estas cuestiones. Tenemos una sesión con la unidad constitutiva comercial, con propiedad intelectual. Y hubo un mensaje muy contundente.

Y nos dijeron “no es el momento de cambiar nada en la estructura de la GNSO”.

Y creo que ahí están todos de acuerdo. No se trata de hacer cambios justamente ahora sino más bien de permitir un proceso entre todos los actores de la comunidad para entender colectivamente cuáles es el impacto de este programa tan importante.

El elemento fundamental detrás de esto es que hay casos de cambios cuantitativos que se vuelven cualitativos.

La ICANN y el sistema de nombres de dominios no serán lo mismo con la cantidad de registros que hay hoy. Hay muchas oportunidades, puede haber muchas estructuraciones, agrupaciones de personas con los mismos intereses y desafíos, etc.

Además esta es una cuestión que concierne a las unidades constitutivas, que concierne a la GNSO y también a la comunidad en su conjunto.

De hecho cuando tuvimos el debate con el ALAC esta mañana, la pregunta fue reformulada en la agenda. ¿Cuál es el impacto del Programa de nuevos gTLDs sobre el ALAC?

No fue la idea original pero se plantearon preguntas originales con respecto a las SO/AC dentro de la estructura según se asignaran recursos.

Entonces, es una manera de iniciar un debate de manera ordenada sobre la distribución, esto es algo que discutimos en el Comité de mejoras estructurales de la Junta y también en el Comité de participación pública, porque tiene impacto sobre cómo se hacen las políticas.

El enfoque sugerido es enfocarse primero en una recolección de cuestiones de impactos potenciales, impactos potenciales sin soluciones, sin nada más, es decir, tratar de tener un panorama de todos los puntos de presión directa o indirecta porque a veces tienen un primer efecto pero luego tiene un efecto dominó o secundario, por ejemplo en las políticas o cómo se van a hacer los contratos, etc.

Entonces, hay que colocar este tema en la agenda, no hay que incumplir o pasar por encima de las responsabilidades de cada uno de los niveles,

sino más bien, facilitar un enfoque holístico que por ejemplo puede incluir una solicitud de aportes sobre qué es lo que ustedes consideran impactos potenciales y tratar de encontrar un formato apropiado. Esperemos que sea en Praga, para tener un debate entre todos los actores y tener una lista en común de desafíos.

Todos después pueden trabajar en su propio espacio o su propio silo sobre este conjunto de preguntas y luego entonces esa es la idea.

La respuesta que nos dan, nos da un mensaje que dice que por supuesto se preocupan, que por supuesto les interesa el tema y no esperaba otra cosa.

Keith Drazek:

Gracias Bertrand. ¿Cherine tenía un comentario?

Cherine Chalaby:

Bertrand fue muy elocuente. La ICANN nació en 1998, o sea que tiene 12-14 años. Ya no es una compañía que recién empieza, entonces, esto nos hace pensar en nuestra propia estructura.

Creo que el gTLD puede ser uno de esos grandes eventos. Comencemos a pensar a futuro.

Y si uno dice “bueno, sigamos evolucionando gradualmente, lentamente, como lo veníamos haciendo” está bien, pero probablemente no sea suficiente.

Tenemos que pensar más allá de nuestros propios silos y tenemos que ver cómo hacer algo diferente.

Pero como dijo Bertrand, no se trata de introducir cambios ahora, sino más bien, plantear todas las cuestiones y comenzar a pensar y decir “bueno, no hace falta ningún cambio significativo o bien hacer algo distinto”.

Keith Drazek: Gracias Cherine. Jeff tiene la palabra.

Jeff Neuman: Como dijo Keith, venimos pensando esto desde varios años, porque dijimos “esto es algo inminente” y va a pasar en el 2009. Hablamos acerca de un operador de servicios de “backend” de registro, que por ejemplo sería delegado, de un grupo de partes interesadas de registradores y yo sé que hay muchos registradores en ese mercado también, muchas consultoras que van a representar a muchos registros en el grupo de partes interesadas.

Otra cosa que también creo que va a pasar es que hay distintos tipos de registros, los genéricos, tradicionales, pero tenemos un pronóstico de que 2/3 van a ser marcas y las marcas tienen intereses muy distintos. Lo vimos en el caso del CIO el instrumento de operaciones continuas, vimos que había posibles solicitantes que eran TLDs de marcas comerciales.

Eso va a ser difícil para lograr una opinión por consenso en nuestro grupo. Y también va a haber una posición de consenso presentada a la Junta las políticas de consenso que se aplican a los TLDs existentes.

Van a ser muy diferentes para una marca comercial.

Entonces lo pensamos también.

Keith Drazek: Gracias Jeff. Vamos a darle la palabra entonces al próximo orador.

Ching Chiao: Gracias KID. Creo que hemos visto todos aquí en la sala saben, que tenemos a la ccNSO fue establecida en el año 2003. Y después de eso algunos de los ccTLDs están operativos y otros no.

Y formaron una organización regional antes de la creación de la ccNSO.

Lo que quiero decir es que probablemente estemos tratando de diseñar o pensar qué hacer para la próxima ronda de los nuevos gTLDs, pero fuera de esta sala hay potencialmente más de 1000 o incluso más que van a tratar de seguir este proceso ascendente y que vamos a tener que ver la estructura.

Durante el APTLD del cual vamos a ser miembros observadores, porque “.asia” es un gTLD aunque no tiene derecho a voto, el ccTLD bueno, allí también están tratando de aumentar su cantidad de miembros en vista de los nuevos gTLDs. Porque para APTLD no es bueno tener una organización que compita con ellos en la región de Asia Pacífico.

Ellos también tienen esa clase de estructura.

Keith Drazek: Gracias Chung. Esto es algo muy bueno, que no había mencionado y es que va a haber mucha (...) cruzada entre los operadores de ccTLDs y gTLDs en los años venideros.

O sea que esta es otra implicancia sobre el ICANN como organización y comunidad.

Ken Stubbs: En primer lugar quiero darle la palabra a cualquier miembro de la Junta Directiva que quiera hacer un comentario.

Keith Drazek: Nos quedan menos de diez minutos. Si algún miembro de la Junta Directiva tiene algún comentario o alguna pregunta. Lo vamos a escuchar.

Erika Mann: Ayer y esta mañana escuché los debates sobre WHOIS y veo que hay incertidumbre de los Gobierno sobre los datos que se recaban. Entonces. ¿Cuál es su respuesta al respecto? ¿Hacia dónde se ven ustedes en el futuro? Y ¿Les parece que este es el camino a seguir?

Keith Drazek: A ver si entendí bien la pregunta. La pregunta es ¿Los riesgos identificados por el GAC, y otros organismos, bueno, hay alguno de mis colegas que quiere responder esta pregunta?

A título personal, reconocemos que el GAC y los Gobiernos en general tienen interese y preocupaciones legítimas en nuestra comunidad y tienen cada vez una mayor influencia y en mi opinión personal, esto no está mal. De hecho en algunos casos, es bien recibido que los Gobiernos dediquen tiempo y recursos para darnos su asesoramiento. Y creo que la

interacción entre la Junta y el GC en Bruselas el año pasado fue un momento muy, muy positivo, por muchas razones.

Entonces volviendo a las preguntas de los riesgos de que si el GAC identificó riesgos, bueno, es algo que nosotros los registros, registradores, y los negocios en esta área tienen que tomar muy en serio.

Espero haber respondido su pregunta.

Jonathan Robinson:

Si este es quizás, uno de los puntos a tener en cuenta o quizás una adición no tan importante por supuesto.

Como dije es un tema complejo, es un tema de legado, que se ha considerado durante un tiempo, pero, de alguna manera hay que ver o considerar toda la industria. Y ver que se reconoce que los cc también administran servicios de WHOIS y tienen alguna especie de enfoque más consistente a todo este problema general. Esta es otra cuestión que se debe tener en cuenta en las discusiones. Gracias.

Keith Drazek:

Si voy a responder a esto. En cuanto a la cuestión de WHOIS, algunos puntos de vista de la comunidad, dicen que es un tema unilateral. Que sólo impacta a los registradores, y en realidad creo que es todo lo opuesto.

Hay un impacto mucho mayor, todo el tema de WHOIS, ya sea que hablamos de las recomendaciones que surgen del informe del equipo de

revisión o las preguntas que van del WHOIS extenso al simple, no impacta solamente en un registro o en un grupo de registradores. Impacta en toda la comunidad, los registrantes, en toda la comunidad.

Hay que buscar la manera de tratar el tema y esto tiene que ser hecho por ejemplo, si se va a implementar una política, bueno, entonces tiene que atravesar un procesos de PDP.

Todos en la comunidad tienen la oportunidad de participar, contribuir, y cualquier cosa que hagamos es defendible de alguna manera.

Hay que hacer escuchar todas las voces.

Ken Stubbs:

Si Kent. Este es un tema que tiene más o menos 14 años y muchos puntos de vista.

Enfrentamos problemas serios en la gestión técnica, vamos a tener desafíos de políticas significativos en el futuro, porque va a haber claras y definitivas pautas respecto de cómo se va a utilizar el DNS en el futuro.

Va a ser significativamente diferentes de lo que vemos hoy, y cómo las políticas los afectan, será de mi punto de vista, muy importante.

Vamos a ver un gran grupo de personas en ciertas áreas que no van a tener ningún interés y otros si, entonces va a haber otro grupo que tendrá como dije, muchísimos más interés porque va a afectar a las economías en desarrollo, van a tener que tener en cuenta cómo se utilizan los idiomas.

Entonces va a haber un cambio de paradigma. Y hay que estar preparado para enfrentarlo, hay que estar preparado para enfrentar cuestiones de cumplimiento significativas que no se pueden dejar descuidadas en este momento.

Por ejemplo tenemos el Centro de protección de marcas, tenemos algunas barreras en el proceso para los próximos años y si no hay escalabilidad para tratar algunos de los temas que surgen con este crecimiento, bueno, vamos a estar en problemas.

Keith Drazek:

Tenemos a Bertrand y luego creo que hay un orador más y luego creo que vamos a cerrar.

Bertrand de la Chapelle:

Si habla Bertrand. Siguiendo las discusiones hay dos o tres temas típicos que surgen. Uno es la diversidad de tipos, de nuevos gTLDs y estos actores tienen diferentes tipos de operaciones y problemas, porque van a implicar también desafíos diferentes para el resto del mundo.

La segunda cuestión es que esta diversidad, es lo que llevó a la separación entre el GNSO y el ccNSO dentro del grupo fue esto. Y lo otro tiene que ver con lo que dijo Erika, hay un elemento de la diversidad que es muy importante y que es el nivel de relación con los Gobiernos.

Algunos de los TLDs van a requerir de un acuerdo previo por parte de los Gobiernos Nacionales, algunos TLDs se van a establecer en países donde el control del Gobierno va a ser mucho mayor que en otros.

Y en este aspecto, en tanto y en cuanto el espacio de los códigos de país esté de alguna manera borrado por otros, va a haber algunos nuevos gTLDs que van a ser similares a la manera de operar y van a estar más cercanos a ciertas comunidades que otros.

Entonces, el grado de dependencia va a depender exclusivamente de las reglas que elabore la ICANN.

Y el último punto, que va en la misma dirección, es la dimensión de las cadenas de caracteres.

Conforme se incremente el número de gTLDs, en forma natural – y ojalá cruzo los dedos para que esto sea así – vamos a ver alguna especie de convergencia entre elementos similares, como por ejemplo porque hay ccTLDs que representan intereses quizás regionales, y obviamente, van a presentar algunos temas de modo que los TLD s quizás tengan que compartir alguna especie de herramienta, infraestructura, la emergencia de grupos de TLDs ya sea por ubicación o tipo de actividad, es el tipo de factor estructural que debemos explorar o que es interesante explorar.

Es simplemente un ejemplo.

Keith Drazek:

Gracias Bertrand. Jonathan y luego tenemos los comentarios finales.

Jonathan Robinson:

Mi opinión con respecto a este tema, es que es una pregunta a nivel de la Junta. El tema que queremos tener en cuenta es el tema de la composición o los conflictos de interés de la Junta y que es una tema ha llevado mucha discusión.

La experiencia siempre está en el centro de cualquiera buena Junta Directiva, como creo que la gobernanza no necesariamente se ve comprometida por la experiencia en la industria, aunque pueden existir conflictos, aunque no son de una naturaleza importante pueden ser manejados.

Creemos y necesitamos una experiencia industrial genuina y experiencia operativa dentro de la Junta para poder asistir a la operación y ayudar a navegar los temas complejos relacionados.

Entendemos y reconocemos que una buena Junta se equilibra mediante experiencia independiente y competitiva y significativa, per la implementación y ejecución requiere una experiencia que sea amplia en la industria.

Esta es mi postura y espero haberla expresado claramente.

Keith Drazek:

Gracias Jonathan. Muy bien dicho. Jeff quiere hacer uno de los comentarios finales.

Jeff Neuman:

Bueno. Creo que lo que hay que tratar de decir es que hemos escuchado algunos comentarios ayer y opiniones sobre lo que el NomCom debería proponer a la Junta o cómo se debería comprometer la Junta y hubo algunas asociaciones negativas entre los registros y registradores.

Lo que quiero mencionar tiene que ver con la experiencia. La Junta va a afectar significativamente las operaciones y también obviamente a la seguridad y estabilidad de internet.

Si no tenemos una experiencia industrial dentro de la Junta vamos a poner todo en un gran riesgo.

Keith Drazek: Bueno. Cherine y luego Rod. O Rod y Cherine, perdón.

Cherine Chalaby: Estoy totalmente de acuerdo con ustedes, tener una Junta de Directores independientes simplemente sin experiencia industrial, no va a funcionar.

Y por otro lado, tener una Junta de todos expertos técnicos tampoco va a funcionar.

Necesitamos encontrar el equilibrio y proviene de un acuerdo del 100%.

Bueno. Yo estoy diciendo que también la cuestión yace en el equilibrio.

Rod Beckstrom: Sin duda alguna, es la experiencia, de lo que se requiere para que la ICNN siga siendo productiva. Y desde mi punto de vista la ICANN lo es, desde el punto de vista de las políticas, de los programas y de su evolución en general.

No hay duda en todo esto. Quiero dejar algo muy en claro. No hubo una connotación negativa en mi discurso sobre la experiencia técnica, en absoluto.

Quiero dejar en claro que quise ser muy positivo.

Yo creo más que nunca en el modelo de múltiples partes interesadas porque tuve la oportunidad de trabajar en este modelo. Y creo que esta unidad constitutiva es un gran ejemplo del tremendo conocimiento industrial que contribuye al programa, para abordar diferentes temas y muy complejos. Por ejemplo el tema de los TLDs que es muy complejo y de los IDNs también.

Este grupo lidera o lleva esta contribución y esto es el modelo correcto para la presentación de las múltiples partes interesadas.

Pero vemos que el trabajo que ustedes han hecho es magnífico en muchos temas.

Entonces, en general, todo el proceso de los nuevos gTLDs todavía no se encuentra terminado, pero hay que seguir trabajando con el staff y con esta unidad. Así que bueno, les agradezco por esto.

Keith Drazek:

Bueno. Gracias Rod por su comentario.

¿Steve hay algo más que quisiera agregar antes de los comentarios finales?

Steve Crocker:

No. No adelante.

Keith Drazek:

Como miembro del grupo de partes interesadas quiero comentar el amplio, arduo trabajo del staff y la Junta en este punto de los nuevos gTLDs y el programa respectivo.

Es un placer trabajar con ustedes, aprecio muchísimo la oportunidad de poder reunirnos cara a cara y llevar adelante las diferentes conversaciones, y finalmente quiero decir que estamos comprometidos a la agenda de los nuevos gTLDs, apoyamos el cronograma establecido para los nuevos gTLDs y no nos vamos a desviar del mismo.

Habiendo dicho esto, muchísimas gracias por su participación.

Fin de la transcripción -