
STEVE CROCKER:que están teniendo. Tenemos cosas para hacer. Esta es la reunión del Grupo de partes interesadas de registros juntos con la Junta de ICANN.

Yo soy Steve Crocker, Presidente de la Junta, creo que todos los saben. David Maher es el que está presidiendo la reunión.

Nosotros si bien esto tiene la intención de ser un diálogo nuestra función es tener un diálogo poco equilibrado.

Ustedes tienen que hablar más que nosotros. Nosotros vamos a escuchar más de lo que vamos a hablar.

Tenemos algunos miembros de la Junta acá, la mayoría está acá en la primera fila y algunos en la segunda.

Rod Beckstrom y yo somos de la Junta que estamos acá adelante, y no sé si hay algún otro miembro de la Junta que debiera estar acá adelante. ¿Bruce?

Bruce. Te vamos a llamar.

Tenemos acá a - que es el Vice Presidente que está a cargo del Comité de Gobierno de la Junta.

Los tópicos que sugirió el Grupo de las partes interesadas de registros, era conflicto de intereses y (inaudible 50.24.3) y después una palabra que tiene que ver con los nuevos miembros de la Junta, después características que debería tener el nuevo CEO, pautas de éticas y las tres principales preocupaciones y las propuestas para abordarlas,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

también el rol de los registros en comparación con los de los vendedores y registradores para asumir los nombres de dominios, cuando hay objetivos ilegales actualizar la discusión sobre todo lo que tiene que ver con el cumplimiento de la ley, después en la última parte, vamos a hablar del CEO y a Rod le gustaría que lo excusen de inhibir nuestro debate, o fuera lo que fuere que pudiera suceder, así que se va a excusar.

Entonces ahora le paso la palabra a David.

DAVID MAHER:

Entre los primeros tópicos que tenemos en nuestra lista son las adiciones al contrato de los nuevos gTLDs que incluyen titularidad cruzada, el EBERO, y nuestros instrumentos de operación continua.

Nuestra preocupación respecto de esto es que o percibimos como una posible falta de equidad para los registros que quizás estén interesados en solicitar nuevos gTLDs.

Todavía no estamos seguros de cuál es el impacto en la titularidad sobre todo el impacto en una regulación competitiva. Tenemos la ley antimonopolio en los Estados Unidos o ley de competencia en otras partes del mundo.

Si no tenemos certeza de cómo se van a aplicar estas normas lo más rápido posible, realmente las dificultades interrumpen también el proceso.

Lo mismo con el instrumento de operación continúa.

Realmente necesitamos invertir mucho dinero para una custodia o para carta de crédito o un depósito en custodia.

Y esto lo vemos como una dificultad en el proceso de solicitud.

No sólo para los registros en sí mismo sino también para algunos de los nuevos solicitantes que se encuentran con una carga financiera muy seria. Ambos de estos temas, sé que se están considerando, no sé si la Junta quiere hacer algún comentario al respecto, sobre todo del instrumento de continuación de las operaciones que va a ser objeto de una reunión el jueves a la mañana.

La propuesta de JAS - nos preocupa el dinero que se está pagando por las solicitudes que quizás pueda dirigirse a subsidios para otras solicitudes en competencia. Entiendo que al menos una de las propuestas actuales es que ICANN va a actuar como facilitador y no va a tomar dinero del presupuesto.

Nuestro Vicepresidente del GNSO está acá, Jeff Neuman.

Jeff si tenés algo para decir.

JEFF NEUMAN: Sobre lo que mencionaste del JAS?

DAVID MAHER: Sobre cualquiera de las cosas que hablamos.

JEFF NEUMAN:

Hoy a la mañana tuvimos un buen debate con John, Dan y Kurt y otros miembros del staff sobre la titularidad cruzada. Entienden nuestros problemas, entiende que el personal ha mantenido diálogos con la autoridad de competencia de Estados Unidos y de Europa, enfatizando el hecho de que hasta tanto los registros actuales tengan la autoridad para seguir adelante con los nuevos gTLDs vamos a estar en posición de desventaja con los nuevos registradores que están solicitando estos nuevos gTLDs.

Esto ya lo debatimos en el pasado, llevó un tiempo. Lo hablamos en Singapur y en esta reunión para poder tener más información. Sabemos que el personal de ICANN va a publicar un aviso en los próximos días con el estado de los debates respecto de este tema con las autoridades de la competencia.

Lo que hablamos hoy a la mañana y quería compartir con ustedes es que creemos que lo que vamos a obtener no es un sí o un no definitivo; respecto de lo que puedan decir las autoridades de competencia donde si los operadores pueden ser registradores sino que va a ser –supongo yo – una decisión que se va a tomar caso por caso.

Habiendo dicho eso, lo que nosotros preguntamos es qué guía busca la Junta para darle esta bandera verde o esta posibilidad de seguir avanzando a los registros.

Esto es lo que tengo para decir sobre uno de los tópicos.

DAVID MAHER:

No sé si querés hablar del instrumento de continuación de operaciones.

JEFF NEUMAN:

Bueno. Si no sé si hay tiempo suficiente, es otra de las cosas que hablamos hoy a la mañana.

A ver. Voy a empezar nuevamente. Ahora surgió este EBERO y no sé si esta información es suficiente entre el momento en el que las respuestas se hagan y el momento que se abra la ventana de solicitudes que son 42 días después.

No sé si va a haber tiempo suficiente para darle guía a los solicitantes sobre cuántos separar dentro de instrumento de continuidad de operaciones.

Para alguien que es un operador de “back-end” le hemos hecho esta pregunta, no le puedo contar la cantidad de veces que se la hicimos, porque en general es la pregunta que más se hace y cuánto dinero tenemos que separar. Todo ese dinero que uno separa no se puede utilizar para comercializar el TLD o para financiar la seguridad y estabilidad del TLD.

Entonces, por un lado tenemos un COI para tener un “back end” de emergencia por si algo falla, ahora, para que funcione la seguridad y estabilidad del TLD.

Algunos separan tanto dinero que quizás no pueda construir su infraestructura para esa seguridad y estabilidad.

Entonces me parece que hay una filosofía opuesta en este caso.

STEVE CROCKER: Bueno quiero entender la conectividad entre las piezas. Porque si se pone dinero en este fondo de COIS aumenta la posibilidad de fallos.

JEFF NEUMAN: Si.

STEVE CROCKER: Y esto significa que se puede hacer pruebas entonces para el sistema. Me parece que esto es bueno.

JEFF NEUMAN: Me parece que es otra forma de mirarlo pero hay mejores formas de aprobar el sistema.

DAVID MAHER: Siguiendo con esto, no sé algún otro miembro de la Junta tiene comentarios o algo para decir.

El siguiente tópico que lo tengo en la lista para decir que lo leyó Steve. Es el tema de ética. Esta no es un área donde el grupo de partes interesadas como grupo haya desarrollado una posición. Ahora mi sensación es que el sentimiento general es que podríamos adoptar normas de éticas claras que fueran similares a lo que tienen los organismos gubernamentales para evitar esta política de puerta giratoria o tráfico de influencias.

Yo creo que al actuar como registro esta es la posición que en general tenemos todos.

BRUCE TONKIN:

Gracias David.

Respecto al conflicto de la ética e interés. Creo que en primer lugar tenemos que darnos cuenta que tenemos políticas implementadas, tenemos una política de conflictos de intereses, y también tenemos un documento que es un código de conducta.

Ahora quizás hay que ver cuáles son las mejoras que tienen que introducirse, pero el código de conducta está implementado y que tiene que ver con la misión y los valores de ICANN, el buen nombre de ICANN depende de cómo los miembros de la Junta y el personal de ICANN realicen los negocios, las operaciones, las acciones que parezcan o no sean éticas, nos serán aceptadas y todos los miembros cumplirán con las siguientes responsabilidades al desarrollar su función.

Y ahí viene la lista. Entonces, no es que no tenemos nada.

Ahora si entiendo que como ICANN cada vez tiene más responsabilidad, obviamente nos estamos dando cuenta que es momento quizás de evaluar esta política de conflictos de intereses y el código de conducta y para hacerlo hemos contratado consultores externos que miran distintas políticas de ética y conflictos de intereses que están utilizando otras organizaciones. como acabas de mencionar.

Incluso los ccTLDs hoy a la mañana ya tienen implementadas algunas de estas políticas y yo sugerí que podíamos utilizarlas como ejemplo.

El proceso va a ser entonces que nosotros vamos a proponer algunas políticas o algunas actualizaciones a la política, vamos a tomar el

asesoramiento del consultor y después vamos a seguir avanzando para desarrollar el final.

El jueves, creo que entre las 2 y las 3 de la tarde, va a haber una actualización que va a dar el personal de quién nos está dando el asesoramiento, etc.

Y me esperaba es que en los próximos meses vamos a poder publicar una política revisada o políticas revisadas para que sean finalmente aprobadas.

DAVID MAHER: Gracias (WILL) Vamos a participar entonces de ese procedimiento.

KEITH DRAZEK: Soy Keith Drazek. Pertenezco al grupo de partes interesadas de registros y volviendo a lo que se mencionó respecto del COI y también quiero ver o debatir qué es lo que dice el informe final del Grupo JAS.

DAVID MAHER: Kent, no te podemos escuchar. ¿Pueden escuchar ahora?

Si por favor Kent.

KEN STUBBS: Bueno. Muchas gracias. Hay algunas cosas que querría mencionar. En primer lugar el COI en lo que tiene que ver con el JAS, y sé que estamos avanzando en el JAS, he pasado bastante tiempo escuchando la sesión y a mí me parece que la hipótesis del Grupo de Trabajo es que lo que surja

respecto de la política y de las secuencias de caracteres que sean objetadas van a estar a disposición de los candidatos, como lo llaman.

Y a mí me preocupa porque hubo detalles en la Junta que tiene que ver con el producido de esas subastas y la función principal era ser utilizada para mejorar la misión central de ICANN.

Y me temo entonces que el dinero que había que utilizarse para la educación, para DNSsec, para temas por el estilo, para mejorar la seguridad y la estabilidad, a medida que crezca internet y haya muchos nombres y la cantidad de usuarios, me parece que pueden utilizarse o van a ser utilizados para otras cosas.

Otra cosa que me preocupa es el pedido, los requerimientos del que COI sea dispensado para los solicitantes. Mi posición hoy es que hay una probabilidad más alta de que esta gente, de hecho, pueda tener problemas a medida que avancen y que esto puede poner en riesgo, en primer lugar, el fondo, y en segundo lugar, representa una transferencia de la carga de reponer ese fondo para los futuros solicitantes.

Y me parece que no es un abordaje aceptable de la situación.

Y también me gustaría que la Junta dijera cómo va a administrar todo el dinero que van a recibir de la subasta.

En las últimas tres reuniones de ICANN, cuando se habló del presupuesto, yo estuve en la última y planteé esta pregunta y aun no tengo respuesta.

DAVID MAHER:

Gracias.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Buenas tardes. Soy Bertrand de la Chapelle. Quisiera hacer referencia a la noción de las políticas de conflictos de intereses.

Hay una distinción contundente que debemos hacer sin entrar en demasiados detalles.

Entre el conflicto de intereses y esta política de influencia. O la política de la puerta giratoria.

Después de haber considerado quiénes tienen un mandato en la Junta y lo que ocurre después de la Junta.

Aquellos que están en la Junta Directiva también tienen una participación activa con la comunidad y es una situación muy extraña y cuando abandona la Junta Directiva no regresan a las actividades que desempeñaban mientras estaban en la Junta Directiva.

Entonces esta política de influencia, esta política de puerta giratoria es algo bastante engañoso, delicado.

En segundo lugar tiene que ver con lo que decía David. Cuáles son los puntos de referencia en lo que respecta a la política de conflictos de intereses. Y a mí me alegra que lo haya dicho porque esto yo lo plante a la directiva y ha sido tenido en cuenta.

También me alegra ver que ustedes hicieron referencia a los organismos administrativos u organismos en general de diferente índole.

Probablemente hay lecciones significativas que aprender e ello

Y esto me lleva a mi último comentario que tiene que ver con interrogantes que comparto con otras unidades constitutivas.

Dada la naturaleza casi regulatoria de algunas actividades que hace la ICANN. Y soy muy cuidadoso en el uso de esta noción o de esta frase. Porque sé cual es el contexto. Dentro del proceso de los nuevos gTLDs, deberíamos o no deberíamos llevar a un extremo la lógica de poner por encima de todo la independencia de los miembros de la Junta Directiva, y asegurarnos de que estos sean totalmente independientes durante su mandato en la Junta de las otras organizaciones a las que pertenecen y por lo tanto que ya no pertenezcan a las entidades que los designaron o para las que trabajaron antes con las políticas de puerta giratoria correspondiente luego.

Esta es una pregunta. Entonces llevamos la lógica a un extremo pero también es una pregunta en cuanto al modelo de múltiples partes interesadas.

En qué medida la situación donde podemos tener problemas de quórum en algunas decisiones en la Junta o dificultades en cuanto a comprobar la independencia en una postura o la otra. Esto puede aumentar.

En resumen, lo que quiero preguntarles es ¿En esta discusión deberíamos tener en cuenta este modelo extremo, casi extremo de una Junta totalmente independiente, donde la gente decide apartarse de la actividad que está realizando, así como cuando uno asume un puesto en la administración pública.

DAVID MAHER: Como yo les dije, este grupo de partes interesadas de registros, no está en posición de darles una postura plena o firme sobre este tema, pero me parece que el aislamiento de los miembros de la Junta Directiva, simplemente no va a funcionar.

La ICANN es una institución muy singular pero también tiene una función cuasi reguladora, y según mi experiencia personal, creo que hay modelos adecuados que pueden utilizarse con la ley de la representación administrativa.

CHERINE CHALABY: Estoy de acuerdo con la posición de David y como mencioné antes en otras reuniones, la naturaleza de la Junta como de ICANN, con su diversidad, su estructura internacional hace que la gente vaya y venga. Lo que importa es la conducta en la Junta desde tres puntos de vista.

Cuando se participa en discusiones o conversaciones, no tiene que haber conflicto de intereses para los miembros.

En su conducta, en su forma de comportarse, tienen que seguir las normas éticas.

Tiene que haber – en el caso de confidencialidad – tienen que mantener la información a título confidencial y la información que no les pertenece, que no es de su propiedad intelectual la tienen que dejar cuando abandona la Junta donde pertenecen.

Después de haber servido a la Junta ¿Qué es lo que hacen después?

Bueno. Yo creo personalmente. Creo que eso no es algo que nos debería preocupar. El problema está cuando alguien no se comporta de la

manera debida o no adhiere a estas normas durante su mandato y luego sale por una puerta y sala por la otra.

Entonces, durante su mandato en la Junta creo que es esa la inquietud, no lo que pasa después.

DAVID MAHER: Creo que Jonathan Robinson tiene un comentario.

JONATHAN ROBINSON: Gracias David. Un par de cosas que surgieron de la reunión de esta mañana es que el tiempo es esencial.

Entonces, creo que es importante reconocer que la resolución de este tema, de aquí a un año, es potencialmente desde la perspectiva comercial un poco perjudicial. Más que nada por todas las cuestiones de naturaleza estratégica que están involucradas.

Tenemos que participar, tenemos que organizarnos y tenemos que pensar cuidadosamente sobre nuestra posición con respecto a los nuevos TLDs, a los futuros TLDs y a los actuales.

Entonces los aliento a trabajar de manera eficaz lo más posible y responder a todas cuestiones que tiene que ver con las autoridades de competencia en el mundo.

Pero como autoridad de los TLDs existentes, creo que es importante resolver este tema pronto.

Eso es en primer lugar con respecto a lo que dijo David.

En segundo lugar, en cuanto al instrumento de continuidad operacional, el COI, yo entiendo que esto debe ser debatido en mayor detalle a lo largo de esta semana.

Pero puede haber un impacto en el capital de trabajo de las empresas que están a punto de avocarse a la nueva operación de los gTLDs. Entonces la propuesta alternativa es un desgaste menor en el capital de trabajo y por lo tanto una función operativa efectiva.

Realmente creo que es el punto que se presentó antes.

Y hay un vínculo con JAS aquí. Porque en JAS hay una propuesta para reducir el instrumento de continuidad operaciones para los solicitantes de JAS, por lo menos eso es lo que se planteó.

Y yo creo que no se unen todos los puntos aquí. Ahora, que se adopte una u otra alternativa en muchos sentidos; esto aborda el problema porque se puede reducir los requisitos para los solicitantes de JAS, teniendo un fondo.

La inquietud de los solicitantes allí es que se pueda reducir el instrumento de continuidad operacional.

Entonces posiblemente serían las entidades de operación de registros más vulnerables. Y al reducir el instrumento de continuidad operacional no necesariamente es el elemento más constructivo desde el punto de vista de la estabilidad y la seguridad.

DAVID MAHER:

Como tenemos poco tiempo creo que es buena idea pasar a otros temas. A las relaciones entre registro y registrador.

Quisiera abrir la discusión diciendo que los registros cooperan con los organismos de aplicación de la ley.

No hay duda con respecto a esto, no ha ninguna situación antagónica. Sabemos que es sumamente importante mantener la seguridad de internet.

Lo que menos queremos es más fraude, más virus, etc.

Varios registros han participado en reuniones con organismos de aplicación de la ley y uno de los principios que creo que surge de esas reuniones es, que en muchas instancias, la primera línea de defensa contra el fraude, contra el “phishing”, la suplantación de identidad, o los virus, está puesta en los registradores.

Pero creo que la distinción es importante, porque los registros tienen la responsabilidad global por mantener el sistema de nombres de dominio a través de sus registros.

Ayer tuve la suerte de escuchar la discusión fascinante del abuso de nombres de dominio que presidió Nii Quaynor, y un punto importante para destacar en ese sentido es que una de las propuestas, en el ámbito legislativo, sobre todo una de Estados Unidos que se me ocurre ahora casi con certeza no solamente va a ser ineficaz sino también peligrosa. Porque ataca el corazón técnico del sistema de nombres de dominios.

Yo no soy ingeniero, así que no voy a entrar en todos los aspectos técnicos, pero, tenemos un grupo técnico con (...) y otras personas que han preparado un documento en el que señalan los peligros de bloquear los nombres de dominios a través de una acción entablada contra los proveedores de servicios.

Este tema fue puesto en contexto por la Junta Directiva, según lo entiendo, para preguntar sobre la resolución que existe. Y nuestras relaciones en realidad están en muy buena situación.

Si yo pienso en mi propio registro PIR, bueno, tenemos una buena relación y creo que con los otros también ocurre lo mismo.

Creo que no hay dudas en ese sentido.

No sé si puede haber alguna pregunta más del auditorio o de la Junta.

STEVE CROCKER:

Quería hacer referencia, no a una pregunta sino a este documento que mencionaste de Paul y de otros sobre el bloqueo de algunos nombres en el sistema DNS.

Hay que hablar también de que yo soy uno de los otros.

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

Ayer la discusión fue muy importante sobre abuso de DNS y allí surgió un tema que nos atañe a todos y es el siguiente.

En el sistema actual si el ciudadano el país A lleva adelante un negocio totalmente válido en el país A, con un servidor ubicado en el país A y según las leyes del país A, pero compró su nombre de dominio d un registrador que está en el país B, done esta actividad por algún motivo es considerada ilegal o inapropiada, o indebida, la legislación del país B - según algunos casos recientes – se aplica para dar de baja a este nombre de dominio.

Y si todavía llevamos esto a un extremo mayor esto se puede aplicar hasta el propio registro.

En última instancia todo lo que esté en “.com” o “.org” o “.net”, para tomar este ejemplo. Por el hecho de que estos registros tienen sus sedes en Estados Unidos esto puede decir en teoría que cualquier nombre de dominio ubicado en el segundo nivel podría ser sometido a las leyes de Estados Unidos.

Como la comunidad de los registros, se siente con respecto a este acontecimiento que es como que va a extender la soberanía de un país por encima de la soberanía de otro.

DAVID MAHER:

Es una excelente pregunta y hablando como abogado estadounidense estoy familiarizado con ese caso y ojalá tuviera una respuesta.

Hay litigio, está en curso en este momento por este tema en Estados Unidos. Los Tribunales estadounidenses van a hacer su fallo sobre la base del principio de la libertad de expresión.

Yo espero que sea así y favorezco a ese resultado pero no hay garantías de que esto sea así.

JEFF NEUMAN:

Nos están preguntando cómo nos sentimos. No importa cómo nos sentimos, la realidad es que están pasando de una jurisdicción a otra y si estamos en un tribunal de Estados Unidos hay que cumplir con lo que dicen y podemos debatirlo, pero en este momento no hay nada que

podamos hacer al respecto, al menos que encontremos una forma de recurrir o un desacato de la Corte.

Supongo que podríamos hacer eso. Ha habido algunos fallos, o decisiones, algunos fallos de los tribunales estadounidenses donde dimos una orden que era totalmente injusta para el registrador.

Entonces dijimos que ese fallo no era válido pero el tribunal fue más allá de lo que nosotros decíamos porque tenía poder. Luego terminamos en otra instancia judicial y pudimos obtener una reparación de la acción que se había tomado inicialmente.

Pero, quería hacer referencia a algo que mencionó David, él habló de las relaciones entre los registros y los registradores, eso es correcto que la relación es buena. Pero quisiera hacer algunos comentarios adicionales.

Nuestros registros están en una posición única porque tienen una marca para proteger y los registradores no siempre tienen los mismos incentivos para proteger la marca como nosotros.

A los registradores no les importa que TLD ven, “.org”, “.biz” “.net”, es un dominio.

Para nosotros- nosotros empezamos con el nombre de dominio- tomamos ese programa en el 2006 porque en ese momento “.biz” estaba en una lista de los nombres más peligrosos.

¿Por qué? Porque los ISP utilizaban eso para bloquear el tráfico y nuestro valor de la marca cayó completamente cuando pasó eso y nos veían como un chiste.

Tomamos la decisión en ese momento de implementar un programa para dar de baja nombres que se usaban para “phishing”, para virus maliciosos, pusimos un laboratorio dentro de nuestro registro para verificar las quejas que recibíamos y para tomar medidas pro activa antes de esas actividades.

Instituimos una política donde le dábamos doce horas a los registradores para dar de baja al nombre, si ellos no lo hacían, nosotros (inaudible)

En muchos casos no lo hacían porque, como les decía, no siempre tienen los mismos incentivos que nosotros.

Dimos de baja esos nombres, seguimos sacando esos nombres y cuando pudimos ver que estaban utilizando para fines indebidos se bajaron más de cien mil nombres en Estados Unidos. Nunca tuvimos ni una carta diciendo que nos habíamos equivocado ni un juicio.

Sé que hay mucho debate sobre este tema, que hay una propuesta que se ha hecho. Creo que la propuesta de VeriSign es exactamente lo que nosotros hacemos. No en lo que respecta a los virus maliciosos pero si tiene algo que ver con virus.

Sé que VeriSign es un registro mucho más grande y por lo tanto recibe mucha más atención, pero yo sé que hecho de la manera correcta como haría VeriSign, creo que esa es la mejor protección para los registradores.

DAVID MAHER:

¿Alguna otra pregunta sobre el cumplimiento de la ley?

Supongo que si hay alguna preocupación respecto de esta pregunta – espero no haberlos dormido –

BRUCE TONKIN:

Bueno Bertrand. Una de las cosas que hay que ser conscientes es que estamos hablando específicamente de seguridad, no sólo de una adulteración de la identidad, un “phishing”, no es solo de criticar esto o aquello.

Tenemos que marcar la diferencia, porque no estamos haciendo decisiones sobre contenidos acá.

JEFF NEUMAN:

Si. Hay algunas circunstancias muy limitadas que si se supone que hay pornografía en un lugar sobre niños, si exponen a los chicos, verificamos y si hay pornografía la sacamos, incluso con fármacos ilegales. Si estamos empezando a participar más y quizás tomamos acciones nosotros en esas circunstancias. Incluso con participación de la FDA u otras entidades gubernamentales donde sepamos que hay problemas con fármacos ilegales.

Ahora es verdad, el tema de los (...) tiene que haber un argumento de violación, de calumnias, injurias, ustedes le pueden poner el nombre que quieran.

Si no, no intervenimos.

DAVID MAHER:

¿Vamos a seguir con nuestro orden del día?

Creo que ahora llegamos al tema del CEO, a menos que haya quedado algún comentario pendiente.

STEVE CROCKER:

No está bien. Creo que también estamos en horario porque tenemos que terminar la reunión a las 2.00.

Entonces, como creo que han escuchado, queremos que el proceso sea abierto para pedir aporte sobre los criterios y cómo debería ser el proceso. Hemos tenido toda una sesión ayer. Hoy es martes no?

Bueno. La verdad Estoy teniendo problemas con los días.

George Sadowsky es quien está encabezando vigorosamente y participando mucho en el sub grupo de miembros de la Junta que están examinando el proceso y estamos decidido a tener un proceso muy vigoroso y también tratar de que el proceso sea lo más visible y transparente posible.

Incluso dentro de la Junta queremos que todos los miembros de la Junta tengan acceso a los principales eventos y entiendan el proceso.

No sé George si querés decir algo más

GEORGE SADOWSKY:

Gracias Steve. Bueno, vos la verdad que hiciste un buen resumen.

Quiero decir algunas cosas, en primer lugar queremos escuchar de ustedes cuáles creen ustedes que deberían ser las características del nuevo CEO, qué deberíamos buscar y además quiero agregar que pueden enviar los comentarios a CEOsearch2012@icann.org

Si ustedes mandan algo acá va a ir al Comité de búsqueda que incluye a los miembros de la Junta con derecho a voto. Y son los ocho y nadie más. No va a ir a nadie más. Nadie en la organización lo va a saber. Si tienen una opinión la pueden mandar a esta dirección de correo electrónico.

KEITH DRAZEK:

Gracias George. Yo soy Director suplente. Estuve ayer en la sesión, fue excelente, me parece, en la sección pública escuchamos muchas voces de la comunidad que fueron realmente declaraciones muy positivas.

Me gustaría decir que, como el proceso continuó, uno sigue avanzando con la búsqueda, me parece que sería bueno sostener más de este tipo de sesiones con la comunidad.

Realmente la sesión de ayer me pareció maravillosa y me gustaría que siguiéramos en ese rumbo.

RAY PLZAK:

Querría decir que estamos buscando aportes, aportes y no preguntas. Entonces, si alguien tiene una pregunta sobre algo, respecto del CEO o un tema similar, no. Lo que queremos es que nos den la opinión porque estamos buscando opiniones, aportes.

Hay muchos casos hasta el momento de la decisión inicial de ayer, la gente no nos ha dado su opinión, su aporte, sino que nos ha hecho preguntas.

Y la primera pregunta que te voy a hacer es por ejemplo es qué pensás vos. Entonces quiero saltar ese primer paso.

Gracias.

DAVID MAHER:

Ahora es la posibilidad que tenemos del aporte. Pero no hablen todos a la vez por favor.

Bueno. A riesgo de estar parado acá frente a la multitud voy a decir que esperamos que el próximo CEO sea alguien con habilidades comerciales, habilidades de negocios, que sea un administrador, porque su principal función es mantener una gestión estable y confiable y algo que a veces por ahí no ha quedado muy claro en el pasado.

Yo creo que todos los CEOs de ICANN, desde sus inicios como organización han tenido experiencias muy interesantes.

Buenas y malas.

Yo recuerdo que cuando se creó ICANN hubo un CEO que se opuso a que ICANN tuviera poderes internacionales sobre todo incluso sobre los dominios con nombres de código de país de alto nivel. Y esto creo que retrasó un poco a la organización.

Entonces, como corolario diríamos que necesitamos alguien que conozca la historia de ICANN.

Alguien que todavía está con nosotros, alguien que tenga la experiencia y que conozca lo exclusivo que es ICANN como organización. Y podemos decir que este es un organismo cuasi gubernamental. Un organismo cuasi gubernamental, cuasi internacional.

Creo que quizás no es preciso lo que digo pero ustedes entienden lo que yo quiero decir.

El Gobierno, la administración técnica de internet tiene que hacerse en todo el mundo.

Espero que puedan encontrar a alguien que entienda la seriedad de esto y que conozca la historia de ICANN.

Bueno. Pidieron algunas ideas, estas son las que yo tengo. Gracias.

STEVE CROCKER: Muchas gracias por tu participación.

CHUCK GÓMES: Creo que puede decirse mucho de un líder, que no sólo debe entender cómo funciona este modelo de múltiples partes interesadas sin que crea en ese modelo.

Y que sea apoyado por toda la comunidad en toda la organización.

Existe un punto muy crítico para todos nosotros cuando se considera la gobernabilidad de internet en el entorno en que estamos hoy, de todas las partes globales e internacionales que se están dando.

Entonces para mí uno de los criterios principales es no sólo el compromiso verbal con el proceso de desarrollo de políticas con múltiples partes interesadas sino alguien que realmente crea en ello y lo respalde.

KENT STUBBS: Si gracias. A mí me preocupa el período de transición. No sé si entiendo bien Steve, pero a mí me parece que en este momento, el CEO va a salir a mediados de 2012, lo que es en el medio de un proceso realmente arduo.

Entonces me preocupa qué, no sé si va a ser justo para el nuevo CEO ingresar en ese momento sin la oportunidad de trabajar en lo que es la curva de aprendizaje.

Entonces espero que ICANN cuando contrate al nuevo CEO pueda desarrollar un período de transición para darle la posibilidad al nuevo CEO de realmente ser educado y que lo haga con velocidad, para que cuando salga el CEO actual no se produzca un vacío.

Me parece que esto es sumamente importante. Tener un CEO que tenga habilidades de administración realmente poderosas.

Creo que la extensión hacia el resto del mundo es lo que el nuevo CEO tiene que aportar a ICANN.

Me parece que lo que vamos a necesitar en el futuro son de esas habilidades de administración.

DAVID MAHER: Gracias Kent.

CHERINE CHALABY: Quiero hacer una pregunta al último orador y preguntarle por qué cree que las habilidades de administración van a ser más importantes que las de extensión.

Me interesa conocerlo.

KEN STUBBS:

Si. Puedo responder a esa pregunta. A mí me parece y sé que es una reflexión que tiene que ver con lo que va a tocar vivir cuando empiece a formar parte de esta organización.

En primer lugar creo que el CEO de una compañía no participa tanto en las operaciones diarias, como yo creo que necesita hacer un CEO y no digo de una compañía que se maneja donde el CEO está a miles de kilómetros de distancia.

Me parece que hay mucho valor en el trato cara a cara, cuando hablamos de administrar una organización.

Y me parece que esto no lo hemos tenido en el último tiempo, parece que al CEO se le tiene que dar la responsabilidad de manejar todo lo que tiene que ver con la extensión, con el proceso de los nuevos gTLDs. Y al mismo tiempo mi opinión personal es que realmente es valioso tenerlo en el lugar para que pueda abordar todos los problemas que va a haber en la transición, que va a sufrir ICANN, sobre todo cuando llegamos al punto donde vamos a necesitar seguir adelante.

Honestamente pienso que el personal superior administrativo, necesita tomar decisiones inmediatas y es muy difícil cuando alguien está lejos. Esa es mi perspectiva personal.

STEVE CROCKER:

Gracias Kent.

BRUCE TONKIN:

Querría señalar algunas cosas que dijiste sobre tu preocupación por el período de tiempo, por el momento que exista estabilidad en el personal o estabilidad en la organización porque estamos hablando del 1º de junio del año que viene y estamos en la etapa de evaluación del Programa de los nuevos gTLDs.

Yo creo que lo que podemos decir es que la Junta ha hablado con el CEO para mantener al personal crítico en su lugar. Sin embargo hay una separación de funciones que quizás no es tan obvia en esta clase de foros pero creo que sí puede resultar visible si uno ve que (...) porque parece que nadie más que él está participando de los nuevos gTLDs.

Hay una separación que se ha hecho en cuanto al desarrollo de política, el desarrollo de la Guía para el Solicitante.

También tenemos un funcionario a cargo de las operaciones que es el que se concentra en las tareas, como se producen todas estas solicitudes, como se maneja la eficiencia, como se mide la eficiencia de los registros. No dependemos de Rod y no dependemos de una sola persona.

Yo quería dejar en claro este mensaje.

Hay mucha gente que está participando con diferentes funciones, entonces no esperamos un cambio brusco en el equipo gerencial durante la transición entre CEOs.

JUDITH VAZQUEZ: Mi pregunta para la comunidad es ¿Quién debería ser la cara de ICANN en el mundo internacional? ¿Tiene que ser el Presidente del Directorio o tiene que ser el CEO?

Hago esta pregunta porque en Asia e incluso en los Estados Unidos las empresas de Fortuna 500, no están por detrás del CEO y me parece que su cara es muy buena, señor Crocker, como para viajar por todo el mundo.

STEVE CROCKER: Bueno. Nosotros estamos trabajando para mejorar eso.

CHUCK GOMES: Es una buena pregunta. Yo voy a responder brevemente. Creo que depende de las habilidades que tengan los dos cargos. Creo que no tiene que ser uno o el otro.

Mientras la persona que tenga cada grupo de habilidades tenga las habilidades que se necesitan para ese puesto.

DAVID MAHER: Gracias Chuck. Me parece que hemos llegado al final de la hora que nos fue asignada y es uno de los puntos a destacar en las reuniones de ICANN.

Le agradecemos a la Junta por haberse reunido con nosotros, habernos escuchado y habernos sido útil para que nuestro trabajo sea más fácil.

STEVE CROCKER:

Quiero agradecer en nombre de la Junta. Nosotros estamos tratando de organizar estas sesiones porque lo que queremos es abordar problemas claves que necesitan de debate sustancial y creo que hoy lo tuvimos. Nos ha sido muy útil y esperamos seguir en este camino. Muchas gracias a todos.

Final de la transcripción -