
德班 – GAC 与 ALAC 会议
2013 年 7 月 17 日（星期三）– 09:00 – 10:00
ICANN – 南非，德班

DRYDEN 主席：

各位早上好。请大家就坐，我们需要立即开始会议了。

好。那我们就开始吧。

对于 GAC 而言，这将是我们与一般会员咨询委员会的一次交流，他们准备了不少议题要与我们讨论。我们将随他们一一探讨这些议题。

需要说明的是，在我们与 ALAC 的会议结束之后，我将花几分钟时间大致介绍一下今天余下时间的计划，并向 GAC 说明在进入针对公报的讨论环节后其他一些事务该如何进行。

很抱歉昨天没有按计划讲到这项内容，如果大家能稍微逗留几分钟，我们就可以这样探讨一下 GAC 的某些事务。

好。

坐在我左侧的这位是一般会员咨询委员会主席 Oliver Crepin-Leblond。Oliver，我想把现在把时间交给你，请你来带我们了解一下会议议程。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND：

非常感谢，主席女士。

我是 Oliver Crepin-Leblond。

本次会议的议程有三项，这是 GAC 主席和我共同敲定的。第一项是 SSAC 针对新 gTLD 的建议。然后是公众利益承诺、PIC DRSP、争议解决服务提供商，最后简要介绍 ALAC 及其区域，还有一般会员结构。

那么我想我们可能首先需要介绍一下 ALAC 是什么。我知道有很多新成员加入了 GAC，我们当然热烈欢迎，所以先简单介绍一下可能会有帮助。我将用幻灯片在屏幕上为大家进行介绍，大概有十张幻灯片。但是，为了节省时间，我可能只会讲解其中的两到三张。

那么请打开第一张幻灯片。

很好。这是 ICANN 多利益主体参与模式，想必大家都已经非常熟悉了。那么如果我们切到下一张幻灯片，就会看到对于 ALAC 在做的一些事，GAC 也会很感兴趣；我们所做的就是在没有董事会参与的情况下，只组织所有 SO 和 AC 同聚一堂，讨论交流。

大家会发现一个有趣的事实，那就是 ICANN 利益主体模式内包含大量的多利益主体参与模式。其中一个就是一般会员。一般会员社群可以在会议上有效地反映互联网用户，也就是互联网最终用户的观点。

就是这样，一般会员社群通过某种结构来实现这一使命。在下一页幻灯片上，大家便可以看到。我收集了这个结构图，如果需要，我可以发给大家。我们基本分为五个 ICANN 区域。最顶层设有一般会员咨询委员会，位于幻灯片的后面部分，这个委员会中共有 15 名成员。这些成员由各个地区性一般会员组织选拔，地区性一般会员组织简称为 RALO。非洲的该组织称为 AFRALO、亚太和太平洋岛屿

的该组织称为 APRALO、欧洲的该组织称为 EURALO，而拉丁美洲、加勒比海和北美洲的命名也很容易以此类推了。

每个地区性一般会员组织均由一般会员结构组成，我觉得这些结构可以包括 ISOC 分会、计算机俱乐部和老年人计算机培训机构等组织。还可以是为私人社群服务的组织。事实上，某些时候，大部分这类机构的实际工作与 ICANN 并没有直接联系，而是直接接触互联网用户，并能充分传达世界相应区域的互联网用户的观点。

为了在各个区域之间实现某种形式的平衡，我们划分为五个区域；之所以这样做，是因为在 ICANN 的环境下，某些区域代表的比例高于其他区域。但是，我们发现了一个很好的趋势，所有区域的组织都在以前所未有的速度增长，因此目前每个区域的一般会员结构数量至少都达到了 20 到 30 家。

我们希望还会成立更多的一般会员结构。有些 GAC 代表所在的国家当地没有一般会员结构，或许我们可以与 GAC 在这方面开展合作，共同促进本地一般会员结构的发展。

同样地，我们也可以反过来想想，某些一般会员结构所在的国家或地区目前没有 GAC 成员，这意味着我们也可以试着帮助从这些国家/地区寻找一些可能的 GAC 成员，或者帮助这些国家或地区申请未来的 GAC 成员资格。

以上是我们目前看到可以寻求合作的领域。

基本上，一般会员结构与 RALO 合作，进而传达来自顶层用户和基层用户的意见，这些是我们的称法；RALO 与地区性一般会员组织通力合作，以将用户的意见传达给 ALAC。

大家可以看到这些成员，每个区域均有两名代表成员，由地区性一般会员组织选拔产生。第三名成员由提名委员会选拔，提名委员会确实为一般会员组织输送了一些非常优秀的人士。成员背景十分多样化。

提名委员会的作用是抵消人员选拔过程中可能存在的偏见，有效达到平衡。虽然我们已经做到全球多样化，但很显然，我们仍需要解决性别平衡，最重要的是技能平衡问题。

我们有一个优势，那就是我们有具备各种类型技能的人才可供选择，可以说是盛况空前。这是一个巨大的人才库，我们可以随时从中选取人员。因此，无论什么时候，只要 ICANN 日程上有了新的项目，我们都能在组织中找到一位专家，也就是能够与其他专家探讨相关事宜的人员，然后成立一个小组，小组最终可以得出研究结论。

一般会员咨询委员会，连同各个地区性一般会员组织的主席，一起执行第 15 个席位的选拔过程。我们有一个董事会成员，目前这位成员是 **Sebastien Bachollet**。

请切换到下一张幻灯片。

我已整个介绍了一遍。我们大约有 150 个一般会员结构，现在可能达到 160 个了。这个数量每个月都在增加。很好。它是 ICANN 中迅速增长的部分。我在前面说过，ALS 可以是计算机俱乐部、协会或者学习中心。我们不是完全非商业性质的机构。某些一般会员结构实际上是商业性质的组织。他们可能是非营利性的，但不完全是民间团体。利益主体多种多样。

那我们的工作是什么呢？这一点很重要。

我们的主要工作之一就是针对公众意见征询发表声明。大家知道，在 ICANN 公众意见征询过程中，会产生大量邀请人们提供意见的征询。一般会员社群齐心协力支持一般会员咨询委员会的工作，代表一般会员咨询委员会提交声明。我们有一个非常繁琐，嗯，可能不是繁琐，抱歉，是复杂；有一个复杂的流程，这个流程用来确保由一般会员社群提出的意见能反映一般会员社群的总体观点。

这是一项工作。

另一项工作是，我们能够发挥咨询委员会的作用，可以随时针对与 ICANN 有关的任何内容和主题发表意见。于是，我们便能直接有效地针对董事会事务以及任何 GNSO 工作组、ccNSO 工作组或 ICANN 流程发表意见。

除此之外，有时我们还针对一些外部流程，比如 IANA 合同续约，发表过意见，因为这些方面与 ICANN 息息相关。

我们的某些成员还加入了跨社群工作组。成为跨社群工作组成员后，他们就可以作为 ALAC 代表或一般会员代表正式参与工作，具体取决于他们是委员会的成员，还是社群成员。当然，我们的不少成员也会以个人身份直接加入 GNSO 工作组和 ccNSO 工作组。

因此我们便能有效地介入几个层级，第一个层级是工作组本身；如果需要对工作组和 PDP 流程等方面的工作发表附加意见，那么接着是更高层级。

当然，我们还有一项职责，就是将 ICANN 的信息传播给全世界的互联网用户。非常重要。另外，外展也是我们时常要完成的主要工作之一。

大家知道，我们的成员遍布世界各地。无论什么时候，只要召开会议，或者建立地方互联网管理论坛，又或者是举办其他任何类型的地方活动，我们都能派遣成员出席。

目前，我们的流程高度开放，由于人们会与身边的人口口相传，所以来自 ICANN 的信息能够通过这些渠道有效地传播。

现在，我们的时间很充足，所以终于又可以增加一些其他附加活动了。此外，我们还负责协调社群提出有关新 gTLD 的异议的过程。事实上，这也是 ALAC 首次获得可以执行运营流程的职能，而不只是发挥咨询作用。因此在本轮的新 gTLD 申请过程中，ALAC 已经就有关 .health 的三份申请提出了异议。.health。这个流程同样非常严谨，它的目的在于保证实施若干筛选环节，以及实现遵循某些指导原则所需的流程。

我们能提出来自社群的异议，或者有限的公众利益相关异议。

我在这里不会深入说明这个流程的工作方式。我说过，我们还有一些保护措施，目的是防止过多 TLD 遭遇异议。我们需要遵循相应的指导原则。

目前，这个流程正在进行中，其间将反反复复与申请人和国际商会进行探讨。

这就是我们的基本工作情况。请转到下一张幻灯片，大家会看到我们的工作方式实际上是自下而上的，非常有效。完全的自下而上。

一般会员结构位于金字塔底部，我之前说过，比如计算机协会和本地互联网用户。各个一般会员结构的信息分别传递至其地区性一般会员组织，然后这个流程传递至由 15 名成员组成的一般会员咨询委员会。虽然我一直在反复强调，但我有时候仍然会将一般会员和 ALAC（一般会员咨询委员会）弄反了。“一般会员”是指整个社群。“ALAC”只是由 15 名成员组成的委员会。

在这张幻灯片之后，还有几张说明了我们将公众意见和 ALAC 声明相结合的过程。后面这几张幻灯片略为复杂一些，为了节省时间，我们暂时不看这些信息，留给主席吧。如果大家感兴趣，我们可以将这组幻灯片发给你们。

如果没问题，请转到演示文稿的最后一页。

这是征询一般会员结构意见的流程。

请转到下一页。经过一系列环节，最后要发出声明。下一页。

大家可以在线查看这两张幻灯片，或者我们将其传给主席。

请转到最后一页。这是最后一页。

都是些重要的链接。一般会员信函。这个页面上存储了一般会员咨询委员会发表的所有声明。就是我们所说的信函。每份声明就是一份信函，这份信函要经过由 15 名成员组成的一般会员咨询委员会投票表决。如果得不到大多数选票，声明就不会发布。

通常而言，当我们对某份声明进行投票的时候，这份声明实际上就已经获得了 ALAC 的支持，因为我们要在共识基础上来完成工作。

如果在投票之前未能达成共识，我们通常不会转到对声明进行投票的这一后续步骤。

如果大家想了解我们是如何执行政策制定流程的，这里还有一页，大家可以在会后的闲暇时间看看，其中介绍了正在制定的声明，这些声明在制定中。我们所做的一切都是透明的，所以当我们撰写声明时，同样也会将这些声明公布到维客网页上，这样全球的人都能看到，包括一般会员咨询委员会成员或者类似成员以外的人员。在声明制定期间，我们欢迎所有人提出相关意见。之后，起草人，也就是负责书写声明的人，会将不同用户的意见加进去。

最后说说一般会员工作组。我们有若干内部工作组，之所以说内部，是因为它们属于一般会员性质，这意味着任何个人都可以加入。他们负责处理特定主题的事宜，因为如果不这样，一般会员列表中的电子邮件数量将过多，不能保证所有人都能去关注。

这些工作组负责处理国际化的域名和新 gTLD 流程；还有一些工作组负责能力培养和促进参与方面的工作；另外一些工作组则负责管理领导力计划，从广义上我们可以称之为 ICANN 学院，这也是我们的工作之一，其目的是传播 ICANN 的信息，吸引全世界的人都参与到 ICANN 的政策制定流程中。

现在我们已经整体介绍了一遍。希望讲的不是太快。

DRYDEN 主席：

感谢您的演讲，让我们对 ALAC 及其工作方式有了一定的了解。

有关组织的这个具体分支，大家对 ALAC 还有什么问题吗？

新加坡代表，请讲。

新加坡代表：

谢谢主席，大家早上好。

我想提一个非常实际，而且相当基本的问题，它来自基层。

大家都知道，ICANN 对注册机构/注册商实施严格的监管。他们需要签订协议。我们也知道，在注册商之外，并不由 ICANN 监管。

最终用户在线访问网络时，通常不会涉及注册商。他们涉及到的是网站设计者，再上面一层是托管服务提供商。

如果用户和网站设计者或托管服务提供商之间的关系出现破裂，那么最终用户应该找谁去解决问题？大家知道，最终用户的投诉数不胜数。另外，这是网站设计者或网络托管服务提供商的问题，与注册商并无太大关系。

那么，一般会员在这方面做了哪些工作？你们能给予一些指导吗？或者说，有没有工作组可以针对这个监管真空地带，也就是托管服务提供商或网站设计者领域，认真研究一下最终用户投诉的问题呢？

我想如果能这样做，必然有所帮助。我们收到的很多最终用户投诉都是针对这个领域的，但它又不在 ICANN 监管范围内。

非常感谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND：

谢谢新加坡代表。

ALAC 副主席 Evan Leibovitch 可以回答这个问题。

EVAN LEIBOVITCH:

大家早上好。根据 ICANN 赋予 ALAC 和一般会员社群的职责，由于我们将自己定义为最终用户，因此我们在访问内容时不同于在使用托管服务提供商的网页上托管内容的用户，不需要经过复杂的过程。我们考虑的是实际访问内容的用户。是那些在家中、网吧或者图书馆使用互联网的用户。

以这种方式访问互联网的用户是最终用户这个金字塔中的最底层用户。所以这类用户甚至不在 ICANN 的“食物链”中，可以这么说，因为购买域名的用户向注册商付费，注册商向注册机构付费，而注册机构又向 ICANN 付费。

所以 ICANN 在这个“食物链”中发挥着重要作用。而最终用户由于不会直接为这个过程做出贡献，因此也就不在这个食物链中。

这就是为什么.....，这是一般会员社群一直关注的方面。

对于那些参与获取托管服务的用户，托管服务提供商通常会向用户提供一个域名，以及一个某种类型的托管包。实际上，当用户要更换托管服务提供商时，会遇到一些困难，因为托管服务提供商可能会说：“不行，那个域名不是你的，而是我们的。”，这会导致很多问题。

这种情况的用户位于最终用户之上的一级。他们是注册人，也就是实际注册域名的人，或者至少是名义上拥有域名的人。

我们经常参与这个过程，但也有一些组织，比如 GNSO 中的选区组织，他们负责帮助注册人维护他们应有的权利。

我们应该将注册人的权利写入 RAA，这一点非常重要。能够完成这项工作将是我们的一项成就。这样就可以一劳永逸了吗？不，我们还需要继续关注，继续努力。但目前的 RAA 已经在一定程度上做到了这一点，至少在逐渐朝着我们期望的方向发展。

这是很有意义的一步。但我们还有很多工作要做。我们将对这方面工作常抓不懈。

我不知道你对这个回答是否满意，我只是想提醒大家更清楚地认识到针对那些在 ICANN 中没有任何代表的最终用户，我们面临着什么样的难题，尤其是在 GAC 和代表公共利益的 ALAC 之间。所以谈到托管服务提供商等类似机构，他们更多地是信息提供者的角色，这些信息已经提供给注册人。

DRYDEN 主席：

好。谢谢。

有人可能想针对这个问题提问或发表意见。

SALANIETA TAMANIKAIWAIMARO：非常感谢。我叫 Sala Tamanikaiwaimaro。首先，各位 GAC 成员，早上好。

我想就新加坡代表的发言谈谈我的看法，我想这是个非常实际的问题。

不知道大家有没有注意到，ALAC 主席在介绍中提到，他谈到了 ALAC 的发展历程，从只是一个咨询委员会到被赋予另一项职能，也就是运营职能。

我认为我们可以借鉴 ALAC 的发展，希望 GAC 至少能够考虑承担一项额外的职责。我不知道如何实现这一点。但很明显在存在网络安全问题和域外管辖权问题的背景下，我们需要注意到这是一个警告，全球已经达成了重要的共识，我不应该说共识，而应该说是重要的呼声，这种呼声来自反对对互联网实施任何形式的严格管制的社群。

所以我要说的并不是制定条约，或制定更多的新法律，而是我们可以加强 GAC 的参与度，如果出现违规的情况，你觉得在你的辖区内很难执行工作，可以向 GAC 进行咨询。在你的联盟和网络范围内，如果你得到了 ICANN 社群的充分授权，那么就可以批准书面信函，或者将信函转给注册商。

你们当然可以在某些流程中发挥更重要的作用，提出更具体的建议，因为这些内容最终会关系到全球公众利益。

所以我很庆幸新加坡代表提出这个问题。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢你的意见。Oliver，我想我们可以继续下一个议题了。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢，主席女士。下一个主题是 SSAC 针对新 gTLD 的建议。下面我们请 Evan Leibovitch 为大家介绍这个主题。

EVAN LEIBOVITCH: 再次向大家问好。我们在这里要做的工作只是提出一些与 RADAR 有关的问题，我想这些问题至少涉及到很多国家成员的 RADAR，比如无点域问题，比如可能与企业内部地址等类似内容冲突的字符串问题。

我们认为这是一个非常重要的问题，它涉及到安全性与稳定性；ALAC 在这个问题上的态度非常直接、明确，他们想阻止 ICANN 向无点域这样的方向发展。

实际上，我们看到的是 ICANN 自己建立的一个组织。它就是 SSAC，安全性和稳定性咨询委员会，这个委员会强烈反对无点域。所以我们感到很奇怪，既然 ICANN 的专家委员会都已经明确反对无点域，为什么 ICANN 还要继续委托进行相关研究？

最近 Oliver Crepin-Leblond 向 ICANN 发送了一份信函，主要是肯定 ALAC 目前对 SSAC 工作的支持，并要求 ICANN 继续努力，确保不会批准无点域的申请。

同样还有关于冲突字符串的问题，这些字符串通常与内部的企业内联网相冲突。我们认为这些问题最应该归类为安全性和稳定性问题，所以我们将继续努力请求 ICANN 不要批准这些申请，我们希望了解你们针对这些问题的观点，了解 GAC 在这个有关互联网的安全性、稳定性与稳定性的问题上是否与我们有着相同的关切。

谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢, Evan。我想补充一点, 我想说我们的关切是确保用户体验不会受到这些具体问题的负面影响, 并且类似的新 gTLD 申请不能超过 15 个。

DRYDEN 主席: 谢谢你为大家介绍这个议题。

还有其他 GAC 成员想就这个议题谈谈意见吗? 有请意大利代表发言。

意大利代表: 谢谢主席。

有关这个安全性的问题, 我们当然会非常关注, 首先我们非常关注安全性与稳定性委员会的态度, 因为这个领域是体现其主要能力的方面。

但对于无点域的具体问题, 我们之前已经进行过一些讨论, 但还是非常感谢你们如此关注这个问题, GAC 也必须发表一下意见。我们来谈一谈。

这个有关无点域的问题让我想起几年前我们讨论通配符时的情景。最后, ICANN 排除了使用通配符的可能性。对于无点域的情况, 也应该采取类似的措施。我们应该建议这样做。

所以我阅读了提议者的辩证理由, 他们说如果不允许无点域申请, 就是反对创新。但是如果这种创新会带来不确定性和风险, 社群为

什么还要这么做呢？因为最终用户需要证明无点域的行为完全可以预测，符合标准。

所以我们完全赞同你们的关切。

谢谢。

DRYDEN 主席：

非常感谢意大利代表。

所以对于 ALAC 同事，是的，我们在之前的会议中听取了 SSAC 的简报，我们讨论过一些问题，我认为其中一些问题就与你们现在提出的观点相关。所以我们在那次讨论中听到了一些有关内部名称证书、名称冲突以及无点域的问题。那时我们注意过 SSAC 做的报告，以及讨论中提出的一些建议。

好的。

还有其他人想对这个议题发表意见吗？

请澳大利亚代表发言。

澳大利亚代表：

谢谢主席。感谢 ALAC 同事今天和我们召开这个会议，一起讨论这个重要的问题。

刚才已经说过，我们几天前曾与 SSAC 召开过会议，我记得当时他们对这个问题的观点非常坚决。他们在有关无点域问题的报告中措辞十分肯定，但是似乎还有其他一些技术专家的报告，其中的措辞更加坚定。

所以我怀疑是否还有其他工作没有做。我昨天向董事会提出了一个问题，他们的答复是现在回答这个问题时机还不成熟，因为他们还在等其他一些建议或报告。所以我不确定在这种情况下 GAC 或 ALAC 应该怎么做。看起来专家小组对这个问题的态度非常坚决，也许他们是有依据的，对此我不是很确定。

诸位有什么看法吗？

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢澳大利亚代表。

我想这个问题就像我们在社群中看到的情况一样，尽管技术专家的意见非常明确，但 ICANN 董事会还没有做最后的决策。原本这个问题的依据应该已经很明确，但在这种情况下，ICANN 委托进行这些额外研究，所以引发了大家对这个问题的关注。我看到 Alan Greenberg 在举手。

ALAN GREENBERG: 我清楚地记得当时的问题是，尽管技术专家的建议已经大体一致，但在社群中没有达成整体共识。有相当一部分商业利益主体都表示，他们认为技术问题关系不是很大，ICANN 应该允许使用这种新形式的地址。并且在没有任何其他证据的情况下，董事会显然考虑了上述观点，所以需要寻找更多信息。由于我们的主要职责是确保 DNS 的安全性与稳定性，所以除了采用技术建议之外，我看不到采用任何其他做法的理由。或许在情况平稳一些后，我们还可以再重新审视。但就目前来看，不听从技术专家的建议可能会导致严重的问题。在这种情况下，我们从用户的角度来看，浏览器制造商已经

告诉我们会出现问题。大家知道，有可能不是稳定性的问题。但肯定是用户问题。目前我们除了说“不”之外似乎没有其他答复，也许可以将这个问题留到事情平静一些后再讨论。但目前董事会并没有这么做，这就引起了我们的关切。

DRYDEN 主席：

谢谢 Alan。下面还请澳大利亚代表发言。

澳大利亚代表：

谢谢你澄清这件事。我想我们已经非常清楚你刚刚说的观点。无疑，政府机构也在担心这些有关安全性、稳定性和最终用户体验的问题。所以我想我们的关切是相同的。

重申一下，我不知道 GAC 应该采取哪些措施。确切地说，ALAC 是否在考虑发布一份相关声明来消除疑虑，并在讨论中提出另一个立场以确保问题得到平衡？你们觉得有必要这样做吗？

我只是昨天在与 SSAC 讨论之后头脑中有了这个希望澄清立场的想法。现在我又回顾了一下董事会的讨论，他们在讨论中说我们无法现在做出评论，因为很快还将进行一次有效的研究。但看来社群中还有很多人在关注这个问题。

我认为问题是：作为有权针对稳定性和安全性发表意见的群体，我们是否能做些工作或者应该做些工作来支持技术专家呢？

ALAN GREENBERG：

我认为这样有益无害。

DRYDEN 主席： 谢谢 Alan。下面请 Olivier 继续发言。然后是英国代表发言。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND： 非常感谢，主席女士。也感谢澳大利亚代表。我想最终 ALAC 还是发布了支持 SSAC 所提建议的声明。问题是在这些委托进行的新研究中，对来自 ICANN 咨询委员会和 ICANN 技术咨询委员会的建议提出了疑问。这一点我们已经说得很清楚了。我们坚持要采用和遵循 SSAC 的建议。研究中说，ICANN 过去曾经忽略过 ALAC 的建议。我们要认识到 GAC 与 ICANN 之间存在着一种特殊的关系：AoC 中规定，如果 ICANN 反对 GAC 提出的建议，则需要提供理由。我认为，由于我们社群对这些问题如此关注，所以我们希望 GAC 记下这些问题，并考虑针对这些问题提供立场声明。

DRYDEN 主席： 谢谢。下面请英国代表发言，然后是 Evan。

英国代表： 谢谢主席。谢谢 Olivier 和小组，感谢大家出席今天的会议。大家早上好。

我想在即将投入使用的 gTLD 中还存在着一些急需解决的问题。我们需要彻底解决这些问题，以便直接受到这些问题影响的那些企业利益主体能够放心，使他们确信系统仍然非常稳定、安全，没有任何恶意行为可以攻击的漏洞。我注意到 SSAC 在针对无点域的报告中说，部署无点域后，系统中会存在这种含糊的行为，确实会在一定程度上给恶意行为提供可乘之机。所以目前有一些当务之急的问题。我支持 GAC 的观点，要在这里表明，我们在上述方面需要明确

的保证。我们不能只是坐等进一步的研究。这也是当务之急。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。

Evan，请发言。我想我们可以讨论下一个议题了。

EVAN LEIBOVITCH：

谢谢。刚才澳大利亚代表提出了关于我们可以做些什么的问题，我想谈谈自己的看法，我们可以回顾一下昨天 SSAC 与 ALAC 举行的那场会议，他们非常感谢我们为他们提供的支持，感谢我们向他们反映了不同的声音，提供了更多的支持。所以我想这正是他们目前所需要的。换句话说就是，他们已经做出了声明。他们希望人们了解他们的立场。他们希望 ICANN 董事会认识到他们的观点并不含糊，在他们的观点后面有着强大的社群动力和重要的公众利益动力。现在为促使 ICANN 董事会接受这个观点所做的任何工作都是非常有帮助的。

DRYDEN 主席：

感谢你的发言。

好。下面 Alan 将为大家介绍我们的下一个议题，这也是我们今天的最后一个议题。好的。Olivier，有请。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND：

非常感谢，主席女士。是的，下一个主题是公众利益承诺 (PIC)。关于这个主题，我们先请 Alan Greenberg 来介绍一下。

ALAN GREENBERG:

非常感谢。公众利益承诺公布的时候，ALAC 非常高兴。我们将它看作是一种解决办法，至少部分上弥补了整个新 gTLD 流程中的一个漏洞，ALAC 说他们针对非社群 TLD 不能确保执行所承诺工作的问题，这就导致了漏洞的出现。我们从 2007 年开始就在为这件事奔走呼吁。相关指南中没有提到这个问题，但我们认为这样做虽然不是最好的办法，至少是一种可行的办法。当争议解决流程宣布时，我们非常失望，因为它规定只有在确实对提交争议的当事人造成了可见损害才可以提交争议，并且需要为解决争议过程支付数额巨大的未知费用。这份公告中的措辞非常奇怪，比如其中提到“ICANN 自身也可以提交争议”，但是并没有对他们免除“可见损害”部分的前提要求。这意味着只有在一种情况下 ICANN 才能提交争议，那就是能证明争议对 ICANN 造成了损失，例如被投诉方没有支付费用，这样就似乎又回到了旧的制度上，也就是说如果注册商不向你支付费用，你可以控诉注册商违约。我们在北京会议中从 GAC，不，是从董事会得到的答复是，感谢你们的关注，我们需要继续研究这个问题。请详细解释一下。

我们在这次会议上向董事会提出了这个问题。我不知道现在这个问题是否算不上问题，是否不值得我们浪费时间去讨论，还是说它是个重要的问题。

Fadi 针对众包策略行为的范围发表了观点，任何人都可以向 ICANN 报告违约行为，ICANN 可以采取适当的措施来实施 PIC，而 PIC 是合同的组成部分。如果确实是这样，就可以按照这样的流程操作，我想我们对此没有问题。

但我没有在任何官方文档中看到过相关说明。这确实是一个问题。只有在能够确保一旦发现违约行为 ICANN 就会采取行动的情况下，PIC 才能成为有效的手段。

不应该要求个体必须展示对个人的危害，也不应该由他们自己支付费用来解决争议，不应该要求满足这两个条件以后，ICANN 才采取行动。

那么 ICANN 中的某些成员，当然也包括 CEO 并不担心，认为这不是问题，他们说：“我们将完全按照你们的要求去做”。但是，我们还没有看到任何成文规定，所以在形成文字规定之前，还是有些人担心。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢 Alan。澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

首先，我想再次说声谢谢。我觉得这也是 GAC 关注的一点。GAC 在北京就向董事会提出过这个问题。政府很想看看我们能否代表自己的选区组织表达关切。也就是说政府是否必须证明对其本身有所损害，或者是否可以说这种情况将损害选区组织的利益，政府想看看我们能否向 ICANN 提出这些关切。当我们得到类似保证说我们能做到的时候，我们仍然不免会对坊间传说的消息存有一丝担忧。我们听到的一直都是中肯的声音。我们可能需要确保始终关注这些声音。这可能是现在普遍关注的一方面。是的。

DRYDEN 主席： 接下来请 Alan 发言。

ALAN GREENBERG： 董事会已经选择通过实施强制性公众利益承诺的新举措来回应大家对安全措施的要求，所以我想你们更有理由确保这个措施是可执行的，而且将付诸实施。否则，它就会成为一纸空文。

DRYDEN 主席： 谢谢。好，有请。

>> 我想做个补充。我们昨天与董事会开会时--

OLIVIER CREPIN-LEBLOND： Holly，请自我介绍一下。

HOLLY RAICHE： 抱歉。我是 Holly Raiche，澳大利亚代表，这样说可以吗？Holly Raiche，来自 APRALO。我们昨天与董事会开会时 Alan 提出了一点：只有在已造成损害时，可执行性才与第三方受益人和地位的法律概念相关。因此，当你说这个问题已经解决时，我并不认为它已经解决了。

DRYDEN 主席： 谢谢。还有人想就这个议题发表意见吗？伊朗代表？没有意见？好的。

所以我认为，现在我们可以对与 ALAC 的交流进行总结，然后思考……噢，伊朗代表要发言，请讲。

伊朗代表：

好的。但我要说的并不是针对最后一点。是总体情况。诸位早上好。非常感谢你们的精彩演讲。我想说一个很普遍性的问题，可以说是问题，也可以说是观点，是关于 10 个区域和 15 名成员的。首先，如何确定这些区域？我已经了解了区域的确定方式，但是不知道区域和董事会、委员会成员之间如何建立关系。董事会代表各种不同的实体和个人，在成员的轮任方面，不仅在任职的具体人选上会有争议，在发展和发达国家之间的人选分配上，同样会存在争议，不管我们愿不愿意提及，事实都是如此。这一点非常重要。发展中国家现在逐渐占据了利益主体的一大部分。我们需要让他们有合理比例的代表来发表意见并认真听取这些意见，让他们有机会分享自己的信息。所以这是我们需要的，特别是轮任，这是个至关重要的问题。非常重要。我看到这个问题，是因为即使随意划分区域，在某些区域中都会存在这个问题。

比方说，假设这些区域并没有任何划分依据。所以如果时间允许，不知道你能不能针对这个问题稍作说明，非常感谢。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND：

非常感谢，伊朗代表。我想请 Carlton Samuels 回答你的这个问题，他一直在区域相关工作组工作。

CARLTON SAMUELS:

非常感谢，Olivier。我是 Carlton Samuels。关于这个问题，我们已经与地理区域工作组讨论了几年，地理区域工作组是一个跨社群工作组，近些年一直在回答刚才伊朗代表提出的这种问题。

事实上，我们起初是参考了一个权威机构对各个区域的定义，这个机构就是联合国。我们发现，ICANN 划分的区域与联合国的定义略有不同。

现在我很难给出具体的细节信息，不过地理区域工作组将于星期四在 2D、2C 大厅举行一场研讨会，中午 12:30 开始。希望你能到场参加，我们届时可以说明详细差别。我会很愿意回答你的问题。

DRYDEN 主席:

谢谢。马来西亚代表示意要发言。之后，我们的会议就进入尾声了。有请马来西亚代表。

马来西亚代表:

感谢你的精彩演讲。着实让我大开眼界。我想说的是，你并没有提到 .health。我想针对它提出一点顾虑，或者说是异议。你能否向大家说明一下 .health 方面的最新动态？GAC 也提到了这个问题。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

非常感谢，马来西亚代表。负责相关流程的人员没能到场出席本场会议。但是负责对异议进行初始筛选等工作的人员来到了现场。他就是 Dev Anand Teelucksingh。Dev。

DEV ANAND TEELUCKSINGH: 非常感谢。我是 Dev Anand Teelucksingh。关于异议，目前针对三个 .health 申请人，已经有三份异议。这些异议将按照“自下而上”的流程处理，需要经过逐层考虑并给出意见，首先是提交到区域，然后是 ALAC。

所以目前异议流程处于 ICC 处理阶段，ICC 负责听取社群异议。目前为止，我们已经发出声明。这三个申请人分别进行了回应。我们已经成立了一个社群异议小组，他们将关注这些争议。这就是我们目前的情况。就是这样。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢 Dev。我们针对伊朗代表之前提的问题做一个最后陈述。
Evan Leibovitch。

EVAN LEIBOVITCH: 这边。关于发展中国家参与 ICANN 工作的问题，我想谈谈之前的工作。实际上，ALAC 与 GAC 之间的初始合作之一便是推动 ICANN 实施新 gTLD 的申请人支持计划。在这方面我们双方达成了一致的主张，后来 ICANN 便将这个计划落实到位。所以，这项计划一直是我们的一个关注点和活动领域。实际上，今天早些时候将召开一场关于 ALAC 的新 gTLD 工作组的会议，会议将讨论申请人支持计划的后续影响以及未能达到我们预期效果的原因，旨在总结经验教训，以便于继续推动进一步的工作。不过想必大家会对下面的议题感兴趣，也就是如何加强 ICANN 在发展中世界的联系这一整体性问题。这对我们的成员而言同样极其重要。谢谢。

DRYDEN 主席: 非常感谢你的回复。我做个总结吧。英国代表，你还有意见？那么我来做总结？好吧。好。好的。

我相信 **ALAC** 一定会愿意随时与大家探讨我们今天会上谈到的任何问题。

感谢大家提出的问题。**GAC** 可能会考虑将 **SSAC** 报告记录到我们的公报中。鉴于这些问题的技术性质，同时我们有能力针对更细微的要点进行探讨，我觉得也许我们还能做得更多。也许在上述方面，我们还能做点什么，从而帮助完善咨询委员会所做的工作，同时也为 **ALAC** 关注的方面提供支持。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢，主席女士。同样非常感谢 **GAC** 成员听取我们的关心的问题。

DRYDEN 主席: 谢谢，好。

再占用大家一点时间。**GAC** 能否留下一会儿，我想大致说明一下今天余下时间的计划，因为今天我们还计划探讨其他几个重要问题。然后大家就可以休息了。

[音频结束]