
DURBAN – Reunión del GAC con el ATRT 2
Domingo, 14 de julio de 2013 – 16:30 a 18:00
ICANN – Durban, Sudáfrica

HEATHER DRYDEN:

Buenas tardes a todos, por favor si pueden tomar asiento. En primer lugar, bienvenidos a los miembros del Equipo de Revisión de Transparencia y Responsabilidad, la segunda versión de este equipo. Gracias por venirse a reunir con nosotros hoy para poder darnos una actualización de en qué lugar están en el trabajo el equipo de revisión, así como continuar debatiendo algunos temas que son de importancia y de significado para el GAC y para ICANN.

Para los miembros del GAC tiene una copia impresa frente a ustedes, con algunas preguntas que se realizaron después del período de comentarios públicos del ATRT, y quizás quieran hacer referencias a ellas, así como algunos de los miembros del GAC aquí presentes que realizaron presentaciones al equipo de responsabilidades de transparencia así que voy a invitar a esos miembros del GAC a quizás brindarnos un resumen del punto más saliente de lo que se realizó en esas presentaciones para que todos sepan cuáles son los temas y también existe un documento de discusión en el que estuvo trabajando la Comisión Europea, no es algo que haya debatido el GAC ya, pero si hay un pedido para que se considere como parte del trabajo que está realizando el equipo de revisión de transparencia y responsabilidad.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Esto es lo que tengo que decir de parte del GAC, ahora le voy a pasar la palabra a Brian Cute, Presidente del ATRT.

BRIAN CUTE:

Muchas gracias Heather. Mi nombre es Brian, soy el presidente del Equipo de Revisión de Responsabilidad y Transparencia 2. Les agradezco la oportunidad de interactuar con ustedes para poder decirles en qué punto estamos de nuestro trabajo, seguimos recopilando datos en esta etapa, hemos presentado el pedido de comentarios públicos, gracias al Gobierno que han realizado comentarios públicos, los vamos a tomar en consideración y aquí en Durban nos vamos a reunir con la comunidad.

Respecto de nuestros plazos para que ustedes sepan a finales de agosto, vamos a empezar a redactar el informe y vamos a proponerles recomendaciones que surjan de este trabajo, vamos a publicar para los comentarios, a mediados de octubre, las recomendaciones, las propuestas finales y el borrador del documento y pegamos los comentarios de ese documento, como dijimos en la última reunión, tenemos que presentar al 31 de diciembre de este año el resumen final, estos son nuestros plazos.

En cuanto a la interacción del día de hoy, quiero señalarles y hablar de dos actividades y hablar de las preguntas que están planteadas en pantalla. Por la parte de nuestro trabajo estamos considerando la contratación de un experto que nos va a ayudar a analizar el proceso de desarrollo de políticas de la GNSO, que de hecho va a ser parte de

nuestro trabajo potencialmente de las recomendaciones. También estamos enviando cartas a los funcionarios de gobierno señalándoles cuales son las actividades del ATRT2, e invitándolos a realizar comentarios, esperamos que todos hayan recibido esa carta, estamos tratando de hacer un abordaje ampliado y estamos tratando en algunos casos de identificar cual es el ministerio adecuado al que tiene que ser dirigida la carta y Heather y la gente del GAC nos están ayudando en esa actividad para poder llegar a una conclusión, esta es una oportunidad que tiene los Gobiernos de hacer su aporte a ese proceso y obviamente esa contribución será bienvenida.

Con respecto a las preguntas que están en la pantalla, las primeras seis preguntas son preguntas que desarrollamos recientemente y tiene que ver con cosas que surgieron directamente, en la primer etapa, después hay otras que tiene que ver con una elaboración un poco mayor. Las preguntas son una guía, así que les pedimos que ustedes puedan dar sus opiniones respecto de estas preguntas pero también hay dos cosas, son sólo preguntas, no son hipótesis del equipo de revisión, no son conclusiones preliminares, son sólo preguntas, tienen que ver con la recopilación de datos; y después no se sientan limitados por esta pregunta, si hay cosas en las que ustedes han pensado y que tienen que estar acá presentes, por favor les pedimos que hagan sus comentarios también.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias por esta actualización sobre el punto de la carta que mencionaron, es algo que también, hemos incluido nosotros en los materiales dentro del orden del día del GAC para esta sesión.

Y creo que esta carta puede darse al funcionario Senior que sea responsable de los temas de ICANN y para enviar esas cartas les pedimos que por favor den el nombre específico y el contacto para esos funcionarios, así nosotros vamos a transmitir esa información al equipo de revisión para poder emitir las cartas específicamente dirigidas a esos funcionarios. Yo sé que el equipo de revisión quiere recibir los comentarios de los gobiernos y lo sabemos, no sólo de las reuniones con ICANN sino de otras reuniones, que este modelo les interesa mucho a los gobiernos.

Y es por eso, que obviamente es útil para los miembros del equipo de revisión recibir los aportes que puedan realizar los miembros del gobierno de parte del trabajo que está realizando el equipo de revisión sobre la transparencia y responsabilidad de los precisos de ICANN, mejoras al GAC y cosas que interesan a los Gobiernos en forma constante, esta es la forma que identifico el equipo de revisión para poder llegar a los Gobiernos y para reforzar la representación en el GAC y poder utilizar, quienes están acá presentes, para mejorar el conocimiento y la conciencia que se tiene del trabajo que realiza el equipo de revisión.

Ustedes pueden ayudar entonces en esto y les pedimos una vez más que identifiquen con nombre y apellido y nombre de contacto al funcionario Senior que debería recibir esta carta, para poder entonces aumentar la respuesta de los Gobiernos. En la actualidad tenemos 4 aportes realizado del período de comentarios públicos que acaba de cerrar, tenemos Dinamarca, Noruega, España y el Reino Unido. Así que quizás algunos de esos miembros del GAC puede brindarnos algunos puntos clave, de lo contrario, cualquier miembro del GAC puede tomar la palabra en caso de tener preguntas o algún tema que ustedes consideren que tiene que ser debatido o conversado en esta reunión con el equipo de revisión.

Bien, empiezo entonces a llamar a los que realizaron aportes. Noruega.

NORUEGA:

Muchas gracias señora Presidenta. Bueno, voy a hacer un comentario general, nosotros queremos decir que agradecemos la oportunidad de darles nuestros comentarios a la ATRT2 porque es un trabajo de suma importancia para el futuro de la ICANN, nosotros creemos que el equipo ha realizado un gran trabajo formulando todas las preguntas en el cuestionario, enviando nuestro comentario a ALAC. Nosotros hicimos nuestro comentario y asignamos prioridades en el tópico que nosotros consideramos importante para el gobierno y no una respuesta detallada a la pregunta, porque también tiene que ver con el tiempo; nosotros no tenemos suficiente tiempo para contestar con mucho detalle a todas las

preguntas, pero esperamos que nuestro asesoramiento sea tomado en cuenta y sea útil para el Comité.

Me gustaría formular una pregunta después, respecto de los recursos, si son suficientes, etc. Pero por el momento quería agradecerle la oportunidad de haber leído nuestros comentarios.

HEATHER DRYDEN: Gracias Noruega. Dinamarca.

DINAMARCA: Gracias señora Presidenta. Yo quería encontrar la respuesta por eso no quise tomar la palabra en primer lugar. Creo que el cuestionario que nos enviaron era bastante extenso y lo que nosotros pudimos encontrar como para destacar es que nosotros creemos que el trabajo de la ATRT es muy importante y creemos que es un proceso continuo para asegurarnos que la ICANN está funcionando de la mejor manera posible, una de las preocupaciones que tenemos es que si bien tenemos diferentes Gobiernos, que son miembros del GAC también tenemos que garantizar nuestra participación activa en la reunión de ICANN, pero también cuando tenemos teleconferencias, etc.

Pero también es muy importante ver cómo podemos ver la participación de los Gobiernos para asegurar que tengamos una difusión externa y que realmente el modelo de múltiples partes interesadas funcione, en segundo lugar, también creemos que cuando analizamos el proceso de

gTLD es importante asegurarnos de que estamos trabajando de modo que se perciba que ICANN está prestando servicios a la totalidad del entorno y que todos ven cuales son los beneficios de la participación en el trabajo de ICANN y en última instancia uno de los temas que nosotros enfatizamos tiene que ver con la posibilidad financiera de ICANN, porque está siendo cada vez más importante, con la fortuna creciente de ICANN es importante también ver cuál es la situación financiera. Gracias

HEATHER DRYDEN: Gracias Dinamarca por ese comentario. Entonces, Noruega, ¿quiere agregar algo?

NORUEGA No. Solo quería hacer un comentario. Que nosotros tenemos nuestro asesoramiento escrito que no lo leí, pero sé que el Comité lo ha visto, por eso no lo mencioné y solo mencioné algunos puntos.

Gracias.

HEATHER DRYDEN: Gracias. Entonces España, ¿querría señalar algo?

ESPAÑA: Bueno, un breve resumen de lo que nosotros pusimos en nuestro aporte. Nosotros señalamos dos temas, uno tiene que ver con las políticas de ICANN, nosotros vimos que cada vez más, ICANN está

adoptando políticas que tiene un impacto sobre varias partes interesadas que va más allá de los registradores y los registros, los ejemplos son el programa de los nuevos gTLDs así como las políticas del WHOIS y ICANN debería tomar en cuenta el interés de quienes son afectados por estas políticas que no son sólo los registros y los registradores y vemos que en la actual estructura de la ICANN no existe ninguna unidad constitutiva; que claramente este diseñada para reflejar esos usos, es por eso que nosotros le recomendamos a la ATRT2 que mire cuáles son las posibles brechas que puede existir en la estructura de la ICANN y que trate de completarlas con lo que considere adecuado para estas otras partes interesadas; para que también estén representadas en la estructura de la ICANN y que tengan la responsabilidad de hacer escuchar su voz.

El segundo de los puntos, tiene que ver con la transparencia y la responsabilidad financiera de la ICANN, nosotros advertimos que se ha reconocido que la Junta ha recibido más de 350 millones de dólares de los aranceles para participar en el programa y hasta el momento nos han informado que el dinero ha sido invertido y que están recibiendo un retorno razonable de ese dinero pero aún no sabemos cuáles son los objetivos para los que va a ser destinado este dinero. Nos gustaría que este dinero volviera a la comunidad o fuera utilizado para metas que sean de beneficio para toda la comunidad, es por eso que queríamos, que el equipo de revisión ATRT2 analizará este tema y le recomendará a ICANN cuál es el destino final de estos ingresos. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias por el resumen España. Bien, Reino Unido.

REINO UNIDO:

Gracias señora Presidenta. Gracias por la oportunidad de tomar algunos elementos claves de la respuesta del Reino Unido al cuestionario del ATRT2, reiteramos que este proceso de revisiones independientes es vital, es crítico para el sostén del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, en un momento en que el modelo de múltiples partes interesadas está siendo analizado por la revisión de la WSIS + 10 que tiene que ver el resultado de la cumbre mundial sobre la sociedad de la informática que hablaba de una revisión cada diez años.

Entonces este modelo de múltiples partes interesadas, que tiene que ver con la efectividad de cómo interactúan los gobiernos en estos foros de múltiples partes interesadas, incluso en la ICANN.

Resulta importante para mejorar y asegurarnos de la mejor manera posible su funcionamiento. La segunda revisión es una gran oportunidad de ver a qué estado hemos llegado en el contexto de la ICANN y hay muchas preguntas en este cuestionario, que tocaban algunos puntos claves respecto del avance en la implementación de las recomendaciones del primer equipo de revisión, de responsabilidad de transparencia, se vio que hay un buen registro de avances que tiene que ver con la implementación diligente y oportuna de esas

recomendaciones y entonces hemos hecho un comentario positivo al respecto.

También querría decir, respecto de lo que tenía que ver con la eficacia del GAC y su interacción con la Junta. El trabajo en ese campo ha sido muy positivo y muy bueno para garantizar que los procesos de presentación del asesoramiento, la documentación y la mecánica si quieren llamarlo de esa forma, de los aportes del GAC, en el proceso de tomas de decisiones de la ICANN, realmente, está bien ajustado y ha sido aclarado.

No existen más dudas al respecto de cuál es la condición del asesoramiento, etc. Entonces se ha hecho un gran avance en ese sentido. Me gustaría decir que sí, nos preocupa, el nivel de participación constante de los Gobiernos en el modelo de la ICANN dentro del GAC, es algo que tenemos que analizar y creo que la membresía son 128 ,porque se agregaron cuatro nuevos miembros en esta reunión que son buenas noticias.

Sabemos que hay Gobiernos que no están participando en el GAC, no son miembros, y es también un tema de aumentar el nivel de participación de los miembros de países en vía de desarrollo y los menos desarrollados. Me parece que el nivel de participación es bastante bajo en este momento y es algo que nosotros tenemos que promover, la agenda internacional de la ICANN, necesita desarrollarse de modo tal que exista una participación total de los gobiernos, de todas las regiones

del mundo, incluso los países en vía de desarrollo y los menos desarrollados, e incluso las economías más pequeñas. Es algo que nosotros queremos destacar en la respuesta al cuestionario.

Respecto del aporte del público y los procesos de desarrollo de política, creo una vez más, que el punto clave en este caso es garantizar que la modalidad para requerir los comentarios y las partes interesadas de los países en desarrollo y menos desarrolladas, no sólo los gobiernos sino todos, tiene que ser analizada por el ATRT2. En esta segunda evaluación de Responsabilidad y Transparencia, me parece que hay un nuevo enfoque respecto de las métricas y también para determinar cuáles son los obstáculos para las partes interesadas de esos países para presentar los aportes.

El equipo de revisión debería ver esto y lo hemos señalado en nuestra respuesta. En cuanto a la gobernanza corporativa, consideramos todavía, que esta sigue siendo un área importante en la que deber focalizarse la revisión en términos de la implementación de las recomendaciones que surgieron de la primera revisión.

Pero en términos generales, el estándar de Gobernanza corporativa tiene que ser monitoreado muy estrictamente por el equipo de revisión actual, no solamente las operaciones funcionales de la Junta operativa sino también el reclutamiento de miembros en la Junta y su participación para que este órgano realmente sea verdaderamente internacional y diverso y refleje todas las situaciones culturales y que la

Junta pueda decir que es ciento por ciento responsable ante la comunidad global.

Creo que estas son las principales áreas donde tenemos inquietudes y expectativas en cuanto a esta segunda revisión, el programa de los nuevos gTLD, creo que ha resaltado alguno de los problemas que enfrentamos en términos de hacer una difusión externa en muchos países, el bajo nivel de solicitudes recibidas de este continente y de otras partes del mundo, creo que es una cuestión importante en las que el equipo de revisión tiene que centrar su atención. Porque podríamos decir que establece un nivel de desempeño para la participación y la oportunidad que se les da a los países en desarrollo.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Reino Unido. ¿Alguno de los miembros de la ATRT2 tiene preguntas o algún tema para plantear a esta altura?

LARRY STRICKLING:

Algunos de los comentarios que recibimos de las personas en el proceso han sugerido que el GAC no es tan transparente y no rinde ciertas cuentas como otros órganos de la ICANN, algunos hacen referencia a la falta de un código de conducta de los miembros.

El hecho de que muchas reuniones se llevan a cabo a puerta cerradas y no hay posibilidad de que otras personas externas escuchen esas deliberaciones y en cuanto a que también, a veces no se da una

explicación adecuada para el asesoramiento que otorga el GAC y quería planteárselos para saber cuál es su reacción ante estos comentarios que hemos recibido de otras personas.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Larry, muy bien. Entonces acá tenemos unos cuantos temas planteados.

El hecho de que el GAC no tiene un código de conducta. Me pregunto si los miembros han reflexionado sobre este aspecto, como tratamos estas cuestiones que en otros ámbitos se rigen por código de conducta.

Si establecemos lineamientos, buenas prácticas, hay personas dentro de la comunidad que señalan que nosotros mantenemos reuniones a puertas cerradas, no sé si alguien quiere hacer un comentario, yo puedo hacer un comentario si nadie lo hace. Y luego también tenemos el tema en cuanto al nivel de explicaciones que damos, algunos comentarios que no es suficiente o no es adecuado. No sé si alguno quiere hacer referencia a estos comentarios. ¿Reino Unido?

REINO UNIDO:

Gracias señora Presidenta. Creo que puedo comentar en dos de esos temas que señala, la apertura de las reuniones a otros. Creo que el GAC considera en término general que por omisión o por defecto siempre tenemos reuniones abiertas, y por lo menos, desde que yo participo en el GAC en el 2008.

La mayoría de las reuniones estaban a puerta cerradas y no se daba muchas oportunidad para que otros de múltiples partes interesadas observara nuestras deliberaciones, pero eso fue cambiando con el tiempo, y ahora tenemos muchas más reuniones a puertas abiertas.

Puede haber ocasiones en las que tenemos que mantener algún intercambio en una sesión cerrada para poder prepararnos en un dialogo más amplio. Esto nos permite, en mi opinión de manera muy útil, cambiar las aguas con nuestros colegas, respecto de distintas cuestiones sin ocasionar o generar una alarma o que nadie entre en pánico dentro de la comunidad.

Creo que las múltiples partes interesadas entienden la necesidad que puede exhibir de hacerlo así y ciertamente nosotros tenemos esta necesidad muchas veces o este requerimiento de hacer estas sesiones cerradas. En Beijing tuvimos sesiones a puerta cerrada y sé que esto generó mucha inquietud, fue algo bastante difícil, tuvimos que tratar temas muy complicados, muy difíciles que requirieron que nosotros compartiéramos nuestras ideas primero entre nosotros y luego las pudiéramos dar a conocer al público, mientras que el GAC deje en claro cuál es la necesidad y explique el proceso que lleva a una determinada posición que se va a dar a conocer al público, creo que esto puede aliviar alguna de estas inquietudes, pero por defecto, la norma general es tener estas reuniones abiertas, y estoy segura de que los colegas avalan esto.

Con respecto a nuestra capacidad de dar explicaciones sobre las posiciones que adoptamos en nuestra respuesta, comentamos, no lo mencioné antes pero hicimos comentarios sobre el deseo de mejorar lo que llamamos una estrategia de comunicación y lamentamos que a veces no nos comunicamos del todo eficientemente con algunas partes o no damos las explicaciones que satisfacen plenamente a los demás.

HEATHER DRYDEN:

Creo que una de las desventajas que vimos cuando mantuvimos reuniones a puerta cerradas es que no queda en evidencia de inmediato como llegamos a un determinado resultado, entonces puede ser difícil para nosotros dar explicaciones después del hecho.

Si nosotros mantenemos determinados intercambios a puerta cerrada para poner un ejemplo, cuando tuvimos reuniones adicionales y tuvimos que tratar temas a puerta cerrada mantuvimos muy buenos intercambios y la comunidad no tuvo la posibilidad de observar ese intercambio en curso y creo que esa es una desventaja cuando hacemos ese tipo de reuniones, pero si tiene razón la regla general es asegurar que nuestras reuniones sean a puertas abiertas, porque nosotros, creemos que en este modelo la apertura es un valor fundamental y es lo más adecuado que sea así.

Le doy la palabra a Irán.

IRAN: Gracias señora Presidenta. Mi amigo suizo ha pedido la palabra antes que yo.

HEATHER DRYDEN: Suiza.

SUIZA: Gracias señora Presidenta. Y gracias a los miembros de la ATRT2 por este diálogo. Nosotros también consideramos que este es un tema muy importante creo que el Reino Unido ha mencionado otros procesos que tienen que ver con las Naciones Unidas y otros órganos y que están poniendo su atención en como nosotros nos desempeñamos dentro de ICANN desde el punto de vista de la Responsabilidad y la Transparencia. Quiero mencionar dos cosas, nosotros no emitimos un comentario por escrito sobre las preguntas, pero estamos totalmente de acuerdo con nuestros colegas europeos con los comentarios que resaltaron, en particular el tema de la responsabilidad la rendición de cuentas y la transparencia financiera.

Teniendo en cuenta que muchos de los recursos son gastados por los Gobiernos, por los solicitantes y por otras partes interesadas para participar en este proceso y creo que es bueno para el proceso si la gente sabe cómo se están utilizando estos fondos y para poder asegurarse que haya eficiencia y eficacia en función de los costos, creo que esto es un elemento clave.

Un análisis del Programa de los nuevos gTLDs como mencionaba Reino Unido, en especial, con respecto a esto que no es realmente convincente para decirlo de manera diplomática si nos fijamos en el impacto que pueden tener los TLD, por ejemplo lo que ocurre con África, esto no es el resultado que nosotros queremos obtener.

O sea que es sumamente necesario hacer anuncios del programa de apoyo para los solicitantes para hacerlo mejor en la segunda ronda, porque tenemos que mejorar en la segunda ronda para generar oportunidades y dar lugar a la participación de otros países en desarrollo y para que también se beneficien de estas oportunidades y estamos totalmente de acuerdo con los comentarios por parte de nuestros colegas de Europea.

Y esperamos con ansias el trabajo en este sentido del TRT2 y quisiera dar una respuesta rápida a los temas mencionados o los comentarios formulados con respecto al GAC. Nosotros estamos de acuerdo en que tenemos que mejorar nuestra comunicación, somos conscientes de esto, pero a veces es un problema de recursos, cuando tratamos de trabajar hasta media noche en la redacción de un comunicado, no queda mucho espacio para la comunicación.

Pero aliento a las personas a acercarse a nivel personal a los miembros del GAC para solicitar la explicación cuando no hay tiempo de hacer una comunicación pública, la mayoría de nosotros estamos disponibles para ser contactados de forma personal para dar una explicación, para

hacernos una pregunta, así que esto es algo que todo valoramos en el GAC.

Con respecto a la apertura de las sesiones, no voy a repetir, esto que por defecto la idea es tener reuniones abiertas, si ustedes han participado en negociaciones diplomáticas no solamente entre Gobiernos, sino también cuando los Ministros tratan de equilibrar sus políticas y distintos asuntos, si esto lo hicieran a la vista del público y no llegan a un resultado, nadie se puede desviar de la posición por defecto, entonces tiene que llegar a una negociación.

A veces es necesario tener una discusión en privado para luego tener que ver un terreno medio donde se pueda mostrar al público. Nosotros en la reunión de Pekín tuvimos tantos temas que tratar que en cierta forma nos vimos obligados a mantener más reuniones a puerta cerradas que abiertas, pero en esta reunión ya vemos que va a ser diferente y lo va a ser en el futuro.

Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Gracias por estos comentarios Suiza.

Entonces ahora hemos estado yendo y viniendo con estas preguntas y ha habido solicitudes para hablar. Fuimos invitados para comentar sobre estos tres puntos. Así que voy a mantener la lista de esta manera, tengo

la intervención de Irán y luego le doy la palabra de la Unión Europea que había solicitado la palabra, y luego Italia. Y veo a Perú, que también pide la palabra y Sri Lanka. Si, ya vi su mano levantada.

Y Países Bajos, veo la mano pero no de quien es, de Japón. Creo que es útil si el equipo de revisión quiere responder a un tema en particular, que me pida la palabra para poder tener esta interacción, y tengo a Noruega también. Bueno creo que podemos manejar la lista de intervenciones de esta manera.

Un par de comentarios que quería hacer mientras tengo el micrófono encendido. El año pasado tuvimos una reunión de alto nivel donde se identificaron algunos puntos que fueron expresados y hay dos que recuerdo uno tiene que ver con la responsabilidad desde el punto de vista financiero, y el nivel de acceso de los países en desarrollo al programa de los nuevos gTLDs, tenemos un documento de resultado de esas reuniones que fue entregada a la ATRT2 y esto refuerza todavía más, algunas de las expresiones que hicieron nuestros colegas hoy aquí.

Con respecto al código de conducta hay un área en particular, donde tal vez, yo pueda aportar algún comentario y tiene que ver con el programa de los nuevos gTLDs y todo el lobby, todo el interés que se hizo con los solicitantes para que haya comunicación no solamente con los miembros del GAC sino también con la presidencia del GAC. Yo he estado actualizando a los miembros del GAC y les deje muy en claro, que en caso que yo he estado rechazando reuniones, tuve muchas solicitudes

para reunirme y creo que es muy importante que quien mantenga la Presidencia mantenga la neutralidad en este tipo de cuestiones, este es un ejemplo de la manera en que yo he establecido algún tipo de medida para poder asegurarme de que pudiéramos manejar este entorno desafiante a pesar de todas las presiones que hay en el GAC.

Tenemos esta función operativa que se nos ha asignado, lo que tiene que ver con alertas tempranas, el asesoramiento del GAC para los nombres de dominio de primer nivel controvertido o sensibles dentro de este proceso de los gTLDs, creo que es importante decir que ha habido un gran interés en participar y ampliar esa comunicación.

Tengo a Irán a continuación.

IRAN:

Gracias señora Presidenta. Quiero agradecerle a la ATRT2 por estar presente en esta reunión, yo personalmente le asigno muchísima importancia a este diálogo y espero que tengamos un buen intercambio de información. El tema de la responsabilidad y el tema de transparencia de ICANN es uno de los temas principales que debemos abordar de manera apropiada el próximo año.

Como dijo el colega del Reino Unido, cuando tengamos la CMSI + 10 y la correspondiente revisión además de otras reuniones, la plenipotenciaria, la reunión en la Republica de Corea con todas las distintas resoluciones, que de una manera u otra hace referencia a la Internet.

En primer lugar con respecto a la mención que se ha hecho sobre la parte de la responsabilidad debemos considerar si la declaración de que hablamos aquí, un modelo de múltiples partes interesadas democrático, transparente, inclusivo, se logra realmente o si necesitamos trabajar todavía más para poder realmente afirmar que en la práctica este modelo con estas características ha sido logrado.

Le voy a dar un ejemplo breve, más inclusión, eso de incluir a todos tenemos que considerar que todos tengan la posibilidad y la oportunidad de ser incluidos o tenemos que ver si hay obstáculos de una u otra manera, financiero, relacionado con los viajes que piden que participen físicamente o remotamente y que hace que sea imposible implementar este tipo de modelo.

Necesitamos que ATRT2 analicen estos temas para ver en qué medida esto ha sido logrado y cuáles son las deficiencias y cuáles son los puntos que hay que analizar en mayor detalle.

El segundo punto, la relación entre ICANN y al menos una de las comunidades que es la comunidad de las TICs, los organismos gubernamentales como puede ser la UIT, no quedó muy claro hasta el 2010, cuando fue la conferencia de plenipotenciarios donde se estableció cual era la relación y quedó claramente establecida de forma adecuada y establecimos la forma en la que teníamos que tener esta confianza mutua que debíamos promover en el futuro.

Tenemos que analizar esto para ver si la parte de esos objetivos que está en las resoluciones 130 y en la 201, si pudimos alcanzar esta confianza mutua o no.

En tercer lugar, el Director General y Presidente de ICANN fue invitado a dos eventos de la UIT uno fue la CMT en el 2012, cosas que no había pasado en veinticuatro años porque la otra fue en 1988 en Australia y realmente este colega distinguido fue bienvenido, se realizaron declaraciones manifestaciones y los invito, de ser posible, a la ATRT que los analice para ver en qué medida esta declaración ha sido implementada, tomada en cuenta y si siguen existiendo formas y medios para implementarla.

Han existido algunas preocupaciones, al menos como ICANN opera, algunas de estas preocupaciones pueden deberse a la falta de claridad, comunicación, familiaridad que tienen algunas personas para mirar este tema; pero debemos ver si este fundamento de preocupación sigue existiendo o no, porque el próximo año sobre la base de la resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas sobre la revisión de CMSI+10 va haber algunos temas importantes para ver entonces con algunos Gobiernos, si se sigue con la misma modalidad y procedimiento que existen hasta el momento, incluso el IGF u otras cosas diferentes. Y otros temas, que nosotros esperamos, que esta entidad analice; analice el tema, haga comentarios al respecto para que nos ayuden a entendernos mejor unos a otros y que nos ayuden a eliminar cualquier grado de mal entendido y trabajar en conjunto como fue mencionado por el Director

General de ICANN que ninguna autoridad o entidad única puede hacer este trabajo, él dijo que nosotros necesitamos trabajar en conjunto.

La pregunta entonces para la ATRT2 es, ¿están realmente trabajando juntos? Y si están trabajando juntos, ¿existe una calificación para ver cómo están trabajando juntos, en pie de igualdad? O, ¿con qué grado de participación y función?

Porque también tenemos que ver cuáles son la funciones que cumple cada uno y lo más importante, es que tiene que ver con estas reuniones y también los temas de política de Internet, al menos han sido referidos en la CMSI pero también en muchas otra reuniones, donde hay muchos párrafos juntos y la totalidad de estos párrafos fueron acordados.

Pero cuando uno quiere implementarlos empieza a enfrentar dificultades porque unos se contradicen con otros. Hay muchas contradicciones entonces es difícil la implementación, es por eso que estamos luchando contra nosotros mismos a veces, y muchas de están entidades que se supone que nos tiene que ayudar, en lugar de converger, y digamos a veces son más abiertas, y no tenemos la sensación de tener los resultados que esperamos. No estamos diciendo que no tengamos resultados, porque existen resultados, pero aun así, están muy por debajo de lo que nosotros habíamos esperado, estas son las cosas que sé, quizás nuestros colegas distinguidos de la ATRT no es que estén en nuestro mandato, pero estas son algunas de las expectativas que tienen algunos gobiernos y los países en desarrollo.

Yo hace muchos años que vengo hablando con ellos, digamos que de 1988, en la primera reunión en Minneapolis, donde empezó el tema de la CNSI con el ministro de Túnez que presentó una resolución y es difícil, después en las reuniones que tuvimos en el 2005 y con colegas de Suiza y Túnez, etc. Y no sabemos cómo podemos mejorar aún más esto y satisfacer más a los países, pero sigue habiendo una preocupación señora Presidente respecto de cómo el sistema o como el proceso funciona y tenemos que asegurarnos de que estamos por buen camino y de que estamos eliminando los malos entendidos, los obstáculos, etc.

No estoy haciendo referencia a la insuficiencia de la confianza sino establecer más confianza porque son temas muy importantes y yo podría decir que al menos una comunidad que pueden ser las organizaciones gubernamentales y en las TICs, se ha puesto de acuerdo en tres áreas fundamentales, una tiene que ver con la Gobernanta de Internet, etc.; la segunda es la revisan de la CMSI+10 y la tercera es con qué frecuencia debemos analizar el tema para ver en qué medida el mecanismo y los objetivos que nos hemos fijado trabajan en forma positiva y adecuada.

Gracias señora Presidente.

HEATHER DRYDEN:

Gracias Irán por sus comentarios. Ahora tengo a la Comisión de la Unión Europea.

COMISIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA: Gracias, voy a hacer una intervención breve, la Comisión Europea quiere agradecerle por lo que dijo en la introducción por la ATRT2 por señalar la importancia y también por la intención de tener una difusión externa con otros miembros del GAC para tener sus aportes.

Como sabrán la Comisión Europea con otras intervenciones que tuvimos le damos mucha importancia al trabajo del equipo de ATRT porque creemos que esto puede fortalecer la sustentabilidad del modelo de la ICANN y creemos que el marco de la ICANN tiene que ver con la gestión de la Internet y es lo que tenemos que seguir debatiendo, también quiero decirle a los miembros que además de ese foro, y sé que ha habido aportes de países europeos a las preguntas realizadas por este equipo de revisión

HEATHER DRYDEN: Bien, ahora tengo a Italia

ITALIA: Gracias, yo quiero señalar, que el ATRT2 - los períodos han cambiado o los plazos han cambiado con ATRT1 porque hemos visto mucho más debate internacional sobre la gobernanza de Internet, porque estamos en una fase posterior a la ITU estamos esperando la próxima reunión de plenipotenciarios como señalo nuestro colega de Irán y después estamos en una fase en la que la etapa de implementación de los nuevos gTLDs ha comenzado y entonces la tensión de la comunidad ha aumentado

significativamente, también en comparación de lo que pasaba en el 2010, cuando terminó en el 2010 la revisión.

Respecto del GAC, tengo una observación simple, el GAC, por supuesto si miramos a Beijing, realizó un trabajo tremendo y se vio obligado a tener muchas sesiones cerradas, pero fue una excepción, porque naturalmente nosotros tenemos sesiones más abiertas, pero la Junta decidió, por primera vez en la historia de la ICANN, poner al asesoramiento del GAC, someterlo a la consulta pública y ahí en la consulta pública verificamos como se apreció el trabajo realizado por el GAC, cosa que se hizo después y no durante la reunión.

Esta es una mejora importante en la colaboración de lo que son la unidades constitutivas de la ICANN. Quiero recordar que el ATRT2 tuvo un predecesor que fue un Comité de estrategia presidencial que fue, lanzado, que empezó a operar después de varios intentos, y acá hay una pregunta, que es la número 3 que dice:

¿La organización puede medir la participación sustantiva de todas las partes interesadas, incluso las que tienen un interés financiero? ¿Y eso es una forma de ganar una posición internacional de la organización? Porque mi pregunta es, a la que la ATRT, también considerando algo como el veto que está fuera del mandato, pero yo digo, ¿al menos algún movimiento al menos en este sentido, se considera que tiene que ser estudiado?

Porque en los debates internacionales veo que hay una necesidad, al menos de estudiar los casos que tiene oposición, incluso con los nuevos gTLDs, los que están en conflicto, sobre todo para ver si se puede evitar esta limitación de tener algún problema legal, por basarse en la legislación de California. Gracias.

HEATHER DRYDEN: Gracias Italia. Ahora tengo a Perú en la lista.

PERÚ: Gracias señora Presidenta. El debate que estamos teniendo es de lo más importante en términos de gobernanza de la ICANN y de Internet, por lo tanto el compromiso de Perú de participar constructivamente en este proceso, no hemos presentado nuestras respuestas al cuestionario pero lo haremos en breve de una manera más detallada de lo que voy a decir aquí.

Primero, quisiera endosar lo que nuestros colegas han señalado de manera previa a mi intervención y resaltar tres o cuatro aspectos que nos parece importantes, concurrimos plenamente en la necesidad de democratizar el proceso de toma de decisiones en el ICANN, también concurrimos en el hecho de que es necesario promover una mayor participación en el GAC en los países en desarrollo y en los países menos desarrollados, así mismo es necesario incrementar los mecanismos de rendición de cuentas en los aspectos financieros, estas tres cuestiones nos parecen cruciales.

De hecho no voy a restar importancia, y como abogada, me parece que el delegado de Italia, ha puesto un tema sobre la mesa de particular importancia y que se relaciona con la eventual personalidad jurídica internacional de la ICANN y las cuestiones de responsabilidad por los actos que la organización realice; esto es un tema también fundamental que habrá que discutir en mayor profundidad en algún momento.

Además de relevar estos temas por su importancia, queríamos referirnos a uno último. Que nos parece también, está implícito en el cuestionario pero sin embargo diríamos que es necesario hacerlo explícito, y es el tema de los procedimientos para presentar y objetar solicitudes.

En la experiencia, Perú, nosotros hemos evaluado recientemente la posibilidad de presentar formalmente una participación en el procedimiento de solicitud de nombres de dominio en el ICANN y particularmente de la objeción a la solicitud de nombres de dominio, que no nos ha sido sencillo de evaluar porque hay una asimetría de información bastante importante.

Nosotros tuvimos la experiencia, enterados de que había una ayuda financiera para los países en desarrollo, para presentarse en los procedimientos ante el ICANN, lamentablemente no había disponibilidad de la información sobre el proceso de a quién dirigirse, cómo dirigirse y en qué plazo hacerlo.

Y cuando finalmente pudimos tener la información, tras mucho trabajo, ya los plazos del procedimiento formal estaban a punto de vencer.

Esta circunstancia hizo imposible nuestra participación en la práctica y esto es lo que los abogados llamarían una efectiva barrera de información al acceso a la justicia corporativa del ICANN, esos son el tipo de circunstancias que no deben presentarse. Un elemento esencial en la gobernabilidad de cualquier organización es la accesibilidad de la información y la accesibilidad a sus procedimientos, por lo tanto allí hay trabajo que hacer y queremos contribuir positivamente a que mejoren estas condiciones.

En este sentido simplemente terminar señalando que hay necesidad de aplicar a disposición las reglas de procedimiento pero no únicamente me refiero a la guía de los solicitantes sino al procedimiento detallado. Hay necesidad de hacer mucho más accesible y mucho más claro en los criterios de evaluación tanto de las solicitudes que se presentan como de las objeciones que puedan presentarse a esas solicitudes de tal suerte de permitir que los países evalúen, la viabilidad de su participación concreta en esos procesos, entonces, dejando esta nota y finalmente haciéndome eco de lo que ha señalado el delegado de Irán en el sentido de la “responsabilidad”. Agregaríamos ahí, una necesidad de mejorar la justicia corporativa de ICANN, nuevamente reiterar que vamos a hacer la tarea y vamos a contribuir con el trabajo del Comité respondiendo en detalle el cuestionario que nos ha sido presentado

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Perú. A continuación en la lista tengo a Sri Lanka, luego Países Bajos, Japón, Avri Doria, del equipo de revisión, Noruega, Ghana, y Pakistán y creo que nos estamos quedando sin tiempo para el día de hoy, y Australia.

Así que voy a cerrar la lista, veo a Australia, Turquía, Ruanda. ¡Ah! Perdón, es Uganda y Turquía. Muy bien, a continuación, Sri Lanka.

SRI LANKA:

En primer lugar considero que quiero sumarme a los otros colegas, agradecerle al equipo de revisión por toda su labor y por supuesto observar que ha habido sólo cuatro comentarios de países así que valoramos mucho la oportunidad de presentar comentarios a los demás países incluyendo el nuestro que es pequeño, sabemos que hay plazos para ello.

Sobre la base del pedido de la presidencia de ser breves, creo que debo decir lo siguiente, en primer lugar ha habido una mejora significativa en nuestra opinión con respecto a la manera en que funciona la ICANN desde que se realizó la primera revisión de la ATRT y consideramos que las operaciones de la ICANN han mejorado de manera sustancial, tenemos un modelo de múltiples partes interesadas singular que puede ser utilizado como un precedente muy eficaz que ha existido durante muchos años y que ha mejorado significativamente en los últimos años.

Pero también, creemos que hay espacio para continuar mejorando y en este contexto la revisión de la Gobernanza y del modelo de operaciones siempre es bien recibida y el papel del GAC con respecto a la pregunta 14 que se nos presenta aquí, sobre la transparencia en la metodología de las operaciones del GAC. Bueno con respecto a esa pregunta quiero hacer un par de observaciones, el papel del GAC ha mejorado muchísimo en los últimos tiempos gracias al apoyo financiero brindado para los viajes y también a la incorporación de la traducción simultánea en todos los idiomas de las Naciones Unidas, también el portugués. Ahora vemos muchas más intervenciones que se realizan en distintos idiomas lo cual lo hace más disponible, esto hace dos o tres años no se veía así que consideramos que esto es una mejora significativa en la forma en la que funciona el GAC.

Y en segundo lugar con respecto a ese comentario sobre la apertura, esto tiene que ver con el hecho de comodidad que existe para que los miembros del GAC puedan expresar sus opiniones y hacer sus aportes. Nosotros tenemos reuniones a puerta cerradas y a puertas abiertas y esto debe mantenerse, a pesar de que tenemos interpretación simultánea y todos se sienten más cómodos para hacer las interpretaciones, todavía hay algunos que no son hablantes nativos y que todavía se sienten un poco con algunas dificultades y esto es un buen lugar para mejorar nuestro inglés.

Finalmente con respecto a la difusión externa creemos que la ICANN tiene que hacer todavía un mayor esfuerzo para lograr una mayor

participación hemos observado que recientemente se han incorporado mas miembros al GAC, pero la participación regular no ha cambiado, se mantiene siempre en 60-65 miembros presentes, nunca más de 70, entonces es necesario alentar una mayor participación regular, periódica.

Con respecto al comentario del código de conducta me gustaría preguntarle a alguno de los miembros del equipo. ¿En qué contexto se presentó este comentario? Porque es una muy buena sugerencia considerando que hay muchas medidas de presión que se hacen por la aparición del programa de los nuevos gTLDs, entonces quisiera saber si en esta mesa podríamos hablar de un código de conducta y tener un apéndice o un anexo que muestre todos los principios operativos por los que nos regimos y que ha mejorado muchísimo, que han sido un instrumento tan eficaz para poder contribuir más a este modelo de múltiples partes interesadas.

Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Mucha gracias Sri Lanka. Países Bajos tiene la palabra.

PAÍSES BAJOS:

Gracias señora Presidenta. He escuchado muchísimas cosas y estoy prácticamente de acuerdo con todas ellas, quería hacer un comentario con respecto al tema de la transparencia de la rendición de cuentas o la

responsabilidad del GAC. Ese comentario que se hizo. Y también escuché hablar del tema del código de conducta, en primer lugar debemos recordar que nosotros somos gobiernos y por lo tanto deberíamos dar el ejemplo cuando se trata de rendir cuentas y ser transparentes.

Todas las cosas que les exigimos a los miembros de la Junta Directiva, el código de conducta, la declaración de conflictos de intereses, etc. También debería aplicarse en otra magnitud a nosotros. Entonces es muy pertinente que haya una necesidad de ser muy transparentes en la rendición de cuentas.

Tenemos muchos mecanismos, muchas herramientas para ello y estamos muy ansiosos de escuchar la opinión de equipo de revisión independiente para ver si tienen alguna sugerencia para mejorar la transparencia del GAC, pero antes de poder llegar a esas instancias creemos que es muy importante reforzar las operaciones del GAC.

En la reunión de alto nivel de Toronto, también se señaló como uno de los puntos principales que el GAC necesita operaciones reforzadas entonces creo que tenemos el tema de la ética, la responsabilidad y la transparencia, pero también la necesidad de tener una base muy sólida para la toma de decisiones. Lo cual significa que los principios operativos están un poco desactualizados ustedes llegaron a esa conclusión y es necesario adaptarlos a los desafíos actuales.

En segundo lugar tenemos una iniciativa para adaptar y mejorar el funcionamiento de los métodos del GAC que también creo que es una de las prioridades y por lo tanto tendremos un mejor apoyo de parte de la nueva Secretaría del GAC, de Australia.

Así que creo que hay muchos instrumentos en los que deberíamos trabajar en paralelo para mejorar nuestro propio funcionamiento, responsabilidad y también transparencia.

HEATHER DRYDEN:

Gracias Países Bajos. Japón está a continuación.

JAPON:

Gracias señora Presidenta. En primer lugar Japón quisiera agradecerles la oportunidad de mejorar un comentario sobre las actividades de la ATRT2 en este ámbito y valoramos también los esfuerzos del ATRT1 y debido a las actividades excelentes de la ATRT 1 la ICANN mejoró sus actividades, sus interacciones, sus comunicaciones con la comunidad de la ICANN, entonces esperamos que la ATRT2 también continúe estas mejoras en las actividades de la ICANN, y por ejemplo nosotros esperamos que la ICANN pueda considerar una manera más proactiva para facilitar la participación en las reuniones de la ICANN y los comentarios públicos para poder fomentar una participación de toda la comunidad en general, global de la ICANN.

Por ejemplo las solicitudes de la región de Asia Pacífico para el programa de los nuevos gTLDs solamente totalizaron 203, y tenemos otras regiones con menor cantidad de solicitudes entonces en particular con respecto a este programa de los nuevos gTLDs en el futuro cercano sería muy importante para la ICANN reflejar la opinión y los comentarios de una gama más amplia de usuarios de Internet para mejorar también su transparencia desde el punto de vista financiero , nosotros en Japón esperamos también poder hacer aportes en ese sentido.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Japón. A continuación tengo a Avri Doria, miembro del equipo de revisión.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. En primer lugar quiero comentarles que estoy sumamente agradecida por todos los comentarios no sólo verbales sino por escrito que hemos recibido; porque esto realmente guía muchísimo lo que deberíamos estar haciendo.

Y también quiero hacer referencia al tema de la investigación de PDP y el trabajo que debe hacerse en todas las cuestiones inter-comunitarias. Muchos de ustedes lo mencionaron aquí y lo que quería señalar es que este trabajo va a estar más que nada impulsado por los comentarios que recibamos de esta comunidad y de otras partes interesadas. Entonces, entendemos que ustedes están trabajando junto con la GNSO para tratar de entender cómo hacer converger o alinear las distintas culturas

del grupo para que esto sea más factible, uno de los requisitos que se está estableciendo para aquellos que están haciendo este trabajo de forma externa a nosotros, es de que hablen con las personas y todos ustedes pueden aportar sus ideas para ver cómo pueden participar en forma más temprana en el trabajo de proceso de políticas.

Porque eso nos ayudaría muchísimo para tratar de entender cuáles son las barreras y cuáles son las oportunidades.

Muchísimas gracias nuevamente.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias por estos comentarios Avri. A continuación tengo a Noruega.

NORUEGA:

Gracias, voy a ser muy breve. Yo quería hacer un breve comentario con respecto a la transparencia y la apertura del GAC y la comunicación que tenemos con la comunidad que mencionó Larry y nosotros realmente recibimos con agrado estos comentarios. No vemos motivos por el cual el equipo no tendría que ser directo y muy claro en su consejo al GAC para que nosotros podamos mejorar.

Tenemos mucho trabajo serio por llevar adelante y podemos mejorar algunos aspectos, podemos modernizar otros, los principios de trabajo

por ejemplo. Entonces deberían comunicarnos esto y nosotros se lo agradecemos.

HEATHER DRYDEN: Muchas gracias Noruega. Ahora tengo a Uganda.

UGANDA: Gracias señora Presidenta. La gente trata de ser breve pero yo voy a extenderme un poco más. Mi nombre es Simon Bugaba. Yo provengo de Uganda y trabajo para la división de regulaciones y comunicaciones de Uganda y quiero hacer un comentario con respecto a la ATRT2, creo que su labor ha sido muy eficiente porque ha habido mucha confusión y creo que esto es una gran oportunidad para lograr mejoras en este órgano tan importante.

Y voy a trata de expresar claramente los temas para no extenderme tanto. En primer lugar quisiera que la ATRT2 observe el compromiso o la participación genuina de las comunidades en los países en desarrollo, porque claramente no están participando activamente, no los vemos aquí. Ustedes se pueden fijar en los números. Todos los logros que se han alcanzado los agradecemos pero todavía tenemos que mejorar el trabajo, después de un par de años, todavía seguimos siendo un puñado de representantes aquí.

En segundo lugar el compromiso activo de los gobiernos de los países en desarrollo se ha hecho esfuerzos y estos han sido recibidos con agrado

pero estos no funcionan adecuadamente, tenemos que buscar estrategias para ellos.

En tercer lugar había confusión sobre los nuevos gTLDs, vemos las estadísticas, hay muy pocas solicitudes que vinieron de los países en desarrollo, tenemos el tema de la gran cantidad de dinero que consideramos que se estableció, no sé si eso va a cambiar o no, pero esto mostraría que no entendemos todo el proceso y hay algunos procesos que ya han cerrado y nosotros no tenemos una información cabal, entonces, esto nos genera más confusión y por último, yo estoy en esta reunión en el día de hoy y mi colega del Reino Unido habló justamente de lo que yo tenía en la mente.

La Junta Directiva a veces utilizan palabras que nos generan confusión, nosotros somos representantes de Gobierno y esa situación no promueve mucho diálogo de las partes interesadas, a menudo escucho hablar de que se aceptó el asesoramiento del GAC o se rechazó el asesoramiento del GAC y me pregunto ¿Qué tenemos que hacer, tenemos que decirles a nuestros Gobiernos que el aporte que nos hicieron fue rechazado? Y no sabemos qué hacer con ellos. Y me detengo aquí por el momento, fui muy breve, pero me voy a quedar aquí hasta el final de la reunión si alguien quiere una mayor ampliación de estas cuestiones y estoy disponible para tratar en detalle cada uno de estos puntos que mencioné.

Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Uganda por estos comentarios, siempre es muy útil para nosotros escuchar a los miembros nuevos, expresar sus perspectivas y agradecemos que aprovechen esta oportunidad para hacer estos comentarios.

A continuación tenemos a Pakistán, Australia y Turquía, y creo que luego podemos cerrar la sesión. Pakistán, adelante.

PAKISTAN:

Tengo una sugerencia sobre dos puntos, una tiene que ver con respecto a los expertos independientes de ATRT2 y el otro con los comentarios públicos de la ICANN. La representación de los gobiernos en la ATRT2 y en el grupo de expertos independiente es muy importante para ver si se ve afectado el proceso de PDP de la GNSO, dentro del ámbito de múltiples partes interesadas de la ICANN.

Sugiero que haya un gobierno representado en ese grupo de experto del ATRT2 en especial de los países en desarrollo. En segundo lugar es importante que se genere conciencia sobre los comentarios públicos que ofrecen una oportunidad y sugerimos a la ATRT2 que incluya iniciativas en la estrategia y que también busque otros mecanismos para obtener las contribuciones y los aportes de la comunidad global, por ejemplo algún seminario, taller realizado en los países, sobre todo en el mundo

en desarrollo para llevar transparencia, apertura y responsabilidad de rendición de cuentas.

En ICANN más que nada sobre el proceso de desarrollo de políticas del GNSO y por último espero que ATRT2 haga todos los esfuerzos para el funcionamiento de la ICANN.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias. Australia, por favor.

AUSTRALIA:

Gracias señora Presidenta. Y quisiera agradecerle a los miembros de la ATRT2 por estar aquí, esta ha sido una discusión sumamente valiosa, estoy en la afortunada posición de llegar al final de la lista así que voy a ser muy breve y estoy de acuerdo con muchos de los comentarios que se hicieron antes de que yo tomara la palabra, los comentarios de (inaudible) creo que son muy útiles y ya tiene una buena impresión de la opinión de los miembros de la ICANN que reciben con agrado toda esta retroalimentación, siempre es bueno saber que opinan las áreas externas del trabajo que hace el GAC y como este puede mejorar.

También Sri Lanka y Países Bajos dijeron que esta es un área en el que nosotros podemos trabajar en este contexto en particular, nosotros aquí representamos Gobiernos pero creo que puede ser muy útil para nosotros considerar el tema de un código de conducta y con respecto a

las reuniones a puerta cerrada, muchos explicaron que tratamos de tener reuniones abiertas en la medida de lo posible.

Beijing, fue una excepción, no fue una decisión fácil de tomar en ese momento, hubieron inclusive discusiones entre nosotros para saber si este era el abordaje correcto obviamente es muy difícil juzgar si esto era así o no. Pero como resultado nos encontramos en una discusión esta mañana con el comité de programa de nuevos gTLDs donde le tuvimos que explicar nuestro asesoramiento del GAC por tener esas reuniones a puerta cerradas en nuestra reunión anterior. Así que estos comentarios, esta retroalimentación es sumamente útil, y ciertamente a medida que continúa su trabajo podemos continuar con estas conversaciones.

Si ustedes tienen alguna recomendación o sugerencia para que hagamos mejoras, estamos más que abierto a recibirlas, se escuchan comentarios de otras partes externas, con gusto lo vamos a recibir para ver cómo podemos mejorar nuestro funcionamiento. Creo que es una sesión sumamente útil y les agradezco por ello.

HEATHER DRYDEN: Mucha gracias Australia. Turquía, por favor.

TURQUIA: Gracias señora Presidenta. Quisiera agradecer al equipo de ATRT porque han hecho un excelente trabajo y es muy útil para verificar la eficacia,

del trabajo que está dando ICANN a la comunidad de Internet y el modelo de múltiples partes interesadas.

Supongo que va a ayudar a aumentar la validez de todo el proceso, vamos a responder por escrito a los pedidos enviados a los gobiernos con detalles pero brevemente quiero señalar un tema que es la necesidad de mayor participación, participación a más alto nivel de los Gobiernos.

Y en primer lugar quiero agradecer a los colegas que representan a los gobiernos, sé que tenemos 128 gobiernos representados que están haciendo un gran trabajo aportes muy útiles como los que hemos visto pero también necesitamos sensibilizar a todos los círculos de Gobierno.

A cada uno de los Gobiernos, para poder lograr este mayor nivel de participación. Es quizás una vez al año que se reúnen los entes gobernadores con los ministros y pueden en esos casos hablar de temas de alto nivel, para que después los grupos de trabajo u otros miembros trabajen en esos detalles, pero ese tipo de participación que tiene que ver con los formuladores de políticas públicas que puede resultar crucial para que los países tengan un enfoque similar, respecto de los problemas gubernamentales y el apoyo a ICANN. Gracias.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias Turquía. En este punto les voy a hacer un último pedido a los miembros del GAC, para que envíen a la secretaria del GAC los

detalles de los funcionarios Senior de cada país, sea Ministro, Viceministro, jefe del ente regulador, quienes sean responsables por ICANN para poder enviar las cartas para hacer esta difusión externa y aumentar este compromiso y participación en ICANN, sobre todo para lo que tiene que ver con el trabajo realizado con el equipo de revisión de Transparencia y Responsabilidad.

El Equipo de Revisión de Transparencia y Responsabilidad va a enviar esas cartas y los representantes de este comité van a ser informados sobre ese envío, para de esta manera mejorar los aportes. Creo que hemos escuchado comentarios excelentes en el día de la fecha y creo que el equipo de revisión ha estado escuchando atentamente, ha tomado nota de nuestros comentarios y que van a tener acceso a las transcripciones de la reunión que acabamos de tener, así que van a poder hacer referencia a ella.

Muchísimas gracias a todos por los comentarios presentados y obviamente muchas gracias al equipo de revisión de Responsabilidad y Transparencia que se hizo presente en esta reunión y les agradecemos el tiempo dedicado.

BRIAN CUTE:

Mucha gracias. Solo quisiera recordarles que estaremos publicando la versión preliminar de las recomendaciones finales propuestas a mediados de octubre, antes de la reunión en Buenos Aires, y vamos a

poder escuchar los comentarios que tengan con respecto a dichas recomendaciones antes de publicar nuestro informe final.

Muchas gracias por los comentarios de hoy.

HEATHER DRYDEN: Buenas noches a todos.

[FIN DEL AUDIO]