

دربان – اجتماع GAC مع SSAC
السبت، 16 يوليو، 2013 – 09:00 ص إلى 10:00 ص
ICANN - دربان، جنوب أفريقيا

الرئيس درايدن:

طاب صباحكم جميعاً. تفضلوا بالجلوس، رجاءً.

لدينا هذا الصباح اجتماع مع اللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار (SSAC)، وسيقومون بإطلاعنا على جميع القضايا التي نراها ذات أهمية.

تمارس SSAC العديد من الأنشطة، ولكننا نريد أن نستغل وقتنا القصير معكم بأقصى قدر ممكن بهذا الاجتماع.

لذا وبدون أي تأخير، سأنقل دفة الحديث إلى باتريك فالتستورم، رئيس اللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار.

تفضل باتريك.

باتريك فالتستورم:

شكراً هيندر. وأشكر جميع أعضاء GAC والذين أتاحوا لي الفرصة بأن أكون معكم هنا.

أنا رئيس اللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار لـ ICANN وإلي يساري السيد جيم جالفين، نائب الرئيس.

وقد تم إنشاء اللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار عام 2001، وبدأت بمباشرة العمل في 2002. ونحن لجنة استشارية، مثل اللجنة الاستشارية الحكومية التي تنتمون لها.

ويتضمن مرسوم تأسيس اللجنة تقديم النصيحة لمجتمع ICANN والمجلس بشأن الأحداث ذات الصلة بأمان وتكامل أنظمة تخصيص أسماء وعناوين الإنترنت.

وقد وصل عدد الأعضاء إلى 39 عضواً، يتم تعيينهم من قبل مجلس ICANN لمدة 3 سنوات.

بسبب ضيق الوقت، وحقيقة أنكم قد تلقيتم بالفعل بعض المواد العلمية عنا، أود أن أتوقف هنا لأسأل إن كان لدى أي منكم أي تساؤلات عن العمليات التي نقوم بها.

لا أرى أية أسئلة، لذا أستاذكم في أن نبدأ التقديم عن الاستشارات الخاصة شهادات الأسماء الداخلية. وهذا هو المستند الخاص بنا رقم 57. وتقوم الطريقة التي ننتج بها الوثائق على إنشاء مجموعات عمل، أو ما نطلق عليه أطراف عمل. ويعمل طرف العمل على أمر يمكن أن ينتج مستنداً. وعندما نحصل على موافقة بالإجماع بطرف العمل، ثم موافقة SSAC ككل على المستند، يتم إصداره.

ويمكن لأعضاء SSAC أن يوفروا على أنفسهم عناء مناقشة المستند وطلب إضافة اعتراض على المستند. وقد حدث هذا مرات قليلة، ولكن عادة ما ننجح في الوصول إلى موافقة بالإجماع على المستندات.

فهذا المستند أحد الأمثلة على المستندات التي تم الموافقة عليها بالإجماع.

وهذه الاستشارة بالذات توضح أن مصلحة الشهادات والتي تقوم بتسليم الشهادات المستخدمة في الاتصال الآمن، خاصة للمواقع الإلكترونية والبروتوكولات الأخرى، لو كانت هذه الممارسة تستغل على مدى واسع قد يمثل خطراً واضحاً على خصوصية وسلامة اتصالات الإنترنت الآمنة. كما أن هذا الـ CA قد يؤثر على برنامج gTLD الجديد.

وبهذا التقرير، نوصي ICANN لأن تتخذ خطوات فورية للحد من هذه المخاطر.

وقد الانتهاء من هذا التقرير في حوالي بداية يناير عام 2013.

الشريحة التالية، من فضلك.

لذا قمنا بأخذ هذا التقرير وتسليمه لـ ICANN، واتباعاً لمشورة SSAC قامت ICANN باتخاذ إجراءات حد فورية لتقليل هذه المخاطر. ومع ذلك، هناك مخاطر أخرى متبقية، ونحتاج لمزيد من العمل لمعالجة هذه المخاطر.

الشريحة التالية، من فضلك.

آه، حسناً. ارجع للوراء للشريحة السابقة.

لذا بليجاز ينص هذا التقرير على أنه كان هناك ممارسة بين مصالح الشهادات وهي أن يتم تسليم شهادات لأسماء مجالات لا توجد أصلاً في نظام اسم المجال (DNS). ويصف هذا

التقرير ما الذي يحدث في هذه الحالة، هو أن هذه الشهادات الخاصة بأسماء مجالات لم توجد بعد في منطقة الجذر تصبح مفوضة بعد ذلك، كما في عمليات gTLD الجديدة.

ويعد التفسير التقني لما يحدث هو أنك تحصل على شهادة لاسم مجال واحد وحين يفوض اسم المجال نفسه فيما بعد، يغطي خدم، ويؤمن الاتصال بخدمة، لم تصدر الشهادة لأجلها.

هناك العديد من الأشخاص بـ SSAC معنا في الغرفة الآن، وسيسرهم مناقشة ذلك معكم.

تتضمن استراتيجيات الحد التي وضعتها ICANN والاتصال والتعاون، مع منتدى التصفح لـ CA، وهي المنظمة الخاصة بمصالح الشهادات ومنتصف vendor لأن تأتي بسياسات على كيفية التصرف وكيفية تغيير الممارسات حتى يتم تقليل المخاطر للحد الأدنى.

ها هو . شكرًا.

هل هناك أسئلة أخرى عن هذه النقطة؟

شكرًا جزيلاً باتريك.

الرئيس درايدن:

سأبدأ بسؤال وأرى أن إيطاليا ترغب في الحديث أيضًا.

سؤالي لك هو، حيث إننا بمنصف أو بالأحرى شارفنا على الانتهاء من برنامج gTLD الجديد، كيف ستؤثر هذه المشكلة على البرنامج أو التطبيقات الحالية التي تم وضعها؟

ما نحدده في هذا التقرير عن طريق البحث في ماهية الشهادة، توجد الشهادات على شبكة الإنترنت العامة، ونرى إن كانت الشهادة قد أصدرت لأسماء مجال يتم تطبيقها الآن في نظام gTLD الجديد.

باتريك فالتستورم:

مزيد من التحقيقات في الدلالات هو شيء نتحدث عنه قليلاً بهذا التقرير، ولكن بعض قواعد الحد، والتي تتضمن السياسات التي وافق عليها منتدى التصفح لـ CA، والتي تتضمن وقف هذه الممارسة وأن تقوم بإلغاء شهادات CA، وهي كما نقول بـ SSAC هو تقليل المخاطر بشكل ملحوظ. ولكن مازال هناك خطر أنه يتم وضع الشهادات لأسماء المجالات التي يتم التقديم لها.

الرئيس درايدن:

حسنًا. شكرًا لمندوب ألمانيا. مندوب إيطاليا تفضل.

مندوب إيطاليا:

كان السؤال هو نفس سؤال الرئيس، لذا شكرًا على الإجابة.

الرئيس درايدن:

حسنًا. ممثل المملكة المتحدة، تفضل.

ممثل المملكة المتحدة:

شكرًا، وشكرًا لك باتريك على تنبيهنا لهذه المشكلة. أعنى أنها تبدو مشكلة ذات أهمية كبيرة تم مناقشتها هنا. ولكني هناك ما لا أدركه وهو ما هي أفضل الطرق لحل هذه المشكلة. لم أنتبه لهذه النقطة إن كنت قد تناولتها. لذا اغفر لي إن كان قد خانني تركيزي.

ولكن هل ستلجؤون إلى تعليق بعض التطبيقات في حين بحث الحلول لمنع أي عدم استقرار بالنظام؟ وهل هذه هي أفضل طريقة؟ وكيف سيكون هيكل الحل حينها، أعتقد أن هذا سؤال آخر يحتاج المتقدمون لمعرفته.

شكرًا.

باتريك فالنتورم:

من وجهة نظرنا، وكما نرى في SSAC هو إلغاء الشهادة التي توجد هناك وستسير الأمور ببسر مع المتقدم، فعلى سبيل المثال، هذا بالفعل يؤكد صحة قوائم الإلغاء، والمقصود هنا بالإلغاء هو إبطال شهادات مصدرة. هذا أحد طرق الحد.

الطريقة الأخرى تكمن في وقف هذه الشهادات، وهذه هي السياسة الأخرى. لذا فجميع هذه الأشياء معًا تعمل على تقليل مخاطر هذه الشهادات للحد الأدنى، هذه الشهادات التي تعمل على الإنترنت وبدونه.

انتظار أو بحث هذه الشهادات لن يعمل حيث إن هناك العديد من هذه الشهادات غير مستخدمة داخليًا في مشاريع، كما أنها ليست مرئية على الإنترنت. لذا أثناء البحث، سترى القليل منهم فقط.

ولا يعلم أحد عددهم الحقيقي. ولكن ما زلت سترى الشهادات المعروضة على الإنترنت العام، أحياناً بطريق الخطأ أو أخطاء التهيئة عن طريق المشاريع المحلية التي تقوم بتهيئة هذه الشهادات.

لذا من ناحية SSAC، ما نكتب عنه في التقرير هو أن هذا هو ما يوضح أن النظام الحالي للشهادات الموثقة به ثغرات. وهذه مشكلة مشابهة، على سبيل المثال، فربما سمعت من قبل عن حادثة الـ DigiNotar وآخرون عندما تقوم مصالح الشهادات بخرق قواعد الأمن. ولهذا توضع قوائم لمصالح الشهادات الموثوقة، والذي تستخدم على الإنترنت حالياً، ولكن هذه منهجية غير مستقرة على الإطلاق.

إن توزيع الثقة كما هو معروف بالإنترنت حالياً يتم من خلال نظام اسم المجال بمساعدة DNSSEC، ثم تستخدم بتقنية أكثر تحديثاً تسمى DANE، حيث يتم استخدام المعلومات على الشهادة لكل اسم مجال ويخزن في الـ DNS نفسه، ويوقع من قبل DNSSEC.

لذا فإن الحل الحقيقي الذي نشير إليه في تقريرنا هو البدء في استخدام DANE وDNSSEC، ويمكن القول أنها سترث الثقة من التسلسل الهرمي لـ DNSSEC، وستستخدم كمعلومات لمعرفة أي من الشهادات يمكنك الوثوق به بدلاً من استخدام قوائم الأحزاب الموثوقة التي يتم تحديثها ببطء، وأثناء التأخير في التحديثات، قد تكون لك نقاط ضعف، وعوامل هجوم.

شكراً على هذا الرد، باتريك.

الرئيس درايدين:

هل ثمة المزيد من التعليقات حول هذا التقديم؟

المملكة المتحدة.

شكراً. مجرد متابعة سريعة.

ممثّل المملكة المتحدة:

ما هو نطاق الاستخدام بالأعمال التي لديها خوادم داخلية التي تخلق المشكلة؟ أعني أننا نتحدث عن مئات من الشركات؟ آلاف؟

أعني، سيكون لهذا آثار تجارية، أليس كذلك، أثناء محاولة تصحيح ذلك. هذا هو فهمي للمشكلة.

باتريك فالنتسورم:

هناك إجابتان مختلفتان. أولاً، بالنسبة للصياغة الحقيقية، يجب أن أعتزف أنه ليس معنى أننا أصدرنا التقرير في الإطار الزمني من يناير إلى مارس، وأعتذر أنني لا أتذكر الأرقام بعقلي. لذا أود أشير إلى التقرير، لذا لن أقول شيئاً ثم تجده مختلفاً في التقرير.

أما النتائج -- السبب وراء إصدار التقرير هو أننا وجدنا أن الاستخدام واسع بعض الشيء، حسناً؟

وبهذا القول، فإن الاستنتاجات تشير إلى أن هذه الطرق للحد قد تقوم بحل المشكلة بأفضل ما يمكن. ولكن هناك مشكلة متأصلة مع التقنيات المستخدمة، مما يعني أنه لا يمكن جعل الأمر أفضل من ذلك. كما أن هناك عيباً في هذه الطريقة للقيام بالأشياء، ولهذا أقول أن الانتظار -- أو تأجيل تقديم الـ TLD لن يساعد بشيء.

والآن، قد تكون، دون تفكير منك، سألت العديد من الأسئلة، أسئلة ذات اختلاف طفيف، وهو ما الذي يحدث عندما يقوم مشروع أو شركة باستخدام، لأي نوع من الاستخدام، اسم مجال لا يوجد يومنا الآن على الإنترنت العام بل سيتم تفويضه فيما بعد؟

حسناً.

وهذا شيء ظللنا ومازلنا نبحث فيه داخل SSAC، كما أنه الوضع الذي تم الوصول لقرار بشأنه من قبل المجلس، وطلب دراسة بشأن قضايا تصادم الأسماء.

لذا يجب أن تقرأ تقرير شهادات الأسماء الداخلية كمثال على قضايا تصادم الأسماء.

والسؤال هنا على ما يحدث عندما يتم تفويض اسم مجال مستخدم بالفعل بمشروع ما على سبيل المثال، أجل، سيترك ذلك أثراً لعدد من الأسباب الفنية، مثل مسارات البحث، وأنواع أخرى من الأشياء.

وبناءً على الطلب الخاص بالبحث والدراسة للمجلس، وتقرير (SAC 45) المسبق والذي تم إصداره بخريف 2010، وقدمته SSAC إلى ICANN، يقوم مجلس ICANN الآن بالنظر في مسألة تصادم مجالات الأسماء، لمعرفة مدى -- ما هو نوع المخاطرة اعتماداً على قضايا تصادم أسماء المجالات.

الرئيس درايدن:

شكرًا.

دور ممثل ماليزيا ثم هولندا.

ماليزيا:

شكرًا. حسنًا. أنا من ماليزيا.

لدي سؤال. حيث إن كثيرًا من أسئلتني تم الإجابة عليها، ولكن أود منك أن توضح لي قليلًا عن آثار مشكلة مصلحة الشهادات على المستخدم الأساسي. سيكون هذا مفيدًا للغاية.

شكرًا.

باتريك فالتستورم:

إن أسوء تأثير قد يقع على المستخدم النهائي، هو عندما يتصل بمتصفح إنترنت أو موقع إلكتروني. حيث ترى القفل مغلقًا، وتعتقد أنه لديك اتصال آمن وموثوق، ولكن في الحقيقة، يكون الاتصال لموقع آخر غير الذي تظنه. وهذا هو أسوأ ما يمكن حدوثه.

والسبب وراء أننا بـ SSAC نقول بأنه مازالت هناك بعض المخاطر، ولكن مازلنا نعتقد بأن هناك العديد من طرق الحد، وأن هناك العديد من طرق الهجوم والتي يمكن أن تخدع المستخدم النهائي وتجعله يعتقد أن لديه اتصالاً آمنًا. لذا أقول بأننا -- فإجابة على سؤالك، كلا لم نقم بتقييم هذه المخاطرة مقارنة بالآخرين.

الرئيس درايدن:

شكرًا. مندوب هولندا، فليتفضل.

ممثل هولندا:

شكرًا لباتريك على هذا التقديم.

لدي سؤال. ما الذي تتوقعه من الـ GAC؟ لدي انطباع أن الـ SSAC مازالت، لنقل، قامت بوضع يدها على المشكلة وقد بدأت في اتخاذ بعض الإجراءات. كما قلت أنه من جانب الاتصال، أن ICANN ستعلن، لنقل، اتخاذ مزيد من الإجراءات. ما الذي تتوقعه من الـ GAC؟

باتريك فالنتسورم:

حسنًا، ليست لدي أي توقعات من GAC، ولكن لدي توقعات تجاه مجتمع ICANN ككل، والذي تعد GAC جزءًا منه.

إن مشكلة تصادم أسماء المجال خطيرة بالفعل. وهو أمر تم الإشارة إليه في مستندات عديدة. لذا إن نظرنا إلى ما قمنا بفعله في كل من، SAC 45 في 15 نوفمبر عام 2010، و SAC 57 في 15 مارس عام 2013، وهو اسم مجال -- معذرة، وما نتحدث عنه مستند شهادات الأسماء الداخلية، ومستندات أخرى.

وبالرغم من ذلك، فإن ما يحدث الآن هو أن ICANN أصدرت دراسة للبحث ماهية المخاطر الخاصة بتصادمات الأسماء. وقد تم الانتهاء من هذه الدراسة، على حد علمي، وتسليمها إلى ICANN. ونحن، مثل أي مجموعة أخرى بـ ICANN، ننتظر لرؤية نتائج التقرير، والاستنتاجات التي تم التوصل إليها بناءً على التقرير. وقد تم سؤال SSAC من قبل المجلس للتعقيب على أي نتائج يتم استنباطها، وتغييرات يتم اقتراحها بأي مستند.

وأنا شخصيًا أتوقع أن يتم فتح فترة للتعقيب العام على المكتشفات/النتائج. لذا أود من الجميع، وبما في ذلك GAC، أن يبقوا أعينهم مفتوحة وأن يعقبوا على ذلك إن رأته GAC والآخرين أن هذا ضروري.

ونحن بـ SSAC مطلوب منا أن نبقي أعيننا مفتوحة، وأن نتأكد من يقينا بأن هذه الدراسة والنتائج المستنبطة منها، وكل ما يقومون به يتم بشكل صحيح من الناحية الفنية والأمنية والاستقرار، وهذه هي مهمتنا الأساسية.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

والآن لدينا سريلانكا.

شكرًا لك سيدتي الرئيسة.

سريلانكا:

صباح الخير. أنا جايناثا فيرناندو من سيريلانكا، وممثل لـ GAC. أولاً أشكر باتريك وفريق SSAC على العمل الممتاز الذي تقومون به بهذا الصدد. ولدي تعليق واحد واقتراح.

بالرغم من أننا من أول رموز البلاد التي تم توقيعها من قبل DNSSEC وتشغيلها بهذه البيئة، إلا أننا نجد العديد من المصارف والمؤسسات على نفس أنظمة المجال. وفي ذلك السياق، لدينا بيئة AC يتم إنشاؤها.

لذا نحن الآن بموقف حيث يأملون مزيد من التعاون. وهل هناك طريقة تسمح لبيان الممارسة الخاص بك أن يغذي عمليات CA لتطوير بيئات الدول؟ وربما تستطيع GAC أن تمد ببيئة أو منصة يمكن من خلالها نشر المعلومات إلى CA الذين يقومون ببدء العمليات أو العمل على تطوير بيئات الدول. هذا مجرد تعقيب، فما رأيكم بذلك؟

شكراً.

كما قلت نحن في SSAC أشرنا في تقريرنا حول شهادات الأسماء الداخلية، أننا لا نرى اقتراحاً يعد حلاً بنسبة 100% بخصوص مشكلة الشهادات إن استمررننا في استخدام الشهادات بنفس الطريقة التي كنا نسير عليها من قبل مع قوائم CA الموثوقة.

باتريك فالتستورم:

وما نقترحه هنا أنه بدلاً من ذلك، نقوم باستخدام آليات مثل DANE حيث يحدث التوصيل بين DNSSEC والشهادة.

أحد المسارات -- أو التقدم للأمام، وأحدث هنا بشكل شخصي، حيث إن هذا أمر لم نتحدث به من قبل في SSAC ككل، هو أنه من المحتمل أن يحصل حامل اسم مجال داخل دولتك، أن يحصل على CA من الـ CA المحلي ببلدك، ولكن يأخذ بصمة إصبع أو رمز الشباك لهذا الـ CA وتخزينه بالاستعانة بتقنية DANE داخل DNS، وتسجيله بـ DNSSEC، وبهذه الطريقة إخبار الآخرين على الإنترنت الذين يتصلون بهذا الموقع الإلكتروني أن يبحثوا عن اسم المجال في DNSSEC وDNS، والعميل 2، وأي -- وعميل أي كان من يمتلك الموقع، سيجد في الـ DNS والتأكد من صحته بمساعدة DNSSEC أن هذه هي الشهادة الصحيحة والمستخدم.

ومن ثم تقوم الثقة على كون الشهادة من DNSSEC وحقيقة أن هناك بصمة إصبع مخزن في سجل الـ DNSSEC الموقع، لا على كون CA موثوق. لأنني اليوم أرى أن مواجهة الـ CA لمشكلة عدم قدرتها على الخروج للسوق لا توجد فقط بالدول النامية بل بدول عديدة منها

السويد. ولأنه في يومنا هذا يجب أن ينتهي المطاف بأي CA بإحدى القوائم الخاصة بالـ CA الموثوقة، مثل داخل المتصفحات بأنظمة التشغيل. وهذا في بعض الأحيان مهمة صعبة للـ CA لأنهم دائماً يركزون على بيع شهاداتهم، والحصول على عمليات آمنة وسليمة. وربما أن هذا ما يودون التركيز عليه وتجنب الخلاف وأن ينتهي بهم الأمر بكل هذه المتصفحات أو أن ينتهي بهم المطاف بأحد هذه القوائم الموثوقة. شكرًا. لذا أجل، أرى أن هناك اتصال هنا يمكن أن يساعد في التشغيل الأولي وتحديث CA، وبيئة الأمان.

نشكركم على ذلك. هل لدى GAC أي أسئلة أو تعليقات على هذه القضية؟ ممثل إيران، تفضل.

الرئيس درايدن:

شكرًا لك يا سيدتي الرئيس. شكرًا على العرض التقديمي والإجابات الواضحة.

إيران:

لدي سؤال واحد فقط. كيف يمكنك أن تتأكد أن وظائف المجال تقع بنطاق الشروط أو داخل إطار البنود والشروط المحددة بالشهادات بحيث لا يكون هناك أي احتمال بالألا تتوافق هذه الشهادات معهم؟ إن كانت الإجابة بنعم، كيف يمكنك رصد ذلك، وجعل من الممكن أن تكون هذه البنود والشروط يتم اتباعها وتنفيذها بشكل صحيح. شكرًا.

أستطيع الإجابة من منظور DNS فقط. هناك، كما قلت سابقًا، اتفاقات داخل منتدى متصفح CA تتعلق بأفضل الممارسات لمصالح CA، ومصالح شهادات CA. ولا أعلم السياسات ولا أي نوع من المراجعة يتبعون في الاتفاقات داخل منتدى متصفح CA. لذا ستحتاج للتحديث معهم بشأن ذلك. بخصوص الـ DNS، تتضمن الشهادة نفسها اسم المجال الذي تغطيه الشهادة. اليوم اسم هذا المجال بالشهادة يمكن أن يتضمن أي اسم مجال كان، مما يعني أن الربط بين الشهادة والمالك واسم المجال هو إثبات للصحة القانونية لما تقوم به مصلحة الشهادات. وهنا تبقى السياسة. لذا فالمراجعة تتعلق بالتأكد من أن مصلحة الشهادات تتبع السياسات.

باتريك فالستورم:

ولذا أشرنا إلى التقنية الجديدة DANE. لأن ما تقوم به DANE يسمح لمالك الشهادة أن يضع بصمة إصبع، أو مجموع تدقيقي للشهادة بالـ DNS تحت اسم مجال معين، وتوثيق ذلك.

لذا إن قمت بذلك كمالك شهادة وقمت أنت بالاتصال بموقعي الإلكتروني، بداية أنت تستخدم اسم المجال الخاص بي. وتثبت صحته القانونية عن طريق DNSSEC وأن سجل الـ DNS الذي حصلت عليه صحيح. ثم تلقي نظرة على سجل الـ DNS لبصمة الإصبع للشهادة التي وضعتها بالـ DNS. قم بالتأكد من توقيع الـ DNSSEC لهذه البصمة، حتى تتأكد أن بصمة الأصابع صحيحة. والآن أنت تعلم اسم المجال، وتعلم ما هي الشهادة. ثم تتحقق، -- ثم تحضر الشهادة.

وهو أمر مخادع. وهذا هو الأمر الرئيسي. وهو أمر مخادع. تتحقق من اسم المجال الموجود داخل الشهادة، وتحقق أن اسم المجال هو نفس اسم المجال الذي كنت تبحث عن والذي تحققت من صحته مع DNSSEC. ولو كان الاسمان متشابهين، يمكنك أن تعلم حينها أنه تم إصدار الشهادة لاسم المجال الذي حاولت الاتصال به بمساعدة DNSSEC، ويعني هذا أنه بمساعدة DNSSEC تحصل على قدرة إضافية كمستخدم نهائي على التحقق من صحة الشهادة، وأن مصلحة الشهادات كانت تقوم بالعمل الصحيح. لهذا فهي ضرورية. لأنه في وقتنا الحالي تستطيع مصلحة الشهادات أن تصدر اسم مجال يمكن أن يكون مستخدماً بالفعل بالخارج. ولكنهم لا يفعلون ذلك لأنه تتم مراجعتهم وتحكم ذاتي. ولكن نحن كمهندسين نفضل المقاييس الفنية الزائدة، لتأمين مثل هذه الأمور.

أية متابعة من إيران؟

الرئيس درايدن:

أجل، لدي تعقيب. إن لم يكن الاسمان متماثلين، فماذا تفعل حينها؟ أو ما الذي ينبغي فعله؟ شكرًا.

إيران:

اليوم مع وجود DNSSEC، إن كان الأمر يتعلق باستجابة DNSSEC، إن الرد الموقع لا يثبت صحة قانونيته، وأنت كعميل لن تحصل على استجابة من حاسوبك. لذا عندما تستخدم متصفحًا، قد تظهر لك هذه الشاشة. أوه، هذا غير آمن. هل تود بالاستمرار؟ نعم/لا؟ ينقر الجميع على نعم. حسنًا. بالتقنيات الحديثة، لن تظهر لك هذه الرسالة. ومن ثم تتم حماية المستخدم النهائي. ولكن، في بعض الحالات، ستحصل على نفس النوع من المعلومات من المستخدم النهائي أو يحصل التطبيق على معلومات كافية ليكون قادرًا على إخطار المستخدم النهائي أنه ينتقل إلى اتصال غير آمن، فأحيانًا قد تفضل أن تكون قادرًا على الاتصال إن الاتصال نفسه أهم ما دمت تعلم أن الاتصال غير آمن.

باتريك فالتستورم:

الرئيس درايدن: شكرًا على المتابعة، وشكرًا لباتريك على الرد. حسنًا. هل توجد أسئلة أخرى على ذلك من جانب أعضاء GAC؟

باتريك فالتستورم: هل انتهيت؟

الرئيس درايدن: نعم. لدينا التقارير التي كانت SSAC تعمل عليها متاحة لنا، وتتعلق بشهادات الأسماء الداخلية، وتصادم الأسماء. واعتقد أنه من الأفضل أن يقوم أعضاء GAC ببعض القراءة الإضافية. وأعلم أنه إن كان هناك أي مزيد من الاستفسارات أو أشياء يود GAC طرحها، سنستجيب لذلك.

باتريك فالتستورم: أود فقط أن أبلغكم أنه لدينا 20 عضوًا من SSAC من أصل 39 عضو متواجدون هنا بديران. وسيسرهم جميعًا أن يتحدثوا إليكم. لذلك لستم مضطرون لأن تبحثوا عني خصوصًا. لأنه بخصوص هذه القضايا، فهم خبراء بـ SSAC، كما أنهم على اطلاع بالتفاصيل بشكل أكثر مني. لذا لا تترددوا في الذهاب إلى أي منهم إن كنتم بحاجة إلى أي تفصيل. لأن هذا هو الغرض من وجودنا هنا، وأرى أنه يجب أن نستفيد من هذه المقابلات المباشرة في الاتصالات عالية عرض النطاق الترددي، وأخذ التقارير، والجلوس مع أي من أعضاء SSAC، وبحثها، وسؤالهم حتى نستطيع أن نفهم جيدًا ما تدور حوله التوصيات. نعم. هذه فكرة جيدة. هل يستطيع أعضاء SSAC الموجودون بالقاعة أن يتفضلوا بالوقوف؟ هذا ما نبدو عليه.

الرئيس درايدن: مجموعة مهذبة من الناس. حسنًا.

شكرًا لكم على ذلك. أرى سؤالًا من مندوب أستراليا. حسنًا. أستراليا.

أستراليا:

شكرًا لك سيدتي الرئيسية. وشكرًا لك باتريك. كانت مناقشة شيقة. أنا فقط مهتم حيث يبدو أنه ليس لدينا سوى دقيقتين ولم نغطي الأمر بالكامل. هناك تقرير SSAC حول النطاقات الخالية من النقاط. وأسمع كثيرًا تعليقات عن النطاقات الخالية من النقاط هنا بهذا الاجتماع. لقد قمت بقراءة التقرير، وقد كان موقف SSAC واضحًا جدًا. هناك توصية قوية بعدم استخدامهم.

وأفهم أنه منذ تقرير SSAC، هناك عمل مستمر وتفكير بشأن ذلك. وأتساءل إن كان بإمكانكم إعطائنا معلومات عما آلت إليه الأمور في المجال الخالي من النقاط.

شكرًا لك على هذا السؤال، بيتر.

باتريك فالتستورم:

أولاً، ينص الدليل الإرشادي للمتقدم أن المجالات خالية النقاط، وهذا ما ندعوها به في SSAC، هي شيء لا نسمح به إلا إذا أوضح المتقدم أن استخدامهم يعد آمنًا.

نحن في SSAC قمنا بالنظر في ذلك، وقدمنا توصية أقوى أن المفترض حتمًا أن يكون التفويض -- ألا يحدث أي استخدام للمجالات خالية النقاط.

وأثناء فترة التعقيب العام التي أطلقها موظفو ICANN، بناء على تقريرنا، كانت هناك بعض الاستجابات القوية من المزودين، والتي نصت على أنه في حالة استخدام المجالات خالية النقاط، سيؤدي ذلك إلى انهيار البنية المحلية لعدد وعديد من المستخدمين النهائيين.

لذا كان هناك مزودون، والذين اعترفوا أن تطبيقاتهم كانت تستنبت نتائج محددة من المجالات خالية النقاط والتي تدل على أنه عند استخدام مجال خالي النقاط، فإن اسم هذا المجال الذي يستخدمه العميل لن يصبح حتى استخبار DNS. وذلك لأن السلاسل خالية النقاط يتم تفسيرها من قبل التطبيقات على أنها أي شيء آخر غير مجالات الأسماء. فمثلًا، إن ذهبت إلى متصفح، وقمت بطباعة رابط كلمة واحدة دون أي نقاط، ستقوم بالبحث بدلًا من استدعاء الموقع. حسنًا؟ وهذا هو الاختلاف.

لذا بعد ذلك طلب مجلس ICANN من الموظفين أن يصدروا تقريراً عما ستكون عليه الدلالات التجارية والاقتصادية. وقد كان هناك حواراً حول ذلك. وما حدث هذا الربيع هو أن هذه الدراسة -- تم التكاليف بدراسة من قبل موظفي ICANN حول المجالات خالية النقاط، وعلى حد علمي، فقد تم تجهيزها ولكنها ليست متاحة للجمهور. لذا لا أعرف النتائج التي خرجت بها.

ولكن، كنظير للدراسة التي تم إطلاقها، كتبت هيئة الإشراف على تطوير معايير الإنترنت مستنداً بناءً على المعايير التي نستخدمها على الإنترنت لبروتوكولات تتضمن البريد الإلكتروني. كما نصحت هيئة الإشراف على تطوير معايير الإنترنت بقوة بعدم استخدام المجالات خالية النقاط. كما نصحت هيئة الإشراف على تطوير معايير الإنترنت بقوة بعدم استخدام المجالات خالية النقاط. وبهذا تجد أن عدد المستندات التي توصي بقوة بعدم استخدام المجالات خالية النقاط في ازدياد مستمر. لذا فكل هذه المناقشة لا تدور حول تغيير مطلوب. بل هي دلالة -- على أن الدليل الإرشادي للمتقدم كان على حق.

نشكركم على ذلك. التالي، الأرجنتين.

الرئيس درايدن:

شكراً لك سيدتي الرئيسة. أشكرك باتريك على هذا التقديم، مبارك على كل هذا العمل والجهد المبذول، ولي سؤال للمجموعة. كيف يتم تعيين أعضاء SSAC؟ وأرى من القائمة أنه لا يوجد سوى عضو واحد من أمريكا اللاتينية. وما الذي يمكنه فعله من موقعنا كمندوبين بـ GAC لزيادة التنوع والاختلاف بالمجموعة؟ وإن كانت لدى المجموعة الرغبة في زيادة التنوع بها، حيث أرى عددًا قليل من النساء -- ما الذي يمكننا فعله لتغيير ذلك. شكراً.

الأرجنتين:

أشكرك على هذا السؤال. لدينا مجموعة عمل واحدة والتي ندعوها بلجنة العضوية، والتي يرأسها نائبي جيم جالفين. وما نفعله هو أننا نتلقى المرشحين أي يقوم الأشخاص بترشيح أنفسهم، أو ترشيح أشخاص آخرين. يتم إجراء مقابلة معهم. ويكون لدينا، أو يكون لدى لجنة العضوية قائمة بالمهارات أو القضايا المتنوعة التي تم معالجتها من قبل MTU، عند التقييم أو ما أطلق عليه معايير التقييم السارية. وأجل يدخل في هذه المعايير نوع الجنس، والتوزيع الجغرافي. كما أن هناك أشياء أخرى. فعلى سبيل المثال يجب أن تتوافر بعض SSAC جميع

باتريك فالتستورم:

المهارات المختلفة التي نحتاجها. منها مثلاً أن يكون قادراً على النظر في العديد من التقارير. فمثلاً لدينا العديد من الأشخاص ممن لهم خبرة في مجال DNS. لذا لسنا بحاجة إلى المزيد. ولكن ما نحن بحاجة إليه مثلاً، فإن آخر شخصين قمنا بتعيينهم كانتا متخصصتين بمجال التنفيذ القضائي كما كانتا امرأتين.

ولكن في الحقيقة إنها عملية داخلية نقوم بها. وبخصوص كل من التنوع الجغرافي والتنوع في الجنس هو شيء أنا كرئيس محبط بشأنه. إذاً فما الذي يمكننا فعله؟ يمكن تصحيح ذلك عن طريق تشجيع الوصول إلى الناس ودفعهم للتقديم على عضوية بـ SSAC.

شكراً لمدنوب ألمانيا. لدي مزيد من الطلبات. ثم سأضطر بعدها إلى أن أختتم الجلسة. إذن سنغافورة التالية.

الرئيس درايدن:

شكراً لك سيدتي الرئيسة. شكراً لك باتريك على العمل الذي تقوم به مجموعتك. لدي سؤال عام. نعلم أنه بهذه الصناعة هناك القليل من المجموعات ذات المصلحة والتي ترصد سلامة وأمان الإنترنت. ومن الملاحظ، أنها مجموعة عمل ضد التصيد، APWG و PhishTank. داخل هذه المجموعة هناك قائمة بمواقع التصيد. لذا نقوم دورياً بفحص هذه القائمة ومعرفة ما إذا كان موقعنا تم وضعه تحت أو بقائمة مواقع التصيد. لذا أود أن أعرف إن كان هناك أي علاقات عمل بين الـ SSAC وجميع مجموعات الصناعة المتخصصة؟ وإن أردت المشورة، هل يمكننا -- كيف يمكننا الوصول إليكم؟ هل يجب أن نأتي لـ SSAC، أو APWG؟

سنغافورة:

شكراً. أعتقد أن هذه إجابة بسيطة. كلا، ليست لدينا أي اتصال متبادل أو علاقات رسمية مع أية مجموعات. ولدينا أعضاء بـ SSAC، هم في نفس الوقت أعضاء APWG. لذا فلدينا حجم كبير من المعلومات نتشاركها بين SSAC، و APWG، ومجموعات مماثلة.

باتريك فالتستورم:

شكراً. التالي روسيا ثم تليها المملكة المتحدة.

الرئيس درايدن:

ممثل روسيا:

أشكرك سيدي الرئيس.

لدي سؤال بخصوص النصائح، نصائح SSAC بشأن المجالات خالية النقاط. هل يجب الالتزام بها، أم هي مجرد نصيحة لأنكم تعلمون أنه يمكن تطبيقها فقط في gTLD الجديد لأن الـ gTLD الجديد ليست به هذه التقييدات حاليًا في الممارسة العملية؟ شكرًا.

باتريك فالتستورم:

كما يعلم الجميع، وكما أشرت، فإن سجلات العناوين في TLD كانت بالمنطقة APEX، توجد على الإنترنت بالفعل. وفي آخر مرة قمت فيها بالتحقق، أي منذ دقائق مضت، كان الإنترنت مازال يعمل. لذا من الواضح أنها لا توقف الإنترنت. هناك، تحت شروط مشددة للغاية، يمكنك استخدام سجل عنوان في المنطقة APEX دون حدوث اي عواقب ثانوية، مما يعني أنه لا يوجد أي سبب لمنعه تمامًا من الإنترنت، خاصة من وجهة النظر الفنية. ولكنه هناك مخاطرة عالية في ذلك لذا يفضل عدم التشجيع على استخدامه.

ممثل روسيا:

باتريك، أود التوضيح. الأمر يتعلق أكثر بقواعد اللعبة. وهذا واضح من منظور تقني بحت. وبالنسبة لي، أرى أنه من الواضح أنه مشكلة. ولكن الأمر يتعلق أكثر بالقواعد. لأنه إن وضعت ICANN بعض المتطلبات لبعض السجلات، ولم تضع متطلبات محددة سارية لسجلات أخرى، سيكون ذلك مشكلة.

باتريك فالتستورم:

هذا صحيح. ولكننا ننتقل الآن إلى مجالات لم تتعامل معها SSAC كما أنهل ليست بمجال خبرتها والتي تتعلق بالترتيب التعاقدية وكيف يتم معالجة الأحزاب التعاقدية والآخرين. وهذا شيء لا تملك عنه SSAC أي آراء.

الرئيس درابن:

شكرًا.

إذًا المملكة المتحدة، هل تصر؟ نحن بحاجة لاختتام هذه الجلسة. لقد طلبت الحديث ثانية. هل ذلك صحيح؟

نعم.

ممثل المملكة المتحدة:

هل يمكن أن توجز من فضلك؟

الرئيس درايدن:

هناك جانب واحد لهذا لم نتناولها بعد. وهي احتمالية الاستغلال الجنائي، والذي أشرت إليه في الاستنتاجات. هل تريد من GAC أن تعطي نصائح للمجلس توصي "بإيقافه"؟

ممثل المملكة المتحدة:

إلى ماذا يشير حرف الهاء في كلمة "إيقافه"؟

باتريك فالتستورم:

ممارسة المجالات خالية النقاط، والتي أعتقد أنكم تتوقعون أن يرغب بها المتقدمون الجدد؟

ممثل المملكة المتحدة:

لا أمانع الحصول على دعم GAC لنصائح SSAC.

باتريك فالتستورم:

شكرًا. إجابة مختصرة للغاية. حسنًا. شكرًا جزيلاً لأعضاء SSAC على الاجتماع معنا اليوم. فأنتم تعلمون أننا نستفيد كثيرًا من هذه الاجتماعات. بالنسبة إلى GAC، لدينا استراحة لمدة 30 دقيقة. شكرًا.

الرئيس درايدن:

[نهاية ملف الصوت]