
DURBAN – Reunión del GAC con el SSAC
Martes, 16 de julio de 2013 – 09:00 a 10:00
ICANN – Durban, Sudáfrica

HEATHER DRYDEN: Buenos días a todos. Por favor tomen asiento. Esta mañana el GAC va a tener un intercambio con el Comité de Seguridad y Estabilidad que nos va a presentar lo que nosotros consideramos son los temas más importantes que queremos ser informados. Hay varias áreas y actividad en el SSAC, queremos aprovechar lo más posible el breve tiempo que tenemos para reunirnos hoy a la mañana. Así que, sin más demora le paso la palabra a Patrik Faltstrom quien es el Presidente del Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad.

Patrik, tienes la palabra.

PATRIK FALTSTROM: Gracias Heather y gracias a todos los miembros del GAC que nos han dado la oportunidad de reunirnos con ustedes. Yo soy Presidente del Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad de la ICANN.

A mi derecha tengo a Jim Galvin, el Vicepresidente.

El SSAC se inició en 2001, comenzó a operar en 2002. Somos un Comité Asesor del mismo modo que el GAC al cual ustedes pertenecen. Nuestra carta orgánica incluye el requerimiento de asesorar a la Junta sobre asuntos relacionados con la Seguridad y Estabilidad de los sistemas de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

atribución de nombres y direcciones de Internet. Nuestros miembros tienen un mandato de tres años.

Debido al poco tiempo que tenemos y al hecho de que ustedes ya tienen materiales que recibieron previamente de nosotros, voy a detenerme aquí y voy a preguntarles directamente a los miembros del GAC si tienen alguna pregunta específica sobre nuestras operaciones.

No veo preguntas. Entonces, voy a solicitar que se muestre la presentación sobre los certificados de nombres internos.

Este es el número de documento número 57. La manera que nosotros producimos documentos es a través de grupos de trabajo que llamamos “cuerpos de trabajo” y cada uno trabaja en temas que luego pueden producir un documento.

Cuando hay consenso en este cuerpo, se formula un documento y ese documento es dado a conocer.

Es posible para los miembros del SSAC requerir que se agregue una objeción al documento. Esto ha ocurrido algunas veces pero normalmente, en el SSAC logramos consenso para los documentos. Este es uno de esos documentos en los cuales hemos alcanzado consenso.

Este asesoramiento específico identifica que una autoridad de certificado emite certificados de comunicaciones seguras. Específicamente para sitios web y también para otros protocolos.

Si sucede que esta práctica de la autoridad de certificado es utilizada mucho puede representar un riesgo de la integridad de las comunicaciones seguras por Internet.

Y esta práctica puede tener impacto en el Programa de los nuevos gTLDs. En este informe recomendamos que ICANN tome medidas inmediatas para mitigar estos riesgos. Este informe fue finalizado a comienzos de enero de 2013.

Siguiente diapositiva por favor.

Tomamos este informe y se lo presentamos a la ICANN y después del asesoramiento del SSAC, la ICANN tomó acciones de mitigación inmediata para reducir el riesgo. Sin embargo, quedan algunos riesgos residuales y es necesario trabajar mucho más para resolver estos riesgos.

La siguiente diapositiva por favor.

En breve. Lo que este informe trata es lo siguiente. Ha habido una práctica entre las autoridades de certificación, emitir certificados de nombres de dominio que no existen en el DNS. Y este informe describe lo que ocurre –si ese es el caso – que los certificados que son entregados para nombres de dominio que todavía no están en la zona raíz, más adelante son delegados en el proceso de los nuevos gTLDs. La explicación técnica de lo que ocurre es que se tiene un certificado para un nombre de dominio que cuando el nombre de dominio es delegado después, cubre un servicio y asegura la conexión al servicios para el cual el certificado no fue emitido.

Hay muchas personas del SSAC en esta sala que sin duda, tendrán mucho gusto en discutir este tema con ustedes.

Las estrategias de mitigación que la ICANN lanzó, incluyen, comunicación y colaboración con el Foro de (...) que es la organización de autoridades de certificación y proveedores de “browsers” para producir políticas acerca de cómo actuar y cambiar las prácticas; de manera tal de minimizar el riesgo.

¿Preguntas al respecto?

HEATHER DRYDEN:

Gracias Patrik. Voy a comenzar con una pregunta. Pero veo que también Italia está pidiendo la palabra. Mi pregunta es, porque estamos casi al final del programa de nuevos gTLD, ¿cómo afecta esta cuestión al actual programa o a las solicitudes que se han realizado?

PATRIK FALTSTROM:

Lo que identificamos en el informe al hacer búsquedas sobre que certificaciones existen en Internet público, vemos que las certificaciones han sido publicadas para nombres de dominio que ahora fueron solicitados en el sistema de nuevos gTLD.

La investigación de las implicancias es algo que abordamos un poco en este informe, pero algunas de las mitigaciones, incluyendo las políticas que el foro del CA acepto, que incluye la detención de esta práctica y también revocar las certificaciones para los CAs, como decimos en el

SSAC, esto está reduciendo mucho los riesgos. Pero todavía hay un riesgo de que existan certificaciones para esos nombres de dominio que fueron solicitados.

HEATHER DRYDEN: Gracias Patrik. Italia, por favor.

ITALIA: Mi pregunta es exactamente la misma pregunta que hizo la presidente, así que gracias por su respuesta.

HEATHER DRYDEN: Bien. Reino Unido, por favor.

REINO UNIDO: Muchas gracias, y gracias Patrik por ponernos al tanto de este problema. Parece ser un problema importante que se ha encontrado. Pero no estoy seguro sobre cuál va a ser el mejor camino para tomar para resolver esto. Si es que lo comentaste, no lo escuche. Así que pido disculpas si no escuche correctamente.

¿Van a poner algunas solicitudes específicas en pausa mientras investigan una solución para prevenir cualquier tipo de inestabilidad en el sistema? ¿Es ese el mejor camino? Y también, y estoy seguro que los solicitantes lo querrán saber, ¿cuál es el plazo probable?

Gracias.

PATRIK FALTSTROM:

Desde nuestra perspectiva, lo que está diciendo el SSAC es que revocar las certificaciones existentes va a funcionar para los solicitantes, por ejemplo, que validan esas listas de revocación, es decir, invalidar certificaciones que ya fueron emitidas. Ese es uno de los métodos de mitigación.

El otro es, por supuesto, dejar de emitir estas certificaciones, esto es de la otra política. Así que todas estas cosas en conjunto minimizan el riesgo de que existan estas certificaciones en Internet.

Esperar y buscar estas certificaciones no va a funcionar porque muchas de las mismas no tienen uso interno en empresas y no son visibles en Internet. Así que, cuando uno busca, siempre va a ver pocas y nadie sabe realmente cuántas. Solo va a ver las que están publicadas en Internet público, a veces por error o errores de configuración de las empresas locales.

Entonces, desde la perspectiva del SSAC, lo que escribimos en el informe es que esto demuestra que el sistema actual de confiar en certificaciones tiene problemas. Es una cuestión similar a, por ejemplo, puede que haya escuchado acerca del incidente DigiNotar, u otros, cuando las autoridades de certificaciones tienen violaciones de

seguridad. Y es por esto que las listas de autoridades de certificaciones en las que se confían, que son las que utiliza Internet por el momento, son un mecanismo inestable para utilizar.

La distribución de la confianza, de acuerdo a lo definido por Internet, hoy en día, se hace a través de, por ejemplo, el sistema de nombres de dominio, con la ayuda del DNSSEC, y luego, utilizado en la tecnología moderna, esta DANE, en donde la información sobre qué certificación se está utilizando realmente para cada nombre de dominio es almacenada en el mismo DNS, y firmado por el DNSSEC.

Así que la verdadera solución que incluimos en nuestro informe es comenzar a utilizar DANE y DNSSEC, y lo que yo llamaría la confianza inherente de la jerarquía de DNSSEC, y utilizar eso como información sobre que certificaciones uno debe confiar, en lugar de utilizar listas de partes confiables, que son actualizadas de forma muy lenta, se producen retrasos con las actualizaciones, y durante estos retrasos pueden existir vulnerabilidades y factores de ataque.

HEATHER DRYDEN:

Gracias por tu respuesta, Patrik.

¿Hay algún otro comentario o pregunta sobre esta presentación?

Reino Unido, adelante.

REINO UNIDO: Un comentario adicional. ¿Cuál es la escala de utilización por parte de las empresas de servicios internos que crea este conflicto?

¿Estamos hablando de cientos de empresas, miles? Va a haber un impacto en el mundo empresarial al tratar de corregir. Esto es lo que yo presumo.

PATRIK FALTSTROM: Hay dos respuestas. El informe fue divulgado en el plazo enero-marzo, por eso no recuerdo las cifras exactas. Así que le sugiero que se remita al informe para que yo no tenga que decir algo que no es exactamente cierto.

La razón por la cual emitimos este informe es porque el uso, precisamente, es bastante extendido. Habiendo dicho esto la conclusión es que también estos métodos de mitigación probablemente resuelven el problema dentro de lo posible.

O sea, hay un problema inherente en la tecnología que se está utilizando. Esto significa que no la podemos mejorar mucho más.

El riesgo existe. Por eso digo que esperar o demorar la introducción de TLD no necesariamente va a servir o va a ayudar.

Ahora quizás hay un aspecto levemente diferente. Qué pasa si una empresa o una compañía está usando para cualquier propósito un nombre de dominio que hoy en día no existe en Internet, pero más adelante va a ser delegado.

Ok.

Esto es algo que no le hemos analizado en el SSAC y la Junta nos ha solicitado hacer un estudio sobre problemas de colisión. Ustedes deberían leer el informe de certificados internos como un ejemplo de estos temas de colisión.

Y la pregunta de acerca de qué pasa cuando se delega un nombre de dominio, que está siendo usado en una empresa, ahí sí, va a haber impacto por varias razones técnicas, como la ruta de búsqueda y muchas otras cosas.

Pero la ICANN ha requerido un estudio desde la Junta y en un informe previo, el 45, analiza estos problemas de colisión de nombres también, para ver hasta qué punto o qué riesgo existe por estos problemas de colisión de espacios de nombres.

HEATHER DRYDEN:

Gracias. El siguiente creo que es Malasia y Países Bajos.

MALASIA:

Gracias. Vengo de Malasia. Tengo una pregunta, a lo mejor ya fue respondida, de todas maneras quisiera que me expliquen un poquito mejor por qué el impacto en el usuario final con estas autoridades de certificación.

Gracias.

PATRIK FALTSTROM: El impacto para el usuario final de los certificados, lo absolutamente peor que puede pasar es que el usuario final se conecte, por ejemplo, con el “web browser” a un sitio web y vea que el candado está cerrado y crea que hay una comunicación confiable, pero en realidad la conexión no es al sitio que se cree que se está yendo sino a otro. Eso es lo peor que puede suceder.

La razón por la cual nosotros en SSAC decimos que todavía quedan riesgos, no obstante la mitigación, es que hay muchos mecanismos de ataque que pueden engañar al usuario final de que la comunicación es segura.

Entonces yo diría para responder su pregunta es que no, no hemos evaluado ese riesgo en comparación con otros.

HEATHER DRYDEN: Países Bajos por favor.

PAÍSES BAJOS: Gracias Patrik por su presentación. Tengo una pregunta. ¿Qué esperan ustedes del GAC? Me da la impresión que el SSAC ha puesto el dedo en este problema y ya ha iniciado algunas acciones en lo que hace a la comunicaciones, usted ha dicho que ICANN ha implementado acciones. ¿Qué espera del GAC?

PATRIK FALTSTROM: No tengo expectativas específicas del GAC, si tengo expectativas de toda la comunidad de ICANN donde, obviamente, el GAC está incluido.

Los problemas de colisión de espacios de nombres es un problema serio. Y es algo que ha sido señalado en otros documentos.

Lo que hicimos en el SSAC, en el documento 45 del 15 de noviembre de 2010 y el 57 del 15 de marzo de 2013, que este documento sobre certificados de nombres internos y hay otros documentos también.

Lo que está pasando en este momento es que ICANN hizo un estudio para investigar cuáles son los riesgos reales de colisión de espacios de nombres y ese estudio –por lo que yo entiendo – está casi terminado para ser presentado a la ICANN.

Y nosotros, al igual que otros grupos de la ICANN, estamos esperando a ver los resultados del estudio, las conclusiones basadas en el informe. Nosotros en el SSAC, nos ha pedido la Junta explícitamente que comentemos sobre las conclusiones a las que se arribó, sugerir cambios en los documentos correspondientes.

En lo personal yo espero que vayamos a ver algún tipo de período de comentario público, por ejemplo sobre los hallazgos y las conclusiones.

Así que quiero que todos, incluido el GAC, mantengan los oídos alertas para estos comentarios, si es que el GAC lo considera necesario. Nosotros en el SSAC se nos ha pedido explícitamente que digamos que hay que mantenerse alerta.

Nosotros creemos que el estudio y las conclusiones y todo lo que se ha hecho se ha hecho de una manera sólida desde el punto de vista de la Seguridad y Estabilidad que es lo que a nosotros nos interesa.

HEATHER DRYDEN: A continuación Sri Lanka por favor.

SRI LANKA: Gracias señora Presidente. Buenos días. Soy (...) de Sri Lanka.

En primer lugar quisiera agradecerle a Patrik por el excelente trabajo que están realizando en este ámbito.

Tengo un comentario breve y una sugerencia.

Si bien fuimos uno de los primeros códigos de país en estar en DNSSEC y operar en ese entorno, vemos que muchas organizaciones y muchos bancos también en el sistema de nombres de dominio y vimos también cómo se construyó este entorno de CA.

En nuestra situación queremos crear una cooperación. Hay alguna manera en que las expresiones que ustedes hicieron puedan ponerse en práctica y alimentar los CA que operan en los ámbitos de los países en desarrollo.

O sea, alguna manera en que el GAC pueda dar alguna plataforma a través de la cual se pueda difundir esta información a las autoridades de certificación.

Quisiera saber cuál es su opinión al respecto.

PATRIK FALTSTROM:

Como dije antes, en SSAC también señalamos en nuestro informe sobre los certificados de nombres internos, que no vemos una solución plena a la cuestión de los certificados y continuamos utilizando certificados del modo que lo hemos estado haciendo hasta ahora. Con las listas de autoridades de certificación confiables.

Lo que decimos es que una forma de avanzar es que en lugar de utilizar mecanismos como (...) y acá es donde tenemos la conexión técnica entre DNSSEC y los certificados, una forma de avanzar –y hablo a título personal porque esto es algo que no hemos discutido en SSAC en su totalidad – es que existe la posibilidad de que el propietario de un nombre de dominio dentro de su país objeta una CA de su CA local o luego tenga una huella de ese certificado y tenga esa tecnología en el DNS, se vincule al DNSSEC y luego le diga a los demás en Internet que se conecta en ese sitio web y que está buscando el nombre de dominio, que ahí es donde está DNSSEC y DNS, ese cliente que es propietario de ese sitio web va a encontrar la forma de estar en el DNS y validarlo con la ayuda de DNSSEC. Entonces parte de la confianza la brinda DNSSEC y el hecho de que esa huella está almacenada en el registro correspondiente de firma de DNS.

Porque hoy vemos que los CA, no solamente los países en desarrollo sino también desarrollados como Suecia, a veces tienen problemas para poder llegar al mercado. Porque hoy un CA tiene que terminar en una de

estas listas donde hay CA confiables como sistemas operativos dentro de los buscadores. Esto es muy difícil para los CA porque la CA quiere concentrarse en enviar certificados y tener una operación segura y sólida.

Y tal vez, eso es en lo que deban concentrarse y no en andar en todos esos buscadores en estas listas de CA confiables. Entonces si ve una conexión ahí de donde puede ser muy útil para la innovación dentro de un ámbito seguro de Cas.

HEATHER DRYDEN:

Muchas gracias por esa respuesta. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario del GAC sobre este tema?

¿Irán?

IRÁN:

Gracias señora Presidente. Muchísimas gracias por la presentación.

Y por las respuestas tan claras que nos han brindado.

Tengo una pregunta muy sencilla. ¿Cómo podrían asegurar que el dominio funcione dentro de los términos y condiciones estipulados en los certificados? En el sentido de que tal vez haya alguna posibilidad de que no haya un cumplimiento con esos términos y condiciones. Si es así, si la respuesta es afirmativa. ¿Cómo se monitorea esa situación?

¿Cómo se puede lograr que se implementen los términos y condiciones y se sigan de la manera adecuada?

PATRIK FALTSTROM:

Yo solamente puedo responder desde la perspectiva del DNS.

Como dije antes, hay acuerdos dentro del foro de buscadores de CA sobre las mejores prácticas para las autoridades de CA y para los Cas.

No sé qué es lo que están utilizando como política a modo de auditoría dentro de este foro, tendría que hablar con ellos.

Con respecto al DNS, los certificados en sí mismos, incluyen los nombres de dominio que cubren los certificados. Hoy ese nombre de dominio en el certificado puede incluir cualquier nombre de dominio. Eso significa que el vínculo entre el certificado y el propietario del certificado y el nombre de dominio es una validación de lo que la autoridad de certificación está haciendo.

Simplemente está mostrando eso, que las autoridades de certificación están siguiendo esa actividad.

Esta nueva tecnología DANE, la podemos usar para justamente esto. Permite que el propietario de un certificado ponga una huella, una (...) del certificado en el DNS, sobre un nombre de dominio específico y que haga la firma en DNSSEC.

Entonces, si yo lo hubiera hecho como propietario de un certificado y ustedes se conectaran a mi sitio web, en primer lugar utilizaría mi nombre de dominio, validarían con DNSSEC que ese registro de DNS que recibieron es correcto, luego se fijarían en ese registro de DNS para buscar la huella del certificado que yo coloqué dentro de DNS,

verificarían esa firma de DNSSEC para asegurarse de que esa huella sea correcta.

Entonces ahora conocen el nombre de dominio y saben cuál es el certificado.

Luego buscarían el certificado y acá viene la clave – se verifica el nombre de dominio dentro del certificado y verifican que ese nombre de dominio sea el mismo que estaban buscando y que estaba validando con DNSSEC y si hay esas dos coincidencias, entonces sabrán que el certificado realmente fue emitido para ese nombre de dominio al que usted está tratando de conectarse con la ayuda del DNSSEC.

Eso significa que con la ayuda del DNSSEC tiene una capacidad adicional como usuario final de validar que la autoridad de certificación estaba haciendo lo debido.

Y es por eso que es tan importante porque hoy una autoridad de certificación puede emitir un nombre de dominio para cualquier nombre de dominio que esté allí. Por supuesto que hay un mecanismo de control y auditoría, pero a nosotros, los ingenieros, nos encanta tomar medidas adicionales y súper técnicas para esto.

HEATHER DRYDEN:

¿Otro comentario de Irán?

IRÁN: Si. Por favor. Si no es lo mismo, ¿qué es lo que se debe hacer? ¿O qué es lo que se está haciendo?

PATRIK FALTSTROM: Hoy, con DNSSEC, si una respuesta de DNSSEC que no se valida, como cliente no va a recibir esa respuesta en su computadora.

Hoy cuando usan un buscador probablemente tengan esta pantalla que diga “esto es inseguro”. ¿Quiere continuar? Si-no. Todo el mundo hace sí.

Hace clic en sí. En las nuevas tecnologías ustedes no van a tener esa opción, entonces el usuario final va a estar ya protegido. Pero en algunos casos van a recibir el mismo tipo de información para el usuario final para que la aplicación le pueda informar al usuario final que está ingresando a una comunicación insegura.

Pero por supuesto, como todos sabemos, a veces preferimos comunicarnos de esa manera, porque la comunicación en sí misma es importante. Siempre y cuando sepamos que puede ser insegura esa comunicación.

HEATHER DRYDEN: Muchas gracias por esta pregunta. Y por esta respuesta Patrik.

No sé si hay algún comentario adicional de los miembros del GAC.

Tenemos los informes disponibles ante nosotros, se ha estado trabajando sobre los certificados de los nombres internos y también

sobre la colisión de nombres. Así que creo que es algo muy útil para que el GAC pueda continuar con su lectura.

Si hay alguna duda adicional, seguramente SSAC va a responder a cualquier consulta.

PATRIK FALTSTROM:

Al igual que en otras reuniones, quisiera aprovechar esta oportunidad para informarles que tenemos casi 20 miembros de SSAC de los 39 del grupo aquí en Durban, y todos ellos están más que dispuestos a ayudarlos. Así que no necesitan buscarme a mí específicamente para hacer consultas. Hay muchos expertos en la materia que conocen los pormenores de estos temas mucho mejor que yo. Así que si necesitan alguna aclaración no duden en buscarlos.

Porque justamente es eso para lo que tendríamos que aprovechar estas reuniones cara a cara; tomar las comunicaciones, los informes, sentarnos con un miembro del SSAC y hacerles las preguntas necesarias, para entender las recomendaciones.

Ah! Y es una buena idea. Tal vez los miembros que están presentes de SSAC aquí en la sala se puedan poner de pie para que los identifiquen.

Este aspecto tenemos.

HEATHER DRYDEN:

Un grupo bastante importante de personas.

Muchísimas gracias por la información. Veo una pregunta de Australia.

AUSTRALIA:

Gracias señora Presidente. Gracias Patrik. Ha sido una discusión sumamente interesante.

Me interesa ya que tenemos un par de minutos y no cubrimos todavía el tema, hay un informe sobre los dominios sin punto, y quisiera saber si pudieras hacer algún comentario al respecto.

Yo he leído la posición de SSAC que parece estar muy clara a partir de ese informe, hay una recomendación muy estricta en contra de su (...) pero quería saber si siguen trabajando sobre esta temática.

Entonces me interesaría saber si nos podrías dar una idea de en qué situación se encuentran con los nombres sin punto.

PATRIK FALTSTROM:

Gracias por la pregunta Peter. En primer lugar la Guía del Solicitante dice que los dominios sin punto –que es como lo llamamos en SSAC– es algo que no se permite al menos que el solicitante pueda demostrar que su uso es seguro.

Nosotros en SSAC hemos analizado este tema y hemos hecho una recomendación todavía más fuerte de que por defecto la norma debe ser que haya una delegación que ese uso de los dominios sin punto no se permita, no sea autorizado.

Durante el período de comentario público se abrió, el personal de la ICANN para nuestro informe, hubo algunas respuestas de algunos

proveedores que incluso decían que si los dominios sin punto se utilizaban de hecho para muchos usuarios finales habría una disrupción del entorno local.

Entonces los mismos prestadores, los mismos proveedores admitían que era necesario no autorizar este uso y cuando se utiliza un dominio sin punto, ese nombre de dominio que utiliza el cliente ni siquiera tendría una consulta de DNS. Porque las cadenas de caracteres son interpretadas por el sistema como algo diferente que el nombre de dominio.

Si uno entra a un buscador e ingresa una palabra sin un punto, va a hacer una búsqueda, por ejemplo.

Esa es la diferencia.

Después de eso la Junta solicitó al personal de la ICANN que emitiera un informe sobre las implicancias desde el punto de vista económico de autorizar el uso de estos dominios y mantuvimos un diálogo al respecto.

Lo que ocurrió en primavera fue que el personal de la ICANN encomendó ese estudio sobre los dominios sin punto –que entiendo que está terminado pero no está a disposición del público – pero en paralelo con ese estudio que se lanzó, la Junta de arquitectura también hizo un documento sobre los estándares que estamos utilizando en Internet sobre los distintos protocolos incluyendo el correo electrónico y este órgano también dio su recomendación en contra del uso de estos dominios sin punto.

O sea que la recomendación es que no se utilice los dominios sin punto, pero sabemos que la Guía del Solicitante, desde el comienzo, ya recomendaba no utilizarlos.

Entonces, toda esta discusión surgió por un cambio requerido pero todo el resultado muestra que la Guía estaba en lo cierto.

HEATHER DRYDEN: Muchas gracias. Argentina.

ARGENTINA: Gracias señora Presidente. Gracias Patrik por la presentación y felicitaciones por todo el trabajo que han hecho.

Tengo una pregunta sobre el grupo. ¿Cómo se designan los miembros del SSAC? Veo la lista y veo solamente un miembro de América Latina.

Qué es lo que podríamos hacer nosotros como representantes del GAC para aumentar la diversidad en el grupo y si hay un deseo del grupo para ser más diverso. Veo también que hay mujeres, también podríamos aumentar la cantidad de mujeres.

PATRIK FALTSTROM: Muchas gracias por la pregunta. Nosotros tenemos un grupo de trabajo que llamamos el Comité de miembros. Jim Galvin es Presidente de ese grupo.

Allí estamos recibiendo nominaciones, o sea que la gente se puede nominar así misma o a otras personas. Se hace una entrevista con las personas y lo que hace el Comité de miembros es tener una lista de las habilidades o distintos temas que se manejan a través de estos criterios que se identifican en la entrevista.

Por ejemplo, para SSAC es importante tener todas las habilidades que se requieren. Es decir, poder analizar diferentes informes. Hay personas que tienen un conocimiento especializado en DNS muy profundo y no necesitamos más de esas personas. Pero si necesitamos, como las últimas personas que fueron designadas, gente que conozca los mecanismos de aplicación de la ley y también que sean mujeres, tal vez.

Es cierto que esto es un proceso interno, el que seguimos nosotros en este sentido. Y con respecto a la diversidad geográfica y de género, bueno, yo como Presidente estoy muy decepcionado por la situación en la que nos encontramos. Entonces siempre alentamos y tratamos de acercarnos a otras personas para que se presenten, se candidateen para SSAC.

HEATHER DRYDEN:

Gracias Patrik. Tengo algunos pedidos de intervención adicionales y luego vamos a tener que cerrar la sesión.

Singapur a continuación.

SINGAPUR: Gracias señora Presidente. Muchas gracias Patrik por el trabajo realizado por su grupo. Tengo una pregunta más de índole genérica.

Nosotros sabemos que en la industria hay algunos grupos de interés que monitorean la Seguridad y la Estabilidad de la Internet y hay un grupo “antiphishing”. Dentro de este grupo ya hemos verificado en esta lista los nombres de esos sitios. Entonces quería saber cuál es la relación entre SSAC y todos esos grupos especializados de la industria.

¿Cómo debemos abordar este tema si nosotros queremos alguna orientación? Recurrimos a SSAC o por ejemplo a un grupo como el APWG el grupo “antiphishing”.

PATRIK FALTSTROM: No. No tenemos un enlace o una relación formal con ninguno de los grupos. Tenemos miembros de SSAC que también son miembros de APWG. O sea que tenemos un gran volumen de intercambio de información entre SSAC y APWG y otros grupos similares.

HEATHER DRYDEN: Gracias. Rusia a continuación y luego el Reino Unido.

RUSIA: Gracias señora Presidente. Patrik, tengo una pregunta con respecto al asesoramiento de SSAC con respecto a los dominios sin punto.

¿Debería ser obligatoria esta recomendación o es algo más liviano? Porque no se puede aplicar a todos los TLDs porque ya hay algunos existentes o ¿hay alguna limitación en las prácticas?

PATRIK FALTSTROM:

Como todos saben, al igual que usted señaló, los registros de direcciones en el TLD están en el ápice de la zona y están en Internet y la última vez que verifiqué la Internet todavía seguía funcionando. O sea que obviamente esto no está destruyendo la Internet.

Habiendo dicho esto, en condiciones muy pero muy específicas, se puede utilizar un registro de la dirección en el ápice de la zona y todos saben que desde un punto de vista técnico no hay razón para prohibir lo de Internet.

Pero el riesgo es tan elevado que se debe desalentar su uso.

RUSIA:

Patrik, quiero aclarar. Tiene más que ver con las reglas de juego.

Si es crítico desde el punto de vista técnico y estoy de acuerdo que es un problema, pero tiene que ver con las reglas. Si la ICANN puede poner requerimientos para determinados registros y no para otros registros, eso podría ser problemático.

PATRIK FALTSTROM:

Si. Es correcto. Pero ahora estamos pasando más a un área donde no tiene tanto que ver con nuestro conocimiento especializado sino con los

acuerdos contractuales y las partes bajo contrato donde SSAC no tiene injerencia.

HEATHER DRYDEN: Gracias. Reino Unido. ¿Usted insiste en hacer un comentario? Porque tenemos que cerrar esta sesión. ¿Pidió la palabra?

¿Puede ser breve por favor?

REINO UNIDO: Hay un aspecto que es el del potencial de explotación criminal. ¿Ustedes quieren que el GAC de asesoramiento en la Junta en el sentido de decirles que hay que pararlo?

PATRIK FALTSTROM: ¿Para qué?

REINO UNIDO: La práctica de los dominios sin punto.

PATRIK FALTSTROM: No me vendría mal el apoyo del GAC en términos de un asesoramiento.

HEATHER DRYDEN: Gracias. Una respuesta muy concisa. Bueno. Muchas gracias al SSAC para esta reunión informativa que valoramos muchísimo este tipo de

intercambios y en lo que hace al GAC, tenemos un receso de café de 30 minutos.

Gracias.

[FIN DEL AUDIO]