
ДУРБАН - Заседание GAC с SSAC
Вторник, 16 июля 2013 г. - с 09:00 до 10:00
ICANN - Дурбан, ЮАР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Доброе утро всем. Пожалуйста, займите свои места.

Так, сегодня утром состоится обмен между GAC и Консультативным комитетом по безопасности и стабильности, и они собираются представить нам то, что, как мы считаем, является самым важным вопросом для брифинга.

Есть несколько направлений деятельности в SSAC, но мы хотим наилучшим образом использовать то короткое время, которое мы имеем в нашем распоряжении сегодня утром, чтобы встретиться с SSAC.

Итак, без дальнейших промедлений, я передам слово Патрику Фальтстрому (Patrik Faltstrom), который является председателем Консультативного комитета по безопасности и стабильности .

Так что Вам предоставляется слово, Патрик.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо большое, Хезер.И спасибо всем членам GAC, которые дали нам возможность встретиться с вами.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Я являюсь председателем Консультативного комитета по безопасности и стабильности ICANN, и слева от меня сидит Джим Галвин (Jim Galvin), вице-председатель.

SSAC был основан в 2001 году и начал свою работу в 2002 году. Мы являемся Консультативным комитетом, как и Правительственный консультативный комитетом, к которому вы принадлежите.

Наш Устав определяет, что мы должны консультировать сообщество ICANN и Правление по вопросам, касающимся безопасности и целостности систем присвоения имен и адресов Интернета.

У нас в настоящее время 39 членов, назначаемых Правлением ICANN на трехлетний срок.

Просто в силу ограниченного количества времени и того, что мы вам уже представили некоторый материал, я хотел бы не останавливаться на этом и напрямую спросить, если есть какие-либо вопросы у GAC о нашей работе.

Итак, я не вижу никаких вопросов, и тогда я бы попросил перейти к презентации о внутренних - консультации по сертификатам внутренних имен.

Это наш документ номер 57. И как мы создаем документы, мы формируем рабочие группы, или что мы называем рабочими командами. И каждая - и рабочая команда работает над тем, что может привести к документу.

Когда у нас есть консенсус в рабочей команде, а позже в SSAC в целом, по документу, тогда этот документ выпускается.

Члены SSAC могут отказаться от обсуждения документа и потребовать включения возражений в документы. Это произошло несколько раз, но, как правило, нам в SSAC удается достичь консенсуса по документам.

Вот это один из таких документов, по которому мы имеем консенсус.

Этот конкретный совет определяет, что центр сертификации, который выдает сертификаты, которые используются для безопасной коммуникации, особенно для веб-сайтов, но и для других протоколов, в случае если эта практика широко применяется, это может представить значительный риск для конфиденциальности и целостности безопасной Интернет-связи. И эта практика CA может повлиять на программу новых gTLD.

И в этом отчете, мы рекомендуем ICANN принять незамедлительные меры для снижения этих рисков.

Этот доклад был подготовлен примерно в начале января 2013 года.

Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому мы взяли этот доклад и передали ICANN, и после этого совета SSAC ICANN приняла срочные меры по смягчению последствий, чтобы уменьшить этот риск. Тем не менее, есть некоторые остаточные риски, которые еще остались, и еще многое предстоит сделать для их решения.

Следующий слайд, пожалуйста.

Ой, все в порядке. Вернитесь.

Короче говоря, этот отчет о том, что имела место практика среди центров сертификации выдавать сертификаты на доменные имена, которые не существуют в DNS. И этот отчет описывает, что происходит, если это имеет место, когда сертификаты, которые выдаются на доменные имена, которые еще не находятся в корневой зоне, позже делегируются, как в процессе новых gTLD.

Техническое объяснение того, что происходит, состоит в том, что у вас есть сертификат на одно доменное имя, и если позднее доменное имя делегировано, чтобы оно покрывало сервис и обеспечивало подключение к сервису, к которому - для которого сертификат не был выдан.

Есть много людей из SSAC здесь в зале, которые будут рады обсудить это с вами.

Стратегии смягчения последствий, которые запустила ICANN, включают связь и сотрудничество с Форумом CA/браузеров, который является организацией, объединяющей центры сертификации и разработчиков интернет-браузеров для создания политик о том, как действовать и как изменять политики с тем, чтобы риск был сведен к минимуму.

Там. Спасибо.

Есть ли вопросы по этому поводу?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Большое спасибо, Патрик.

Так что я начну с вопроса, но я вижу, Италия также просит слова.

Но мой вопрос к Вам, потому что мы находимся в середине - ну, ближе к концу или в конце программы новых gTLD, как эта проблема воздействует на текущую программу или заявки, которые были поданы?

PATRIK FALTSTROM:

То, что мы определяем в докладе, делая поиск о том, какой сертификат - сертификаты существуют в общедоступном Интернете, мы видим, что есть сертификаты, которые были выданы на доменные имена, которые сейчас запрошены в системе новых gTLD.

Дальнейшее исследование последствий - это, о чем мы немного говорим в этом отчета, но некоторые способы их смягчения, в том числе политики, которые согласовал Форум CA/браузеров, а именно остановить эту практику, а также отозвать сертификаты для CA, это то, как мы говорим в SSAC, что значительно снижает риск. Однако по-прежнему существует риск того, что существуют сертификаты для этих существующих - для тех доменных имен, которые запрошены.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Хорошо.Спасибо, Патрик. Италия, пожалуйста.

ИТАЛИЯ:

Мой вопрос был именно тем вопросом, который задала председатель, так что спасибо за ответ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Хорошо.Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Большое спасибо, и спасибо, Патрик, за то, что нас проинформировали по этому вопросу.Я имею в виду, кажется, довольно серьезная проблема была здесь затронута. Но мне не совсем ясно, каков будет вероятный лучший курс на решение этого. Я не совсем понял это, если Вы этого коснулись. Так что простите меня, если я сам четко не следовал.

Но разве дело не в некоторых специфических заявках, которые должны быть приостановлены, пока вы ищете решение, чтобы предотвратить любую нестабильность в системе? И это не лучший курс? И тогда каковы будут вероятные сроки, я думаю, это уже другой вопрос, что, конечно, заявители хотели бы знать.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: С нашей точки зрения, мы в SSAC говорим, что отзыв сертификатов, которые существуют, подойдет заявкам, например, которые на самом деле подтверждают эти списки отзыва, а именно отзыв как признание недействительными уже выданные сертификаты.Это один из методов смягчения.

Другим является, конечно, прекращение выдачи этих сертификатов, что представляет собой другую политику. Так что все эти вещи вместе сводят к минимуму риск того, что эти сертификаты живы и находятся в сети.

Ожидание или поиск этих сертификатов действительно не сработает, потому что многие из этих сертификаты не используются внутри компаний и не видны в Интернете. Так что при поиске, вы всегда будете видеть только очень немногие из них, или несколько из них, и никто не знает, сколько. Вы все же увидите только те, которые доступны в публичном Интернете, иногда по ошибке и в силу ошибочной конфигурации местного - компаниями, которые совершают эти ошибки при конфигурации.

Так что это, с точки зрения SSAC, то, что мы пишем в докладе, так это то, что это говорит о том, что нынешняя система доверительных сертификатов действительно имеет проблемы. Это похоже на проблему, например, вы, наверное, слышали об инциденте DigiNotar и о других, когда сами центры сертификации имеют бреши в системе безопасности. И вот почему есть списки центров сертификации, которым доверяют, именно это используется в Интернете в данный момент, это очень нестабильной механизм, чтобы использовать из-за доверия.

Распределение доверия, как это определено в Интернете в настоящее время, осуществляется через, например, систему доменных имен с помощью DNSSEC, а затем используется в более современной технологии, DANE, где информация о том, какой сертификат находится на самом деле в использовании для каждого доменного имени хранится в самой DNS и подписан DNSSEC.

Таким образом, реальное решение, как мы указываем в нашем отчете, это начать использовать DANE и DNSSEC, и то, что я бы назвал наследовать доверие со стороны иерархии DNSSEC и DNSSEC

и использовать его в качестве информации о том, каким сертификатам вы должны доверять вместо того, чтобы использовать списки доверенных сторон, которые обновляются очень медленно, есть задержки в обновлениях, и во время задержки у вас, возможно, появятся уязвимость и факторы атаки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за ответ, Патрик.

Существуют ли какие-либо другие комментарии или вопросы по этой презентации?

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо. Просто быстрое наблюдение.

Каков масштаб использования компаниями с внутренними серверами, что создает этот конфликт? Я имею в виду, мы говорим о сотнях компаний? Тысячах?

Я имею в виду, что - Будет влияния на бизнес, не так ли, в попытке исправить это. Таково мое понимание этого.

PATRIK FALTSTROM: Есть два разных ответа. Прежде всего, относительно фактической формулировки, я должен признать, что только потому, что мы выпустили доклад в январе-марте, мне жаль, что я не помню цифры без подготовки. Так что я хотел бы сослаться на доклад, с тем,

чтобы не сказать одно в то время, как в докладе будет говориться что-то другое.

Но вывод - причина, почему мы выпустили этот отчет в том, что мы обнаружили, что использование довольно обширное; хорошо?

Тем не менее, выводы, которые мы имеем, также указывают, что эти смягчающие методы, вероятно, решат проблему, как можно лучше. Так что есть неустранимая проблема с технологией в использовании, что означает, что мы не можем сделать это намного лучше. Существует изъян там, в этом способе делать вещи, и именно поэтому я говорю, что ожидание не является - или задержки во вводе TLD или что-то действительно не помогает.

Теперь, вы, может быть, непреднамеренно задали другой вопрос, немного другой вопрос, и именно это происходит, если компания или предприятие использует, для любого вида целей, доменное имя, которое сегодня не существует в Интернете, но позже будет делегировано?

Окей.

Это то, что мы рассмотрели в SSAC, и это также факт, что у нас есть решение Правления и просьба о проведении исследования по вопросам конфликтов имен.

Поэтому вы должны прочесть доклад о сертификатах внутренних имен в качестве одного из примеров таких вопросов конфликта имен.

И вопрос о том, что происходит, когда делегирован домен, который используется, например, на определенном предприятии, да, это будет иметь определенное влияние в силу различных технических причин, например, пути поиска и других подобных вещей.

Но ICANN, по просьбе исследования Правления, а также более раннего доклада SSAC, SAC 45, который был выпущен осенью 2010 года, изучает этот вопрос конфликта имен, чтобы увидеть, как - насколько это на самом деле - или каков существует риск, основываясь на этих проблемах конфликта в пространстве имен.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.

Так что следующая, я думаю, Малайзия, да, а затем Нидерланды.

МАЛАЙЗИЯ: Привет, спасибо.Окей. Я из Малайзии.

У меня есть вопрос. Может быть, частично мой вопрос уже отвечен, но я хотела бы, чтобы Вы объяснили немного о том, каково воздействие этой проблемы на конечного пользователя и центра сертификации. Это было бы полезно.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Влияние конечных пользователей на вопросы сертификации, самое худшее, что может случиться, заключается в том, что конечный пользователь подключается, например, с веб-браузером к веб-

сайту. Видите ли, замок заперт, и вы верите, что у вас защищенная связь, но в действительности установлена связь не с сайтом, которому вы доверяете, а с другим веб-сайтом. Это худшее, что может произойти.

Есть - причина, почему мы, в SSAC, говорим, что все еще существуют некоторые риски, но мы все еще думаем, что есть довольно много смягчения, что существует множество других механизмов атак, которое могут обмануть конечного пользователя, что у них действительно есть безопасная связь. Так что я бы сказал, что у нас есть - Чтобы ответить на Ваш вопрос, нет, мы не оценили этот риск по сравнению с другими.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, и спасибо, Патрик за эту презентацию.

У меня есть вопрос. Что вы ожидаете от GAC? У меня сложилось впечатление, что у вас есть - что SSAC уже, скажем так, действительно определил эту проблему и предпринял некоторые действия, или что-то такого рода. А также, Вы сказали, в связи со связью, что ICANN будет объявлять, скажем так, о дальнейших действиях. Что вы ожидаете от GAC?

PATRIK FALTSTROM:

У меня нет каких-либо конкретных ожиданий от GAC, но у меня есть ожидания от сообщества ICANN в целом, куда, конечно, входит и GAC.

Вопрос конфликта имен является серьезным. И это уже отмечалось во многих документах. Если мы посмотрим на то, что мы сделали в SSAC, как в SAC 45 от 15 ноября 2010 года, и в SAC 57 от 15 марта 2013 года, что это пространство имен - извините, документ о сертификатах внутренних имен, говорят, и другие документы.

То, что происходит в данный момент, однако, это то, что ICANN опубликовала исследование, чтобы выяснить, каковы фактические риски при конфликте имен. Это исследование, насколько я понимаю, почти закончено и передано в ICANN. И мы, как и других группы в ICANN, ждем, чтобы увидеть результат доклада, выводы, которые сделаны на основании доклада. И нас, SSAC, Правление четко попросило прокомментировать по всем сделанным выводам, предложенным изменениям в любых документах.

И лично я надеюсь, что мы увидим какой-то период общественного обсуждения, например, по результатам и / или выводам. Так что я просто хочу, чтобы все, в том числе GAC, были начеку и прокомментировали по этому поводу, если GAC и другие считают это необходимым.

Но нас в SSAC четко попросили сказать - пристально наблюдать за этим и убедиться, что мы считаем, что исследования и выводы, и все, что делается здоровым путем с точки зрения технической безопасности и стабильности, что является нашим Уставом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.

Следующий - Шри-Ланка, пожалуйста.

ШРИ-ЛАНКА: Спасибо, председатель.

Доброе утро. Я Джаянтху Фернандо (Jayantha Fernando) из Шри-Ланки, представитель GAC. Во-первых, я благодар Вас, Патрик, и Вашу SSAC команду за отличную работу, которую вы все делаете в этой связи. У меня просто есть краткий комментарий и предложение.

Хотя мы являемся одним из первых кодов страны, подписанных DNSSEC, и работающих в этой среде, мы находим много банков и организаций в других системах доменов. И в этом контексте у нас также строится среда CA.

Так что мы имеем сейчас ситуацию, когда они стремятся к более тесному сотрудничеству. И могут ли каким-то образом ваши заявления о практике относятся к CA, работающим в среде развивающихся стран? А может быть, GAC может обеспечить среду или платформу, с помощью которых эта информация может быть распространена в CA, которые либо запускают работу или функционируют в среде развивающихся стран. Просто замечание, но какова ваша точка зрения по этому поводу?

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Как я уже говорил ранее, мы в SSAC действительно указываем в нашем докладе о сертификатах внутренних имен, что мы не видим 100%-ного решения проблемы сертификатов, если мы будем продолжать использовать сертификаты так, как мы это делали до сих пор со списками центров сертификации, которым доверяют.

Мы говорим, что один путь вперед заключается в использовании таких механизмов, как DANE, а вот где у вас есть технические связь между DNSSEC и сертификатами.

Один путь - или продвижение вперед, и я сейчас выражаю мое личное мнение, потому что мы в SSAC в целом еще не говорили об этом, а именно то, что, возможно, владелец доменного имени в вашей стране должен получить CA из вашего локального CA в стране, а затем взять отпечатки пальцев или хэш этого CA, сохранить это с помощью DANE технологии в DNS, подписаться на DNSSEC, и, таким образом сообщить другим людям в Интернете, подключающимся к этому веб-сайту, проверяя доменное имя, вот где, в DNSSEC и в DNS, клиент 2, тот, кто имеет - клиент того, кто имеет веб-сайт, найдет в DNS и проверит с помощью DNSSEC, что использовался правильный сертификат.

Так что доверие идет от DNSSEC и того факта, что отпечатки пальцев хранятся в DNSSEC подписанной записи, а не потому, что CA доверяют. Потому что сегодня я вижу, что CA не только в развивающихся странах, но и во многих странах, включая Швецию, испытывают проблемы, чтобы иметь возможность выйти на рынок. Потому что сегодня CA должны в конечном итоге быть в

одном из этих списков, в которых фигурируют доверенные CA, как внутри браузеров в операционных системах. И это иногда очень тяжелая работа для CA, потому что они хотят сосредоточиться на продаже своих сертификатов и иметь надежную и безопасную эксплуатацию. И, может быть, что есть - то есть, именно на этом они хотят сконцентрироваться, а не бороться, чтобы в конечном итоге оказаться во всех этих браузерах и в конечном итоге в этих доверенных списках. Спасибо. Так что, да, я вижу связь, что конкретно может помочь стартапам и инновации в CA и в области безопасности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо Вам за это. Существуют ли какие-либо другие вопросы или комментарии от GAC по этому вопросу? Иран, пожалуйста.

ИРАН: Благодарю Вас, госпожа председатель. И спасибо за презентации и ясные ответы.

У меня есть один простой вопрос. Как вы могли бы убедиться, что функция доменов в условиях или в условиях, которые предусмотрены в сертификатах в том смысле, что есть ли возможность не соблюдать это? Если ответ да, то как Вы могли бы контролировать и сделать возможным, что сроки и условия должным образом внедрены и соблюдены. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Я могу ответить только с точки зрения DNS. Есть, как я уже говорил ранее, соглашения в рамках Форума CA/браузер о передовом опыте для центров сертификации CA. Я не знаю о политиках, и какой аудит они используют для соглашений в рамках форума CA/браузер. Так что вам нужно поговорить с ними об этом. Что касается DNS, сам сертификат включает в себя доменное имя, на которое распространяется сертификат. Сегодня это доменное имя в сертификате может включать в себя любое доменное имя, что означает, что связь между сертификатом и владельцем сертификата и доменным именем является подтверждением того, что делает центр сертификации. И вот, где важна политика. Таким образом, аудит - это для центров сертификации, что они следуют этой политике.

Именно поэтому мы отмечаем эту новую технологию, DANE. Поскольку DANE позволяет владельцу сертификата поставить отпечаток пальца, контрольную сумму сертификата в DNS под конкретным доменным именем и подписать это с DNSSEC.

Поэтому, когда, например, если я сделал это как владелец сертификата, и вы подключитесь к моему сайту, в первую очередь, вы используете мое доменное имя. Вы подтверждаете с DNSSEC, что запись DNS, что вы получили, была правильной. Затем вы найдете в этой записи DNS отпечатки пальцев сертификата, который я поставил в DNS. Вы проверяете подпись DNSSEC тех отпечатков пальцев, чтобы убедиться, что отпечатки пальцев является правильными. Так что теперь вы знаете доменное имя, и теперь вы знаете, что это за сертификат. Затем вы проверяете - тогда вы запрашиваете сертификат.

Вот есть сложный момент. Вот ключевой момент. Вы проверяете доменное имя внутри сертификата и проверяете, что это доменное имя такое же, как и имя домена, которое вы искали и которое вы подтвердили с DNSSEC. И, если эти две совпадают, то вы можете знать, что сертификат действительно выдан на доменное имя, к которому вы также пытались подключиться с помощью DNSSEC, что означает, что с помощью DNSSEC, вы получили дополнительную способность как конечный пользователь, проверить, что центр сертификации на самом деле правильно сделал. И вот почему это действительно важно. Потому что сегодня центр сертификации может выпустить доменное имя для любого доменного имени, которое есть. Конечно, они не этого делают, потому что проводится их аудит и самоконтроль. Но мы, инженеры, любим дополнительные технические меры по обеспечению этих вещей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Последующий комментарий от Ирана?

ИРАН: Да, последующий. Если это не то же самое, то что нужно делать? Или что делается? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Сегодня с DNSSEC, если так случается, что ответ DNSSEC, подписанный ответ не проходит проверку, вы, как клиент, вообще не получите ответа на компьютере. И так, сегодня, когда вы используете браузер, вы часто получаете - вы, вероятно, получили этот экран. О, это небезопасно. Вы хотите продолжить? Да / Нет? Все сделают клик на Да. Окей. В новой технологии вы не

получите даже это. Таким образом, конечный пользователь защищен. Но, в некоторых случаях, вы дадите такую же информацию конечному пользователю или приложение получает достаточно информации, чтобы иметь возможность проинформировать конечных пользователей, что они движутся в небезопасную связь, конечно, как все мы знаем, иногда вы на самом деле предпочли бы иметь возможность общаться, потому что само общение очень важно при условии, что вы знаете, что оно может быть небезопасно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо Вам за этот дополнительный вопрос и ответ от Патрика.Окей. Есть ли какие-либо другие вопросы, которые GAC коллеги хотели бы задать?

PATRIK FALTSTROM: Мы закончили?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Да. У нас действительно в нашем распоряжении есть отчеты, над которыми SSAC работал как о сертификатах внутренних имен, так и о конфликтах имен. Так что это хороший способ, я думаю, для GAC, чтобы сделать дополнительное чтение по этому вопросу. И я знаю, что, если есть дополнительные вопросы или вещи, которые GAC хотел бы поднять, что SSAC среагирует на это.

PATRIK FALTSTROM:

Я хотел бы в данный момент, как и на других совещаниях, сообщить вам, что у нас присутствуют, я думаю, почти 20 SSAC членов из 39 здесь, в Дурбане. И все они с удовольствием поговорят с любым из вас. Таким образом, вы не должны преследовать меня в частности. По некоторым из этих тем, они на самом деле эксперты по разным вопросам в SSAC и знают подробности гораздо лучше, чем я сам. Так что не стесняйтесь, попытайтесь найти любого из них, если вы хотите получить разъяснение. Потому что это то, что мы - то, что я думаю, что мы должны использовать эти личные встречи для этого, связь с высокой пропускной способностью, взять отчеты, сесть с членом SSAC и пройти и задать им вопросы, чтобы вы действительно поняли рекомендации. Да. О, на самом деле, хорошая идея. Могли бы члены SSAC, присутствующие в зале, пожалуйста, встать?

Так что вот, как мы выглядим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Прекрасная группа людей. Окей.

Так что спасибо вам за это. Я вижу вопрос от Австралии. Окей. Австралия.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, председатель. И спасибо Вам, Патрик. Это было очень интересное обсуждение. Мне просто интересно, поскольку у нас, кажется, есть несколько минут в конце, и мы еще это не охватили. Есть доклад SSAC о доменах без точки. И я продолжаю слышать комментарии о доменам без точки здесь на

конференции. Я прочитал отчет, и позиция SSAC кажется довольно ясной. Очень сильная рекомендация против их использования.

Но я понимаю, что и после доклада SSAC продолжается работа и есть размышления об этом. Мне интересно, если Вы могли бы нас ввести в курс дела по поводу доменов без точки.

PATRIK FALTSTROM:

Так - спасибо за вопрос, Питер.

Прежде всего, Руководство кандидата гласит, что домены без точки, именно так, мы это называем в SSAC, не допускаются, если кандидат не сможет доказать, что их использование является безопасным.

Мы в SSAC рассмотрели это и сделали еще более сильную рекомендацию, что по умолчанию делегирование обязательно должно быть - что использование доменов без точки не должно происходить.

Во время периода общественного обсуждения, который запустил персонал ICANN, исходя из нашего доклада, было несколько ответов от некоторых производителей, которые даже жестче заявили, что в случае, если будут использоваться домены без точки, в этом случае для многих, многих, многих конечных пользователей это разрушит их местную среду.

Так что были производители, которые, в основном, признались, что их заявки были связаны с конкретными выводами по доменам без точки, что означает, например, что при использовании домена без

точки, то доменное имя, которое клиент использует, не станет даже запросом DNS. Потому что безточечные строки интерпретируются приложениями как нечто иное, чем доменное имя. Например, если вы идете в браузер и просто вводите одно слово без точки, он будет делать поиск. Окей? Так что в этом различие.

Таким образом, после этого Правление попросило персонал ICANN выпустить отчет о том, каковы могли бы быть бизнес- или экономические последствия. И был проведен определенный диалог на этот счет. То, что произошло весной этого года было то, что это исследование - исследование было проведено персоналом ICANN по доменам без точки, и, если я правильно понимаю, уже готово, но еще не являются общедоступным. Так что я не знаю, каков его результат.

Но параллельно с запуском этого исследования, Совет по архитектуре Интернета также подготовил документ на основе стандартов, которые мы используем в Интернете для различных протоколов, включая электронную почту. И Совет по архитектуре Интернета также очень сильно высказался против доменов без точки. Таким образом, количество документов, которые очень, очень, очень сильно против доменов без точки увеличивается. Но обратите внимание, что Руководство кандидата с самого начала также выступает против этого. Так что все эти рассуждения не о требуемом изменении. Это скорее указание того - что Руководство кандидата было правильным.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо Вам за это. Аргентина, Вы были следующей.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, председатель. Спасибо, Патрик, за презентацию и поздравления за всю проведенную работу. У меня есть вопрос для группы. Как назначаются члены SSAC? И я вижу список, и я вижу только одного члена из Латинской Америки. Что мы могли бы сделать от наших представителей в GAC, чтобы увеличить это разнообразие в группе? И если есть желание в группе, чтобы быть более разнообразными, - и я вижу также всего несколько женщин - что мы могли бы сделать, чтобы увеличить это. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Итак, спасибо Вам за этот вопрос. У нас есть одна рабочая группа, которую мы называем Комитетом по членству, мой заместитель председателя, Джим Галвина, является его председателем. И то, что мы делаем, так это то, что мы получаем номинаций, чтобы люди могли самостоятельно назначить себя, или вы можете назначить других людей. Люди проходят собеседование. И то, что у нас есть - в частности, то, Комитет по членству имеет список, я бы сказал, как бы, навыков или различных вопросов, которые решаются в рамках MTU при оценке - критерии оценки - позвольте мне так выразиться - которые находятся в использовании. И, да, как гендерное, так и географическое разнообразие является частью этих критериев. Но есть и другие вещи. Например, для SSAC важно, чтобы все вместе все различные - все навыки, которые нам нужны. Так, например, чтобы иметь возможность посмотреть на различные отчеты. Так, например, есть люди с очень глубокими знаниями о DNS. Нам не нужно больше таких. Но то, что нам

нужно, например, последняя пара людей, которые были назначены, были из правоохранительных органов, а также женского пола.

Таким образом, все, - но это правда, что это внутренний процесс, в котором - что у нас есть. И, как в отношении географического, так и гендерного разнообразия, это то, в чем я сам лично, как председатель, очень разочарован. Так что же можно сделать? Как и во многих других случаях, поощрять и выходить на людей, чтобы они подавали заявление на членство в SSAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Патрик. У меня есть еще несколько заявок на выступление. А потом мне нужно будет, я думаю, закрыть заседание. Так что Сингапур - следующий.

СИНГАПУР: Спасибо, председатель. Спасибо, Патрик, за проделанную вашей группой работу. У меня есть общий вопрос. Мы знаем, что в отрасли есть несколько групп интересов, которые контролируют безопасность и надежность Интернета. Примечательно, что такой является рабочая группа по анти-фишингу, APWG и PhishTank. В этой группе есть список мошеннических сайтов. Таким образом, мы регулярно проверяем в этом списке, находятся ли наши имена под - перечислены как фишинг-сайты. Так что я хотел бы знать, есть ли рабочие отношения между SSAC и всеми этими группами отраслевых специалистов? И, если вы хотите получить указания, мы должны - как мы должны подойти? Должны ли мы обратиться к SSAC или, вы знаете, к APWG?

PATRIK FALTSTROM: Спасибо.Простой ответ. Нет, у нас нет связи или формальных отношений с какими-либо другими группами. Тем не менее, у нас есть члены SSAC, которые являются также членами APWG. Поэтому у нас есть большой объем обмена информацией между SSAC и APWG и аналогичными группами.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.Следующая Россия, а потом у меня Великобритания.

РОССИЯ: Спасибо, председатель.

Патрик, у меня есть вопрос, касающийся вашей рекомендации, рекомендации SSAC по доменам без точки. Должна ли она быть реализована, или это просто мягкий совет, потому что, вы знаете, что она может быть применена только к новым gTLD, потому что новые gTLD в настоящее время имеют, не имеют таких ограничений на реальной практике? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Как всем известно, как Вы отметили, адресные записи в TLD оказались в зоне APEX, существуют в Интернете.И последний раз, когда я проверял, несколько минут назад, Интернет еще работал. Таким образом, очевидно, что это не убивает Интернет. Тем не менее, при очень, очень, очень специфических условиях можно использовать адресную запись в APEX зоне без вторичных последствий, что означает, что я думаю, - и все знают,

что, в частности, с технической точки зрения, нет, нет никаких причин, чтобы полностью запретить это в Интернете. Но есть - но риск настолько высок, что надо поощрять, чтобы не использовать.

РОССИЯ:

Патрик, я хочу уточнить. Это больше о правилах игры. Да, ясно, с технической точки зрения. И для меня совершенно очевидно, что это проблема. Но речь идет о правилах. Потому что если ICANN поставит требования для некоторых реестров и не выдвинет конкретных требований для других реестров, это будет проблемой.

PATRIK FALTSTROM:

Это правильно. Но теперь мы переходим к области, которые SSAC - что выходит за рамки опыта SSAC, которая имеет отношение к договорным соглашениям и как обращаться с договорными сторонами и другими. И это то, о чем мы в SSAC не имеем никакого представления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо.

Так, Великобритания, Вы настаиваете? Мы должны завершить это заседание. Вы попросили слова. Это правильно?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Можете ли Вы быть кратким, пожалуйста?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: И есть один аспект, который мы не затронули. И это потенциал для криминальной эксплуатации, что Вы упомянули в выводах. Вы хотите, чтобы GAC дал совет Правлению, чтобы сказать "остановить это"?

PATRIK FALTSTROM: Что вы подразумеваете под "этим"?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Практику доменов без точки, я думаю, что вы ожидаете, что новые кандидаты, возможно, этого захотят?

PATRIK FALTSTROM: Я не против поддержки GAC, например, для совета SSAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Очень краткий ответ. Окей. Так что спасибо вам большое, SSAC, за то, что нам предоставили этот брифинг. Вы знаете, мы всегда извлекаем значительную пользу из этих обменов. А для GAC у нас теперь 30-минутный перерыв на кофе. Спасибо.

[Конец АУДИО]