
DURBAN - Пленарное заседание GAC 2
Суббота, 13 Июля 2013 – от 16:00 до 17:00
ICANN - Дурбан, Южная Африка

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Еще раз добрый день всем. Если бы мы могли начать занимать свои места, пожалуйста, начнем.

Хорошо. Давайте начнем нашу следующую сессию.

У нас есть около 45 минут, чтобы рассмотреть следующий пункт повестки дня в отношении Пекинского коммюнике GAC, где мы находимся относительно ответов на коммюнике от Правления или комитета по программе новых gTLD.

А потом в 5:00, я думаю, вы знаете, мы отменили сессию Рабочей группы Правления / GAC по внедрению рекомендаций, так как мы будем говорить о раннем участии GAC в процессе разработки политики, когда мы встретимся с GNSO. Насколько я понимаю, коллеги из Правления из рабочей группы Правления / GAC будут присутствовать, когда мы будем обсуждать это с GNSO. Таким образом, у нас будет преимущество их участия в этих дискуссиях. В свете наличия этого дополнительного времени и обращения от группы, которая хочет создать постоянную группу ICANN для гео реестров, вице председатели включили это в нашу повестку дня. Они смогли договориться прийти и провести брифинг по этой теме для нас в 5:00. У нас выделено 30 минут на этот брифинг. Я ожидаю, что это будет по той же схеме, как и брифинг, который мы получили в Пекине от группы, желающей создать Группу реестров

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

брендов (Brand Registry Group), которая я понимаю, в настоящее время создана.

Так, вот что произойдет в 5:00. В то же время, вот что я хотела бы достичь.

У нас есть несколько документов, на которые мы можем ссылаться во время следующих обсуждений, и я думаю, что тот, который наиболее четко и ясно все обобщает - это рассмотрение со стороны NGPC Пекинских рекомендаций GAC от 3 июля 2013 года, который включает в себя все пункты. Таким образом, вы заметите, что между Пекином и сейчас, мы получили оценочный лист от комитета по программе новых gTLD, и на основе их последних встреч и резолюций и решений относительно рекомендаций GAC, они уже сформулировали полный оценочный лист. Это состояние дел с точки зрения их ответов на Пекинское коммюнике включая приложение 1.

Это является полезным инструментом для нас быстро окинуть взглядом состояние дел относительно рассмотрения Комитетом по политике программы рекомендаций GAC. Кроме того, недавно был распространен документ от комитета Правления по Программе новых gTLD под названием "Вопросы и опасения в отношении частей рекомендаций GAC по механизмам защиты". Он ориентирован на категорию 1, которая также относится к тому, что в настоящее время называется категория 2.1 Приложения к Пекинскому коммюнике, и в котором Комитет выявил нерешенные вопросы или беспокойства для GAC.

Этот документ призван дать нам дополнительную информацию, дополнительные руководящие указания, когда мы встретимся с ними завтра утром, я думаю, в 10:00, чтобы рассмотреть основные нерешенные вопросы, которые остались от нашего Пекинского коммюнике.

Другой вопрос, относительно применения сокращений межправительственных организаций, и как реагировать на проблемы, которые были подняты МПО в свете вопросов, поступающих от Правления. Мы можем найти некоторые указания от Комитета по новым gTLD в сопроводительном письме от 3 июля, которое было отправлено нам, и подписано председателем Правления, в первом разделе, озаглавленном "Первоначальные защиты для защиты МПО", что является последней информацией для GAC по некоторым решениям, которые они приняли и некоторые вопросы или опасения, которые они затрагивают в настоящее время перед нами и перед коалицией МПО по этому вопросу.

Я думаю, это ключевые нерешенные вопросы, но я ожидаю, что коллеги определят и другие, если они думают, что есть другие части оценочного листа, по которым они хотели бы дальнейших комментариев от GAC или дальнейших указаний.

В данный момент, мы можем услышать любые начальные комментарии от коллег о том, где мы находимся, и их мысли по поводу повестки дня, которую мы определили на завтрашнее утро для нашего обмена с Комитетом по новым gTLD?

Китай, пожалуйста.

Извините, я не вижу, кто поднимает руку. Но, пожалуйста, продолжайте.

КИТАЙ: У меня нет вопроса.

ПЕРУ: Это Перу, председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Пожалуйста, прошу Вас, Перу.

ПЕРУ: Хорошо. Большое вам спасибо, госпожа председатель. Перу берет слово от имени значительного числа стран, обеспокоенных применением географических названий в общем, и применением точки Амазонка в частности, беспокойства, которое мы хотели бы просить членов GAC одобрить. Тем не менее, лично, позвольте мне поприветствовать наших коллег здесь и выразить нашу признательность правительству Южной Африки за организацию.

Это заявление представляется Аргентиной, Бразилией, Чили, Перу и Уругваем с полной поддержкой стран региона Амазонки.

Это звучит следующим образом: Мы признаем, что Принципы GAC в отношении новых gTLD, принятые в 2007 году, четко устанавливают, что принципы не затрагивают применение принципа национального суверенитета. Кроме того, мы понимаем, что важность общественного интереса является существенным

элементом, который дает стабильность, поддержание модели с многосторонним участием, и в конечном счете легитимность администрации ICANN.

В этом смысле, эта модель должна предусматривать адекватные механизмы для GAC, чтобы гарантировать надлежащее представительство правительств и их сообществ, относительно вопросов государственной политики в рамках ICANN. Очень важно, чтобы правительства имели адекватное место, где их мнения могут быть эффективно рассмотрены, особенно в контексте беспрецедентного широко открытого конкурса на заявки, который принес неопределенность как для правительств так и для заявителей и создал конфликт с системой правил и создаст прецеденты и ориентиры для будущих операций.

В контексте последних заявок на новые gTLD, различные строки породили беспокойства для разных стран. Это случай Бразилии, Перу и стран Амазонии с заявкой на точку Амазонка компанией Amazon, Inc, и до самого последнего времени это был случай Аргентины и Чили с заявкой на точку Патагония.

С самого начала процесса, наши страны выразили свою обеспокоенность в связи с вышеуказанными заявками и представили различные документы в GAC, ссылаясь на контекст и основу национальной и региональной озабоченности, включая раннее предупреждение и запросы на рекомендации GAC.

Различные факты, записанные в нескольких историографических, литературных и официальных документах на протяжении всей истории, в том числе в последних официальных региональных

декларациях, были представлены и объяснены каждой страной непосредственно в GAC и заявителям в установленном порядке и через активный процесс взаимодействия с заинтересованными сторонами, что позволило нам объяснить нашу позицию для запроса изъятия заявок.

Это позиция, принятая, например, на четвертой Министерской конференции Латинской Америки и Карибского бассейна по информационному обществу, Амазонской Организацией Договора о сотрудничестве, Бразильским комитетом по руководству Интернетом, Конгрессом Бразилии и бразильским гражданским обществом, Перуанской комиссией Конгресса по делам коренных народов, местными правительствами перуанской Амазонии, а также несколькими представителями перуанского гражданского общества.

Принципы от 2007 года гласят, что основные ценности ICANN показывают, что эта организация, оставаясь при этом в частном секторе, признает, что правительства и органы государственной власти несут ответственность за государственную политику и должны принимать во внимание рекомендации правительств и органов государственной власти.

Они также ссылаются на положения Всеобщей декларации прав человека и обязательство, что новые gTLD должны уважать чувствительность относительно терминов, имеющих национальное, культурное, географическое, и религиозное значение.

Они ясно добавляют, что ICANN должна соблюдать названия стран, территорий или географических названий и языки стран,

территорий или регионов или описаний народов до согласования с соответствующими правительствами или государственными органами. Таким образом, в контексте утвержденных принципов, есть четкая основа, которая поддерживает наши позиции как правительства.

Мы понимаем, что введение, делегирование и эксплуатация новых gTLD представляет собой непрерывный процесс, и, следовательно, он подлежит постоянной оценке, развитию и изменениям в целях улучшения программы.

Будучи первыми заявками, подлежащими анализу, решения, которые будут приняты, будут иметь значение для будущих случаев и будут иметь эффект для будущих заявок, которые могут потенциально повлиять на любую страну. В связи с этой заявкой, участвующие правительства выразили серьезные опасения, связанные с общественным интересом. В частности, точка Амазонка является географическим названием, которое представляет важные территории некоторых из наших стран, которые имеют соответствующие общины с их собственной культурой и идентичностью, непосредственно связанной с этим названием. Помимо особенностей, это также должно быть понято как дело принципа.

Во время нашей последней встречи в Пекине, большинство правительств, представленных в GAC, поняли законные беспокойства, которые мы выразили, связанные с использованием географических названий в новых gTLD. Мы считаем, что эта новая встреча GAC является важной возможностью для GAC дать четкий

мандат в соответствии с действующими принципами для новых gTLD, утвердив предложения по рекомендациям GAC относительно точки Амазонка, представленные Бразилией и Перу, для передачи в Правление ICANN для того, чтобы отклонить эту заявку.

Мы поддерживаем приверженность Принципам GAC в отношении новых gTLD, принятым в 2007 году, которые требуют предварительного одобрения от стран для подачи заявки на географические названия и поощряем ICANN сформулировать четкие критерии, ограничивающие использование географических названий в качестве доменных имен верхнего уровня в следующем раунде программы.

Спасибо, председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо за эти замечания, Перу.

GAC обсудит этот пункт повестки дня во вторник в 10:30, я полагаю. Так что я считаю ваши комментарии уместными к этому конкретному пункту повестки дня.

Хорошо. Перу, у вас есть дополнительные комментарии.

ПЕРУ:

Да, очень кратко. Мы вернемся к этому при следующей возможности, но просто, чтобы наши коллеги знали, что это заявление уже представлено секретариатом, и вы должны иметь все это в Интернете в вашей электронной почте.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за это разъяснение о материалах.

По этому пункту повестки дня, касающемуся строк для дальнейшего рассмотрения, что мы наметили в Пекинском коммюнике, у нас есть материалы, которые мы отправили и распространили и которые доступны для коллег из GAC, в том числе и заявления и отчеты от членов GAC.

Так что, давайте посмотрим на состояние дел с общим оценочным листом и мнениями относительно повестки дня, которые были конкретно установлены для встречи с Комитетом по политике новых gTLD завтра, есть ли мысли по - например, есть ли у нас соглашение по тому, что это и есть ключевые элементы, которые нам необходимо обсудить с Комитетом завтра? Есть ли что-нибудь еще, что коллеги хотели бы отметить, что GAC нужно рассмотреть на этой неделе в с точки зрения ответа?

Как я уже сказала, большинство рекомендаций были приняты Комитетом Правления по новым gTLD. А затем, есть нерешенные вопросы, по которым у нас будет обсуждение с Комитетом по новым gTLD завтра.

Я вижу Швейцарию и Австралию.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, госпожа председатель.

Есть одна тема, на которую я бы хотел обратить внимание. В Пекинском коммюнике GAC у нас было - не в части по механизмам защиты, а в общих рекомендациях по новым gTLD,- у нас был текст о поддержке заявок со стороны сообществ, в котором в основном говорится, что в случаях, когда сообщество выразило коллективное и четкое мнение, положительное или отрицательное, по поводу заявки, то ICANN должна принять это во внимание. И ICANN в основном просто ответила, сославшись на оценки сообществом и на процесс возражений.

Идея этого текста в том, что это должно быть сделано также в случаях, когда не было заявки от сообщества или нет возражения сообщества, потому что некоторые из сообществ не были осведомлены об этих процедурах или были предупреждены не использовать их по определенным причинам, потому что они были слишком сложными и так далее. Мы получили много комментариев в последние месяцы, что многие сообщества, хотя они – а они явно сообщества, - не использовали эти процедуры, и идея этого текста в коммюнике было повысить осведомленность ICANN и Правления об этом. Я думаю, что мы должны разъяснить это при встрече с комитетом по gTLD, что мы не просто сослались на существующие структуры, но, что (неразборчиво) является более фундаментальным.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо вам за это, Швейцария.

Моя быстрая реакция с точки зрения понимания того, что было задумано относительно рекомендаций GAC, я помню, был обмен мнениями по этому поводу. Я думаю то, что мы должны бы сделать, как GAC, это обсудить, есть ли соглашение, которое мы хотели бы уточнить по тому, что вы предлагаете.

Для меня это неясно на данный момент, что мы могли бы сделать, поэтому давайте найдем время, чтобы провести данное обсуждение, а затем мы можем также затронуть этот вопрос на встрече с Правлением во вторник, а затем сосредоточимся на текущей повестке дня Комитета по новым gTLD.

Мы принимаем во внимание необходимость последующего обсуждения в GAC о том, какова цель предоставления этих рекомендаций, которые были приняты Комитетом Правления по gTLD и определить о чем, если есть необходимость, мы хотели бы прокомментировать или консультировать. Мы можем также использовать встречу, запланированную на конец вторника с Правлением.

Итак, давайте внимательно отметим этот пункт, и таким образом с ним разберемся.

Хорошо. Так что следующий у меня Австралия, затем Соединенные Штаты, а затем Германия.

Австралия, пожалуйста.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, председатель.

У меня есть ряд замечаний по поводу повестки дня. Первый по вопросам, которые Правление направило в GAC, чтобы помочь структурировать наше обсуждение, или же их направили Комитет по программе новых gTLD.

Для тех, кто имел возможность ознакомиться с этими вопросами, так как они пришли только сегодня, я думаю, они довольно подробны. Я думаю, было бы интересно сосредоточиться на обсуждении с Комитетом на том, есть ли какие-либо области потенциального соглашения. Кажется, они очень сосредоточились на формулировке конкретной фразы и по различным вопросам они вдались в довольно много деталей. Того, что я не получил от их комментариев, это каковы сферы, где возможно, нет вопросов или где потенциально есть временное соглашение. Может быть интересно определить сферы, где нет вопросов и посмотреть, можем ли мы опираться на них, а не погружаться в подробности, где мы можем заблудиться, так сказать.

Второе, я думаю, мы можем - хотя я не думаю, что это было помечено непосредственно Комитетом, мы можем провести дискуссию с ними по теме закрытых родовых имен. Я также думаю, что ответ от Правления показывает, что они приняли часть, и есть диалог по остальному. И в диалоге они отметили, что они будут искать разъяснения по нашей рекомендации в отношении эксклюзивного доступа к реестру.

Из того, как это сформулировано, я точно не понимаю, по каким моментам они собираются запросить разъяснения. Поэтому я думаю, мы должны быть готовы.

Есть ряд компонентов в рекомендациях GAC с точки зрения общих строк, каков может быть общественный интерес и так далее.

Так что я не уверен, на чем Правление сосредоточится, но их оценочный лист в ответе указывает, что они захотят поговорить с нами об этом на определенном этапе.

И потенциальный третий пункт для рассмотрения в том, что Правление приняло рекомендацию, но потенциально здесь может быть больше вопросов по теме единственного и множественного числа, где мы попросили Правление пересмотреть это. Правление так и сделало, и они решили, что их первоначальная реакция была правильной.

Меня интересует, есть ли другие коллеги из GAC, которые так же убеждены, как и Правление.

Я думаю, с моей точки зрения, это все еще поднимает вопросы с точки зрения простого здравого смысла.

Я понимаю, что есть группа экспертов, которая предоставила рекомендации по схожести и так далее. Но с точки зрения пользователя, я все еще считаю, что очень трудно поверить, что это не будет вводить в заблуждение; что будет строка и множественное число той же строки с "S" в конце и, что пользователи поймут разницу.

Здесь есть и ряд других аспектов, потенциал для некорректного поведения. Во втором раунде, если было хорошо подать заявку на множественное число, что мешает заявителям подать заявку на

множественное число очень успешных gTLD в этом раунде, чтобы эффективно использовать маркетинг и успех и так далее.

Меня беспокоит заблуждение потребителей по поводу единственного и множественного числа, и мне интересно, есть ли кто-либо другой, кто разделяет это беспокойство.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо вам большое за эти замечания, Австралия.

Ваше первое предложение попытаться сфокусировать наши дискуссии и подходы по вопросам, поднятым в документе, который мы только что получили, я думаю, практическое. Я рада попытаться определить области, в которых мы согласны с ними, как способ помочь нам перейти к рассмотрению вопросов, и, обратиться к теме закрытых родовых имен и то, как именно это будет осуществляться. Каков здесь процесс, я думаю, нам будет интересно понять. Таким образом, я приняла это к сведению.

Что касается единственного и множественного числа, я отнесу их в ту же папку, отнесу этот вопрос в ту же папку, что и тот, поднятый Швейцарией в отношении поддержки со стороны сообщества. Это позволит нам, опять же, как GAC, провести обсуждения после нашей встречи завтра утром с Комитетом. Затем, если мы хотим поднять эти вопросы на встрече с Правлением, мы можем это сделать. И сделав это, узнаем мнения коллег в GAC после более полного обсуждения. Опять же, это позволит нам сосредоточить внимание на нерешенных рекомендациях по механизмам защиты завтра утром, и на вопросе МПО.

Хорошо. У нас формируется вторая повестка дня, на которую мы найдем время для обсуждения в GAC позже.

Хорошо. Так что следующий у меня США, пожалуйста.

США:

Спасибо, госпожа председатель.

Во-первых, я думаю, полезно подкинуть эту тему, и я надеюсь, что коллеги разделяют нашу точку зрения. Я думаю, что Правление, Комитет по новым gTLD удивительно чутко прореагировал на GAC, и я думаю, что такой подход, которому следуют в настоящее время, методология создания оценочного листа и обращение к GAC после встреч является чрезвычайно полезным, так что мы знаем, каково их мышление.

Я думаю, что я хотела бы - надеюсь, мы скажем это Правлению, когда мы встретимся открыто со всем сообществом. Я думаю, что мы также должны выразить большую благодарность всему сообществу за чуткое реагирование в ответ на рекомендации GAC из Пекина. Я думаю, что все заявители четко отреагировали и ответили на Пекинское коммюнике в очень краткие сроки, и все другие заинтересованные члены сообщества сделали также.

Так что я думаю стоит отметить, что сообщество было невероятно отзывчивым на Пекинское коммюнике.

Я просто хотела отметить это как своего рода первое заявление.

Мы отслеживаем все сообщения Правления в GAC. К сожалению, и с извинениями к ним, но это последнее сообщение пришло к нам

сегодня, и у меня были очень похожие вопросы на те, что задал Питер из Австралии. В некоторых случаях для меня не совсем ясно, что Правление просит GAC. А значит - и, может быть, они думают, что это честная игра, возможно. Может быть, мы не были так ясны, как мы должны были быть в нашем Пекинском коммюнике. Но, например, когда у них есть этот список некоторых общих слов и высоко регулируемых секторов, я не совсем понимаю, что они просят, чтобы мы сделали. Проверить представляет ли сектор - строка регулируемый сектор или нет?

Таким образом, мы могли бы попробовать сформулировать несколько вопросов - я не знаю, разделяют ли коллеги мои колебания или мои вопросы. Я просто не совсем понимаю, что они просят нас с ними сделать.

Они также указывают, - Простите, коллеги. Мне удалось набраться микробов за несколько полетов, так что я надеюсь, это не ухудшится.

Они также говорят, что у нас не было принципиальной основы для различения определенных категорий и определенных строк. Так что я не рассматриваю вопрос, как они его затронули. Я просто не совсем уверена, что знаю, как они просят нас помочь им в качестве следующего шага.

Так что я, безусловно, приветствую мнения от коллег о том, как мы будем решать эти вопросы, потому что я предполагаю, что у нас есть, у нас всех, общая цель, продвигать дело вперед. Мы хотели бы убрать многие из этих вещей из списка, насколько это возможно.

Я хочу просто сделать комментарий, так как мы еще не встретились с Комитетом по новым gTLD. По вопросу МПО, просто подтвердить, что это может основываться на недавней телеконференции, что мы провели с членами Правления, которая я думаю, была очень полезной. Выражаю признательность Вам, председатель, за ее организацию и за то, что она была проведена прежде чем мы приехали сюда.

Я понимаю из заявления Правления, что они приняли наши рекомендации в теории, и они приняли их конкретно для названий МПО, но где еще многое предстоит сделать- это в отношении сокращений МПО.

Я не слышала, чтобы они сказали, что не будут защищать сокращения, но они должны взаимодействовать с нами дальше. Так что я восприняла это как хороший знак.

Насколько я понимаю, и я надеюсь, что коллеги поделятся своими впечатлениями, те из вас, кто участвовал в телеконференции, что основной вопрос, над которым я думаю, они хотят работать с нами – это какому процессу мы последуем, чтобы рассмотреть эти сокращения, которые на самом деле находятся в использовании и могут быть законно использованы третьими лицами.

Так как мы все помним коалицию МПО, они работали очень усердно. Они разработали предлагаемый подход, который был распространен по всему списку GAC и направлен в Правление. Я собираюсь вложить слова в уста Правления, и я думаю, что я права, но Правление, конечно, меня поправит, если я ошибаюсь, и, конечно, коллеги также. Что я поняла из телеконференции 3 июля

- это то, что колебания со стороны Правления относительно предлагаемого процесса основывались на том, что согласно этого процесса - сами МПО играют роль судей и присяжных относительно того, имеет ли третье лицо законное право на использование этого сокращения. Я думаю, что это суть проблемы. Сказав это, я думаю, что также должно быть решение, мы отстраняем МПО от роли судьи и присяжных и полагаемся на более нейтральный подход, будь то некоторая вариация функции уведомления Депозитария товарных знаков. Что-то в этом направлении, что фактически обеспечило бы другую платформу, так что - и я использую пример Всемирной организации здравоохранения, если можно - Всемирная организация здравоохранения могла бы получить уведомление, если есть законное использование со стороны третьего лица слова "WHO" на английском языке для любого TLD, который не имеет ничего общего с сектором здравоохранения. И, предположительно, Всемирная организация здравоохранения посчитает это законным. Я просто привожу это в качестве примера. Они здесь не для того, чтобы говорить, но мне кажется, это было бы законным.

Нам нужно найти, я думаю, более рациональный, более чистый способ, более нейтральный подход, при котором МПО не могут - и я думаю, что они выдвинули этот подход на самом деле в попытке быть полезными. Так что я смотрю на моих коллег из МПО. Я знаю, что это было, вероятно, их намерением. Но я думаю, что мы должны понять, что этот вопрос - спорный.

Я просто хотела упомянуть это, и я верю, что другие имеют те же мнения. Если нет, то нам, вероятно, следует это обсудить прежде, чем мы встретимся с Правлением.

Так что спасибо вам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо вам за это, США.

Я думаю, что вы услужливо определили несколько тем для нас из документа, которые было бы полезно затронуть, когда мы встретимся с Комитетом по gTLD.

Что касается сокращений МПО, ВОИС готова прокомментировать как часть нашего обсуждения сегодня днем. Поэтому я вскоре обращусь к ним с просьбой предоставить некоторые комментарии.

Но я думаю, что суть вопроса, как вы его представляете, насколько я понимаю, это то, где мы находимся.

Мы надеемся, что мы сможем обратиться к Комитету по gTLD, чтобы они подтвердили или разъяснили для нас каков именно точный характер вопроса.

У меня Германия следующая по очередности выступления. И если у меня нет других запросов от членов GAC-Великобритания. Хорошо. Потом я попрошу Комиссию ЕС, и затем я попрошу ВОИС прокомментировать по теме сокращений МПО.

Германия, пожалуйста.

ГЕРМАНИЯ: Спасибо. Я просто хочу прокомментировать некоторые позиции моих коллег.

Прежде всего, я хотел бы поддержать позицию США в отношении сомнения по поводу того, что Правление ожидает как ответ на их вопросы в отношении наших рекомендаций по механизмам защиты.

У меня есть также некоторые сомнения. А может быть, в целом, вопрос в том, что ожидает ICANN от GAC в этом отношении? Было бы интересно услышать больше об этом. Может быть, мы должны обсудить это всесторонне.

Вторая тема - по поддержке сообщества, которая была поставлена Швейцарией. Я хотел бы поддержать эту идею, и я думаю, у нас были рекомендации в этом отношении.

У меня также есть ощущение, что на это не ответили адекватно, и я, таким образом, вижу необходимость в уточнении, может быть, нашего вопроса или в его повторении, убедившись, что ответ, который мы получили, был не совсем тот, который мы ожидали, но я согласен обсудить это в дальнейшем в GAC.

Та же тема и о схожести строк, относительно множественного и единственного числа. Я хотел бы спросить Правление ICANN, использовали ли они ту же систему для выявления сходства строк для национальных доменов TLD, IDN ccTLD, как и для процесса новых gTLD. И если они использовали не ту же систему, я думаю, это трудно, потому что, честно говоря, - это больше впечатление, а не конкретное понятие, - но у меня сложилось впечатление, что правила в отношении IDN ccTLD были довольно строгими, не допуская никакие изменения, не нарушая тесты по схожести строк. А для gTLD, это наоборот. Там, кажется, довольно много

возможностей, даже если кажется, что они похожи. Одним из примеров является единственное и множественное число. К примеру, я хотел бы знать, использовали ли они тот же алгоритм. А если нет, я думаю, это будет вопрос, который GAC может поднять и задавать вопросы.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо вам большое за это, Германия. Это помогает подтвердить, я думаю, к чему мы стремимся и как подготовить нашу повестку дня и дискуссии для наших встреч на этой неделе.

Хорошо. Отлично.

Следующий у меня Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, председатель. Всего два беспокойства. Во-первых, как возможно и некоторые другие коллеги здесь, я провел консультации с нашими надзорными органами и регуляторами на прошлой неделе. Жаль, что у нас вовремя не было этих вопросов. Если есть вопросы в этом документе, которые требуют, чтобы мы вернулись к нашим регуляторам и надзорным органам, это займет некоторое время. Так что я надеюсь, что Правление это поймет. Мы уже высказали это соображение в предыдущих случаях, я уверен.

Мое второе беспокойство в том, что я думаю, что есть риск, что мы втягиваемся в детальное внедрение механизмов защиты, и я

думаю, что мы должны, как и указала Германия, иметь в виду нашу роль с точки зрения обеспечения рекомендаций высокого уровня и сказать ICANN - на самом деле это ваша работа, чтобы их внедрять и вы берете эти рекомендации, как считаете нужным, но не приходите к GAC, чтобы помочь вам с их внедрением.

Кроме того, я просто хочу сказать, что я поддерживаю Швейцарию по вопросу заявок от сообщества, как мы обсуждали в Пекине. Это было не о заявителях от сообщества. Речь идет о тех заявках, которые доказали, что они от представителей сообщества. В этом и была суть рекомендации. Я боюсь, что GAC- простите, Правление неправильно поняло рекомендацию. Таким образом, мы можем обсудить это в нашей дискуссии, как вы предложили.

По поводу сокращений МПО, я думаю, что предложение США является хорошим. Это очень сложный вопрос. Более 200 МПО, некоторые из которых имеют очень, знаете ли, популярные сокращения - я имею в виду, популярные в том смысле, что это - сокращения, широко используемые другими коммерческими и частными интересами и некоторые из них являются даже словами или именами. Таким образом, некоторый нейтральный подход к улаживанию этого вопроса, с которым я верю, МПО будут согласны, для меня кажется путем вперед. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо вам за это, Великобритания. Следующий у меня - Комиссия ЕС.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо, председатель. Представитель Великобритании в GAC фактически высказал часть соображений, которые я хотел высказать. Но мы хотели бы подчеркнуть, что тот факт, что Правление дало свой ответ только 2 июля, дал очень мало времени для Европейской комиссии провести внутренние консультации, так как это- большое учреждение, как вы знаете. Следовательно, в настоящее время мы должны участвовать в дискуссиях с Правлением, но есть некоторые вопросы, которые находятся по-прежнему на стадии обсуждения и мы хотели бы отложить важные решения до Буэнос-Айреса. Мы также заметили, что ответ от сообщества новых gTLD и вопросы, которые поставлены GAC на самом деле заставляют нас выходить за рамки предоставления ответа на высоком уровне и заставляют нас идти по пути внедрения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Хорошо. Следующий у нас ВОИС, которая предоставит нам некоторые замечания по вопросу сокращений, я полагаю. К вам, пожалуйста.

ВОИС: Спасибо, госпожа председатель. Добрый день, члены GAC. Меня зовут Джерри Танг из ВОИС, и я здесь, с моим коллегой, это Сэм Палтридж из ОЭСР слева от меня. Мы высоко ценим данную нам возможность выступить здесь от имени коалиции МПО. Эта коалиция состоит из более чем 40 МПО плюс еще 15 учреждений ООН, таких как ЮНИСЕФ и все мы представляем широкий спектр

основных общественных интересов и были созданы и отчитываемся перед государствами, которые мы представляем.

Два коммюнике GAC, из Торонто и Пекина, признают и поддерживают сильный общественный интерес в защите как полных так и сокращенных названий МПО на верхнем и втором уровнях в системе доменных имен. На этой основе GAC и МПО активно работают вместе, чтобы определить список МПО, чьи названия и сокращения должны быть защищены.

С тех пор Правление ICANN признало, что оставшийся вопрос заключается во внедрении этой защиты. В связи с этим внедрением Правление выявило три пункта. Во-первых, языки, на которых полные и сокращенные названия МПО должны быть защищены. Во-вторых, процесс будущего пересмотра списка. И, в-третьих, как разбираться с сокращениями, на которые могут быть несколько претензий. МПО уже представили ответы и предложения по каждому из этих пунктов. МПО согласились, что полные и сокращенные названия будут защищены только на одном или двух языках, а не на шести языках ООН. МПО согласились, что список названий и сокращений будет регулярно пересматриваться, либо до делегирования любых доменов в новом раунде gTLD или раз в три года, что наступит раньше.

Наконец МПО согласились, что тот, кто хочет зарегистрировать доменное имя, которое совпадает с названием МПО или его сокращением, МПО не может стоять на пути такой регистрации, если регистрация проводится с добросовестной целью, в отличие от незаконной или нечестной цели, что может нанести ущерб

общественности, делая вид, что имеется какая-то связь с МПО. Если МПО и пользователь вступят в спор о предлагаемой регистрации доменного имени, этот спор, несомненно, может быть пересмотренным.

Механизм, предлагаемый МПО, является работоспособным, эффективным, и что жизненно важно - учитывая, что МПО финансируются вашими государствами - экономически эффективным. Сказав это, МПО, как всегда, остаются гибкими и открытыми для участия в добросовестных обсуждениях с GAC и Правлением по вопросам функционирования такого механизма. Следует, однако, иметь в виду, что цель этих обсуждений заключается в использовании системы, которая защитит названия МПО и их сокращения, в частности, сокращения которые, учитывая то, что названия МПО весьма труднопроизносимы, являются идентификаторами, по которым МПО гораздо более известны, от злоупотреблений в значительно расширенной системе доменных имен. Я благодарю вас за то, что позволили нам выступить здесь сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо вам большое за эти замечания. Хорошо. Я не вижу дальнейших запросов пока. Хорошо. Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Спасибо, Хезер. Так как вы запросили темы, которые могут обсуждаться в механизмах защиты и в других разделах, я хочу сделать заявление от имени реестра точка Амстердам, который

говорит, что они не смогут подписать контракт по реестру, потому что это в нарушение законодательства о защите данных. Есть возможности разрешения, и я думаю, что и геогруппа вернется к этому, потому что это проблема не только для точки Амстердам. Скажем, у многих реестров есть проблемы с подписанием текущего и одобренного соглашения по реестрам, однако, есть и возможные разрешения и исключения, но эта процедура и соглашение о реестрах не согласуются – это не является, скажем так, приемлемым для точки Амстердам, как органа государственной власти. Они будут находиться даже в нарушение национального законодательства, даже подписание самого договора, а затем после этого - его исправление. Поэтому я хотел бы поднять этот вопрос сейчас не по содержанию, но я хотел бы поднять его в ходе наших переговоров завтра. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо за постановку этого вопроса. У нас будет брифинг от группы geoTLD. Я не знаю, поднимут ли они этот вопрос, я думаю, возможно. Хорошо. Вы, кажется, думаете, что они могли бы. Это даст нам возможность услышать от них об этой теме и поразмышлять над ней, а затем с точки зрения того, затронем ли мы этот вопрос завтра или мы включим его как часть другого набора вопросов, перечня вопросов, который мы создаем, чтобы к ним вернуться и обсудить в GAC, мы можем думать о том, как к этому относиться. Но я понимаю, что это вопрос RAA, это правильно? Могли бы вы уточнить?

НИДЕРЛАНДЫ:

Это проблема соглашения по реестрам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Ах, соглашения по реестрам. Хорошо. Это понятно. Спасибо. Так что я могу поставить верный заголовок для этого, соглашение по реестрам.

Хорошо. Следующий у меня запрос от Бельгии, а затем я закрою список выступающих, чтобы мы могли получить брифинг от группы geoTLD. Так Бельгия, пожалуйста.

БЕЛЬГИЯ:

Спасибо, госпожа председатель. Я хотел взять слово только для того, чтобы выразить нашу поддержку позиций Германии и Швейцарии относительно заявок от сообщества. У нас есть поддержка от сообществ в связи с этим, даже если они не были одобрены. Мы также поддерживаем позицию Великобритании в отношении необходимости более точно определить, какие рекомендации ожидаются от GAC в связи с тем, что мы не в состоянии контролировать внедрение механизмов защиты.

И, наконец, мы хотели бы обсудить важность поддержки политических органов власти в рамках заявок на географические названия, важность наличия поддержки местной власти, когда речь идет о заявках на домены географических названий. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Быстрый последний взгляд вокруг.

Хорошо. Таким образом, мы будем продолжать эти обсуждения завтра утром в 9:00. Я слышу подтверждение того, что у нас планируется обсуждение и есть повестка дня, согласованная с Комитетом по gTLD для обсуждений завтра о механизмах защиты Категории 1, а также относительно закрытых родовых имен и планов относительно этой темы. А также вопрос о защите сокращений МПО. Кроме того, мы определили дополнительные вопросы, которые мы, возможно, должны обсудить далее в GAC. Если мы можем сделать это завтра утром, то давайте используем это время. Если нет, мы найдем время для дальнейшего обсуждения вопроса рекомендаций, которые мы дали по заявкам от сообществ и что мы хотим достичь, в принципе, с этими рекомендациями.

Так же, вопрос о единственном и множественном числе той же строки, наша рекомендация по этой теме была принята, где мы попросили Правление пересмотреть этот вопрос и они это сделали, и чтобы внести ясность, ими было принято решение. Была принята резолюция, что они не будут делать ничего особенного или вносить изменения в Руководство кандидата для решения этого вопроса. Теперь предлагается, чтобы GAC рассмотрел это еще раз, и дал дальнейшие комментарии и рекомендации, так что у меня это в списке. Так же вопрос о соглашениях по реестрам, в частности обстоятельства, когда у заявителя возникает конфликт или потенциальный конфликт с национальным законодательством и, как это будет рассматриваться в зависимости от того как в настоящее время сформулированы соглашения по реестрам. Так вот, где мы находимся сегодня.

Мы будем продолжать таким образом, когда мы встретимся в 9:00 завтра, прежде чем мы встретимся с Комитетом по gTLD. Я проверю, здесь ли наши докладчики из группы geoTLD. Хорошо. Таким образом, мы перейдем к брифингу. Возьмите минуту. Хорошо. Справа от меня находится Дирк Крисченовски, который проведет брифинг. Так что, пожалуйста, начинайте.

DIRK KRISCHENOWSKI:

Да, меня зовут Дирк Крисченовски. Я управляющий директор и основатель домена точка Берлин, инициативы Берлинских доменов верхнего уровня, и я говорю сейчас здесь от имени нашей группы geoTLD. Я хотел бы поблагодарить Хезер и членов GAC за приглашение выступить перед вами. Мы ценим эту возможность обсудить некоторые моменты с вами. Некоторые из них были уже затронуты во второй половине дня, и мы хотели бы дать еще некоторую информацию и комментарии по пунктам в следующих слайдах. Следующий слайд, пожалуйста.

Слайды - о том, кто мы есть, проблемы с соглашением по реестрам, наши требования РМ и формирование нашей постоянной группы по гео доменам верхнего уровня. Следующий слайд, пожалуйста. Кто мы есть. Следующий слайд. Да, он довольно небольшой, но он дает краткий обзор всех заявок на домены верхнего уровня, которые мы видели в этом раунде. И вы видите, что мы из всех регионов ICANN. Здесь у нас есть заявки на гео домены верхнего уровня. Следующий слайд более подробен.

Как группа гео доменных имен верхнего уровня мы думали, что мы должны определить гео доменные имена верхнего уровня немного четче, так чтобы все знали, кто мы такие. И мы сказали: гео доменные имена верхнего уровня – это те географические названия, как точка Лондон, точка Париж, или точка Берлин, некоторых географические идентификаторы или сокращения, как точка Рио или точка NYC, или географические указания, как точка (неразборчиво) или точка Irish или точка Каталония и некоторые другие. Гео доменные имена верхнего уровня должны иметь документальную поддержку со стороны местных или соответствующих государственных властей. Это имеет важное значение. И третий момент, который сделает домен географическим: цель геоTLD - это указать и определить доменные имена с географическим происхождением. Это важно, потому что некоторые геоTLD недавно стали геоTLD, благодаря экспертной группе по геоTLD. Наша группа состоит на данный момент из 50 претендентов на геоTLD из общего количества в 76 гео доменных имен верхнего уровня. Это- наша группа. Следующий слайд, пожалуйста.

Проблемы с соглашением по реестрам. Следующий слайд, пожалуйста. Короткий слайд, но я думаю, что это отражает обсуждения, прошедшие во второй половине дня. Мы думаем, потенциально большинство из нас -как гео доменные имена верхнего уровня- думаем, что соглашение по реестрам превышает национальное законодательство, особенно в политике по конфиденциальности и хранению данных, как Статья 29 ЕС, и мы видим некоторые потенциальные проблемы, стоящие перед нами,

относительно UDRP (Единой политики рассмотрения споров о доменных именах) и местной политики по разрешению споров, которую используют несколько гео доменных имен верхнего уровня. Я имею в виду местную политику разрешения споров не только ту, осуществляемую национальным законодательством, но и осуществляемую самими гео доменами верхнего уровня. У нас это есть уже в некоторых национальных доменах, эти местные системы урегулирования споров, и мы будем счастливы обсудить это с вами, и мы хотели бы рассмотреть эту тему, особенно в Правлении GAC - в Правлении ICANN и с персоналом ICANN, так чтобы у нас было решение, когда мы перейдем на стадию переговоров о контракте и к заключению контрактов с ICANN. Там один слайд, пожалуйста.

Обсуждения RPM (механизма защиты прав). Это немного сложно. Пожалуйста, следующий слайд. ICANN заявила о-- это не очень хорошо видно, но ICANN заявила, что не должно быть никакой стадии регистрации перед Депозитарием товарных знаков – перед стадией Депозитария товарных знаков и это самые модели, которые ICANN имеет. Сверху вы видите стадию Депозитария товарных знаков, а затем услуги по претензиям на торговые марки. Затем приходит стадия общей доступности, а если гео домен верхнего уровня, город или местное правительство хочет иметь свою местную стадию, ICANN говорит, что вы можете иметь эту ограниченную стадию регистрации в номере 2 и 3, прежде чем это дойдет до общей доступности. Что это значит для городов? Мы хотели бы иметь пример. Пожалуйста, следующий слайд. Скажем - гипотетический пример, но может произойти, у нас есть город Париж, который хочет иметь местную стадию регистрации для

правительства, где город Париж регистрирует «метро точка Париж» и «полиция точка Париж». Эти имена затем идут на эту стадию в город Париж. Затем будет стадия ТМСН (Депозитарий товарных знаков) и общедоступность. Все счастливы. Город имеет свои имена. И другие стадии могут работать должным образом. Но это предложение от Парижа, и следующий слайд, пожалуйста.

>> [Выступающий не говорит в микрофон]

DIRK KRISCHENOWSKI:

Ах, да. На следующем слайде, предложение ICANN говорит, что стадия ТМСН должна быть первой, и это будет означать, что домен «метро точка Париж» пойдет крупной компании, как Metro AG, это вызывает очень большую озабоченность у GAC и скажем, «полиция точка Париж» пойдет очень известной группе Police, которую вы, наверное, все знаете. И оба домена уйдут еще до того, как начнется стадия регистрации местных правительств. И, наверное, нет никаких шансов этого избежать. Это пример, где появляются наши проблемы. На следующем слайде мы резюмировали эти темы. Это первый этап приоритетов, и мы хотели бы попросить, чтобы зарезервированные для правительств названия шли до стадии ТМСН. Таким образом, правительства смогут – местные органы власти и, вероятно, национальные правительства, должны иметь возможность зарезервировать свои имена или зарегистрировать их до того, как начнется приоритетная стадия регистраций товарных знаков (sunrise). И приоритет должен отдаваться тем администраторам доменов, которые имеют связь с гео доменными

именами верхнего уровня, скажем, Париж, Берлин, Барселона или другие города. Это то, что мы просим. И второе, на данный момент требования RPM гласят, что не может быть никаких имен онлайн прежде, чем закончится стадия Депозитария товарных знаков. И мы думаем, что это необходимо для городов и регионов, чтобы основные партнеры географических доменных имен верхнего уровня, - под этим я подразумеваю маркетинг города или зоопарк или некоторые другие государственные учреждения, а также известные организации города - должны иметь возможность запустить свое имя до стадии Депозитария товарных знаков. Это имеет важное значение для маркетинга TLD. Представьте, что вы хотите запустить TLD на стадии Депозитария товарных знаков, и вы не можете даже сделать надлежащий маркетинг с некоторыми хорошими партнерами ключевых проектов, которые уже существуют, и показать общественности, что вы можете сделать с TLD. А во-вторых, стадии запуска могут быть различными или должны быть различными для регистраций. Следующий слайд, пожалуйста. Да. Затем, у нас есть постоянная группа геодоменов верхнего уровня, которая является третьим пунктом, к которому мы хотели бы обратиться.

Следующий слайд, пожалуйста. Мы - на данный момент это иллюстрация из GNSO и мы собираемся попросить быть постоянной группой в группе заинтересованных сторон реестров. Следующий слайд, пожалуйста. Эта группа состоит сегодня из 22 gTLD таких, как точка com, info, org, info, travel, jobs, Asia и другие, а новая группа заинтересованных заявителей на gTLD. И то, что мы просим - следующий слайд, пожалуйста - это иметь, наряду с постоянной

группой брендов, которая была предложена многими брендами, заявителями на gTLD в Пекине, вместе с теми людьми, которые хотят попросить создать постоянную группу гео доменов верхнего уровня, которая представляет наши мнения и группа должна до сих пор существовать, как группа заинтересованных сторон. На последнем слайде, у нас есть краткое изложение миссии постоянной группы гео доменов верхнего уровня, которая должна, как и другие группы представлять интересы географических имен верхнего уровня домена, развивать сотрудничество, создавать сети деловой связи, и другой обмен между ее членами, заинтересованными сторонами, и в рамках ICANN, обеспечить, чтобы политика отвечала требованиям географических и местных сообществ, жизненно важным интересам, и должна служить руководством для будущих заявителей на географические доменные имена верхнего уровня. Это были темы, с которыми я хотел бы обратиться к вам, и я был бы счастлив, если бы мы, с другими членами нашей группы из Парижа и из Африки и Кейптауна, Йоханесбурга и Дурбана, могли обсудить эти темы с вами.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Большое спасибо за презентацию. Есть ли вопросы у членов GAC по обеспокоенности, высказанной заявителями на гео имена? Я вижу Парагвай и Португалию, пожалуйста.

ПАРАГВАЙ: Спасибо, госпожа председатель. Я просто хочу знать, если мы можем получить копию этой презентации когда-нибудь? Спасибо.

DIRK KRISCHENOWSKI: Да, конечно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Хорошо. Португалия, пожалуйста.

ПОРТУГАЛИЯ: Спасибо. Я буду говорить по-португальски, потому что у нас есть перевод, но я не знаю, - (проблемы с аудио). Или нет. Или я могу подождать. Или я могу говорить по-английски, потому что уже поздно.

[Смех]

Ну, я хотела бы поблагодарить вас за эту презентацию. Это для меня было самой важной частью обсуждений во второй половине дня. Так что спасибо вам большое. Я хотела бы лучше понять, почему вы создали эту постоянную группу, какова была причина? Что же вы сделали, чтобы увидеть, что вы должны быть вместе? И если это связано с тем, что ICANN на самом деле не поддерживает ваши интересы. Спасибо.

DIRK KRISCHENOWSKI: Хорошо. Причина, почему мы делаем это, я думаю в том, что мы довольно сильно отличаемся от остальных заявителей на новые gTLD из-за нашего характера. У всех нас есть поддержка со стороны соответствующих местных и, возможно, также национальных правительств в этом случае. И если вы видели, у нас есть местные

темы, которые на самом деле не затрагивают остальную часть мира, но это местные сообщества, которые подали заявку на свои имена и с местным сообществом всегда есть местное правительство. И это местное правительство имеет определенные интересы на использование своего названия и иметь свое название в корне, как и ccTLD. Допустим, у них есть свои особые интересы также. Я думаю, что geoTLD гораздо ближе к ccTLD, и потенциально вписываются в группу заинтересованных сторон реестров, потому что у них есть контракт с ICANN. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо, Хезер. И спасибо вам, Дирк. Я думаю, что это очень, скажем так, мы не можем построить эту новую постоянную группу, потому что я думаю, что многие из вас - заявителей на geoTLD пошли - заявители в геогруппе были одними из первых, скажем, в процессе gTLD. Я думаю, вы также из Берлина, я помню, что вы много лет перемещали вещи, пытаюсь дать хорошее направление в ICANN, и я думаю, что это, безусловно, помогает процессу.

Один момент, который я хотел бы, чтобы вы расширили с вашей стороны, это, скажем так, проблемы соглашения по реестрам, о которых я слышал от двух моих заявителей из нашей страны, точка полиция и точка Амстердам. Я пытаюсь найти, что эти проблемы означает для вас на практике. Вы упомянули (неразборчиво) и

конфиденциальность как потенциальные проблемы в соглашении RA. Спасибо.

DIRK KRISCHENOWSKI:

Да, я думаю, как абсолютно практический компонент, когда дело доходит до WHOIS, контракт ICANN требует от нас опубликовать все данные WHOIS, включая факс, телефон и адрес электронной почты, а это не соответствует или конфликтует с законодательством в Европейском Союзе или в Германии или в Нидерландах или государствах-членах. Там у них есть различные системы, но ни у кого нет, я думаю, как в ICANN - всех подробностей, опубликованных для регистранта. Я думаю, некоторые ccTLD, возможно, имеют что-то близкое к системе WHOIS и это приводит нас к первому судебному иску сразу же, когда мы начинаем публиковать все эти данные. То есть я думаю, что мы не хотим быть втянуты в иски на следующий день после того как мы подписали контракт или представили первую запись WHOIS онлайн.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо.

У вас есть конкретное решение этого вопроса с точки зрения соглашения по реестрам?

Мы рассмотрели, я думаю, аналогичную проблему, когда мы говорили о Соглашении об аккредитации регистраторов раньше, потому что мы были вынуждены признать, что есть конфликты, которые могут возникнуть с национальным законодательством, и

это не новая проблема, как таковая. Так что, если бы вы могли подробнее рассказать об этом.

DIRK KRISCHENOWSKI:

Да, но это вопрос, который еще очень важен и первые гео-доменные имена верхнего уровня потенциально могли бы выйти в режим онлайн через пару, скажем, месяцев. И мы хотели бы чтобы вы, как GAC, рассмотрели эту тему, и мы также будем обсуждать ее с ICANN, но мы хотим получить решение, с которым мы можем жить в нашей конкретной ситуации и с национальным законодательством или ЕС, или с другими законодательствами, которые есть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Хорошо. Спасибо.

Я не вижу никаких дальнейших запросов. Ну, Швейцария, пожалуй, а затем Италия. Хорошо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, председатель. Буду краток.

Просто хочу поддержать то, что сказали Нидерланды и другие. Мы считаем, что это полезная вещь, и не помню, как я не помнил и на заседании с реестром брендов, чтобы у нас была идея категорий несколько лет назад. И это, очевидно, имеет смысл, потому что они очень разные.

Всего один пункт о стадии приоритетных регистраций (sunrise) и необходимости местных сообществ или местных конкретных потребностей, которые должны начаться до периода sunrise. Я думаю, что это ключевой момент, что очень важно для многих из гео TLD, и я хочу поддержать этот вопрос, что должно быть найдено решение и что ICANN должна быть гибкой в поиске решения, которое имело бы смысл для гео TLD.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Швейцария.

Италия, пожалуйста.

ИТАЛИЯ:

Так вы говорите, что 50 из 76 гео имен связаны с новой постоянной группой. Мой вопрос, в первую очередь, есть ли у вас информация об изъятии некоторых из них? Я спрашиваю это потому, что точка Roma (Рим) является одной из этих 76, и я могу заверить, что они никогда, как домен верхнего уровня, не получили поддержку от города Рима. И я удивлен тем, что это имя все еще там, и они не отказались или не отозвали заявку.

Так, но в любом случае, я хотел бы знать, если вы связались со всеми 76, чтобы поделиться проблемами с вашей организацией.

DIRK KRISCHENOWSKI: Да, мы связались со всеми заявителями на гео домены верхнего уровня, чтобы они присоединились к нашей группе, и у нас есть, на данный момент, 90 - около 92 человек в нашем списке рассылки, который работает, я думаю, начиная со встречи в Торонто. Так что довольно долгое время. И мы были организованы и провели встречи в промежутки времени. Последняя встреча была организована в лондонском Сити в Лондоне две недели назад, с более чем 40 участниками со всего мира.

Так что у нас есть хорошая связь, и мы сообщили им о запросе о формировании постоянной группы, и всех этих вещах, которые возникли с гео доменными именами верхнего уровня. Мы стараемся иметь очень справедливый, прозрачный и открытый процесс в этом вопросе.

Что касается некоторых из гео доменных имен верхнего уровня, которые не имеют письма о поддержке, на данный момент я не тот человек, чтобы говорить об этом. Они по-прежнему в списке кандидатов, и они не изъяты, так что я не могу сказать ничего другого чем то, что отражено в списке, который опубликован ICANN.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Хорошо. В данный момент я бы просто отметила, - Германия, у вас есть комментарии? Пожалуйста.

ГЕРМАНИЯ: Да, спасибо. Это простой вопрос в этом отношении. Я просто хотел бы знать, как вы гарантируете, что при защите конкретных названий городов, которые вы хотите внести в список, как вы хотите

убедиться в том, что избежите правовых проблем, может быть, по нарушениям товарных знаков. Потому что, с другой стороны, у вас есть торговые марки, которые вы, вероятно, можете нарушить и что может иметь правовые последствия. В этом отношении, реестр возьмет на себя ответственность за это - за разработку списка, который содержит, возможно, товарные знаки из других регионов и юрисдикций.

DIRK KRISCHENOWSKI:

Я думаю, что исков в этом вопросе невозможно избежать. Эти примеры здесь происходят из реального мира. Компания Metro, большая немецкая компания, они подали в суд на парижское метро за metro.com - или помогите мне. Да, metro.com и metro.FR и другие имена, и такие иски или юридические вещи нельзя избежать.

Это произойдет, но я думаю, у нас есть очень четкое законодательство в странах, как работать с этими именами. И я думаю, когда город просит metro.paris или police.paris, я не вижу почему любая компания или другая сторона получит это имя.

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Ваш коллега из гео TLD хотел бы выступить.

NEIL DUNDAS:

Спасибо. Я Нил Дандас от заявителя dotAfrica, а также трех южноафриканских городов.

Я думаю, что просто ответить на этот конкретный вопрос, у владельцев торговых марок всегда есть альтернативное разрешение споров. Есть механизмы, призванные заниматься вопросами торговых марок после делегирования.

Так что если есть домен, выделенный для местного органа власти, таких как метро, а лицо, обладающее торговой маркой metro считает, что их права на торговую марку были нарушены, они всегда могут использовать UDRP или другой подобный процесс, где они должны будут доказать злоупотребление именем. А это было бы очень трудно сделать против законного использования, такого как метро для города Парижа.

Так что я думаю, что есть сети для защиты прав на товарный знак после процесса приоритетных регистраций (sunrise).

Но с нашей точки зрения, если вы смотрите на конкретный пример, создание списков зарезервированных имен не только для нашего города, но и для нашего континента является очень интенсивным и очень длительным процессом. Мы должны будем связаться со многими, многими правительствами в Африке, мы должны будем скоординировать эти усилия, отфильтровать, создать этот список. Это может быть довольно обширный список в конечном счете. И я уверен, что то же самое будет применяться и для некоторых из названий городов.

Но я думаю, что мы просим, это чтобы ICANN была гибкой, когда мы подходим к ним по этим вопросам, потому что, на данный момент, вопросы все еще находятся в серой зоне. Мы не можем взять и вложить все наше время и ресурсы на разработку этих списков,

чтобы потом выяснить, что в ближайшие несколько месяцев, во время процесса приоритетных регистраций, Депозитарий товарных знаков заберет эти имена.

Так что мы должны начать сенсбилизировать ICANN к тому факту, что гео группа создает эти списки и у этих списков есть поддержка местных правительств и органов власти и что им должны уделять должное уважение и должное внимание, когда они будут опубликованы, и, конечно, должны иметь приоритет над правами торговых марок.

И, конечно, здесь есть элемент разумности. Заявители на геоTLD будут использовать разумные меры для обеспечения того, что списки создаются в разумных пределах.

С нашей точки зрения, как раз последний пункт по механизмам защиты прав. Для континента, как Африка, которая является развивающимся регионом мира, такие понятия, как Депозитарий товарных знаков являются исключительно сложными процессами в целях повышения информированности и просвещения местных предприятий и владельцев товарных знаков.

Таким образом, мы хотели бы, чтобы у заявителей была возможность вводить собственные системы для решения проверки или подтверждения торговой марки таким образом, чтобы местные участники могли более эффективно участвовать в процессе приоритетной регистрации (sunrise).

Это эффективный запрос. Мы хотим, чтобы вы направили ICANN сказав, что Депозитарий товарных знаков является фантастическим

для общей защиты во всех gTLD, но если мы действительно хотим развивать и сделать наши географические TLD успешными, позвольте заявителю определенную гибкость для внедрения своих собственных процессов, с Депозитарием товарных знаков в качестве запасного варианта. Но давайте сделаем то, что мы знаем, ориентировано на местные сообщества, которым мы пытаемся служить. Я думаю, что это еще один вопрос, на который мы должны обратить внимание ICANN, то, когда придет время для переговоров по этим соглашениям, мы хотим, чтобы они видели, что необходима гибкость, когда они имеют дело с гео TLD.

У нас есть местные заинтересованные стороны, такие как правительства, и в этот процесс были вложены много мыслей и обсуждений, и ICANN должна уважать это, а не просто толкать нас назад в очередь, а затем вести с нами переговоры по соглашениям.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.

Так один последний - два последних выступающих, Нидерланды и Норвегия, а затем мы должны заключить сессию.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо, Хезер. Это последнее замечание, что вы сделали, я думаю, очень важно. Это доказывает, что хотя есть - скажем, есть преимущество универсального подхода, в данном случае я думаю, что универсальный подход не отдает должное разного рода

заявкам. А также я дам один дополнительный пример. Я думаю, ваши примеры очень верны.

Например, наша национальная полиция подала заявку на точка polizei. Было бы, честно говоря, очень нелепо для них использовать механизм Депозитария товарных знаков, чтобы коммерческие лица зарезервировали имя polizei. Так что это совершенно не имеет никакого смысла.

Поэтому я думаю, что ICANN должна действительно быть гибкой, чтобы сделать для определенных заявок, - и я думаю, группа гео имен - это очень специфическая категория,- исключение из этого правила, адаптированный механизм Депозитария.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Норвегия, пожалуйста.

НОРВЕГИЯ: Спасибо. Просто из любопытства. Есть ли у вас знания об участии соответствующих правительств в управлении географическими TLD? Есть ли у вас список новых членов? Есть ли у вас много запросов со стороны правительств или большинство членов только получили одобрение, письмо об одобрении без каких-либо условий?

Спасибо.

FABIAN:

Привет. Меня зовут Фабиан (произносит свое имя). Я работаю на проект точка Париж. В качестве примера, город Париж сам является заявителем. Он подал заявку как город Париж, городские власти для TLD. Что касается управления TLD, они будут очень активно участвовать в определении политики. Так, например, запуск политики TLD был разработан с городом Парижем, и это сегодня ставится под сомнение теми правилами, которые опубликовала ICANN.

Но чтобы ответить на ваш вопрос в более общем плане, я думаю, что есть баланс ситуации с сообществом гео TLD. Есть заявки, где участвуют местные правительства. Например, во Франции, из пяти геоTLD, у нас есть три из них, которые являются фактическими местными правительствами и две из них, две других, которые на самом деле - извините, это одна заявка из четырех, от некоммерческой организации, которая имеет поддержку со стороны соответствующих органов.

Таким образом, в нашей группе у нас есть баланс. Мы могли бы вернуться к вам с числами, если быть точными. Но у нас соответствующие правительства непосредственно вовлечены в подаче заявок и в управлении TLD.

И, например, возвращаясь к примеру города Парижа, предполагается, что это они подпишут контракт с ICANN.

DIRK KRISCHENOWSKI:

У нас есть список нашей группы, где мы можем вписать, если это местные правительства, которые являются заявителем или частная

организация или ассоциация, или что-то вроде этого, мы можем предоставить вам этот список, конечно.

Но это красочная смесь, как и ccTLD, с разными типами юридических лиц, руководящими TLD. То же самое и с географическими доменными именами верхнего уровня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Хорошо. Спасибо.

Я отмечу, что у нас есть тема относительно соглашения по реестрам и гео на нашей повестке дня в GAC, поэтому мы вернемся к этому вопросу. И мне интересно, будет ли полезно для нас попросить своего рода брифинг о соглашениях по реестрам, в частности, от персонала, если мы можем найти время для дальнейшего информирования GAC по этой теме.

Так что спасибо вам за то, что сделали презентацию сегодня. Как я уже сказала, мы будем рассматривать это далее на наших встречах здесь.

Для GAC, мы завершаем заседание на данный момент и вновь соберемся в 9:00 утра завтрашнего дня. Хорошо всем провести вечер.

Спасибо.

[КОНЕЦ АУДИО]