

德班 - GAC 全体会议 2

2013 年 7 月 13 日（星期六）- 16:00 - 17:00

ICANN – 南非，德班

主席 DRYDEN:

各位下午好。请大家就座，会议马上开始。

好。现在我们开始第二个会议。

现在我们先花 45 分钟时间来安排下一个议程项目，GAC 北京公报，了解董事会或新 gTLD 计划委员会对该公报的反馈进度。

大家都知道，我们取消了 5 点钟的董事会/GAC 建议实施工作组会议，因为我们会在这个点与 GNSO 会晤讨论 GAC 在政策制定流程的早期参与事项。董事会/GAC 工作组的董事会同事计划参与我们在 GNSO 中的讨论。他们能够参与这样的讨论，对我们也大有裨益。考虑到本次会议时间充裕，最近有一个团体提出请求，希望为地理注册机构建立一个社群，几位副主席也非常支持由我们来安排。他们会在 5 点到达会场，并与我们讨论这一问题。所有腾出 30 分钟来听取他们的简报总结。同时我希望这会与我们在北京会议中，从建议设立品牌注册机构小组的团体处获得的结论保持一致，这个小组现在已经成立了。

所以 5 点将展开这一讨论。在此期间，我们还要完成一些事项。

接下来的讨论涉及到几份文件，我认为其中一份文件条理最清晰、总结最全面，它就是 2013 年 7 月 3 日关于 GAC 北京建议的 NGPC 审议，这份文档包含完整的记分卡。大家应该都注意到了，从北京会议到此次会议期间，我们已经收到了许多来自新 gTLD 计划委员会的记分卡，而且根据他们最近召开的会议，以及针对 GAC 建议提出的

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

解决方案和决策来看，他们现在已经制定了完整的记分卡。这就是他们对包括附录 1 在内的整个北京公报的反馈进展情况。因此这是一个有用的工具，它能帮助我们快速了解政策计划委员对 GAC 建议的处理进展。此外，董事会新 gTLD 计划委员会最近公布了一份文件，文件的标题是“有关 GAC 保障建议部分的问题与顾虑”。该文件的重点在于类别 1，这也与北京公报的附录——类别 2.1 相关，委员会据此确定了 GAC 的未解决问题或顾虑。

该文件可以为我们明早 10 点与他们的会晤提供更多信息和指导，我们会在明早与他们一同研究北京公报中存在的主要未决问题。

另一个问题涉及政府间组织缩写词的实施，以及如何回应 IGO 就董事会提出的问题所产生的顾虑。我们也可以从新 gTLD 委员会于 7 月 3 日由董事会主席签名后发送给我们的说明信中获得更多指导，说明信的第一部分题为“IGO 保护之初始保护”，此部分旨在更新 GAC 已经作出的部分决定，以及他们现在向我们提出的问题或顾虑，以及在此基础上组建的 IGO 联盟。

因此我认为这些是主要的未决问题，但如果他们认为 GAC 应该对记分卡的其他部分给予进一步评价，或提供更多指导，那么我由衷地希望在座的各位同事能够提出更多问题。

那么，此时大家可以先初步探讨意见，对明早与新 gTLD 计划委员会的交流会议日程安排提一些想法。

中国代表，请谈谈你的想法。

抱歉，我没有看到想举手发言的人。请发言。

中国代表： 我没有问题。

秘鲁代表： 主席你好，我是秘鲁代表。

主席 DRYDEN： 请讲。

秘鲁代表： 好。非常感谢你，主席。秘鲁谨代表众多关注地理名称申请，基本上是与 .Amazon 申请相关的国家/地区发言，我们希望请求得到 GAC 成员的批准。请允许我向在座的各位同事致敬，并向支持我们的南非政府表达由衷的谢意。

此项声明由阿根廷、巴西、智利、秘鲁和乌拉圭提交，得到亚马逊地区各国家/地区的全力支持。

声明如下：我们承认，于 2007 年通过的有关新 gTLD 的 GAC 原则明确表明，该原则不应对申请国家主权原则抱有成见。此外，我们明白，重视公众利益的重要性，有助于提供稳定性、持续性的多利益主体模式，并最终实现 ICANN 管理合理性。

由此看来，在 GAC 保证合理代表一些政府，以及与 ICANN 框架之内的公共政策问题相关的社群之前，该模式应该考虑采用充足的机制。重要的是，政府有充足的实例表明他们的观点会得到大家的充分考虑，尤其是前所未有的开放式申请呼吁内容，给政府和申请人带来了不确定因素，也造成了系统规则之间的冲突，这将会为今后的运营开创先例和树立标杆。

在新 gTLD 流程的最后申请阶段，多种字符串给不同国家/地区带来顾虑。这是巴西、秘鲁和亚马逊流域国家/地区通过 Amazon, Inc. 公司申请 .Amazon 时遇到的情况，而最近，阿根廷和智利在申请 .Patagonia 时也遇到这样的情况。

从流程开始之初，我们这些国家/地区就表现出对于上述申请的种种顾虑，并向 GAC 提交了多份文件，指出了国家和地区间顾虑的背景和基础，包括早期的警告信息和 GAC 建议请求。

包括最新的官方区域声明在内，若干史学、文学和官方文件记载了各种历史事实，通过已建立的规程和相关方广泛参与的流程，各国已经直接将这些事实提交并向 GAC 和申请人做出解释，并允许我们说明为什么要请求撤销申请。

我们的这一请求受到多方支持，例如第四届拉丁美洲与加勒比地区信息社会部长级会议、亚马逊合作条约组织、巴西网络指导委员会、巴西国会和巴西公民社会、秘鲁土著民族国会委员会、亚马逊流域秘鲁地方政府和一些秘鲁公民社会的代表。

2007 年的原则称，ICANN 的核心价值表明，该组织保持自身的私营性质，同时意识到政府和公共管理机构是制定公共政策的责任主体，并适时考虑政府或公共管理机构的建议。

同时也参考了《世界人权宣言》的条款和新 gTLD 应该尊重民族、文化、地理和宗教意义等方面词语敏感性的义务。

这里明确说明，除非与有关政府或公共管理机构协商一致，否则，ICANN 应当避免使用国家、地区或地方的名称、语言或人群描述。因此，在批准的原则中，有一个明确的基础支持我们的政府地位。

我们明白对于新 gTLD 的引介、授权和运营是一个不断跟进的过程，因此需要不断评估、演进并整改，以改善计划。

我们即将作出的决策将会作为第一个申请对它进行分析，这会与未来的情况密切相关，对未来可能影响到各国的申请也会产生影响。对于该申请，相关政府已表达了对公众利益相关的严重担忧。尤其是，.Amazon 是一个地理名称，代表着一些国家的重要领土，在这些国家的相关群体中，存在着与这个名称有直接关联的固有文化和特点。除了这些之外，还应该将它理解为一种原则。

上届北京会议期间，GAC 与会的绝大多数政府对于我们合理担忧地理名称在新 gTLD 中的使用都表示理解。我们认为本次新 GAC 会议也是 GAC 依据新 gTLD 的当前原则赋予清晰使命的重要契机，批准巴西和秘鲁将 .Amazon 地址 GAC 建议提案提交至 ICANN 董事会，以拒绝该申请。

我们支持委员会 2007 年采用的新 gTLD 相关 GAC 原则，该原则要求在申请地理名称时应先得到相关国家/地区的批准，并鼓励 ICANN 制定清晰的指标，来限制在计划的下一轮中将地理名称用作顶级域名。

谢谢主席。

主席 DRYDEN:

谢谢你的这些评论。

GAC 将会于星期二上午 10:30 讨论这一议程项目。所以我认为你的评论与这个议程项目相关。

好的。秘鲁代表，请继续发言。

秘鲁代表：

好的，我再简单补充一句。我们下次还有机会讨论这一问题，我只是想让各位同事明白，秘书处已经提出了这一声明，你们必须加到电子邮件帐户中。

谢谢。

主席 DRYDEN：

感谢你对这些材料的详细阐述。

这一议程项目与我们在北京公报中列出的需要进一步考虑的那些字符串相关，那么针对该议程项目，我们确实已经发布并公开传阅了许多材料，而且 GAC 同事可以获得这些材料，材料内容包括 GAC 成员提出的声明和报告。

如果我们查看整个记分卡的进展情况，并考虑明日与新 gTLD 政策委员会交流会指定的日程有关的观点，还会产生这些想法吗——例如，我们是否会同意这些是需要明天与委员会交流意见的关键项目。就此回应而言，同事们认为 GAC 本周可能还需要查看什么内容吗？

正如我所说的，董事会的新 gTLD 委员会已经采纳了大部分建议。而且，明天我们还将与新 gTLD 委员会讨论这些悬而未决的项目。

所以我想听听瑞士和澳大利亚代表的看法。

谢谢。

瑞士代表：

谢谢你，主席。

我希望另一个问题能够引起大家的注意。在北京 GAC 公报中，我们没有涉及保障部分，而是提出了有关新 gTLD 的一般建议，我们提到了申请的社群支持，基本上是说如果社群提出的申请代表集体并且观点明确，无论是积极或消极，ICANN 应该予以考虑。ICANN 基本只回应了社群评估和异议流程。

此陈述的意义在于，在没有社群申请或异议的情况下，也可以这样做，但由于一些社群不了解这些流程，或者听取建议不将此作为理由，因为它们过于复杂，或出于其他事由。我们前几个月内收到的大量反馈称，虽然许多社群确实存在，但它们并未使用这些程序，而且公报中此陈述的观点是为了提高 ICANN 和董事会对此的认识度。我认为我们应该在与 gTLD 委员会会晤时阐明这一点，我们不是仅仅只会参阅现有的结构，但 [音频不清晰] 更为重要。

谢谢。

主席 DRYDEN：

谢谢瑞士代表的发言。

我想快速回答一下，就 GAC 建议的计划目的而言，我记得其中有些波折。作为 GAC，我们需要做的是讨论大家是否会同意按照你的提议进行阐述。

目前我不清楚我们是否可以这样做，我们先争取时间讨论，然后我们也可以在周二的董事会交流会上提出这一问题，并关注新 gTLD 委员会的当前日程。

所以我们将会留意是否需要后续在 GAC 讨论提供此建议的意图，董事会 gTLD 委员会已经采纳了该建议，以及确定我们是否还希望提供更多意见或建议。我们还可以利用周二晚上参与董事会会议的机会。

那么请大家留心关注该项目，并按这种方式处理。

好。接下来分别有请澳大利亚、美国和德国的代表发言。

首先有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。

我想提一些日程方面的意见。第一条，是由董事会将问题交给 GAC 帮助我们规划讨论，还是由新 gTLD 计划委员通知。

我认为，对于那些有机会看到日程的人来说，今天透露的消息已经相当详细了。另一件，我认为我们在与委员会讨论时值得关注的事是，有没有可以达成协议的余地。他们似乎特别注重具体短语和各种问题的措辞，而且已经详细讨论了许多细节问题。通过反馈，我并没有意识到我们可能没有存在问题的方面，或者可能存在一些临时协定。我们可以拟定不存在问题的方面，并以此为基础，而不是深入到令我们迷茫的更详细领域。

第二条意见是，虽然我认为委员会没有直接表明，但我们可以与他们讨论已经结束的通用问题。我还认为董事会的回应表明，他们在某种程度上已经采纳了这一点，余下的内容中有一段对话。他们在对话中表示，希望我们能够阐述有关独家注册机构权利的建议。

通过该对话的表述方式，我并不能确信他们希望阐述哪些具体方面。所以我们有必要做好准备。

有关一般字符串、公众利益等，这些 GAC 建议包含许多部分。

所以我不确定董事会关注的重点是什么，但是他们的记分卡回应表明他们希望在某一阶段与我们讨论这一问题。

第三件可能需要考虑的事情是，董事会采纳了建议，但是如果我们请求董事会重新考虑单复数问题，可能仍然存在更多问题。董事会确实重新考虑了此问题和他们最初的回应，结果不错。

我感兴趣的是，其他 GAC 同事是否像董事会那样信服。

在我看来，这仍然是从非常简单的常识性角度提出这些问题。

我知道有一个专家组，已经提出了有关混淆和其他问题的建议。但从用户角度来看，我发现仍然很难相信以后不会有混淆；对于一个字符串和另一个末尾添加“S”的字符串复数形式，用户并不一定能理解这之间的差异。

这个问题还有许多其他方面，存在潜在的博弈行为。如果第二轮可以顺利申请复数形式，那么申请人此轮没能申请非常成功的 gTLD 复数形式的原因在于，没有充分利用推广和成功等因素。

但我关注的是消费者对于单复数的困惑，我想知道其他人是不是也跟我一样对此表示担心。

主席 DRYDEN:

非常感谢你的这些意见。

你的第一条提议是，重点关注我们对该文件所提出问题展开的讨论和采取的方法，我认为这条建议可行。我们应该确认与他们达成了共识的方面，这有利于我们思考这些未决问题，了解已经定案的通用问题，以及明确如何处理这些问题。我相信，围绕该问题展开的流程也同样值得我们了解。所有我会考虑这一点。

对于单复数形式，我认为这个问题与瑞士代表提出的社群支持问题属于同一个类型。所以，这需要我们明早和 GAC 讨论，与委员会交流。如果我们希望在董事会会议中提出该问题，到时候也可以这么做。这样做，在听取 GAC 同事的意见和建议之后，可以进行更全面的讨论。这会让我们在明早的会议中重点关注针对未决类别提出的保障建议以及 IGO 问题。

好。我们制定了第二个日程，将会在后期安排 GAC 讨论。

好。接下来有请美国代表发言。

美国代表:

谢谢你，主席。

首先，我认为提出这一问题很有意义；我希望各位同事能够各抒己见。我认为董事会、新 gTLD 委员会已经出人意料地回复了 GAC，而

且这种遵循记分卡方法，并在后续会议结束后反馈至 GAC 的途径非常可取，这让我们了解了他们的想法。

我希望我们整个社群与董事会公开会晤时也能提出这一问题。我们还要万分感谢整个社群对于 GAC 北京建议的积极响应。我认为所有的申请人都在短期内促进并回应了北京公报，其他各位感兴趣的社群成员也响应了我们。

社群对于北京公报的积极响应非常值得关注。

我只是希望这能够引起大家的更多见解。

我们一直在关注董事会反馈给 GAC 的信息。很抱歉，今天我才参加了这个最新的交流活动，我的问题和澳大利亚代表 Peter 类似。有些情况下，我不完全清楚董事会实际上是要求 GAC 做什么。或许他们认为就应该反复思考。可能他们认为，我们不需要像对北京公报一样清楚。但是如果他们将一些通用字符和高度管制的行业并列表，我并不完全明白他们要求我们做什么。为了验证一个行业是否，一个字符串是否代表一个管制行业。

所以我们可能希望尝试设计一些问题，不知道各位同事是否存在和我一样的疑虑或问题。我只是不明白他们要求我们做些什么。

他们还指出，抱歉，各位。我找到了问题的苗头，希望事情不会变得更糟。

他们还讨论到，对于某些类别和字符串，我们没有原则性的区分基础。我并非认为他们的观点一定存在问题。我只是不确定他们需要我们在下一步应该怎么做才能帮助他们。

我当然可以听取同事们的见解，确定这些问题，因为我认为我们大家有一个共同目标来推动事情的进展。我们会竭尽全力解决列出的问题。

我只想提一点，因为我们还没有与新 gTLD 委员会进行会晤。但是就 IGO 问题而言，可以确定的是，最近与董事会成员举办的电话会议就解决了这个问题，我认为这非常好。所以感谢主席在这之前成功安排并举行了这次会议。

我认为董事会的声明表明他们理论上采纳我们的建议，采纳了对于 IGO 名称的具体建议，但是我们仍有更多的工作需要处理，主要是关于 IGO 缩写词。

我并没有听说他们不保护缩写词，但他们需要与我们进一步合作。所以我认为这是一个好的开始。

我希望参与电话会议的同事们能够分享意见，我认为他们想同我们合作解决的主要问题正是我们所遵循的审核这些缩写词的流程，实际上第三方可以合法地使用这些缩写词。

我们回顾 IGO 联盟的所有工作，他们付出了艰苦努力。他们采用了一种建议的途径，GAC 列表均已传阅此途径，并递交董事会。我将这些话强加给董事会，我认为自己观点正确，但如果我说错了，很显然董事会可以更正我的错误，各位同事当然也可以。我认为在 7 月 3 日的电话中，董事会对于提议的流程犹豫不决，因为这一流程将 IGO 自身置于法官与陪审团的地位，可以审判第三方实体是否具备使用缩写词的合法权利。我认为这是问题的关键。说到这个问题，我认为也应该采取一种解决方案，我们可以不让 IGO 作为法官和陪审团，并且采用更为中立的方式，看看商标信息交换的通知功

能能否有一些改进。按照这些思路处理实际上提供了不同的平台，例如，以“世界卫生组织”为例，如果有合法的第三方将英文单词“who”用作 TLD 但与卫生部门没有任何关系，那么“世界卫生组织”会收到通知。而且假定世界卫生组织认为这是合法的。我只是举例说明而已。他们并没有这样说，但我认为这是合法的。

我认为，我们需要找到更为合理化、更为清晰的方式和更为中立的途径，IGO 才能设法帮助解决问题。所以我看好 IGO 的同事们。我知道这是他们的初衷。但我认为我们必须注意到这个问题确实有一些敏感性。

我只想提出这一点，而且我认为其他人也持有同样的观点。如果你们不赞同我，那么我们可以在董事会会晤之前讨论这个问题。

谢谢。

主席 DRYDEN:

谢谢美国代表的发言。

你为我们提出了文件中的几个重要问题，我们与 gTLD 委员会会晤时可以提出这些问题。

至于 IGO 缩写词，WIPO 将会在下月的讨论中发表见解。我会让他们为我们简要地提供一些建议。

但我认为，你所阐述的问题的关键，正是我们所面对的问题。

希望随后我们可以求助于 gTLD 委员会，让他们确定这一点，或者为我们澄清问题的本质。

接下来有请德国代表发言。如果没有其他 GAC 成员提问，则由英国代表发言。好。随后请欧盟委员会发言，并请 WIPO 对 IGO 缩写词的观点发表意见。

德国代表请发言。

德国代表：

谢谢。我只想以同事们的立场谈一谈。

首先，就董事会针对我们提出的保障建议会作何回答这一问题，我赞同美国代表的观点。

但我还有一些疑惑。一般而言，这个问题在于 ICANN 希望 GAC 在这方面担任什么角色？我很乐意听到更多解答。或许我们需要深入讨论。

第二个是瑞士代表提出的社群支持问题。我支持他的观点，我认为我们在这方面已经提出了建议。

我认为这一问题并没有充分解答，所以我需要提炼或重申我们的问题，而且我们收到的答复与预期不符，但是我很乐意与 GAC 进一步讨论。

字符串相似性也存在同样的问题，这与单复数问题相关。我想询问 ICANN 董事会，他们是否使用了相同的系统来验证 ccTLD、IDN ccTLD 和新 gTLD 流程的字符串相似性。如果他们并没有使用相同的系统，那么坦言之——这更像一种意象，而非具体概念，但我记得 IDN ccTLD 的规则相当严格，如果没有执行侵犯字符串相似性测试，是不会允许做任何更改。对于 gTLD，则恰恰相反。即使它们看起来

相似，也存在极大可能性。以单复数为例。例如，我想知道他们是否使用了相同的算法。如果没有，那么 GAC 可以就此提一些问题。

谢谢。

主席 DRYDEN:

非常感谢德国代表的发言。我认为这有利于我们确定行动的目标，以及如何准备本周会议的日程和讨论内容。

好。很好。

接下来有请英国代表发言。

英国代表:

谢谢主席。我只有两个困惑。首先，可能上周几位同事也已经像我一样，咨询了监管机构和管理部门。很遗憾，我们并没有及时提出这些相关问题。如果文件中存在一些问题，那么我们需要重新咨询管理部门和监管机构，这又将耽误一些时间。我希望董事会能重视这一点。我确定之前提出过此观点。

我的第二个困惑在于，我认为我们现在存在深陷保障措施详细实施过程的风险，正如德国代表所阐述的，我们需要重视自身提供高层次建议方面的职责，并且向 ICANN 直言他们的实施职责，大家都明白，看似合适的建议实则无法让 GAC 协助实施。

此外，我只想说，我赞同瑞士代表就北京会议讨论的社群申请问题所提出的观点。这与社群申请无关。这些申请已证实他们可以代表社群。这是建议的关键。恐怕董事会误解了该建议。所以我们可以按照你的建议讨论这一问题。

至于 IGO 缩写词，我认为美国代表的提议很好。这是一个非常复杂的问题。200 多个 IGO 中，部分有倍受青睐的缩写词，我是说这些缩写词被广泛用于商业和私人利益，其中有些甚至是词语或名称。在我看来，IGO 会赞同采用中立的归类方法。谢谢。

主席 DRYDEN:

谢谢英国代表的发言。接下来有请欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表:

谢谢主席。英国 GAC 代表实际上已经表达了我想说的部分信息。但是我们想重申的事实是，董事会仅于 7 月 2 日给予回复；由于欧盟委员庞大的机构分支，我们没有充足的时间进行内部咨询。因此，现在我们必须与董事会讨论，可能仍需讨论一些问题，我们会推迟布宜诺斯艾利斯的重大决策。我们也注意到了新 gTLD 社群的回应，以及向 GAC 提出的问题，迫使我们无法提供高层次的回应，只能实施。谢谢。

主席 DRYDEN:

谢谢。好的。接下来有请 WIPO 为我们解答有关缩写词的相关问题。有请。

WIPO 代表:

谢谢你，主席。各位 GAC 成员，大家下午好。我是来自 WIPO 的 Gerry Tang，坐在我左边的同事是来自 OECD 的 Sam Paltridge。非常感谢有此机会，能够代表 IGO 联盟在此发言。IGO 联盟由 40 多个 IGO 和 15 个诸如 NICEF 的联合国机构组建而成，我们大家代表着广大的公众利益，以及由我们所代表的国家创建和对其负责的个体。

多伦多和北京 GAC 公报均认可并支持着一项强大的公众利益——保护域名系统的顶级和二级 IGO 名称和缩写词。在此基础之上，GAC 和 IGO 积极合作，共同确定了涵盖 IGO 受保护名称和缩写词的列表。

自此，ICANN 董事会认识到，余下的问题在于此保护措施的实施工作。董事会指出了与此实施相关的三点内容。首先是 IGO 名称和缩写词受保护的語言。其次是該列表未來的審核流程。第三點是如何處理有多次聲明的縮寫詞。IGO 現在針對這三點分別給出了回答和提議。IGO 同意名稱和縮寫詞最多只能受到兩種語言的保護，而不是聯合國使用的六種語言。IGO 同意定期審核名稱和縮寫詞列表，可以在新 gTLD 的任何域名授權之前，或者每三年一次，以先發生時間為準。

最後，IGO 同意任何人註冊與 IGO 名稱或縮寫詞相匹配的域名，IGO 不能阻止出於正當目的的此類註冊，但可以取締假冒與 IGO 相關的損害公眾利益的違法或不正當行為。如果 IGO 和用戶對所提議的域名註冊有所爭議，此爭議可以復審。

IGO 提出的機制切實可行，效果不凡，而且極具效益，考慮到 IGO 是由各國共同集資的，頗具成本效益。話雖如此，IGO 仍十分靈活多變，並且能與 GAC 和董事會就運營此類機制坦誠討論。然而，我們應該牢記的是，上述討論的目的是為了實施一個系統來保護 IGO 名稱和縮寫詞，防止它們在大範圍的域名系統中被濫用，因為許多 IGO 名稱有些拗口，而這些縮寫詞讓 IGO 更廣為人知。非常感謝各位今天給予我們發言的機會。

主席 DRYDEN: 非常感谢你的这些意见。好的。现在我没有看到有其他人想发言。好的。请荷兰代表发言。

荷兰代表: 谢谢 Heather。你询问保障措施和其他方面也可以讨论的话题，我想代表 .Amsterdam 的注册机构发表一份声明，主要是讲他们无法签署注册机构合同，因为这违反了数据保护法规。我认为还可以采取补救措施，地理团体复审这一问题，因为这不仅仅只是 .Amsterdam 的问题。然而当他们遇到问题时——可以说许多注册机构在签署当前和已达成的注册机构协议时都存在问题，但是也可以采取补救措施和要求豁免，但是该流程和注册机构协议并不匹配——与 .Amsterdam 这一公共机构不匹配。甚至签署协议而后又修改协议，也违反了国家法规。所以我想提出这一问题——不仅要在今天的会议中刚提出，而且还有明天的讨论。谢谢。

主席 DRYDEN: 谢谢你提出的进一步问题。我们会收到地理 TLD 团体的一份简报。我不知道他们是否提出了此问题，但我希望他们提出了。好的。你似乎认为他们会这样做。所以我们有机会听取他们的意见，并进一步考虑此问题，至于我们明天是否会提出这一问题，还是会将其视为其他一系列问题的一部分，作为 GAC 成员，我们需要创建一个问题列表，然后考虑如何解决这一问题。但是我认为这是 RAA 问题，对吗？你可以确认吗？

荷兰代表: 这是注册机构协议问题。

主席 DRYDEN: 注册机构协议。对。好。很好。谢谢。我可以给出正确的标题了，是注册机构协议。

好的。接下来有请比利时代表发言，随后发言到此结束，我们可以听听地理 TLD 团体的简报。请发言。

比利时代表: 谢谢你，主席。我只想借此发言机会表明我们支持德国和瑞士的社群申请的观点。在这一方面，我们得到广大社群的支持，甚至这些社群还没有获得批准。我们也支持英国的观点，我们需要准确知道，对于我们没有能力控制保障措施的实施的事实，GAC 会提出什么建议。

最后，我们希望讨论在地理名称申请框架内获得政治机构支持的重要性，以及涉及地理域名相关申请时获得当地权威机构支持的重要性。谢谢。

主席 DRYDEN: 最后一遍，还有人要提问吗？

好。明早 9:00 我们将继续讨论。大家今天讨论的内容有：确定我们计划安排一次讨论，并且已经与 gTLD 委员商定了一个议程，于明天交流讨论类别 1 保障措施和与其相关的类似通用问题和围绕其展开的计划。还有保护 IGO 缩写词的问题。此外，我们还有其他问题，需要进行深入 GAC 讨论。如果明早可以，我们就明天讨论。如果不行，我们则会抽时间进一步讨论对于社群申请所提出的建议，以及

我们提出建议的真正意图。还有同一字符串的单复数问题，我们建议董事会审查该问题，他们同意了，而且他们作出了决策。他们提出的解决方案是，不会为了特别处理此问题而采取任何具体措施或更改指导手册。现在有人提出 GAC 可能希望再次审查此问题，并进一步提供建议和意见，所以我也将其列入表中。还有注册机构协议的问题，尤其是当申请人与国家法规产生冲突或可能产生冲突的情况下，如何根据当前制定的注册机构协议处理此情况。这就是我们今天讨论的内容。

明天 9:00 与 gTLD 委员会会晤之前，我们会以这种方式继续讨论。所以我现在要确认一下，来自地理 TLD 团体的各位发言代表在此就位。很好。好。现在我们开始讨论简报。稍等片刻。好了。好的。坐在我右边的是 Dirk，今天由他为我们讲解简报。请发言。

DIRK KRISCHENOWSKI:

好的，我叫 Dirk Krischenowski。我是 .Berlin 的总经理和创建人，Berlin 顶级域名的创始人，现在谨由我代表地理 TLD 利益团体在此发言。我想感谢 Heather 和 GAC 成员邀请我们参与此次讨论。我们十分珍惜与此次与各位讨论这些问题的机会。下午几位代表已经就某些问题发表了意见，我们会在以下这些幻灯片中提供一些有更为详实的指导意见和信息。请看下一张幻灯片。

这些幻灯片的主要介绍了我们的性质、对于注册机构协议的顾虑、项目经理的要求和地理顶级域名社群的构建。请看下一张幻灯片。我们的性质。下一张幻灯片。是的，这张幻灯片很小，但却概述了我们在此轮中所目睹的所有顶级域申请。这些申请来自不同的地

区，但都是来自 ICANN 区域。我们收到了一些地理顶级域申请。我会在下一张幻灯片详细解说。

作为地理顶级域名团体，我们可以为地理顶级域名给出更为贴切的定义，以便大家可以了解我们的性质。我们所说的地理顶级域名主要有：地理名称，如 .London、.Paris 或 .Berlin；某些地理标识符或缩写词，如 .Rio 或 .NYC；地理标志，如 [音频不清晰]、.Irish 或 .Catalonia 等其他标志。而且地理顶级域名无疑需要得到当地或相关政府和权威机构的书面支持。这也很有必要。构成地理 TLD 的第三点是——地理 TLD 的目的在于通过地理起源说明并确定域名。这点很重要，因为近来有些地理 TLD 是通过地理 TLD 专家组得以实现的。我们的团体目前总共由 76 个地理顶级域名申请构成，其中包括 50 个地理 TLD 申请。这就是我们的团体。请看下一张幻灯片。

关于注册机构协议的顾虑。请看下一张幻灯片。内容很短，但我认为这反映了下午的讨论。大多数人认为，地理顶级域名的注册机构协议确实触犯了国家法规，尤其是隐私和数据维护政策，比如说欧盟第 29 条；而且发现我们正面临着一些潜在问题，一些地理顶级域名存在 UDRP 和当地争议解决政策的一致性。我说的当地争议解决政策，不仅是指由国家立法实施的政策，而且还有地理顶级域本身实施的政策。我们在某些 ccTLD 中已实施了这些当地争议解决体系，我们很乐意与各位讨论这些问题，希望大家可以围绕这个主题发表意见，尤其是 GAC 董事会、ICANN 董事会和 ICANN 工作人员，以便我们在步入合同商榷阶段时有一个解决方案，并与 ICANN 签署合同。请看这张幻灯片。

RPM 讨论。这个结构有些复杂。请看下一张幻灯片。ICANN 称，可能会看不清楚，但是 ICANN 声明商标信息交换之前并未没有注册阶

段——商标信息交换阶段和这些是 ICANN 的主要模式。首先进入商标信息交换阶段，然后商标清算，商标声明服务。随后得到通用版本，如果一个地理顶级域名、一座城市或当地政府希望树立当地形象，那么 ICANN 会声明你们可以在这个域名转变为通用版本之前拥有第 2 和第 3 的限定注册阶段。这对城市而言意味着什么呢？我们想举例说明。请看下一张幻灯片。举一个假设的例子——巴黎，巴黎注册 Metro.Paris 和 police.Paris，希望树立当地政府的形象。随后这些名称会进入这一阶段。然后是 TMCH 阶段和通用版本。皆大欢喜。城市拥有了自己的名称。其他阶段也随之正常运行。但这是巴黎的提议，我们来看下一张幻灯片。

>> [发言人离开麦克风]

DIRK KRISCHENOWSKI:

噢，是的。下一张幻灯片，ICANN 的提议表明 TMCH 阶段应该置于首位，这意味着 Metro.Paris 会被授予诸如 Metro AG 这样的大公司，会备受 GAC 关注；而 police.Paris 会成为众所周知的警署标志。这两个名称都会在展开当地政府阶段之前进入通用版本阶段。这可能无法避免。这个实例就涉及了这些问题。我们在下一张幻灯片中总结了这些话题。这是最为优先的阶段，我们想申请让政府保留名称跳过 TMCH 阶段。所以当地政府，也可能是国家政府应该能够预留或注册其名称——在商标信息交换预注册期开始之前。而且应该将优先权赋予与地理顶级域名相关联的注册商，比如巴黎、柏林、巴塞罗那等其他城市。这是我们所以要求的。其次，RPM 要求此时表明，在商标信息交换阶段完成之前，不可能存在网络名称。我们认

为这对于许多城市和地区极为重要，可以通过关键合作伙伴，例如城市营销、动物园或其他公共机构以及众所周知的城市组织，这些地理顶级域名应该能够在商标信息交换阶段之前发布其名称。这对于 TLD 的营销十分必要。设想你希望在商标信息交换阶段发布 TLD，但你并没有对一些很关键的合作伙伴项目采取行之有效的营销措施，这些项目业已存在，并向公众展示 TLD 内容。其次，发布阶段可能有所不同，或者应该有别于不确认的注册商。请看下一张幻灯片。好的。地理顶级域社群是我们想提出的第三点。请看下一张幻灯片。各位请看，这是一张来自 GNSO 的图片，我们会征求此注册机构利益主体组织中的社群意见。请看下一张幻灯片。该组织现在由 22 个 gTLD 构成，如 .com、info、org、info、travel、jobs、Asia、cat 等其他域名，以及新 gTLD 申请人利益组织。请看下一张幻灯片，我们所要求的内容是——许多品牌提议的品牌社群，在北京会议中的 gTLD 申请人，以及代表我们观点要求地理顶级域社群的那些人，纳新工作组应该仍然留存作为利益相关团体组织。最后一张幻灯片，我们简要介绍了地理顶级域社群的宗旨，应该同其他社群一样代表地理顶级域名的利益、促进合作、发展网络以及与其成员、利益主体和在 ICANN 内实现共享，以确保政策符合地理和当地社群、符合主要利益，还应该为日后的地理顶级域名申请给予指导。以上这些便是我想向各位介绍的主题，与我同行的另外还有两位团队成员，他们分别来自巴黎，以及非洲的开普敦、约翰内斯堡和德班，他们将与各位讨论这些观点。

主席 DRYDEN:

非常感谢你的讲解。各位 GAC 成员还有有关地理申请方面的顾虑问题吗？我看到巴拉圭和葡萄牙代表想发言。

巴拉圭代表： 谢谢你，主席。我想问我们是否可以拷贝您的演讲幻灯片？谢谢。

DIRK KRISCHENOWSKI： 当然可以。

主席 DRYDEN： 好。请葡萄牙代表发言。

葡萄牙代表： 谢谢。我会用葡萄牙语发言，因为我们有翻译陪同，但我不知道 [音频不清晰]。或者不用葡萄牙语。要么我等一会。要么我用英语讲，因为时间有限。

[笑声]

好的，感谢你的讲解。在我看来，这是本下午最重要的部分。非常感谢。我想进一步了解，你们组建该社群的原因是什么？是什么让你们意识到——你们需要汇聚于此？这是否与 ICANN 并不支持你们的利益有关。谢谢。

DIRK KRISCHENOWSKI： 好。我认为，我们之所以这样做，是出于我们的性质，我们与其他所有新 gTLD 申请人大不相同。在这种情况下，我们受到当地有关政府或者可能还有国家政府的支持。如果你们已经看到，我们提出了一些当地的主题，实际上并不影响世界其他地区，但是申请名称的当地社群，通常是当地政府。当地政府出于某些利益使用其名称，

并让其名称在 ccTLD 中发展地根深蒂固。也可以说他们持有具体利益。我认为，地理 TLD 比某种方式上的地理 TLD 更接近于 ccTLD，但可能仍符合注册机构利益主体团队，因为它们与 ICANN 之前签署了合同。是的。

主席 DRYDEN:

谢谢。有请荷兰代表发言。

荷兰代表:

谢谢 Heather。也感谢 Dirk。我认为，我们无法策划新社群，因为许多地理团体中的地理 TLD 申请人是 gTLD 流程的首要推动者之一。我认为，你也来自柏林，我回想起多年以来你一直致力于推动项目，尝试将 ICANN 朝好的方向推进，这确实有利于此流程。

你在幻灯片中所提出的有一点，我想扩展下——我已经听到我们国家的两位申请人谈及到注册机构协议问题，.police 和 .Amsterdam。我想知道此问题对于你来说有何实践意义。你提到 [音频不清晰] 和隐私是 RA 协议中的潜在问题。谢谢。

DIRK KRISCHENOWSKI:

是的，我认为这绝对是一个可行的和解之策，当谈及 WHOIS 时，ICANN 合同要求我们发布所有的 WHOIS 数据，包括传真、电话和电子邮件地址，但这与欧盟、德国、荷兰或其他成员国的法规相冲突。它们都有各不相同的体系，但我认为，没有一个拥有 ICANN 发布给注册商的所有详细信息。我认为，当我们开始发布这些数据时，一些 ccTLD 甚至可能非常接近于 WHOIS 体系，让我们率先展开

首次诉讼。签署或者引进首条 WHOIS 网络条约后，我们并不想卷入这些诉讼。

主席 DRYDEN:

谢谢。

你想到有关注册机构协议问题的具体解决方案了吗？

我认为，之前讨论注册商授权协议时，我们涉及了一个类似的问题，因为我们不得不承认这与国家法规相冲突，而且这并不是一个新问题。如果你可以详细阐述这一点的话。

DIRK KRISCHENOWSKI:

好的，但这仍是一个非常重要的问题，首批地理顶级域名可能会在之后的二、三个月内发布到网络中。作为 GAC 成员，我们希望你们讨论这个主题，而且我们也在和 ICANN 讨论，但我们希望根据现有的具体情况和国家法规或欧盟法规，或者其他法规得出一种解决方案。

主席 DRYDEN:

好。谢谢。

我没有看到其他要发言的人。好，接下来有请瑞士和意大利代表发言。好。

瑞士代表:

谢谢主席。我简单说几句。

我支持荷兰和其他国家代表所说的内容。我们认为这个主题很有用，我不会回顾，就像我不会回顾我们几年前在品牌注册机构会议上提出的类别观点。这显然意义重大，因为它们与众不同。

我只提一点，主要是预注册期和应当在预注册期之前合理提出的当地社群需求或当地特殊需求。我认为，这个关键点对于许多地理 TLD 很重要，我支持这一问题，应该寻求解决方案，而且 ICANN 应该采用灵活的方式为地理 TLD 寻求有效的解决方案。

谢谢。

主席 DRYDEN:

谢谢瑞士代表的发言。

有请意大利代表发言。

意大利代表:

你提到，76 个地理名称中有 50 个与新社群相关。首先，我的问题是，你有关于撤销其中一些名称的任何信息吗？我这么问的原因在于，.rome 是这 76 个地理名称之一，我确信顶级域受限制，它们从未获得罗马的支持。令我惊讶的是，该名称仍保留着，他们并没有宣布放弃或撤销申请。

但是无论如何，我想知道你是不是为了与组织分享此问题，而联系了所有 76 个地理名称的申请人。

DIRK KRISCHENOWSKI:

是的，我们联系了所有地理顶级域申请人加盟我们的团体，现在我们的邮件列表有 90 到 92 位成员，从多伦多会议以后开始运作。已

经很长时间了。我们已经组织并举行了多次会议。上一次会议于两周前在伦敦举行，有来自全球的 40 多位代表出席会议。

而且我们保持着密切联系，也告知了他们有关社群构建的请求，以及与地理顶级域名相关的所有事项。我们在此事上尝试营造公平、透明、公开的流程。

对于一些没有取得支持证明的地理顶级域名，我现在无法准确回答这方面的问题。他们仍位于申请人列表中，而且他们也没有撤销，所以对于 ICANN 发布的列表中所反映的内容，我没有其他要补充的内容。

主席 DRYDEN:

谢谢。好的。关于这一点，德国代表，你有什么看法吗？请发言。

德国代表:

谢谢。就这一点来说问题很简单。我只想知道你如何确定希望在此列表中创建对城市具体名称的保护，如何确定你可以规避可能由商标侵权所引发的法律风险。另一方面，因为你持有有可能侵权并引发法律后果的商标。在这一方面，现在接管责任的注册机构会制定一个可能涵盖来自其他地区和辖区商标的列表。

DIRK KRISCHENOWSKI:

我认为在这件事上，诉讼是无法避免的。有真的例子作为证明。Metro 集团、一家德国的大公司，它们控告 metro.com 中的 Paris metro——或者帮助我。是的，metro.com 和 metro.FR 以及其他名称，此类诉讼或法律事务是无法避免的。

这确实会发生，但我认为这些国家设立了明确的法规可以来解决这些名称问题。当城市申请 `metro.paris` 或 `police.paris` 时，我并没有看到任何公司或其他团体获得此名称。

是的。

主席 DRYDEN: 来自 **Geo TLD** 的同事想发言。

NEIL DUNDAS: 谢谢。我是 Neil Dundas，代表 `.Africa` 申请人和三个南非城市。

我只想回答那个问题，商标持有者总是有备选的争议解决方案。有一些机制可以解决授权后商标问题。

如果有一个域分配给了当地政府机构，例如 `metro`，而持有 `metro` 商标的人士认为他们的商标权受到侵犯，他们通常使用 UDRP 或其他流程，基本上他们都必须证实该域名遭到滥用。要证实像巴黎这样的大城市使用 `metro` 不合法将十分困难。

我认为，在预注册期流程后也有一张保护商标权的网络。

但在我们看来，如果你查看本地实例，就会发现为我们的城市和整个洲建立保留名称列表，是一个非常耗时而且漫长的过程。我们必须与非洲的许多政府打交道，必须协调这些努力成果，慢慢深入，才能建立这份列表。最终可能得到一份庞大的列表。我确定，一些城市名称同样也会遇到这种情况。

但我认为我们需要的是，我们在处理这些问题时可以让 ICANN 更加灵活，因为这些问题现在仍处于灰色地带。我们不能继续将所有时间和资源都耗在制定这些列表上，最后却发现在之后几个月的预注册流程中，商标信息交换流程优先于它。

我们需要让 ICANN 意识到实际情况，地理方面正在制定这些列表，而且这些列表受到当地政府和权威机构的支持，当公布这些列表时，大家会给予应有的尊重和关注，当然也应该具有高于商标权的优先权。

当然这里还存在一个合理性因素。地理 TLD 申请人会采用合理性措施，以确保这些列表保持在合理范围内。

在我们看来，最后一点有关于权利保护机制。对于像非洲这样处于发展中地区的大陆，诸如商标信息交换之类的概念，很难提高大家的认识和教育当地企业以及商标持有者。

因此，我们希望看到申请人可以灵活引进自己的本地化体系，以处理商标批准和验证问题，以便当地参与者能够更高效地参与到预注册期流程中来。

这是一个有效的请求。我们希望你能够让 ICANN 明确一点，商标信息交换非常适合所有 gTLD 范围内的一般保护，但是如果我们由衷地希望促成地理 TLD 的成功，就应该允许申请人更为灵活地实施他们自己的流程，将商标信息交换置于备选位置。但是我们需要付诸行动，以迎合我们要服务的本地社群。我认为我们需要让 ICANN 意识到的另一个问题是，当需要协商这些协议时，我们希望他们能够灵活处理地理 TLD。

我们拥有政府部门这样的本地利益群体，而且这一过程中会有许多想法和考虑，ICANN 必须尊重这一点，而不是简单地逐个与我们协商这些协议。

谢谢。

主席 DRYDEN:

谢谢。

现在有请最后两位代表发言，荷兰代表和挪威代表，然后我们将对本次会议做出总结。

荷兰代表:

谢谢 Heather。我认为你最后的评论很有必要。这说明，虽然存在万能之策，但我认为，在这种情况下，通用措施无法公平地对待所有不同类别的申请。我还想举另一个实例。我认为你的例证都非常有效。

例如，有国家警察申请 polizei、.polizei。说实话，让他们通过信息交换机构机制获取 polizei 名下的商业实体保留名称，十分荒谬。这毫无意义。

我认为，ICANN 确实应该灵活处理某些申请，地理团体是一个非常特殊类别，应该对采用的信息交换机构机制规则具有豁免权。

谢谢。

主席 DRYDEN:

谢谢。有请挪威代表发言。

挪威代表： 谢谢。我完全是出于好奇。你了解相关政府是否参与运行地理 TLD 吗？你有新成员的名单吗？政府会有许多高要求吗，或者大多数成员只是获得了批准，只有不带任何条款的批准信？

谢谢。

FABIAN： 大家好。我是 Fabian。我目前正在从事 .Paris 项目。举个例子，巴黎市便是申请人。所以 .Paris 将作为巴黎市的市政府 TLD。只要运行 TLD，它都将与这个政策定义密切关联。例如，TLD 的启动政策是根据巴黎市设计的，现在该政策因 ICANN 发布的这些规则出现了问题。

但为了更全面地回答你的问题，我认为可以在地理 TLD 社群内均衡此情况。是有一些申请涉及当地政府。例如，在法国的五个地理 TLD 中，有其中三个实际上是当地政府，另外两个实际上一一抱歉，四个中有一个得到相关部门支持，属于非营利机构。

所以我们可以先在团体内部实现平衡。稍后我们可以提供更精确的数据。但是确实有相关政府直接参与 TLD 申请和运行。

例如，回到巴黎这个例子上来，可以预想该政府将与 ICANN 签署合同。

DIRK KRISCHENOWSKI:

而且我们有团体人员名单，如果当地政府属于申请人、私营实体、联盟或类似组织，我们可以将它添加到这个名单中，当然我们也可以向大家提供这个名单。

但这同 ccTLD 一样，其中的成员非常丰富，包含运行 TLD 的各种合法实体。地理顶级域名也同样如此。

主席 DRYDEN:

好。谢谢。

我注意到，大家对注册机构协议和 GAC 讨论日程的地域方面存在问题，所以我们会在后面继续讨论这个问题。我想，如果我们设法安排，详细告知 GAC 对这一主题的回复，是否有利于我们征求有关注册机构协议的一些简报，尤其是解答员工提出的问题。

感谢各位参与今天的会议。正如我所说的，我们会在会议中深入考虑这些问题。

对于 GAC，今天的会议到此结束，明天上午 9:00 继续。晚安，各位。

谢谢。

[音频结束]