

---

PRAGUE – ALAC and NCSG Meeting  
Monday, June 25, 2012 – 11:00 to 12:00  
ICANN - Prague, Czech Republic

Olivier Crepin-Leblond: Buenos días a todos. Les damos la bienvenida a todos. No esperamos cientos de personas, así que si quieren acercarse a la mesa. Por favor siéntense. Les quisiera dar la bienvenida a la reunión de ALAC con NCSG. Son las 11 y 10. Les habla el Presidente de ALAC, Olivier Crepin- Leblond. Le voy a pasar la palabra a Robin Gross de NCSG.

Robin Gross: Es un placer estar aquí con ustedes. Me disculpo porque hay una serie de miembros que no han podido venir, y tenemos mucha gente en otra reunión de ejecución de la ley.

Quisiera pedir disculpas por no estar todos aquí pero hay una buena razón.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias. Como de costumbre, les pedimos que digan el nombre completo para las transcripciones. Así que tenemos interpretación para esta reunión. Y cuando se la interpretación, siempre es la misma persona haciendo las dos voces, así que es bueno que por favor digan sus nombres.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

También quiero pedir disculpas por tenerme que ir un poquitito más temprano, hay veinte o veinticinco, porque también tengo otra reunión.

Empecemos por favor, tenemos cuatro puntos en el programa. Lo vamos a tomar en el orden que están en wiki. No sé si todos están conectados. Perspectivas sobre conflictos de intereses el primero, el segundo, mejoras en la extensión y participación de los participantes de ICANN, IDN y globalización y el trabajo R3.

Empecemos con la perspectiva sobre conflictos de interés. Un tema muy importante, recientemente con la Junta, gente que hizo preguntas y que estaban muy poco contentas con la cantidad de temas en ICANN. Alguien quiere tomar la palabra? Jean Jacques?

Jean Jacques Subrenat:

Gracias señor Presidente. Buenos días. Jean Jacques Subrenat, miembro de ALAC.

Para seguir con lo que dice Olivier, noté que la adopción automática, aunque no es la palabra, parte del programa de la Junta tiene un punto sobre conflicto de interés que nosotros estamos siguiendo. Entonces estamos tomando en cuenta la existencia de esto. No lo tengo frente a mí, pero dice” desde ahora los miembros de la Junta, especialmente, pero también otras personas de la comunidad” No estoy muy seguro al respecto “tendrán que abstenerse de unirse a una organización involucrada directamente con los nuevos gTLDs, durante doce meses”. Esa es una cláusula interesante. No cubre todo el tema de “Conflicto de interés” pero si algo trata el tema, quería señalarlo.

---

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Jean Jacques. Alain Berranger.

Alain Berranger: Presidente de (...)...Porque soy un nuevo. Cuando empecé a trabajar en este tema noté que es voluntario el proceso de SOI. ¿Hay alguna razón por la cual los SOI no son obligatorios?

Evan Leibovitch: Disculpen. Alan si quiere hablar en francés tenemos interpretación, si lo quiere. Pero también para responder específicamente a la pregunta es necesario presentar declaraciones de interés pero no declarar conflictos de interés.

Hay circunstancias en la cual transparenta el conflicto de interés y trata de influenciar la política.

En realidad esa es alguna de donde están las dificultades.

En el modelo de partes interesadas múltiples permite tratar de influenciar las cosas en el interés de uno. Siempre y cuando uno declare el interés que presenta.

Olivier Crepin-Leblond: Alain!

Alain Berranger: No tengo problema con ese tema porque si es obligatorio la declaración de interés o SOI, podemos verificar puntualmente en esa persona en particular y los conflictos de interés no preocupan tanto en la influencia

en la política porque un proceso de partes interesadas múltiples trata de eso.

Mi preocupación es que si alguien tiene la posibilidad de sospechar un conflicto de interés en particular, y uno sabe que la percepción del conflicto de interés es tan importante como el conflicto de interés per se.

Así que si la declaración es completa, es fácil conectar los puntos – por así decirlo – y es una manera preventiva. En lugar que sea pos-facto la averiguación de que lo hay.

No estoy totalmente segura, si tenemos el Consejo del GNSO participando en la sala, creo que es en esos casos, pero no simplemente para estar aquí y tomar la palabra y hablar y explicar de qué se trata.

Muchas gracias Robin.

Alan Greenberg:

Entiendo lo mismo. Sé que es obligatorio para la mayoría de los grupos de trabajo pero creo ALAC votó para que fuera obligatorio para los líderes regionales y los miembros de ALAC.

Cubre la mayoría de los lugares donde uno puede tener una gran influencia en la política, no sólo hacer un comentarios, no se trata de hacer un comentario.

Creo que estamos muy bien cubiertos. Quizás no es tan abarcador como uno desearía el conflicto de interés actual, pero el tema existe.

---

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Alan. Como saben, la Junta tuvo que enfrentar este tema y creó una parte no conflictiva de la Junta que trata con un nuevo proceso de los gTLDs.

Tiene que ver como se decía recién, con el tema de la percepción del conflicto de interés y ¿cuándo se sabe si algo es conflictivo o no es conflictivo en cuanto a los intereses?

Alan!

Alan Greenberg: En términos de la política el modelo per se, de partes interesadas múltiples implica que la gente tiene cierto nivel de conflicto porque queremos que participen todas las parte, incluidos todos aquellos que se van a ver afectados de manera hasta indirecta por la política.

Ese es un supuesto preliminar de que la gente está involucrada. El tema es que haya suficiente gente involucrada para que no lideren todos en el mismo sentido.

Bill Drake: Cuando estábamos tirando ideas para lo que podría cubrir esta sesión, ALAC señaló que podríamos hablar de esto y yo les dije que no sabía cuál era el valor agregado en términos de si estamos tratando o considerando que NCSG y ALAC puedan hacer una coordinación, una intervención coordinada o no.

A mí me parece que es un tema genérico que todos los conocen, la organización que los terceros especialmente los contratistas están concentrados en este tema. No sé muy bien qué es lo que podemos

---

aportar nosotros a esto en relación con los demás elementos en el Programa.

Si podemos seguir hablando diciendo que es siempre complejo per  
¿Podemos hacer algo o estamos solamente pensando en voz alta y pensando otro tema?

Olivier Crepin-Leblond:

Gracias Bill. Creo que diste en el clavo. La pregunta es ¿Queremos hacer una declaración conjunta? ALAC acaba de producir una declaración sobre el tema, pero como dijo Alan antes en un escenario tal como ICANN por el requerimiento de reconocimiento y la historia uno tiene que tener gente que sabe de lo que está hablando. Cuando sabe de lo que está hablando es porque hay algún tipo de conflicto.

Alguno cree – ¿El NCSG considera que tenemos que seguir adelante con esto o pasamos al tema que sigue?

Robin Gross:

Me parece que está bien que sigamos adelante.

Olivier Crepin-Leblond:

Mejora en la extensión y la participación de los participantes de ICANN.

Uno espera que los voluntarios llenen los lugares vacíos, y es difícil ya que este tema puede no ser el entusiasmo de todos, al menos no el nivel de entusiasmo que tenemos nosotros.

Entonces, la comunidad viene trabajando de traer más gente tanto en cualquiera de las áreas y esto a menudo implica pedir recursos para

---

poder no sólo hablar con el grupo que está dentro de las paredes de ICANN sino también, como IGF, y otros foros donde quizás encontremos más participantes con interés en ser parte de esto. No sé si alguien quiere tomar la palabra. Si también el NCSG tiene problemas similares.

Bill Drake!

Bill Drake:

Hay distintos niveles en esta pregunta. La extensión quiere decir cosas distintas para distintas personas. Se viene hablando mucho del tema en distintas partes de ICANN y creo que esta es un área en la cual tenemos una sensibilidad conjunta y hay una serie de puntos en los cuales podemos contemplar alguna declaración conjunta.

Partiendo de los más inmediato por supuesto, somos conscientes de la extensión y los programas, por su puesto están los resultados de los solicitantes de los países en desarrollo, y el proceso JAS, fue una gran desilusión y creo que no estaría mal que las dos organizaciones declararan algo.

He tenido conversaciones con personas de las partes contratadas con discusiones y argumentos que dicen “bueno, si no apareció nadie no hay interés” “para que necesitan los gTLDs” “ah! Gastamos millones de dólares en este JAS que es una tontera”.

Número uno. Diría que podríamos hacer alguna intervención conjunta sobre ese punto en particular. Y pasando a otras capas de la cebolla, por así decirlo, en el Consejo del GNSO tenemos una iniciativa que es parte del plan de restructuración del GNSO que se pide que GNSO adopte un plan de extensión.

Se elaboró una propuesta estableciendo la creación de una fuerza de trabajo de extensión, pero cuando había que aprobar esta propuesta no se pudo hacer porque un grupo de partes interesadas dijo que prefería solicitar fondos directamente a ICANN y después coordinar y compartir información con otros grupos.

Hay un proceso de años tratando de ver qué hacemos y cuáles son las alternativas y al final decidimos dejarlo y decirle a la Junta que GNSO no puede como comunidad continuar logrando un acuerdo en el área de extensión.

Después tenemos otro tema. El personal ha venido desarrollando una iniciativa grande y el jueves a la mañana hay una reunión, yo voy a ir a la reunión. Este es un proceso dirigido por personal. Yo diría que la extensión es una actividad impulsada por la comunidad.

Pero quizás queramos tener un método coordinado en lugar de la iniciativa de ellos. Para mí la extensión no es solamente llevar gente a ICANN sino también en un lugar global, más amplio, que la gente entienda lo que sí, lo que no.

Paso mucho tiempo con los Gobiernos que son muy hostiles para ICANN en los países en desarrollo, en algunos casos, hubo dos reuniones explicando cuáles eran las relaciones globales estratégicas.

Hay un grupo de la Junta que está preguntando cómo puede la comunidad ayudar con esto, cómo podemos brindar nuestro apoyo y me parece a mí que la Junta está manejando este tema diciendo “no se preocupen, está en nuestras manos. Pero no creo que esté bien en sus manos y la prueba de ello es que muchos de nosotros estamos



---

dedicándole tiempo a reuniones en la ONU que está todo el mundo saltando sobre ICANN.

Y especialmente hace un par de meses en la Comisión de Tecnología y Desarrollo Científico.

Y la posición global de ICANN en la comunidad global, hoy hay un taller sobre ese tema a la 1.30, y la posición de ICANN en el panorama general de gobernanza o de gobierno presenta un problema. Quizás nosotros compartamos la visión con ustedes pero ICANN se puede posicionar mejor e interactuar mejor con el mundo, especialmente en el área de los nuevos gTLDs. También compartimos la visión con ustedes y esos dos temas puede ser algo en que podamos contemplar alguna declaración conjunta.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias. Jean Jacques había levantado la mano.

Jean Jacques Subrenat: Muchas gracias. Yo soy Jean Jacques Subrenat, quisiera continuar con lo que dijo Bill. Creo que no es muy útil construir algo permanente entre los dos elementos de ICANN.

Sin embargo, hay una cuestión de tiempos, hay un nuevo CEO que está viniendo y esto es un elemento importante. Ya sé que consideramos que el negocio como siempre o consideramos que quizás sea una oportunidad para construir lo que dijo Bill, que es el elemento de la comunidad y los aportes de la comunidad deben ser mejores y deben identificarse.

La segunda cosa es que consideramos que la difusión es parte de una estrategia global para ICANN o debiera serlo. Y eso cae dentro de cada Comité de la Junta, esto va a ser el Comité de Participación Pública con el cual debemos tener una relación o sería el Comité de Sociedades Globales. Esto es algo que deberíamos considerar cuidadosamente porque no importa quién está guiando esto. El punto es cómo nosotros, como partes no comerciales o como ALAC pensamos que tener que entregar algo en este momento al nuevo CEO y al CEO que está en ejercicio en este momento.

Tenemos una agenda limitada, no tenemos muchos puntos, tenemos dos o tres tal vez y enfocar eso muy cuidadosamente probablemente al CEO y al Presidente de la Junta, en vez de hacer otras cosas.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Jean Jacques.

Alain Berranger: de NPOC. Estoy de acuerdo y agradezco a los oradores previos por la información valiosa. Yo soy recién llegado y también hay un tema técnico y estratégico.

Tal vez lo que sería una sugerencia de corto plazo, noto que At-Large y NCSG van a tener unas acciones de difusión en el Año Fiscal 13. No sé si ha sido la práctica, pero sería bueno si invitamos a colegas de At-Large a los eventos de NCSG. O tal vez más de invitarlos, incluirlos en el planeamiento de actividades de difusión y viceversa.

---

Para que el mensaje no sea una declaración de política o una declaración conjunta sino una colaboración inter-unidad constitutiva. Esto tiene razón porque es una acción de difusión en países en desarrollo sino también contar con la experiencia. ICANN nos puede ayudar y viceversa.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Alain. Adam tiene la palabra.

Adam Peake: Buenos días. Soy Adam Peake. Quisiera ir al punto de Bill sobre difusión de los nuevos gTLDs.

Es muy difícil saber, todo el mundo está de acuerdo con que el plan de difusión fue ejecutado mal, hubo un problema durante la reunión de la Junta con el GAC ayer. Lo que no sabemos es si el programa de difusión, causó un aumento de solicitantes.

La primera etapa es una evaluación de lo que se hizo en comunicaciones y difusión y eso podría ser importante y también algunas discusiones sobre investigación sobre las economías emergentes, sobre cuándo se sabe dentro de los empresarios y ya sabemos que hay muchos empresarios en cada uno de los países en desarrollo en Latinoamérica y Sudamérica. Deberíamos buscar un grupo para preguntarles ¿Saben sobre este programa? Saben sobre ICANN? Saben sobre DNS?

Y tal vez, ya lo sabían porque internet llega a todos, a la prensa de los TICs y a los medios.

Creo que la primer etapa es tener algún entendimiento sobre cuál es el conocimiento que existe en este momento. Y más tarde en la semana va

a haber una reunión, creo que es el miércoles a la mañana, sobre la participación y difusión y el nuevo esfuerzo que comienza dentro de ICANN.

Creo que Kurt la lidera, pero no sé a qué nivel de ICANN.

Esto se va a desarrollar. ¿Esto es el jueves a la mañana?

Si. Es el jueves a la mañana.

Entonces sería bueno contribuir. En cuanto a TLDs hay mucha investigación que se puede hacer y el GAC en particular va a estar interesado porque están impulsando las economías en desarrollo.

No sé si esto es en Asia-Pacífico, África o Latinoamérica. También podemos ver a Asia-Pacífico y considerar otras economías más allá de las más poderosas del OCDE.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Adam. Desafortunadamente me tengo que ir. Robin va a quedar a cargo, así que Evan podrías tomar mi representación.

Robin Gross: Muchas gracias Olivier. Lo que quería decir sobre este punto, sobre difusión es, no debemos esperar que ICANN, o que la Junta, o que el personal, o que alguien digan cómo hacer la difusión.

Independientemente de lo que sale de estos diferentes grupos debemos continuar, debemos hacer difusión nosotros mismos, independientemente y de manera continua. Las cosas que traen más miembros y aportan más miembros y queremos traer nuevos miembros

---

y adaptarlos y llegar a segmentos de la población a los que no llegamos en estos momentos. Y queremos comenzar a pensar cómo hacemos, cómo hacemos, cómo comprometemos a esta gente.

No sé si o que es válido para la unidad constitutiva de negocios es igual para las no comerciales, no sé cómo se planea. Y parece que ICANN va hacia eso. Independientemente de lo que ellos hacen es responsabilidad nuestra saber qué es lo que vamos a hacer nosotros en difusión. Qué es lo que nosotros pensamos para traer a estas personas a las nuevas perspectivas y voces. Y podemos canalizarlos en otros grupos de ICANN, pero al mismo tiempo no debemos esperar. Como dijo Bill, él estuvo en este grupo durante dos años y nada se decidió.

Si esperamos no vamos a hacer la difusión que queremos hacer, así que bien, esto es lo que quería decir.

¿Alguien más quería hacer algún comentario?

Bill Drake:

El punto que quería decir sobre lo que dijo usted Robin, es lo que dije ayer en el Consejo. Es si, todos nuestros temas de difusión en nuestras unidades constitutivas en especial. Representan a los registros y ellos van a hablar y a hacer difusión dentro de sus áreas y cada uno con su área.

El punto es que el marco más grande dentro de ICANN porque no estamos tratando de hacer difusión a los nuevos miembros hacia nuestros grupos sino hacer una interface entre ICANN y el mundo en general.

Lo que hace la fuerza de trabajo de difusión es compartir información y experiencia y cooperación en todos los grupos de partes interesadas en el GNSO y no como cada una de las unidades llega a sus interesados y no cómo se llega en general.

El punto es si podemos hacer nuestras cosas pero no necesita ser un marco. El marco tiene que ser algo que no esté definido por el personal, tiene que tener los aportes de la comunidad, y tenemos que captar nuevas personas a las salas de ICANN para explicar qué es lo que significa y qué es lo que no significa para aquellos que son escépticos.

Esto es algo que se puede ser pero se hace mejor a nivel comunitario. Esto es lo que va a pasar dentro del Consejo pero en la parte no comercial y ALAC tienen visiones compartidas y deberían hacer algo.

Número uno. Llamar a la atención sobre la falla del proceso de gTLDs y el proceso de evaluación. Y número dos, diría, impulsar la barra en las operaciones de este Comité de sociedades mundiales y podemos participar y dar nuestros aportes.

Robin Gross:

¿Alguien más tiene algo que agregar sobre tema de difusión?

Si Wolf.

Wolfgang Kleinwachter:

Quisiera continuar con lo que dijo Bill. En cuanto al entorno en que existe ICANN. Al estar involucrado en estos procesos durante 15 años estamos en una fase similar que tuvimos en 2002, 2003, 2004, cuando ICANN pasó de un ente poco conocido a estar a la luz del escenario de la

---

sociedad informática. Tenemos que decir que es esta entidad, cómo es conocida, la ironía es que ICANN abolió las elecciones de At-Large pero inmediatamente se dio cuenta de que la única manera de proteger a ICANN y su modelo es dejar en claro que At-Large y la sociedad civil es una parte de ICANN que no es el caso de las organizaciones intergubernamentales.

Este es el argumento más importante para defender a ICANN dentro del contexto de las Naciones Unidas. Es una organización privada, una corporación con accionistas que no es como Google o INTEL, pero el elemento especial es el modelo de múltiples partes interesadas que es diferente de una corporación privada. El modelo de múltiple partes interesadas incluye la sociedad civil, la sociedad At-Large en general y ese es el mayor punto de venta, fuimos exitosos en hacerlo. Ahora con el Programa de nuevos gTLDs y tenemos 500 millones de dólares y no me sorprende que muchos gobiernos digan “tenemos el problema con el sector financiero y tenemos un producto y desarrollamos esto en la corporación”. Por lo tanto es importante informar al nuevo CEO, que obviamente apoya el modelo de múltiples partes interesadas.

En su discurso lo dejó bien en claro. Y dejar en claro también que At-Large y la unidad constitutiva de partes interesadas no comerciales dan una nueva ventana de oportunidad para reforzar nuestro rol dejando en claro que esta es la diferencia de lo que hace ICANN como corporación y es la diferencia de tener accionistas en una corporación.

Así que no nos sorprenda que muchos gobiernos digan “no voy a hacer esto, y estas cosas y ¿por qué deberíamos hacer? Tenemos que

---

defender a ICANN, ICANN significa defender el rol de las partes no comerciales dentro de ICANN.

Robin Gross:

Muchas gracias Wolf. ¿Alguien más tenía algo que agregar sobre este tema de difusión?

Bien. Si no hay temas podemos pasar al nuevo punto de la agenda sobre el documento de R3 para que lo haga a ICANN responsable y respetado.

Evan Leibovitch:

Por supuesto esencialmente lo que sucede es que hay un grupo de trabajo que se llama “desafío futuro”, es un grupo de trabajo que comienza en At-Large, para tratar de salir del círculo vicioso del comentario público y otros grupos. Tratando de crear una visión centrada en el usuario de ICANN, tratando de crear iniciativas y mandarle programas a otra gente que comente en lugar de constantemente comentar.

El trabajo R3 es el primer trabajo, el primer producto de este trabajo. La idea es de crear una tercera vía. Vemos que hay un estatus quo que no es aceptable para representar al público y regir las cosas que tienen que regir a ICANN.

Y lo que propone la UIT y otros, reinventar todo que tampoco es aceptable.

Lo que estamos tratando de hacer es considerar una tercera vía, sugiriendo cambios significativos y no radicales en la manera en la cual



funciona ICANN para representar mejor al interés público y realinear los pesos entre el interés público y el privado en lo que regula ICANN.

El trabajo que tienen frente a ustedes tiene como objetivo ser un punto de partida. No el asesoramiento de ALAC a la Junta sino un punto de partida como inicio, como un marco en lo que consideramos respecto de lo que puede hacer ICANN.

A partir de ahora, después de los comentarios dentro de ALAC, que ya fue recibido, se puso a consideración del público, Jean Jacques es mi copresidente del grupo nos lleva al documento R3 y queremos circularlo más ampliamente dentro y especialmente, fuera de ICANN.

Ya ha sido traducido a los cinco idiomas de la ONU, así que esperamos que distintas regiones lo divulguen y provoquen a la comunidad dentro de la burbuja de ICANN, pero especialmente afuera.

Gracias Evan.

Jean Jacques Subrenat:

Gracias Robin. La razón por la cual sugerí comenzar por la formación del grupo de trabajo “desafíos futuros” cuando se me invitó a participar en ALAC, tal como se comentó, la proporción de cosas asociadas con el procedimiento que son esenciales por supuesto, era muy grande. Y quizás teníamos que dedicarle más tiempo a los temas más amplios.

Incluidos algunos temas no específicos de ALAC o At-Large.

Me pareció que tenía que comentar algo de antecedentes históricos. El otro tema es ¿por qué ahora este trabajo de R3? Concentrémonos en esto.

---

R3 está haciendo que ICANN sea responsable, responda y sea respetado.

Cada uno de ellos, lo consideramos con esperanza, veremos. Pero este es un período de la vida de ICANN, tenemos la designación de un nuevo CEO que es importante, pero además de eso hay algunas cosas que son menos obvias que me gustaría resaltar. Una es que por una serie de buenas razones, esta organización está más expuesta, se ve, se percibe que es una asociación de la industria. Siendo que, creo yo, se dijo claramente en el trabajo del grupo publicado hace unos años a nivel estratégico y hace menos tiempo a nivel compromisos, que toda la operación debería ser para beneficio global. Entonces creo que hay una falta de vínculo entre la percepción en general del usuario, y también en la realidad de sus operaciones.

Uno de los objetivos de este trabajo consiste en hacer sonar una alarma diciendo “no dejemos de lado el elemento del interés del público global”.

Tenemos un deber fundamental en cuanto a eso. No solamente a las empresas por más que sea legítimo. Y ese fue el punto de partida de este trabajo conjunto y el producto del trabajo de seis coautores.

Robin Gross:

Gracias Jean Jacques.

Alain Berranger:

¿Esta es una cuestión, los seis autores son todos de At-Large? ¿O hubo una convocatoria también a NCSG a participar? En otras palabras, ¿Cumplimos con lo que decimos?

---

Jean Jacques Subrenat: Gracias por la pregunta. Francamente, inicialmente lo habíamos pensado como una necesidad no institucional. Francamente cuando Evan y yo nos reunimos inicialmente no pensábamos sobre si debiera ser un trabajo producido por ALAC o GNSO, no nos preocupaba eso. Estábamos pensando en que había que reinyectar una verdad fundamental en ICANN y en internet. Ese fue el punto de partida.

En futuros aportes los veremos. En esta etapa estaríamos agradecidos y vemos alguna reacción, sugerencias a lo que indicamos en el trabajo, que eso se puede manejar en línea con facilidad. Pero diría que es prematuro decir el tipo de título que puede llegar a tener todo esto.

Robin Gross: Gracias Jean Jacques, van a hablar primero Bill, después Evan y después Alan.

Bill Drake: Detrás de este trabajo hay conocimiento y sensibilidad que están compartiendo y consideramos que ICANN es, o debiera ser, una organización global de interés público que no debiera ser puramente un lugar de intereses comerciales que comparten los detalles de cómo va a funcionar el mercado. Sino también un lugar que tenga un sentido más obligaciones para la comunidad internacional de internet.

El problema es que siempre en ICANN encontrar algún tipo de espacio para empezar a conversar de esto de manera significativa, porque normalmente la mayoría de la gente de la industria nos mira y cuando tratamos de llamar la atención sobre los temas nos miran con los ojos en blanco.

Estuvimos hablando con Bertrand y con otros, con sugerencias diversas, por ejemplo la posibilidad de los viernes trabajar de manera voluntaria, para reunirnos con gente interesada en hacer una tormenta de ideas para compartir temas y pensar de manera creativa. Fuera de los formatos tan formales que tenemos.

Y sugiero también que sería bueno si ICANN tuviera personal, una unidad de Planeamiento Estratégico o algo que se vinculara con la comunidad con una visión más a largo plazo, tratando temas tales como por ejemplo “recursos”.

En ambos casos, tratar de crear espacios dentro de esta estructura de reuniones tan llena de ICANN y trabajar como comunidad. Creo que cualquier cosa que podamos hacer en este sentido es útil.

Respecto del trabajo en particular, y la recomendación de llevar de GAC y At-Large a sacarlo del papel asesor y no sé si queremos que cambie el papel del GAC.

Eso es algo que tenemos que hablar, pero no hay un lugar dentro de ICANN ahora para tener las mejores conversaciones. A veces se dan en el pasillo y en el bar. Uno se encuentra con un montón de gente inteligente, interesante y después hay reuniones totalmente aburridas, regidas por procedimientos y uno se quiere suicidar.

Entonces, crear espacios dentro de la estructura de ICANN pensando de manera más amplia y cómo equilibrar las cosas.

Este trabajo puede ser el punto de partida de las conversaciones y si es así me parece fantástico.

Evan Leibovitch:

Quiero brevemente responder la pregunta de Alain sobre con qué amplitud empezamos con los autores. Comenzó con un trabajo del Grupo de Trabajo de ALAC. La idea era tener un punto de partida con una cantidad significativa de distintos puntos de vista.

En este documento entonces tenemos la participación de un ex miembro del GAC, de la Junta, alguien con muchos antecedentes en el área de sociedad civil. La idea es que sea un punto de partida, le damos la bienvenida o estaríamos contentos de tener participación comunitaria, ha tenido una perspectiva amplia.

La verdad es que nos ocupamos de que eso fuera así desde un principio.

Robin Gross:

Gracias. Adam por favor!

Adam Peake:

Es un muy buen documento y el "timely" es perfecto. Es el momento adecuado para hacerlo. Con sugerencias como la reforma del papel del GAC. Entonces considero que esto es adecuado que es 3.0 o 4.0 en la evolución de ICANN. Tres o cuatro, creo que en este momento es el momento para hacer una gran revisión de ICANN. Es ver cuál es el papel de la Junta de ALAC, de GAC, y cuál es la independencia del proceso de creación de política e implementación. Lo que hemos escuchado en los últimos meses es una gran oportunidad porque tenemos un CEO nuevo que probablemente tenga ideas diferentes. Esperamos y tenemos la revisión de ATRT. La idea es operar algunas de estas cosas. Y otra cosa es que es un documento excelente.

---

No importa quién lo hizo, si son voluntarios de ICANN que es lo más importante. Uno puede ver cosas pequeñas, podemos no estar de acuerdo con todo. Pero lo importante es que el documento tiene un “timely” perfecto y es muy bueno.

Robin Gross: Gracias Adam. Muchas gracias por el trabajo. Le agradezco sus comentarios. ¿Alguien tiene algún otro comentario sobre el tema?

Ahora en otra sala hay un Comité de Mejora de ALAC y hay un informe que se entregó a ACC. En anticipación de las mejoras de ALAC.

Evan Leibovitch: Esto es un círculo. Tenemos una mejora que se termina y empieza otra mejora que el CEO también está involucrado en el tema. Ayer hablamos brevemente del tema. Ayer básicamente se decía “bien, ahora es el momento de ICANN de revisarse, y hacer que las unidades constitutivas empiecen a tener una visión más panorámica de cómo encaja todo esto en lugar de estar metido dentro de un silo”.

Robin Gross: Gracias Evan. ¿Alguien más quiere tomar la palabra? Bill!

Bill Drake: Brevemente. Quiero respaldar dos propuestas porque se relacionan con lo que dijimos antes. Dijimos que en el Comité de relaciones globales con que incluye gente externa, también de Gobernanza de internet. Cuando nos reunimos con la Junta un par de veces antes. Esto tiene que

---

ver con lo que estuvimos hablando en difusión, tratando de tener recursos calificados permanentes y estables para la relación con otras entidades tales como la UIT y IGF, etc.

Podemos hacer algunas cosas ahora en conjunto porque creo que es un buen momento para hacerlo.

Robin Gross: Gracias. David!

David Cake: Estoy de acuerdo con el comentario general. Es bueno ver el documento, la gente que piense en un abordaje más amplio por un espacio adecuado. Hay algunas recomendaciones que son muy específicas y pueden surgir hoy dentro de ICANN. Algunas son muy amplias como la reforma del papel del GAC.

Es prácticamente una discusión global que tenemos que tener.

Y tal vez deberíamos considerar este documento dividido en cosas que nosotros podríamos cambiar en este momento y no tener un proceso de revisión total.

Robin Gross: Muchas gracias David.

Evan Leibovitch: El proceso está comenzando, como ya dije, esta no es un recomendación específica de ALAC sino es comenzar la conversación. Esto es

---

exactamente lo que queremos hacer. Queremos saber de las personas que no les gusta. Queremos tener esta conversación y que avance la conversación.

Robin Gross: Muchas gracias. ¿Hay alguien que quiera hacer su aporte? Bien.

Es tres minutos antes de concluir. ¿Adam querías hacer algún -?

Adam Peake: Si tenemos una reunión a las 8 de la mañana ¿el jueves?

Si hay un taller a las 8 el miércoles y se informó públicamente la semana pasada, veremos qué es lo que podemos hacer.

Las personas de comunicación de ICANN prometieron asistir, que nos van a dar su palabra de que nos van a ayudar con este tema. En vez de que sea una comunicación corporativa ofrecieron su ayuda para llegar a la comunidad en general, usando los mecanismos de ICANN que esto es muy importante para nosotros.

Se trata de los “desafíos futuros” de At-Large en la sala Roma.

Robin Gross: Tenemos un punto adicional y tenemos dos minutos. Debemos saltarlos, es IDN y globalización en las operaciones de ICANN. No sé si lo podemos hacer en dos minutos o posponerlo para la próxima reunión. Así que ¿Qué podemos hacer? Vamos a saltarlo entonces.

Así que declaramos cerrada esta reunión.



---

Bill Graham: Antes de declararla cerrada ¿Podemos estar de acuerdo en hacer algo? Ya hablamos de diferentes opciones sobre cómo hacer.

Robin Gross: No podemos tomar una decisión pero comenzamos la conversación e identificamos unos temas que compartimos. Lo que necesitamos hacer ahora es reunirnos y decir “bueno, pasamos y adelantamos este tema o el otro tema”. Esta es mi sugerencia al menos.

¿Evan quería decir algo?

Evan Leibovitch: Especialmente en cuanto al R3, las ideas con el wiki público. Si tenemos alguna idea la podemos poner en el wiki. También las personas que por razones profesionales quieren mandar un comentario sin su nombre o por algún otro tema sensible.

La intención es que sea una discusión y Foro abierto, la forma corriente es la confluencia de wiki de At-Large que puede o no cambiar dependiendo de las circunstancias.

La intención es tener esto como un formato abierto y transparente para que NCSG también comenten y las personas individuales, para que no haya límites artificiales para no impedir la participación.

Robin Gross: Muchas gracias Evan. Muchas gracias a todos por participar y declaramos esta sesión cerrada. Muchas gracias.

Fin de la transcripción -