

---

PRAGUE – At-Large Regional Leadership  
Wednesday, June 27, 2012 – 10:00 to 11:30  
ICANN - Prague, Czech Republic

Wolf Ludwig: Qu'on peut mettre de coté certains points ou pas etc. D'accord pour la représentation.

Beau Brendler: Bonjour, je suis beau Brendler représentant de NARALO.

Jose Arcé: Je suis Jose Arcé, je suis le président de LACRALO.

Sergio Salinas Porto: Bonjour, je Sergio Salinas Poroto et je suis observateur de cette réunion.

Darlene Thompson: Je suis Darlene Thompson pour le secrétariat de NARALO. Je fais partie de ce groupe de travail.

Sandra Hoferichter: Sandra Hoferichter d'EURALO et représentante d'ALAC.

Wolf Ludwig: Je suis Wolf Ludwig, je suis le président d'EURALO.

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

Tijani Ben Jemaa: Je suis Tijani Ben Jemaa, vice président d'AFRALO.

Holly Raiche: Holly Raiche vice présidente d'APRALO.

Rinalia Abdul Rahim: Je suis Rinalia Abdul Rahim membre d'ALAC.

Sylvia Herlein Leite: Je suis la nouvelle secrétaire de LACRALO.

Natalia Enciso: Je suis Natalia Enciso, membre d'ALAC et de LACRALO.

Victor Ndonnang: D'ISOC chapitre Cameroun, membre d'AFRALO et ALS.

Oksana Prykhodko: Secrétaire d'EURALO.

Wolf Ludwig: Bien merci des présentations. Je pense qu'on est presque tous ici. On a des représentantes de toutes les régions dit Wolf. On est tous autour de la table et je pense qu'on pense commencer lentement, voir l'adoption les points de l'ordre du jour. Vous vous souviendrez peut être qu'on a eu des secrétariats. Je parlais du principe où basiques ces points de l'ordre du jour pour la réunion d'aujourd'hui ont été proposé à la fin de l'appel et c'est un ordre du jour qui est un peu différend et nous avons

---

fait des modifications et je me souviens spécifiquement que j'ai discuté ces modifications avec certains parmi vous, Beau et Fatimata, en même temps qui m'ont dit que c'était trop raisonnable de répéter encore et encore les mêmes discussions que vous avez maintenu lors des réunions d'ICANN des dernières deux années et qu'on devrait par conséquent les mettre de coté.

Donc ce qui a été déjà discuté, si ça n'est toujours pas été résolu devrait être montré de la meilleure façon possible. J'espère que vous vous souviendrez ce qu'on parlait du niveau de participation de sensibilisation des RALO respectifs concernaient les questions de certains membres sont plus utiles et d'autres le sont moins mais vu les circonstances et les conditions, on a finalement décidé que vue les différences culturelles ou les conditions des RALO pourrait donc varier par rapport à d'autres RALO.

Donc on ne voulait pas avoir d'autres solutions et qu'on devait donc être d'accord sur un standard que l'on puisse appliqué pour tous les RALO mais que le travail en détail devait être fait dans ce RAOLO et je pense que c'était un accord entre tous à peu près que l'on pu faire dans les dernières réunions et donc on n'a pas besoin de continuer à discuter ce point là et qu'on devrait donc se concentrer sur d'autres problèmes qui pourraient être plus intéressantes et plus pertinents.

On n'a pas discuté en détail jusqu'à présent un de ces problèmes ou alors on l'a fait simplement de façon bilatérale au sein d'un RALO et c'était inclus dans l'ordre du jour comme point numéro 3 et c'est la qualité de membres individuels des RALO. Vous vous souviendrez peut

---

être et à mon avis depuis ce que je sais, on a deux RAOLO qui rendent possible cette opportunité.

La première a été NAROLO qui l'avait fait depuis le début et puis on avait EURALO qui n'avait pas de dispositions légales là-dessus mais en fait dès le début d'EURALO, nous avons inclus les membres individuels même dans le directoire d'EURALO. Le problème était simplement plus large que les opportunités de participation. Ce n'était que pour le droit de vote. Donc on ne devrait pas avoir de vote officiel à EURALO lorsqu'on maintient des consultations ou qu'on a les sièges dans le directoire et les procédures à suivre pour voter mais en plus de voter, on leur permet davantage de participation. Mais on a des membres individuels qui sont toujours frustrés et qui disent que lorsqu'il s'agit de voter et au moment du vote ils n'ont pas le même droit que d'autres représentants même s'ils sont plus actifs parfois que d'autres représentants de la même ALS.

Donc voilà quelques points qu'on discuté. On a décidé finalement qu'on allait modifier le Statut et c'est qu'on a fait il y a un an, c'est ce qu'on a réussi à faire il y a un an et on a aussi établi une procédure. Ce qu'on avait fait un an auparavant pour trouver une solution. Donc on a maintenu des consultations et on a obtenu deux options: l'une se rapprochait plus des résolutions de NARALO et puis l'autre était un peu plus compliquée pour les européens.

La deuxième option était de le faire aussi simplement que possible et l'option simple est qu'on a décidé qu'on pouvait créer un ALS simplement comme foyer pour les membres individuels.

Darlene Thompson: C'est ce que NARALO a fait.

Wolf Ludwig: Bien ça fonctionnait comme ça. On ne sait pas qui c'est qui parle.

C'était spontané en tant que commentaire mais oui on va le prendre en considération. C'est pareil pour NARALO. C'est Wolf qui continue et je pense que c'est une solution pour nous fournir une opportunité de ne pas nous baser sur un pays mais il faut tenir compte de ce fait qu'il y a des membres depuis l'Arménie jusqu'au Portugal dans la région européenne.

Ce sont de nations trop différentes et ça dépend de standards dont on se sert pour les mesurer pour voir les différences mais nous sommes flexibles et le point politique qui est derrière ces points est le potentiel des individus en Europe qui voudraient participer mais qui ne veulent nécessairement pas être affiliés à des ALS existantes. C'est ce qu'on a fait avant. On avait des cas où même un membre AT-LARGE de la Moldavie qui ne voulait pas appartenir aux ALS voulait voter.

La considération est donc de simplifier autant que possible l'augmentation d'occasion pour les individus et pour les faire participer au niveau des RALO parce que je vois beaucoup de potentiels dans les individus et on doit les encourager au-delà bien sûr des activités de sensibilisation. Il faut trouver de nouveaux membres. C'est nécessaire. Donc en tant qu'EURALO si vous voulez adopter ce modèle ou élargir les

---

possibilités de la région venez nous voir en tant que EURALO ou comme NARALO aussi. On peut vous conseiller. Je vois des mains levées. Je vais commencer par la gauche. Sergio puis Holly et Tijani.

Sergio Salinas Porto:

Merci Wolf. La question que je voudrai poser. Comment est ce qu'on résout le problème de cet ALS transversal qui couvre toute la région européenne? Comment on défini la présentation d'un candidat pour un poste? Comment on règle la question du vote dans les questions politiques par exemple? Quand il faut s'exprimer pour une question ou pour une autre, comment on le fait? C'est une question que je vous pose pour vraiment comprendre, mieux comprendre votre fonctionnement. Merci.

Wolf Ludwig:

Avant de continuer, je vais passer la question à Holly. Je propose qu'on fasse un petit commentaire. Holly.

Darlene Thompson:

Sergio dans la RALO d'Amérique du Nord. Ce que nous avons fait, je ne sais si c'est la meilleure façon mais ce que nous avons fait c'est que nous avons formé une espèce de quasi ALS. Donc ils vont se nommer entre eux et une personne qui être responsable il y a 7 personnes ont le droit de vote pour cet ALS et donc il y aura une personne qui va les représenter et comme ça une ALS peut faire ça, choisir quelqu'un qui aura le droit de vote. C'est comme ça que nous avons résolu le problème en tout cas.

Wolf Ludwig: Bien.

Sergio Salinas Porto: Excusez –moi. je vous interrompe. Je pose cette question parce que dans mon ALS, dans l’ALS à laquelle j’appartiens, chaque fois qu’on prend une décision je présente ce qu’on décide à mon ALS pour qu’elle me donne son opinion. Donc maintenant j’ai bien compris qu’au-delà du fait que ce sont des individus. On définit quelqu’un pour que cette personne soit le représentant. Merci.

Wolf Ludwig: Oui le problème dès le début, on avait un problème d’équilibre si on a 25 ALS et on a 10 individus très actifs et si on laisse ces 10 individus actifs décider tout le temps et participer tout le temps les ALS n’ont plus beaucoup de sens. Il suffit de se présenter comme individu puisque l’opinion de seulement quelques individus. Donc pour éviter ce type de conflit on a décidé que les individus ne pouvaient pas avoir le droit de vote et si on modifie les statuts, on peut dire qu’on va élire au sein d’une ALS un représentant afin d’équilibrer les membres dans cette ALS. C’est comme ça que ça peut fonctionner correctement sans créer de conflits. Et aujourd’hui on pratique cela. Nous sommes en train de voir comment on peut créer cette ALS.

Ça n’a pas été encore fait, mais je pense que ça pourra être fait l’année prochaine.

Speaker: Je voudrai continuer.

Wolf Ludwig: Non, nous avons notre liste Holly d'abord.

Holly Raiche: Donc il a posé la question que j'aillais vous poser. Donc c'est bon, j'ai déjà eu la réponse.

Wolf Ludwig: Tijani.

Tijani Ben Jemaa: Bien, je vais parler en français mettez votre casque. Donc Tjani Ben Jemaa, d'AFRALO. Au sein d'AFRALO, cette question a été évoquée. J'étais la personne qui la mise au débat et j'ai été, on m'a tiré dessus, parce que les gens pensent ce n'est pas une bonne chose d'avoir des individus membres d'AFRALO et leurs raisons sont les suivantes: premièrement, ils disent si quelqu'un ne peut être ou ne veut pas être affilié à une ALS et ne peut pas être affilié à quelque chose de plus grand qui est le RALO. Deuxièmement, j'avais proposé aussi de faire un ALS spécifique pour ces gens. Ils ont dit mais celui qui n'accepte pas d'adhérer à une ALS, il ne va pas accepter d'adhérer à une ALS spécifique. C'est la même chose. Troisième point, ils disent que les membres qui sont affiliés à des ALS reviennent à leurs ALS dans le cas de problèmes. C'est-à-dire supposez que vous avez un membre qui empêche le RALO de travailler. Il empêche, par exemple, quand il y a une discussion il accapare la parole, il veut imposer son point de vue etc. s'il appartient à une ALS, vous pouvez demander à l'ALS de le

---

remplacer et le problème est résolu. Quand il est individu, il est membre, vous n'avez aucun moyen de l'empêcher de faire ça. C'est leur point de vue.

Donc au sein de mon RALO, l'idée de membres individuels est rejetée fortement et énergiquement. Je l'ai mise à la discussion parce qu'il y a des expériences. Je connais l'expérience du NARALO. Je sais que vous travaillez dessus mais malheureusement ça n'a pas été accepté dans mon environnement.

Wolf Ludwig:

Merci. Nous avons eu la même discussion à l'EURALO. Et je pense que le problème c'est que l'on ne peut pas prendre des décisions pour un sujet donné et commencer une discussion en se basant sur des abus potentiels. Si on commence par ce côté et qu'on parle de la gouvernance d'internet, on va toujours parvenir à une perception défensive et nous constatons que dans ce cas cette personne va poser des problèmes et donc comment faire? Comment la communauté doit gérer cela.

Ensuite, on a constaté que si on prend cela comme un exemple de perception, on n'arrive nulle part et que les individus doivent vouloir de participer d'une manière constructive et accepter qu'il y ait ces abus potentiels qui doivent être laissé dans le passé. Quand s'est arrivé, il faut rediscuter certains mais on ne peut pas tout recommencer. Bien. Donc on a une autre voix. Darlene

---

Holly Raiche: J'ai une question

Wolf Ludwig: Alors Holly après. Holly allez-y.

Holly Raiche: Je pense que ma question c'est vous avez un système de candidatures pour une ALS et je serai intéressé de savoir s'il s'agit d'une discussion en ligne ou offline. Avec mes collègues, je voudrai savoir ce qu'on utilisera pour essayer de décider lorsque une personne veut se joindre, veut rentrer dans une ALS et comment est ce que vous faites avec ces personnes qui posent des problèmes.

Je pense que c'est une question de gestion. Peut être plutôt que c'est une discussion à tenir non pas en ligne mais à l'extérieur de cette réunion.

Fouad Bajwa: Merci Wolf. Je levais la main parce que j'avais quelque chose à ajouter à la question de Holly. Quel est le nom de l'ALS pour cela? Comment vous appelez cet ALS?

Holly Raiche: Je l'appelle l'ALS mythique. L'ALS des utilisateurs individuels.



---

Mais peu importe le nombre de gens, ce qui compte qu'il y a une seule voix et il y a beaucoup de talents. Toute personne peut se présenter à une position, un poste élu par exemple Alan et leurs représentants. Beau est aussi leur président. Mais nous devons les élire. Donc chaque ALS va comme même avoir une seule voix et c'est ça qui compte.

Wolf Ludwig:

Merci. Un commentaire additionnel d'Evan et qui voudrait faire une petite précision et ensuite nous avons une question d'un participant à distance. Evan.

Evan Leibovitch:

Pour une question historique, de contexte historique pour avoir une meilleure vision des choses. Je pense que les RALO ont la possibilité d'avoir un consensus plutôt que de voter. Donc la participation individuelle signifie que les gens qui participent au processus de décisions, ce sont les gens qui participent à travers les listes d'emails avec une ALS que ce soit des ALS d'individus virtuels. Ce qui compte c'est que les gens, ces gens là vont participer à la prise de décision.

Dans le cas des RALO, on n'a pas besoin de vote formel. En général, on travaille seulement avec les élections et lorsqu'il s'agit du travail concernant les politiques se fait par consensus et les gens qui s'engagent dans le consensus sont les personnes qui vont travailler et apparaître. Dans la question de qui est dans l'ALS et qui est dans l'ALS mythique devient peu importante parce que si vous participez et vous faites entendre votre voix et vous participez au processus de prise de décisions, au processus politique.

Donc c'est un luxe que les RALO ont pu avoir et la plupart du temps, on a pu comme même travailler et parvenir à un consensus. C'est comme ça qu'on travaille et peu importe s'il y a trop de gens dans une ALS virtuelle. Ça n'a pas d'importance parce que les personnes qui participent vraiment sont celles qui vont être entendues et qui vont participer vraiment au travail.

Une question qui était posé à l'origine ayant trop d'individus, trop de membres et voyons un petit peu comment on travaille dans ce type de circonstances et à un certain point on s'est rendu compte que c'était une question d'appliquer une politique de dire si on a 501 membres individuels, on va créer une autre ALS et des gens pour qu'il y ait un nombre maximum de gens dans cette ALS virtuelle.

S'il y a 500, ils auront une seule voix, mais s'il y a mille personnes, il y aura une deuxième voix. Ça serait possible, quelque chose qui pourrait être mis en place au niveau des RALO. Ça dépend un petit peu de ce que vous voulez faire. Donc je ne pense que trop de personne, trop de participants, on peut avoir ce type de problèmes et le résoudre de cette façon là.

Oui je pense que ça serait un problème intéressant qu'on peut avoir. Donc à propos de ça je pense que chaque RALO à le bon sens de savoir comment prendre une décision pour voir comment on organise quand on a trop de gens qui veulent participer mais actuellement ce n'est pas vraiment un problème et je dirai que le consensus, on parvient à un consensus aussi de cette façon.

**Wolf Ludwig:** Merci. Voyons doucement. Vous voulez. Je peux accepter une question. Donc Rudi vous pouvez suivre dans la queue. Donc on avait d'abord Beau sur mal liste Fouad. Beau, Fouad, Holly et Carlton. Allons-y. et ensuite il faut s'arrêter si c'est possible parce qu'il y a encore d'autres points à aborder dans notre ordre du jour.

**Beau Brendler:** Merci Wolf. Je vais parler de ce dont on discute toujours quand on arrive à ce point de notre réunion.

**Fouad Bajwa:** Merci Wolf. Ici autour de la table, lorsqu' on parle des membres individuels, quel votre mécanisme pour que ces personnes puissent rentrer dans votre RALO? Est-ce qu'ils vont remplir un formulaire? Est-ce qu'ils vont rentrer dans une liste de mailing? Comment ils vont contribuer? Est-ce qu'il y a un système qui est organisé?

**Darlene Thompson:** Oui, ces gens ne vont pas. Je dirai. Bien, on travaille de la manière la plus éthique possible. Ce sont des personnes qui ont une bonne formation et Evan. De la même façon que l'on n'attend pas que tous le gens de toutes les ALS fassent une déclaration d'intérêts de la même façon, les membres individuels participent et peuvent se présenter comme volontaires. Ils peuvent faire une déclaration d'intérêts mais nous ne demandons pas à un membre individuel qui veut devenir un membre d'ALS de faire une déclaration d'intérêts.

Wolf Ludwig: Carlton.

Carlton Samuels: Merci Carlton et je pense que c'est une conversation très intéressante mais nous sommes en train de nous focaliser sur le nombre plutôt que sur la qualité de la participation. J'ai toujours pensé que c'était compliqué.

Voyons si l'objectif est d'avoir une bonne contribution dans le processus de formation de décision politiques. Je dirai qu'il faudrait trouver quelque chose qui soit logique pour tout le monde.

La meilleure façon de le faire à mon avis est à travers ce que l'on appelle le consensus. Ça marche et ce contre quoi nous avons lutté c'est l'appréciation concernant la façon dont le consensus fonctionne surtout parce qu'il s'agit de créer une connaissance. Créer des connaissances, c'est ça qui compte surtout et moi je vais apporter quelque chose à vous, à Wolf, à Tijani. Tijani va m'aider à comprendre certaines choses, à préciser mes idées etc. donc c'est de ça qu'il s'agit. Une fois qu'on a compris ça, on va commencer à considérer que les nombres n'ont pas une grande importance parce que c'est une qualité. Ce qui compte c'est la qualité de la contribution.

Wolf Ludwig: Merci beaucoup Carlton, vous avez raison. Je vous suggère que s'il y a d'autres questions. Je n'accepte plus d'autres questions. Si vous voulez

---

après la réunion, vous pouvez entrer en contact avec moi, avec Darlene, avec Evan, avec Beau pour nous faire part de vos questions. Mais maintenant il nous faut garder du temps pour les autres points de l'ordre du jour et donc je vous propose de clore la discussion sur ce point là et de passer à l'autre prochain point de l'ordre du jour. Cheryl est là est nous passons au point 4 de notre ordre du jour et nous avons une petite présentation d'Europe. Est-ce que vous pouvez nous dire de quoi il s'agit?

Cheryl Langdon-Orr:

Merci. Je dirais que selon la tradition, notre travail dans ICANN, nous devons travailler étape par étape puisque c'est la règle de procédure et la révision de la règle de procédure et c'est le groupe de travail de révision de règles de procédures. Donc c'est comme ça que ça marche.

Bien je suis en train de dire quelque chose d'impossible à traduire. Donc beaucoup d'entre vous au niveau régional ont été engagé dans cette activité, dans l'activité de ce groupe et en tant que représentant de vos régions, je dirai de vos régions pas nécessairement de vos RALO. Maintenant, je voudrai être très claire si je parle de RALO, je parle de RALO. L'organisation régionale d'AT-LARGE qui a une structure, un rôle structurel au sein d'ICANN selon le modèle d'AT-LARGE spécifiquement une responsabilité qui est donnée selon le processus de pratique de développement de politiques dans AT-LARGE. C'est une base claire. Ça c'est ce que font les RALO.

Donc si je parle des RALO, je vais parler des RALO. Lorsque je vais parler des régions, je vais inclure les RALO mais ça ne veut pas dire que je vais

---

me limiter aux membres, aux ALS ou aux organisations d'AT-LARGE régionales. Donc les régions, c'est important de comprendre que si vous parlez en anglais ou si vous parlez dans une autre langue, il vous faut savoir quand on parle des RALO, on doit prononcer le mot de RALO. Si on parle des régions, ça veut dire les RALO et tout ce qui est dans votre région géographique. C'est très important parce qu'on a besoin de représentation régionale dans ces groupes de travail.

Le groupe de travail comme beaucoup de groupes de travail d'ailleurs que l'ALAC a chargé récemment de fonctionner, il doit travailler sur des questions qui sont importantes, il y a beaucoup de travail. Donc je veux vous dire comment nous faisons les choses? Pourquoi nous faisons les choses? ET je vous demanderai d'organiser vos réunions régionales et ensuite de faire un rapport pour avoir un peu de commentaires sur ce qu'a été fait pour que tous vos ALS dans les RALO soient au courant de ce qui a été fait. C'est très important que ces représentants sachent ce qu'est l'opinion des membres de vos ALS et des individus.

Si ce n'est pas le cas lorsque les choses vont être publiées, ils vont être très mal à l'aise parce qu'ils auront dit, on n'aura pas toutes les chaises roses dans la salle lorsque l'ALAC se réunit. Quelqu'un d'autre va dire: non les chaises doivent être vertes. C'est très important. Pas quand on a fini, pas quand c'est présenté pour les commentaires mais au cours du processus. Donc ce critère où le président du RALO doit le faire. On peut dire qu'il n'y a pas de report mais s'il vous plaît faites le figurer dans votre ordre du jour et demandez aux représentants de vos régions de vous envoyer une mise à jour de ce qui a été fait.

---

Il n'y a pas besoin beaucoup de temps mais il faut le faire savoir. Pourquoi est ce que c'est important? On sait tous, et dans certains cas parce qu'on en a souffert, que le comité de conseil d'ALAC et concernant les règles de procédures et tout le monde fait ces meilleurs. On a différentes versions. Nous savons que nous avons besoin de refaire cela et la mise en œuvre des améliorations d'ALAC nous a donné l'occasion de le faire parce qu'il y a quelques règles qui doivent être modifiées.

Par exemple, le terme de mandat du président, le mandat des responsables. Il faut modifier cela. Alors puisqu'on a parlé de la question des rôles, nous avons ici l'occasion de ne pas seulement changer les choses et de modifier seulement ces parties là. Nous devons analyser les 17 points et quelques parce que si l'on regarde les 67 et quelques pages. Donc c'est mon rôle. je pense qu'il faut travailler dans nos règles de procédure pour le comité d'AT-LARGE.

Je pense que j'ai un vote comme le président et donc je vais demander qu'on fasse quelque chose d'un peu moins compliqué dans une langue plus claire et quelque chose qui soit plus facile à comprendre. Qu'est ce que nous avons actuellement. Vous devez donc participer aux réunions pour savoir tout cela.

Nous n'allons pas vous présenter une série de choses qui vont fonctionner comme ils ont fonctionné jusqu'à maintenant. On va vous donner maintenant une série de règles qui concernent les définitions, le pré requis et les aspirations. En d'autres termes, comment est ce que l'ALAC est formée? Quels sont les Statuts auxquels on fait référence?

---

Comment est ce que la communauté attend? Qu'est ce qu'elle attend de nous? Nos de représentants d'ALAC et quelque soit leur origine. Les RALO, les régions s'ils sont nommé par les NOMCOM. Nous suggérons qu'il y ait des paramètres qui soient ajoutés à cela et ce que le comité va vous dire.

Vous avez probablement constaté, entendre des mots comme « dans le meilleur intérêt que » et « dans le meilleur intérêt de » l'ALAC, le comité AT-LARGE, les mots RALO et régions vont rentrer dans cette phrase parce que l'ALAC doit participer à un comité consultatif avec un rôle spécifique. Voilà ce que vous allez. Vous allez voir des définitions sur ce qu'ALAC doit faire et doit nommer les liaisons avec les autres organisations de soutien et je pense que l'autre comité consultatif aussi.

Nous avons beaucoup d'attente concernant ce qu'ils doivent faire et la façon dont ils doivent le faire et de la façon dont ils doivent être sélectionnés et ils ne peuvent pas être dans deux bureaux à la fois. Il faut le voir. Ça c'est la première partie. Donc il y a beaucoup de choses.

Ensuite il y a la prochaine couche et cette prochaine couche va être beaucoup plus. Elle va concerner les attentes de notre travail et la façon dont ce travail est fait. Comment les élections sont organisées? Comment les groupes de travail sont nommés? Quels sont les règles? Quel est la différence entre un comité permanent et un comité ad-hoc? Toutes ces choses là. Vous n'avez pas besoin de passer d'une chose à l'autre pour trouver exactement si vous voulez être la prochaine liaison de CCNSO à l'ALAC, vous devez passer par différentes paragraphes et

---

des sections des règles de procédures pour savoir comment ça marche. On veut quelque chose en trois couches et assez claire.

Bien la dernière partie, l'organisation des réunions est très importante avec le président, la discipline, les paramètres etc. et le dernier point est une partie que nous n'avons pas discuté ici est pourquoi cela était important? Il faut le considérer comme la base du triangle tout le mécanisme de soutien et comment ils interagissent entre eux? Dans quelle mesure? C'est donc une question d'intégrité. C'est le type de matériel qui va nous dire comment, combien de temps peut être pris pour faire telle ou telle chose.

Ce sont les possibilités que l'on a et c'est là que nous aurons besoin davantage d'aide au niveau de la région et des RALO. En ce qui concerne la couche du [inaudible41:08] d'en haut et les paramètres qui ont été pris au sérieux dans ce groupe qui inclut des paramètres qui vont être ajouté dans la structure AT-LARGE. Qu'est ce qui rend une structure AT-LARGE viable. La question des paramètres à été fait part un sous comité. Ce sous comité qui appartient au groupe de travail et ce que ce groupe fait ça va être d'analyser la validité et la possibilité de mettre en œuvre les mesures.

On va pouvoir dire, nous pensons qu'un nombre fixe de personnes, de participants est requis pour un groupe ALAC. S'il y a 15 réunions le membre doit participer à attendre une réunion ou il faut participer à toutes les réunions. Je ne sais pas ce qu'il va dire mais voilà c'est ce travail que va faire le sous comité lorsqu'il va établir ces paramètres. C'est un groupe de travail qui va travaillé sur les règles qu'ALAC 3.0 va

---

faire et nous espérons que pendant un bon moment. Bien, si vous avez des questions, je suis à votre disposition.

Wolf Ludwig:

Merci beaucoup pour ce que vous venez de nous dire sur la règle de procédure. C'est très important d'avoir une structure qui fonctionne de manière légale mais je pense que nous n'arriverons jamais au niveau où nous pourrions observer la procédure. Je pense que le travail est plutôt bloqué par les personnes qui créent des difficultés, qui ne veulent pas discuter de la substance et qui abusent des procédures pour boycotter tout débat. C'est une remarque personnelle. Donc je pense que nous sommes sur la bonne et je dirai que puisque c'est une question. Nous avons un commentaire de Fouad.

Fouad Bajwa:

Merci Wolf. Je voudrai faire un commentaire par rapport aux informations du ROP. Je pense qu'on devrait considérer nos réunions mensuelles régulières. Il ne s'agit pas ici d'une question de procédures. C'est un code de conduite qui opère pour pouvoir réussir à concrétiser notre mission. Au niveau des RALO, est ce que vous avez des points spécifiques que vous voudrez discuter ou pour lesquels vous voudriez recevoir des commentaires immédiats qui devraient passer par ALAC pour être approuvé et puis d'ALAC vers le haut?

Cheryl Langdon-Orr:

Oui bien sûr, merci pour votre question Fouad. Si tu me demande des informations qui doivent venir du haut vers le bas. C'est surtout des paramètres dont on a besoin parce que c'est des paramètres pour les

---

ALS et ceci inclus la validité des ALS mais souviens toi qu'ALAC vote en représentation d'ICANN. Ce n'est pas une règle qui va changer. Ceci fait partie du Statut d'ICANN. Donc si on est une structure AT-LARGE accréditée par ICANN, c'est parce que ALAC vote que ceci soit approuvé. On fournit des conseils régionaux. Bien sûr tout ce que tu propose est possible mais la preuve pour le faire est les critères et les attentes. Donc il est raisonnable et même requis. C'est une exigence que l'on revoit, on révisé les attentes qui sont toujours en train d'être réalisés. Je vais parler d'ISOC de au de l'Australie qui est une structure accréditée. Je pense que c'était en 2004, 2005 mais je ne suis pas sûr. Je vais devoir aller me renseigner pour pouvoir l'éclaircir. Mais en fait on n'a jamais eu, ce qu'on a eu c'est qu'on est crédité.

Je voudrai savoir que ce serait passé si on n'avait pas fait aussi Holly et moi. Holly et moi bien sûr on peut diriger le monde mais qu'est ce qui se passerait si on n'était plus un chapitre ISOC mais on était simplement ISOC au en tant que nom enregistré, société enregistrée en Australie. C'est que pourrait être possible, on n'est pas sur la liste du chapitre. Ça pourrait être possible mais on a une preuve et on voudrait savoir si elle toujours appropriée pour l'accréditation et donc entre le délai de 13 et 18 mois ALAC a révisé les processus et devine quel était la focalisation?

On a présenté pour ALAC, c'est le rôle de RALO et je souligne ceci, le rôle des RALO de continuer avec le but des RALO qui est toujours le même et la validité du système de structure AT-LARGE. Si l'on voulait que des personnes externes viennent nous dire ce qu'on doit faire, c'est bien on peut ne rien faire et attendre à ce qu'ils le fassent. Mais, en fait, je voudrai avoir tous les paramètres et dire oui c'est ça qu'on fait. Ceci

---

ce qu'on a fait pour résoudre les problèmes. On a enlevé ceci des livres et on est déjà par devant sinon on va venir nous dire comment faire notre travail et je n'aime ce qu'on le fasse. Qu'on me le dise.

Wolf Ludwig: Merci Cheryl. C'est une question additionnelle que vous avez?

Fouad Bajwa: Oui.

Wolf Ludwig: Mais soyez bref parce que je voudrai avoir une autre discussion.

Fouad Bajwa: D'après ce que Cheryl à dit, ma question est pour le cas du Pakistan par exemple parce que mon ALS est un groupe flexible qui pourrait inclure les autres personnes du Pakistan qui participent des cours d'ICANN. CE qui est très important. Donc est ce que les procédures affectent l'inclusion des personnes dans le processus?

Cheryl Langton-Orr: Non, parce que ta déclaration en tant qu'ALS ou en tant que groupe qui veut devenir un ALS et parce que tu représente des utilisateurs finaux individuels d'internet et le système d'enregistrement de noms de domaines. Je m'excuse avec les interprètes je voulais des registrant de noms de domaines. Cette inclusion pourrait être un ALS et je pose cette question déjà mais je vais le clarifier.

---

En fait, on n'a pas une quantité minimale de personnes qui doivent se réunir pour devenir une ALS. Mais je dirai que vous devriez être une organisation. On a des clauses, on accepte, nous avons des critères qu'on veut ces clauses vous voudriez dire que dans certaines, pour devenir une organisation ou une organisation à but non lucratif, vous pourriez être trois personnes 23,17 n'importe.

C'est bon si ça fonctionne pour la juridiction locale. On ne vous acceptera pas si vous ne respectez pas les règles de la juridiction locale. C'est ça ce qu'on fait, si vous me dites que ça marche c'est bon.

Wolf Ludwig:

Merci Cheryl. J'ai deux personnes de plus dans ma liste. J'ai Sylvia d'abord et j'ai vu que j'avais d'autres mains et je voudrai passer au point suivant de notre ordre du jour après. Et pour que vous puissiez courir dans d'autres réunions bien sûr.

Sylvia Herlein Leite:

Merci je suis Sylvia Herlein Leite. Je voudrai remercier Cheryl du résumer qu'elle nous a donnée sur leur travail. J'ai une petite question: est ce que vous avez un webinar ALAC 3.0 parce que si c'était le cas pour notre région on pourrait ajouter ce webinar au cours de formation que nous faisant lors des téléconférences mensuelles? Merci.

Cheryl Langdon-Orr:

Silvia tu sais que je t'adore et en fait je t'aime aussi pour tes idées. On ne l'a pas en ce moment mais on pourra le faire.

---

Heidi Ullrich: Bonjour, Sylvia, nous avons un podcast qu'Olivier a produit il y a à peu près un an et il parlait d'ALAC 3.0 dessus. Donc on pourrait le faire circuler encore une fois, le rediffuser.

Cheryl Langdon-Orr: Je voudrai le revoir pour voir s'il respecte l'état actuel parce qu'on a travaillé depuis mais oui c'est bon.

Wolf Ludwig: Pardon c'était Cheryl qui parlait. Bien, Beau vous avez la parole. Soyez très bref pour des raisons évidentes.

Beau Brendler: On a passé presque la plupart du temps de cette réunion à parler de processus au point où pour moi il est presque ridicule de savoir qu'il y a des régions qui ne produisent pas de politiques, des régions qui ne grandissent pas et de même qui sont de plus en plus petites. Donc ces RALO auto constructives ont existé depuis 5 ans et on est toujours en train de discuter comment les construire? On doit passer à l'aspect des politiques s'il vous plait.

Wolf Ludwig: Oui Darlene tu veux faire un commentaire à Beau.

Darlene Thompson: Oui je suis Darlene Thompson. Ces secrétariats des réunions de leaders régionaux sont des réunions pour la constitution des processus des

---

structures AT-LARGE. On a d'autres réunions pour les procédures et les politiques mais ce sont des réunions indépendantes qu'on l'aime ou pas.

Wolf Ludwig:

Je vais finir ce point de l'ordre du jour. Parfois les règles de procédures sont, comme j'ai déjà dit, fondamentaux pour les cabinets pour bien fonctionner et ils ne devraient pas être comme vous avez dit Beau, abusés ni même remplacé jusqu'au vide des discussions. Je ne veux pas recommencer la discussion. Je vais maintenant en finir avec ce point de l'ordre du jour et passer au prochain point. Un bref commentaire pour Beau par rapport à l'exercice fiscal 2013 pour les régions et nous avons reçu des questions dessus et nous avons eu des discussions sur ce sujet déjà et je pense Beau que tu va faire des remarques qui résumant ce que nous pouvons préparer en tant que discussion pour ce point de l'ordre du jour. Alors Beau je te passe la parole.

Beau Brendler:

Merci. J'espère ne pas passer ces 20 minutes dessus. Je veux simplement dire que je considère que ce point est inclus dans l'ordre du jour parce que on a été confondu dans notre propre région sur le budget qui avait été destiné à approuver pour la réunion de Toronto et en fait, on a pris lors de la réunion qu'on a maintenu hier qu'on a déjà reçu l'approbation finale du budget. Ce qui me frappe en tant que référence pour le futur que ce soit une brèche de l'organisation d'apprendre quelques mois avant qu'une réunion ne se déroule de savoir qu'on a finalement eu les fonds pour les voyages mais je crois que nos régions se trouvent dans cette position et donc je pense qu'on

---

devrait essayer de raccourcir le temps ou le délai que ça prend de délibérer sur le budget pour que des régions aient davantage de temps pour planifier leur utilisation des fonds pour voyager.

Puis par rapport à ce que l'on voit de cette discussions qui est sur la liste, les conclusions sont que je me suis rendu compte pour la première fois qu'on a beaucoup planifié avant je me rends compte. Que certaines des régions espéraient maintenir des réunions ou des assemblées générales lors des réunions de l'IGF, particulièrement pour celle de Bako qui est la prochaine. Et la question qui a surgi et je ne suis pas sur en ce moment mais faites le moi savoir en tout ca, est ce qu'on a des moyens pour que les leaders régionaux se réunissent et discutent ensemble les assignations de fonds et la planification de ce type de réunions parce que comme j'ai dit sur mon email et peut être que cette déclaration ne va pas être très appréciée mais on essaye de maintenir les réunions avec les IGF lors des réunions de l'IGF parce que pour moi et c'est peut être mon opinion simplement.

Mais il y a des gens qui ont déjà parlé avec ICANN. Je suppose que les gens de l'IGF connaissent l'ICANN déjà et ils ont peut être eu l'occasion de nous rejoindre et ils ont probablement beaucoup d'expérience pour comprendre ce qu'ICANN est et cependant nous avons beaucoup de gens autour du monde qu'on devrait atteindre et à qui on devrait parler de leurs préoccupations, des préoccupations qui devraient avoir vu qu'ICANN est gérée d'une telle façon.

Donc lorsque j'ai appris que le budget pour la réunion de Toronto avait été approuvé, j'ai dit que je suis préoccupé de l'utilisation des fonds

---

mais maintenant que je sais qu'on a les fonds pour Toronto, ça me préoccupe plus mais ma question est si on peut être stratégique et mettre en place un groupe qui discute comment aborder le problème de la sensibilisation et je vois que le problème de l'IGF est une question de sensibilisation en tant que groupe qui sait déjà qu'on existe. C'est ça que je voulais dire à ce point là.

Wolf Ludwig:

Merci Beau. Je pense qu'on a un commentaire spontané de Cheryl.

Cheryl Langdon-Orr:

Merci Beau. Maintenant je voudrai dire que, Beau, je sens et j'apprécie ton attention parce que c'est un problème qui n'a pas changé depuis le début de l'organisation, dès qu'on a commencé à demander de l'argent et ceci revient à 2007,2008 lorsqu'on nous a appris par les équipes que les intentions de l'équipe qui interagissait avec nous a entre autre tâche de leur travail et on n'avait pas de contrôle sur la demande de destination et je vais oser dire qu'il y a une autre personne qui décide si on obtient les fons ou pas. Ce n'est pas la situation actuelle. En ce moment, on a beaucoup amélioré, je pense que ceci devrait être bien noté.

Mais le budget d'ICANN est fixé par le Statut alors qu'il doit être approuvé. Mais en fait, on peut revenir au 30 juin qu'est le dernier moment où la communauté peut faire des commentaires, des contributions et discuter ce que l'on propose en tant que budget et puis on peut revenir encore plus en avant pour développer un plan

---

stratégique à partir duquel toute la planification budgétaire pour un exercice fiscal se fait.

Ayant dit ceci, on sait qu'ICANN même est en train de donner davantage d'opportunités pour que la communauté fasse des contributions par rapport au processus. Donc si tu demande si on pourrait avoir davantage de temps pour apprendre si on a les fonds ou pas pour une réunion. C'est une question fondamentale à mon avis et la question est oui et non.

Ça serait oui si vous savez qu'il est entre les premiers 30, 45 ou 60 jours. C'est le temps que ça va vous prendre même dans le premier trimestre d'un exercice financier spécifique qu'on ne peut pas avoir confirmation des fonds pour n'importe quelle activité dans cet espace jusqu'à ce qu'une date. Ils n'ont pas avant le 30 juin, pas beaucoup avant et ce n'est donc pas encourageant à moins qu'il ne soit pas d'alternative pour que les demandes budgétaires soient présentées et ce sont des demandes qui requièrent de beaucoup de logistiques pendant l'exercice fiscal parce que ton problème va être centré dans de différents points.

Donc une partie est peut être votée. Une partie est fixe mais les leaders régionaux et les leaders des RALO devraient maintenant faire une liste jusqu'à ce que ceci entre dans le comité et le sous comité budgétaire du directoire. Vous avez la représentation là-bas. En fait, vous avez 100% de représentations dans ce comité parce qu'on a un membre d'ALAC par région et puis on a deux membres de RALO pour chaque région dans le comité. C'est pour cela que vous pouvez insister.

---

Alors commencez à travailler sur la liste. Je serai ravi de voir que si vous le faite passer, on doit l'avoir en tant que plan de contingence. Je m'excuse de prendre du temps mais je voulais préciser.

Wolf Ludwig:

Merci.

Fouad Bajwa:

Merci Wolf pour parler du parler du problème des IGF et des expériences que nous avons eu. Je pense que le défi est la composition de l'IGF et dans l'espace des politiques publiques d'internet et cette composition est à 32% la société civile, 32% le secteur privé, 32 % gouvernements et le reste de gens appartiennent à des organisations internationales et comme vous dites la présence d'ICANN etc. et le déficit que l'IGF passe l'image et la compréhension dans un monde plus large et le problème est que les gens de l'IGF doivent essayer d'inclure des gens de partout dans le monde plutôt que des utilisateurs internet. C'est particulièrement des gens qui sont affectés par internet et donc l'IGF nous fournit l'opportunité, nous donne l'occasion de présenter notre monde et nos problèmes et le monde au-delà de l'IGF.

L'IGF est dans un contexte international et ICANN est une organisation privée en fin de compte. C'est un modèle du secteur publique libéré par le secteur privé et pour l'IGF, les gens de l'IGF participent dans ce forum pour savoir que l'ICANN n'est pas seulement une question d'intérêts et de numéros mais c'est aussi une question de modèle et cette présence est essentielle. C'est pour cela que je participe à ICANN.

---

Wolf Ludwig: S'il te plait Fouad, on a 5 minutes de plus. Soit bref. Il ne faut que tu expliques l'IGF, on connaît mais fais ton commentaire simplement.

Fouad Bajwa: Bon j'ai rejoint ICANN pour travailler sur l'image ou sur les discussions négatives qui se passent ici et dans le contexte plus large. Je pense que le budget justifie le niveau d'activité et de participation que nous devrions avoir. Et ce n'est pas pour la société civile puisque la société civile et les utilisateurs internet devraient être plus nombreux dans l'IGF. L'IGF se regarde soit même et tout le monde regarde l'IGF. L'OIC regarde IGF, le G77 aussi et donc je pense qu'on devrait être plus basses. Merci.

Wolf Ludwig: Merci Fouad de finir, de conclure ton idée. On a moins de quatre minutes. Je vois Sylvia sur mon plan. Je vais te donner une minute sinon je t'arrête. Vas-y.

Sylvia Herlein Leite: Juste un petit commentaire. J'ai amené des bonbons pour qu'on ait davantage d'énergie. Je vais les passer. C'était juste ça merci.

Wolf Ludwig: Merci Sylvia. Fatimata.

Fatimata Seye Sylla: Je voudrais juste une question de précision par rapport à l'intervention de Beau. Est-ce qu'il parle de ce programme qui est déjà approuvé ou

---

d'un programme à l'avenir? Parce que pour moi ce qui est fait est déjà fait. Peut être qu'on devra s'organiser autrement. S'il a des propositions à faire pour essayer d'accommoder plus au moins tout le monde et peut être revoir notre stratégie de proposition de budget mais pour cette année, je ne sais pas ce qu'on peut faire.

Wolf Ludwig:

Merci Fatimata de ta question. Je pense qu'on est clair qu'on bien compris le commentaire de Beau de notre côté. Je partage la plupart de ces préoccupations, ce sont des décisions qui avaient été prises et que l'on pense que s'étaient de décisions par rapport au transfert ou pas n'est pas le problème. Je vois toujours un problème de proportion dans ces destinations de fonds.

Je ne suis pas d'accord avec les remarques de Fouad. Je pense qu'il y a 5 ans, les activités qui avaient trait à l'IGF étaient essentielles, très importantes et très sensibles en fait parce qu'on devait travailler avec eux en tant qu'outil. Pendant ce temps, on a fait beaucoup de progrès dans cette direction et si on concentre cette réunion en tant que plate forme de sensibilisation, je me demande si on avance simplement et si on travaille simplement pour convaincre des personnes qui sont déjà convaincu et donc ma perception pour les activités de sensibilisations qui est différente que de faire une sorte.

Je fais des commentaires en fait c'est comme si on fait le pèlerinage toutes les années et ceci devient une route. Ces RALO demandent simplement d'organiser, un workshop lors de l'IGF et je me demande si ce serait sensé de le faire en tant que routine. Si on le fait une ou deux

---

fois, ça pourrait peut être marché bien mais ce n'est pas notre réflexion et peut être que ce sera la fin de notre créativité.

On a que 42 secondes et je voudrai donc que lors de la réunion de Toronto, nous puissions laisser de coté tous ces points de l'ordre du jour qui encore une fois nous ont pris trop de temps et je voudrai suggérer qu'on se centre sur les activités de sensibilisation raisonnable. Ça peut être l'IGF à un niveau mais l'IGF n'est pas le seul niveau et on a plein de forums au monde où on peut être représentés et commencer à inclure des utilisateurs internet et non pas simplement comme l'IGF, il faut essayer toujours de convaincre des gens qui y croient déjà.

On n'a plus de temps, on m'a dit de presser parce que la réunion suivante attend déjà sinon on pourrait peut être prendre quelques minutes de plus parce qu'on a commencé en retard. Oui vas-y-

Dev Anand Teelucksingh:

Je suis Dev Anand Teelucksingh pour le procès verbal. Merci Wolf. J'étais ici trop tôt. Je suis arrivé un peu en retard d'ailleurs et je ne sais si on a déjà demandé mais au lieu d'essayer de confirmer un mois avant Toronto, on devrait peut s'organiser pour considérer une réunion mensuelle peut possiblement pour pouvoir mieux travailler.

Wolf Ludwig:

Je pense que ça pourrait être un bon instrument de planification. Je ne sais pas si on a besoin d'avoir des réunions mensuelles régulières avec le secrétariat mais avant une réunion peut être qu'on devrait avoir deux appels pour se coordonner, pour préparer la réunion ici de façon plus

---

précise pour être sûr qu'on a des destinations de temps suffisantes pour les problèmes au lieu de faire des sessions d'informations encore une fois sur les procédures qui sont un peu trop longues pour moi comme c'est le cas de la réunion d'aujourd'hui et le temps que ça nous prendra de parler sur des problèmes qui sont très pertinents pour les activités des RALO et le moyen que vous avez assigné dans votre réunion à toute sorte de sensibilisation précise.

On n'a pas entendu parler d'ICANN c'est-à-dire ICANN n'a rien dit dessus. Ces dernières années, on a organisé ceci nous-mêmes avec les sources de financement etc. donc ceci ne peut pas continuer ainsi. Si ça continue à fonctionner comme ça, vous allez voir que certains RALO, tel que EURALO pourraient mourir directement, s'effondrer. Si on laisse que ça continue à fonctionner comme ces dernières 3 années. C'est un problème essentiel. Je l'ai inclus dans le rapport du directoire pour l'assemblée générale, il y a deux semaines.

Je pense que ceci montre en quelque sorte la situation et par conséquent lors de la réunion de Toronto, on devrait se concentrer davantage sur ce problème.

Bien on vient de me donner 5 minutes de plus. On pourra donc avoir davantage de commentaires, questions. Bien l'équipe nous soutient.

Beau Brendler:

Justement si cette discussion crée des tensions entre les réunions de secrétariat et de leaders régionaux et quand je pense aux réunions de leaders régionaux, je pense à des problèmes stratégiques pour les RALO

---

et lorsque je pense aux réunions de secrétariat, en considérant ce que Darlene a dit, je vois qu'on a des processus qui doivent être discuté et peut être qu'un leadership régional et le leadership du secrétariat devrait avoir deux réunions séparées. C'est une suggestion.

Wolf Ludwig: Merci. C'est une bonne suggestion d'avoir deux chronos temporaires séparés pour les deux. Mais je voudrai le dire pour notre réunion. C'est une bonne suggestion. Est-ce qu'on a d'autres commentaires? Holly? Carlton?

Wolf Ludwig: Oui ce serait bon de le transformer en action à suivre. On a même dit que ce serait raisonnable. Bien on va le considérer comme action à suivre. On a toujours des possibilités d'améliorer.

Carlton est ce que tu voudrais ajouter un commentaire?

Carlton Samuels: Non

Wolf Ludwig: Darlene? Je vois qu'on est tous fatigués des discussions. On a un photographe ici et ça nous donne l'occasion de vous remercier de vos contributions et on a pris note des actions à suivre pour préparer ce type de réunions dans une combinaison qui soit améliorée pour la réunion de Toronto et maintenant, il faut que vous faisiez une queue ici. Merci beaucoup.

Heidi Ullrich: Pardon, j'ai deux dispositions à mentionner, on va faire une photo de groupe en ce moment et je vais passer la parole à Gisella pour le déjeuner du directoire d'ALAC. Aujourd'hui à midi, on a des instructions pour y parvenir.

Gizella: Puisque les lumières ici ne sont pas très bons le photographe voudrait qu'on aille avec lui dans l'atrium pour que les leaders régionaux puissent avoir une bonne photo et puis le déjeuner du directoire avec les leaders régionaux va être dans le nine sky bar et donc l'ascenseur qui vous amène là bas est à droite de la réception principale de l'hôtel. Montez jusqu'au neuvième étage. Quand vous sortez à gauche, il faut virer à gauche et puis continuez de marcher jusqu'au bar si vous n'avez pas été là bas encore, il y a une vue spectaculaire et la façon dont on va s'asseoir aujourd'hui est un peu différente que d'habitude. On ne va pas avoir des places déjà assignés mais Olivier va être chargé, le responsable. Donnez-moi deux secondes.

Lorsque vous voyez ALAC et Board, le directoire, ceci inclut les leaders régionaux. Oui si vous avez reçu l'email pour le déjeuner d'ALAC et du directoire, les membres d'ALAC et les liaisons, les leaders régionaux, les représentants du NOMCOM c'est-à-dire tout ce qui ont été sur la liste et qui ont reçu l'email sont invité à prendre le déjeuner. Merci