
PRAGA – Junta Directiva con At-Large
Martes, 26 de junio de 2012 – 08:30 to 09:30
ICANN – Praga, República Checa

Steve Crocker: Tiene que ser algo sustancial. No menos doscientos, no, no.

Está utilizando el medio de cambio erróneo.

Buenos días. Bienvenidos. Estamos aquí como si estuviéramos en una clase, la silla, las mesas.

Hay una tensión con el tema de tener suficiente lugar. Y sé que estamos muy apretados.

En lugar de tener una mesa en U, (...) me dicen que vamos a trabajar en este formato en una serie de reuniones. La Junta se tiene que reunir en esta semana con unidades constitutivas, Trataremos la forma de U en Toronto, y vamos a hablar sobre cómo hacer las cosas en adelante.

Es difícil encontrar la manera óptima. Podríamos haber utilizado cualquier forma de reunión por la cantidad de gente que hay ahora, pero es temprano. Vamos a ver cómo funciona esto luego.

Disculpas por los comentarios adicionales. Esperemos que nos veamos bien.

En representación de la Junta estoy muy complacido de estar acá y esperamos tener esta interacción con ustedes con el objetivo de tener contenidos, y tenemos el beneficio de cierta preparación para decir las

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

cosas que nos interesan, que nos cuenten de ustedes y tener una lista de cosas que ustedes quieran saber de nosotros.

Le paso la palabra a Olivier para una pequeña introducción. Y por una cuestión de tiempo, la lista que tenemos de ustedes, sobre lo que quieren que hablemos, la podemos responder realmente de una manera compacta. Y después concentrarnos en la interacción con temas que valga la pena discusión profunda.

Olivier!

Olivier Crepin-Leblond:

Muchas gracias Steve. Gracias por recibirnos nuevamente en esta reunión de ICANN. Es una excelente interacción que tenemos siempre y esperamos que pueda recibir nuestra información

Conmigo a la izquierda, tenemos a Evan Leibovitch, Carlton Samuels, Tijani Ben Jemaa, Jean Jacques Subrenat y Titi Akinsamni, perdón me confundí de nombre. Los miembros del Comité Ejecutivo más Jean Jacques, por supuesto.

Y esperamos realmente hablar con ustedes. Las tres preguntas que tenemos rápidamente las vamos a ver.

La primera son las recomendaciones y misiones de la Junta, sobre el informe ATRT de WHOIS. Que debe estar más estratégicamente involucrado WHOIS.

No estoy seguro si este es un tema breve, y si la Junta desea responder por escrito.

El segundo tema es la actualización de la Junta sobre la respuesta IANA para la propuesta, es probablemente algo que puede ser 30 segundos.

Y la tercera son las prioridades para el nuevo CEO y creo que estos últimos días ya hemos visto las prioridades de la Junta, por lo cual ha sido respondida.

Steve Crocker:

Muchas gracias. No había pensando presentarme a los miembros de la Junta, pero quizás eso es algo que pasé por alto.

Soy Steve Crocker Director de la Junta. Rod Beckstrom CEO, Akram Atallah COO, que va a pasar a ser CEO por un período provisional.

Sebastien Bachollet y los otros miembros están escondidos en la primera fila.

Distribuidos y escondidos bastante. Fadi Chehade también.

Voy a intentar pasar rápidamente por las preguntas de At-Large.

¿Cuáles son las visiones de la Junta sobre la recomendación del informe del "Review Team" respecto de la participación más estratégica de WHOIS?

La respuesta sencilla que puedo dar es que todavía no comenzamos a ver las recomendaciones sobre el WHOIS.

Tenemos un proceso en el que el informe se recibe, se publica, está en la etapa de comentarios públicos.

Uno de los procesos importantes en el manejo de este informe, y para hacerlo comparable con los informes paralelos, consiste en hacer una evaluación de los recursos requeridos y las consideraciones operativas.

Si vamos a aceptar las recomendaciones tal como están escritas y lo que llevaría implementarlas.

Los recursos son un elemento de implementación a llevar a cabo, etc.

La factibilidad de las mediciones. Son separadas y hay un elemento muy importante de procesamiento del informe. Es el juicio de valor involucrado, si aceptamos o no aceptamos, si deseamos o no deseamos, agregar algún tipo de interpretación o detalle a lo que entendemos sobre el informe.

Y francamente hablando personalmente, todavía no me he sentado a leer el informe definitivo y a pensar en profundidad en cada recomendación.

Si sabemos, y no quiero hacer ninguna sugerencia de que no le prestamos la atención suficiente, porque sabemos la importancia del tema, el trabajo involucrado y sabemos, por cierto, que tenemos que tomar las recomendaciones con seriedad y ver cómo tener una respuesta constructiva o positiva.

Pero necesariamente hay una tensión, independientemente de quien sea, entre las recomendaciones realizadas y la aceptación del proceso de evaluación.

Estamos en las primeras fases de ello y eso es lo que tenemos que decir.

Debiera decir, sin embargo, que mientras voy leyendo esto, con la participación más estratégica de la Junta, independientemente de lo que pongan después que eso.

Tiene una limitación inherente, la Junta tiene una cantidad de personas finitas. A veces trabajan “part time” o tiempo parcial. Se trabaja estratégicamente en una serie de cosas, pero tenemos que enfatizar esa palabra “estratégicamente”, en lugar de hacer que algo suceda.

Y la respuesta de IANA, la propuesta, para la solicitud de propuesta – diría yo- ¿estoy leyendo bien?

Es la actualización sobre la propuesta de ICANN al abastecimiento de IANA, es lo natural, la respuesta breve es que el proceso estaría cerrado para fines de mayo. Estamos esperando escuchar, no se puede decir más nada.

Porque esto es un abastecimiento del Gobierno de Estados Unidos y cuando sepamos más, sabrán ustedes más.

Es difícil saber si será en breve o si va a llevar muchas más semanas.

Compartimos todos, la misma sensación de previsión y estamos esperando a ver qué pasa. Es lo máximo que puedo decir al respecto. Como decía Olivier, tenemos el beneficio de escuchar de FADI, un par de escenarios y ustedes ya están viendo cuál es la probable o posible ruta de nuestro nuevo CEO y cómo llegar ahí.

Olivier Crepin-Leblond:

Veremos las preguntas presentadas a la Junta. La primera es la negociación sobre RAA.

No sé si quiere comenzar alguna explicación o empezamos con los comentarios.

Steve Crocker: Por una cuestión de tiempo creo que pasar directamente al tema y después si hay alguna incertidumbre en cuanto al contexto podemos trabajar desde esa estructura.

Evan Leibovitch: Saludos a todos. Saludo a Steve. Estamos concentrándonos en el RAA. En el punto 3.7.8, que tiene que ver con el competente de Cumplimiento de ejecución de las cosas. Estamos un poco preocupados por la posibilidad de ejecución. Hablamos con la gente de Cumplimiento. Y notamos algunas dificultades en poder completar el circuito, de poder tomar algo de la investigación al Cumplimiento voluntario a las medidas que hacen falta tomar.

Después de ello y algo de investigación de otros miembros dentro de At-Large han indicado que la redacción actual de 3.7.8 dificulta hacer valer el cumplimiento.

Tenemos algo de redacción al respecto en términos de RAA. Es nuestro foco. Respecto de la ejecución las herramientas o facilidad que tiene ICANN para manejar los incumplimientos no financieros sino los que están relacionados con el suministro de información o de otras cosas afines.

Digo al menos, del trabajo que venimos haciendo, eso está arriba de todo en la lista.

Steve Crocker:

Interesante.

Las negociaciones de RAA y los detalles del contrato, hay miembros del personal de ICANN que se están ocupando en profundidad.

¿Quiere hacer algún comentario Rod, Akran?

¿Sobre la relación y las negociaciones respecto de la redacción a nivel contractual?

Rod Beckstrom:

No cuento que hay información profunda sobre el tema. ¿Sam quiere acotar algo?

Samantha Eisner:

de ICANN legal. Estábamos hablando esta semana sobre este tema con la gente de Cumplimiento. Respecto de dónde estábamos, si estábamos con ALAC en ese momento.

La preocupación de ALAC sobre la ejecución de 3.7.8, la disposición contractual también fue redactada de manera tal que nuestro poder de ejecución a pesar de que se ejecuta, no es tan directa como lo ha interpretado ALAC.

Y también es claro, con las negociaciones ahora, tenemos redacción de propuesta que está visualización del público para fortalecer esa disposición para tener mayor facultad de ejecución. Estamos trabajando sobre el tema.

Steve Crocker: Gracias. ¿Quería acotar algo más? ¿Alguien quiere acotar algo más?

Carlton Samuels: Gracias Steve. Carlton Samuels. Había una inquietud expresada por mis colegas sobre las negociaciones actuales y como es el contrato más importante para ejecución de políticas debiera haber más apertura para consenso.

Las actividades sobre el tema y preguntaba si podríamos quizás elevar las negociaciones a otros grupos.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Carlton. Tenemos un comentario de Holly Raiche.

Holly Raiche: Los puntos relacionados con este ítem, y esto lo hablamos en la reunión con Samantha. Creo que hemos leído la nueva redacción que se ajusta la posibilidad de ejecución, que hace referencia a la especificación en términos de lo qué quiere decir “precisión”. Pero el término “razonabilidad” sigue estando y sigue siendo una cuestión de criterio. Entonces cómo decidimos hasta dónde trazamos la línea y decimos que se tomaron todos los pasos necesarios, mala suerte, nos vemos después.

Tenemos que probar. Esto no cierra el circuito como nos gustaría pensar.

Y terminamos sin respuesta. Este tipo de cosas es lo que venimos preguntando para que 3.7.8 signifique algo.

Steve Crocker: Gracias.

Bertrand de la Chapelle: Por el tema del debate, cuando hablamos del lugar para negociación y preocupaciones, saben que la posición es demasiado fuerte, demasiado elaborada de una de las partes. Puede ser ejecución de la ley, la discusión, o por otro lado, lugar para moverse que puede implicar evasión de obligaciones.

Me gustaría ver de qué lado está la preocupación o si está de ambas.

Olivier Crepin-Leblond: Evan responde.

Evan Leibovitch: Buen día Bertrand. Respecto al tema de Cumplimiento tenemos nueve casos específicos que parecen estar en camino sin salida, en cuanto a la interpretación de la normativa tal como existe. Por ende hemos desarrollado ejemplos específicos de cómo consideramos 3.7.8 de la manera que está. Interpretada de una manera que permita deslizarse por los agujeros o que no se le preste atención. Y esa es la preocupación – o poder cumplirla –

Entonces nos preocupa para hacer una re-redacción y probablemente sugiramos algo de texto.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Evan.

Alan Greenberg: Mi comentario no se centra en 3.7.8.

Steve Crocker: ¿Hay algo más sobre 3.7.8 o con las negociaciones generales del RAA?

Alan Greenberg: A veces no estoy muy cómodo por el tema de estas discusiones con las negociaciones, pero apoyo la (...) y llegar a un acuerdo en cualquier tema. Según establece RAA no es una negociación. ICANN tiene el derecho de crear ciertos límites, esencialmente unilaterales y poner términos para manejar el contrato.

Esto es algo que nunca se mencionó. Tal vez somos buenas personas y no quiero mencionar lo que está es que hay un hacha detrás de nuestras espaldas.

Steve Crocker: Esto es raro para mí por ciertas razones.

¿Está hablando como miembro de ALAC o como registrador?

Porque parece que esto es algo que yo escucharía por parte de un registrador. Que sería una cosa lógica que dijera un registrador.

Alan Greenberg: Tal vez no soy claro.

Steve Crocker: Tal vez no entendí lo que quería decir.

Alan Greenberg: Según el acuerdo y no vi a nadie que se opusiera – las nuevas versiones del contrato que pueden surgir después de cinco años, son puestas por ICANN sujetas a la opinión de la Junta y otros temas similares. Pero no son negociadas explícitamente. ICANN necesita una disposición para cambiar el contrato o para hacer cumplir el contrato.

Y parece que aún si no estuvieran de acuerdo los registradores. Entiendo que se necesita consultar con los registradores para que sepan las implicancias de cada cambio.

Y sería muy importante estar de acuerdo en todos los casos.

Esto no es un requisito del cambio del contrato. Sin embargo siempre hablamos de que si no podemos negociar, no puede suceder.

Steve Crocker: Bien. Su punto es que tendríamos que hacer más, ¿ya que tenemos los poderes y la autoridad y de tener un hacha y tomar la decisión?

Alan Greenberg: No estoy preocupado, por la parte que no se entiende. Sino que estoy preocupado por el tema de la autoridad.

Steve Crocker: Bueno. Ahora estamos en el mismo lugar. Ahora tengo preguntas. Entonces qué significa de esta negociación que estamos en una posición de ventaja de no poder decir que si, creemos que tiene que hacerse y podemos ser muy amables y también podemos ser firmes.

Tengo que decir que a pesar de que traté de hacer esta pregunta más de una vez. ¿Dónde está el apalancamiento? ¿Cuál es la posición que tienen los registradores?

Y ahora, le voy a pasar la palabra a Rod y le voy a preguntar su percepción, qué es lo que entiende en este proceso de negociación.

No es un contrato de dos partes con cada una de las partes que tiene algo para aportar. Es uno de nosotros con muchos de ellos. Es bastante asimétrico.

¿Rod podría expandir sobre este tema?

Rod Beckstrom: Lo primero que voy a decir es que aún si tenemos una diferencia de números, tenemos muy buenas negociaciones en nuestro personal. Por supuesto que no es fácil. No es fácil que los registradores estén de acuerdo y que vean la incorporación de otras visiones. Creo que tenemos que hacer lo mejor posible. Hay opciones, potenciales importantes, pero también tenemos que ser serios y tener contemplación de los efectos secundarios de segundo orden.

Y por lo tanto el equipo de ICANN negocia muy duro y agresivamente según lo que ellos piensan para mejorar el contrato e incorporar unas

preocupaciones específicamente temas de cumplimiento y otros que tiene que ver con el Cumplimiento de la ley y otros grupos.

¿Y hay algo que quisieran agregar? Ustedes están en el medio de esta discusión y yo no lo estoy como CEO.

Y podemos tener un micrófono para que se exprese.

Samantha Eisner:

Soy Samanta Eisner. Nosotros leemos el contrato. Sabemos cuáles son las disposiciones y ustedes no pueden estar sorprendidos de las diferencias de opiniones entre ICANN y la comunidad de los registradores, sobre el alcance de los derechos, en cuanto a la renovación. Porque hay una referencia a ello, un proceso de política de consenso. Y no dice que ICANN puede salir con un acuerdo. Hay un proceso que hay que hacer y el proceso según se requiere por el GNSO, tiene que tener la capacidad de los registradores.

Es importante que la gente cumpla con los contratos y esta es la primera prioridad de la negociación.

Tener un acuerdo que cumpla los objetivos de la comunidad y también que cumpla con los objetivos de ICANN y los registradores porque es el contrato de ellos. Es su negocio.

Llegamos a un punto donde podemos cumplir con sus términos y hacerlos cumplir.

Hay otras opciones que consideramos para saber cómo avanzar con el modelo y las negociaciones que si, no están avanzando.

Esto es lo que está pasando. Estamos aprovechando cualquiera sean las otras opciones.

Evan Leibovitch:

Creo que respondería simplemente preguntándole a la Junta y al personal que recuerden que porque hay una negociación de contrato con los registradores, el modelo de múltiples partes interesadas no se transforma en una sola parte interesada.

Hay una comunidad que les confía a la Junta y al personal de ICANN que represente al interés global en las negociaciones. Estamos contando con ustedes y ustedes tienen la habilidad, si hay un desacuerdo, que no haya un impase. Esto es una función regulatoria que el mundo le confía para ustedes en el interés público.

Muchas gracias.

Steve Crocker:

Tenemos una línea para participar.

Alan Greenberg:

Si. Apoyo el proceso de negociación como primer esfuerzo. En cuanto a la política de consenso y el GNSO, este es el tema de una parte muy estrecha del RAA que requiere acuerdo como política de consenso dentro del modelo de múltiples partes interesadas con el GNSO.

Y la mayoría de los términos no están sujetos al consenso. Si se lee el acuerdo, que son similares a los acuerdos con los registros.

Creo que quiero asegurarme de que hay un nivel de confianza dentro de la Junta que si ICANN el requerimiento que los registradores no pueden acordar, la Junta puede actuar. Y esto es crítico.

Si eso no está considerado, tenemos un problema. Cuando hablamos sobre la posibilidad de tener observadores de otras partes en estas discusiones, lo que dijeron los registradores es, “si hay otras personas, nosotros no vamos”. Esto es lo que dijeron. Y mi reacción fue “bien, no vengan, no es legalmente una negociación”. Claramente es mejor para todas las partes, si pudiéramos acordar, pero no es la única opción.

Olivier Crepin-Leblond: Primero Bertrand y luego Beau.

Bertrand de la Chapelle: Siempre es una discusión. Estoy de acuerdo con Evan y con Alan, con lo que dijeron ellos. Es una preocupación porque el acuerdo es una forma de contrato.

Se supone que es una negociación bilateral. En el mejor de los casos podría ser considerado como los términos de servicios, que muchos de nosotros firmamos sin leer porque no tenemos ningún poder de negociación cuando hacemos un recurso.

El tema es que el RAA es un acuerdo de acreditación y tendemos a olvidar que esto no es un contrato bilateral. Es un contrato de acreditación.

Lo que se necesita de los actores para tener el beneficio del reconocimiento. El beneficio del reconocimiento para los registradores

es que con un solo acuerdo ellos pueden acceder a todos los registros disponibles. Que tiene mucho valor para los registradores porque en el caso de la apertura del Programa de nuevos gTLDs, si no hubiese acreditación, todos los registradores podrían negociar con cada uno de los registros para ser aceptados.

Este acuerdo es muy importante para las agencias de cumplimiento de la ley también. Es una herramienta porque sin este instrumento las agencias internacionales de cumplimiento de la ley tendrían casi ninguna capacidad para actuar contra los registradores que no están en sus jurisdicciones y esta es la función central de ICANN.

Ser una herramienta de las diferentes comunidades, pero necesitamos recordar que el RAA establece los términos de servicios para brindar el servicio de registrador.

Al mismo tiempo, hay un espíritu de corporación y de beneficio en las discusiones y los registradores, por supuesto tienen la palabra muy importante en la discusión de lo que debería estar. Pero la balanza tendría que inclinarse – esto lo digo personalmente – como ya lo dije en previas reuniones de ICANN.

Me preocupa la noción de que esto sea una discusión bilateral y nosotros tenemos que estar detrás del personal y apoyar los esfuerzos que hace ALAC para reforzar la posición del personal. Porque esto representa a la comunidad en ese caso.

Muchas gracias.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Bertrand. Beau Brendler y después cerramos el tema.

Beau Brendler: Mi pregunta se refiere a que el RAA y la negociación en sí en cuanto a la óptica de la negociación.

Nos preocupa que el sector de interés público de la comunidad pueda estar presente en la negociación y comentar en lo que se dice ahí. Pero también la persona que es el Presidente del NomCom dentro de ICANN, que tiene una posición de poder, también es uno de los líderes del equipo de negociación del RAA .

Es una preocupación que la Junta está ciega a lo que pasa afuera. Y no creo, que es bueno. Mi pregunta es. ¿Cuál sería la opción para mitigar esta opción?

Steve Crocker: Y quisiera responder muy rápido. Si estamos al tanto, sabemos que este tema se discutió muchas veces y probablemente se discutirá más veces. Siempre hay un equilibrio entre la visión externa y la sustancia. Y obviamente es importante entender y prestar atención a la óptica y darle igual importancia, al no ser enteramente gobernado, pero sin embargo este ha sido el caso. Y me preocupa.

También me preocupa la calidad y el talento disponible.

Así que esto lo vamos a tratar en mayor discusión pero si, estamos preocupados por ese tema.

El otro punto en cuanto a quién está en la sala de negociación. Este es un punto importante y cuál es la carga o la información que nuestro

equipo de negociación lleva a esa sala y esta es una preocupación válida y vital.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Steve. Y en cuanto a conflicto de interés. Esto es un tema muy importante. Así que ahora vamos al otro tema. Las preguntas de la Junta.

El informe de WHOIS especialmente lo que debiera ser sujeto a la política dentro del GNSO en comparación con el personal implementado.

Muchas gracias.

Carlton Samuels: Carlton Samuels para el registro. Quizás hayan visto la declaración de ALAC que respalda el informe en pleno. Consideramos y ha sido la posición de ALAC, inclusive antes del informe, que un aspecto es el tema de privacidad. Consideramos que debiéramos estar sujetos a la política – que en caso que debiéramos estar sujetos a la política – dentro del GNSO, pero por cierto los otros aspectos del informe y otros temas que surgieron, incluidos los plazos de implementación, que sugirió el equipo de revisión, ALAC respalda sin duda esto.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Bill - Perdón. Gracias Carlton. Me estoy equivocando los nombres, perdón.

Es el problema de los nombres de los martes.

¿Hoy es martes?

Steve Crocker: Lo único que le puedo advertir es que las cosas empeoran.

Olivier Crepin-Leblond: Bien. Evan!

Evan Leibovitch:: Tengo un agregado breve. Antes ALAC había mandado mensajes mixtos o mezclados a la Junta y quisiera que no haya ambigüedad.

Respaldamos al equipo de revisión de WHOIS, también la idea de tener una buena rendición de cuentas y que la gente tenga un recurso. Esto no quiere decir que todos tienen que tener acceso directo. Hay preocupaciones sobre Privacidad, se las puede tratar. Y si las trató en equipo de revisión. Pero quiero que quede totalmente claro que dentro de At-Large al menos hasta donde yo sé, respaldamos totalmente y si hay mensajes confusos, por favor, tengan conciencia de que respaldamos totalmente lo que sucede.

Steve Crocker: Muchísimas gracias por el mensaje. Está totalmente claro. Y respecto de los temas que tienen que estar sujetos al proceso de desarrollo de políticas, me parece que está diciendo la cuestión del servicio de Proxy.

Y todo el resto pareciera ser detalles de implementación.

Y creo que es claro. Al menos entendí yo eso. Lo que hacemos con eso a futuro todavía no estamos en una posición de comentarlo. Pero muchas gracias por haber traído el tema a colación.

El último punto de la agenda dice: Presupuesto y ciclo de plan de operaciones. Tengo que confesar que no entiendo claramente qué quiere decir eso, como pregunto, yo no lo escribí.

Alguno de nosotros tiene idea de cuál es la pregunta. ¿Qué le preguntamos a ALAC?

Cherine!

Cherine Chalaby:

No lo escribí tampoco. Pero dirigiendo al Comité de Finanzas, bueno, voy a tener que intentar.

Ah! ¡Lo escribió Chris pero tampoco sabe qué es!

Entendí, entendí. La clave era el “ciclo”.

Ese es el tema. Si hay tiempo suficiente para los comentarios públicos y para el “feedback” o devolución de la gente, antes de tomarse la decisión de la aprobación de presupuesto por la Junta.

Mañana tenemos una reunión donde van a hablar los responsables de las SOs/ACs sobre el ciclo actual y yo voy a estar presente en la reunión, es muy importante para el año que viene.

El problema es de plazos, entre la aprobación del Plan Estratégico y el presupuesto.

Y bajen la mano.

Nosotros subimos el Plan Estratégico, se reciben comentarios y luego se aprueban. Y la aprobación del Plan Estratégico normalmente va para el período de enero.

En ese momento inmediatamente ponemos el primer marco de presupuesto y lo subimos. Ahora, desde enero hasta junio, que son unos seis meses, para llegar al ciclo de presupuesto en lugar de doce meses, que podría empezar en julio hasta el siguiente. Porque son los primeros cuatro o cinco meses esperando para que se apruebe el Plan Estratégico.

Entonces tenemos un marco. Hay comentarios, se sube una versión preliminar, en mayo más o menos, y después pedimos comentarios entre mayo y la última reunión pública del año y no hay tiempo realmente de que haya comentarios, respuestas, una devolución o “feedback”, y la comunidad considera que no fue manejado con propiedad.

Entonces el tiempo, es un tema, y necesitamos encontrar una alternativa para comenzar a subir este marco más temprano.

O sea antes de la aprobación del Plan Estratégico lo que causa un problema o que hagamos más rápido o antes en el año, lo del Plan Estratégico.

No tengo respuesta a esto. Tenemos que mejorarlo.

Si. Si.

Porque no está bien que reduzcamos toda la parte de comentarios del público, en las últimas cuatro semanas antes de la aprobación del presupuesto.

Está todo junto, no da tiempo a que la comunidad considere que se los ha escuchado y que se ha prestado atención a sus comentarios.

Creo que esa es la inquietud que tenemos que resolver particularmente el ejercicio que viene y mejorar ese ciclo.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias. Agregaremos más meses al año seguramente.

Vamos a pasarle la palabra a Tijani que tiene la responsabilidad del Subcomité de Finanzas.

Tijani Ben Jemaa: Muchas gracias Cherine por este comentario. Porque siempre estamos discutiendo sobre este punto, las restricciones temporales.

En los últimos años, hubo un problema importante en cuanto al “feedback”, el Departamento de Finanzas no tenía tiempo de interactuar con nosotros, ya que hay muy poco tiempo para comentarios, para una devolución de opiniones y demás. Siempre discutimos. Pero las cosas cuando están mejor, decimos que están mejor, y el Departamento de Finanzas se esforzó mucho en poder brindar una respuesta de interactuar con nosotros, y cada vez que solicitamos algún debate, siempre responder. Les digo que pensamos que es mejor esos dos años que está mejor que antes.

Por la disposición de las personas de interactuar mejor. Para At-Large, para ALAC, estamos bastante satisfechos en este asunto aunque el tiempo sea breve y el tema de la aprobación del Plan Estratégico más temprano, es una de las soluciones que hablamos con el Departamento de Finanzas.

OlivierCrepin-Leblond: Muchas gracias Tijani. Sin duda está mejor pero podríamos mejorar más.

Sebastien Bachollet: Muchas gracias. Voy a hablar en francés, si me permiten. Como tenemos At-Large, y At-Large siempre tiene herramientas, herramientas de interpretación que están disponibles para todo los participantes.

Considero que esta cuestión es similar a preguntas más abarcativas en períodos comunes que pueden hacer el papel de las personas, que tienen comentarios dentro de organizaciones tales como ralos y ALAC respecto del tiempo para comentarios. Entonces tenemos que tener conciencia que dentro del Comité de Participación Pública lo manejamos a esto.

Hay experimentos para los primeros seis meses del año, con comentarios, con un período abierto, más un período mínimo de comentarios. Estamos respondiéndolo durante 21 días. Y a la vez, tenemos la siguiente pregunta. Respecto del tiempo de presupuesto, de los plazos de presupuestos, todos tienen que trabajar con rapidez en las últimas semanas y esto no es bueno ni para nosotros ni para las opiniones que somete la comunidad.

Al personal a cargo de finanzas y especialmente al CFO y no es bueno para los Comités que trabajan en el área de finanzas porque llega un momento en el cual tenemos que terminar y a veces se hacen las cosas con rapidez y hay temas muy importantes a tratar, por lo cual es muy importante, esto que se está debatiendo en la mesa.

Esperamos que nos puedan ayudar, y cuando digo a nosotros, me refiero a la Junta.

Pero la comunidad, para poder definir un buen proceso o para poder tomar las decisiones correctas.

Muchas gracias.

Alan Greenberg:

Respaldo el concepto de dar más tiempo a cada una de las fases. Eso hace surgir preocupaciones.

Yo estoy hace más de cuarenta años en el área de la informática y recuerdo que la vida típica de una computadora era una fracción pequeña del tiempo de diseño de la misma. Y normalmente se trabajaba en IBM, cuando anunciaban una máquina ya estaban trabajando dos o tres.

Normalmente no se arreglaba una computadora salvo la de la generación siguiente. Entonces preocupa un poco si vamos a poder responder al cambio. Si superponemos los ciclos y los extendemos ¿Vamos a poder responder al cambio de las cosas rápidamente?

¿En lugar de esperar un año para la Planificación?

Este es un equilibrio con el que tenemos que tener cuidado.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Alan. Cherine. Respondió algunas de sus preguntas ¿y Chris?

Por supuesto ya que originó la pregunta.

Cherine Chalaby: Creo que si. Si uno quiere en una secuencia probar el presupuesto estratégico.

Ah perdón. El Presupuesto operativo necesitamos acelerar el Plan Estratégico y su ciclo.

Por qué hablamos de agosto, setiembre, octubre, noviembre, diciembre, enero. Casi seis meses, para que el Plan Estratégico se apruebe.

Si hay alguna manera de acelerarlo, hasta en seis semanas sería mucha diferencia. No digo más tiempo. Esas seis semanas son valiosas para las respuestas a los comentarios para el “feedback”.

Eso es lo que necesitamos. Una mejora de productividad de seis semanas en el Plan Estratégico y creo que se resolvería el tema, el problema en general.

Steve Crocker: ¿No está bajo nuestro control eso?

Cherine Chalaby: Si. Quiero decir también que están los comentarios públicos sobre el Plan Estratégico, así debiera ser.

Steve Crocker: Hagámoslo.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias. Quería agregar algo a la agenda que no pudimos poner en la agenda cuando fue presentada porque no estábamos seguros si podíamos hacerlo. Las mejoras de ALAC y que ahora está completa por el trabajo que hizo la comunidad de At-Large. Algunos que están acá en la sala y otros que nos están escuchando remotamente y van a escuchar las grabaciones o leer las transcripciones.

Quería que le demos un aplauso a todo el trabajo que hizo la comunidad. Y también a nuestro personal que ha estado trabajando día y noche porque es un proyecto de muchos años y creo que vi a Chris Disspain y ya que tenemos esto como un aula. Chris podés hablar, si los sensores los permiten.

Chris Disspain: Estoy consciente del trabajo que ustedes hicieron. Normalmente o en el pasado, hubiésemos pasado la resolución el viernes a la mañana, reconociendo el trabajo, etc. Estoy consciente de que si aun lo hiciéramos por teléfono no es lo mismo que hacerlo en la sala. Así que queríamos agradecerles. Muchas gracias.

Steve Crocker: La ausencia de la reunión del viernes no nos impide hacer una nuncio público en el Foro. Espero que recordemos y no tratemos de perder esa oportunidad de dar las gracias y expresar nuestra apreciación pr toda la audiencia o frente a toda la audiencia que hubiésemos tenido el viernes a la mañana.

¿Sebastien había algo que era parte de la agenda que no habíamos considerado?

Sebastien Bachollet: Si recibí un mensaje que había otra pregunta sobre lotes. Y tal vez la pueden leer.

Si acá la tenemos.

Steve Crocker: ¿Cuáles son las visiones sobre lotes? ¿Hay consenso? Y ¿cuál es el término y plazos para hacer un lote? Y si hay lotes ¿Hay otro método en vez de arquería?

Esta sería una pregunta simple. Tendremos una respuesta simple.

¿Cherine? Esto es una pregunta de la Junta a ALAC, pero ¡adelante!

Cherine Chalaby: Quería asegurarme de que no era al revés.

Cheryl Langdon-Orr: Muchas gracias Olivier. Soy Cheryl Langdon-Orr para la transcripción.

Quería asegurarme d que no tenemos un consenso porque no llamamos a un consenso. Pero tuvimos varias conversaciones en varios foros y para darles un ejemplo, la reunión de ralos de la 7 de la mañana consideró el tiempo de la agenda que dedicamos a este tema, y fue focalizado en la comunidad de ALAC y ALAC apoyó los nuevos gTLDs desde el principio.

Y esta es nuestra preocupación por los IDNs que no están en un lote, que vengan más allá de una semana o más de una semana. Así que el único lote es algo que sería muy atractivo. Estamos muy preocupados sobre algunos comentarios, la ventaja que tiene el que lo hace por primera vez, el que lo presenta por primera vez dentro del espacio de TLDs y términos comunitarios e internacionalizaos.

El sentimiento en la sala, al menos de Asia Pacífico, son afirmativos, y la arquería digital – no estoy segura de que puedo decir que no hubo nadie que no le gusta, pero había que encontrarlos y cuando lo hicimos no existían

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Cheryl. Veo que la arquería digital no tiene consenso, no tenemos algún blanco y esto no es un chiste.

Evan Leibovitch: Con los círculos que yo estuve hablando el sentimiento es que el tema de lote y cualquier tema entre los africanos en sí, de los solicitantes en sí, no creo que haya una preferencia en cuanto al proceso. Pero el tema es la reputación de ICANN y arquería digital hay diferentes obstáculos que sucedieron y no es bueno para la imagen de ICANN. Y el tema

principal es no específicamente qué proceso se toma sino tener uno que sea competente y que sea efectivo.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Evan. No hay consenso pero tenemos visiones diferentes de la comunidad.

Cherine Chalaby: ¿Cheryl dijo que a nadie no le gusta o a nadie le gusta?

Olivier Crepin-Leblond: Si. Cherine tenés que entender que ella es australiana.

Edmon quería decir algunas palabras.

Edmon Chung: Muchas gracias. Soy Edmon Chung. Por supuesto la mayoría saben que los IDNs están cerca de mi corazón.

Uno de los temas sobre loteo y personalmente lo digo, que IDN va primero. Pero uno de los problemas con el loteo es que es un proceso que nunca surgió en el comentario público y creo que este proceso en particular, creó un producto que a nadie le gustó.

A mucha gente no le gustó. Así que considero que sería importante que se sometiera a comentario público para tener información y después tomar una decisión. Este es un proceso que lo haría mejor. Esto es lo que quería decir personalmente.

Steve Crocker: Me gusta lo que piensa. Tenemos un poco de tiempo. Tenemos dos horas. Así que tenemos un buen ejemplo de lo que necesitamos saber.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Steve. Si veo que alguien pide la palabra. ¡Alan!

Alan Greenberg: Mucha gente tuvieron muchas discusiones sobre ese tema esta semana. No hay acuerdo sobre cómo hacerlo. Hay acuerdo sobre como no hacerlo y hay un sub-conjunto que mucha gente acuerda.

Hay gente que dice “ICANN debe elegir los IDNs primero” y no hubo muchas objeciones.

¿Con los TLDs comunitarios? Esto es más difícil, porque hay muchas comunidades que solicitan el TLD comunitario.

Otro tema es, los objetados, ¿ se van a extender? Se va a extender el proceso y esto nos va a llevar un subconjunto.

Y esto sería bastante más manejable.

Muchas gracias.

Olivier Crepin-Leblond: Evan, tiene 20 segundos para terminar.

Evan Leibovitch: Si todo falla, podríamos considerar un presupuesto que pudiéramos considerar en unos caramelos.

Steve Crocker: Si. Se llama una lotería. Es la primera cosa que quería hacer y tenemos opiniones legales que dicen que no es consistente con el marco legal que estamos operando.

Tenemos opiniones competentes y es necesario que estas reglas se aplican en esta situación para ir por sobre la jerarquía para interpretarla de esa manera.

Los resultaos han sido muy importantes y algunos fueron muy desalentadores.

Y esto es lo más directo. Pero si se han explorado múltiples maneras y no solamente una respuesta rápida y casual. Así que tenemos que vivir con ello.

Ya sean caramelos o lo que sea.

Olivier Crepin-Leblond: Bien. Muchas gracias a todo el público que participó y tenemos las palabras de cierre de Rod Beckstrom.

Rod Beckstrom: Quisiera agradecerles a todos ustedes y felicitarlos. Creo que desde esta posición como CEO solamente veo una parte del trabajo y no todo lo que se hace en 44 estructuras en todo el mundo, que ustedes tienen con todas las ralos.

Lo que quiero decir desde mi punto de vista es que su trabajo para llevar la voz a los temas y preocupaciones de los usuarios de internet

individuales es invaluable para este modelo de múltiples partes interesadas para el desarrollo de políticas y para mejorar nuestras prácticas como organización.

Ver el progreso y el crecimiento de todo el mundo, llegar a nuevos países y también la creación de nuevos foros, los malos, “showcases”, que generan más entusiasmo para saber qué es lo que pasa en ALAC para captar más personas, educarlos sobre la comunidad ICANN y esto, si, es importante dentro de ALAC y yo soy un miembro de ALAC, yo vi en San Francisco el Capítulo de ISOC.

Quisiera destacar el progreso de las actividades que ya hicieron este año.

Hubo 20 declaraciones de políticas coordinadas en cinco regiones y esto requiere muchísimos trabajo desde su comunidad para que esto suceda.

Quisiera agradecer a todo el mundo, la Junta y el personal que nos dieron una mano muy grande a todo el mundo que colaboró con esto.

Muchas gracias y un aplauso para ellos.

Y también un agradecimiento a nuestro personal que fue tan diligente y que nos apoyo tanto.

Steve Crocker:

Muchas gracias Olivier. Muchas gracias a todo el mundo y en nombre de la Junta hemos modificado el formato, en vez de tener un coctel, tener este formato que nos ayuda para ir directamente a los temas y esto se aprecia mucho.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Steve. Ayer celebramos los diez años de ALAC.

Los invitamos a todos en 10 años para el vigésimo aniversario.

Muchas gracias.

Fin de la transcripción-