



---

Si. Estamos interesados en obtener la devolución o “feedback” sobre los temas sobre loteo.

Así que pongamos los temas en pantalla.

Steve Metalitz: Soy Steve Metalitz de la unidad constitutiva de propiedad intelectual. Sugeriría que tenemos los tres temas en pantalla. Los que nosotros preguntamos y la Junta tiene cuatro temas y creo que la mayor parte de estos cuatro van en la última viñeta sobre los desafíos, para el nuevo CEO. Así que tratemos primero estas dos viñetas y después vamos a lo específico.

Steve Crocker: ¿Hay otra diapositiva que tiene más viñetas o todo está en la viñeta?

Steve Metalitz: Entiendo. Esto es lo que pusimos en la primera diapositiva. Para saber si nos perdemos de algo.

Si vemos qué pasa con una sola diapositiva.

Steve Crocker: Muchas gracias.

Steve Metalitz: Entonces. Comenzamos con el primero. El impacto de los nuevos gTLDs en las unidades constitutivas de ICANN y de las organizaciones de apoyo y otras estructuras.

---

Este es un tema muy importante porque nuestras unidades constitutivas no se han reunido formalmente y esto lo digo como Presidente de la unidad constitutiva de la propiedad intelectual.

He sido miembro durante los doce últimos años. Y Presidente en siete años.

Pero nunca tuvimos como tuvimos estas dos semanas en cuanto a impacto sobre lo que ICANN hizo sobre nuestra constitución.

Hace dos semanas no sabíamos si iba a haber cuatro, cuatrocientas o cuatro mil “.marcas” Y de repente tenemos muchos miembros en nuestra unidad constitutiva que son compañías que quieren ser registradores o compañías que quieren ser registros o que quieren registrar. Y esto es importante para nuestra unidad porque siempre tiene un impacto definitivo. Cuando pensamos en este impacto tenemos que tener en cuenta los impactos a corto plazo y a muy corto plazo.

Vamos a tener que considerar temas sobre temas fundamentales de la estructura de ICANN y ocurre que esto coincide más o menos con el mandato de cinco años de la revisión de la estructura del GNSO. Y creo que todas las unidades constitutivas acuerdan que ahora no es el momento de comenzar esa revisión. Necesitamos observar las cosas y los problemas de corto plazo por ejemplo, cuáles son los temas potenciales, y los registros y solicitantes de nuevos gTLDs, para saber si las unidades constitutivas existentes u otras y después tenemos temas de no tan corto plazo cuando tenemos nuevos registros que están activos, que son delegados y cómo va a afectar la estructura en general.

---

Y creo que el único mensaje que comunicamos ahora es el impacto que va a ser importante, que va a comenzar, que ya comenzó en cuanto al “timing” de la revisión del GNSO.

Steve Crocker:

Pero no vayamos a eso, veamos las opciones para saber exactamente cuáles son los impactos.

Muchas gracias.

Ray Plzak:

Quisiera continuar. Usted es el Presidente de mejoras estructurales y veo las revisiones. Se refieren al GNSO. Ustedes pueden o no querer decir algo, pero, ¿Quieren expresarse sobre cuándo va a ser la decisión?

Si estuvimos discutiendo este tema en el SIC durante muchas reuniones.

Bien Bertrand tomó el liderazgo en esa iniciativa para incorporar en los criterios de los ciclos de revisión para compilar los criterios de revisión.

Coordinamos eso con los diferentes grupos de partes interesadas. Así que Bertrand podría decir algunas cosas sobre este tema también.

Bertrand de la Chapelle:

Muchas gracias Ray. La dificultad que estamos viendo ahora sobre cuán cercano es este tema a mí, es desafío es el impacto a corto, mediano y largo plazo, pero la agenda ya tiene mucho. Con muchos otros temas de implementación y una de las dificultades es cómo nosotros podemos sin quemar y sin sobrecargar a todo el mundo, mantener el foco en todas las implicancias que representa en las estructuras de la organización y

nutrir la discusión que nos puede ser útil en la revisión del GNSO. Pero el impacto no es el GNSO, sino el GNSO con toda la estructura de la organización y en resumen, hay temas cuantitativos y cualitativos. Hay impactos de escalamiento, el número de actores donde están distribuidos, etc. Pero también cualitativos en cuanto a la naturaleza del problema o la naturaleza en sí.

Otro tema que quisiera tratar y tal vez ustedes me pueden decir es cómo conducir esta discusión. Lo que entendí desde interacciones previas con las unidades constitutivas especialmente en Costa Rica es que las diferentes unidades, los diferentes grupos de partes interesadas y el GNSO como tales, tiene su pensamiento sobre cuál es el impacto sobre ellos. Es esencial no pasar por alto esto y tener el mensaje claro.

Al mismo tiempo es importante tener una discusión comunitaria en diferentes ocasiones de las reuniones y veo con beneplácito cualquier sugerencia que podamos tener en Toronto en especial, algún tipo de discusión a nivel comunitario para que los diferentes grupos nos puedan aportar sus propias perspectivas.

¿Tienen alguna idea sobre esto? Sabiendo lo que dijo Ray el objetivo es insertar este mapeo de los desafíos en el proceso de revisión, para que la revisión tenga una visión hacia adelante.

Steve Crocker:

Tengo una sugerencia y Bruce quiere tomar la palabra.

Bruce Tonkin:

Una de las observaciones que quisiera hacer sobre la estructura del GNSO es una mezcla de clases de grupos de partes interesadas y una clase de grupos de interés.

Por una parte tenemos una definición clara de una parte interesada que es un registro que tiene un contrato para operar un registro y esta es un tipo de organización, pero también tenemos los proveedores de servicios de internet y otro grupo y esta es una clase de organización clara. Estos proveedores de servicios de internet. Y van también a ese tipo de grupos.

Y también tenemos otros grupos de interés, gente que está interesada en libertad de expresión o temas no comerciales o personas que tienen intereses en protección intelectual. Así que tenemos una mezcla, y la IETF es un grupo de interés que tiene un interés en un protocolo y otro protocolo e IBM por ejemplo puede participar en diferentes grupos múltiples.

Lo que vemos en el GNSO que tenemos una organización muy grande que opera el registro, opera el registrador, es un usuario de internet, un usuario comercial, tiene un departamento que se focaliza en propiedad intelectual y tal vez puede ser una organización sin fines de lucro, y pueden estar en la unidad constitutiva de usuarios no comerciales.

Si una organización puede ir a estos cinco grupos según sus intereses, pueden participar y el desafío es con este modelo, tenemos grupos de interés y si tratamos de definir una organización según estos temas nosotros tenemos organizaciones que son registros y registradores, usuarios, proveedores de servicios de internet, etc.

Steve Crocker: Lo que quisiera retomar es una interrupción que hubo acá – muy rápida –

Ray Plzak: La naturaleza de la revisión. No es un juicio de lo que ya se hizo sobre específicamente este tema, sino qué es lo que se está haciendo, qué tipo de recursos. Lo que dijo Bertrand también tiene relación con esto. Desde el punto de vista de la organización es si la organización está tratando y haciendo cosas con el contenido y las sesiones públicas que describía Bertrand.

La revisión no va a analizar los contenidos.

Steve Crocker: Es un tema muy importante que tiene un impacto en cada una de las unidades constitutivas. En todas las estructuras hacia arriba.

Sería lógico preguntar al Presidente de cada una de las unidades constitutivas y todas las otras estructuras que escriban brevemente una página de los pensamientos que surgen sobre cuál sería el impacto y cualquier posible pensamiento tentativo que gustarían discutir para adaptarse a ello.

Y un tema más filosófico. Uno de los ensayos muy importantes de Haldane es la relación entre el escalamiento y la estructura y las transformaciones que tienen que darse en temas biológicos y lo que es válido para los animales también puede ser válido para las organizaciones.

---

Me podrían enviar esto con la lista de distribución de mails con una copia, así que les podría enviar este material.

Tony Holmes:

Muchas gracias Steve. Esto tiene un impacto para ICANN. En diferentes temas y una de las cosas que tenemos que asegurar es asegurarnos de mantener el equilibrio para que las políticas de desarrollo, todos los aspectos se hagan de manera correcta. Si no lo logramos necesitamos ir a la segunda viñeta en esta diapositiva que puede ser vista como un problema interno a amenazas externas que nosotros enfrentamos. En respuesta a lo que dijo Bertrand y también en el punto que hizo Steve, voy a darle esa opinión de una página, pero quisiera verlo más en profundidad No solamente sobre los efectos de nuestra unidad constitutiva sino aspectos más generales.

Y confío en estar en una posición y tener una manera más positiva para pensar cómo desarrollamos y que la podamos presentar en la reunión de Toronto – si eso es posible –

Marilyn Cade:

Voy a presentar otra faceta de este tema en particular. Nos hemos concentrado tanto en esta conversación, en cuanto a las implicancias del desarrollo de política y la estructura, pero quisiera introducir la idea para empezar a pensar algo que se está dando en mi vida. Y que me pregunto, me despierto a la noche y digo “se vienen las marcas, se vienen las marcas...” y esto se traduce para la gente de negocios, es un nivel de expectativas significativamente superior. Inclusive antes de llegar acá.

Ahora quisiera pensar que están acá en la unidad constitutiva de negocios, pero no en los volúmenes esperados. Y no quiero disminuir el interés de los solicitantes – registrantes genéricos – de ninguna manera, pero también quiero tomar el punto de que la gente, es decir los que llegan nuevos, si pudiera pensar en ellos de esa manera un minuto, que van a través de etapas, están en una etapa de solicitud y cuando estén en la de implementación y luego en una más madura, quizás cuando se pongan a pensar en el efecto de los nuevos gTLDs, las SOs, las unidades constitutivas y demás, lo piensen como un abordaje distinto para apoyar a los solicitantes hasta que migren al estado contractual.

Hay mucho que pensar ahí. Quiere decir quizás, demandas muy significativas de otras partes de ICANN.

Como por ejemplo de servicio. No quiero entrar en detalles con ejemplos, pero creo que es algo que tenemos que considerar en el BC y como dice Steve, están también incrementándose las demandas sobre nosotros. Tenemos mucho para halar y quizás nosotros en Toronto les digamos que necesitamos más recursos para poder cumplir con nuestro papel de manera efectiva.

Rod Beckstrom:

En base a lo que dijo Marilyn, esto de que se vienen las marcas, esta sala está hoy mucho más llena que lo que he visto antes. Quizás haya asesores, empresas, y claramente pienso que la ampliación de ICANN con nuevos miembros del mundo corporativo, va a fortalecer a la organización y va a enriquecerla. Así que le damos la bienvenida. Pero también implica retos en términos de la estructura existente y cómo

---

tenemos que reorganizarla. Pero en base a lo que tú dices Marylin, creo que esto ya está aquí y es muy alentador.

Steve Metalitz: ¿Podemos preguntar si hay algún comentario de los miembros de las unidades constitutivas?

Steve Crocker: Si acaba de hacerlo.

Kristina Rosette: Quizás esto estaba implícito de lo que decían Bertrand and Ray, pero quiero tener claro a ver si entendí la filosofía fundamental.

¿Esa expectativa o plan o intención de que no se tome decisión definitiva estructuralmente o que no haya planes ni implementaciones por el Comité de implementación, hasta que en realidad haya participación activa de los solicitantes? Porque me parece que podemos hacerlo mejor en cuanto a la difusión con los solicitantes que de lo contrario se acercarían a las unidades constitutivas reclamando por las discusiones interesantes. Y que tenemos que estar en Toronto.

Pero tiene que haber un esfuerzo correspondiente. O sea utilizar la información disponible. Pero me lleva a la pregunta fundamental. ¿El tipo de decisión o recomendación se va a tomar antes de que esta gente esté totalmente presente integrada?

Steve Crocker: Ray!

Ray Plzak:

Yo tendría algún problema si alguien dijera que la organización se va a congelar. La organización es dinámica, es viva, cambia con las circunstancias, entonces tenemos que diferenciar con el contenido de lo que se habló.

Estas sesiones pasan por modificaciones y pueden ciertamente terminar con cambios estructurales a raíz de eso. No tiene nada que ver con la revisión de la organización en términos de su efectividad organizativo.

Pero cómo se maneja y cómo se planifica, cómo asigna y solicita recurso para ello. Todo esto tiene que ver con el punto de vista de un organismo a nivel organización, tienen que mantenerse y seguir y continuar dinámica. No hay intención entonces de poner una marca diciendo “vamos a hacer estos cambios”, si los cambios son necesarios tienen que ocurrir.

Steve Crocker:

El mismo pensamiento estaba en mi mente Kristina. Y acoto lo mismo. Quizás de otra manera. Estábamos haciéndolo antes de que tuviera sentido esto de hacer una evaluación hasta que las cosas se estabilicen un poco.

Su comentario y preguntas implícitas, si podemos hacer cambios, solamente después de que hagamos una evaluación realmente.

La respuesta es no, si está indicado que hace falta cambios, no hay que esperar a que se haga la evaluación, pero en base a algún tipo de criterio o de razón, no hay nada que no permita responder a una necesidad inmediata.

Kristina Rosette: Entiendo. Tengo una observación de los solicitantes con los cuales interactúo.

Creo que habría alguna preocupación significativa de su parte si llegaran a ICANN para ver que solamente cambiamos las normas para ver donde participan. Bienvenidos. Esa es la percepción que hay.

Y creo que es un tema de percepción. Pero va a ser muy importante.

Steve Crocker: Bertrand!

Bertrand de la Chapelle: Salvo que haya muchos otros comentarios el objetivo acá es plantar una bandera y decir “este es un tema que le importa a la Junta” y para responder a la pregunta de Kristina.

Uno de los objetivos fundamentalmente es por una vez, tomar el problema, lo antes posible, para que haya tiempo de involucrar a todas las partes incluidos los que están por venir.

Uno de los desafíos que tiene ICANN en muchos casos es que la situación evoluciona y llega un momento en el que hay que tomar decisiones ya bajo presión y no hay tiempo suficiente para hablarlo.

Entonces sé que implica un esfuerzo de todas las partes para pensar a futuro, pero el objetivo es aportar tiempo de manera tal que su preocupación respecto a la participación plena de todos los actores por venir pueda incluirse en todo esto.

---

Le doy la bienvenida y Ray y yo y demás recibamos esos aportes para poder preparar en conjunto algo en Toronto.

Steve Crocker: Estamos profundamente en este tema y no estamos viendo otros temas.

Apuremos el paso.

Creo que hay preocupaciones sobre el efecto y la necesidad de tratar esto lo antes posible. No creo que haya muchos más que decir sobre el tema ahora.

Steve Metalitz: Si. Creo que es correcto. Creo que es un buen inicio para el debate y creo que podemos pasar el tema que sigue.

Steve Crocker: Adelante!

Steve Metalitz: Pasemos al segundo tema.

Tony Holmes: Creo que todos somos conscientes de las vulnerabilidades externas que encontramos. La sesión de Gobernanza de internet ha traído a la mente algunos de los temas relacionados y todos nosotros que creemos en el modelo de ICANN, tenemos responsabilidad en este tema.

---

En los próximos seis meses y sugeriría en los próximos años. Tenemos la responsabilidad de ver que se entienda a ICANN de manera adecuada, que la gente lo entienda.

Ahora en cuanto a las vulnerabilidades internas es fácil de resumir. Siempre que hay vulnerabilidades internas se incrementan los argumentos de que surgen contra una organización. Así que tenemos que estar seguros de minimizarlos.

Por cierto tenemos una sesión antes de venir acá, tuvimos la suerte de que estuviera Rod con nosotros.

Uno de los puntos es que ahora ICANN tiene este tema del Programa de los nuevos gTLDs. Que sería como nuestro barco de bandera.

Es muy importante para ICANN, pero no es todo lo que hace. Y hay algunas cosas muy importantes que hace y que tenemos que escuchar sobre éstas.

Nosotros escuchamos las buenas noticias, si miramos fuera de eso, donde aparece el nombre ICANN en la empresa siempre pareciera traer noticias malas, no buenas.

Es un tema que tenemos que asegurarnos de que las vulnerabilidades que se dan en cualquier organización se manejen de manera adecuada.

Creo que lo que hablamos previamente es parte de esto. Verificar que tengamos el equilibrio y que la organización evolucione de la manera correcta para nuevos desafíos. pero tenemos que concentrarnos también en las cosas buenas, para

---

tratar fundamentalmente de dar mejores noticias sobre los temas claves que venimos manejando. Por ejemplo acuerdos de RAA.

Tratando de verificar que manejemos las cosas de manera correcta y que transportemos al mundo exterior el mensaje correcto. Que esta organización sea visible de manera adecuada en un período tan importante como el que enfrenta ahora.

Marilyn Cade:

Quisiera convocar a una de las BC, el ejecutivo senior Eric Loeb, que ha trabajado mucho en el área externa y quisiera pedirle que diga algo.

Este es el boletín de BC, trajimos copia para la Junta, habla de la Gobernanza, tiene reuniones interesantes que seguramente harán referencia en este Foro.

Eric Loeb:

Gracias Marylin, Steve, voy a ser relativamente breve.

Se entiende bien, y el panorama de internet y las tormentas que surgen aquí y allá, ICANN está en el ojo de la tormenta, y es un reconocimiento que llevamos día a día. Y entiendo que no se va a ir así que hay que enfrentarla.

En cuanto al punto que traía a colación Tony, no es solamente concentrarse en las vulnerabilidades internas. Con cualquier organización cuando hay algo que sucede, hay dificultades y uno trabaja para minimizar los problemas con rapidez. No hace falta decirlo.

Un paso inmediato que se puede dar y que da lugar a acción rápida, es que hay cosas positivas que hace ICANN y en las que viene trabajando y que sigue adelante con eso.

Y no están tan preparadas como para comunicarlas. Podemos prever – y sabemos las áreas claves – de críticas que surgen de los países, de las partes involucradas claves. Y tenemos que estar totalmente dispuestos a responder, a compartir la mejor mirada que tenemos y a hablar también de las vulnerabilidades que se están tratando de solucionar.

Yo planificaría y prevería un abordaje de difusión esencial, ya sea en el área de preocupación para los países en desarrollo, respecto de todos los temas que surgen con el GAC, recomendaría atención específica a los Gobiernos que critican a ICANN pero no participan en esta.

En ese respecto, hacer algo de difusión proactiva, reunirse con gente, tratar de atraerlos, escuchar lo que tienen que decir, encarar los problemas, es esencial.

Tony lo resumió muy bien. Yo agregaría alguna que otra cosa y la comunidad que se encuentra aquí está muy ansiosa de ayudar en todas estas áreas.

Steve Crocker:

Muchas gracias Eric. Hoy a la mañana hablábamos en el desayuno con ex miembros de la Junta que están aquí, Fadi escuchaba y respondió “uy! Tenemos mucho acá”, mejor veamos cómo podemos manejar esto. Es una paráfrasis. Es muy elocuente. El fue más elocuente. Se me ocurre que sus esfuerzos y otros funcionarios senior muy activos y efectivos en la comunidad le dicen que es exactamente lo que hace falta.

---

Con la participación, aprovechando las situaciones adecuadas que no nos va a dejar solos. Así que espero con ansias que todo esto se encamine. Muchas gracias.

Bill Smith:

Bill Smith de PayPal. Si. Creo que es responsabilidad de la unidad comercial de la unidad (...) y algunas de las organizaciones externas de poner un mensaje –mandar el mensaje – de que hay unas organizaciones que funcionan, son transparentes, que son responsables del gobierno de internet.

E instamos a la participación de todas las partes y creo que tenemos un buen mensaje para transmitir y tenemos que ser fuertes en el mensaje, en decir que esta comunidad existe y va a continuar existiendo, sin importar que hagan los demás. No creo que sea el mensaje que tenga que mandar ICANN o ISOC con IETF sino las empresas, la sociedad civil, para decirles “aquí trabajamos y vamos a continuar”, participamos en otras organizaciones y en otras actividades porque es lo correcto.

E insto en que ustedes participen en las nuestras. Y esta es la manera en que opera la internet.

Necesitamos ser más fuertes y creo que esto es una buena posición de negociación y esto lo que va a surgir en Dubai. Es una gran negociación. Necesitamos tener una posición más fuerte, creo.

Jonathon Zuck:

Jonathon Zuck de la Asociación de IPC. Una de las cosas que tenemos que evitar es votar no en negativo sino en positivo y no este modelo versus el otro. Churchill dijo que las democracias son la mejor forma de gobierno posible aún con problemas.

---

Y si aquí tenemos un problema pero es la mejor alternativa. Y como vemos en política y eso es muy pocas veces suficiente para ser exitosos. Tenemos que concentrarnos en lo positivo versus lo negativo que es lo que tratamos de evitar. Y hablar sobre el tipo de decisiones que surgen del proceso de múltiples partes interesadas, a ver si cambiamos el nombre.

Para que sea presentado como una cosa más positiva en vez de “no esto es lo que tratamos de enviar.

La cita de Churchill que se dijo anteriormente es que no tenemos que dejar que la ITU tome estas responsabilidades.

Bruce Tonkin:

El mensaje que escuchamos de GAC es que lo mejor que puede hacer ICANN para nosotros, es ser un modelo de múltiples partes interesadas, tener un equilibrio, tener todos los puntos de vista y ser transparente.

Todos nosotros estamos tratando de trabajar en ese sentido. Y además cuando hablamos sobre el comentario de PayPal ¿Qué debe hacer ICANN? ¿Debe ayudar a los mensajes de las empresas o necesitamos focalizar en lo que hacemos?

Bill Smith:

Soy Bill Smith. Lo que sería útil como ejemplo ¿Cuántos representantes de Gobiernos hay aquí? Para saber si estoy haciendo un blog para poner un mensaje positivo o no. Si hay personas de los Gobiernos, de la sociedad civil, alguna estadística en ese sentido. En el punto de Jonathon, el punto positivo del mensaje es “esto es lo que

hacemos en esta organización”, las cosas buenas pasan aquí. En cuanto a los procesos de nuevos gTLDs asegurarnos de no tener problemas. Y tomarnos nuestro tiempo y enviar este mensaje.

Estamos haciendo eso para asegurarnos de que el mensaje y que ICANN es bueno, y la empresa puede preparar un mensaje, para que la comunidad trabajando en su conjunto con ICANN no haga errores. Y también tener el mensaje de que la comunidad y la empresa y esto ya está ocurriendo, que ICANN especialmente es una organización internacional. Esto es importante para el mundo y nosotros operamos con la comunidad y la operación en interés público global.

Podemos ayudar a enviar este mensaje, muchas de las empresas son multinacionales. Tenemos diferentes personas en todos los lugares.

Y otra cosa que podríamos hacer es movernos hacia el sur global, a temas globales, estos es lo que va a pasar en Dubai.

Rod Beckstrom:

Muchas gracias. Nigel Hickson el Vicepresidente de Europa está encargado de esto y en cuanto a WCIT denle asistencia a él o a cualquiera de los Vicepresidentes. Se refiere a WCIT.

Marilyn Cade:

Veo a mucha gente que quiere participar. Podríamos redactar algunos párrafos y lo llevamos a las unidades constitutivas y tener ciertas ideas concretas. Porque ya dijimos en las últimas dos reuniones que nosotros pensamos – nosotros pensamos que somos ICANN – y nosotros pensamos que somos el motor para dar ayuda porque es ICANN. Así que

---

sería mejor tener ideas concretas y llevarlas específicamente a ustedes. Podemos consultarles a los ejecutivos en la industria sobre qué es lo que pueden hacer los negocios para hacer una campaña y ser exitosos. Y eso sería una verdadera asociación con ICANN.

Ellen Chankman:

de IPC. Creo que la importancia del mensaje es importante. Pero tenemos que focalizarlo en hacer lo correcto y tomarnos el tiempo para hacer lo correcto hacia nosotros y hacia afuera. Tenemos que saber el mensaje que debemos dar y decirlo bien y claro. Y podemos ayudar a ICANN a que forme los recursos también.

Y tenemos los recursos para ayudar a ICANN.

Steve Crocker:

Necesitamos ir y tratar otros temas. La Junta está interesada en los comentarios que puedan tener sobre los temas del Programa de nuevos gTLDs y el lote y otros temas. Así que podemos ir a la próxima diapositiva.

Estas son preguntas que aparecen en esta diapositiva. Estas son preguntas sobre el loteo de gTLDs, cuáles son las visiones sobre un único gTLD, cuál es el tiempo para hacer un lote único. Y si hay loteos habrá consenso sobre el método que se deba usar, otro que sea una arquiería digital.

Steve Metalitz:

Si podría decir algo. Tuvimos una chance de hablar esto en la unidad constitutiva. Es un blanco que se mueve muy rápido, así que llegamos a

un consenso con las personas, en tres puntos. El primero, resume lo que Alan acaba de decir y es; cualquiera sea el enfoque que se tome tiene que tomarse el tiempo para hacerlo bien, probarlo, hacer que sea implementable porque lo último tuvo un error. Ya hablamos varios minutos sobre lo difícil que fue tratar con las amenazas externas, así que tenemos que tomarnos nuestro tiempo, hacer lo correcto y esto es mejor.

El segundo punto en el que tuvimos acuerdo es que estamos de acuerdo con la idea de un lote único en la manera que revela los resultados de todas las evaluaciones en un mismo tiempo.

Hay un problema de terminología aquí. Pero el público – esto tiene que ser puesto al público al mismo tiempo. Cualquiera sea el tiempo en el que se haga.

Y el tercer punto es hacer una (...) de decisiones. Los que pasaron la evaluación van a saber quién va primero. No tenemos que hacer esta decisión hoy ni mañana, pero tenemos que hacerla correctamente en interés global del público para saber cuál es esta decisión y para saber cuál sería el caso en cuanto a la secuencia del interés público. Esto sería de suma importancia.

Tenemos algunas sugerencias específicas sobre cómo hacerlo. No tuvimos consenso pero si creemos que es importante tomarnos nuestro tiempo para llegar a un consenso sobre cuál sería el método.

Y tener el proceso y la evaluación que se haga en un solo lote y todo el estado de la evaluación salga al mismo tiempo.

Esto nos dará una idea de la idea de (...).

---

Estos son temas rápidos que surgieron en el debate, que concluyeron en el CSG y les pido a mis colegas si tienen alguna idea, algún agregado para esta idea.

Marilyn Cade: ¿Estamos viendo algo más granular para ofrecerles a ustedes? ¿O algo más granular que les dimos?

Steve Crocker: Ray se estaba focalizando en este tema.

Ray Plzak: Si. Es correcto. Es lo que necesitamos.

Bill Smith: Bill Smith de PayPal. No logramos un consenso en la discusión, el interés global público dice focalizarse en el (...), los IDN potencialmente en lotes tempranos y mecanismos que podría responder algunas de las quejas o que hayan sido recibidas o algo que sea de interés público global en su totalidad.

Steve Crocker: Vayamos a lo que dijeron anteriormente en varios lugares. Hay algunas personas – no sé si llegan a un consenso o no – que sugieren que tengamos un solo lote, o como dijo Steve, una sola oportunidad de revelar todos los datos.

Y la segunda parte del mensaje es que hay algunas categorías y sub-categorías que se dividen en IDN o cadenas geográficas o comunitarias, así que se debería lograr un orden sobre ese tema. Y dentro de ellos, si se necesita una secuencia, esto se va a determinar en el futuro.

Esta es la visión que emerge como una vía posible, que no se ha hecho ninguna decisión sobre este tema hasta el momento.

Veo más manos que quieren participar – más gente que quiere participar levantando la mano.

Judith Vázquez:

Cherine y yo estuvimos en las sesiones de loteo. Estuvimos presentes ahí y la vamos a presentar a la Junta. Bill ya sabe.

Steve Crocker:

Si ese es un buen punto. Tratamos que el proceso refleje lo que estamos escuchando en estas sesiones y eso ciertamente va a ser un tema clave.

Steve Del Bianco:

Usted utilizó la expresión “una única revelación”. Y quiero preguntar. ¿Cuándo van a estar conscientes los solicitantes de esta revelación? Para saber la opinión de los evaluadores y cómo responder a ellos. Se les va a permitir decirle a sus inversores a que revelen cuáles van a ser los resultados de la evaluación favorable? Porque la importancia de la única revelación es que la secuencia de la delegación va a comenzar al final de la revelación y eso tiene sentido. Pero puede haber temas de confidencialidad.

Steve Crocker: Si. Esa es una pregunta muy importante que no debemos pasar por alto.

Es muy temprano para tratar de darle la respuesta. Pero si esa decisión se toma, ese nivel de detalles si va a tener que ser parte de lo que nosotros pensemos.

Jonathon tiene la palabra!

Jonathon Zuck: Es una pregunta fácil entre las que tienen que ver con lo que vamos a hablar a la tarde.

Al principio del proceso dijo que podía ser una selección aleatoria y que se cerró porque había algunas normas de sorteo, en California o lo que fuera. Luego se aclaró como una sobre secuencias de las normas. Sería posible que si tenemos que lograr una secuencia dentro de categorías, o algo así, ¿pudiéramos volver a la idea de algo realmente aleatorio?

Se lo puede reexaminar. Le digo que la cuestión de utilizar un método aleatorio, ha sido examinada varias veces. Y algunas personas dijeron “no puede ser”, si podemos tener desde otra perspectiva o podemos buscar mejor talento o podemos llevar la cadena a las autoridades de California que tengan alguna (inaudible - 14.45) o la respuesta que fuera que siga viniendo, no, no, no, con cierta sorpresa, pero ese límite ha sido aprobado mucho no solamente una vez y no tengo esperanzas aunque mi reacción inicial era la misma que la de un montón de gente.

Estoy seguro de que era una broma acá.

---

No sé, pero si podemos volver a pregunta.

Steve Metalitz:

Me preguntó, ya que estamos sin tiempo y si tiene otro tema que podemos hablar.

Podemos ver esto rapidito. Las negociaciones de RAA. Esto es algo que hablamos en CSG, por favor, veamos la propuesta del personal sobre el convenio, no solamente cumpliendo los requerimientos de ejecución de la ley, sino también para nosotros. Los puntos prioritarios identificados por el equipo de redacción conjunto de GNSO/ALAC.

Pensamos que es posible y uno de los problemas que hay que encarar es respecto de la verificación de WHOIS y eso si va a aplicarse a las personas que utilizan servicios de Proxy y de privacidad.

Tal como hasta hoy leyendo la propuesta, esta gente no debiera verificar actualmente la verificación de contacto de sus clientes, eso deferiría, entonces se deferiría hasta que haya un sistema de acreditación implementado, esto nos preocupa mucho el tiempo que puede tardar y cómo se lograría.

Entonces urgiríamos que se escalara una prioridad más alta para poder verificar que la verificación de los datos de WHOIS, que es muy importante, sea de aplicación al 20% de registrantes que en virtud de la propuesta del personal tan como lo leemos, no tendrían verificar sus datos.

---

El otro punto es que hay algún tipo de disputa respecto a los incentivos de autorizar para que todos los registradores estén sujetos a este acuerdo.

Y pensamos que el incentivo más fuerte, aunque puede haber otros, como dicen algunos, la zanahoria, si uno firma para el nuevo RAA, para los nuevos registros, entonces se acreditaría para tener nuevos registros en los nuevo gTLDs. De lo contrario decir, una parte de esto que creo que es un incentivo fuerte, y que debería ser adoptada en realidad.

Pero quiero aclarar que pensamos que el personal ha avanzado mucho y también estamos de acuerdo que tal como Akram decía hoy que es de muy alta prioridad, y que algo en términos del mundo externo es importante para lograr una conclusión exitosa y que tan pronto como sea posible la Junta quiere realizarlo y pensamos que la propuesta del personal tienen muchas características positivas, no todas las que quisiéramos ver, pero consideramos de todos modos que es buena.

¿Sigo con las otras cosas?

Steve Crocker: Si.

Steve Metalitz: Si bien.

Tony Holmes: Si adelante. Sigamos.

Seguimos este tema de manera bastante estrecha y creo que hasta las unidades constitutivas hayan comentado las diversas fases. No complace el informe definitivo que surgió del equipo de política de WHOIS y pensamos que hicieron un trabajo difícil de manera excelente.

Respaldamos las recomendaciones que surgen de ese trabajo plenamente y recurrimos a la Junta para que se actúe en base a las mismas. Consideramos que hay una necesidad de actuar, y parte de eso se vincula con los compromisos de AOC. Hay un compromiso, les solicitamos a la Junta que actúe lo antes posible sobre las recomendaciones.

Marilyn Cade:

Quería agregar un punto. A la pregunta del aspecto que debiera estar sujeto al trabajo de política. Cuando decimos que es una prioridad sabemos que ustedes interpretan que quieren decir que necesitamos recursos y presupuesto, y quiere decir que hay que conseguir recursos y medios adicionales. Pero en segundo lugar, cualquier elemento que se envíe al Consejo de política de GNSO para PDP, tiene que venir con el supuesto o hipótesis que para hacer una implementación de PDP, no un PDP sobre si hacerlo o no.

Creo que una de las cosas que vemos es que las recomendaciones que provienen de los equipos de revisión debieran tener un carácter especial. ATRT, SSR, WHOIS y competencia y confianza de los consumidores.

Steve Crocker:

Es interesante. Tomamos nota. Me hace pensar algunas cosas sobre -

---

Le paso la palabra a Bruce.

Bruce Tonkin:

Creo que el otro tema que escuchamos en esta (...) la RAA – me confundo los días exactamente – si fue ayer u hoy – puede depender sobre las distintas unidades constitutivas. Supongo que hubo dos mecanismos utilizados para cambiar, uno son las negociaciones de RAA y el otro es el proceso de PDP.

Y después escuché una serie de oradores que decían que no nos gustaba el proceso de RAA porque no era parte de él.

Y supongo que la otra opción es el PDP. Entonces parte de mi interés acá es tener una idea de esta unidad constitutiva y si quieren que el personal realmente empuje este tema y tome algo como el Equipo de revisión de WHOIS y trate de negociar con los registradores o piensan que debieran hacer participar el GNSO más sobre este tema que tienen todos los procesos implementados para asegurar la participación (...) Parece haber tensión general de que ha habido en los últimos seis meses a doce meses con un intento de hacer cosas más rápidas en los RRA que no parece tan rápido o lo rápido que la gente desea.

¿Cuál es el proceso propiamente dicho para que la gente participe?

Marylin Cade:

Le damos la bienvenida a su pregunta y hoy a la tarde lo vamos a hablar más en profundidad.

La pregunta sobre si el proceso de desarrollo de política, el tema si debiéramos tener preguntas varias, es un pregunta importante.

---

Quizás lo podemos hablar en las unidades constitutivas con más tiempo hoy a la tarde porque no podemos responder ahora.

Steve Metalitz:

Desde la perspectiva de IPC pensamos que mucho de estos se puede hacer en los RRA. Rechazamos la crítica de ICANN – no pueden contratar con los registradores para decidir algunos de estos temas.

Pensamos que el Equipo de revisión de WHOIS manda una señal muy fuerte sobre cuál debe ser la dirección.

Hagamos las cosas lo antes posible si lo podemos poner en los RAA o tener un acuerdo, un acuerdo definitivo, terminarlo en Toronto. Hagámoslo y pongamos ese incentivo para que los registradores sepan que si quiere participar en los nuevos gTLDs, si en el mercado van a tener que cumplir con estas nuevas normas.

Y pensamos que está dentro del área de la Junta decir una prioridad estratégica para esta organización, es la mejora de la precisión de WHOIS.

No es una política nueva, pero si una prioridad, para establecer métricas algo de lo que surja del Equipo de revisión de whois.

Ya hemos resaltado nuestra preocupación sobre si el servicio de Proxy, de privacidad y la acreditación. Cómo se maneja.

Bruce Tonkin:

Si. Es solamente una negociación comunitaria o un proceso comunitario. Es un ejemplo

Steve Metalitz: Esto hay que verlo pero veamos – pongamos un límite y digamos que a los RAA se implementará un proceso de un año.

Tony Holmes: Existe la necesidad de tener un proceso expeditivo que haga que la visión de ICANN sea realizable y que proteja la organización de algunas de las amenazas potenciales que surgen que no permiten avanzar en estos temas.

Marilyn Cade: Estoy de acuerdo con ese tema de representación de BC, pero si la pregunta de Bruce es a más largo plazo, no podemos responderlo. Pero sobre RAA brindamos nuestro apoyo.

Steve Crocker: Bill Smith está tratando de hacerlo.

Bill Smith: No puedo hablar en nombre del equipo de revisión – que ya no existe – pero si puedo hablar del pensamiento que respalda las recomendaciones realizadas.

Las recomendaciones en la Junta, en primer lugar esperamos que la Junta tome decisiones sobre cómo implementar las cosas. Esperamos que sean oportunas y es bueno que la Junta pida la opinión a la comunidad pero la responsabilidad al fin y al cabo está en manos de la

---

Junta para decidir cuál es la mejor manera. Si hay que desarrollar nuevas políticas, si tienen que estar en los RAA o en lo que fuera.

Mi comentario es que la responsabilidad es de ustedes.

Hemos hecho lo mejor que podíamos, por supuesto pueden contactarse con nosotros, hacer las preguntas que podríamos haber hablado que no pusimos en el informe. Pero creo que están haciendo las cosas bien.

Steve Crocker:

Gracias. Ahora Marilyn me pasa una nota que me hace pensar sobre cuánto puedo creer lo que dijo. Tenemos una respuesta de dos minutos sobre un ciclo (...) de presupuesto.

La quiere ahora o por correo electrónico.

Me pregunto, ¿dos minutos de verdad?

Brevemente porque no tenemos tiempo.

Chris Chaplow:

Responsable del CSG. Voy a tratar de hacer lo más rápido que pueda en dos minutos con algunos puntos.

Por supuesto apoyamos a CFO e inicialmente lo ponemos en práctica este año que es el ciclo del presupuesto. Por supuesto hay una serie de iniciativas que apoyamos.

En primer lugar, para hacer útil de manera significativa en el proceso de partes interesadas múltiples, necesitamos otro nivel de detalle al respecto. Porque el presupuesto número 13 es igual al del 12 y 11. Así

que ¿por qué no nos juntamos y empezamos para el 14 con un segundo nivel de detalle?

Si es un tema de autoridad, pidamos al Comité de Finanzas de la Junta que de la instrucción al recibir otro nivel de detalle, si es un tema técnico o de software no sé lo que es, les rogamos buscar una solución al respecto a la Junta.

Otro punto rápido. Respaldamos el concepto nuevo de acciones y proyectos principales. Es un punto de alto nivel para ayudar a estos proyectos largos. Que no sea solamente un título o una inscripción general. Sería una gran ayuda tener ciertas identificaciones, números de referencia, responsable del personal del proyecto. Algún vínculo con el wiki, porque perdemos tiempo tratando de identificar proyectos y después viendo que están en otro lado y encontrando duplicados y demás.

Steve Crocker:

Muchas gracias. Creo que tenemos que ir cerrando. Muchas gracias. Como les decía al principio de la sesión, estas están organizadas para trabar con franqueza. Sin duda alguna lo hemos logrado. ¿Rod quieres cerrar algo?

Rod Beckstrom:

Estamos cerrando. Les agradezco a todos, es muy bueno ver el crecimiento de todo esto. Como decía Bruce, hay cientos de solicitantes de nuevos gTLDs que pueden llegar a pasar a ser miembros de este foro y que van a implicar un cambio para ICANN y van a llevar al fortalecimiento de la organización y es extremadamente positivo. Les

---

agradezco a todos por el trabajo profundo que han realizado para ayudar a forjar el Programa de nuevos gTLDs, en las protecciones. Y ahora pasamos a la fase de implementación.

Es una gran experiencia haber trabajado con todos ustedes y les agradezco sus esfuerzos.

Muchas gracias.

Steve Crocker:

Gracias a todos los miembros.

Fin de la transcripción -