
PRAGUE – BOARD / ccNSO Session
Tuesday, June 26, 2012 – 10:00 to 10:45
ICANN - Prague, Czech Republic

LESLEY COWLEY: Puisqu'on a beaucoup de choses à discuter. C'est pour ça qu'on ralentit.

STEVE CROCKER: Bienvenu à tous! Nous avons cette tension, on ne sait pas exactement comment on va arranger la salle. Comme cela, nous avons plus de places. C'est dommage, on a des gens sur les côtés qui ne peuvent pas nous voir. Ou ils peuvent nous voir, mais vous ne pouvez vous voir entre vous.

Une installation de table en U serait plus pratique, mais bon, on ne sait jamais exactement comment mettre la salle en place. On fait des expérimentations, on espère qu'à Toronto on aura -- on espère recevoir de vos impressions et à Toronto on espère être prêt. Je voulais partager avec vous qu'il y a une discussion intéressante entre nous. C'est la façon dont la salle est faite, donc ce n'est pas un accident, on a fait ça de façon à -- on espère que ça va fonctionner. Si ça ne fonctionne pas pour vous, on est désolé.

En parlant de la part du board d'ICANN, nous sommes toujours très impatients vis-à-vis de ces échanges. Nous avons passé sur un nouveau format, on espère de parler directement avec vous de façon franche tous les problèmes, on espère avoir des dialogues plus directs. On ne va pas résoudre tous les problèmes, mais on essaie d'avoir une discussion

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

sur les sujets qui vous intéressent. On a une préparation des questions que nous avons préparées, les questions que vous avez préparées. Et avec ça, je pense qu'on va passer le micro, c'est vraiment son meeting, à Lesley.

LESLEY COWLEY:

Bonjour tout le monde. En fait, vous n'avez pas d'oreillers, dans cette salle, dans la salle de ccNSO, mais il y a de grands coussins et on ne peut pas voir les gens. Là, on peut voir les gens.

Nous avons une liste des sujets.

Nous allons vous donner un petit résumé de cela en premier.

On veut parler de WCIT, de WCIT et les stratégies d'ICANN vis-à-vis de ce WCIT.

On va parler aussi du contrat IANA.

Nous sommes aussi intéressés des priorités les plus importantes du bureau qui sont données vis-à-vis du nouveau PDG pour l'année fiscale '13, 2013, et aussi les plans opérationnels et le budget pour l'année fiscale '13. Si on pouvait donc s'installer très rapidement, ça sera apprécié.

STEVE CROCKER:

Je pense que les questions vont prendre deux diapositives. On est pour opter de voir la deuxième diapositive pour montrer les autres questions.

LESLEY COWLEY: Je pense que les questions vont prendre deux diapositives. On est pour opter de voir la deuxième diapositive pour montrer les autres questions.

Oui, ce sont aussi des questions qu'on passera si on -- il reste du temps avec le nouveau programme gTLD et c'étaient deux autres questions que nous avons -- deux sujets sur lesquels nous pourrions parler avec les ccNSO.

STEVE CROCKER: Je voudrais essayer de commenter -- on va essayer de passer aux questions faciles.

J'en vois pas beaucoup qui sont faciles, des questions. J'en vois une, le contrat IANA. Il n'y a pas grande chose à dire là-dessus, nous avons soumis une proposition à la fin du mois dernier, en mai, et le processus est entièrement du côté du gouvernement américain et on va voir ce qu'ils veulent faire de leur côté. Nous attendons silencieusement et je dois dire que je n'ai rien à dire, il n'y a pas de commentaires à faire, et je voudrais donc encourager les commentaires publics.

Le processus est en cours. Quand nous saurons quelque chose vous saurez ce que l'on sait.

LESLEY COWLEY: Est-ce que nous avons des indications sur une période de temps?

STEVE CROCKER: Il n'y a pas de temps qui a été publié, l'extension qu'ils nous ont demandée -- nous sommes en accord avec -- ils nous ont demandé

notre accord sur une réponse vis-à-vis -- vers la fin du Septembre. Oui, oui, c'est -- Rod, est-ce que c'est correct?

ROD BECKSTROM: Oui, c'est correct.

STEVE CROCKER: Justement, la logique de la situation c'est que, quelque temps avant ça, le sujet devrait être rangé, et nous espérons que tout cela soit signé. Peut-être mi-août, peut-être avant. Nous allons pouvoir -- nous ne pouvons pas mettre en place une date spécifique. Peut-être qu'on va mettre une date en place pour que tout le monde soit d'accord.

LESLEY COWLEY: On va peut-être parler de WCIT. Keith, vous avez parlé de la question?

KEITH DAVIDSON: Le ccNSO a un de ces panels de discussion sur ce sujet de WCIT demain. Et je pense qu'à partir de cela un nombre de ccTLD vont développer des stratégies d'engagement et comment ils vont agir dans l'environnement WCIT. C'est pourtant très important pour nous d'avoir une compréhension claire de la stratégie d'ICANN et comment elle sera engagée avec les nouveaux gTLD qui vont arriver.

Je ne pense pas que ce soit une question difficile, Steve. Je pense que c'est seulement une audience d'information sur comment on va pouvoir collaborer entre les communautés ccTLD et les ICANN.

STEVE CROCKER: C'est très commun pour nous de référer à Rod Beckstrom en tant que PDG, mais il est aussi là parce qu'il est en charge de l'équipe partenariat global. Donc je vais me retourner vers lui parce qu'il a aussi ce rôle.

ROD BECKSTROM: Je regardais la salle et je -- oui, oui, je vois Nigel.

Nigel Hickson, qui est le vice-président pour l'Europe et responsable pour la stratégie d'ensemble de WCIT. Comme beaucoup d'entre vous savez, il nous a rejoint à partir du Ministre de Cultures et de Communications du Royaume-Uni et du rôle et dernière réunion -- peut-être qu'à partir de ces réunions Nigel a des réponses à cette question pour nous?

NIGEL HICKSON: Bonjour, je suis très heureux de pouvoir faire cela. Clairement, nous prenons ce sujet WCIT très sérieusement, la communauté globale et les organisations ISTAR qui sont engagées dans les différentes phases.

Nous contrôlons les propositions qui viennent de différents forums.

C'est un véhicule intéressant que le WCIT. Ça fait partie des régulations qu'on présente en '98 à Melbourne et ces choses ont été donc créées dans un âge différent, dans un temps différent.

Il y a beaucoup de régulations qui ont été mises sur la table à propos du coût, de la fraude, et beaucoup d'abus aussi. Certains affectent l'Internet, d'autres n'affectent pas l'Internet. Et aussi nous collaborons avec ISOC et d'autres organisations, avec des gouvernements qui

prennent part, comme j'ai dit, dans des phases régionales pour voir ce qui va en sortir. L'innovation ne fait pas de mal à l'Internet lui-même.

KEITH DAVIDSON:

Je ne suis pas sûr que cela me donne une image d'ensemble de stratégies et il y a des choses comme certaines organisations qui demandent pour plus d'information, de liberté d'information de la part d'ITU. Au niveau stratégique, Nigel, est-ce que l'on pourrait avoir des détails plus spécifiques sur ce que ICANN demande -- enfin, sur le mandat d'ICANN?

NIGEL HICKSON

Au niveau de la télécommunication et des régulations -- on doit regarder aux régulations. Et les opinions de certaines communautés disent que les régulations devraient rester comme ça. Que cela ne devrait pas interférer avec l'Internet, et pas avec le système de domaine, pour sûr. Les mises à jour des traités internationaux vont refléter la période dans laquelle nous vivons, cet espèce d'environnement commercial que nous avons maintenant. Mais nous sommes vraiment dédiés à assurer que rien dans l'ITRS affecte l'Internet et affecte le système de noms de domaine. Et certainement le Secrétaire Général de l'ITU a dit que le WCIT n'était pas l'endroit où on allait discuter la gouvernance de l'Internet.

LESLEY COWLEY:

Merci, Nigel.

Je pense que -- c'est ce qu'on entend maintenant, c'est que -- au niveau, du point de vue des cc, c'est que nous n'avons pas nos propres stratégies particulièrement en termes d'assurer que le modèle multipartite est soutenu de façon très puissante dans ces discussions. Je ne suis pas sûre qu'il n'y a rien de plus à dire à ajouter sur ce sujet à ce moment.

ROD BECKSTROM:

Ce que je veux dire c'est que tout le monde à ICANN -- nous savons comment ces choses sont importantes. La plupart des opérateurs des ccTLD ont des relations très proches avec leur gouvernements et leurs ministères qui sont présents dans WCIT et votre rôle dans l'éducation de ces gens-là et de partager vos opinions est très valable. Nous allons donc essayer de soutenir cela et d'avoir un consensus sur les vues, les opinions des communautés. Mais votre rôle à travers le monde est -- correspond encore plus -- dépasse les ressources et les relations que nous avons. Et donc encore félicitations sur le rôle que vous avez. Et nous comprenons votre appel pour de l'assistance.

LESLEY COWLEY:

Oui, brièvement Mike -- cela va --

MIKE SILBER:

Oui, Lesley, brièvement, mais mis au but de cette réunion. Parce que c'est important pour la communauté de comprendre ce qui est demandé au board.

Même si le ccNSO n'a pas une approche finalisée, finale, je pense que ce serait très utile sur ce sujet ou d'autres sujets, d'ailleurs, d'entendre la première impression qui soit presque prête d'une stratégie finale. Moi je ne suis pas là pour donner l'avis de GAC. Mais c'est très important d'entendre ce qui vous inquiète, mais quelles sont vos solutions potentielles sur le sujet.

LESLEY COWLEY:

Merci, Mike. Ce qui m'amène vers un éditorial pour notre session de mercredi après-midi à 2h00 à 14h00. On va parler des ccTLD, d'ICANN, comment cela influence les résultats de WCIT et nous aurons notre session de panel normal qui je pense va avoir une discussion assez vivante sur le sujet.

Je vais passer si cela vous est égal, à quelque chose qui est de haute importance sur l'agenda ccNSO.

L'attention que vous avez sur le plan d'ICANN et le plan opérationnel du budget. Et du budget. Nous voulons partager avec le board notre statut sur ces problèmes. Et donc je vais passer le micro à Byron.

ROELOF MEIJER:

Merci, Lesley.

Oui, j'ai quelques commentaires à faire. Le premier sera au sujet de -- nous avons pris beaucoup de temps en tant que groupe de travail au ccNSO pour faire des commentaires sur le projet de l'année fiscale '13.

Nous savons que le board a approuvé le plan samedi dernier. Et ma question au CFO ce matin était que les changements majeurs de la

version prouvée par rapport à celle qui était projetée -- j'ai appris donc que le changement important, le plus singulier, était que le budget avait été augmenté de 500 à 2.000.

Et pour le reste, je pense que tous les commentaires qui ont été faits -- venant de la communauté, très peu avaient été pris en compte dans le sens où ça les a amenés vers les changements du plan -- celles qui voulaient changer -- des changements en plan, et la période de commentaires donc n'a pas eu beaucoup d'influence sur la version finale du plan.

STEVE CROCKER:

Logiquement, nous voulons répondre. Nous avons compris que Byron voulait dire quelque chose, et je vois que Sébastien voulait faire aussi un commentaire. Nous allons essayer de passer un système organisé de réponses --

LESLEY COWLEY:

Byron peut faire une mise à jour sur les finances, on peut faire ça séparément.

STEVE CROCKER:

Sébastien?

SEBASTIEN BACHOLLET:

Merci, Madame et Monsieur.

Je suis à la tête du PPC 12, je voudrais dire que j'ai reçu une lettre du ccNSO au sujet de la période de commentaires. C'est un sujet sur lequel

nous avons commencé à discuter durant la dernière réunion PPC, samedi, disons dimanche, nous avons pris ça très sérieusement. Je voudrais personnellement, sérieusement -- je voudrais personnellement vous dire qu'il y a eu des problèmes avec cette période de commentaires très courte.

Nous allons essayer de trouver une solution pour l'année prochaine, et en même temps et de façon parallèle et supplémentaire à ce que vous dites, ce que vous avez mentionné, le comité de finances du board va aussi discuter le programme du budget, la façon dont le programme est budgété, le budget est fait, programmé. C'est un autre sujet, mais c'est parallèle à cela. Cela va aider, je pense, à résoudre la question sur ce sujet.

Merci pour nous envoyer vos informations sur ce sujet si important.

STEVE CROCKER:

Merci. Momentanément, je voudrais demander à Rod s'il veut parler du rôle que la période de commentaires joue dans ce sujet et aussi --

ROELOF MEIJER:

Pardon, Steve, mais peut-être on devrait passer à autre chose et passer sur ce sujet, parce que là on a dit du processus, on a entendu les commentaires. Sachez que ce sera pris en compte.

Mais si vous voulez bien me laisser, je voudrais vous donner trois commentaires que nous avons faits. Des commentaires que je comprends n'ont pas amené des changements. Mais je pense que ce sont des commentaires importants.

Nous avons noté que dans le plan il y avait quelque chose comme 13 priorités stratégiques importantes et 3 projets. C'est trop. 25 projets, pardon. Et ça c'est trop. Surtout quand on a les nouveaux programmes de gTLD dont on veut s'occuper.

Nous avons appris qu'il y avait un nombre d'applications qui avait été augmenté en 2012. Ce projet va donc augmenter.

Mais aucun d'autres projets et aucune d'autres -- des priorités stratégiques n'ont été enlevées, ce qui veut dire, qu'à mon opinion, le plan était déjà trop chargé et encore trop maintenant.

Donc mon deuxième point c'est que - nous avons fait ce commentaire plusieurs fois, et sur plusieurs plans - ce que nous pensons qui manque dans les plans que ICANN fait: qu'ils soient stratégiques, opérationnels et mesurables. Ce sont les plans mesurables et quantitatifs.

Et les étapes -- nous pensons que ces critiques -- c'est difficile pour la communauté, le personnel ICANN et le PDG et le board de contrôler le progrès et de corriger les choses.

Le troisième commentaire que je voulais faire, et nous avons vu ça dans l'année passée, c'est que l'augmentation du coût -- le coût qui augmente plus vite que les revenus.

C'est un problème, c'est plus un problème surtout si les coûts sont plus élevés que les revenus. Dans le cas où les coûts sont plus élevés. Et ils augmentent encore plus, les coûts. Plus que les revenus augmentent eux-mêmes.

Et c'est le cas, si vous prenez le budget, vous enlevez le programme des nouveaux gTLD, vous regardez, les coûts des opérations augmentent plus que les revenus. Et ils sont hauts, ils sont élevés.

Donc, le rapport que nous avons obtenu n'inquiète pas l'organisation, parce que les activités qui doivent être faites -- oui, si on n'a pas l'argent pour ça je ne sais pas d'où ça vient. Mais c'est la réponse que nous aimerions avoir.

Donc les commentaires que nous avons faits n'ont rien changé au plan.

STEVE CROCKER:

J'adore ces questions. Ce sont le genre de questions qu'on essaie de poser au niveau du board. Aussi je partage vos frustrations. Je pense que ce sont des questions de première classe.

Vous voulez plonger là-dessus?

ROD BECKSTROM:

Je ne sais pas si Kurt est là. Qu'il s'identifie, s'il est là. Il est peut-être dans une session différente, peut-être c'est lui qui fait partie des efforts de plans de stratégie.

Cela requiert des informations de la communauté. Et il y a beaucoup d'intérêt dans différents projets. C'est quelque chose avec lequel j'ai dû faire face en tant que PDG. Il y a beaucoup de demandes, il y a un ensemble de demandes énorme qui est placé sur l'organisation, qui est vraiment, vraiment énorme. Les coûts sont énormes pour l'ensemble de ces projets.

Je partage cette observation et ces inquiétudes, je comprends que la communauté veut qu'on fasse beaucoup sans aller plus loin. Xavier, est-ce que je peux vous demander de parler de ces trois points?

[les scribes reçoivent la traduction à la place du micro]

CHRIS DISSPAIN

Ça passe par moi. Désolé.

[rires]

XAVIER CALVEZ:

Est-ce que vous pouvez répéter ce que j'ai dit alors?

CHRIS DISSPAIN:

Je pense que si vous pouviez le dire avec davantage d'autorité cela irait mieux.

XAVIER CALVEZ:

Je ne voulais pas vous mettre le projecteur, Chris.

J'étais à la fin de mon discours, malheureusement cela n'a pas été repris, mais -- je voulais tout simplement donner cette perspective sur la liste des projets.

Cela est reflété très tôt dans le plan stratégique parce que le budget est dérivé une fois que le plan stratégique est approuvé.

Maintenant il faut exécuter le plan IANA. Ça c'est stratégique.

Lancer le nouveau programme gTLD et la stabilité DNS.

La conformité contractuelle, c'est également stratégique.

Les recommandations ATRT, tout cela est stratégique.

Mais la mise en œuvre WHOIS? N'est-ce pas stratégique malheureusement?

Cette organisation fonctionne, il y a beaucoup de choses stratégiques et le comité de finance ne peut pas choisir ce qu'il faut abandonner.

Donc il faut revenir pour avoir un plan stratégique et voir les provisions qui peuvent être mises en œuvre. S'il y en a trop, il faut aller à la racine et couper à la racine. Parce qu'il est trop tard lorsque ça arrive devant le comité de finance.

Donc voilà mon argument.

Mais je comprends et je vous entends, et je comprends votre frustration.

ROELOF MEIJER:

Juste une remarque finale. Je ne suis pas autant frustré qu'inquiet et ce n'est pas moi qui fais les commentaires parce que je veux qu'on m'écoute. Je fais les commentaires parce que je pense que quelque chose tourne mal si on ne change pas les choses.

LESLEY COWLEY: J'aimerais ajouter que le ccNSO fait des commentaires sur le plan stratégique lui-même, parce que nous savons que cela détermine ensuite le budget.

Donc passons à sujets encore frustrants sur la finance.

Donc nous avons une mise à jour de Byron, le président du groupe finances.

Nous avons eu des nouvelles cette semaine qui nous sont préoccupantes.

BYRON HOLLAND: Merci Leslie.

Et merci pour cette opportunité.

C'était un sujet un peu ad hoc comme l'a dit Leslie. Il n'y avait pas d'information fournie cette semaine qui était anticipée, non anticipée.

Comme vous savez, le groupe de travail a été créé pour examiner la contribution de la communauté, pour évaluer l'argent contribué et la méthodologie.

Il y a trois produits livrables.

On examinait le modèle de faire de la recherche quantitative, des sondages dans la communauté cc sur les services qu'ils percevaient, l'opinion sur les services reçus et les services offerts par ICANN.

Et le troisième produit livrable était une analyse des statistiques financières d'ICANN, par rapport à ce que ICANN pensait qu'elle dépensait dans la communauté cc.

Cela a été généré par un outil appelé le EAG, le groupe de domaines de dépenses qui a présenté un total de l'argent dépensé par ICCAN à la communauté cc.

Et je suis sûr que tous se rappellent qu'il y avait des problèmes quant aux discussions sur le total.

Mais nous aurons une conclusion d'ici à Toronto dans quelques semaines. Nous devrions être prêts pour vous présenter une conclusion et beaucoup de temps est passé pour arriver à cette conclusion et cela où nous arrivons, au changement de plan.

Et je veux demander parler à Xavier ici, l'interpeller. Parce que cela demande à quelqu'un de courageux pour arriver loin, alors qu'il sait qu'il va donner des nouvelles que personne ne veut entendre parler de cela. Je le félicite, même si ce n'est pas les nouvelles que nous aurions aimé entendre.

Le CFO, le président de la finance, a déclaré qu'il ne s'agissait pas d'une représentation appropriée des allocations d'ICANN et non incluse dans le budget de 2013. Cela est crucial sur plusieurs points.

L'outil fondamental que nous utilisons, nous parlons au nom du ccNSO ici, mais c'est la méthode d'allocation pour toutes les communautés et non pas uniquement la nôtre. Le véhicule que nous avons utilisé tous pour comprendre cela a été contesté par le directeur de finances et son équipe au point où nous ne sommes plus confiants -- et je dis « nous »

les deux parties dans une discussion. Nous ne sommes pas confiants, nous ne lui faisons plus confiance.

Cela est très important parce que de notre perspective, cela a généré un chiffre que la communauté dans son ensemble a associé aux dépenses associées à la communauté cc qui -- ce chiffre entre 9 à 12 millions de dollars. Alors que l'équipe de finances maintenant conteste ce chiffre.

Donc c'est important de le souligner.

Mais en ce qui concerne le groupe de finances, un élément clé de notre travail ne peut être achevé à ce moment et ne peut être achevé à temps pour la conférence de Toronto.

Donc il est important de dire que c'est frustrant. C'est très frustrant. 20 mois -- dans un projet de 24 mois -- déjà se sont écoulés et nous n'avons pas un élément crucial des informations essentielles. Non seulement elle n'est pas disponible, cette information, mais nous prenons du recul par rapport à ce que nous avons.

Donc, c'est très frustrant de faire ce niveau de travail, de passer tant de temps et soudainement, la fondation de votre travail s'effondre.

Donc, jusqu'à dimanche, on s'attendait à atteindre notre seuil qui serait la livraison d'une recommandation pour un nouveau niveau de contribution et un nouveau modèle de contribution à Toronto.

Même cela est menacé.

J'aimerais dire que le groupe de finances, ainsi que Xavier, nous sommes tous engagés à trouver une solution et à explorer des méthodes alternatives avec ICANN.

Nous voulons collaborer avec ICANN pour trouver un chemin à suivre mais pour le moment, et à la suite de cette nouvelle information, les résultats et les chronologies sont vraiment en question.

Donc c'est une mise à jour importante. Il est important qu'on le sache pour que le directoire comprenne où nous en sommes et

Certainement pour avoir une perspective de la communauté cc.

STEVE CROCKER:

Merci Byron. J'aimerais demander si Cherine, le président de la communauté de finance, ou Xavier ou Rod: « Voulez-vous commenter sur ce que Byron vient de dire? » Je crois que j'aimerais passer à un point de suivi.

ROD BECKSTROM:

Je crois que Xavier a un commentaire et Cherine peut renchérir, s'il veut.

XAVIER CALVEZ:

Merci, Steve et Rod. Et merci, Byron, pour cette présentation.

Comme l'a dit Byron, nous avons échangé au cours de plusieurs jours, nous avons déjà parlé de cela au cours des derniers jours et nous allons confirmer que ce que j'ai initié -- par cette présentation correcte du problème qui surgit au sujet de l'outil utilisé, ou qui devrait être utilisé à la fin de cet exercice. Cela crée une perturbation dans le groupe de travail.

Et j'étais très conscient que tel serait le cas et il n'est pas probable que la décision de partager mes opinions soit prise en compte. Et cela a un impact sur le groupe de travail.

Et j'ai dit à Byron, Roelof et Lesley, j'aurais dû leur donner davantage de temps avant de leur dire cela. Malheureusement, cela a été justifié et cela ne s'est pas passé ainsi.

Et ensuite j'aimerais commenter sur le fait que mon intention est de permettre que la réponse à cette question soit fournie. C'est pour cela que j'ai suggéré de modifier l'approche en tout cas pour obtenir cette réponse, parce que je pense que cela aurait été difficile de répondre à cette question de manière durable et permanente avec l'approche suggérée.

Donc il y a clairement un engagement accompagnant cette approche suggérée pour s'assurer que la chronologie soit aussi serrée que possible pour trouver une solution, à court terme, afin que nous puissions achever ce projet. Ou en tout cas s'assurer que le progrès, la progression, une progression significative soit assurée dans ce groupe. Et j'aimerais remercier le ccNSO pour sa réaction à ce que j'ai dit et ma requête de travailler avec eux. J'aimerais travailler avec eux pour trouver une solution.

J'aimerais réitérer l'intention qui n'était pas d'écarter l'information attendue, mais de trouver une solution pour trouver la bonne information et travailler avec le groupe sur la solution. Et trouver la réponse à la question.

CHERINE CHALABY: Je serais intéressé à savoir si on peut mettre un délais sur cela, donc pour résoudre cela.

Donc, Xavier?

XAVIER CALVEZ: Oui, Byron.

CHERINE CHALABY: Quand devrions-nous -- je sais que ça aurait dû se faire hier, mais nous devons -- on ne peut pas laisser perdurer ainsi. Il faut trouver une résolution aussi rapidement que possible. Est-ce que vous avez une date butoir?

XAVIER CALVEZ: Nous n'avons pas encore de date butoir pour la solution dans son ensemble. Mais nous avons travaillé sur une date butoir sur la prochaine étape, qui serait de définir la chronologie pour le projet et pour la réponse. Donc nous nous sommes mis d'accord pour essayer de nous rencontrer pour formuler le processus et comment ce projet sera achevé.

CHERINE CHALABY: Ça va? Vous êtes d'accord? Byron?

STEVE CROCKER: Donc, d'après ce que j'ai compris du côté ccNSO, l'équipe qui participe dans ce dialogue comprend Leslie et Roelof et Byron.

LESLEY COWLEY: Nous avons un groupe de travail finances et nous avons une liaison avec, également, Xavier.

STEVE CROCKER: J'aimerais dire, réitérer avec force, je vous connais tous les trois, je connais les opérations que vous menez, chacun d'entre vous menez -- un registre ccTLD de haut niveau avec tous les budgets, vous faites des projections etc. Donc, tout est complexe.

Et surtout, j'aimerais dire que j'étais impressionné à quel point vous pouviez être détaillés lorsque vous analysiez le budget. Vous connaissez le budget peut-être de l'extérieur bien mieux que n'importe qui d'autre ici même à l'intérieur de l'opération. Donc, la conversation qui doit avoir lieu devrait, d'après moi, être brève si le EAG n'est pas le bon modèle. Si la notion d'outil dont nous parlons -- alors quelles sont ses faiblesses et quelles sont ses prochaines démarches pour l'ajuster du point de vue conceptuel? En tout cas, cela devrait être une conversation très efficace et rapide. Et pour aller vers un ajustement, peu importe l'ajustement qui devrait être fait, cela devrait être conçu rapidement.

Je pense que -- jusqu'à avoir ce problème comme ça, c'est vraiment très bizarre prévoir 20 mois de travail pour un projet de 24 mois.

Donc la question posée par Cherine quant à la chronologie, la feuille de route, je pense que ce sera peut-être inapproprié de dire. Ce serait avant cette date-là. Mais cela devrait être rapide, selon moi.

BYRON HOLLAND: Très bien. Merci, Steve. C'est un point important que vous mentionnez.

Je dois dire que notre prochaine étape c'est d'avoir une réunion pour déterminer quels sont les objectifs clairs et le temps que nous allons utiliser. Nous y pensons encore. Xavier a dit qu'il allait rencontrer le groupe et déterminer quelles seront la prochaine étape et la prochaine période de temps.

STEVE CROCKER: Je suis embarrassé de dire que l'information qui m'a été amenée était à peu près -- à peu près 36 minutes que je suis au courant, donc, je ne suis pas très content.

Il y a un couple d'années avant que Xavier était sur le board quand on a rassemblé et on avait présenté un budget de trois façons différentes, en essayant de rassembler les choses différentes. J'ai passé beaucoup de temps à le comprendre. Et c'était un défi. Il y a beaucoup de questions. Et les façons fondamentales de faire les choses, c'était une grosse surprise pour moi.

Mais ceci dit, nous allons passer rapidement à quelque chose qui aura beaucoup de sens. Nous allons donc agir de façon -- dans la bonne période de temps.

LESLEY COWLEY: Bien sûr, notre engagement à développer un plan C est en marche. Je pense que nous sommes -- nous pouvons passer là-dessus.

Mike?

MIKE SILBER: Merci, Leslie. Byron, je voulais juste de vous dire que nous reconnaissons que le message n'était pas bienvenu. Nous comprenons ça tellement et nous reconnaissons que la communication a été claire, précise. Nous ne voulons pas tirer sur le messenger. De la part de Xavier, de moi je veux dire aussi que c'est bon de voir que vous pouvez exprimer que vous êtes déçus.

Ensemble nous allons faire ce que nous pouvons et nous allons continuer, nous allons essayer de fournir les ressources qui sont nécessaires.

Je suis encouragé par l'approche de ccNSO aussi. Merci beaucoup.

STEVE CROCKER: Bien. Nous avons amené ce sujet jusqu'à sa limite, je pense. À moins qu'il y ait autre chose à dire, je pense qu'on devrait --

LESLEY COWLEY: Non. Allons vers quelque chose d'autre.

Le ccNSO est intéressé à la priorité que nous allons donner au nouveau PDG, en donnant -- donné la liste des stratégies énorme.

STEVE CROCKER: Fadi, je vais vous mettre sur la sellette. Vous êtes là depuis deux, trois jours. Un long moment, deux, trois jours. Les questions -- quelles sont les priorités les plus importantes que le board va vous donner?

Disons que le board est organisé, est arrivé jusque là. Je dis ça tout simplement.

On va parler du processus de révision. J'ai une feuille très détaillée avec beaucoup de plans dessus. Beaucoup d'énergie a été passée pour nous amener au point où nous en sommes maintenant: à compléter le processus de recrutement et d'annoncer la nouvelle position de Fadi.

Nous allons donner de nouveaux détails sur la formation, les échanges, les tâches. Cependant, nous ne sommes pas encore complets. Pas tous, du moins.

Donc nous allons utiliser -- je vais demander à Fadi -- rapidement: « Qu'est-ce que vous percevez que seront -- quelle serait la voie sur laquelle nous allons travailler? » Donc on va garder ça au subjonctif. Vous allez dire: « On pourra raffiner ça plus tard quand vous serez vraiment à votre poste. »

Quel est le message que vous entendez, qui pourra servir les deux objectifs et qui pourra donner une réponse utile aux questions qu'ils nous ont demandées. Qu'est-ce que vous allez mettre pour nous mettre sur le chemin pour améliorer et raffiner ce dialogue?

FADI CHEHADE:

Le message clé que j'entends c'est de -- il faut que je rentre au bureau le plus vite possible. Que j'aille au travail le plus vite possible.

Je pense que c'est trop tôt pour me donner, pour que je donne ma perception -- pas dans une forme publique comme ça. Je ne suis pas prêt pour ça. Je peux vous dire que j'ai eu beaucoup d'aide du board, du

personnel, pour essayer de comprendre quelles sont les priorités. Je suis en mode d'écoute. J'écoute le board, j'écoute le personnel, j'écoute la communauté, les membres de la communauté.

On m'arrête partout, dans la salle de petit déjeuner, dans les toilettes, dans tout ça.

Tout le monde me demande qu'est-ce qui va se passer en prochain. Il y a des thèmes communs que j'entends, que j'écoute. Un de ces thèmes, à mon avis, qui arrive, que j'entends très fort et très clair c'est le besoin d'atteindre un niveau d'excellence opérationnelle que nous n'avons pas aujourd'hui. Je vais équilibrer cela en vous disant que j'entends aussi des gens qui nous demandent de tout faire dans le monde. Quelqu'un m'a dit qu'il y a 13 objectifs, 20 quelques projets, une vingtaine et quelque de projets. Il y a des gens partout, dans tous les quartiers du monde qui représentent ICANN. Il y a tellement de demandes qui sont faites à cette organisation. Une partie du processus c'est de comprendre aussi quelles sont les priorités et de les faire très, très bien, de les accomplir avec beaucoup d'excellence.

Je l'ai dit dans mon ouverture que nous devons faire les choses même mieux que le monde commercial fait leurs choses. Nous avons une tâche plus élevée que nous avons atteinte. Donc, l'excellence opérationnelle est une des trois choses, une des trois priorités. C'est ce que j'entends le plus haut et fort.

Et la deuxième chose que j'entends aussi c'est que -- c'est un peu calme. J'entends un petit peu, ce n'est pas très fort, mais j'entends ça souvent. Que nous devrions communiquer mieux, beaucoup mieux.

Et comme certains moments la communication, disons le processus formel, que les gens font des commentaires, des gens qui se retrouvent dans des salles comme celle-là, on dirait qu'on se parle les uns au-dessus des autres dans certains cas. Donc j'entends que nous devrions raffiner et améliorer le niveau de communication avec tous les SO, tous les AC.

Et la dernière chose que j'entends, de la part de certains groupes, c'est le besoin profond d'un très haut niveau de transparence à travers tout le monde. On doit être très transparent.

Et je vais finir en disant -- c'est juste maintenant, ça arrive à -- je veux dire que tout est rassemblé, j'écoute, j'entends, je vais écouter, j'ai beaucoup de mois devant moi où je vais écouter, je vais les écouter à l'avantage d'ICANN. Et j'espère qu'à la fin de cela je vais pouvoir avoir les performances que la communauté demande de moi et que le board - que je vais performer de la façon que le board me conseille.

STEVE CROCKER:

Merci. Vous avez entendu hier. J'ai mis le point sur l'efficacité et la transparence, c'est ce qui est important à mon avis. J'étais content d'entendre Fadi qui a parlé de l'excellence opérationnelle. Et moi, à mon avis, c'était vraiment, ça correspondait très bien à ce que je pensais, on était sur la même page. On n'a pas trop de temps, mais Bruce a levé la main.

Et Lesley ensuite va fermer.

BRUCE TONKIN:

Merci, Steve.

Parlant des processus que le board utilise, en ce qui concerne les priorités du nouveau PDG, le board a un élément de compensation de rémunération que Steve a mentionné. Nous avons un élément à risque de rémunération, vis-à-vis de nos priorités et nos objectifs. Les objectifs sortent du plan d'opération. Et comme vous l'avez dit, vous avez mis le focus sur les priorités.

Il y a donc des objectifs dans le plan opérationnel concernant la façon dont les rémunérations sont gérées.

Donc le board va en parler demain et le comité de rémunération va donner à Akram des priorités spécifiques pour les trois mois à venir. Et je pense qu'il y a vraiment un problème à partager ces choses-là. Et quand Fadi va rentrer dans le board nous aurons donc clairement des objectifs pour les premiers neuf mois.

Je voulais juste souligner le processus que nous utilisons. Une fois que le comité de rémunération a finalisé sur les objectifs du board on pourra donc partager avec vous les priorités.

LESLEY COWLEY:

Merci, Bruce.

On peut commencer à faire de la multitâche. On comprend qu'il faut faire de la multitâche et du focus en même temps.

CHRIS DISSPAIN: Rod va parler après moi. La plupart d'entre vous sache que le board demande des informations sur le nouveau gTLD du batching etc. Il y a en beaucoup qui sont intéressés, d'autres qui ne le sont pas. Tout le monde connaît mon adresse e-mail. Si vous avez des commentaires à faire sur ce que le board pense du batching, du processus de batching, envoyez-moi un mot le plus tôt possible. J'ai beaucoup de notes sur mon bureau, mais je vous répondrai. Merci.

ROD BECKSTROM: Brièvement, je voudrais reconnaître la croissance significative que vous avez faite, il y a plus de trente nouveaux membres qui ont rejoint le ccNSO depuis les trois dernières années. Donc vous légitimisez le modèle de multipartis et les services que vous apportez au client local et aussi à l'Internet au niveau global est vraiment remarquable et valable. Et c'est bon de voir ce groupe sous la leadership forte de l'équipe que nous avons ici.

Je voudrais aussi mentionner ma gratitude pour avoir commandité beaucoup d'événements comme celui-ci qui est sponsorisé par CZ.NIC. Et, vraiment, vous avez -- tous les meetings, toutes les réunions qui sont organisés par CIRA à travers le monde. Vous êtes vraiment importants pour l'organisation et je voudrais remercier tout le monde.

LESLEY COWLEY: Merci Rod.

Comme nous l'avons dit auparavant nous avons beaucoup de personnes qui contribuent.

Nous n'avons pas assez de temps. Nous pouvons revenir sur certains problèmes plus tard. Merci de tout le monde de leur engagement et je m'attends à continuer cette conversation. Merci, Rod.

Comme nous l'avons dit auparavant, nous avons beaucoup de personnes qui contribuent.

Nous n'avons pas assez de temps. Nous pouvons revenir sur certains problèmes plus tard. Merci à tout le monde de leur engagement et je m'attends à continuer cette conversation.

STEVE CROCKER:

Merci tout le monde. Merci, Leslie.